



## COMENTARIOS DE ESPAÑA EN RELACIÓN CON PATENTES Y SALUD (COMITÉ DE DERECHO DE PATENTES – 18ª SESIÓN)

En respuesta a la carta **C.8076** de la **OMPI**, esta delegación tiene el placer de adjuntar sus comentarios a los documentos **SCP/16/7** (propuesta del **Grupo Africano** y de la **Agenda del Desarrollo**) y **SCP/17/11** (Propuesta de **Estados Unidos**), todos ellos en relación con “**Patentes y salud**”.

En relación con la **propuesta** del **Grupo Africano** y de la **Agenda del Desarrollo**, España la ha estudiado con mucho interés, ya que se centra en el tema del **acceso a los medicamentos**, un tema de gran interés para nuestro país.

Según se nos informó durante la última sesión del comité (ver documento **SCP17/4**) la **OMPI** ya colabora con la **OMS** y la **OMC** en temas relacionados con el **acceso a los medicamentos** y parece que es dentro de esta colaboración tripartita que debería tratarse la relación entre las **patentes** y la **accesibilidad a los medicamentos**.

De cualquier modo, si se decidiera finalmente dentro de este comité avanzar en el estudio de la relación entre las **patentes y la salud**, sería necesario **evitar la duplicación de esfuerzos**. En relación con el estudio sobre el **uso de licencias obligatorias**, habría que evitar la duplicidad de esfuerzos con el trabajo que respecto a las **excepciones y limitaciones** a los derechos de patentes se viene realizando en este comité a partir de la **propuesta de Brasil**, pues por ejemplo el cuestionario que se aprobó durante la pasada sesión ya incluía preguntas al respecto. También habría que estudiar las posibles **duplicidades** con el trabajo efectuado por el **Comité de Desarrollo y Propiedad Intelectual CDIP**, en concreto con los documentos **CDIP/5/4** y **CDIP/7/3**. Asimismo, durante la última sesión del **CDIP** se presentó el futuro programa de trabajo sobre flexibilidades en el sistema de propiedad intelectual, programa que incluye:

- **Asistencia técnica** a petición de los Estados miembros.
- La **realización** de distintos **seminarios** sobre la materia y
- Una **base de datos** dedicada a dichas **flexibilidades** y alojada en la página web de la **OMPI** sobre las experiencias nacionales en materia de flexibilidades.

También respecto al punto tercero de la propuesta, dedicado a la **asistencia técnica**, habría que tener en cuenta los **seminarios** y **talleres** que periódicamente se celebran sobre este tema en colaboración con la **OMC** y la **OMS** (ver documento **SCP 17/4**).

Dentro del **punto primero**, dedicado a los **estudios**, a esta delegación le complace observar que se propone un estudio sobre las **reivindicaciones tipo Markush**, ya que se trata de un tema técnico, directamente relacionado con el **mandato** de este **Comité**. Esta práctica **plantea graves problemas** a las Oficinas de Patentes, como **dificultades** a la hora de la clasificación, de acuerdo a la **CIP**, por el elevado número de símbolos a asignar al documento y por supuesto a la hora de realizar **búsquedas de anterioridades** para determinar la novedad y actividad inventiva de los citados productos. Sin embargo, este tema se introduce en la propuesta con un **matiz sesgado**, pues tal como se plantea el estudio pareciera que se presupone que el resultado debería confirmar que dichas reivindicaciones no satisfacen los requisitos de patentabilidad. Esta delegación propone la **realización** por parte de la **secretaría**, con la colaboración de los Estados miembros de un **estudio imparcial y objetivo** sobre cuál es la práctica de los distintos Estados en relación con estas



fórmulas, estudio del que se podría desprender una **mejora** en relación con el **tratamiento de las reivindicaciones** basadas en **fórmulas Markush** en las Oficinas de Patentes.

La propuesta del **Grupo Africano** y de la **Agenda del Desarrollo** pone demasiado énfasis en las **flexibilidades** como medio de facilitar el acceso a las medicinas. La posición de **España** está más en consonancia con lo enunciado por los **Estados Unidos de Norteamérica** en su propuesta (**SCP 17/11**) cuando se afirma que “debilitar la protección por patente para los medicamentos innovadores no es un enfoque productivo para mejorar la disponibilidad de asistencia sanitaria”. Aún cuando la propuesta de Estados Unidos es muy loable, no parece que sea este el foro adecuado para su implementación, como se ha señalado para gran parte de la propuesta africana. Sin embargo, si se aceptara avanzar en la propuesta africana, sería conveniente avanzar también en la propuesta estadounidense, al menos en lo que se refiere al estudio sobre la incidencia de los sistemas de patentes en el suministro a los países en desarrollo de medicamentos esenciales, sin presuponer como se hace en la propuesta que la incidencia será positiva, aunque creemos que ese será el resultado del estudio.