

Постоянный комитет по патентному праву

Двадцать шестая сессия
Женева, 3-6 июля 2017 г.

ПРОЕКТ ОТЧЕТА

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. Двадцать шестая сессия Постоянного комитета по патентному праву («Комитет» или «ПКПП») прошла в Женеве 3-6 июля 2017 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бразилия, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Святой Престол, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Кения, Кувейт, Латвия, Литва, Люксембург, Малазия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монако, Марокко, Мьянма, Непал, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вьетнам, и Замбия (87).
3. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих межправительственных организаций: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейская патентная организация (ЕПО), Европейский

союз (ЕС), Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Патентное ведомство ССЗ), Центр по проблемам Юга (SC), Организация Объединенных Наций (ООН), и Всемирная торговая организация (ВТО) (10).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Промышленная палата аргентинских фармацевтических лабораторий (CILFA), Королевский институт патентных поверенных (CIPA), Коалиция гражданского общества (CSC), Международная федерация "Croplife International" (CROPLIFE), Европейская ассоциация студентов-юристов (элса)), Институт Фритьофа Нансена (FNI), Сообщество «Innovation Insights», Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная ассоциация юристов (IBA), Международная торговая палата (МТП), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная федерация фармацевтических производителей и ассоциаций (IFPMA), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAА), Организация "Knowledge Ecology International" (KEI), Латиноамериканская ассоциация фармацевтической промышленности (ALIFAR), Организация «Врачи без границ» (MSF), Патентный пул лекарственных средств (MPP) and Сеть стран третьего мира «Berhad» (TWN) (21).

5. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.

6. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/25/6 Prov.3.); «Проект повестки дня» (SCP/26/1 Prov.2); «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства» (SCP/26/2); «Ответы на вопросник по термину «качество патентов» и сотрудничеству патентных ведомств в области поиска и экспертизы» (части 1 и 2)» (SCP/26/3 и SCP/26/4, соответственно); «Препятствия, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и наименее развитые страны (НРС) в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и их влияние на обеспечение доступа к недорогим и в особенности жизненно важным медикаментам в интересах общественного здравоохранения в этих странах» (SCP/26/5); и «Предложение делегации Канады» (SCP/26/6).

7. Кроме того, Комитет также рассмотрел следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7); «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7); «Исправление: предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.); «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7); «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10); «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11); «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4); «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6); «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.); «Предложение Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК)» (SCP/22/5); «Предложения делегации Соединенных Штатов Америки в отношении исследования по распределению рабочей нагрузки» (SCP/23/4); «Предложение делегации Испании»

(SCP/24/3); и «Предложение Африканской группы о программе работы ВОИС в области патентов и здравоохранения» (SCP/24/4).

8. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

9. Двадцать шестая сессия Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) была открыта Генеральным директором г-ном Фрэнсисом Гарри, который приветствовал ее участников. Сессия проходила под председательством г-жи Букуры Ионеску (Румыния). Функции Секретаря выполнял г-н Марко Алеман (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. ПКПП принял проект повестки дня (документ SCP/26/1 Prov.2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТЬ ПЯТОЙ СЕССИИ

11. Комитет принял проект отчета о его двадцать пятой сессии (документ SCP/25/6 Prov.3) в том виде, в каком он был предложен.

ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

12. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, отметила, что на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы» были даны весьма разнообразные ответы. Она подчеркнула, что различия в ответах отражают разницу в восприятии и понимании этих вопросов в разных странах. Делегация указала, что повестка дня ПКПП включает и другие вопросы, которые имеют большое значение для развивающихся стран в целом и для стран Африканского региона в частности. С особым интересом делегация ожидает обсуждения роли патентов в социальном, экономическом и техническом развитии государств-членов. По её мнению, в механизме функционирования глобальной системы интеллектуальной собственности (ИС) четко выявлены те правовые препятствия, которые должны быть удалены для того, чтобы эта система могла служить экономическому и социальному росту и развитию. Делегация также заявила, что ПКПП должен принять такую программу работы, в которой учитываются глобальная окружающая среда и насущные потребности развивающихся стран в сложившихся ныне условиях. Кроме того, по её мнению, программа работы Комитета должна строиться вокруг Повестки дня в области развития, которая является общей отправной точкой работы ВОИС в сфере развития. Делегация также считает, что дискуссии в рамках ПКПП должны быть в большей степени ориентированы на вопросы передачи и распространения технологии. Она по-прежнему придает большое значение вопросам ограничений и исключений из патентных прав и использованию гибких возможностей, которые обеспечивают сбалансированность международной системы ИС. Делегация также хочет подчеркнуть, что вопрос о связи патентов и здравоохранения остается приоритетным вопросом для Африканской группы. Он связан с важнейшим для решения проблем общественного

здравоохранения в Африканских странах вопросом о доступности необходимых лекарств и методов лечения. Делегация по-прежнему поддерживает предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащееся в документе SCP/22/5.

13. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-тихоокеанской группы, выразила свою уверенность в опыте и лидерских навыках Председателя, а также признательность Секретариату за его работу по подготовке этой сессии. Делегация затем отметила, что, хотя Парижская конвенция и Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) задают минимальные международные стандарты защиты патентов, патентное право по существу по-прежнему привязано к конкретным государствам и у правительств есть достаточно гибкие возможности для формулировки национального патентного права. Делегация отмечает, что такие гибкие возможности очень важны для директивных органов при составлении и изменении своего патентного законодательства в соответствии с приоритетами национального развития и социо-экономическими особенностями страны и что гибкие возможности ТРИПС учитывают указанные особенности и дают правительствам, особенно в странах с ограниченными ресурсами, необходимое пространство для политического маневра, чтобы удовлетворить свои потребности в сфере здравоохранения и в то же время содействовать инновациям. Делегация далее отметила, что работа Комитета очень важна для поддержания баланса между правами патентообладателей и интересами общества в целом, особенно в сфере общественного здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация заявила, что её Группа будет конструктивно участвовать и вносить свой вклад в продуктивные дискуссии по этим важным для национального развития вопросам. Делегация выразила надежду на то, что обмен примерами из практики государств-членов и тематическими исследованиями в области эффективности ограничений и исключений во время текущей сессии ПКПП позволит выработать рекомендации по улучшению и дальнейшему повышению эффективности существующей патентной системы таким образом, чтобы учесть разнообразные потребности членов Комитета. Более конкретно, делегация выразила надежду, что ПКПП получит ценную информацию о тех причинах, по которым ограничения и исключения не используются в полной мере, хотя они есть в законодательстве большинства развивающихся стран и НРС, и о тех препятствиях, которые мешают их оптимальному применению. По мнению делегации, содержащиеся в документе SCP/25/3 материалы ясно указывают на необходимость обеспечить, чтобы техническая помощь ВОИС в разработке национального патентного законодательства или национальной стратегии в сфере ИС учитывала эти препятствия, а ВОИС должна обучать развивающиеся страны тому, как преодолевать эти препятствия и полностью использовать имеющиеся гибкие возможности. Делегация хочет использовать эту возможность для привлечения внимания Комитета к докладу проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам (доклад ООНСВУ). Делегация отметила, что в этом докладе специально рассматривается политическое несоответствие между принципами интеллектуальной собственности, коммерческой деятельности и прав человека и предлагается целый ряд рекомендаций по этому поводу. Часть этих рекомендаций адресованы именно ВОИС и прямо связаны с тематикой заседания по обмену информацией о патентах и здравоохранении. Поэтому, заявила делегация, Азиатско-тихоокеанская группа просит ПКПП начать предварительное обсуждение этого важного доклада. Кроме того, отметила делегация, Комитет должен обеспечить участие Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), которая содействовала подготовке доклада ООНСВУ, в исследовании препятствий на пути полного использования гибких возможностей патентной системы в развивающихся странах и НРС и их влияния на снабжение населения этих стран существенно важными и доступными лекарственными препаратами. Делегация также заявила, что её Группа заинтересована в продолжении обсуждения предложений, внесенных рядом делегаций в рамках пункта повестки дня

«патенты и здравоохранение». Она подчеркнула, что в своей работе ПКПП должен уделять этому пункту такое же внимание, как и вопросу о качестве патентов. В частности, считает делегация, должна быть составлена программа работ по системам возражения, включающая анкетный опрос о различных типах систем возражения, существующих в разных странах, процедурах и методиках их применения, препятствиях на пути их использования и о том, как можно улучшить такие системы и удалить присущие им ограничения. Что касается вопроса о качестве патентов, то Азиатско-тихоокеанская группа считает, что ПКПП должен выработать общее понимание смысла термина «качество патентов». В частности, задаёт вопрос делегация, означает ли этот термин эффективность работы патентных ведомств по рассмотрению патентных заявок или же он означает качество выданных патентов, т.е. обеспечение того, что патентные ведомства не выдают патенты сомнительной ценности. Поэтому делегация приветствует подготовку документов SCP/26/3 и SCP/26/4, в которых содержатся ответы на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Она выразила надежду, что представленные документы дадут государствам-членам надежную основу для уточнения значения этого термина. Кроме того, делегация попросила Секретариат регулярно предоставлять государствам-членам информацию о результатах рассмотрения патентных заявок в разных юрисдикциях, а также о результатах процедур возражения. Сославшись на статью 29.2 Соглашения по ТРИПС, которая гласит, что «Члены могут требовать от заявителя на выдачу патента предоставить информацию о поданных за границей заявках и полученных им в других странах патентах», делегация попросила Секретариат выяснить, до какой степени это положение применялось в разных странах и как его более широкое использование сможет содействовать улучшению качества патентов. Делегация призвала остальные государства-члены предпринять совместные усилия и конструктивно участвовать в работе, с тем чтобы прийти к согласию о будущей работе Комитета, исходя из общих интересов его членов.

14. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Секретариат за подготовку сессии. Она выразила готовность внести содержательный вклад в обсуждения в рамках Комитета, которые её Группа считает весьма важными. Делегация отметила, что с момента своего создания в 1998 г. ПКПП выступал в качестве площадки для обсуждения различных вопросов развития патентного права на международном уровне, а начиная с шестнадцатой сессии в 2011 г. Комитет рассматривал пять основных тем помимо некоторых других вопросов. Она призвала ГРУЛАК и все региональные группы провести всеобъемлющую и конструктивную дискуссию, которая, несмотря на различие взглядов и приоритетов её участников, позволит государствам-членам достичь согласия о сбалансированной и отражающей реальную ситуацию программе будущей работы, что потребует гибкости от всех заинтересованных сторон. В этой связи делегация подчеркнула важность того, что любые неофициальные консультации по этому поводу должны быть открыты для всех желающих. Кроме того, делегация отметила особую важность для её группы таких вопросов, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии, и выразила надежду, что по этим вопросам будет достигнут консенсус, который позволит двигаться вперед. Что касается вопроса об ограничениях и исключениях из патентных прав, то делегация напомнила о постоянной поддержке обсуждения этого вопроса со стороны ГРУЛАК. По её мнению встречи по обмену информацией всегда полезны как источник новых знаний для государств-членов, позволяя им узнавать о конкретных случаях и реальных ситуациях в других странах. Поэтому, заявила делегация, следует продолжать такие встречи, учитывая, что ограничения и исключения являются неотъемлемым компонентом системы интеллектуальной собственности. В этой связи делегация поддержала предложение делегации Бразилии, содержащееся в документе SCP/14/7, и подготовку не исчерпывающего руководства по этой теме. Что касается пункта 7 повестки дня о патентах и здравоохранении, то многие государства-члены заинтересованы

в обсуждении этой важной темы, учитывая те трудности, с которыми сталкиваются многие страны в деле обеспечения устойчивой доступности лекарств для населения. Поэтому обсуждение взаимоотношения между патентами и здравоохранением очень важно для обеспечения хрупкого равновесия, которое необходимо поддерживать в патентной системе. Делегация отметила, что выдвинутые в рамках этого пункта различные документы и предложения должны послужить основой для разработки плана дальнейшей работы. Что касается пункта повестки дня 9 о передаче технологии, то делегация высоко оценила прошедшее во время предыдущей сессии заседание для обмена информацией о взаимоотношении между патентными системами и передачей технологии, на котором было показано, что достаточность раскрытия является критически важным элементом процесса распространения знаний в развивающихся странах. Поэтому делегация полагает, что в рамках этого пункта повестки дня следует продолжить изучение конкретных примеров и случаев, когда раскрытие позволяет и облегчает передачу технологии, а также способов обеспечения широкого доступа к такой информации. По поводу предложения о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащемуся в документе SCP/22/5, делегация отметила, что она тщательно рассмотрела различные замечания и реакции на это предложение, высказанные во время предыдущих сессий ПКПП, и выражает свою признательность за поддержку, которое оно получило со стороны ряда государств-членов. Однако общего согласия по поводу этого предложения не было достигнуто, поэтому делегация подчеркнула, что основные соображения её группы относились к технической помощи и обучению, и сейчас ГРУЛАК рассматривает альтернативные предложения в этом контексте. В заключение делегация подчеркнула свою приверженность продолжению работы Комитета и указала, что это отражается и в выдвинутых ею разнообразных предложениях. Она заявила, что её группа готова работать ради прогресса обсуждений во время текущей сессии.

15. Делегация Грузии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (Группа ГЦЕБ), отметила, что во время предыдущих сессий огромное количество усилий и времени было затрачено на обсуждение будущей программы работы Комитета. Она выразила надежду, что во время двадцать шестой сессии государства-члены достигнут консенсуса и согласуют план будущей работы. Поэтому делегация приветствует рассмотрение различных предложений и надеется, что будет соблюден баланс во время обсуждения программы работы над пятью основными темами. По мнению делегации, эти пять пунктов повестки дня обеспечивают хрупкий баланс интересов всех государств-членов. Делегация отметила, что каждое из государств-членов заинтересовано в обсуждении как минимум одного из этих пяти пунктов и призвала государства-члены помнить об этом, участвуя в обсуждении планов дальнейшей работы. Она указала, что её группа заинтересована в работе над пунктом повестки дня о качестве патентов, поскольку существует объективная необходимость продолжать деятельность по улучшению качества патентов. Поэтому делегация поддерживает предложение на эту тему, выдвинутое делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки и Испании. Что касается конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, делегация поддерживает идею о введении необязательной правовой нормы. Делегация также высказала свою точку зрения, что предложение ГРУЛАК пересмотреть Типовой закон ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран может нарушить достигнутый баланс повестки дня. Более того по её мнению такой пересмотр не обязательно отразит различные запросы тех стран, которые предположительно должны получить от него пользу, а продолжение обсуждения этого предложения может создать перекося в дискуссиях в рамках ПКПП. Наконец, Группа ГЦЕБ считает, что государства-члены должны сконцентрировать свои усилия на содержательном обсуждении различных предложений, выдвинутых во время предыдущих сессий, или любых новых предложений и достичь согласия о дальнейшей работе Комитета. Тем не менее, делегация еще раз указала, что не следует тратить

избыточное количество времени на дискуссии о дальнейшей работе. В заключение она подчеркнула то значение, которую её группа придает работе Комитета, и заявила о её готовности участвовать в таких дискуссиях конструктивным образом.

16. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, высоко оценила постоянную приверженность Председателя к работе Комитета, а также усилия Секретариата по подготовке сессии. Делегация подчеркнула, что Группа В поддерживает работу ПКПП и придаёт большое значение его мандату. Делегация надеется, что дискуссии в рамках пяти пунктов повестки дня дадут плодотворные результаты, учитывая при этом интересы всех государств-членов. Делегация также выразила твердую уверенность Группы В в том, что ПКПП, как многосторонний форум в области патентов, обязан обеспечивать площадку для обсуждения вопросов материального права в соответствии с развитием реального мира. Она отметила, что качество патентов, включая системы возражения, является важным аспектом патентной системы и большое количество ответов на вопросник, посвященный этому вопросу, только подчеркивает этот факт. Делегация также указала в этой связи, что, как уже подчеркивала её Группа, важными вопросами являются международный обмен результатами работы и такие содержательные требования к патентоспособности, как изобретательский уровень. Напомнив, что во время предыдущих сессий ПКПП национальные эксперты из разных стран и регионов обменялись опытом оценки изобретательского уровня, она отметила, что государства-члены из нескольких региональных групп проявили большой интерес к обсуждению как этой темы, так и технических вопросов вообще. Делегация также указала, что обмен результатами работы дает экспертам полезную возможность учиться друг у друга и напомнила, что предложения по обмену результатами работы получили широкую поддержку государств-членов. Ответы на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы» показали, что обмен результатами работы оказался эффективным средством помощи тем ведомствам, у которых ограничены возможности улучшить качество своего патентного поиска и экспертизы. По мнению делегации, Комитет должен учесть то значение, которое многие государства-члены придают этой теме, и интенсифицировать работу над этими техническими вопросами с тем, чтобы обеспечить повышение качества выдаваемых во всём мире патентов. Что касается темы «конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными», то делегация заявила, что это важная область, в которой проявляются большие различия между законами разных стран. Делегация напомнила, что важность защиты сообщений между клиентами и их патентными поверенными подробно обсуждалась на сессиях Комитета и пользователи патентной системы подчеркивали необходимость рассмотреть этот вопрос на международном уровне. Поэтому, заявила делегация, Группа В считает, что Комитет должен заняться разработкой нормативного решения на международном уровне, например, в форме необязательной правовой нормы («мягкого права»). По поводу предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран делегация указала, что этот вопрос не является частью пяти тем, включенных в повестку дня, и его дальнейшее рассмотрение будет непродуктивным и окажет негативное воздействие на равновесие программы работы Комитета. В заключение делегация отметила, что она ожидает от Комитета выработки согласованного решения о включении в повестку дня будущих сессий конкретных и содержательных направлений работы в рамках пяти основных тем.

17. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку сессии. Делегация сообщила, что ЕС и его государства-члены выражают удовлетворение тем обстоятельством, что во время предыдущей сессии ПКПП было проведено четыре интересных заседания по обмену опытом. Она выразила свое сожаление по поводу того, что ПКПП так и не смог прийти к согласию относительно программы своей будущей работы, хотя на обсуждение этого вопроса было потрачено много времени. Делегация выразила надежду, что

необходимый консенсус будет достигнут в ходе двадцать шестой сессии ПКПП. Она заявила, что программа работы Комитета на предстоящие дни должна обеспечить для всех государств-членов возможность продвинуться вперед в решении важных вопросов. Затем делегация выделила интересующие её области. В частности, делегация придаёт большое значение продолжению работы над темой «качество патентов» по тем направлениям, которые были предложены делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки и Испании и поддержаны всеми остальными государствами-членами ЕС, поскольку, по её мнению, обсуждение этой темы будет полезно всем государствам-членам независимо от уровня их развития. Она стремится продолжить обсуждение темы «конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными», поскольку согласование различных режимов конфиденциальности будет полезно для пользователей патентной системы независимо от уровня развития того или иного государства-члена ВОИС. Что касается патентов и здравоохранения, то, по мнению делегации, любая дальнейшая работа в этой сфере должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные факторы, связанные с патентами и здравоохранением, как, например, предлагается Соединенными Штатами Америки в документе SCP/17/11. В то же время она хочет напомнить, что нельзя выходить за пределы мандатов ПКПП и ВОИС и что обсуждение иных, чем патентная охрана, факторов, влияющих на доступ к лекарственным средствам, должно вестись на других, более подходящих для этого площадках. Что же касается обсуждения будущей работы Комитета, то делегация подчеркнула важность сохранения хрупкого равновесия в текущей программе его работы. Кроме того, она выразила надежду, что в течение двадцать шестой сессии Комитет сможет согласовать сбалансированную программу работы, основанную на не исчерпывающем списке вопросов, которая также позволит Комитету вести работу по международной стандартизации материального патентного права. В заключение делегация проинформировала Комитет, что ЕС в рамках его процедуры укрепления сотрудничества добился значительного прогресса в работе над единым европейским патентом с действием на территории всех государств — членом ЕС. В рамках той же процедуры, отметила она, был достигнут значительный прогресс в деле создания единого патентного суда. Делегация указала, что единый патент поможет привлечь и удержать инновации, таланты и инвестиции.

18. Делегация Ирана (Исламской Республики) поддержала заявление делегации Индонезии, выступившей от имени Азиатско-тихоокеанской группы. Делегация заявила, что деятельность Комитета очень важна, так как он выступает в качестве площадки для многостороннего обсуждения связанных с патентами вопросов и обмена идеями и практическим опытом в тех областях, которые имеют огромное значение для развития. Она отметила, что обширный и подробный обмен информацией и практическим опытом по вопросам, включенным в повестку дня ПКПП, помогут государствам-членам углубить их понимание, учиться друг у друга и улучшать национальное законодательство и практику его применения. Делегация считает, что Комитет должен сконцентрировать свое внимание на роли патентной системы в содействии инновациям, учитывая при этом различия в уровне развития, а также цели и приоритеты каждой страны. Она также заявила, что обсуждения в рамках ПКПП должны вестись в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития на основе глубокого осознания воздействия патентной системы на проблемы в области развития и использования и применимости существующих гибких возможностей патентной системы для решения этих проблем. По мнению делегации, обсуждение таких вопросов, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии очень важны для поддержания баланса между интересами патентообладателей и заинтересованностью общества в целом в эффективном использовании гибких возможностей патентной системы для наиболее полной реализации её социальной ценности. Обсуждение этих вопросов позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности лучшей адаптации патентной системы

к потребностям и приоритетам национального развития. В этой связи делегация заявила, что она по-прежнему считает, что международная стандартизация патентного права не принесет пользы государствам-членам, учитывая разницу в их уровне социального, экономического и технического развития и значительные различия между используемыми подходами и целями национального патентного права разных стран. Кроме того, продолжила делегация, деятельность ПКПП должна облегчать распространение и передачу технологии и обеспечивать вклад патентной системы в содействие нововведениям ради развития человека и общества. Поэтому делегация искренне надеется, что Комитет рассмотрит вопрос о том, как патенты могут выступать в качестве препятствия на пути передачи технологии. В заключение делегация выразила надежду, что Комитет добьётся значительного прогресса в обсуждении вопросов, представляющих особый интерес для всех государств-членов.

19. Делегация Непала поблагодарила Генерального директора ВОИС и Секретариат за их помощь, оказанную правительству Непала по разным аспектам режима ИС, включая разработку новой всеобъемлющей Национальной политики в области интеллектуальной собственности 2017. Делегация проинформировала ПКПП, что в новой конституции Непала предусмотрено право интеллектуальной собственности как право собственности и, соответственно, одно из фундаментальных прав. Кроме того, правительство Непала сформулировало Национальную политику в области интеллектуальной собственности, которая включает политику в сфере авторского права, патентов, промышленных образцов, товарных знаков, географических указаний и политику по охране сортов растений. В Национальной политике в области интеллектуальной собственности предусмотрены также положения о политике по отношению к коммерческим секретам, топологии интегральных микросхем, традиционным знаниям коренных народов, традиционным выражениям культуры и охране нематериального культурного наследия. Правительство Непала надеется, что ВОИС предоставит техническую и финансовую поддержку для практической реализации этой политики. Делегация заявила в этой связи, что Непалу необходимо ознакомиться с соответствующим опытом и передовой практикой международного сообщества. Она также сообщила ПКПП, что 2-3 марта 2017 г. в Непале прошла встреча на высшем уровне по вопросу об иностранных инвестициях. Делегация отметила, что международное сообщество с интересом рассматривает Непал как новое потенциальное место для капиталовложений. Она подчеркнула, что права ИС оказываются в центре внимания любой страны, желающей привлечь прямые иностранные инвестиции. В настоящее время правительство Непала разрабатывает новый Закон об интеллектуальной собственности, охватывающий различные права ИС в соответствии с Национальной политикой. Что касается вопроса о передаче технологии, то делегация отметила, что передача технологии в развивающуюся страну типа Непала является сложным и длительным процессом. В этом отношении делегация просит ВОИС о помощи. Она также подчеркнула важность вопроса об ограничениях и исключениях из патентных прав для развивающихся стран. Кроме того, делегация подчеркнула необходимость в четких руководящих положениях для обеспечения качества патентов в государствах-членах.

20. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению делегации Сенегала, сделанному от имени Африканской группы. Она отметила, что у Комитета есть все возможности для того, чтобы сыграть существенную роль в достижении государствами-членами, особенно развивающимися странами, целей их социального развития. Делегация хотела бы напомнить делегатам, что мандат Комитета предписывает ему «служить форумом для обсуждения вопросов, содействовать координации и обеспечивать руководство по вопросам, касающимся прогрессивного международного развития патентного права [...] и обеспечивать государствам-членам эффективный механизм для установления приоритетов и выделения ресурсов». Обсуждение связи между правами ИС и индустриализацией, отметила далее делегация, показало, что охрана ИС может как содействовать, так и препятствовать экономическому

развитию в зависимости от структуры системы охраны ИС и конкретных условий каждой страны. Постепенно укрепляется понимание того, что определенные элементы ныне существующей структуры международной патентной системы выступают в качестве препятствий на пути социо-экономического развития развивающихся стран Речь идет, продолжила делегация, о потенциальной способности этой системы ограничивать более широкое распространение новаторской технологии и устанавливать высокие цены на охраняемые патентами товарами, особенно на такие социально важные товары, как медицинские технологии, лишая тем самым миллионы людей доступа к жизненно важным лекарственным средствам или обрекая их на нищету из-за необходимости платить неподъемную цену за лечение. Делегация подчеркнула, что ВОИС и особенно ПКПП обязаны продолжить обсуждение этих проблем, включая и рассмотрение путей создания наилучших патентных режимов, дающих более широкие возможности доступа к технологии и её распространения и обеспечения доступного по цене здравоохранения. Отказ от обсуждения этих вопросов и от поиска согласованного их решения, заявила делегация, может стать угрозой для целостности и легитимности системы патентных прав и связанных с ними обязанностей. В заключение делегация выразила надежду, что программа работы ВОИС по решению этих вопросов будет согласована в ходе двадцать шестой сессии ПКПП.

21. Делегация Бразилии поддержала заявление, сделанное делегацией Парагвая от имени ГРУЛАК. Она отметила, что с момента его создания в 1998 г. ПКПП выступал в качестве важной площадки для дискуссий, обмена идеями и координации различных аспектов существующей международной патентной системы в рамках международного сообщества. Делегация указала, что государства-члены ПКПП с неоценимой помощью Секретариата устанавливали приоритеты и распределяли ресурсы, пытаясь реализовать основную цель патентной системы: содействие экономическому, социальному и культурному прогрессу всех стран с помощью технических инноваций. По её мнению, несмотря на ключевую роль ПКПП в этом процессе, он не смог в полной мере внести эффективный вклад в совершенствование существующей патентной системы. В частности, отметила делегация, на предыдущей сессии был достигнут минимальный прогресс в работе над целым рядом важных вопросов. Между тем, хроническая неспособность добиться общего согласия относительно важных тем может привести к росту недоверия к существующей патентной системе и ПКПП и к утрате ими легитимности. На государствах-членах, подчеркнула делегация, лежит обязанность предотвратить такое развитие ситуации. Поэтому она призывает все делегации принять участие в дискуссиях конструктивным образом и в позитивном духе. По её мнению можно добиться прогресса в обсуждении многих вопросов повестки дня. Делегация также считает, что повестка дня ПКПП даст возможность государствам-членам реализовать общее стремление: построить более всеобъемлющую, сбалансированную и эффективную патентную систему. Отметив, что для Бразилии необычайно важны вопросы патентов и здравоохранения, ограничений и исключений из патентных прав и передачи технологии, делегация подчеркнула, что рассмотрение всех этих тем отвечает интересам любой страны и что ПКПП является самым подходящим форумом для их обсуждения. Ориентированные на рынок НИОКР, несомненно, создали целый ряд важных медицинских технологий, благодаря которым значительно улучшилась охрана здоровья во всем мире. Однако, продолжила делегация, следует признать, что по-прежнему сохраняются значительные проблемы в здравоохранении, использовании инноваций и их доступности. ПКПП, по мнению делегации, является наиболее подходящей площадкой для того, чтобы государства-члены ООН обсуждали дисбаланс между ориентированными на прибыль инновациями и приоритетами общественного здравоохранения и искали пути его устранения. Она хочет ещё раз подчеркнуть свою уверенность в том, что ориентированные на рынок НИОКР и ориентированные на прибыль инновации являются эффективными механизмами, обеспечивающими прогресс. Однако, заявила делегация, существуют серьезные расхождения между моделью ориентированных на прибыль инноваций и приоритетами общественного

здравоохранения. Эти расхождения, по её мнению, могут быть устранены без ущерба для тех элементов системы, которые хорошо работают. Делегация затем поддержала предложение Африканской группы в области патентов и здравоохранения, содержащееся в документе SCP/24/4. Она придерживается мнения, что это предложение содержит сбалансированный набор видов деятельности, разделенный на три компонента, четко привязанных к соответствующим рекомендациям Повестки дня в области развития. Делегация особенно заинтересована в создании общедоступной базы данных с информацией о статусе и содержании патентов на лекарства и вакцины. Делегация надеется, что обмен мнениями во время двадцать шестой сессии продвинет будет содействовать дальнейшему рассмотрению этого важного вопроса. Она поблагодарила делегацию Канады за выдвинутое ею предложение и отметила, что его содержание внесет позитивный вклад в обсуждение. Что касается вопроса об ограничениях и исключениях из патентных прав, то делегация напомнила, что во время предыдущих сессий она вынесла на рассмотрение государств-членов важные материалы, проливающие свет на то, какие инструменты необходимы для адаптации патентных систем к требованиям современного общества. Делегация заявила, что Бразилия готова совместно с другими членами Комитета добиваться согласованного решения относительно третьего этапа её предложения (документы SCP/14/7 и SCP/19/6): подготовке не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Она убеждена, что его составление принесёт пользу всем странам без исключения. По поводу передачи технологии делегация высказала мнение, что Комитет должен предпринять дополнительные усилия для разработки программы работы, которая поможет улучшить существующую патентную систему, с тем чтобы интенсифицировать передачу и распространение технологии, способствуя социально-экономическому благосостоянию в соответствии с положениями Повестки дня в области развития. Она указала, что такая программа работы будет полезна для всех стран без исключения. В этой связи делегация поддержала дальнейшее рассмотрение предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Она также отметила, что концентрация её внимания на указанных приоритетах не помешает ей добросовестно участвовать в обсуждении вопроса о качестве патентов. Она осознает важность этого вопроса и по-прежнему готова участвовать в обмене знаниями и информацией, с тем чтобы повысить уровень взаимного понимания патентного права и его процедур. В заключение делегация выразила надежду на плодотворные дискуссии, направленные на совместную подготовку сбалансированной и эффективной программы работы ПКПП.

22. Делегация Индии присоединилась к заявлению делегации Индонезии, сделанному от имени Азиатско-тихоокеанской группы. Делегация вновь подтвердила свою точку зрения, что монопольные права на патенты даются заявителям *в обмен на* раскрытие их изобретений обществу для того, чтобы они содействовали инновациям, промышленному развитию и росту национальной экономики. Она заявила, что основной целью патентного ведомства должна быть правомерная выдача надлежащих патентов и улучшение качества патентной системы в целом, что включает и защиту общественных интересов путём отсеивания надуманных патентов. По мнению делегации, стандартизация патентного права разных стран, значительно различающихся по уровню своего экономического, промышленного и научного развития, приведёт лишь к концентрации активов ИС в определённых регионах, что никак не поможет развивающимся странам и НРС. Она твердо уверена, что цель государств-членов — обеспечивать поддержку таких глобальных режимов интеллектуальной собственности, которые содействуют использованию гибких возможностей Соглашения по ТРИПС. По поводу качества патентов, включая системы возражения, делегация считает, что обмен результатами работы прямо не связан с качеством патентов и что необходимо существенно улучшать качество экспертизы в соответствии с национальными политическими целями каждой страны для того, чтобы в наибольшей степени избежать высоких социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования. Она также сообщила

Комитету, что Индийское патентное ведомство недавно присоединилось к платформе WIPO CASE, которая дает доступ к отчетам о поиске и заключениям об экспертизе в разных странах. Делегация, однако, считает, что такое присоединение не должно быть обязательным, а должно быть оставлено на усмотрение отдельных государств-членов в соответствии с их национальными приоритетами. Относительно пункта повестки дня «патенты и здравоохранение» делегация подтвердила свою позицию по поводу документа SCP/21/9, касающегося изучения целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, а также подтвердила свое мнение по поводу предложенного изучения использования чрезмерно широкой формулы Маркуша в рамках пунктов повестки дня «патенты и здравоохранение» и «качество патентов, включая системы возражения». Делегация также указала, что ООНСВУ специально рассмотрело политическое несоответствие между принципами ИС, коммерческой деятельности и прав человека и выдвинуло целый ряд рекомендаций по этому поводу. Часть этих рекомендаций адресованы именно ВОИС и прямо связаны с тематикой, обсуждавшейся во время заседания по обмену информацией о патентах и здравоохранении. Делегация заявила, что она хотела бы, чтобы ПКПП начал дискуссии, основанные на докладе ООНСВУ. Она также подчеркнула, что стратегия постоянного обновления патента за счет его пошагового усовершенствования без существенного улучшения может иметь неблагоприятные последствия для оказания услуг в сфере здравоохранения. Делегация выразила надежду, что проведение заседания по обмену информацией об использовании гибких возможностей патентов в области здравоохранения повысила уровень понимания этого вопроса государствами-членами, особенно развивающимися странами и НРС. По вопросу о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация повторила свою точку зрения, что это содержательный вопрос, который должен регулироваться в национальном законодательстве, и выразила озабоченность тем, как обсуждение этого вопроса сдвигается в сторону введения необязательной правовой нормы ради стандартизации. По вопросу о передаче технологии делегация заявила, что должен обеспечиваться баланс прав и обязанностей и что охрана прав должна основываться на техническом содержании, раскрываемом в патентных заявках. Она также указала, что при любом пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран следует учитывать потребности развивающихся стран и НРС в максимально полном использовании гибких возможностей Соглашения по ТРИПС. В заключение делегация выразила надежду, что Комитет сможет добиться плодотворного, продуктивного и обоснованного результата текущей сессии.

23. Делегация Китая заявила, что она всегда придавала огромное значение работе ПКПП. Отметив, что Комитет является важной платформой для обсуждения патентной системы, делегация выразила надежду, что государства-члены предпримут совместные действия по увеличению воздействия патентной системы на социальное и экономическое развитие. Она напомнила, что в ходе предыдущих сессий ПКПП государства-члены приложили большие усилия для достижения прогресса в обсуждении различных пунктов повестки дня. Делегация готова и дальше конструктивно участвовать в дискуссиях, особенно по вопросам исключений и ограничений из патентных прав, связи патентов и здравоохранения и передачи технологии. Она уверена, что обсуждение этих вопросов поможет сбалансировать интересы правообладателей и общества в целом. По этим вопросам ПКПП должен вести активную деятельность по обмену знаниями и информацией между государствами-членами. Делегация считает, что такая деятельность будет полезна всем странам. Что касается качества патентов, то, по мнению делегации, для помощи странам в этой области следует осуществлять различные мероприятия, например, по укреплению потенциала и обмену информацией. Ситуация в разных странах и их интересы могут сильно различаться, поэтому для достижения прогресса в рамках ПКПП следует, по мере возможности, прикладывать максимальные усилия для учета интересов всех стран.

24. Делегация Кот-д'Ивуар присоединилась к заявлению делегации Сенегала, сделанному от имени Африканской группы. Она призвала Комитет уделить первостепенное внимание установлению необходимого равновесия в международной системе ИС, учитывая при этом потребности государств-членов в обеспечении дальнейшего развития. Делегация также призвала все делегации проявить большую готовность к компромиссу и конструктивный дух для того, чтобы Комитет смог добиться взаимовыгодных результатов своей работы.

25. Делегация Беларуси подчеркнула значение Комитета для обсуждения связанных с патентами вопросов. Она выразила надежду, что такие обсуждения позволят государствам-членам внести содержательный вклад в дальнейшее развитие международной патентной системы, с тем чтобы содействовать социальному и экономическому росту во всех странах.

26. Делегация Республики Корея подчеркнула значение ПКПП как единственного глобального форума в области патентов. Отметив, что в течение нескольких последних лет ПКПП предоставлял государствам-членам возможность обмениваться своим опытом и мнениями по таким важным вопросам, как ограничения и исключения из патентных прав, качество патентов, патенты и здравоохранение и передача технологии, она выразила уверенность, что Комитет должен играть более активную роль, обеспечивая возможность проводить содержательные и технические дискуссии, направленные на улучшение патентной системы. Делегация также выразила уверенность, что одной из основных тем для работы ПКПП должно быть повышение качества патентов, поскольку это важный элемент улучшения патентной системы. Высокое качество патентов очень важно для того, чтобы избежать ненужных социально-экономических издержек и добиться цели патентной системы, то есть успешных нововведений и экономического развития. Поэтому делегация вновь высказала свое мнение, что в рамках Комитета должно продолжаться изучение вопроса об обмене результатами работы и обмен взглядами по этому поводу, поскольку это один из наиболее эффективных способов добиться реального повышения качества патентов. Отметив, что документы SCP/26/3 и SCP/26/4, содержащие ответы на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы», дают государствам-членам хорошую отправную точку для достижения взаимопонимания относительно этих вопросов, она выразила надежду, что в ходе текущей сессии будет достигнут прогресс в их обсуждении. Делегация также выразила надежду, что государства-члены продвигнутся вперед в обсуждении других тем, например, конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, связи патентов и здравоохранения и передачи технологии.

27. Делегация Российской Федерации указала, что, хотя на предыдущей сессии государства-члены не смогли прийти к согласию относительно будущей работы Комитета, в ходе подготовки двадцать шестой сессии была проделана значительная работа. В частности, Секретариат завершил работу над вопросником «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы» и представил документы SCP/26/3 и SCP/26/4, содержащие ответы, полученные от государств-членов. Кроме того, отметила делегация, Секретариат подготовил документ SCP/26/5, посвященный препятствиям, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и наименее развитые страны (НРС) в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и их влиянию на обеспечение доступа к недорогим и в особенности жизненно важным медикаментам в интересах общественного здравоохранения в этих странах. Она указала, что содержащаяся в этих документах информация послужит очень хорошей основой для дальнейшего обсуждения соответствующих тем. Отметив работу, которая была проведена и в рамках других пунктов повестки дня, делегация подчеркнула, что все это демонстрирует ценность деятельности Комитета как основного международного форума, посвященного вопросам

международного патентного права. Российская Федерация особенно заинтересована в дальнейшей успешной деятельности Комитета, поэтому делегация призвала всех участников искать компромиссные решения для того, чтобы Комитет смог добиться практических результатов своей работы. Что касается вопроса об ограничениях и исключениях из патентных прав, то делегация поддерживает предложение о подготовке не исчерпывающего руководства, чтобы систематизировать всю имеющуюся по этой теме информацию.

28. Представитель организации «Южный центр» напомнил, что двадцать шестая сессия ПКПП проходит через девять лет после того, как Комитет возобновил свою деятельность в июне 2008 г., поставив во главу угла разработку сбалансированной программы работы над относящимися к патентному праву вопросами для того, чтобы разрешить связанные с проблемами развития и государственной политикой трудности, возникающие в контексте патентной системы. Все это время, отметил представитель, ПКПП сосредотачивал своё внимание в основном на ограниченном круге вопросов, выбранных из не исчерпывающего списка вопросов, составленного Комитетом в 2008 г. Этот список включает такие важные вопросы, как ограничения и исключения из патентных прав, качество патентов, включая системы возражения, взаимосвязь патентов и здравоохранения и передачу технологии. Обсуждение этих вопросов в рамках ПКПП включало целый ряд исследований, анализов практики и заседаний по обмену информацией и опытом, однако теперь, заявил представитель, крайне необходимо, чтобы Комитет перешёл к разработке обоснованных и ориентированных на практические действия мер для решения различных возникших проблем. Представитель подчеркнул, что в области ограничений и исключений критически важно для ПКПП продвигаться вперед в подготовке не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав как справочного пособия для государств-членов ВОИС. По вопросу о качестве патентов ПКПП должен рассмотреть значение систем возражения для обеспечения выдачи патентов высокого качества с помощью надежного процесса патентного поиска и экспертизы. По вопросу о патентах и здравоохранении, продолжил представитель, очень важно для ПКПП выйти за пределы обмена опытом, проведения исследований для выяснения фактов или обзоров литературы и начать разработку ориентированной на практические действия программы работы для решения проблем, связанных с доступом к лекарственным средствам в контексте патентной системы. В этой связи, указал он, для ПКПП было бы важно содержательно рассмотреть предложение относительно патентов и здравоохранения, выдвинутое Африканской группой и Группой по Повестке дня в области развития. Многие элементы этого предложения отражены в рекомендациях доклада ООНСВУ, которые были приняты с общего согласия всех членов ООНСВУ после проведения обширных консультаций с разнообразными заинтересованными сторонами по всему миру. В заключение, представитель также поддержал предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО/РЕГИОНАЛЬНОГО ПАТЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

29. Обсуждения проходили на основе документа SCP/26/2.

30. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/2 и отметила, что представленная в нем информация поможет лучше понять работу международной патентной системы.

31. Делегация Эквадора присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК. Делегация заявила, что стратегическое использование

интеллектуальной собственности является основным способом содействия инновациям и исследованиям и их укрепления. Она выразила желание поделиться с Комитетом работой в этом направлении, проведенной на национальном уровне. В декабре 2016 г. вступил в силу «Конституционный закон о социальной экономике знаний, творческой деятельности и инноваций», который регулирует национальную систему науки, техники и традиционных знаний и её взаимосвязи с образовательной и культурной системой. Делегация отметила, что один из основных принципов этого закона — это рассмотрение прав интеллектуальной собственности как инструмента для надлежащего управления знаниями, который обеспечивает равновесие между интересами правообладателей и пользователей. Закон также включает положения об использовании ограничений и исключений, принудительном лицензировании и новых критериях патентоспособности, что позволяет государству принимать необходимые меры для обеспечения общественного образования и здравоохранения, научно-технического развития, инноваций и передачи технологии. По мнению делегации, в рамках этой нормативно-правовой базы возникает прямая связь между управлением знаниями, социально ответственными исследованиями и социальными инновациями. В законе предусмотрены финансовые, налоговые и административные стимулы, связанные с патентной системой и поощряющие виды деятельности, связанные с техникой, наукой и инновациями. Этот закон, указала делегация, является правовым инструментом, дополняющим проводившуюся в Эквадоре в течение многих лет государственную политику поощрения инноваций и исследований, которая в последние годы привела к росту количества поданных патентных заявок и выданных патентов. Она уверена, что знание является основным источником инноваций и развития, причем ключевую роль в этом процессе играют принцип интеллектуальной собственности и патентная система. Делегация хочет проинформировать международное сообщество о той модели, которая используется в её стране в результате принятия вышеописанного закона, а также об опыте, полученном в ходе её применения. Эта модель обсуждалась представителями промышленности, научного сообщества и гражданского общества на национальном и международном уровнях. Цель Эквадора — содействовать развитию инновационной системы в соответствии с целью №9 Целей ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. (ЦУР), которая направлена на расширение научных исследований и укрепление технического потенциала промышленности путем поощрения инноваций, роста числа людей, работающих в исследовательской сфере, и увеличения объема ресурсов, инвестируемых в общественный и частный секторы. В этой связи делегация поддержала усилия по разработке адекватной нормативной базы для содействия развитию национальных технологий. В заключение она выразила желание и впредь информировать Секретариат о дальнейших шагах в этой области, а также делиться с членами Комитета любой дополнительной информацией.

32. Делегация Аргентины поддержала заявление, сделанное делегацией Парагвая от имени ГРУЛАК. Она заявила, что углубленный и всеобъемлющий обмен информацией по различным вопросам поможет государствам-членам обогатить свои знания и улучшить национальное законодательство и практику. Затем она поделилась с Комитетом последними изменениями, произошедшими в стране. В частности, патентное ведомство Аргентины предприняло значительные усилия для сокращения срока обработки патентных заявок без ущерба для качества экспертизы. В этой связи делегация выделила следующие меры: (i) приём на работу новых и тщательно обученных экспертов; (ii) подписание пилотных соглашений по проекту ускоренного патентного делопроизводства (РРН) с ведомствами стран-членов ПРОСУР (Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Парагвай, Перу и Уругвай), подписание РРН с ведомством Соединенных Штатов Америки по патентам и товарным знакам (ВПТЗ) и, кроме того, успешно ведутся переговоры о подписании РРН с Европейским патентным ведомством (ЕПВ) и Японским патентным ведомством (ЯПВ); (iii) исходя из государственной политики, направленной на продвижение и развитие промышленной собственности, в сентябре 2016 г. для повышения эффективности работы патентного ведомства было

выпущено Постановление Р-56, которое даёт ему право использовать отчеты о поиске и заключения об экспертизе, подготовленные другими ведомствами в отношении того же изобретения при условии, что эти ведомства проводят экспертизу по существу и следуют тем же стандартам при применении требований к патентоспособности, как и ведомство Аргентины. Упомянутое Постановление, отметила делегация, имеет необязательный характер и не исключает обязанности экспертов проводить экспертизу по существу данной патентной заявки с точки зрения национального законодательства. Кроме того, была создана новая веб-страница, которая содержит, помимо прочего, информацию о статусе заявок и оплате патентных сборов, а также онлайн-система подачи патентных заявок и заявок на полезную модель.

33. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/2 и за обновление вебсайта о национальных/региональных законах. По её мнению, такая деятельность Секретариата содействует лучшему пониманию региональных и национальных патентных систем и обеспечивает справочную информацию и хорошую основу для дальнейших обсуждений.

34. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/2 и за обновление вебсайта о национальных/региональных законах. Африканская группа рада видеть, что целый ряд Африканских региональных и национальных патентных ведомств сообщили о своих законах и содействовали обновлению вебсайта.

35. Делегация Турции сообщила, что 10 января 2017 г. вступил в силу новый закон Турции об ИС. Новый закон об ИС направлен на модернизацию национальной системы ИС и ее унификацию с законодательством ЕС. Делегация выразила желание проинформировать Комитет о некоторых новых с точки зрения патентного права чертах закона. В частности: (i) название Турецкого патентного института изменено на «Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам»; (ii) благодаря новому закону появилась возможность укрепить институциональный потенциал ведомства, набрав 50 новых патентных экспертов; (iii) срок выдачи патента сокращен благодаря оптимизации процесса и упрощению процедуры; (iv) новый закон ввел процедуру возражения после выдачи патента, чтобы сделать патентную систему более надежной; (v) согласно новому закону стала обязательной подготовка отчета о поиске для полезных моделей; (vi) введено понятие «восстановление прав»; (vii) согласно новому закону право собственности на изобретения, сделанные в университетах, передано самим университетам, а не отдельным ученым; (viii) новый закон дает государственным учреждениям право использовать созданные на государственные средства изобретения для своих нужд без выплаты роялти; и (ix) введена обязанность раскрытия происхождения генетического ресурса, на котором основано изобретение. Делегация сообщила Комитету, что она передала Секретариату детальную информацию о соответствующих изменениях в национальном законе об ИС и что эта информация общедоступна на вебсайте Электронного форума ПКПП.

36. Делегация Соединенных Штатов Америки обратилась к вебсайту ВОИС по механизмам возражения и административным механизмам отзыва патентов и указала, что, хотя используемый в ее стране процесс обзора после выдачи патента технически подпадает под определение системы возражения, он является не системой возражения, а, скорее, процедурой последующего пересмотра уже выданного патента. Такой пересмотр возможен только в пределах специального ограниченного периода времени после выдачи патента, а после истечения этого периода можно применять обзорную процедуру с участием сторон. Процедура обзора с участием сторон, заметила делегация, во многом сходна с процедурой обзора после выдачи патента. Делегация заявила, что она дополнительно представит Секретариату информацию о других

процедурах, действующих в её стране, например, о дополнительной экспертизе и оценке действительности после выдачи патента из-за тайного ведения бизнеса (относится к СВМ патентам).

37. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, отметила, что вебсайт Электронного форума ПКПП, информация на котором обновляется на основе получаемых от государств-членов материалов, выступает в качестве полезного справочного пособия для дальнейших дискуссий и хорошей основы для лучшего понимания ряда аспектов национального и регионального патентного права. Она выразила свою признательность тем странам, которые представили такую обновленную информацию.

38. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-тихоокеанской группы, выразила свою признательность тем государствам-членам, которые представили в Секретариат обновленную информацию о различных аспектах своего национального законодательства.

39. Делегация Испании поблагодарила Председателя за то, что он предоставил ей возможность ознакомить Комитет с важными обновлениями патентного законодательства Испании. 1 апреля 2017 г. вступил в силу новый закон о патентах. Для того, чтобы Комитет понял изменения, внесенные в новый закон, делегация ознакомила его с ситуацией, существовавшей до этих изменений. Например, раньше заявитель мог сам решать, хочет ли он, чтобы перед выдачей патента заявка подверглась экспертизе по существу, или хочет обойтись без неё. На практике только 10 % заявителей выбирали экспертизу по существу. Это означало, подчеркнула делегация, что выдавалось много сомнительных патентов, а затем их действительность должна была определяться судом. Согласно новому закону, все патентные заявки должны подвергаться экспертизе по существу. Далее, что касается новой процедуры выдачи патентов, то в новый закон был инкорпорирован Договор о патентном праве. Это означает, пояснила делегация, что для того, чтобы зафиксировать дату подачи заявки, не нужно подавать полный набор пунктов формулы изобретения, но эти пункты должны быть представлены на более поздней стадии рассмотрения патента. В целом, новая процедура выдачи патентов стала похожей на процедуру, прописанную в РСТ и ЕРС. Главная цель изменений — обеспечить, чтобы заявитель мог получить отчет о поиске как можно раньше, всегда до истечения 12 месяцев с момента подачи заявки. В новый патентный закон была также внесена процедура возражения после выдачи патента. Согласно этой процедуре в течение шести месяцев после публикации патента в официальном бюллетене промышленной собственности любой человек может подать возражение против выдачи патента по любой из следующих причин: (а) заявленное изобретение не отвечает одному или нескольким требованиям патентоспособности; (б) описание изобретения недостаточно полное и четкое для того, чтобы специалист в соответствующей области мог его воспроизвести; (с) содержание патента превышает содержание патентной заявки в том виде, как она была подана. Делегация также сообщила Комитету, что в новый закон введена возможность ограничения или отзыва прав правообладателями, что является новшеством для Испанского патентного законодательства. Владелец патента или свидетельства дополнительной охраны (СДО) может потребовать, чтобы патент или СДО был ограничен путем изменения формулы изобретения или отозван в течение срока его жизни. Ограничение или отзыв патента действуют ретроактивно с даты его подачи. Согласно новому патентному закону, сообщила делегация, известный уровень техники включает содержание испанских заявок на патенты или полезные модели, европейских патентных заявок, в которых указана Испания, и международных патентных заявок в рамках РСТ, которые перешли на национальную фазу в Испании, в таком виде, в каком они были исходно поданы, и в том случае, если они были поданы раньше даты подачи проходящей экспертизу заявки и были опубликованы на испанском языке после этой даты. Кроме того, согласно новому закону раскрытия, сделанные заявителем из-за теста

на некоммерческое использование, больше не считаются не наносящими ущерб. Дополнительно, заявила делегация, были изменены условия получения принудительных лицензий. Конкретнее, были введены два новых основания для предоставления принудительных лицензий: (i) для того, чтобы положить конец практике, противоречащей законам об охране конкуренции; (ii) для производства фармацевтических товаров на экспорт в те страны, в которых есть проблемы с общественным здравоохранением, в соответствии с Регламентом (ЕС) № 816/2006 Европейского парламента и Совета Европы от 17 мая 2006 г. Еще одна новая черта этого закона заключается в том, что теперь все судебные разбирательства, касающиеся патентов, будут проходить в специализированных коммерческих судах, расположенных в трех испанских городах: Барселоне, Мадриде и Валенсии. Кроме того, закон теперь требует от поверенных по вопросам промышленной собственности соблюдать конфиденциальность относительно обсуждавшимися ими с клиентами сюжетов и дает им право отказываться от раскрытия сообщений между ними и их клиентами или третьими партиями, если они имеют отношение к взаимодействию с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам.

40. Представитель АРОИС сообщил ПКПП о новых изменениях в Харарском протоколе, которые вступили в силу 1 января 2017 г. В частности, отметил представитель, были внесены следующие изменения: (i) методы хирургического или терапевтического лечения людей или животных и диагностические методы, применяемые к людям или животным, больше не считаются патентуемыми (Раздел 10(j)(iii) Харарского протокола); (ii) было введено положение о восстановлении в правах (Раздел 5*bis* Харарского протокола); (iii) была введена возможность просить об ограничении (изменение после выдачи патента) (Раздел 5*ter* Харарского протокола); (iv) экспертиза по существу теперь должна проводиться по просьбе заявителя (Раздел 3(3) Харарского протокола).

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ:

41. Обсуждение проходило на основе документов SCP/14/7 и SCP/19/6.

42. Секретариат сообщил Комитету, что вебсайт, содержащий вопросник об ограничениях и исключениях, был обновлен на основе информации, полученной от государств-членов.

43. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, заявила, что тема ограничений и исключений чрезвычайно важна, так как они являются эффективным способом установления необходимого равновесия между правами частных лиц и интересами общества. Она упомянула о значительном прогрессе, достигнутом после четырнадцатой сессии ПКПП, и отметила, что развивающиеся страны и НРС сталкиваются с трудностями при применении ограничений и исключений. Поэтому, подчеркнула делегация, должна быть создана более подходящая система для того, чтобы поддерживать и стимулировать доступ к технологиям и знаниям. Для эффективного использования ограничений и исключений необходима соответствующая нормативно-правовая база и техническая поддержка. В заключение делегация сослалась на ЦУР и выразила надежду, что все государства-члены добьются экономического развития.

44. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, заявила, что ограничения и исключения из патентных прав поддерживают баланс между правами патентообладателей и общества в целом. Поэтому вопрос об ограничениях и исключениях должен рассматриваться одновременно с критериями, используемыми для определения того, является ли изобретение патентоспособным или нет. Делегация

отметила, что для комплексного подхода необходимо рассматривать новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость. Она заявила, что члены Группы ГЦЕБ готовы поделиться своим национальным опытом применения ограничений и исключений и считают это частью будущей работы Комитета.

45. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, подтвердила свою поддержку предложения делегации Бразилии, содержащегося в документе SCP/14/7, и считает полезным всеобъемлющее обсуждение этой темы.

46. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, признала, что применение ограничений и исключений вполне уместно в определенных обстоятельствах и что инновациям содействует эффективная патентная система, в рамках которой поддерживается хрупкое равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Она подчеркнула, что в рамках ВОИС, включая ПКПП, была проведена огромная работа на эту тему и сослалась на большое количество ценных материалов, которые может использовать любая страна, совершенствуя свое национальное законодательство. Делегация полагает, что проведенные обсуждения этой темы уже дали Комитету достаточно информации для обдумывания. Любая дальнейшая работа в этом направлении должна вестись сбалансированным образом, учитывая интересы правообладателей и общества в целом, и должна опираться на те многочисленные материалы, которые уже подготовлены ВОИС. При этом, отметила делегация, все такие дискуссии должны основываться на фактах и их исход не следует предрешать. По её мнению, однако, подготовка любого руководства, справочника или модели будет предрешать результат обсуждений и явится примером единообразного уравнительного подхода. Делегация подчеркнула, что подготовка любого руководства, справочника или модели неприемлема и что использование ограничений и исключений следует оценивать применительно к каждому конкретному случаю.

47. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за работу, проведенную им после двадцать пятой сессии ПКПП. Она заявила, что считает очень эффективным проведенное во время двадцать пятой сессии ПКПП заседание, посвященное обмену информацией о конкретном практическом опыте, включая судебные дела об ограничениях и исключениях, поскольку эта информация оказалась полезной при рассмотрении вопросов развития и/или укрепления экономики. Делегация считает, что подобные заседания, посвященные обмену информацией о конкретном практическом опыте, доказали свою пользу как источник знаний и лучшего понимания этой темы, и подчеркнула чрезвычайную важность поддержания соответствующего равновесия между работой над ограничениями и исключениями из патентных прав и над такими правовыми стандартами, используемыми для определения патентоспособности изобретения, как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Она отметила, что эти темы тесно взаимосвязаны и заключила, что для нахождения необходимого равновесия между интересами правообладателей и общества в целом нужен комплексный подход. Делегация подтвердила свою готовность продолжить обсуждение вопроса об ограничениях и исключениях из патентных прав.

48. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК, и отметила, что функционирование эффективной системы ИС по своей сути требует очень искусного балансирования. Каждое государство-член нуждается в определенном пространстве для политического маневра, чтобы разработать и принять наиболее адекватный набор норм ИС в рамках её международно согласованных целей, принципов и стандартов, обеспечивающий предсказуемость действий государства и доверие к ним. Один из способов добиться этого результата, указала делегация, это признать ограничения и исключения неотъемлемым элементом правовой системы каждого государства — члена. По её мнению, они способствуют

достижению целого ряда *целей*, предоставляя необходимые гибкие возможности для удовлетворения потребностей национальной безопасности и формирования государственной политики, направленной, в том числе, на обеспечение экономического роста, конкуренции и наблюдения за состоянием здоровья населения. Делегация указала, что обсуждение вопроса об ограничениях и исключениях в рамках ПКПП вынесло на рассмотрение государств-членов много важных документов, проливающих свет на то, какие инструменты необходимы для адаптации патентных систем к требованиям современного общества. Делегация ожидает перехода к выполнению третьего этапа её предложения, изложенного в документах SCP/14/4 и SCP/19/6: составлению не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. По её мнению, такое руководство будет полезно всем странам, предоставляя важную информацию о формулировке ограничений и исключений, а также о тех трудностях, с которыми сталкиваются страны, когда применяют или пытаются применить их, и послужит важным средством для повышения уровня осведомленности в рамках ВОИС и других организаций. Делегация объяснила, что руководство должно содержать описание ограничений и исключений, цель таких ограничений и исключений и варианты их применения в разных странах, а также те препятствия, с которыми государства-члены при этом сталкивались и достигнутые результаты. Для подготовки такого руководства может быть использовано много источников информации, например, документ SCP/15/3 и его приложения, пять исследований, проведённых Секретариатом для 20-й сессии ПКПП, семинары, прошедшие во время двадцатой и двадцать первой сессий ПКПП, опыт государств-членов в отдельных конкретных случаях, собранный в документах SCP/23/3 и SCP/25/3 и обсуждения, проходившие в рамках заседаний по обмену информацией. Конечно, отметила делегация, это неполный список и Секретариат сможет использовать документы об ограничениях и исключениях, подготовленные другими международными организациями, например, Всемирной торговой организацией (ВТО), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) или Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД). Делегация ещё раз указала, что она ничуть не предрешает итоговое содержание этого руководства и призывает всех членов принять участие в его подготовке, поскольку чем больше стран будет участвовать в этом процессе, тем надежнее и полезнее будет результат их работы.

49. Делегация Аргентины заявила, что инновации лежат в основе конкурентных преимуществ любой страны. Она отметила, что единообразный уравнивающий подход в сфере ИС неприемлем и что каждая страна должна вырабатывать собственную политику, учитывая уровень своего развития. Воздействие патентной системы всегда неоднозначно и зависит от уровня развития страны. Она указала далее, что ограничения и исключения из патентных прав очень важны для того, чтобы у стран было достаточное пространство для правового маневра, направленного на содействие реализации их национальных целей и национальных планов развития. Страны должны помнить о балансе между правами общества и правообладателей, а ограничения и исключения вместе с гибкими возможностями дают возможность правительствам вырабатывать политику, направленную на достижение их целей в области развития: в терминах обеспечения конкурентоспособности и т.д. Делегация присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК.

50. Делегация Чили поблагодарила Председателя за её работу и Секретариат за подготовку документов к этой сессии. Она присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК. Делегация подчеркнула, что она всегда поддерживала деятельность ПКПП, особенно его работу над ограничениями и исключениями, и указала, что Комитет добился значительного прогресса в этой области. ПКПП подготовил много справочных материалов, полезных для всех государств-членов. Делегация выразила надежду, что ПКПП будет по-прежнему служить площадкой для обмена опытом относительно препятствий, с которыми сталкиваются

государства-члены при применении ограничений и исключений, и способов их преодоления, а также передовой практики максимально полного использования ограничений и исключений. Она считает, что описанное в предложении делегации Бразилии не исчерпывающее руководство сможет стать инструментом, содействующим применению и использованию гибких возможностей соглашения по ТРИПС в соответствии с потребностями государств-членов. По мнению делегации, подготовка такого руководства будет важным шагом вперед в правильном направлении.

51. Делегация Индонезии присоединилась к предложению делегации Бразилии, содержащемуся в документе SCP/19/6. Она придает большое значение вопросу об ограничениях и исключениях благодарит Секретариат за сбор информации об ограничениях и исключениях из патентных прав. Обсуждение этого вопроса идет с четырнадцатой сессии ПКПП и принесло много важной информации. Однако, по её мнению, пока что был проведен только весьма ограниченный анализ темы ограничений и исключений. Исследование ограничений и исключений не должно ограничиваться только обменом информацией, но должно включать оценку их эффективности и трудностей, возникающих при применении ограничений и исключений. Поэтому делегация считает, что было бы важно для ПКПП рассмотреть возможность осуществления третьего этапа программы работы, предложенной делегацией Бразилии, а также предпринять анализ того, как различные ограничения и исключения использовались в разных странах для достижения различных целей государственной политики. Она также указала, что продолжение работы в этом направлении будет полезно для достижения конечной цели содействия социально-экономическому развитию в более широких рамках Целей ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. и для обеспечения того, что глобальные режимы ИС и применение гибких возможностей соответствуют ЦУР и вносят вклад в их реализацию.

52. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что патентные права, как и всякие другие права, не могут быть абсолютными, поскольку они должны приносить пользу обществу в целом, и что необходимо равновесие между правами и обязательствами. Она полагает, что ограничения и исключения из патентных прав играют важную роль в создании целесообразной патентной системы и что государствам-членам необходимо пространство для гибкого политического маневра, чтобы они могли более адекватно вводить такие ограничения и исключения, которые соответствуют их уровню развития. Признавая важность деятельности ПКПП, в том числе исследований ограничений и исключений на основе информации, полученной от государств-членов, делегация отметила, что теперь для Секретариата настало время подготовить анализ тех ограничений и исключений, которые доказали свою эффективность в решении проблем развивающихся стран. В таком анализе должны быть учтены все материалы, подготовленные за прошедшие годы. Делегация указала, что информация относительно практического опыта и трудностей использования ограничений и исключений, содержащаяся в документе SCP/25/3, выявила тот факт, что, хотя такие ограничения и исключения существуют в местном праве, область их применения остается неясной. Это означает, по её мнению, что существует несколько структурных препятствий, которые не позволяют многим государствам-членам использовать ограничения и исключения. Поэтому важно обеспечить, чтобы техническая помощь ВОИС при разработке национального патентного законодательства или национальной стратегии в сфере ИС учитывала эти препятствия и давала развивающимся странам рекомендации о том, как они могут преодолеть такие препятствия и использовать существующие гибкие возможности в полной мере. Что касается будущей работы, то делегация поддерживает реализацию третьего этапа предложения, сделанного делегацией Бразилии, то есть подготовку не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям. Она считает, что такое руководство сможет служить справочным пособием для государств-членов. Кроме того, делегация поддерживает проведение дальнейшего анализа того, как различные ограничения и исключения

использовались в разных странах для достижения различных целей государственной политики, так как такая информация очень важна для стран, старающихся улучшить свое патентное законодательство и его институциональное применение.

53. Делегация Украины поздравила Председателя с её переизбранием и поблагодарила Секретариат за его работу. Она отметила особое значение ограничений и исключений из патентных прав и поддержала дальнейшую работу в этом направлении. При этом будет очень полезен любой вклад, внесенный Председателем, Секретариатом или любой делегацией. Делегация приветствовала ту работу, которая уже была выполнена за предыдущие годы, и высказалась в пользу продолжения обмена опытом по этому вопросу. Она подтвердила свой интерес к вопросам, связанным с практическим исполнением и обеспечением соблюдения законов государств-членов об ограничениях и исключениях, и выразила желание узнать больше о процедурах принудительного лицензирования.

54. Делегация Туниса заявила, что ПКПП является надлежащей площадкой для обмена мнениями и дискуссий по различным вопросам, включая ограничения и исключения. Она указала, что ПКПП должен стараться обеспечивать равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Делегация присоединилась к предложению делегации Бразилии и поддержала выполнение третьего этапа этого предложения: составление не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Она также присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Сенегала от имени Африканской группы.

55. Делегация Китая отметила, что ограничения и исключения из патентных прав являются существенным элементом патентного права в большинстве стран, так как они помогают достичь баланса между правообладателями и обществом, а это важная часть хорошо работающей патентной системы. Она указала, что ПКПП добился заметного прогресса по этому вопросу: делегации и НПО обменялись практическим опытом применения ограничений и исключений и возникающих при этом трудностей и собрали информацию об ограничениях и исключениях в разных странах. По мнению делегации, такая сводка информации очень важна и полезна для стран, старающихся улучшить свое патентное право. Делегация поддерживает продолжение обсуждения этого вопроса и сбор соответствующего опыта государств-членов в рамках ПКПП, что будет полезно для улучшения всех патентных систем.

56. Делегация Эквадора заявила, что ограничения и исключения нужны для равновесия патентной системы, что было отмечено и в предыдущих выступлениях. Эквадор использует свое национальное законодательство для поддержки гибких возможностей, чтобы ускорить национальное промышленное развитие и получить доступ к охраняемой технологии, особенно самой новейшей, которая необходима для экономического развития. Делегация считает, что вопрос об ограничениях и исключениях важно рассматривать в соответствии с заявлением делегации Колумбии, сделанном от имени ГРУЛАК. Делегация присоединилась к предложению делегации Бразилии, направленное на составление не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав.

57. Представитель КЕИ присоединился к предложению делегации Бразилии по составлению не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Он попросил Секретариат изучить, как некоторые страны вводят в действие ограничения и исключения в отношении средств правовой защиты, связанных с исключительными правами, предоставляемыми патентом, уделив особое внимание гибким возможностям, предусмотренным статьей 44 Соглашения по ТРИПС, включая случаи, когда недобровольные разрешения на использование патентов заменяют собой судебные запреты для обеспечения соблюдения исключительных прав.

58. Делегация Бразилии поблагодарила все государства-члены, которые выразили поддержку её предложению. С самого начала она прилагала все старания для того, чтобы стало ясно: она предлагает диалог, открытый для всех участников и всех точек зрения. Делегация хочет призвать все государства-члены из всех региональных групп принять участие в таком диалоге. Каждое мнение и каждая точка зрения будут полностью учтены. Она подчеркнула, что если больше стран-членов будет участвовать в этой работе, то её результат станет лучше.

59. Председатель попросил делегацию Бразилии уточнить, кто должен пользоваться руководством по ограничениям и исключениям.

60. Делегация Бразилии ответила, что оно адресовано широкому кругу пользователей, включая правообладателей и национальные правительства. Это руководство предназначено стать справочным пособием для директивных органов, а также для академических ученых при проведении исследований. Делегация отметила, что собрано уже очень много материалов и что она полностью доверяет опыту Секретариата и его техническим знаниям в этом очень сложном вопросе. Создание подобного справочного пособия станет значительным вкладом ВОИС в обсуждение этого вопроса на национальном и международном уровнях. Делегация уверена, что это руководство будет полезно для каждой страны, поскольку любая страна, на каком бы уровне развития она ни находилась, регулярно использует ограничения и исключения. Поэтому делегация не хотела формулировать свое предложение таким образом, как будто оно представляет интерес только для какой-то одной группы стран.

61. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила, что любой результат работы в рамках этого пункта повестки дня должен быть основан на фактах и не предрешен заранее. По её мнению, однако, составление любого руководства, справочника и т.п. будет предрешать результат работы Комитета. Делегация повторила, что подготовка руководства неприемлема для неё.

62. Председатель попросил делегацию Японии объяснить, почему она считает, что составление такого руководства предрешит результат.

63. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, ответила, что само слово «руководство» может предрешить результат и содержание такого документа.

64. Делегация Бразилии уточнила, что если больше стран-членов будет участвовать в этой работе, то её результат станет лучше и более полезным и приветствовала участие каждой региональной группы и каждой страны. Она пытается понять, каким образом название «руководство» сможет предрешить результаты работы, если в ней будут приглашены участвовать все страны, придерживающиеся самых разных взглядов на этот вопрос. Однако делегация готова изменить название документа. Она подчеркнула, что не понимает, каким образом результат работы будет предрешать фактологический документ, в котором описывается, какие страны используют ограничения и исключения, как они интерпретируют их в своих патентных системах и какие при этом возникают трудности. Делегация надеется, что все страны примут участие в этой работе.

65. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Бразилии. Она указала, что в настоящее время Южная Африка хотела бы ввести процедуру экспертизы по существу, а также обдумывает формулировки политических мер для установления баланса между правами изобретателей и защитой общественных интересов. Делегация рассматривает обсуждаемый документ, как бы он ни назывался, как справочное пособие и важный инструмент, который она будет использовать в своей работе. Существует много информации по этому вопросу, но она пока не сведена

воедино, поэтому такой документ или руководство может быть очень полезен как справочное пособие, особенно для развивающихся стран.

66. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, присоединилась к предложению, выдвинутому делегацией Бразилии. Она указала, что не видит, каким образом такое руководство сможет отвлечь от дискуссий, так как это будет сводка различных предложений и сведений, объединенных в одном документе. Делегация подтвердила свою поддержку предложения, выдвинутого делегацией Бразилии.

67. Делегация Замбии поблагодарила Председателя за её руководство работой Комитета и присоединилась к заявлению делегации Сенегала, сделанному от имени Африканской группы. Она полагает, что ограничения и исключения чрезвычайно важны для любого национального законодательства, так как они помогают симулировать развитие и обеспечивают основу для национальной безопасности и других политических мер, которые могут понадобиться стране. Делегация сообщила, что в стране проводится среднесрочный анализ национальной политики в сфере ИС с точки зрения гибких возможностей, включая исключения и ограничения, а также недавно был проведен национальный симпозиум по вопросам ИС, на который были приглашены различные заинтересованные стороны, чтобы они высказали свои взгляды на анализ политики в сфере ИС. Результаты симпозиума ясно показали, что гибкие возможности очень важны и полезны для формирования национальной политики как инструмента национального развития. Поэтому делегация поддерживает предложение, выдвинутое делегацией Бразилии. Руководство будет не исчерпывающим, заметила она, так что остается возможность для выражения других точек зрения. Делегация выразила свою поддержку любым действиям, которые помогут добиться прогресса в этом вопросе.

68. Делегация Индии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Бразилии, и заявила, что предлагаемое руководство по ограничениям и исключениям будет хорошим дополнением к уже проведенной ПКПП работе и станет полезным инструментом для всех государств-членов.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

69. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, 8 и 10, SCP/18/9, SCP19/4, SCP/20/11 Rev., SCP23/4, SCP/24/3, SCP/26/3 и 4.

70. Секретариат выступил с презентацией документов SCP/26/3 и 4. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_26/scp_26_questionnaire_wipo.pdf.

71. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку и презентацию документа SCP/26/3 и государства-члены, давшие ответы на вопросник. Она попросила другие государства-члены ответить на вопросник. Делегация отметила, что согласно большинству полученных ответов патент высокого качества должен отвечать нормативным требованиям, предусмотренным соответствующим законом.. Как сказано в этих ответах, презумпция действительности патента, который отвечает требованиям закона, высока, и в случае возникновения спора он едва ли будет признан недействительным. Делегация отметила, что во многих ответах подробно описываются мнения респондентов о том, какой должна быть процедура выдачи патента высокого качества. Многие ведомства полагают, что достаточно соблюдать действующее законодательство и установленные стандарты в процессе поиска и экспертизы. Делегация также отметила, что ряд ведомств не прислали ответы на вопросник, хотя они проявляли большой интерес к определению

значения термина «качество». Делегация очень хотела бы узнать, как эти ведомства определяют данный термин и какие меры они принимают для повышения качества патентной экспертизы у себя. Многие страны также упоминали своевременность действий и решений ведомств, а также важность наличия хорошо подготовленного персонала, имеющего необходимую квалификацию для выполнения соответствующих функций. Помимо названных выше факторов, ряд ведомств упомянули такой аспект, как прозрачность процедуры контактов ведомства с заинтересованными сторонами. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/4 и отметила, что, как показывают ответы, между ведомствами ИС налажено широкое сотрудничество на двустороннем, региональном и международном уровнях, то есть между ведомствами развитых стран, между ведомствами развитых и развивающихся стран или же между ведомствами развивающихся стран. Кроме того, спектр сотрудничества весьма широк, например, обмен патентной информацией и совместное использование инструментов поиска, оказание помощи другим ведомствам в вопросах подготовки кадров и укрепления кадрового потенциала, обмен результатами поиска и экспертизы и сотрудничество в вопросах поиска и экспертизы по уровню техники. Что касается сотрудничества с другими ведомствами в области патентного поиска и экспертизы, то, как отметила делегация, многие респонденты отмечают положительный эффект с точки зрения действительности выданных патентов, а результаты поиска по уровню техники, проведенного другими ведомствами, в частности документы на иностранных языках, выступают дополнительным источником в поисковой работе экспертов. Кроме того, в процессе подготовки собственной оценки патентоспособности эксперты могут знакомиться с заключениями по патентоспособности, подготовленными другими ведомствами, поскольку они служат обоснованием решений, принятых экспертами этих ведомств, или могут запрашивать информацию из коммерческих баз данных, используемых другими ведомствами. Делегация указала и ещё один результат сотрудничества: сокращение периода ожидания и повышение эффективности патентной экспертизы благодаря использованию результатов поиска и экспертиз, проведенных другими ведомствами. Как отмечалось в некоторых ответах, программа PPH позволяет сократить количество операций в ведомствах, что ведет к снижению затрат как подателей заявок, так и ведомств. Из ответов многих ведомств совершенно ясно, заявила делегация, что обмен результатами работы является эффективным способом помощи ведомствам с ограниченными возможностями в повышении качества их работы. Она подчеркнула, что хотела бы увидеть продолжение анализа всех предложений об обмене результатами работы, содержащихся в документе SCP/23/4, и добавила, что ряд респондентов затрагивали некоторые проблемы сотрудничества в области поиска и экспертизы. Указывалось, что, с одной стороны, такое сотрудничество может требовать выделения дополнительных людских и финансовых ресурсов, с другой же стороны, успешное сотрудничество позволяет экономить средства. Делегация сообщила, что ее обрадовал незатухающий интерес к теме изобретательского уровня и что во многих ответах на вопросник подчеркивалась важность требований к патентоспособности для поддержания высокого качества патентов. Поэтому, по мнению делегации, Комитет должен продолжить проработку этого существенного вопроса, в частности Секретариату нужно провести дополнительное исследование оценки изобретательского уровня на основе предложения делегации Испании, содержащегося в документе SCP/24/3. Что касается обмена результатами работы и сотрудничества, с точки зрения делегации, будет полезно дополнительное обсуждение этого вопроса в рамках ПКПП, учитывая его важность для многих государств-членов. Она выделила предложение проводить ежегодное совещание по обмену результатами работы, содержащееся в документе SCP/20/11 REV., и считает такое совещание продуктивной площадкой для обмена опытом и передовой практикой. Такое совещание позволит участникам выявить способы увеличения полезности обмена результатами работы и программ сотрудничества; отметив, что во время предыдущих сессий ряд делегаций выражал свою озабоченность отсутствием определения термина «качество патентов», делегация рассматривает обсуждаемый вопросник как полезный шаг к формулировке такого определения. По её

мнению, ответы на вопросник показали, что поиски определения термина «качество патентов» являются занятием полезным, но не особенно важным для продолжения работы над этой темой. Делегация считает, что важно не просто говорить об определении термина «качество патентов», но рассматривать наилучшие возможные пути повышения качества патентов с различных точек зрения. Поэтому, отметила делегация, дальнейшая работа в этом направлении должна включать использование вопросника, описанного в документе SCP/18/9.

72. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку сводки ответов на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Она указала, что вопрос «качества патентов» является центральным для патентной системы и что качественные патенты обеспечивают системе интеллектуальной собственности возможность выполнять свои функции. Обмен результатами работы является одним из инструментов, помогающих патентным ведомствам избегать дублирования в своей работе и содействующих высокому качеству процесса экспертизы. Делегация считает, что выполненная Секретариатом работа принесет пользу всем государствам-членам и всем патентным ведомствам, и приветствует проведение основанного на вопроснике исследования, посвященного определению термина «качество патентов» и сотрудничеству патентных ведомств в процессе обработки патентных заявок. Она выразила благодарность Секретариату за подготовку документов SCP/26/3 и SCP/26/4, в которых суммируются тенденции и подходы разных государств-членов к тому, как понимать этот термин. Делегация отметила, что на вопросник дали ответы 57 государств-членов, что позволило увидеть различные варианты определения термина «качество патентов». При этом, хотя были высказаны различные мнения относительно того, какие факторы определяют «качество патентов», основные вопросы понимались сходным образом, и это исследование продемонстрировало сотрудничество между ведомствами ИС на разных уровнях, что положительно влияет на эффективность патентной экспертизы. Делегация призвала к активному обмену результатами работы между патентными ведомствами разных размеров и различного уровня развития. Она приветствовала рассмотрение вопроса об изобретательском уровне в рамках ПКПП и поддержала предложение, выдвинутое делегацией Испании (SCP/24/3). По её мнению, улучшение процесса оценки изобретательского уровня повысит и «качество патентов». Кроме того, делегация поддержала дальнейшее обсуждение предложений, выдвинутых делегацией Соединенных Штатов Америки, содержащихся в документах SCP/19/4 и SCP/23/4, а также более ранних предложений относительно «качества патентов», сделанных делегациями Канады и Соединенного Королевства (документы SCP/17/8 и SCP/18/9), делегацией Дании (документ SCP/17/7) и делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10).

73. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4. Она указала, что у государств-членов было довольно мало времени для того, чтобы дать ответы на шесть вопросов, включенных в вопросник, поскольку соответствующее сообщение было разослано только в январе 2017 г. Возможно, это объясняет, почему только 57 ведомств и два региональных ведомства прислали ответы на вопросник. Делегация отметила, что документ SCP/26/3 четко показывает весьма глубокие различия в самой концепции и подходах к определению «качества патентов». Ряд государств-членов связывают «качество патентов» с патентной процедурой и системой управления в ведомствах, тогда как другие государства-члены рассматривают его с точки зрения патентного поиска и экспертизы. При этом некоторые ведомства выделяют критерии патентоспособности как основной показатель, по которому следует судить о качестве патента, то есть его новизну, изобретательский уровень, промышленную применимость и раскрытие, тогда как другие ведомства считают, что концепция качества патентов предусматривает соблюдение не только критериев патентоспособности, но и других требований

действующего законодательства. В результате, заметила делегация, эта концепция может быть применима в той или иной стране, но вовсе не обязательно может быть перенесена в другие географические области, поскольку при этом должны учитываться национальные гибкие возможности и дискреционные полномочия, которыми обладают местные власти согласно национальному законодательству. Делегация заявила, что ответы на вопросник подкрепили её мнение, что критерии патентоспособности могут применяться различным образом в зависимости от национального законодательства и что для обеспечения качества патентов очень важна надежная система возражения. В этой связи она подчеркнула важность определения качества патентов и транспарентности соответствующей процедуры. Делегация также указала, что сотрудничество между патентными ведомствами в области патентного поиска и экспертизы не всегда гарантирует качество патента и что необходимо выработать приемлемое для всех участников определение «качества патентов».

74. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, вновь выразила поддержку и приверженность дальнейшей работе над вопросом о «качестве патентов». Она по-прежнему убеждена в важности международного сотрудничества как инструмента повышения «качества патентов» и эффективности процедуры выдачи патентов во всем мире. В частности, по мнению делегации, обмен результатами работы, позволяя избегать дублирования работы, сокращает число нерассмотренных заявок и способствует большей эффективности процедуры поиска и экспертизы. Исследования того, как обмен результатами работы способен повысить эффективность патентных ведомств во всем мире, представляют собой полезный источник информации, поэтому делегация приветствует вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4 и за презентацию. Она с одобрением отнеслась к тому, что в вопроснике сделан упор на то, как государства-члены понимают термин «качество патентов», и отметила полезность собранной информации для продолжения работы в этой области. Делегацию с радостью отметила, что 57 государств-членов и два региональных патентных ведомства ответили на вопросник, и призвала прислать свои ответы те государства-члены, которые еще этого не сделали. Как показало исследование, есть разные подходы к определению термина «качество патентов», и в разных контекстах его значение может отличаться даже у одного респондента, но, тем не менее, из ответов вырисовываются две основные концепции. Первая — когда термин «качество патентов» относится к качеству самого патента, то есть к его соответствию требованиям к патентоспособности. Вторая — когда термин относится к процедуре выдачи патентов ведомствами ИС. Делегация отметила, что несмотря на разные мнения относительно факторов, определяющих «качество патентов», очевидно, есть общее понимание главных вопросов. Исследование также продемонстрировало широкий спектр взаимодействий между ведомствами ИС, которые все чаще пользуются различными методами сотрудничества на двустороннем, региональном и международном уровнях, что помогает им в работе. Уже доказано, заметила делегация, что обмен результатами работы положительно сказывается на эффективности патентной экспертизы и действительности выданных патентов. Учитывая преимущества обмена результатами работы, делегация призвала к более активному обмену результатами работы между патентными ведомствами разных размеров и различного уровня развития. Было бы полезно, если бы Секретариат провел исследование того, как разные законы и практики могут ограничивать потенциал обмена результатами работы и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне. Делегация поблагодарила Секретариат за презентацию на двадцать пятой сессии ПКПП и предоставленную платформу для обмена информацией, связанной с отчетами о поиске и заключениями об экспертизе, между участвующими в этом ведомствами ИС. По её мнению, специальная страница на сайте ВОИС, посвященная другим типам обмена результатами работы, сделала бы доступней уже существующие инициативы и дала патентным ведомствам возможность для более

эффективного сотрудничества. Делегация с удовлетворением отметила интересные дискуссии во время двадцать пятой сессии ПКПП, посвященные опыту государств-членов по международному сотрудничеству и обмену результатами работы, в рамках которых государства-члены продемонстрировали примеры того, как программы обмена результатами работы могут облегчать экспертизу патентных заявок и административные процедуры. Она поддержала идею проведения конференций на полях сессий ПКПП по этой теме, потому что информация об успешных примерах помогла бы большему числу государств-членов узнать о программах обмена результатами работы и подтолкнула бы к участию в них. Делегация поблагодарила все государства-члены за сессии по обмену опытом во время двадцать пятой сессии ПКПП, где описывались примеры и юридические прецеденты, касающиеся оценки изобретательского уровня, и приветствовала тот факт, что эта сложная тема продолжает обсуждаться в рамках ПКПП, так как надлежащая оценка изобретательского уровня очень важна для функционирования высококачественной патентной системы. Очень важно продолжить изучение понятия изобретательского уровня и методов его оценки, применяемых в государствах-членах ВОИС, отталкиваясь от результатов исследования по изобретательскому уровню, содержащегося в документе SCP/22/3. Делегация упомянула предложение делегации Испании, изложенное в документах SCP/19/5/ Rev. и SCP/24/3 и поддержанное всеми остальными государствами-членами ЕС. Она еще раз высказалась в пользу продолжения работы Комитета над предложениями делегации Соединенных Штатов Америки (документы SCP/19/4 и SCP/23/4), делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/20/11), а также над более ранними предложениями по «качеству патентов», выдвинутыми делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), делегацией Дании (документ SCP/17/7) и делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10). Делегация выразила готовность развивать программу работы в области «качества патентов», которая отражает ключевые элементы этих предложений, и выразила надежду на конструктивное обсуждение этого пункта повестки дня.

75. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, заявила, что продолжает поддерживать идею об обсуждении в рамках ПКПП систем возражения. Она отметила, что необходима программа работы по системам возражения, которая включала бы в себя вопросник о различных механизмах, существующих в разных странах, процедурах и способах их применения, факторах, мешающих эффективному использованию систем возражения, и путей укрепления систем возражения. По мнению делегации, ПКПП необходимо прийти к общему пониманию того, что подразумевается под термином «качество патентов», поэтому она приветствует документы SCP/26/3 и 4, посвященные вопроснику «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Делегация поблагодарила Секретариат за презентацию и выразила надежду, что на основе этой работы государства-члены смогут восполнить пробелы в понимании термина «качество патентов».

76. Делегация Бразилии подтвердила готовность к конструктивному обсуждению вопроса о «качестве патентов» и выразила надежду на то, что ее примеру последуют и остальные делегации. Она стремится обсудить все аспекты «качества патентов», исходя из общего понимания, что должен соблюдаться баланс между интересами правообладателей и пользователей патентов и что дискуссии должны соответствовать статьям 1.1 и 27 Соглашения по ТРИПС. Делегация отметила, что не готова принять любой результат, ведущий к стандартизации, но это не препятствует обсуждению. Несмотря на то что она открыта к обсуждению любых тем, делегация хотела бы сосредоточиться на трех основных, первая из которых — доступ к инструментам и базам данных для ведомств ИС. По её мнению, возможность использования надлежащих инструментов поиска и баз данных полезна всем странам, как развитым, так и развивающимся. Вторая тема — коммуникации и транспарентность, так как делегация

считает, что качество патента основано на прозрачной процедуре и эффективных коммуникациях между патентными ведомствами и заинтересованными сторонами. Третья тема — обучение сотрудников, которое несомненно идет на пользу ведомствам ИС.

77. Делегация Аргентины поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4. Она заявила, что, как и большинство государств-членов, согласна с тем, что слабые патенты разрушают патентную систему и подрывают доверие к ней. Делегация отметила, что если одно ведомство дополняет и завершает работу, сделанную другим, то это, несомненно, улучшает качество соответствующего патента, причем до сих пор это не приводило к стандартизации патентного права. Хотя все патентные ведомства принимают и отклоняют заявки, руководствуясь национальным законодательством и/или действующими критериями патентоспособности, обмен результатами работы может помочь им гарантировать, что национальная патентная система будет выдавать только патенты высокого качества. Делегация повторила, что использование работы, проделанной другим ведомством, не ведет к стандартизации критериев патентоспособности, так как каждое ведомство оценивает патентоспособность изобретения с точки зрения собственного национального законодательства.

78. Делегация Сальвадора поблагодарила Председателя за руководство и Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4. Ответы на первый вопрос, отметила она, продемонстрировали, что патентные ведомства придают большое значение всему процессу выдачи патентов и, стремясь к высокому качеству выдаваемых патентов, не ограничиваются только процедурами поиска и экспертизы. Как указано в пунктах 9 и 10 документа SCP/26/3, ряд ведомств подчеркнули важность механизмов контроля и качества национальной нормативно-правовой базы, в рамках которой они действуют. Для более полного обмена опытом и информацией по этому вопросу было бы полезно выяснить, пользуются ли различные патентные ведомства руководствами по экспертизе, и если да, то такие пособия можно представить в ПКПП в качестве дополнительных материалов для дальнейшей дискуссии, а другие ведомства, особенно те, у которых нет таких руководств, могли бы использовать их для помощи в своей работе. Руководства по проведению экспертизы облегчили бы работу экспертов, укрепили нормативно-правовую базу и были бы полезны заявителям, поскольку дали бы им более точное представление о том, как эксперт будет проводить экспертизу их патентных заявок. Такое руководство помогло бы заявителям не упустить важные моменты в подготовке заявки, например, какие её аспекты стоит конкретизировать и какие дополнительные элементы нужно в неё включить. Поэтому в связи с вопросом шесть документа SCP/26/4 делегация предложила, чтобы такие справочные пособия или руководства по экспертизе были представлены на рассмотрение следующей сессии ПКПП. Она сообщила Комитету, что ее ведомство ИС пользуется руководством, которое также используют в странах Центральной Америки и в Доминиканской Республике, что позволяет стандартизировать процедуры экспертизы в регионе. Делегация пообещала передать свое руководство на рассмотрение следующей сессии ПКПП вместе с делегациями Коста-Рики, Доминиканской Республики и, возможно, других стран Центральной Америки.

79. Делегация Ирана (Исламской Республики) приняла к сведению информацию, содержащуюся в документах SCP/26/3 и 4, и поблагодарила Секретариат за их подготовку и презентацию. Она отметила, что, как показали ответы на вопросник, при рассмотрении и обсуждении качества патентов первый и самый главный этап — достичь общего понимания термина «качество патента». Если такого понимания нет, то будет трудно в полной мере разобраться в выдвигаемых предложениях по теме качества патентов. По мнению делегации, качество патентов невозможно повысить, просто перенимая практики других патентных ведомств или сотрудничая с другими ведомствами в порядке обмена результатами работы. Несмотря на всю важность

качества патентов, оно должно обеспечиваться регулированием на национальном уровне, обсуждаться и решаться национальными компетентными органами с учетом национальных приоритетов каждой страны в отдельности. С точки зрения делегации, обмен результатами работы — это процедурный элемент, который выходит за рамки мандата ПКПП как Комитета, занимающегося содержательной работой. Поэтому делегация еще раз заявила, что этот пункт повестки дня не должен использоваться в будущем в качестве инструмента стандартизации патентного права или нормотворчества. Стандартизация патентного права разных государств может усугубить различия между странами в экономическом и научном развитии и привести к концентрации активов ИС в определенных регионах, что никак не поможет развивающимся странам и НРС. По мнению делегации, необходимо существенно улучшать качество экспертизы и её соответствие национальным политическим целям каждой страны для того, чтобы избежать высоких социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования. Как показали ответы на вопросник, обмен опытом в рамках двустороннего и регионального сотрудничества между патентными ведомствами способен повысить качество патентов, квалификацию и техническую компетентность работников патентных ведомств. Делегация указала, что, хотя в повестке дня вопрос о системах возражения сохраняется наряду с вопросом о качестве патентов, обсуждение этого пункта повестки дня до сих пор сводилось исключительно к вопросу о качестве патентов. Поэтому она призвала в будущей программе работы ПКПП уделять равное внимание системам возражения. Делегация выразила пожелание, чтобы такая программа работы включала в себя вопросник о различных механизмах, существующих в разных странах, процедурах и способах их применения, факторах, мешающих эффективному использованию систем возражения, и способах регулирования и пересмотра систем возражения.

80. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за подготовку заседания и особенно документов SCP/26/3 и 4, посвященных теме качества патентов. Документ SCP/26/4 показывает, как, благодаря обмену результатами работы между патентными ведомствами, первоначальный отчет о поиске может дополниться результатами поиска, проведенного другими патентными ведомствами, а патентное ведомство перед вынесением своего решения может понять причины, по которым были приняты решения в других странах. Многие страны сходятся в том, что патентные права, получаемые в результате такой процедуры, отличаются высокой юридической устойчивостью, а эффективный обмен результатами работы повышает качество патентов. Кроме того, согласно документу SCP/26/4, в своих ответах многие страны сообщили, что одним из важных следствий обмена результатами работы стало сокращение сроков проведения экспертизы. Хотя на первый взгляд кажется, что сроки сами по себе не имеют отношения к качеству патентов, многие страны знают, что сокращение числа нерассмотренных заявок и своевременная выдача патентов являются важными аспектами управления качеством. Многие страны отметили, что своевременность выдачи патентов, в дополнение к юридической устойчивости самих патентных прав, также имеет отношение к качеству патентов с точки зрения процесса приобретения патентных прав. Как говорится в части 7 главы 1 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, касающейся системы управления качеством, все международные поисковые органы должны иметь надлежащие механизмы для контроля колебаний спроса и количества нерассмотренных заявок. Поэтому эффективный обмен результатами работы не только напрямую помогает повысить качество самих патентов, но и благотворно сказывается на качестве патентов с точки зрения процесса их получения. Делегация повторила, что обмен результатами работы очень полезен для улучшения качества патентов. Исходя из этого, ПКПП, по мнению делегации, следует продолжить обсуждение деятельности по обмену результатами работы. Отметив, что по состоянию на июнь 2017 года общее число ведомств ИС, участвующих в программе РРН, достигло 45 и девять ведомств интеллектуальной собственности присоединились к РРН в течение 2016-го японского финансового года,

делегация заявила, что эти цифры свидетельствуют о создании в рамках РРН благоприятных условий для эффективного сотрудничества. При этом, с её точки зрения, программа РРН не влияет на независимость проведения экспертиз в ведомствах-участниках. Делегация упомянула, что Япония как одна из стран, наиболее активно продвигающих программу РРН, ни разу не получала от ведомств-участников жалоб на то, что из-за РРН пострадала независимость экспертизы, проводимой в каком-либо ведомстве.

81. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила желание изложить свое мнение относительно документов SCP/26/3 и 4. По поводу документа SCP/26/3 она заявила, что повышение качества выданных патентов является одним из приоритетов ВПТЗ США. Как показали ответы на вопросник, эта тема также крайне интересует многие государства-члены ВОИС. Однако делегацию очень огорчило то, что, несмотря на значительное количество респондентов, многие ведомства, выразившие большой интерес к определению значения термина «качество», не ответили на вопросник. Делегацию интересует, как они определяют данный термин и какие меры по улучшению качества патентной экспертизы применяют у себя. В своем ответе на вопросник она указала, что один из признаков качественного патента является его выдача надлежащим образом с соблюдением всех требований патентных законов США и согласно тому, как они толкуются судебными органами на момент выдачи. Это означает, в частности, что заявка должна соответствовать требованиям к патентоспособности объекта, новизне, неочевидности и раскрытию информации, достаточному для воспроизведения. ВПТЗ США в своем ответе отметил, что этот подход включает в себя требование, чтобы процесс выдачи патента проходил в соответствии с высокими стандартами. ВПТЗ США постоянно старается улучшить свои продукты и качество предоставляемых услуг на всех стадиях патентного делопроизводства. Делегацию обнадежило, что так много государств-членов ответили на вопросник. Он отразил общие темы и взгляды, разделяемые многими ведомствами, и это может дать толчок глубоким дискуссиям на будущих сессиях ПКПП. Крупные и малые ведомства, ведомства с разным уровнем опыта высказали много общих соображений относительно проблемы качества. Например, по общему мнению, качественные патенты — это те патенты, которые соответствуют материально-правовым критериям. Это утверждение подразумевает, что государства-члены в общем понимают, что собой представляют такие критерии, как применять их в процессе экспертизы и как они исследуются в судах. Поэтому документ SCP/26/3 отразил наличие базового понимания контуров различных правовых критериев, например, касающихся изобретательского уровня. Что касается усовершенствования патентного делопроизводства с целью обеспечить выдачу качественных патентов, то в документе SCP/26/3 выделены следующие общие темы, затронутые в ответах на вопросник: (i) усовершенствование процедуры поиска и экспертизы; (ii) своевременность действий и решений ведомств ИС; (iii) наем обученных экспертов; (iv) контакты с заявителями и транспарентность процедур. Делегация согласилась с этими четырьмя основными темами, перечисленными в документе SCP/26/3. Она считает, что полученные результаты свидетельствуют о назревшей необходимости рассмотреть эти темы. Некоторые из этих тем являются неотъемлемой частью программ обмена результатами работы и значительные улучшения в них могут быть достигнуты усилиями самих ведомств, участвующих в таком обмене. Делегация выразила надежду, что государства-члены учтут важнейшие выводы, сделанные относительно качества патентов. По поводу документа SCP/26/4 делегация подчеркнула, что ВПТЗ США уже много лет участвует в программах обмена результатами работы и накопило большой опыт в работе с другими патентными ведомствами. Действующие программы обмена результатами работы, в которые оно вовлечено, в частности, программа РРН и программа совместного поиска и экспертизы РСТ, продемонстрировали преимущества, которые обмен результатами работы дает ведомствам и заявителям. В документе SCP/26/4 просуммированы ответы ведомств ИС государств-членов ВОИС, а также региональных ведомств. По мнению делегации, из документа очевидно, что ведомства

ИС многих государств-членов уже широко сотрудничают друг с другом и что обмен результатами работы играет заметную роль в этом сотрудничестве. Она упомянула следующие типы обмена результатами работы, выделенные в документе: (i) доступ к документальным базам данных и поисковым системам других ведомств; (ii) использование полученных в других ведомствах результатов поиска и экспертизы; (iii) совместное проведение поиска и экспертизы; (iv) проведение поиска и экспертизы для другого ведомства или другим ведомством. Делегация отметила, что, как показали ответы государств-членов, разные модели обмена результатами работы между ведомствами ИС пересекаются и охватывают страны, находящиеся на разном уровне развития, ведомства ИС разного размера с разными возможностями и даже правовые системы с разными традициями. Она поддержала заявление делегации Японии, отметив широкое применение модели РРН в Азии, Северной и Южной Америке и в Европе. Делегация также отметила широкое использование региональных соглашений об обмене результатами работы, например, PROSUR, CADOPAT, АРОИС и прочих, а также те преимущества, которые дает участие в них. Повсеместное участие в таких соглашениях, а также комментарии ряда делегаций подтверждают, что обмен результатами патентной работы позволяет применять накопленный опыт патентной экспертизы к целым семействам сходных заявок, поданных в разных частях мира, и, тем самым, обеспечивать более высокое качество экспертизы и более эффективное функционирование ведомств. Таким образом ведомства с более ограниченными возможностями могут проводить высококачественный поиск и экспертизу, которые в иной ситуации были бы для них невозможны или чрезмерно дороги. Кроме того, как показывают комментарии и активное участие в программах сотрудничества, страны не считают, что обмен результатами работы подрывает суверенитет нации или вынуждает заниматься унификацией законодательства. В связи с этим делегация сослалась на ответ, представленный Аргентиной, где говорится, что использование работы других патентных ведомств не нарушает независимости критериев патентоспособности. Делегация указала, что документ SCP/26/4 отражает мнение многих стран о важной роли сотрудничества и обмена результатами работы в повышении эффективности патентных ведомств и качества патентов.

82. Делегация Индонезии выразила желание высказать свою позицию по пункту повестки дня о качестве патентов, включая системы возражения. По её мнению точное определение и общее понимание концепции качества патентов чрезвычайно важно для обсуждения этого вопроса в рамках ПКПП. Кроме того, проблему качества патентов нельзя решить, просто перенимая практику других ведомств ИС или сотрудничая с другими ведомствами с помощью процедур обмена результатами работы. Делегация считает, что концепция обмена результатами работы имеет мало отношения к качеству патентов. Качество поиска по известному уровню техники и патентной экспертизы нужно повышать согласно задачам политики соответствующей страны. Делегация еще раз заявила, что, не умаляя ценности дискуссий в рамках ПКПП, не поддерживает попытки стандартизации патентного права под предлогом улучшения качества патентов. Она подчеркнула, что не существует единообразных универсальных подходов. Есть разнообразие, в том числе разнообразие в применении гибких возможностей, касающихся определения объема патентоспособности, в соответствии с целями государственной политики, а также разнообразие в объемах патентной охраны. Поэтому, по мнению делегации, обмен результатами работы косвенно посягает на такое разнообразие, приводя к существенной унификации патентного права. Обсуждение качества патентов должно включать в себя обсуждение систем возражения, потому что цель систем возражения — повысить качество патентов. Делегация рекомендует придавать равное значение системам возражения при обсуждении этого пункта повестки дня.

83. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за вопросник и интерпретацию его результатов. По её мнению, эта работа внесет ясность в определение качества патентов

и объема исследований. Обмен практическим опытом между странами позволит им учиться друг у друга. Делегация назвала такую деятельность полезной для будущих обсуждений в рамках ПКПП. Что касается качества патентов, то, по её мнению, этот вопрос связан с инновациями, экспертизой, применимостью и охраной патентов. Делегация указала на сложность определения качества патентов. Тем не менее, его можно оценивать по таким разным параметрам, как инновационность технологии, подготовка патентной документации, устойчивость патента, использование патента и т.п. Учитывая, что разные страны находятся на разных стадиях развития, а значит сталкиваются с разными проблемами и трудностями, обсуждение этой темы должно быть открытым и инклюзивным и учитывать потребности разных стран. По поводу обмена результатами работы делегация предложила сосредоточиться на укреплении потенциала, в частности, на разработке баз данных, инструментов поиска и аналогичных средств, на технической помощи развивающимся странам, на расширенном поиске и экспертизе, на обучении и обмене персоналом. Обучение патентных экспертов из развивающихся стран очень важно для обеспечения качества патентов. В последние годы Китайское государственное ведомство интеллектуальной собственности (SIPO) проводит различные виды обучения для патентных экспертов, в том числе иностранных, чтобы повысить их квалификацию. Благодаря этой инициативе иностранные эксперты могут делиться опытом и одновременно обучаться. Например, в 2016 году SIPO обучило 80 экспертов из 20 развивающихся стран. Кроме того, Китай активно изучает возможность использования китайского целевого фонда ВОИС для совместной с ВОИС работы над программой обучения патентных экспертов из развивающихся стран и расширения их обучения. Делегация отметила, что SIPO также занимается вопросом о том, как реализовать обмен результатами работы через создание облачной системы патентной экспертизы, чтобы облегчить контакты и обмен документами и информацией. Она указала на эффективность всех этих мер и выразила желание узнать об опыте других стран по этим темам.

84. Делегация Республики Корея поблагодарила Секретариат за подготовку документа, описывающего ответы на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Говоря о документах SCP/26/3 и 4 делегация отметила, что из ответов на вопрос о значении термина «качество патентов» в целом вырисовываются две основные концепции: качество самих патентов и качество процесса выдачи патентов в ведомстве. Республика Корея считает эти две концепции тесно связанными друг с другом, учитывая, что качество самого патента является результатом хорошего процесса выдачи патентов, в том числе эффективного и умелого поиска и экспертизы, как указано в документах. По мнению делегации, обмен результатами работы может стать мощным инструментом, который поможет патентным ведомствам выдавать высококачественные патенты и сделает их деятельность более продуктивной и эффективной благодаря сотрудничеству между патентными ведомствами в поиске и экспертизе. Она подчеркнула, что обмен результатами работы не имеет отношения к решению о том, выдавать или не выдавать патент, право на которое принадлежит каждому отдельному патентному ведомству. Обмен результатами работы — лишь инструмент, облегчающий патентному ведомству принятие такого решения путем предоставления полезной информации и уменьшения рабочей нагрузки. Поэтому делегация поддержала предложение делегации Соединенных Штатов Америки об исследовании обмена результатами работы (документ SCP/23/4). Она попросила Секретариат провести исследование обмена результатами работы, включая его условия и то, как обмен результатами работы помогает повысить качество патентов.

85. Делегация Мексики поблагодарила Секретариат за проделанную работу. Она кратко суммировала ответы Мексики на вопросник и поделилась своим опытом по обсуждаемым темам. В национальном законодательстве Мексики определение качества патентов отсутствует. Однако Мексиканский институт промышленной

собственности (INPI) считает, что поддержание высокого качества патентов содействует достижению целей государственной политики, ради которых патенты выдаются. Делегация отметила, что считает термин комплексным, а его элементы охватывают все требования, которым патенты должны соответствовать, чтобы вносить вклад в инновации, передачу технологий, экономическое развитие, повышение конкурентоспособности и производительности в разных отраслях промышленности страны. К таким элементам также относится наличие четкой нормативно-правовой базы, включающей, среди всего прочего, требования к образованию и профессиональной квалификации сотрудников ведомств ИС, и положения о достаточном материальном обеспечении патентной экспертизы и связанной с нею деятельности. Власти Мексики стремятся к тому, чтобы выдавать патенты на основании надлежащей политики и процедур, которые гарантировали бы хорошее качество патентов и обеспечивали их защиту. Институт INPI исходит из того, что национальная нормативно-правовая база Мексики должна обеспечивать качество патентов за счет выдачи их лишь тем изобретениям, которые вносят вклад в технологическое развитие и не противоречат общественным интересам. В Мексике уже действуют механизмы, создающие условия для достижения такого результата. Во избежание нежелательных задержек с выдачей патентов административные процедуры максимально упрощены. Помимо этого, национальные правила и нормативные акты предусматривают четкие критерии для выдачи патентов, что повышает их качество, а именно: (i) экспертиза патентных заявок по существу; (ii) системы возражения; (iii) понятие изобретения и патентуемого объекта; (iv) описание объектов интеллектуальной собственности, на которые не распространяется патентная охрана, с использованием гибких возможностей Соглашения по ТРИПС; (v) требования к патентным заявкам, включая описание изобретения; (vi) предельные сроки выполнения определенных действий. Кроме того, институт INPI постоянно пересматривает свои процедуры, чтобы они были максимально эффективными и продуктивными. Он старается доносить до широкой общественности информацию о критериях, правилах и процедурах, которые необходимо соблюдать для получения патента. Делегация сообщила, что Мексика пытается заключить новые соглашения с другими органами, работающими в той же области, чтобы получить помощь для достижения своих целей, и некоторые соглашения уже подписаны между INPI и другими патентными ведомствами. Такие договоренности позволяют пользоваться результатами поиска и экспертизы, проведенной другими патентными ведомствами, и наоборот. Подобный механизм помогает ускорить рассмотрение патентных заявок в соответствии с соглашениями РРН. Техническая помощь в области патентной экспертизы заключается в обмене заключениями по патентоспособности и отчетами о поиске, и сейчас совместная работа ведется с тремя патентными ведомствами в странах Центральной Америки и Карибского бассейна. Что касается документов SCP/26/3 и 4 и других исследований, проведенных Секретариатом по этим вопросам, то делегация предложила продолжить работу по теме сотрудничества между патентными ведомствами в сфере поиска и экспертизы. Она поддержала предложение делегации Испании по организации сессий и семинаров по обмену опытом, потому что членам ПКПП будет полезно обмениваться своим опытом и учиться у других стран.

86. Делегация Республики Молдова пожелала рассказать о достижениях Государственного агентства по интеллектуальной собственности Республики Молдова (AGEPI) в области повышения качества патентов. Для проверки качества патентов в AGEPI уже много лет применяются механизмы контроля качества, соответствующие стандартам ISO. В агентстве используется глобальный подход к повышению квалификации его специалистов. Оно старается повышать качество работы, организуя обучающие семинары, в том числе в сотрудничестве с другими европейскими странами. AGEPI проводит оценку изобретательского уровня, промышленного применения, а также всех остальных критериев, относящихся к качеству патентов. Для поиска по известному уровню техники в AGEPI используют базы данных, в том числе платные базы данных, патентные базы данных и непатентную литературу на разных языках: английском,

французском и русском. Недавно агентство AGEPI предприняло дополнительные шаги для повышения качества патентов, подписав с румынским патентным ведомством соглашение, включающее в себя взаимное признание отчетов о поиске. Делегация выразила надежду на то, что такие меры позволят ускорить процедуру экспертизы и что агентство добьётся успехов, развивая сотрудничество в других областях. Делегация также сообщила о желании в ближайшем будущем использовать платформу WIPO CASE.

87. Делегация Южной Африки поддержала заявление делегации Сенегала, сделанное от имени Африканской группы. Она указала, что, хотя у Комитета до сих пор нет общего понимания значения термина «качество патентов», качественный патент — это такой патент, который невозможно отозвать. Для этого выданный патент должен соответствовать базисным требованиям к патентоспособности, лежащим в основе патентной системы. Необходимо поддерживать баланс между предоставленными правами на защиту патента и раскрытием информации для общества, что может быть достигнуто за счет достаточного раскрытия в патентной заявке. Поэтому делегация считает, что раскрытие является фундаментом патентной системы, и что недостаточная прозрачность плохо сказывается на качестве патентов. Низкокачественные патенты тормозят исследования, накопление и распространение знаний, а также нарушают целостность и легитимность системы патентных прав и связанных с ними обязанностей. Следовательно, работа ПКПП по вопросу о качестве патентов должна сосредоточиться на том, чтобы выяснить, как улучшить достаточность раскрытия, изобретательский уровень и системы возражения. По мнению делегации, хотя обмен результатами работы облегчает работу патентных экспертов и позволяет избежать дублирования работы, он не всегда гарантирует качество патентов. Она не верит, что можно повысить качество патентов, просто перенимая практику других ведомств. С ее точки зрения, обмен результатами работы сможет успешно действовать только в рамках специальной программы по укреплению потенциала ведомств, как это описано в предложении делегации Бразилии.

88. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4. Она выразила надежду, что анализ ответов государств-членов позволит лучше понять концепцию качества патентов и поможет ПКПП продвинуться в изучении различных его аспектов. Как показали ответы на вопросник, эта концепция многогранна. На предыдущей сессии Комитета после сессии по обмену опытом в области изобретательского уровня, которую делегация нашла весьма удовлетворительной, она пришла к выводу, что пришло время идти дальше в изучении этого требования. Делегация предложила провести исследование в соответствии со своим предложением, содержащимся в документе SCP/24/3, представленном на двадцать четвертой сессии Комитета. Исследование по темам, которые перечислены в пункте 8 предложения, а также по другим темам, рекомендованным государствами-членами, будет основано на материалах, подготовленных выразившими желание участвовать в нем государствами-членами. Оно будет касаться того, как проблема изобретательского уровня решается в разных регионах, и по возможности включать в себя примеры и судебную практику. Во время двадцать пятой сессии ПКПП делегации обменивались опытом, в частности, делегация Испании представила мнение Испании и Европейского патентного ведомства по двум вопросам: — общедоступные знания, которыми обладает специалист в определенной области, и оценка изобретательского уровня в области биотехнологии. Однако, отметила делегация, до сих пор не известно, как эти вопросы решаются в других регионах, хотя Комитету очень важна такая информация. Если ПКПП хочет полноты картины по этой теме, в исследование необходимо включить опыт других стран и регионов. Делегация повторила, что на данном этапе работы Комитета стандартизация патентного права не рассматривается. Она подчеркнула, что цель ее предложения — собрать сведения о том, как в разных регионах проводят оценку изобретательского уровня. Более того, каждое государство может свободно устанавливать собственные критерии экспертизы изобретательского уровня и прочие

критерии экспертизы по существу, как то позволяют гибкие возможности, предусмотренные статьей 27 Соглашения по ТРИПС. Делегация напомнила, что если патентная система стремится добиться своей общественной цели — содействовать развитию научно-технических изобретений, то необходимо, чтобы патенты выдавались лишь тем изобретениям, которые того заслуживают. По ее мнению, патентной охраны заслуживают лишь те изобретения, которые соответствуют критериям новизны, промышленной применимости и изобретательского уровня, и для проведения надлежащей экспертизы важно, чтобы заявка была составлена достаточно ясно и полно. Делегация уверена, что чем больше знаний о материальных требованиях к патентоспособности и разных методах оценки, тем больше вероятность того, что патенты будут выдаваться за изобретения, которые этого достойны. По её мнению, предложенные исследования должны заинтересовать все страны, независимо от уровня их развития. Первый председатель ЕПВ Йоханнес Ван Бенем в своей речи по случаю открытия ЕПВ заявил, что успех ведомства будет зависеть от того, насколько корректно эксперты смогут оценивать изобретательский уровень. С точки зрения делегации, дополнительное обучение в области требований к патентоспособности никогда не будет лишним. Во многих патентных ведомствах есть большие учебные подразделения, которые организуют учебные курсы и повышение квалификации своих экспертов. Однако, насколько знает делегация, многие небольшие ведомства не в состоянии обеспечить такое обучение. Но несмотря на отсутствие возможностей обучения, эти ведомства должны проводить полную и надлежащую оценку изобретательского уровня, если не хотят выдавать патенты за изобретения, которые не приносят достаточной пользы обществу, а значит, не заслуживают предоставления им исключительных прав на охрану. Поэтому делегация подчеркнула важность того, чтобы Комитет как единственная многосторонняя площадка, посвященная обсуждению патентных вопросов, проводил исследования по требованиям к патентоспособности, в частности, по изобретательскому уровню. Если ПКПП представит исследование по этой теме, это расширит знания о требованиях к патентоспособности во всем мире и страны смогут лучше использовать гибкие возможности Соглашения по ТРИПС. Делегация выделила некоторые аспекты такого исследования, более подробно описанные в пункте 8 её предложения: (i) общедоступные знания: их сочетание с современным уровнем техники; (ii) сочетание: наложение против синергического эффекта; (iii) опасность анализа «задним числом»; (iv) вторичные признаки; (v) селективные изобретения; (vi) проблемные изобретения; (vii) оценка изобретательского уровня в области химии (формулы Маркуша, энантиомеры и т. д.); (viii) оценка изобретательского уровня в других отраслях, которая может вызывать особые затруднения. Делегация также привела дополнительные доводы, почему она считает дальнейшее исследование этих тем чрезвычайно полезным. Прежде всего, по ним уже проделана значительная работа, и будет жаль остановиться на полпути, так и не закончив ее. Во-вторых, изучение изобретательского уровня несомненно входит в мандат ПКПП, будучи вопросом материальных норм патентного права, а значит, представляет интерес для всех государств-членов, независимо от уровня их развития. По мнению делегации, такое исследование было бы особенно полезно странам с небольшими патентными ведомствами, которые не могут позволить себе роскошь содержать собственное учебное подразделение. Как отметила делегация, при обсуждении предложений, связанных с качеством патентов, некоторые страны высказывали мнение о возможном нарушении государственного суверенитета. Она считает, что такой угрозы не существует, так как каждое патентное ведомство готовит собственное руководство по экспертизе, в том числе по аспектам, касающимся изобретательского уровня с учетом гибких возможностей, которые предусмотрены статьей 27 Соглашения по ТРИПС. Делегация указала, что результаты исследования должны быть общедоступными, чтобы их могли использовать все государства-члены, если сочтут их подходящими. Отвечая на замечания некоторых делегаций об отсутствии консенсуса в определении понятия «качество патентов», делегация, хотя и согласилась с такими соображениями, все же отметила, что ответы на подготовленный Секретариатом вопросник стали шагом вперед в этом отношении.

Надлежащая экспертиза изобретательского уровня принесет пользу обществу, уменьшив риски, связанные с неправильной патентной экспертизой. Что касается надуманных патентов, то, по мнению делегации, этой проблемы можно избежать за счет надлежащей экспертизы изобретательского уровня. Делегация выразила надежду, что ее предложение будет поддержано и включено в программу будущей работы Комитета.

89. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за подготовку вопросника и государства-члены за ответы на него. Она призвала ответить на вопросник другие государства-члены, которые еще не сделали это. Делегация выразила надежду, что такая дополнительная возможность увеличит количество полученных ответов. Она привлекла внимание присутствующих к ответу на вопросник, представленному Ведомством интеллектуальной собственности (ВИС) Соединенного Королевства, где, в частности, упоминаются его процедуры обеспечения качества. Делегация надеется, что эта информация будет интересна другим государствам-членам, и выразила готовность учиться на опыте других. По её мнению, для дальнейшей работы по теме качества было бы полезно сформулировать определение этого понятия. Информация, собранная благодаря вопроснику, дает хорошую основу для этого. Делегация отметила, что, несмотря на разницу в ответах, есть несколько ключевых тем, которые поднимались постоянно. Она приветствует обсуждение того, как двигаться вперед по этому вопросу. Например, для этого можно было бы провести на двадцать седьмой сессии ПКПП семинар. Еще несколько государств-членов могли бы ответить на вопросник, чтобы было проще учесть их точку зрения на определение понятия качества. Кроме того, делегация приветствовала возможность дополнительно обсудить предложения, выдвинутые по теме качества, включая, среди прочего, предложения, описанные в документе SCP/18/9. По её мнению, в этом документе содержатся вопросы, которые должны лечь в основу дальнейшей работы по теме качества патентов. Что касается сотрудничества и обмена результатами работы, то делегация одобрила ответы на вопросы по этой теме, связанные с поиском и экспертизой, потому что они расширяют представления ПКПП и других Комитетов о существующих видах сотрудничества и их преимуществах. Из ответов на вопрос 5 вопросника стало очевидно, что обмен результатами работы помогает повысить качество и действительность патентов. Делегация убеждена, что обмен результатами работы позволяет выявлять соответствующий известный уровень техники, обмениваться передовым опытом и уменьшать дублирование, не мешая при этом национальным и региональным ведомствам выдавать патенты согласно нормам национального и регионального права. Делегация сообщила, что судит по собственному опыту. Она снова поддержала описанное в документе SCP/20/11 REV. предложение ежегодно проводить во время недельной сессии ПКПП конференцию, где можно было бы обмениваться опытом в сфере международного сотрудничества. Такая конференция помогла бы повысить эффективность программ по обмену результатами работы. По мнению делегации, качество и обмен результатами работы играют решающую роль в обеспечении эффективности работы патентных систем с точки зрения заявителей, патентообладателей, ведомств ИС и, что еще более важно, третьих сторон. Качество и обмен результатами работы — неотъемлемая часть хорошо функционирующей и сбалансированной патентной системы.

90. Делегация Российской Федерации выразила признательность всем странам, давшим ответы на вопросник по теме качества патентов, подготовленный Секретариатом. Делегация также поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/26/3 и 4. Она сообщила, что Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) уделяет особое внимание качеству патентов. Делегация сообщила Комитету о некоторых шагах, предпринятых Роспатентом. В законодательстве Российской Федерации определение качества патентов как таковое отсутствует. Однако Роспатент учитывает этот вопрос и понимает под качеством патентов качество государственных услуг, оказываемых патентным заявителям, и отсутствие дублирования. Такая концепция также подразумевает точное следование всем административным процедурам,

предусмотренным российским законодательством, включая сроки исполнения и обеспечение соблюдения прав. Качество поиска и экспертизы — еще один важный аспект, который надо принимать во внимание при определении понятия качества патента. Делегация подчеркнула, что качество государственных услуг оценивается также по числу жалоб на них, по числу возражений против патентных заявок, по числу патентных исков, подаваемых в национальные суды по патентным делам. Качество также относится к патентным заявкам и другим документам, подаваемым заявителем, так как они учитываются при экспертизе патентной заявки. Среди прочих принимаемых во внимание факторов делегация упомянула подачу возможных возражений третьими сторонами, а также достаточная заинтересованность общества в целом и польза для него от изобретения, раскрытого в заявке. Что касается качества патентов, их надежности и обеспечения соблюдения прав, то в Роспатенте действует система контроля, которым занимается Совет по качеству, недавно созданный новый орган. В задачи Совета по качеству входит объективная оценка качества патентных заявок и предоставляемых государством патентных услуг. Совет состоит из двух секций: в компетенции одной из них находятся вопросы патентного права, а другой — технические аспекты патентных заявок. Делегация обратила внимание на то, что в подготовленном Секретариатом вопроснике по этой теме, по-видимому, не учитывались стандарты ISO 9001 и то, насколько ведомства соблюдают этот международный стандарт. Было бы интересно узнать, есть ли у ведомств сертификация согласно стандарту ISO, и если да, то оказывает ли она какое-то влияние на качество патентов. Поэтому делегация предложила Секретариату подготовить информацию о ведомствах, сертифицированных в соответствии со стандартом ISO 9001, и о возможном влиянии этого на качество патентов. Делегация поддержала предложение продолжить обсуждение систем возражения и организовать специальную сессию или семинар по этой теме. Она также согласилась с предложением продолжить обсуждение обмена результатами работы, так как Роспатент активно обменивается результатами работы с другими странами, и, в частности, примерно с 22 ведомствами сотрудничает в рамках программы PPH. Кроме того, делегация поддержала предложение делегации Испании о дальнейшем обсуждении вопросов, касающихся материальных норм патентного права. Эти вопросы чрезвычайно актуальны для патентных ведомств и их экспертов. С точки зрения делегации, особенно важен изобретательский уровень, и его обсуждение необходимо продолжать, поскольку обмен опытом и накопленными знаниями в этой области полезны всем.

91. Делегация Португалии поблагодарила Секретариат за важную подборку информации, полученной от вопросника по термину «качество патентов», и за усилия по включению туда ее ответа, который делегация прислала позже срока. Она еще раз поддержала продолжение работы над темой качества патентов и всеми предложениями по повышению общей эффективности поиска и экспертизы, а также выразила готовность участвовать в такой работе. Делегация поддержала предложение делегации Испании, изложенное в документе SCP/24/3, и попросила Секретариат провести исследование оценки изобретательского уровня. Она назвала тему изобретательского уровня и неочевидности важной для государств-членов.

92. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила желание кратко высказаться по одному из своих более ранних предложений, касающихся качества патентов. К этому ее подтолкнул интерес к обмену результатами работы, отразившийся в дискуссиях в рамках ПКПП и в вопроснике по качеству патентов, а также участие многих патентных ведомств в различных программах и механизмах по обмену результатами работы, например, АРОИС, PROSUR, CADOPAT, программы PPH и некоторые другие. Многие делегации упоминали, что преимущества обмена результатами работы особенно значительны, когда у участвующих ведомств различаются их возможности и сильные стороны. Ведь даже крупным ведомствам, например ВПТЗ США, бывает трудно самостоятельно находить всю информацию о соответствующем известном уровне

техники, особенно если она существует на иностранном языке и отсутствует в национальных фондах. По этой причине делегация в документе SCP/23/4 предложила проработать данную тему. Она выразила признательность за то, что ПКПП осуществил некоторые элементы её предложения, и напомнила, что несколько вопросов из вопросника Секретариата по качеству патентов касались обмена результатами работы. Делегация заявила, что хотя ответы на вопросы об обмене результатами работы сведены в документе SCP/26/4, она хотела бы более подробно разобраться в том, как практически реализовать обмен результатами работы, чтобы достичь ощутимых результатов в улучшении качества. Она полагает, что обмен результатами работы и международное сотрудничество могут стать мощными инструментами, способствующими более эффективной и продуктивной работе патентных ведомств, и могут укрепить возможности патентных ведомств оперативно выдавать патенты высокого качества. Эта мысль повторялась во многих ответах на вопросник. Такие инструменты особенно полезны в тех случаях, когда ведомства-участники имеют разные возможности и сильные стороны, например, если они работают на разных языках или обладают особыми знаниями в различных технических областях и могут помогать друг другу лучше проводить поиск и экспертизу. Одни ведомства могут выполнять поиск и оценивать известный уровень техники применительно к определенным патентным заявкам более эффективно, чем другие. Другие же ведомства могут увеличить свои возможности, воспользовавшись результатами ранее уже проделанного поиска и экспертизы. Напомнив о некоторых аспектах своего предложения, изложенного в документе SCP/23/4 и касающегося выяснения возможного влияния обмена результатами работы на деятельность патентных ведомств, делегация предложила ПКПП поручить Секретариату провести исследование того, помогают ли обмен результатами работы и программы международного сотрудничества между патентными ведомствами проводить более эффективный поиск и экспертизу и выдавать высококачественные патенты благодаря использованию результатов, полученных другими ведомствами, и если да, то как именно и при каких условиях. Делегация указала, что, хотя Секретариат уже собрал информацию от государств-членов об их опыте участия в программах обмена результатами работы, она хотела бы, чтобы Секретариат получил из других источников информацию о том, как расширяются ограниченные возможности ведомства за счет обмена результатами работы. Для этого можно использовать, например, статьи в научных рецензируемых журналах, а кроме того Секретариат мог бы запросить дополнительную, более конкретную информацию у патентных ведомств государств-членов, в частности, какие ранее недоступные или труднодоступные возможности им открылись вследствие обмена результатами работы применительно к технологиям, в отношении которых проводятся поиск и экспертиза, к доступным языкам документов об известном уровне техники, к объему работы, которую они теперь могут делать, и к прочим аспектам их ресурсов. Предложенное делегацией исследование также направлено на изучение инструментов, применявшихся ведомствами для обмена информацией, например, WIPO CASE, Глобальное досье и прочие, и преимуществ и недостатков, с которыми столкнулись ведомства при их использовании. Делегация рекомендовала изучить в исследовании, какие типы обмениваемых результатов работы эксперты считают полезными и как лучше всего обмениваться ими. Например, Секретариат мог бы выявить, какие инструменты могут использоваться для обмена такими результатами работы, как решения ведомств, перечни документов об известном уровне техники, классификации заявок, поисковые стратегии и др., и свести полученные данные в таблицу, показывающую, какие инструменты применялись, какие ведомства их использовали и в каких целях. Для того, чтобы сделать обмен результатами работы более конкретным и понятным членам ПКПП, делегация попросила Секретариат организовать демонстрацию таких инструментов в действии после презентации готового исследования. Она напомнила, что один из аспектов ее предложения касается доступа к фондам, содержащим информацию об известном уровне техники. Несмотря на то, что доступ к информации о соответствующем известном уровне техники играет основополагающую роль в проведении высококачественного поиска, некоторые

документы об известном уровне техники можно найти лишь в отдельных национальных фондах, недоступных другим ведомствам. Поэтому делегация повторила свое предложение изучить преимущества открытия национальных фондов, содержащих информацию об известном уровне техники, для всех ведомств, и возможные препятствия к этому.

93. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила, что некоторые делегации выражали беспокойство по поводу того, что обмен результатами работы призван унифицировать материальные нормы патентного права. Такая обеспокоенность выражена в ответах на вопросник, присланных рядом ведомств из стран с низкими и средними доходами, но, по мнению делегации, обмен результатами работы — это просто средство, применяемое государствами-членами, чтобы делиться информацией относительно конкретных патентных заявок. Она отметила, что обмен результатами работы позволяет в ходе патентной экспертизы учесть больший объем известного уровня техники, одновременно с этим уменьшив дублирование работы, уже проделанной ведомствами ИС. Эта тема, с точки зрения делегации, относится к материальным, а не процессуальным аспектам патентного права, а поэтому входит в мандат Комитета. По её мнению, обмен результатами работы приводит к увеличению точности патентной экспертизы, что, в свою очередь, обеспечивает выдачу более качественных патентов и большую эффективность патентной системы в целом. Делегация выразила надежду на то, что ПКПП согласится с полезностью такого результата для всех государств-членов и ведомств и с тем, что это не является шагом к стандартизации материальных норм патентного права.

94. Представитель АРОИС поддержал заявление делегации Японии. Обмен результатами работы ускоряет экспертизу патентных заявок. По мнению представителя, работа, ранее проведенная другими ведомствами, закладывает хорошую основу для поиска, особенно в ведомствах развивающихся и наименее развитых странах. Такая информация поможет этим ведомствам проводить экспертизы на материальные предпосылки патентоспособности и выдавать качественные патенты. Причем эта информация не имеет обязательной силы для использующих ее ведомств и они могут применять критерии патентоспособности в соответствии со своим действующим законодательством. Информация о работе, уже проделанной другими патентными ведомствами, важна и очень полезна всем странам, особенно ведомствам ИС в развивающихся странах и НРС, у которых мало ресурсов и инструментов. Представитель уверен, что обмен результатами работы поможет таким ведомствам повысить качество выдаваемых патентов благодаря доступу к результатам качественного поиска по известному уровню техники, который обеспечивает надлежащую экспертизу требований к патентоспособности.

95. Представитель АОИС поблагодарил Председателя и Секретариат за их работу. Он подтвердил, что АОИС не получила вопросник и хотела бы дать на него ответ. Представитель напомнил, что в региональной патентной системе АОИС, охватывающей 17 стран, единый патент действует на территории всех ее государств-членов. В системе АОИС нет национальных патентных ведомств, занимающихся выдачей патентов. Представитель указал на чрезвычайную важность качества патентов. Он сообщил, что в регионе АОИС происходит обмен результатами работы и что у них есть партнеры, в частности ЕПВ, которые помогают им с поиском по известному уровню техники. Представитель подтвердил, что такая помощь ни в коей мере не мешает независимости АОИС, поскольку организация обладает полной свободой и самостоятельностью в вынесении окончательного решения о выдаче патентов. Патентное право, как и все правовые нормы в области интеллектуальной собственности, является территориальным: оно предусматривает существование патентных ведомств по числу стран/регионов. По мнению представителя, поскольку интеллектуальная собственность представляет собой инструмент содействия торговле, в условиях глобализации

наблюдается тенденция к стандартизации регулирования ИС, и, с его точки зрения, такая унификация патентного права представляет собой проблему, стоящую перед ПКПП.

96. Представитель ассоциации МАОИС заметил, что вопрос о достаточности раскрытия уже поднимался несколько раз в рамках ПКПП. Он напомнил, что, как подчеркнула делегация Российской Федерации, качество патентов зависит и от качества документов, поданных заявителем, и это напрямую связано с достаточностью описания изобретения. Описание изобретения должно быть достаточным для того, чтобы специалист в данной области мог его осуществить. Ассоциация МАОИС приняла несколько резолюций о достаточности раскрытия и предприняла изучение этого вопроса. Представитель сообщил, что как только работа над итоговым документом закончится, он будет передан Секретариату для возможного распространения среди членов ПКПП.

97. Делегация Замбии присоединилась к заявлению делегации Сенегала, выступившей от имени Африканской группы по вопросу о качестве патентов и обмене результатами работы. Она отметила, что в выступлениях и ответах на вопросник прозвучали два разных подхода к этой теме, один из которых ориентируется на качество самих патентов, а второй — на процесс выдачи патентов ведомствами ИС. По мнению делегации, качество патентов невозможно повысить, просто перенимая практики других патентных ведомств. ПКПП следует сосредоточиться на прочих факторах, влияющих на качество патентов, например, критериях патентоспособности, входящих в компетенцию национального законодательства, и практике экспертизы, включая системы возражения. Делегация сообщила, что ответила на вопросник, и снова отметила всю важность обмена результатами работы, если его понимать в правильном контексте. При правильном подходе обмен результатами работы должен быть направлен не на стандартизацию, а на дополнение работы, проделанной экспертами национальных ведомств в рамках национального права. Делегация подчеркнула, что получаемая в порядке обмена информация не имеет обязательной силы и в надлежащем контексте не приводит к стандартизации. Она сообщила, что готова выслушать точку зрения других делегаций и обсудить эту тему.

98. В ответ на заявление ассоциации МАОИС относительно достаточности раскрытия делегация Российской Федерации подчеркнула, что это ключевой вопрос для всех патентных экспертов во всех патентных ведомствах. Как пояснила делегация, в российском законодательстве с 1 октября 2014 года содержится положение о необходимости достаточного раскрытия и его связи с обеспечением законной охраны патента. Поскольку правовые нормы о достаточности раскрытия существуют в разных системах патентного права, по мнению делегации, это означает, что все более или менее одинаково понимают это требование. В её понимании оно означает полное раскрытие сути изобретения в патентной заявке, чтобы патентные эксперты могли вынести своё решение. Российское законодательство предусматривает возможность оспорить выданный патент на том основании, что патентная заявка не соответствует требованию достаточности раскрытия. Если это доказано, т. е. достаточность раскрытия не обеспечена, то патент признается недействительным.

99. Представитель МТП сообщил, что палата на протяжении многих десятилетий активно занимается вопросами интеллектуальной собственности и в рамках этой работы публикует раз в год или раз в три года так называемую «„Дорожную карту“ МТП в области интеллектуальной собственности: текущие и возникающие вопросы для деловых кругов и разработчиков политики». Представитель указал, что эта публикация затрагивает, в том числе, и тему качества патентов и предложил предоставить ее экземпляры участникам сессии ПКПП.

100. Представитель патентного ведомства ССЗ поблагодарил Председателя и Секретариат за усилия, прикладываемые ими для работы Комитета. Он заявил, что

патентное ведомство ССЗ придает большое значение используемой им программе обмена результатами работы, так как этот инструмент играет существенную роль в обеспечении качества патентов. Патентное ведомство ССЗ выдает региональные патенты, имеющие силу в шести государствах-членах Совета сотрудничества стран Персидского Залива. Представитель выразил надежду на то, что им удастся повысить качество патентов во всех странах-членах ССЗ. Он отметил важность сотрудничества и высказал пожелание расширить его в части обмена результатами работы, особенно с другими региональными ведомствами и национальными ведомствами государств-членов ВОИС. Представитель сообщил, что они уже сотрудничают с некоторыми патентными ведомствами, например, с SIPO, в области поиска и экспертизы. Он выразил уверенность, что из этого опыта его ведомство уже вынесло несколько полезных уроков.

101. Секретариат сообщил ПКПП об успешном обновлении информации о механизмах возражения и аннулирования в административном порядке, о международном обмене результатами работы и совместной деятельности в области поиска и экспертизы патентных заявок на веб-странице электронного форума ПКПП с учетом полученных от государств-членов сведений.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

102. Обсуждения проходили на основе документов SCP/16/7, SCP/16/7 Corr., SCP/17/11, SCP/24/4, SCP/26/5 и SCP/26/6.

103. Секретариат выступил с презентацией документа SCP/26/5. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_26/scp_26_study_wipo.pdf.

104. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, еще раз выразила понимание проблем и ограничений, с которыми сталкиваются определенные страны при решении задач общественного здравоохранения. Доступ к безопасным, эффективным, качественным и недорогим основным лекарственным средствам и вакцинам для всех представляет собой огромный вызов и ключевую ЦУР, которую должны поддерживать все. Делегация заявила о неизменной готовности ЕС и его государств-членов работать над повышением доступности недорогих лекарственных средств и над решением неотложных общемировых проблем в области общественного здравоохранения и неравенства в этой сфере. В соответствии с Коммюнике 2010 года и выводами Совета Европы «О роли ЕС в мировом здравоохранении», ЕС применяет подход к здравоохранению, основанный на соблюдении прав человека. Укрепление всех элементов системы здравоохранения, включая наличие квалифицированных работников здравоохранения, предоставление недорогих лекарственных средств и надлежащее финансирование этого сектора, играет центральную роль в обеспечении всеобщего охвата качественными, общедоступными и недорогими услугами по охране здоровья. Для улучшения общественного здравоохранения нужна также качественная и отлаженная цепочка поставок лекарственных средств. Делегация добавила, что существующая модель инноваций, включая роль связанной с интеллектуальной собственностью торговли, обеспечила стойкий прогресс в мировом общественном здравоохранении, привела к разработке ключевых, новых и усовершенствованных видов лечения, а также увеличила ожидаемую продолжительность жизни как в развитых, так и в наименее развитых странах. В этой модели уже присутствуют такие разнообразные инструменты, как стимулирование инноваций, основанных на интеллектуальной собственности, государственное и частное финансирование и премии за оплачиваемые государством исследования. Такое разнообразие необходимо, поскольку в одних ситуациях действует работающий рынок, тогда как в других случаях на рынке происходят сбои. Делегация напомнила о важном и авторитетном трехстороннем исследовании ВОИС, ВТО и ВОЗ

«Повышение доступности медицинских технологий и инноваций». Делегация также напомнила, что обсуждения в Комитете не могут выходить за пределы мандата ПКПП и ВОИС и что дискуссии, не имеющие отношения к аспектам, связанным с интеллектуальной собственностью, должны проходить на более подходящих площадках. По мнению делегации, любая дальнейшая работа в сфере патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные факторы, связанные с патентами и здравоохранением, как, например, предлагается делегацией Соединенных Штатов Америки в документе SCP/17/11. Наконец, делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/5, посвященного тем препятствиям, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и их влиянию на обеспечение доступа к недорогим и в особенности жизненно важным медикаментам в интересах общественного здравоохранения в этих странах, а также приветствовала подтверждение того факта, что «обеспечение доступа к медикаментам — это междисциплинарная работа». Она отметила предложение, высказанное в пункте 56 этого документа, чтобы государства-члены дополнительно информировали о реализации и использовании гибких возможностей в сфере патентования в своих странах. Делегация сообщила, что готова рассмотреть такое предложение, при условии дальнейшего прояснения характера и методов такого информирования.

105. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/5, который, с ее точки зрения, содержит очень полезную информацию по обсуждаемому пункту повестки дня. Она также поблагодарила независимых экспертов, ВОЗ и ВТО за вклад в составление документа. Делегация отметила, что документ не нацелен на исчерпывающий обзор существующей литературы, а исследует правовые нормы и потребности государств-членов на основе соответствующих элементов международного права, в частности Соглашения по ТРИПС и Дохинской декларации. Несмотря на существование этих прав, патентным системам развивающихся и наименее развитых стран нужны дополнительные гибкие возможности. Делегация заявила, что Африканская группа признает важность работы ПКПП, особенно в области патентов и здравоохранения, которую Африканская группа считает приоритетной для Комитета. Она сообщила, что просила подготовить программу работы по патентам и здравоохранению начиная с пятнадцатой сессии. Здоровье — фундаментальное право человека, и оно включено в Повестку дня ВОИС в области развития. Об универсальном характере этого права свидетельствуют необходимость добиться всеобщего охвата и ЦУР на период до 2030 года, особенно цель номер 3. Никакую часть населения мира нельзя лишать этого права, от которого зависят экономическое и социальное развитие государств-членов, особенно учитывая огромную стоимость услуг здравоохранения. Члены Африканской группы полагают, что вопрос о патентах и здравоохранении необходимо обсуждать в рамках ПКПП и что патенты не должны становиться препятствием на пути к получению качественных медикаментов и новых технологий по доступной цене. Очевидно, отметила делегация, что необходимо обдумать, как достичь идеального баланса между интересами правообладателей и общества в целом, поскольку патенты напрямую влияют на возникновение тяжелых ситуаций, когда медикаменты могут позволить себе не все. Во всех странах — и развивающихся, и развитых — возникали такие ситуации, как вспышки лихорадки Эбола или вируса Зика из-за распространения паразитов и прочих патогенов. По мнению делегации, ВОИС вообще и ПКПП в частности должны подчеркивать важность соблюдения прав человека в контексте доступности медикаментов. Проблемы общественного здравоохранения имеют огромное значение применительно к распространению инфекционных и неинфекционных болезней. Делегация отметила, что бактериальные инфекции и забытые болезни также представляют собой очень важный вопрос, и на прошлых сессиях Африканская группа предлагала включить их в программу работы. Она напомнила, что мандат ПКПП позволяет Секретариату

после консультаций с государствами-членами поручать проведение исследований независимым экспертам. Обмен мнениями и информацией между государствами-членами должен вестись с учетом позиции Организации Объединенных Наций о праве на доступ к лекарственным средствам, сформулированной Советом по правам человека. Делегация указала на взаимосвязь трех элементов программы работы, и, следовательно, на необходимость одновременно заниматься ими для получения успешного результата. Она сообщила, что ее предложение согласуется с усилиями международного сообщества, в частности, Совета Соглашения по ТРИПС, направленными на продление переходного периода до 2023 года. Делегация также отметила, что предложение поможет ВОИС изучить этот вопрос в качестве специализированного учреждения системы Организации Объединенных Наций. Она выразила надежду, что на текущей сессии ПКПП удастся согласовать масштабную программу работы в области патентов и здравоохранения. Что касается документа SCP/26/5, то делегация готова конструктивно его обсудить. Прежде всего, от имени Африканской группы она поблагодарила Секретариат за подготовку документа. Делегация повторила, что в нем содержится богатейшая информация. Однако, с ее точки зрения, в нынешнем виде документ охватывает не все вопросы, поднимавшиеся Африканской группой. Делегация выразила сожаление, что в пункте 5 исследования не содержится ни глубокого анализа правовых обязательств, ни рассмотрения специальных возможностей, предоставляемых этими соглашениями. Кроме того, в пункте 5 не изучается влияние каждой из таких возможностей на доступность медикаментов и услуг здравоохранения. Делегация указала на то, что государствам-членам необходима дополнительная информация об имеющихся у них различных возможностях, чтобы они смогли выбрать наиболее подходящие для них. К сожалению, документ затрагивает только ВИЧ и СПИД, тогда как Африканская группа хотела бы получить больше информации о медикаментах для лечения разных пандемических заболеваний, распространенных в Африке, особенно неинфекционных заболеваний и забытых тропических болезней. Делегация также высказала пожелание, чтобы появился источник информации, то есть надежный банк данных, доступный всем государствам-членам.

106. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Секретариат за подготовку исследования о затруднениях, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и об их последствиях для доступа к недорогим медикаментам. Она высоко оценила совместную работу ВТО, ВОИС и ВОЗ, а также вклад консультантов в исследование. Такое сотрудничество всегда полезно, когда государствам-членам нужно разобраться в затруднениях, которые испытывают различные страны при попытках обеспечить устойчивый доступ к медикаментам. Обсуждение взаимосвязи между здравоохранением и патентами крайне важно для поддержания в патентной системе необходимого ей хрупкого равновесия. Делегация указала, что по этой теме уже есть ряд документов и предложений, которые могут послужить основой для масштабного плана работы в данной области. Одним из последних поступило предложение Канады, содержащееся в документе SCP/26/6. Поэтому, по мнению делегации, у государств-членов много материала, который позволит им определить программу работы или согласовать конкретные пункты в этой области.

107. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, обратила внимание Комитета на доклад ООНСВУ. В докладе предметно изучаются политические аспекты и соответствие между правами интеллектуальной собственности, коммерческой деятельностью и правами человека, а также даются соответствующие рекомендации. Некоторые из рекомендаций обращены непосредственно к ВОИС и напрямую касаются повестки дня ПКПП в области патентов и здравоохранения. Поэтому делегация предложила, чтобы ПКПП начал предварительное обсуждение, основываясь на докладе ООНСВУ. Она подчеркнула, что Комитету необходимо подключать ПРООН, которая

помогала в подготовке доклада ООНСВУ, к исследованию препятствий, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и их влияния на обеспечение доступа к недорогим и жизненно важным медикаментам в этих странах.

108. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку и презентацию документа SCP/26/5 и напомнила о том большом значении, которое этот вопрос имеет для членов группы. По её мнению, вопрос очень сложен, и для его решения, несомненно, нужен комплексный подход. Доступ к медикаментам — это большая проблема, и Группа ГЦЕБ выразила готовность участвовать в инициативах, направленных на повышение доступности медицинских средств. Напомнив в связи с обсуждением этой темы трехстороннее исследование ВОИС, ВТО и ВОЗ «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций», делегация заметила, что следует избегать дублирования работы других международных организаций в данной области. Она заявила, что Группа ГЦЕБ готова к проведению исследований только в рамках сбалансированной программы работы, которая будет направлена на достижение общего понимания политики и инициатив по расширению доступа к недорогим медикаментам и технологиям в области здравоохранения, в соответствии с предложениями, аналогичными предложению делегации Соединенных Штатов Америки, содержащемуся в документе SCP/17/11.

109. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/5 и информативную презентацию. Как ясно сказано в пункте 53 документа, факторы, определяющие использование принудительных лицензий в каждом конкретном случае, очень сложны. Во взаимоотношениях между патентами и здравоохранением равно важны и инновации, и доступность лекарств, подчеркнула делегация. Поскольку патентная система поощряет инновации, охрана интеллектуальной собственности имеет решающее значение для разработки новых медикаментов, в том числе жизненно важных. Если посмотреть на картину исследований и разработок лекарственных препаратов в целом, становится очевидно, что для этого сектора критически важны стимулы в виде патентной охраны изобретений. Широкая общественность заинтересована в частных исследованиях и разработке безопасных и эффективных лекарственных средств. Делегация подчеркнула, что важно не только сосредотачиваться на отдельных патентах на незначительные усовершенствования, но и учитывать более широкий контекст. Нехватка безопасных и эффективных лекарственных средств представляет собой многогранную проблему, связанную с разными факторами, в том числе с недофинансированием здравоохранения, с дефицитом или недоступностью подготовленных медицинских кадров и надлежащих медицинских учреждений, с раздробленными и ненадежными системами и процессами закупок, с отсутствием инфраструктуры, с противоречащими друг другу политиками, которые мешают выходу на рынок и конкуренции инновационных лекарственных препаратов, с провалами в управлении, с недостаточной прозрачностью спроса, розничных наценок, налогов, тарифов и т.п. Делегация напомнила, что согласно трехстороннему исследованию ВОИС, ВТО и ВОЗ о повышении доступности медицинских технологий и инноваций, медицинские технологии редко недоступны только из-за какого-то одного отдельного фактора. Эффективная система интеллектуальной собственности не угрожает доступности медикаментов. Напротив, как отметила делегация, она придает компаниям уверенности, что их технология не будет несправедливо использоваться, и, тем самым, способствует скорейшему выводу новых медикаментов на развивающиеся рынки. Делегация подчеркнула, что призывы заменить или ослабить систему интеллектуальной собственности непроверенными и практически нецелесообразными альтернативами могут иметь неожиданные последствия для пациентов и систем здравоохранения. По мнению Группы В прежде чем начинать в ПКПП новое исследование, следует провести инвентаризацию исследований и аналитических материалов, подготовленных другими учреждениями Организации

Объединенных Наций и многосторонними форумами, чтобы избежать ненужного дублирования уже существующей работы. Будет правильно, если такой инвентаризацией исследований займется Секретариат в рамках существующего сотрудничества с ВОЗ и ВТО. Делегация также заявила, что Группа В готова к работе, которая будет направлена на развитие общего понимания политик и инициатив, способных повысить доступность лекарственных средств и технологий в области здравоохранения. Совместный документ ВОИС, ВТО и ВОЗ «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций: На стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли» может стать хорошей основой для плодотворных дискуссий. Делегация сообщила о желании изучать этот вопрос комплексно, вместе с другими предложениями по теме, такими как предложение, содержащееся в документе SCP/17/11. Хотя делегация приняла к сведению пункт 56 документа SCP/26/5, по ее мнению, такой подход представляет собой неполный взгляд на патентную систему. Гибкие возможности являются лишь одним из возможных инструментов, которые вносят вклад в функционирование эффективного режима патентной охраны. Делегация указала, что только сбалансированный подход позволит Комитету продвинуться вперед и поэтому выразила готовность конструктивно участвовать в этой работе в целом. Она отметила, что некоторые делегации упоминали предложение Африканской группы, а именно, документ SCP/24/4. С точки зрения делегации, в предложении Африканской группы содержатся элементы, выходящие за рамки мандата Комитета. Так, в пункте 12 предложения большинство дополнительных стимулов к расширению исследований проблемы УПМП лежат за пределами патентной системы. Что касается пункта 14, то делегация заметила, что доклад ООНСВУ не был инициирован государствами-членами, они его не принимали, и он не отражает их мнения. Она сообщила, что Группа В готова обсуждать проблему доступа к лекарственным средствам комплексно и в соответствии с мандатом ПКПП. При этом доклад ООНСВУ нельзя брать за основу для дискуссий. Делегация подчеркнула всю важность того, чтобы при любом обсуждении учитывался широкий спектр мнений и факторов, влияющих на доступность лекарственных средств. Применительно к пункту 15 делегация предположила, что мандат Специального докладчика Организации Объединенных Наций не предусматривает обсуждения в ПКПП ВОИС, представляющего собой технический орган. Она заявила о неприемлемости для нее пункта 15 о Специальном докладчике Организации Объединенных Наций. Что касается пункта 16, то при обсуждении принудительного лицензирования нужно учитывать более широкие задачи патентных систем. Семинар по принудительному лицензированию может привести к нарушению равновесия обсуждений, особенно принимая во внимание, что вопрос об исключениях и ограничениях уже входит в повестку дня ПКПП. Наконец, по пункту 20 делегация заметила, что ВОИС и другие межправительственные организации уже активно помогают государствам-членам. В последних докладах различных международных организаций Совету Соглашения по ТРИПС упоминалось множество уже существующих инициатив.

110. Делегация Ирана (Исламской Республики) высоко оценила подготовленный Секретариатом документ SCP/26/5 и содержащееся в нем исследование. Также она выразила признательность делегации Канады за подготовку нового предложения. Делегация отметила, что доступ к основным лекарственным препаратам по доступной цене — отдельный и важный компонент реализации права на здоровье как фундаментального права человека. По её делегации, ВОИС в качестве одного из специализированных учреждений ООН должна содействовать государствам-членам в преодолении связанных с интеллектуальной собственностью препятствий, которые мешают государствам-членам с низким и средним уровнем доходов получать доступные и недорогие лекарства, медицинские процедуры и соответствующие технологии. Для выполнения требований в сфере общественного здравоохранения, касающихся патентованных лекарств и предоставления их по доступной цене, Комитету необходимо работать над эффективным применением положений о принудительных лицензиях в рамках патентного права и обсудить вопрос о влиянии выдачи принудительных

лицензий на доступность и цены патентованных лекарств. Делегация отметила, что в настоящее время Комитет является единственной международной площадкой, где государства-члены могут обмениваться опытом использования связанных со здравоохранением гибких возможностей в сфере патентования. По её мнению, работа ПКПП в этой области имеет очень большое значение. ПКПП должен выявить ограничения, препятствующие использованию гибких возможностей в интересах общественного здравоохранения, и обсудить конкретные меры по их преодолению. Делегация подчеркнула важность и актуальность рекомендаций, которые представлены в опубликованном в сентябре 2016 г. докладе ООНСВУ. Она выразила твердую уверенность, что нужно не только срочно поддержать рекомендации доклада, но также серьезно изучить их и предпринять дальнейшие шаги, чтобы воплотить их в жизнь. По её мнению, обсуждение темы патентов и здравоохранения, а также программы будущей работы по этому вопросу должно помочь государствам-членам принять собственное патентное законодательство и в полной мере использовать предоставляемые патентной системой гибкие возможности в соответствии с общественными потребностями в области здравоохранения и международными обязательствами. Такая программа работы должна позволить проанализировать, как патентная система может мешать и препятствовать доступу к лекарственным средствам, в частности, какие существуют правовые и коммерческие помехи и ограничения для полноценного использования гибких возможностей, а также изучить, как преодолеть такие ограничения. Делегация заявила, что в силу этих соображений продолжает поддерживать предложения относительно программы будущей работы по вопросу о патентах и здравоохранении, представленные Африканской группой и Группой по Повестке дня в области развития. Она выразила надежду на практическую реализацию содержащихся в этих предложениях рекомендаций в работе Комитета, что позволит лучше понять проблемы и ограничения для полноценного использования гибких возможностей патентной системы в сфере здравоохранения. По её мнению, осуществление в рамках Комитета деятельности на основе рекомендаций доклада ООНСВУ является важным элементом его работы и этим нельзя пренебрегать. Что касается презентации и новых документов, то делегация поблагодарила Секретариат за отличное представление исследования. В исследовании дается общий обзор различных препятствий, с которым сталкиваются развивающиеся страны и НРС при использовании гибких возможностей патентной системы. Делегация заявила, что поскольку исследование основано на ограниченном круге источников информации, его нельзя считать полным и всеобъемлющим рассмотрением вопроса. Учитывая недостатки документа, некоторые из которых отметила Африканская группа, а также отсутствие убедительного вывода вследствие нехватки данных, можно считать, что исследование носит предварительный характер и изучение вопроса должно быть продолжено с учетом мнений всех государств-членов, в частности развивающихся стран. Другой недостаток документа заключается в том, что в нем отсутствуют конкретные предложения по мерам, посредством которых развивающиеся страны могут преодолеть препятствия, возникающие при использовании гибких возможностей. Делегация выразила надежду, что дальнейшее исследование позволит выработать конкретные предложения для государств-членов, в частности развивающихся стран и НРС, относительно того, как преодолеть эти ограничения.

111. Делегация Аргентины поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/5 и его презентацию. Что касается поиска соответствующих патентов, о чем говорится в пункте 36 документа, то делегация поддержала идею о важности указания международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и патентах в тех случаях, когда МНН известно. По её мнению, в развивающихся странах и НРС раскрытие МНН поможет министерствам здравоохранения, неправительственным организациям и т. д. выяснить ситуацию с патентованными медикаментами. В заключение делегация поблагодарила делегацию Парагвая и поддержала ее заявление, сделанное от имени ГРУЛАК.

112. Делегация Южной Африки поблагодарила Секретариат за подготовку документа. Делегация заявила, что патенты — важная сфера для Африканской группы, включая Южную Африку. Далее она заявила, что право на здравоохранение является фундаментальной частью прав человека и актуально для всех стран, как развивающихся, так и развитых. Недавние пандемические вспышки лихорадки Эбола и вируса Зика показали, что болезни не ограничиваются тропическими регионами и не признают различий между богатыми и бедными, развитыми и развивающимися странами. Делегация отметила, что мировое сообщество признало вышеупомянутый факт и еще раз подчеркнуло важность здравоохранения, приняв доступ к общественному здравоохранению в качестве цели 3 Повестки ЦУР до 2030 года. Цель 3 имеет особое значение, поскольку тем самым признается наличие неудовлетворенных потребностей в области здравоохранения как в развитых, так и развивающихся странах и значительное неравенство в доступе к медицинской помощи внутри самих этих стран. Задача ЦУР 3.8 требует от международного сообщества добиться всеобщего охвата услугами здравоохранения, в том числе доступа к качественным основным медицинским услугам и доступа к основным лекарственным средствам и вакцинам для всех. Делегация отметила, что все учреждения Организации Объединенных Наций обязаны вести совместную работу для достижения цели 3. Она заявила, что поскольку доступ к безопасным и недорогим медикаментам остается для развивающихся стран и НРС основополагающей проблемой, Комитет может играть в решении этого вопроса важную роль, поскольку служит связующим звеном между сферой патентов и здравоохранением. По мнению делегации, предложение Африканской группы по вопросу о патентах и здравоохранении поможет Комитету реализовать на практике благородную цель обеспечения доступа к медицинской помощи. Как ранее отмечалось, предложение Африканской группы включает три взаимосвязанные веб-программы исследований, обмена информацией и технического содействия, которые должны осуществляться одновременно и связаны с рекомендациями 179, 14, 31 и 32 Повестки дня ВОИС в области развития. Предложение Африканской группы также предусматривает обращение к сопредседателям ООНСВУ с просьбой поделиться информацией о целях, выводах и рекомендациях совещания. Делегация посчитала нужным напомнить, что хотя доклад ООНСВУ инициирован Генеральным секретарем ООН, он был представлен Генеральной Ассамблее ООН и утвержден ею, и, таким образом, представляет собой доклад государств-членов ООН. Она отметила, что доклад ООНСВУ является весьма содержательным справочным документом, выразив надежду на обсуждение и осуществление содержащихся в нем рекомендаций, а также рекомендаций по вопросу интеллектуальной собственности и здравоохранения, которые изложены в предложении Африканской группы. Делегация заявила, что документ SCP/24/4 может свести до минимума количество плачевных случаев, когда женщины с маленькими детьми оказываются за решеткой, потому что не в состоянии оплатить счета за лечение. По её мнению, ВОИС и ее государства-члены не могут остаться в стороне от решения застарелых проблем, связанных с ролью патентов в сфере медицинских технологий, особенно учитывая влияние этих проблем на жизнь людей и право на человеческое достоинство, здоровье и безопасную среду.

113. Делегация Святого Престола выразила признательность Председателю за руководство работой Комитета. По ее мнению, под руководством Председателя работа Комитета может продвинуться вперед. Делегация также поблагодарила заместителей Председателя и Секретариат за их усилия по подготовке текущей сессии, в частности подготовке документа SCP/26/5. Делегация поддержала деятельность ПКПП, подчеркнув, что мандат Комитета имеет большое значение. Она отметила, что согласно пункту 53 документа «в контексте использования принудительных лицензий факторы, определяющие их использование в каждом конкретном случае, очень сложны». Делегация заявила, что согласованная политика по достижению двойной цели — обеспечения доступности медикаментов и содействия медицинским инновациям — имеет очень важное значение для осуществления Повестки ЦУР до 2030 года в плане

улучшения здоровья и благосостояния всех людей всех возрастов, что отмечается в нескольких задачах ЦУР. Делегация отметила, что для достижения цели 3 ЦУР требуется проведение более всеобъемлющей оценки ситуации, определение наиболее приоритетных общественных потребностей в сфере здравоохранения со стороны организаторов научных исследований, справедливое и устойчивое финансирование, а также более взвешенное и целесообразное использование общественных и частных ресурсов. Как отмечается в Трехстороннем исследовании 2013 года, Дохинская декларация стимулировала повышение как правовой, так и политической согласованности на международном уровне, поместив многостороннее торговое соглашение в контекст общественного здравоохранения и непосредственно затронув вопрос взаимодействия между политикой в области здравоохранения и интеллектуальной собственностью. Делегация считает, что в пункте 4 Дохинской декларации подтверждается, что Соглашение по ТРИПС не препятствует и не должно препятствовать принятию государствами-членами мер по охране здоровья общества и что оно может и должно толковаться и исполняться таким образом, чтобы способствовать реализации права членов ВТО обеспечивать охрану общественного здоровья и, в частности, содействовать обеспечению всеобщего доступа к лекарствам. Она отметила, что проблема доступности медикаментов актуальна не только для наименее развитых и развивающихся стран, но также и во все большей степени для развитых государств. Решение задачи разработки и осуществления эффективных и справедливых политических мер по обеспечению инноваций и удовлетворению общественных потребностей в области здравоохранения имеет динамический характер и зависит от уровня заболеваемости и развития технологий и диверсификации инновационных систем. По мнению делегации, для удовлетворения разнообразных и меняющихся потребностей требуются адаптивные решения. Регулярная отчетность может способствовать лучшему пониманию динамических факторов, влияющих на полноценное использование гибких возможностей. Делегация заявила, что государства-члены должны продолжать усилия, направленные на обеспечение доступа к здравоохранению, до тех пор, пока технические средства, ресурсы и знания для диагностики и лечения не станут доступными для всех, а не только для горстки избранных, поскольку жизнь каждого человека одинаково священна, о чем сказал несколько лет назад в своем обращении к собравшимся в Ватикане руководителям фармацевтической отрасли папа Франциск. Она заверила Председателя в конструктивном настрое Святого Престола и поддержке с его стороны.

114. Делегация Чили высказалась по поводу документа SCP/26/5. Прежде всего делегация поблагодарила Секретариат и экспертов, которые работали над подготовкой документа. Она отметила, что этот документ наглядно иллюстрирует взаимосвязь между международной патентной системой и проблемами, возникающими при её применении на местах. Далее делегация отметила, что нехватка возможностей для принятия государственных решений и недостаточная доступность медикаментов и медицинских процедур — одни из главных трудностей, с которыми сталкиваются правительства в этой области. Она признала, что успех каждой конкретной политики по обеспечению медикаментами зависит от множества переменных. Система интеллектуальной собственности в конкретной стране, несомненно, один из важнейших членов этого уравнения. Как отметила делегация, в документе Секретариата поднимается ряд проблем, которые необходимо обсудить в Комитете. Помимо прочего, по её мнению, надо, во-первых, создать технический потенциал в сфере интеллектуальной собственности, который позволит национальным органам, отвечающим за государственную политику по доступу к медицинским препаратам, получать полную информацию об обязательствах по охране и гибких возможностях и, соответственно, разрабатывать национальную политику обеспечения медикаментами. Во-вторых, необходимо значительно повысить прозрачность патентной системы в плане как патентной экспертизы, так и использования патентов. Это облегчит определение статуса патентов на местном уровне. В-третьих, следует разработать программу технической

помощи, которая позволит странам в рамках собственного законодательства эффективно использовать ограничения и исключения из патентных прав. Что касается мер по повышению прозрачности патентной системы, то делегация отметила деятельность фонда «Патентный пул по лекарственным средствам», в частности создание базы данных MedsPAL, с помощью которой можно будет добиться заметного прогресса в этой области. Она также поддержала заявление делегации Аргентины о важности указания МНН при выдаче патентов. По мнению делегации, Комитет должен оставаться площадкой, где государства-члены смогут регулярно получать и обмениваться информацией по возникающим проблемам и разработке государственной политики во всех государствах-членах.

115. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за представление информации о препятствиях, которые мешают развивающимся и наименее развитым странам использовать гибкие возможности в полном объеме. Она присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК. Также она высоко оценила заявление, сделанное делегацией Сенегала от имени Африканской группы. Делегация заявила, что тема патентов и здравоохранения имеет большое значение для всех без исключения государств-членов, представленных в ПКПП. По ее мнению, ориентированные на рынок научные исследования и разработки привели к созданию большого числа важных технологий, которые повысили уровень здравоохранения во всем мире. В одних случаях это результат деятельности исключительно частных компаний, тогда как в других — итог успешного партнерства частного бизнеса и научных учреждений или государственного сектора. Закон Бея-Доуля в Соединенных Штатах Америки и аналогичные инициативы по всему миру содействовали успеху таких усилий. Делегация полагает, что все государства-члены согласятся с тем, что созданные патентной системой стимулы недостаточны, особенно в тех областях, где рынок сам по себе не в состоянии обеспечить надлежащие стимулы. Например, в отношении лечения остающихся без внимания болезней. По мнению делегации, пробелы и неудачи в решении вопроса сокращения уровня заболеваний и обеспечения доступности лечения остаются всемирной проблемой. Государства-члены не должны забывать, что множество международных договоров и национальных конституций предусматривают фундаментальное право на здоровье и право на всеобщее пользование достижениями научного прогресса. Такие положения закреплены и в Целях устойчивого развития ООН, в достижении которых ВОИС играет важную роль. Делегация отметила, что в рамках существующих многосторонних договоров эти фундаментальные права можно реализовать в согласии с системой свободного предпринимательства. По ее мнению, всеохватывающая, сбалансированная и эффективная патентная система поощряет и вознаграждает инновации, не создавая при этом неправомерных препятствий для общественного доступа к здравоохранению. Кроме того, эффективная патентная система способствует поддержанию в сфере здравоохранения добросовестной конкуренции, которая является базовым принципом здорового капиталистического общества. Делегация убеждена, что мировое сообщество обязано разрабатывать творческие решения, призванные расширить доступ к здравоохранению и при этом соблюсти права интеллектуальной собственности. Она признала, что это непростая задача, но ее необходимо решить в целях создания и поддержки законной, надежной и устойчивой патентной системы. Данные инициативы отнюдь не подрывают, а, напротив, укрепляют систему, обеспечивая ее долгосрочное существование и процветание. Пути и способы решения этих проблем удастся найти только в том случае, если государства-члены подойдут к их обсуждению в духе доброй воли, никоим образом не предрешая его результат. По мнению делегации именно на ПКПП в силу его характера и мандата лежит обязанность по непосредственному решению данных проблем. Она выразила надежду, что в ходе сессии будут представлены конкретные и конструктивные предложения в русле предложения Африканской группы и предложения Канады, а также недавнего выступления делегации Чили. Далее делегация сделала ряд замечаний по отдельным разделам представленного исследования. Во-первых, она отметила, что у неё другие

данные относительно доли лекарств из Типового перечня важнейших лекарств ВОЗ, которые находятся под патентной охраной. По последним данным эта доля составляет 15 %, а не 5 %. Разница, по-видимому, обусловлена увеличением числа таких лекарств вследствие изменения критериев их включения в перечень. Низкая цена больше не служит таким критерием. Что касается вывода исследования о необходимости большего числа данных для получения надежных выводов об использовании гибких возможностей, то делегация, во-первых, заявила, что государства-члены никогда не будут располагать всеми желаемыми данными. Важно понимать, подчеркнула делегация, что для проведения надежного и эмпирического статистического анализа данных достаточно. Во-вторых, делегация предложила проконсультироваться с Отделом экономики и статистики ВОИС, чтобы получить альтернативное мнение и обменяться идеями по поводу дальнейшей работы. Кроме того, сделанный в исследовании дополнительный вывод о том, что для использования уже существующих гибких возможностей государствам-членам не хватает институционального потенциала, нуждается в более подробном изучении. По мнению делегации, использованный в исследовании термин «внешнее влияние» слишком дипломатический, и эта тема не получила достаточного освещения в рамках исследования. Она признала, что вопрос носит спорный характер, тем не менее он нуждается в более тщательном изучении в программе будущей работы ПКПП. Делегация еще раз поддержала документ SCP/24/4, который, по ее мнению, может служить сбалансированной основой для обсуждения. Она также поблагодарила делегацию Канады за конструктивный настрой, проявленный при представлении предложения, содержащегося в документе SCP/26/6. Делегация заявила, что продолжит усилия по поиску точек соприкосновения между государствами-членами для выработки программы работы по данному пункту повестки дня, реализация которой принесет пользу всем странам вне зависимости от уровня их развития.

116. Делегация Эквадора поблагодарила Секретариат за подготовку и представление исследования об использовании НРС и развивающимися странами гибких возможностей в сфере патентования, в частности, в отношении важнейших лекарств. Она поблагодарила делегацию Канады за предложение, содержащееся в документе SCP/26/6. По мнению делегации, необходимо соблюдать баланс между охраной патентов и доступом к лекарствам и с этой целью в стране использовались гибкие возможности, в частности, связанные с принудительным лицензированием. Использование принудительных лицензий позволило Эквадору удовлетворить потребность в медикаментах и укрепить национальное производство, в частности, производство важнейших лекарств. В 2009 году на основе президентского декрета национальное правительство постановило, что обеспечение доступности лекарств для населения отвечает национальным интересам. Всего в Эквадоре было подано 34 заявки на выдачу принудительных лицензий на лекарства для людей. Особое значение придавалось лекарствам от наиболее тяжелых заболеваний, таких как рак и СПИД. Как отметила делегация, в последнем случае стоимость медикаментов снизилась на 78 %, что пошло на пользу беднейшим слоям населения. В процессе использования гибких возможностей в Эквадоре выявился ряд проблем, которые упоминаются в исследовании Секретариата. Делегация заявила, что работа ПКПП в области здравоохранения и патентов и впредь будет играть очень важную роль в обеспечении доступности лекарств. Делегация повторно поддержала предложение Африканской группы, представленное в документе SCP/24/4. Она присоединилась к сделанным ранее заявлениям, что ПКПП должен принимать во внимание доклад ООНСВУ. По мнению делегации, ВОИС как специализированное учреждение должна учитывать результаты всей ведущейся в рамках системы ООН работы. В согласии с выступлением делегации Аргентины, делегация поддержала указание в патентных заявках МНН, если они известны. Кроме того, она поддержала заявление делегации Парагвая, сделанное от имени ГРУЛАК.

117. Делегация Индонезии поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/26/5. По её мнению, тема патентов и здравоохранения имеет большое

значения для всех государств-членов. В обеспечении доступа к недорогим основным и жизненно важным лекарственным средствам заинтересованы все страны. Важность общественного здравоохранения признается и утверждается в рамках целей устойчивого развития. Делегация считает, что задача работы ПКПП в области патентов и здравоохранения — подготовить для ВОИС план работы по улучшению ее помощи государствам-членам в понимании и использовании гибких возможностей Соглашения по ТРИПС применительно к здравоохранению. Делегация напомнила, что между ВОИС и ВТО существует соглашение о сотрудничестве в оказании технической помощи, которое в явном виде наделяет ВОИС полномочиями по оказанию помощи в связанных с интеллектуальной собственностью вопросах, охватываемых соглашениями ВТО. Она привлекла внимание к опубликованному в сентябре 2016 года докладу ООНСВУ. Доклад касается того же вопроса о взаимосвязи патентов и здравоохранения, который обсуждается в Комитете. По мнению делегации, рекомендации доклада должны послужить основой для дальнейшего обсуждения вопроса о патентах и здравоохранении в ПКПП, в том числе рекомендация правительствам составлять национальные законы таким образом, чтобы они способствовали быстрому и удобному использованию принудительных лицензий или лицензий на государственное использование патентов в некоммерческих целях, включая критерии для определения вознаграждения правообладателям. Делегация поддержала представленное в документе SCP/24/4 предложение Африканской группы относительно программ работы по вопросу о патентах и здравоохранении. По её мнению, данный документ содержит сбалансированное предложение. Также делегация поблагодарила делегацию Канады за представление в Комитет нового предложения. Она выразила благодарность Секретариату за проведение и презентацию исследования (по ограничениям, которые мешают полному использованию гибких возможностей). Делегация высказала обеспокоенность в связи с отсутствием достоверного вывода о влиянии полноценного использования гибких возможностей на доступность лекарств. Текущий пункт повестки дня имеет большое значение не только для развивающихся и наименее развитых стран, но и для людей во всех регионах мира, которые нуждаются в доступных важнейших лекарствах. Делегация подчеркнула, что работа по этому пункту повестки дня и проведение Секретариатом исследования должны быть продолжены. Она также выразила озабоченность по поводу невозможности получения достоверных выводов вследствие нехватки данных, что не позволяет провести эмпирический анализ влияния гибких возможностей, и подчеркнула необходимость сбора дополнительных данных. Кроме того, она обеспокоена тем, что исследование не содержит ссылок на доклад ООНСВУ, который, по ее мнению, может быть хорошей основой для рассмотрения связанных с патентами и здравоохранением вопросов. Делегация заявила, что Секретариат должен продолжить исследование и при этом тесно сотрудничать с государствами-членами, международными организациями, НПО и МПО с тем, чтобы получить больше информации о конкретных проблемах, возникающих при использовании гибких возможностей, и, соответственно, лучше понять влияние гибких возможностей на доступ к лекарственным препаратам.

118. Делегация Нигерии поддержала предложение Африканской группы, представленное в документе SCP/24/4. Делегация еще раз призвала принять масштабную программу работы с учетом того большого влияния, которое связанные со здравоохранением патенты оказывают на жизнь людей, особенно в развивающихся и наименее развитых странах. Она выразила надежду, что государства-члены готовы предпринять смелые шаги в этом отношении. Делегация рассчитывает, что государства-члены проявят гибкость и волю для достижения положительного итога работы Комитета.

119. Делегация Уганды поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за их приверженность деятельности Комитета. Также делегация выразила благодарность Секретариату за организацию сессии. Делегация присоединилась к заявлению,

сделанному делегацией Сенегала от имени Африканской группы. Она отметила, что хотя научно-технические инновации способствовали существенному повышению уровня медицинского обслуживания, появление глобальных угроз общественному здравоохранению, включая пандемии вируса Эбола и гриппа, способные перешагивать границы континентов, требует общего, скоординированного, коллективного международного ответа. Наличие и доступность важнейших лекарств зависит от множества факторов. Тем не менее, по мнению делегации, именно высокая стоимость патентованных лекарств является одной из главных проблем, которая требует комплексного и надежного решения. Патентная система была разработана с целью содействия инновациям и вместе с тем, чтобы обеспечить доступность результатов инноваций для общества. В целом, для разработки новых лекарственных препаратов требуются значительные инвестиции и длительные исследования в совокупности с дорогостоящими клиническими испытаниями и получением всех необходимых по закону разрешений. Делегация отметила, что предоставляемое патентом исключительное право служило одним из стимулов, побуждающих разработчиков новых лекарств вкладывать в исследования необходимые средства. По её мнению, существующая патентная система не позволяет надлежащим образом преодолевать кризисные ситуации в области общественного здравоохранения. Предусматриваемые патентной системой коммерческие стимулы недостаточны для обеспечения разработки новых лекарств в определенных областях, например, для лечения остающихся без внимания болезней, а патентные права, которые основаны на коммерческих и рыночных соображениях, делают важнейшие лекарства недоступными или ведут к повышению цен на них. Делегация заявила, что выводы и рекомендации доклада ООНСВУ соответствуют положениям другого документа ООН — опубликованного в июле 2012 года отчета Глобальной комиссии по ВИЧ и праву, где утверждается, что чрезмерное расширение охраны интеллектуальной собственности мешает производству и распространению недорогих непатентованных препаратов и, соответственно, ограничивает доступность важнейших и приемлемых по цене лекарств. Делегация заявила, что на Комитете лежит обязанность обеспечить оптимальный баланс между правами патентовладельцев, которые создают технологические инновации для повышения уровня здравоохранения, и потребностями общества в целом. При этом Комитет обладает полномочиями для обсуждения вопросов, связанных с развитием патентного права и сопутствующими проблемами. Она напомнила, что рекомендация № 45 Повестки дня в области развития вменяет ВОИС в обязанность подходить к защите прав интеллектуальной собственности в контексте более широких интересов общества и, в особенности, задач содействия развитию. Предложение Африканской группы по вопросу о патентах и здравоохранении, направленное на преодоление описанных выше ограничений в патентной системе, представляет собой надежную основу для дальнейшей работы Комитета по данному пункту повестки дня. Делегация заявила, что с оптимизмом смотрит на перспективы нынешней сессии ПКПП, рассчитывая, что в отличие от предыдущей сессии Комитет сумеет достичь согласия относительно ориентированной на развитие программы работы по данному пункту повестки дня и внести весомый вклад в осуществление соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития. Делегация выразила надежду на плодотворные обсуждения в рамках ПКПП.

120. Делегация Китая поблагодарила делегацию Канады за ее новое предложение. По мнению делегации, государства-члены должны укреплять охрану интересов инноваторов, учитывая при этом потребности общественного здравоохранения. Исследование ПКПП по вопросу о патентах и здравоохранении имеет большое прикладное значение. Далее делегация заявила, что государства-члены должны помочь развивающимся странам разобраться в обсуждаемом вопросе и преодолеть препятствия, которые мешают им использовать положения о гибких возможностях. По ее мнению, ПКПП следует продолжить проведение исследований и совещаний по обмену информацией с тем, чтобы все стороны лучше поняли суть этих положений и, соответственно, имели возможность усовершенствовать своё законодательство

и практику его применения в целях повышения доступности лекарств и содействия другим общественным интересам.

121. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку и представление документа SCP/26/5. По мнению делегации, в отчете представлен всесторонний и тщательный анализ ограничений, которые мешают государствам-членам и пользователям в государствах-членах применять и использовать исключения и ограничения патентных прав. Делегация согласилась со сделанным в отчете выводом, что множество ограничений, с которыми сталкиваются правительства, можно ослабить посредством оказания технической помощи со стороны ВОИС с учетом обстоятельств и нужд конкретных стран, оценивая и реализуя доступные возможности различными способами, вытекающими из разных положений международного патентного права. Делегация поддержала содержащееся в Глобальной стратегии и плане действий ВОЗ в области общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности заявление об отсутствии единообразного универсального решения для использования гибких возможностей каждым государством-членом. Она также согласилась с выводом отчета, что многие ограничения, с которыми сталкиваются заинтересованные стороны, не связаны с патентной системой и что одно лишь использование ограничений и исключений из патентных прав зачастую оказывается неэффективным для повышения доступности лекарств. По ее мнению, данный документ является исчерпывающим по вопросу исключений и ограничений патентных прав. Однако исключения и ограничения не единственные инструменты, которыми располагают страны для развития своего законодательства. Государства-члены также имеют возможность вводить правовые нормы, обеспечивающие более широкую патентную охрану, чем предусматриваемые международными соглашениями минимальные стандарты. Делегация отметила, что многие страны уже ввели такие расширенные положения для достижения своих экономических целей. Однако, отметила делегация, эти положения только вскользь упоминаются в пункте 21 представленного документа. По её мнению, они заслуживают более тщательного рассмотрения. Такие положения включают, например, продление срока действия патентов, эксклюзивность, связь между патентами и т.п. Делегация поэтому считает, что продолжение исследования Секретариата должно включать анализ информации о таких дополнительных инструментах, освещая причины, почему многие государства-члены считают полезным включить эти положения в свое законодательство, что даст полную картину доступных государствам-членам вариантов.

122. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за представленное в документе SCP/26/5 исследование, оценив его как информативный обзор проблем, которые мешают развивающимся и наименее развитым странам полноценно использовать гибкие возможности в патентной сфере. Она поддержала Дохинскую декларацию по общественному здравоохранению и использование развивающимися странами в случае чрезвычайных ситуаций гибких возможностей в соответствии с Соглашением по ТРИПС. Делегация заявила, что в исследовании дается полезный обзор многих проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при использовании гибких возможностей, например, отсутствие надлежащего технического потенциала или инфраструктуры. Она согласилась с выводом исследования о важности анализа таких проблем в конкретном национальном контексте с учетом того, как государства-члены применяют доступные возможности в соответствии с внутренней политикой и текущим социально-экономическим развитием. Делегация поддержала мнение, высказанное делегацией Соединенных Штатов Америки, заявив, что любая будущая работа должна исходить из более взвешенного взгляда на гибкие возможности в патентной сфере. Кроме того, по её мнению, важно, чтобы работа ПКПП над гибкими возможностями дополнялась усилиями по повышению качества патентов. Делегация заявила, что надежная и справедливая система интеллектуальной

собственности поддерживает использование гибких возможностей, обеспечивая при этом содействие инновациям.

123. Делегация Бразилии заявила, что по признанию всех государств-членов определение статуса патентов имеет важнейшее значение для всех стран. Информация о статусе патента играет большую роль в принятии заинтересованными лицами обоснованных и юридически ответственных решений. Например, чтобы определить, требуется ли для производства или импорта того или иного фармацевтического продукта патентная лицензия, важно выявить, какими патентами такой продукт защищен. Но получить информацию об этом непросто, особенно в развивающихся странах. Соответствующая информация есть в ведомствах интеллектуальной собственности, но она сосредоточена в той стране, где производился поиск. Кроме того, как отметила делегация, используемые ведомствами интеллектуальной собственности формулировки малопонятны рядовым гражданам. Делегация выразила желание внести предложение, которое поможет государствам-членам лучше понять текущую работу, направленную на улучшение ситуации. По мнению делегации, для всех государств-членов будет очень полезно, если фонд «Патентный пул лекарственных средств» выступит с подробной презентацией о своей базе данных, а также обсудит с государствами-членами варианты сотрудничества в целях совершенствования этого важного инструмента. Делегация сообщила, что фонд «Патентный пул лекарственных средств» (МРР) — поддерживаемая ООН организация общественного здравоохранения, деятельность которой направлена на повышение доступности лечения от ВИЧ, гепатита С и туберкулеза в странах с низким и средним уровнем дохода. Используя свою новаторскую модель, МРР сотрудничает с правительствами, промышленными предприятиями, гражданским обществом, международными организациями, группами пациентов и другими заинтересованными сторонами в области прогнозирования, приоритизации и лицензирования необходимых лекарственных средств. Путем объединения патентов МРР содействует производству непатентуемых и разработке новых лекарственных средств. МРР был основан и финансируется некоммерческой организацией Unitaid. База данных МРР по лицензиям называется MedsPal. Она содержит информацию о статусе патентов и лицензий на отдельные лекарства от ВИЧ, гепатита С и туберкулеза в странах с низким и средним уровнем дохода. Информацию о патентах и лекарственных средствах в базе данных можно искать по странам и названиям лекарств. Кроме того, в MedsPal предусмотрена возможность свободного текстового поиска. Например, по номеру патента, продукту, названию бренда, имени заявителя, статусу патента или их сочетанию. База данных содержит подробную информацию о патентной заявке, а также ссылки на дополнительные сведения о всех выданных в данной юрисдикции патентах или полученных заявках. Если на производство лекарства выдавалась лицензия, то база данных содержит подробную информацию о лицензионном соглашении применительно к продукту и стране, по которым производится поиск. База данных MedsPal охватывает большинство лекарств от ВИЧ, в частности те, которые включены или были включены в примерный перечень основных лекарственных средств ВОЗ или протоколы лечения ВОЗ. Что касается лекарств от туберкулеза и гепатита С, то база данных также включает сведения о новых патентованных лекарствах, представленных в перечне основных лекарственных средств или протоколах лечения ВОЗ. Кроме того, база данных включает сведения о перспективных новых лекарствах или лекарствах на завершающей стадии разработки для всех трех заболеваний. Делегация проинформировала государства-члены, что база данных регулярно обновляется, пополняясь информацией о новых лекарствах от ВИЧ, гепатита С и туберкулеза по мере их появления или включения в перечень и протоколы лечения ВОЗ. В настоящее время ведется работа по включению в MedsPal всех патентованных лекарств, входящих в примерный перечень основных лекарственных средств ВОЗ. Делегация отметила, что MedsPal повышает эффективность работы государств-членов, поскольку информация в базе данных представлена в очень удобном виде, понятном не только для патентных экспертов и специалистов, но и для представителей государственных учреждений, закупочных

органов, патентных групп, международных и национальных организаций общественного здравоохранения, а также рядовых граждан. Она посчитала важным напомнить о рекомендации 9 Повестки дня ВОИС в области развития, которая гласит: «Обратиться к ВОИС с просьбой о создании в координации с государствами-членами базы данных, позволяющей соотносить конкретные потребности развития, связанные с ИС, с имеющимися ресурсами, и тем самым расширить объем ее программ технической помощи, направленных на преодоление цифрового разрыва». По мнению делегации, с учетом нехватки ресурсов и во избежание дублирования работы нецелесообразно обращаться к ВОИС с просьбой о создании базы данных аналогичной той, которая уже существует и достаточно хорошо функционирует. Она считает, что для всех государств-членов будет очень полезно, если фонд «Патентный пул лекарственных средств» выступит на текущей сессии с подробной презентацией о своей базе данных, а также обсудит с государствами-членами варианты сотрудничества в целях ее совершенствования. Делегация поблагодарила Председателя, заместителей Председателя и все делегации, поддержавшие представление этого предложения. Она выразила особую благодарность делегации Чили, отметив неизменную поддержку с ее стороны.

124. Делегация Ирландии заявила, что предложение делегации Бразилии провести презентацию по МРР вызывает интерес. Она отметила, что обмен патентной информацией между национальными ведомствами, которые выдают патенты, и центральным учреждением, будь то ВОИС или какая-либо другая организация, представляет собой очень сложную техническую задачу. Делегация проинформировала делегатов о попытках Европейского патентного ведомства предоставлять актуальную информацию по патентам ЕПВ, которые затем становятся национальными патентами. ЕПВ создано в 1978 году, и в настоящее время в него входят 38 государств-членов. В данный момент предоставляют актуальную патентную информацию в объединенный реестр ЕПВ только 18 государств-членов. Делегация сообщила, что проект реализуется в течение ряда лет и сталкивается с серьезными техническими проблемами. Большинство патентных ведомств имеют собственные ИТ системы и формируют данные различными способами. Предоставление данных в ЕПВ в едином и легкодоступном формате оказалось крайне сложной технической задачей. Как отмечает ИТ-персонал ЕПВ, им приходится работать с более чем 70 различными форматами данных, поступающих из различных ведомств. Делегация заявила, что ИТ-персонал ЕПВ пытается стандартизировать сбор данных, однако это требует довольно дорогостоящих усовершенствований и разработок на уровне национальных ведомств. Она предупредила, что осуществление рекомендации о создании всемирной базы данных, которая высказана во многих отчетах и пользуется поддержкой, представляет собой масштабный проект, и его нельзя выполнить за год или даже пять лет.

125. Делегация Чили поблагодарила делегацию Бразилии и делегацию Ирландии за представленные предложения. Делегация заявила, что поскольку ведомство промышленной собственности ее страны год назад подписало с МРР меморандум о взаимопонимании, они могут поделиться с государствами-членами своим опытом. Она отметила, что в их случае обмен информацией с МРР происходит иначе, чем между ЕПВ и национальными ведомствами, Обмен информацией с МРР не вызывает каких-либо затруднений. Делегация заявила, что предпочитает дождаться презентации МРР. После этого она хотела бы поделиться собственным опытом. По ее мнению, лучше ознакомиться с практикой МРР, чем вдаваться в детали совместной работы ведомства промышленной собственности Чили и МРР. Делегация Чили выразила готовность предоставить на текущей сессии информацию о своем опыте, если государства-члены сочтут это необходимым.

126. Делегация Швейцарии поблагодарила Секретариат за подготовку сессии, а также выразила признательность Председателю за его приверженность Комитету и помощь

делегациям в принятии разумной программы работы. Кроме того, она поблагодарила делегацию Бразилии за ее предложение о презентации базы данных МРР. Она также поблагодарила делегацию Чили и делегацию Ирландии за их замечания относительно возможности создания такой базы данных. Делегация заявила, что в настоящее время Швейцария финансирует проводимое МРР технико-экономическое обоснование возможности расширения деятельности МРР за её первоначальные рамки, ограниченные ВИЧ, туберкулезом и гепатитом С. Делегация поддержала предложение делегации Бразилии относительно презентации базы данных МРР. По её мнению, такая презентация поможет государствам-членам выдвинуть больше идей по созданию базы данных и продолжению работы. Делегация полагает, что в презентации будут рассмотрены связанные со статусом патентов вопросы, которые поднимались в рамках ПКПП и упоминались рядом делегаций.

127. Делегация Замбии поздравила Секретариат с проведением презентации и поблагодарила выступавшие ранее делегации. Она присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Сенегала от имени Африканской группы. Проблема общественного здравоохранения имеет огромное значение, поскольку затрагивает все страны. Что касается вопроса о связанных с медицинскими препаратами патентах и данных по этим патентам, то делегация поддержала позиции, высказанные делегациями Ирана (Исламской Республики), Бразилии, Соединенного Королевства и Канады. По ее мнению, предложение Африканской группы по вопросу о патентах и здравоохранении поможет Комитету осуществить благородную цель обеспечения всеобщей доступности лекарств, которая предусматривается обсуждениями и выводами, содержащимися в докладе ООНСВУ. Делегация еще раз поддержала предложение Африканской группы и выразила заинтересованность в знакомстве с позицией других государств-членов по этой теме.

128. Делегация Аргентины поблагодарила делегацию Бразилии за ее предложение по базе данных МРР. Она поддержала это предложение, поскольку оно будет полезно для дискуссий в рамках Комитета. Делегация отметила пункт 37 документа SCP/26/5, где упоминаются трудности, с которыми сталкиваются государства-члены при получении информации о правовом статусе фармацевтических продуктов. Она поблагодарила делегации Ирландии и Чили за информацию об их предварительном опыте в этой сфере.

129. Представитель ВТО выразил признательность за возможность практического сотрудничества с Секретариатом ВОИС по данному пункту повестки дня. Что касается обсуждавшейся в Комитете работы, то представитель заявил, что данная работа направлена на информирование членов о сути международной правовой базы и создание площадки для обмена опытом и анализа практических данных с целью принятия информированных политических решений. Представитель сообщил, что одним из вариантов сотрудничества является ранее обсуждавшееся соглашение о трехстороннем сотрудничестве. Он добавил, что гораздо больше возможностей для сотрудничества имеется в рамках многосторонней системы, а главным стимулом выступает необходимость отвечать на растущее количество конкретных и разнообразных информационных запросов. Что касается продолжения работы в рамках данного пункта повестки дня, то представитель будет рад дополнить и принять любые предложение о сотрудничестве и будущей работе, которые обсуждаются в Комитете.

130. Представитель организации КЕИ заявил, что с того момента, когда в мае 2011 г. Африканская группа и Группа по Повестке дня в области развития впервые представили свои предложения относительно программы работы по вопросу о патентах и здравоохранении, произошло много событий. Он напомнил, что на Всемирной ассамблее здравоохранения в 2017 г. делегация Португалии заявила следующее: «Все регионы мира в той или иной степени страдают от недостаточного доступа к медицинским препаратам. В последнее время резкий рост цен на новые и инновационные лекарства

сделал их недоступными для широких кругов населения даже богатых стран, подрывая устойчивость систем здравоохранения. Например, в очень многих странах новые препараты для лечения гепатита С и рака стоят шокирующе дорого. Устойчивость систем здравоохранения — неизменная задача и цель. Однако ее подрывают заградительные цены на ряд инновационных лекарств, которые становятся недоступны для широких кругов населения». Представитель отметил, что Соединенные Штаты Америки относятся к числу стран, которые пытаются решить проблему высоких цен на лекарства.

Представитель напомнил о заявлении, которое 27 июня 2017 г. сделал на сайте микроблогов Twitter д-р Скотт Готтлиб, глава Управления по надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (US FDA): «Ни один пациент не должен быть лишен доступа к лекарствам из-за высоких цен, мы должны сделать все, что от нас зависит, чтобы помочь пациентам получить необходимое лечение». В связи с этим представитель перешел к перечню мер, которые необходимо принять для решения этой проблемы. **Представитель напомнил, что, как** отметил при созыве совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам бывший Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, основная трудность, возникающая при попытках обеспечить более равноправный и справедливый доступ к лекарствам и уменьшить их стоимость, заключается в политическом несоответствии между правами интеллектуальной собственности, содействием инновациям и обеспечением доступа к недорогим лекарствам. Частью этой проблемы является политика в области патентов. В настоящее время международная политика по стимулированию капиталовложений в биомедицинские исследования и разработки предусматривает предоставление временной монополии на медицинские изобретения, что позволяет владельцам патентов устанавливать высокие цены, препятствующие доступу к лекарствам. Высокая стоимость лекарств и неравный доступ к ним вряд ли вызывают удивление в ситуации, в которой высокие цены — главный инструмент финансирования инноваций. Все больше правительств, политических экспертов и заинтересованных лиц признают необходимость изменения существующей системы с тем, чтобы финансирование исследований и разработок, включая стимулирование частных инвесторов, постепенно стало меньше зависеть от стоимости разрабатываемых препаратов. Для достижения этой цели правительства и международные нормотворческие организации должны развить и расширить такие механизмы финансирования исследований и разработок, которые не основаны на высокой стоимости лекарств, а также привести патентное законодательство и другие права интеллектуальной собственности в соответствие с проводимыми реформами. Далее представитель напомнил, что в 2017 г. в Соединенных Штатах Америки 16 сенаторов и 14 членов палаты представителей призвали Национальные академии наук, инженерного дела и медицины изучить использование фондов поощрительных призов за инновации и механизмов подталкивающего (push) финансирования как способов стимулирования инвестиций в биомедицинские исследования и разработки, не связанного со стоимостью разрабатываемых препаратов. Он также напомнил, что в мае 2017 г. Всемирная ассамблея здравоохранения одобрила резолюцию по раку, которая предоставила ВОЗ полномочия на проведение технико-экономического обоснования отказа от привязки цен на лекарства к финансированию НИОКР в отношении разработки новых лекарств от рака. Кроме того, напомнил представитель, в 2014 г. ВОИС опубликовала исследование не связанных с патентной системой альтернативных вариантов поддержки НИОКР (документ CDIP/14/INF/12). Он предложил рассмотреть этот документ на двадцать седьмой сессии ПКПП в рамках пункта повестки дня о патентах и здравоохранении. В сотрудничестве с рядом других групп и правительств КЕИ проводит технические совещания по формулировке технического задания для исследования осуществимости отказа от привязки цен на лекарства к финансированию НИОКР, в частности, в отношении новых лекарств от рака, ВИЧ, редких заболеваний, а также антибиотиков. Представитель призвал к участию в этой работе. **Представитель предложил** ВОИС разработать правовой инструмент, описывающий взаимные права на финансируемые государством изобретения, чтобы те страны, которые станут членами такого соглашения,

могли согласовывать условия и методы, с помощью которых они будут обмениваться доступом к финансируемым государством изобретениям. Он принял к сведению предложение Канады провести обзор существующих исследований по вопросу о патентах и доступе к товарам медицинского назначения и медицинским технологиям. По его мнению, такое исследование должно дать полную информацию о принудительном использовании патентов в качестве ограничения на применение средств правовой защиты, в том числе, например, о таких случаях, как недавнее ограничение на применение средств правовой защиты при нарушениях патентных прав в отношении медицинских диагностических тестов и медицинских устройств в Соединенных Штатах Америки; применение закона о защите конкуренции в Италии; выдача принудительных лицензий на медицинские патенты в Германии и использование принудительного лицензирования патентов на лекарства от ВИЧ, рака и сердечно-сосудистых заболеваний в развивающихся странах. **Кроме того, представитель предложил расширить предложение Канады** и включить в обзор связанные с прозрачностью вопросы, поскольку они имеют отношение к патентным ландшафтам по биомедицинским изобретениям, включая биологические лекарства и вакцины, судебные разбирательства по поводу действительности и объема патентов, все более широкую государственную практику по ограничению выдачи судебных запретов в случае нарушения прав и экономические аспекты разработки и коммерциализации лекарств, в том числе расходы на исследования и разработки, цены на медицинские товары и доходы от их продажи, а также пробелы в доступе к новым лекарствам. **В заключение представитель призвал ПКПП** запланировать проведение экспертами презентации по юридическим и практическим аспектам разрешения государствами-членами принудительного использования патентов на медицинские изобретения в качестве ограничения средств правовой защиты, предусмотренного частью III Соглашения по ТРИПС, включая вопрос о лицензионных платежах в случае нарушения патентных прав на медицинские устройства и диагностические тесты и об экспорте этой продукции вне рамок статьи 31 *bis* Соглашения по ТРИПС.

131. Представитель организации «Врачи без границ» (MSF) высоко оценила усилия Комитета по дальнейшему рассмотрению вопроса о патентах и здравоохранении. Она поблагодарила Секретариат за представление документа SCP/26/5 по ограничениям, которые мешают развивающимся странам и НРС полноценно использовать гибкие возможности в патентной сфере. Представитель приветствовала предоставляемые государствам-членам в рамках Соглашения по ТРИПС права по использованию гибких возможностей для решения проблемы обеспечения доступными и недорогими лекарствами, о чем говорится в Дохинской декларации. Кроме того, она выразила желание сделать несколько замечаний и предложить улучшения, которые можно внести в будущее исследование, а также в работу Комитета по этому пункту повестки дня. Она отметила, что вывод исследования о нехватке эмпирических данных для составления полного списка препятствий, которые мешают использовать гибкие возможности, обусловлен ограниченностью как использованной в исследовании методологии, так и способа цитирования литературы. Например, при цитировании доклада ООНСВУ опущены важные замечания и рекомендации по поводу ограничений в использовании гибких возможностей, а также относительно улучшений, которых ВОИС может добиться в своей работе и в сотрудничестве с другими многосторонними организациями. Кроме того, в пункте 29 и примечании 38 документа SCP/26/5 содержится ссылка на страницу 24 доклада ООНСВУ, где говорится о необходимости повысить национальный потенциал в сфере использования гибких возможностей. Представитель отметила, что на этой же странице 24, а также в других разделах главы 2 доклада приводятся конкретные примеры препятствий, которые мешают развивающимся странам использовать гибкие возможности, а также даются соответствующие рекомендации. Она порекомендовала Секретариату при дальнейшей работе над документом SCP/26/5 более тщательно изучать доступную литературу, где содержатся примеры, анализ и рекомендации в отношении ограничений, мешающих развивающимся странам использовать гибкие

возможности. Кроме того, отметила представитель, исследование по патентному статусу медикаментов из примерного перечня основных лекарственных средств ВОЗ (EML), которое ВОИС поручила провести Университету Оттавы и которое упоминается в пункте 42 документа SCP/26/5, является спорным с точки зрения методологии и использованных в нем данных. Исследование основано на устаревшей версии EML, когда ВОЗ неохотно включала в свой перечень патентованные и дорогостоящие лекарства. Однако в последние годы принципы отбора лекарств для EML изменились, и теперь в него куда чаще включают новые патентованные и дорогостоящие во многих государствах-членах лекарства, например, для лечения рака или гепатита С. Представитель также добавила, что заказанное ВОИС исследование не было согласовано с государствами-членами, в связи с чем в него не вошли собранные ими данные и оценка его выводов. В июне 2017 г. на официальной пресс-конференции по поводу пересмотра перечня EML ВОЗ объявила, что 15 % всех 433-х включенных в EML лекарств все еще находятся под патентной охраной в ряде регионов мира. Представитель призвала Секретариат при проведении будущего исследования вопроса принять во внимание изменение характера глобальной заболеваемости. Она заявила, что Секретариат и Комитет должны продолжить работу по этому пункту повестки дня, и рекомендовала следующие шаги. Во-первых, Комитет должен пригласить сопредседателей ООНСВУ представить свой доклад, а также провести прозрачное обсуждение его выводов и рекомендаций в связи с работой ВОИС. Представленные в этом докладе проблемы и рекомендации обсуждались в рамках многих крупных многосторонних организаций, включая Совет ТРИПС ВТО, ВОЗ, Объединенную программу ООН по ВИЧ/СПИД и Совет по правам человека ООН, а ВОИС осталась единственным многосторонним учреждением, которое до сих пор не выразило желания обсудить выводы и рекомендации доклада. Во-вторых, что касается рекомендаций документа SCP/26/5 относительно будущей работы, то представитель поддержала заявление делегации Бразилии о том, что лучше принять меры на основе достаточно надежных данных, чем бездействовать в ожидании исчерпывающих сведений. Кроме того, более подробный дальнейший обзор литературы позволит Секретариату ознакомиться с существующими надежными данными по проблемам, связанным с использованием гибких возможностей в патентной сфере для обеспечения доступности лекарств в развивающихся странах. Такие данные имеются не только в обычной литературе по патентному законодательству или в заявлениях ПКПП, но также в документах организаций гражданского общества на местах и в литературе по политической экономии переговоров о патентных нормах в рамках переговоров о заключении торгово-инвестиционных соглашений. Представитель выразила надежду, что в ходе будущего изучения данного вопроса Секретариат обратит внимание на эти источники данных. В заключение представитель поддержала заявление делегации Китая о том, что будущая работа по этому пункту повестки дня должна включать конкретные рекомендации, которые могли бы быть реализованы государствами-членами, а также включены в осуществляемую ВОИС программу технической помощи.

132. Представитель ИФПМА поблагодарила Секретариат за возможность принять участие в обсуждении вопроса о патентах и здравоохранении в рамках ПКПП. Она сообщила, что ИФПМА представляет ведущие инновационные фармацевтические компании, а также национальные и региональные отраслевые ассоциации по всему миру. По её мнению, единственный способ обеспечить устойчивый доступ к качественным лекарствам — это стимулировать медицинские инновации и создать надлежащие уровни медицинской инфраструктуры и финансирования. В противном случае достижение цели по обеспечению доступности лекарств в значительной степени окажется под угрозой срыва. Представитель предупредила, что размывание прав интеллектуальной собственности посредством таких инструментов, как принудительное лицензирование, ставит под угрозу доступность лекарств, в том числе непатентованных. Она также предупредила, что инновационные компании могут медлить с выводом продукции на определенные рынки, если они боятся, что там не будут соблюдать их права интеллектуальной собственности. Очевидно, что если оригинальный производитель

не запускает лекарство на местном рынке, то у компаний-производителей дженериков будет гораздо меньше стимулов проходить затратную процедуру получения разрешения на реализацию и вкладывать средства в информационно-разъяснительную работу среди медицинских специалистов. Ослабление национальных систем интеллектуальной собственности в долгосрочной перспективе приведет к тому, что пациенты лишатся доступа к инновационным препаратам или будут получать их с опозданием, а также затруднит появление качественных непатентованных дубликатов. Представитель выразила сожаление, что обсуждение в Комитете частично сфокусировалось на докладе ООНСВУ. Повышение доступности лекарств во всем мире — одна из главных задач нашего времени, тем не менее, как отметили многие государства-члены после публикации доклада, полномочия совещания слишком узкие и основаны на ошибочной посылке. По мнению представителя, понимание подлинных причин, ограничивающих доступность лекарств, имеет огромное значение для достижения целей устойчивого развития ООН, однако в данном докладе они не раскрыты. Поэтому рекомендации доклада основаны не столько на фактах, сколько на голословных утверждениях. Кроме того, в рекомендациях не учитываются трудности, связанные с исследованиями и разработкой фармацевтических препаратов, и не признается значение сильных прав интеллектуальной собственности для создания лекарств и их доведения до пациентов. Представитель отметила, что участники ООНСВУ существенно разошлись в своих комментариях, а доклад не получил поддержки Генерального секретаря ООН. Она заявила, что доклад и содержащиеся в нем рекомендации не могут служить надежной основой для дальнейшей деятельности ВОИС или системы Организации Объединенных Наций. Повышение здоровья населения — общая задача наукоемкой фармацевтической промышленности и государств-членов ВОИС. Представитель сообщила, что связанные с ИФПМА компании реализовали множество комплексных инициатив, призванных содействовать разработке и повышению доступности лекарств. Среди этих практических мер — обучение в области клинических испытаний и производственных процессов, обучение специалистов сферы охраны здоровья, предоставление образовательных грантов, поддержка разработки законодательной и медицинской инфраструктуры. Кроме того, разработаны и внедрены многочисленные инициативы в целях обеспечения немедленного доступа к лекарствам, в частности, льготное ценообразование, благотворительные пожертвования, добровольное лицензирование и меры по укреплению потенциала. Полный перечень таких инициатив можно найти в справочнике ИФПМА по партнерству в сфере здравоохранения. Представитель выразила надежду, что на этой сессии ПКПП государства-члены сумеют найти разумный компромисс по данному пункту повестки дня.

133. Представитель фонда «Патентный пул лекарственных средств» (МРР) согласилась с тем, что прозрачность информации о статусе патента имеет основополагающее значение. Надежную патентную информацию бывает трудно получить, но она нужна не только для работы МРР, направленной на повышение доступности лекарственных средств, но также для правительств, закупочных организаций и других учреждений здравоохранения, имеющих дело с интеллектуальной собственностью и доступом к лекарствам. Представитель сообщила, что в октябре 2016 г. во время Генеральной Ассамблеи ВОИС МРР ввел в действие MedsPal — базу данных по патентам и лицензиям на лекарства, где представлена полная информация о статусе патентов и лицензий на лекарства от ВИЧ, гепатита С и туберкулеза. MedsPal содержит информацию о статусе ИС в отношении препаратов для лечения ВИЧ, туберкулеза и других болезней в развивающихся странах, а также сведения о патентах, лицензиях и сроке охраны монополии в более чем 100 развивающихся странах. Представитель поблагодарила за поддержку ЕПВ и другие национальные патентные ведомства, в частности, ведомства Чили, Доминиканской Республики, Эквадора, Южной Африки и другие, с которыми у МРР есть соглашения о сотрудничестве, а также выразила благодарность многочисленным группам гражданского общества, патентным специалистам и компаниям, которые помогали МРР собирать данные для общественного ресурса MedsPal. В настоящее

время MedsPal содержит информацию о более чем 60 % основных патентованных лекарств из текущего перечня ВОЗ (EML). Кроме того, благодаря сотрудничеству с правительством Швейцарии МРР приступил к технико-экономическому обоснованию расширения своего мандата на все основные патентованные лекарства из перечня ВОЗ. Сейчас ведется сбор данных, которые, как можно надеяться, будут добавлены в MedsPal уже в октябре 2017 г. В случае заинтересованности со стороны государств-членов МРР в сотрудничестве с ними может выявить патентованные лекарства в их национальных перечнях EML и включить эту информацию в MedsPal. Представитель призвала другие патентные ведомства внести вклад в создание базы данных MedsPal с тем чтобы обеспечить доступность новых важных лекарств по приемлемым ценам в странах с низким и средним уровнем дохода. В заключение представитель сообщила, что в соответствии с просьбой делегации Бразилии, которую поддержали делегации Чили, Швейцарии и Аргентины, МРР готов провести для государств-членов подробную презентацию. Кроме того, заявила представитель, МРР готов дать любые необходимые пояснения и сотрудничать с государствами-членами, региональными группами, ВОИС, ВОЗ и другими заинтересованными сторонами, с тем чтобы и дальше развивать MedsPal в целях удовлетворения нужд всех заинтересованных сторон.

134. Представитель ЯАИС сообщил Комитету, что членами этой организации являются более 900 крупных японских компаний. Он указал, что его заявление делается совместно с ассоциацией производителей фармацевтической продукции Японии (АПФЯ), в которую входят 72 фармацевтические компании. Его заявление также получило поддержку со стороны ИФПМА. Для ПКПП важно согласиться с тем, уверен представитель, что обеспечение пациентов во всем мире качественными лекарствами — это цель и правительств, и компаний развитых и развивающихся стран. С его точки зрения, обсуждению путей и способов дотижения этой цели должно предшествовать длительное и тщательное изучение причин имеющихся проблем. Как отмечалось в документе «Medicines in Development», подготовленном американской отраслевой ассоциацией PhRMA в 2015 г., который упоминался на двадцать четвертой сессии ПКПП, о роли интеллектуальной собственности в качестве стимула инновационной деятельности и долгосрочного доступа хорошо известно. Исследования и разработки фармацевтической промышленности способствовали созданию почти всех важных лекарственных препаратов в прошлом веке, включая антибиотики, вакцины, лекарства для лечения ВИЧ и гепатита С, рака и сердечно-сосудистых заболеваний. За последние 15 лет промышленность разработала более 550 препаратов в целях удовлетворения новых потребностей мирового здравоохранения, в том числе для лечения онкологических, сердечно-сосудистых заболеваний и диабета. Фармацевтическая промышленность, подчеркнул представитель, продолжает играть важную роль в поисковых исследованиях, а также в создании на их основе готовых методов лечения, ведя разработку более 7000 лекарственных средств во всех терапевтических областях. Введение в использование нового лекарства в стране связано для компании-разработчика с существенными издержками. Для того, чтобы успешно распространять лекарственные препараты среди пациентов в новой стране, компании должны сначала затратить средства на проведение дополнительных клинических испытаний, необходимых для удовлетворения местных требований, на получение разрешений местных регулирующих органов, на создание торгово-сбытовых сетей на местах, на ознакомление работников сферы здравоохранения с преимуществами нового продукта, а также на проведение пост-маркетинговых исследований и наблюдений. Представитель отметил, что права интеллектуальной собственности обеспечивают компании, финансирующей введение нового лекарства в коммерческий оборот, возможность компенсировать все эти издержки, прежде чем ее конкурент-производитель непатентованных препаратов начнет действовать на рынке. Как отмечается в докладе «Патенты, регулирование цен и доступ к новым лекарствам: как политика влияет на выход на мировой рынок» (2005 г.), ряд исследований подтвердили значение интеллектуальной собственности для ускорения глобального

распространения новых лекарственных средств. В результате данного исследования, охватывающего огромное число развитых и развивающихся стран, было установлено, что в государствах-членах с более надежной патентной охраной увеличивается скорость введения в коммерческий оборот новых лекарств. Далее представитель отметил, что в исследовании «Патенты и распространение новых лекарств в мире» (2014 г.), в котором анализируются данные о введении лекарств в коммерческий оборот по более чем 600 препаратам почти в 80 странах с 1983 г. по 2002 г., показано, что надежная патентная защита ускоряет введение в коммерческий оборот нового продукта в странах с высокими и низкими доходами в равной степени. Поэтому он выразил уверенность в том, что патентная система является средством коммерциализации новых технологий. Представитель считает, что эффективная патентная охрана фармацевтических технологий позволила бы фармацевтическим компаниям постоянно вести исследования и разработку новых лекарственных препаратов для пациентов в развивающихся странах. Японские фармацевтические компании также ведут серьезную работу по вопросу о доступности лекарств в развивающихся странах. Затем представитель перешел к описанию их деятельности в этом направлении. Так, 25 сентября 2015 г. японская фармацевтическая компания Takeda официально стала членом консорциума WIPO Re:Search, с тем чтобы внести вклад в разработку лекарств, вакцин и методов диагностики ВИЧ/СПИД, малярии и туберкулеза посредством предоставления своих активов, например, запатентованных соединений, данных исследований и технологий. Takeda — вторая японская фармацевтическая компания, вступившая в консорциум Re:Search, после компании Eisai. Как сообщается на веб-сайте WIPO Re:Search, **Takeda** предоставила профессору научно-исследовательского центра паразитических заболеваний **Калифорнийского университета в Сан-Диего** Конору Каффри набор соединений для скрининга *шистосомы Мансони in vitro*. **Кроме того, Takeda** предоставила профессору Отдела по изучению инфекционных заболеваний **Университета Британской Колумбии** Йосефу Ав-Гаю набор соединений для скрининга *M. tuberculosis* в макрофагах. Далее представитель сообщил, что в августе 2016 года Takeda объявила о новой стратегии в сфере доступа к лекарствам. В таких регионах, как Африка к югу от Сахары, программы помощи пациентам Takeda дадут возможность пациентам, которые не в состоянии самостоятельно оплатить всё лечение, тем не менее пройти полный курс лечения. Программы помощи пациентам Takeda ориентированы на удовлетворение конкретных местных потребностей и будут осуществляться на основе различных моделей софинансирования с участием пациентов, компании Takeda, а также, в ряде случаев, благотворительных учреждений, медицинских обществ и других организаций. Компания Eisai также стремится повысить доступность своей продукции. С этой целью она внедрила стратегии установления доступных цен на отдельные продукты в странах, которые не считаются странами с высоким доходом, а также многоуровневую модель ценообразования, которая предусматривает несколько уровней ценовой нагрузки, от полной оплаты пациентом до бесплатного обслуживания, с тем чтобы дать возможность пациентам, нуждающимся в лекарствах, проходить лечение независимо от своего уровня доходов. Кроме того, компания Astellas Pharma не подает заявки на получение патентов и не защищает патенты в странах с серьезными экономическими трудностями, с тем чтобы повысить доступность медицинской помощи. Компания Daiichi Sankyo гибко подходит к подаче заявок на патенты и защите патентов с учетом уровня развития страны, стремясь повысить доступность лекарственных средств. Представитель заключил, что японские фармацевтические компании прикладывают серьезные усилия, чтобы обеспечить пациентов в развивающихся странах новыми лекарствами. Шесть японских фармацевтических компаний — Astellas, Chugai, Daiichi Sankyo, Eisai, Shonogi и Takeda — стали участниками фонда Global Healthcare Innovative Technology Fund (GHIT), учрежденного японскими фармацевтическими компаниями, японским правительством и Фондом Билла и Мелинды Гейтс с целью содействия разработкам фармацевтической продукции посредством глобального сотрудничества. Представитель указал, что полный перечень мероприятий АПФЯ, направленных на повышение доступности лекарств в развивающихся странах,

представлен на веб-сайте АПФЯ. По его мнению, чтобы обеспечить доступность лекарственных средств в развивающихся странах, необходимо содействовать исследованиям и разработкам лекарств с упором на патентные системы. Он уверен, что патентная система способствует охране общественного здоровья как в развитых, так и в развивающихся странах.

135. Делегация Канады поблагодарила государства-члены и Секретариат за поддержку ее предложения. Она заявила, что в целях содействия инновациям правительства используют различные подходы, стремясь достичь нужного баланса. Взаимосвязь патентной системы и состояния здоровья населения давно обсуждается в ПКПП, причем по этой теме высказываются разнообразные взгляды и ведутся бурные дискуссии. По мнению делегации, для обсуждения будет полезен документ с обобщением исследований по вопросу о патентах и доступе к медицинским продуктам и технологиям здравоохранения. Предложенный ею обзор призван суммировать фактические данные, содержащиеся в существующих высококачественных исследованиях. В обзоре будут охвачены исследования, отражающие все аспекты дебатов. Решение о том, как толковать и использовать результаты исследования, остается на усмотрение государств-членов. Тем не менее, по мнению делегации, ее предложение может стать важным первым шагом к установлению доверия и выработке конструктивного подхода к проблеме и заслуживает поддержки государств-членов. Делегация заявила, что в целях экономии времени не станет подробно излагать свое предложение, а остановится на нескольких важных моментах. Во-первых, предложение можно осуществить параллельно с другой работой по этому пункту повестки дня. При этом государства-члены могут учитывать его результаты, принимая решения о темах других исследований, проведение которых, возможно, захотят заказать. Во-вторых, в то время как обсуждение вопроса о патентах и общественном здравоохранении фокусируется на лекарствах, здоровье населения также зависит от доступности широкого круга других медицинских технологий, например, вакцин, диагностического оборудования и медицинских приборов. Если государства-члены хотят использовать целостный подход к проблеме, то нельзя уделять внимание только лекарствам. В-третьих, при выборе тем исследований, которые должны войти в обзор, делегация пыталась соблюсти баланс, признавая наличие разных взглядов на вопрос о взаимосвязи патентов и здравоохранения. По её мнению, в предложении отражен приемлемый вариант такого баланса, но она готова сотрудничать с государствами-членами и вносить изменения. Поскольку государства-члены все еще пытаются достичь баланса в этой области, важно отметить, что если государства-члены сумеют прийти к согласию относительно предложения, то оно не будет отражать позицию только какой-либо отдельной страны. Делегация заявила, что готова ответить на любые вопросы государств-членов по поводу ее предложения.

136. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, высоко оценила конструктивные усилия делегации Канады по содействию плодотворной дискуссии. Делегация приняла предложение к сведению, заявив, что оно требует дальнейшего обсуждения.

137. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила делегацию Канады за ее предложение. Она приветствовала это предложение и его дух. Как заявила делегация Канады, данное предложение — всего лишь первый шаг, направленный на установление доверия между различными заинтересованными сторонами и государствами-членами. По мнению делегации, предложение делегации Канады можно рассматривать наряду с другими предложениями, включая предложение Африканской группы. Тем не менее, делегации кажется, что это предложение носит ограниченный характер. Предложение же Африканской группы направлено на целостное рассмотрение трех отдельных вопросов и включает проведение исследований и совещаний по обмену информацией и техническому содействию. Поэтому делегация предпочитает поддержать предложение Африканской группы.

138. Делегация Грузии, выступая от имени группы ГЦЕБ, поблагодарила делегацию Канады за ее предложение провести обзор существующих исследований по вопросу о патентной охране и доступе к изделиям медицинского назначения и медицинским технологиям. Делегация приняла это предложение к сведению и сделала ряд замечаний, направленных на уточнение его содержания. Она согласилась с тем, что для выработки политики ПКПП должен опираться на качественные данные, и поддержала делегацию Канады в том, что такой обзор — это хорошая возможность воспользоваться результатами существующих исследований. Она одобрила включение в обзор исследований, подготовленных ВОИС, ВОЗ и ВТО, заявив при этом, что включение исследований, проведенных другими организациями, требует дополнительного рассмотрения. В связи с этим делегация предложила уточнить рамки обзора. Она также возразила против включения в предложение вопроса о не связанных с патентами барьеров и факторов, определяющих наличие важнейших лекарств, поскольку полномочия ПКПП ограничиваются патентным правом. Кроме того, неясно содержание терминов «изделия медицинского назначения» и «медицинские технологии», которые используются в предложении. Вместе с тем делегация заявила, что Группа ГЦЕБ считает предложение Канады заслуживающим дальнейшего обсуждения.

139. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, поблагодарила делегацию Канады за ее стремление содействовать работе Комитета над темой патентов и здравоохранения путем внесения предложение провести обзор существующих исследований по вопросу о патентной охране и доступе к изделиям медицинского назначения и медицинским технологиям. Она считает, что изучение данных вопросов будет полезным, и готова участвовать в дальнейшем обсуждении и разработке предложения. Тем не менее она заявила, что использованные в предложении формулировки вызывают у нее некоторые сомнения, поэтому она не готова полностью поддержать предложение в его нынешнем виде. Делегация согласилась с делегацией Канады в том, что ПКПП имеет полномочия для рассмотрения патентного права, однако задала вопрос, каким образом исследование может, с одной стороны, соответствовать мандату ПКПП, а с другой, рассматривать вопрос в более широком контексте доступа к лекарствам, который явно выходит за рамки компетенции Комитета. Тем не менее делегация согласилась с делегацией Канады в том, что, помимо патентной системы, существует множество других факторов со стороны как предложения, так и спроса, от которых зависят наличие и ценовая доступность изделий медицинского назначения и медицинских технологий, а также другие аспекты доступа к ним. В пункте 2 предложения приводится перечень соответствующих факторов, который не является исчерпывающим. Если целью предполагаемого включения в обзор непатентных барьеров является опосредованное определение влияния патентов на наличие и стоимостную доступность лекарств в краткосрочном плане, то альтернативой этому может стать оценка ситуации с доступностью лекарственных средств в тех регионах, где патентная охрана отсутствует. Как отмечается в пункте 42 документа SCP/26/5, исследование показало, что примерно 95 % лекарств из перечня основных лекарственных средств ВОЗ, то есть подавляющее большинство, не запатентованы в большинстве стран с низким уровнем дохода. Изучение факторов, которые влияют на доступность таких лекарств в этих странах, может пролить свет на роль патентной системы в обеспечении наличия и ценовой доступности лекарственных средств. Делегация согласилась с делегацией Канады, что работа ПКПП должна основываться на качественных данных. В связи с этим важно, чтобы предложенный обзор был основан на высококачественных исследованиях, проведенных беспристрастными и объективными авторами. Делегация приветствовала использование исследований, подготовленных учреждениями ООН, например, ВОИС и ВОЗ, а также ВТО. Что касается исследований научных организаций, то необходимо обеспечить, чтобы они отличались высоким уровнем научной строгости, независимости и соответствовали теме. Делегация попросила прояснить центральные термины, которые используются в предложении. Например, содержание терминов «изделия медицинского назначения» и «медицинские

технологии» в настоящее время неясно. В целом, делегация приветствовала тот факт, что цель итогового отчета по обзору не самостоятельные рекомендации, а фактологическое резюме проведенного анализа и основных выводов и рекомендаций, содержащихся в существующем корпусе исследований. По её мнению, такой обзор должен представлять собой не характеристику различных вариантов политики ВОИС, а собрание сведений и документов для использования в дальнейших обсуждениях.

140. Делегация Бразилии еще раз высоко оценила конструктивный настрой, продемонстрированный делегацией Канады, заявив, что считает ее предложение полезным. Она заявила, что общалась с делегацией Канады и сообщила ей, что даст свой отзыв и, возможно, внесет предложения в ближайшем будущем. Данное предложение направлено на налаживание взаимопонимания, что само по себе заслуживает одобрения. Делегация пояснила, что поддержка ею этого предложения никоим образом не влияет на ее поддержку предложения Африканской группы и любой другой инициативы, призванной сплотить государства-члены.

141. Делегация Австралии поблагодарила Председателя за руководство работой Комитета и выразила готовность сотрудничать с Председателем в ходе недельной сессии ПКПП. Она также поблагодарила Секретариат за подготовку сессии Комитета. Делегация приветствовала обсуждение вопроса о доступности лекарственных средств. По ее мнению, такое обсуждение должно проходить на основе целостного подхода, учитывающего все факторы, которые влияют на доступ к лекарствам. Кроме того, важно учитывать результаты работы, проделанной по этому пункту повестки дня в ВОИС и других соответствующих учреждениях. Делегация приветствовала предложение Канады провести обзор существующих исследований по вопросу о патентах и доступе к изделиям медицинского назначения и медицинским технологиям. Она выразила готовность в конструктивном ключе обсудить это предложение с делегациями Канады и других государств-членов. Кроме того, она отметила предложение делегации Бразилии о презентации МРР, заявив, что готова ознакомиться с такой презентацией.

142. Делегация Сингапура выразила признательность Председателю за неизменное руководство Комитетом. Она поблагодарила делегацию Канады за подготовку документа SCP/26/6, выразив поддержку её предложению. Проблема взаимосвязи между патентами и здравоохранением анализируется давно, и, по мнению делегации, прежде чем приступить к дальнейшим исследованиям, целесообразно оценить текущий уровень изучения проблемы посредством предложенного обзора литературы. Кроме того, в данный обзор следует включить резюме ключевых тем, выводов и рекомендаций, общих для различных исследований, с тем чтобы помочь государствам-членам прийти к правильному заключению относительно того, какая еще работа в этом направлении необходима. По мнению делегации, в целях создания сбалансированной программы работы, помимо представленных в данном предложении тем, следует рассмотреть включение ряда элементов предложения Африканской группы, описанных в документе SCP/24/4.

143. Делегация Чили поблагодарила все делегации, которые внесли предложения относительно будущей работы Комитета по этому пункту повестки дня. Она отметила, что предложение Африканской группы предусматривает три направления работы: проведение исследований, обмен информацией и техническую помощь. По мнению делегации, комплексная программа работы в данной области должна включать эти три компонента. Также делегация поблагодарила делегацию Канады за представленное в документе SCP/26/6 предложение. Данное предложение относится к первому компоненту предложения Африканской группы по этому пункту повестки дня, а именно, к проведению исследований. Обобщение информации, собранной другими учреждениями, и мнений экспертов несомненно послужит важным справочным материалом для будущих обсуждений в Комитете. Что касается второго компонента

предложения Африканской группы, то есть обмена информацией, то делегация весьма признательна за предоставление сведений о МРР. Информация о такой базе данных очень полезна, поскольку без ее помощи пользователям крайне трудно получать информацию о патентах на конкретное лекарственное средство. Институт интеллектуальной собственности Чили понимает важность инициативы МРР и подписал соглашение о сотрудничестве, чтобы предоставлять необходимую информацию. Патентные ведомства могут взять на себя дополнительные обязательства относительно той публичной информации, с которой работают, в частности, обязательство отправлять информацию в MedsPal. Делегация заявила, что будет поддерживать работу МРР, высказав мнение, что патентные ведомства государств-членов должны сотрудничать в целях создания более эффективной и полезной базы данных. В связи с этим она приветствовала предложение делегации Бразилии о презентации МРР, которая может состояться если не на этой, то в ходе будущих сессий и будет содействовать сотрудничеству. По мнению делегации, такая презентация позволит приступить к работе в рамках второго компонента. Как заявила делегация, опыт патентного ведомства Чили показывает, что отсылка информации в MedsPal не обязательно ведет к увеличению текущей рабочей нагрузки на ведомство.

144. Делегация Ирана (Исламской Республики) выразила признательность делегации Канады за подготовку и представление предложения. Делегация заявила, что хотела бы достичь консенсуса относительно будущей работы Комитета по обсуждаемому пункту повестки дня. Она выразила озабоченность в связи с тем, что, поскольку предложение делегации Канады направлено только на обзор исследований, а также мероприятий, которые уже осуществлены Комитетом, это может привести к задержке в будущей деятельности Комитета. Делегация попросила делегацию Канады пояснить, в чем польза ее предложения для обсуждений в Комитете по этому пункту повестки дня. Она заявила, что предложение делегации Канады лишь одно из многих имеющихся, и она по-прежнему предпочитает, чтобы в будущей работе Комитета был реализован ряд элементов предложения Африканской группы. Делегация попросила дать пояснения относительно упомянутого в предложении периода 2005–2016 г. Кроме того, она поинтересовалась, входит ли во временные рамки предложенного обзора доклад совещания высокого уровня ООН.

145. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила ведомство интеллектуальной собственности Канады за ее предложение провести обзор исследований. По её мнению, обзор исследований по теме будет весьма полезен при условии надлежащей проверки точности и достоверности сведений. Делегация выразила желание получить больше информации по этому аспекту предложения. Она полагает, что будет полезно рассмотреть влияние непатентных барьеров и наличия лекарств на доступность основных лекарственных средств в соответствии с предложением делегации Канады. Если некоторые из этих барьеров находятся за рамками компетенции ПКПП, то Комитет не сможет воздействовать на них непосредственно. Тем не менее, изучение этих барьеров имеет большое значение для понимания степени влияния патентной системы на доступ к лекарствам. Аналогичным образом важно рассмотреть все факторы, которые повышают или ослабляют роль систем интеллектуальной собственности в перетоке знаний и передаче технологий в секторе изделий медицинского назначения и медицинских технологий. По мнению делегации, следует также учитывать, наряду с другими, такие факторы, как потенциал освоения новых технологий и производственный потенциал.

146. Делегация Республики Корея признала, что пункт повестки дня «патенты и здравоохранение» — один из наиболее трудных для обсуждения. Делегация выразила поддержку предложению, сделанному делегацией Канады. Тем не менее, с учетом нагрузки на Секретариат делегация предложила ПКПП обдумать необходимость представления такого исследования на двадцать восьмой сессии Комитета.

147. Делегация Китая поблагодарила делегацию Канады за ее предложение, выразив готовность к его обсуждению. Патентная система — один из важных факторов, влияющих на доступность лекарств, но есть и другие факторы, и, по-видимому, именно таков вывод из исследования, проведенного Секретариатом. В связи с этим будет полезно провести всесторонний обзор и анализ этого вопроса. Тем не менее, по мнению делегации, в фокусе предлагаемого обзора должно находиться повышение доступности лекарств, что является главной целью в этой сфере.

148. Делегация Индонезии поблагодарила делегацию Канады за ее предложение провести обзор существующих исследований по вопросу о патентах и доступе к изделиям медицинского назначения и медицинским технологиям. Отметив, что обзор охватит такие темы, как механизмы добровольного лицензирования, патентные пулы и непатентные барьеры, она, однако, указала, что время представления предложения выбрано неудачно. Делегация разделяет опасение, что предложение Канады приведет к тому, что разработка программы практических действий по вопросу о патентах и здравоохранении будет отложена. ПКПП уже продвинулся вперед в рассмотрении конкретных аспектов взаимосвязи между патентами и доступом к лекарствам, поэтому делегация не видит пользы в проведении общего обзора литературы, как предлагает делегация Канады. Кроме того, по её мнению, у предложения есть ряд недостатков в отношении как его охвата, так и формата. Предлагаемый обзор будет ограничен по своему охвату, поскольку в него вряд ли войдут обширные эмпирические данные и исследования мирового медицинского сообщества, включая результаты глобальных инициатив в области здравоохранения и работы НПО по теме «патенты и здравоохранение». С другой стороны, предложение Африканской группы предусматривает конкретную и сбалансированную программу работы, обсуждение которой, к сожалению, так и не завершилось ещё со времени шестнадцатой сессии ПКПП. В заключение делегация заявила, что на данном этапе не может поддержать предложение делегации Канады, поскольку не понимает, чем оно может быть полезно для достижения прогресса в работе Комитета.

149. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила делегацию Канады за ее предложение, заявив, что оно поможет избежать дублирования существующих исследований и позволит структурировать будущую работу по этому пункту повестки дня. Делегация сделала акцент на использовании опыта и исследований ВОИС, ВОЗ и ВТО, призвав ссылаться только на высококачественные и основанные на фактах исследования. Она поддержала заявление делегации Эстонии, сделанное от имени ЕС и его государств-членов, относительно изучения вопроса о доступности лекарств в странах без патентной охраны.

150. Делегация Мексики признала сложность вопроса и необходимость поиска баланса между патентной охраной и доступом к лекарствам. Она поддержала предложение провести совещание по обмену мнениями, где государства-члены смогут обмениваться опытом по вопросам государственной политики, гибких возможностей, предусматриваемых Соглашением по ТРИПС, а также правового статуса защищенных патентами медикаментов.

151. Делегация Швейцарии отметила, что все государства-члены признают важность вопроса о защите общественных интересов и доступе к лекарствам. Она заявила, что нынешняя система охраны ИС в полном объеме предусматривает баланс между общественными и частными интересами, а патенты представляют собой так называемые «отрицательные права». Система предусматривает, что инвестиции в исследования и разработки и вывод на рынок инновационных лекарств финансируются с помощью патентной системы за счет доходов от реализации патентных прав, что в краткосрочной и среднесрочной перспективе отражается на стоимости медицинских товаров. В долгосрочной перспективе это обеспечивает создание новых медицинских препаратов,

которые после истечения срока патентной охраны обычно становятся доступными по меньшей цене. Надежные и прочные правила охраны ИС обеспечивают необходимую правовую определенность, которая не только стимулирует капиталовложения в новые и более эффективные лекарства, но также позволяет проводить лицензирование технологических инноваций, в том числе в области производства медицинских препаратов. В среднесрочной и долгосрочной перспективе система ИС играет важнейшую роль в обеспечении наличия и доступности лекарств и тем самым содействует реализации права на здоровье. Эффективная правовая база, регулирующая сферу ИС, необходима отнюдь не только для привлечения прямых иностранных инвестиций. Делегация отметила, что система ИС не является универсальным решением всех связанных с обеспечением доступности лекарств проблем, которые могут быть обусловлены рыночными или политическими просчетами. Она подчеркнула, что обеспечение доступности лекарств является одной из главных целей внешней политики Швейцарии в области здравоохранения. Поддержка глобальных исследований в области здравоохранения, охрана ИС и содействие правам человека — вот приоритетные задачи такой политики. Исходя из положений своей внешней политики в области здравоохранения и Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года, Швейцария реализует ряд инициатив, направленных на повышение доступности лекарственных средств. Например, швейцарское правительство оказывает техническую и финансовую помощь ВОЗ для создания центра по наблюдению за медицинскими исследованиями и разработками по всему миру с целью выявления нуждающихся в решении проблем. Оно также поддерживает установление Комитетом приоритетов в области научных исследований. Кроме того, Швейцария оказала техническую и финансовую помощь Добровольному фонду в целях финансирования приоритетных научно-исследовательских инициатив. Делегация отметила, что, тем не менее, финансирование отдельных инновационных демонстрационных проектов остается недостаточным. Средства Швейцарского дополнительного фонда, предназначенные для дополнительного финансирования расходов стран с низким и средним уровнем дохода, не используются этими странами в полном объеме. На данный момент из 2 млн долл. США распределено только 700 тыс. долл. Кроме того, Швейцария вкладывает средства в государственно-частные партнерства для разработки медицинских препаратов, так называемые «партнерства по разработке продуктов», в частности, в области борьбы с бедностью и лечения забытых тропических болезней. Среди таких проектов, например, Инициатива по разработке лекарств от забытых болезней (DNDi) и Глобальное партнерство по НИОКР в области антибиотиков (GARDP). Швейцария — один из ключевых инвесторов таких партнерств по разработке продуктов, как DNDi и Фонд новой инновационной диагностики (FIND). Делегация также подчеркнула, что правительство Швейцарии поддерживает МРР, финансируя проведение технико-экономического обоснования, призванного оценить проблемы и возможности в связи с предполагаемым расширением бизнес-модели МРР за текущие рамки, куда входят ВИЧ, туберкулез и гепатит С. Она суммировала свою точку зрения, заявив, что надо не отставивать использование исключений и ограничений, а содействовать инициативам, направленным на стимулирование исследований и разработок, а также одновременно на повышение доступности лекарств для жителей стран с низким и средним уровнем дохода, что представляет собой важный пример того, как система ИС удовлетворяет запросы общества. По мнению делегации, комплексные и добровольные инициативы, например, МРР, или платформа электронных закупок Глобального фонда, или WIPO Re:Search, являются способом продвижения вперед и отвечают духу сотрудничества Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года. Вопрос доступности лекарств очень сложен, а права ИС играют важнейшую роль в стимулировании исследований и разработок. Правительства вправе использовать предусмотренные Соглашением по ТРИПС гибкие возможности, но систематическое ослабление прав ИС может в конце концов привести к сокращению числа биомедицинских инноваций. Делегация высказалась в пользу использования при обсуждении темы патентов и здравоохранения более целостного подхода,

обеспечивающего баланс общественных и частных интересов. В этой связи она заявила, что в предложении Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11) содержатся элементы, направленные на реализацию такого подхода. Что касается важной работы, которую уже проводят другие международные организации, например, такое ведущее учреждение ООН в области обеспечения доступности лекарств как ВОЗ, то делегация заявила, что следует избегать ее дублирования. Делегация приветствовала и поддержала предложение Канады провести обзор существующих исследований по вопросу об инновациях и доступе к изделиям медицинского назначения и медицинским технологиям. Предлагаемое исследование прольет свет на работу, которая ведется в этой области, и обеспечит более ясное понимание текущего уровня знаний. Учитывая большое количество существующих высококачественных исследований, которые выполнены, например, ВОЗ, ВТО и ВОИС, а также известными учеными, проведение обзора этой обширной документации является логичным и конструктивным этапом перед переходом к дальнейшей работе по вопросу о патентах и здравоохранении. Что касается не связанных с патентами элементов, которые входят в предложение делегации Канады, то делегация считает, что они помещают вопрос о патентах и здравоохранении в более широкий контекст, но не включают ВОИС в работу над ними.

152. Делегация Канады поблагодарила делегации за проявленный к ее предложению интерес и участие в его обсуждении. Относительно ряда вопросов, затронутых делегациями, она дала следующие пояснения. Что касается непатентных барьеров, то большинство согласится, что патенты — это лишь один из множества факторов, имеющих отношение к доступности изделий медицинского назначения и медицинских технологий. С другой стороны, полномочия Комитета ограничиваются патентным правом, в связи с чем учет этих факторов представляет собой проблему. Чтобы понять влияние патентов на наличие и доступность лекарств, нельзя рассматривать их изолированно и следует изучить все прочие факторы, с тем чтобы точно выделить воздействие патентов. Делегация отметила, что не ждет от ПКПП принятия каких-либо мер, связанных с непатентными элементами, в результате проведения предлагаемого обзора. Обзор предполагает только рассмотрение этих элементов, чтобы оценить влияние патентов в сравнении с воздействием других факторов. В значительной части литературы по этой теме патенты рассматриваются не изолированно, а наряду с непатентными элементами. Поэтому даже если удалить упоминание об этих элементах из текста предложения, скорее всего круг подлежащих обзору исследований останется прежним. Тем не менее, если другие делегации считают, что такие элементы не должны упоминаться в предложении, то делегация готова обсуждать этот вопрос. Что касается академических и проходящих независимую оценку исследований, а также необходимости обеспечить обзор только высококачественных исследований, то делегация выразила полную уверенность, что Секретариат сумеет их выявить. Относительно значения понятий «изделия медицинского назначения» и «медицинские технологии» делегация указала, что ВОЗ определяет медицинские технологии как применение упорядоченного знания и навыков в форме устройств, лекарств, вакцин, процедур и систем, разработанных для решения проблем со здоровьем и повышения качества жизни. В контексте патентной системы наиболее подходящими элементами этого определения являются устройства, лекарства, вакцины и диагностические системы. Что касается предложения включить ряд элементов предложения Африканской группы, то делегация пояснила, что ее предложение не призвано заменить предложение Африканской группы, поэтому у нее нет намерения включать такие элементы в свое предложение. В этой связи делегация отметила различный характер двух предложений: предложение Африканской группы направлено на проведение оригинального исследования, а ее предложение — на обзор существующих исследований. Тем не менее тематика обоих предложений может пересекаться, например, по вопросу принудительного лицензирования и трансфера технологий. Делегация заявила, что ей неизвестно о проведении каких-либо исследований, аналогичных ее предложению, за последнее время. Она пояснила, что ограничила исследование периодом с 2005 г. по 2016 г., с тем

чтобы объем исследования не вышел за разумные рамки. В качестве начальной даты 2005 г. выбран потому, что с этого года развивающиеся страны в соответствии с Соглашением по ТРИПС стали обязаны обеспечивать патентную охрану фармацевтической продукции. Делегация заявила, что готова рассмотреть альтернативные периоды, но только при том условии, чтобы объем проекта не вышел за разумные рамки. Доклад ООНСВУ входит в этот временной интервал и рамки исследования. Делегация заявила, что обдумает предложение провести обзор вопроса о доступности лекарств в странах без патентной охраны. Что касается вопроса о включении в обзор литературы исследований, проведенных НПО, то ограничение объема обзора указанными в предложении рамками имеет двоякую причину: во-первых, количество подлежащих обзору исследований должно быть посильным для Секретариата; во-вторых, в обзор должны входить только высококачественные исследования. По всей вероятности, наиболее высоким качеством отличаются исследования, проведенные или заказанные соответствующими международными организациями, а также проходящие независимую оценку научные исследования. По мнению делегации, эти категории должны служить ориентиром при определении круга подлежащих обзору исследований. Далее она пояснила, что если включить в обзор исследования, проведенные НПО, то для поддержания равновесия придется также включить исследования, выполненные в частном секторе, что приведет к чрезмерному расширению объема обзора. Делегация поддержала предложение делегации Бразилии попросить МРР сделать презентацию о его базе данных.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ

153. Секретариат сообщил Комитету, что веб-страница ПКПП по вопросу конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными обновлена с учетом информации, полученной от государств-членов.

154. Делегация Индонезии отметила, что Ассоциации патентных поверенных приняли различные резолюции, призывающие страны и регионы обеспечить охрану права на конфиденциальность отношений между клиентами и практикующими юристами в области ИС. Кроме того, эти организации предложили международный документ в виде типового закона. В Парижской конвенции прямо сказано, что административно-юридические процедуры регулируются национальным законодательством и никакой другой международной договор не может регулировать вопрос о праве на конфиденциальность. В связи с этим делегация заявила, что предпочитает, чтобы дальнейшее обсуждение этого вопроса было прекращено.

155. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что ее Группа придает большое значение теме конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Она заявила, что пользователи патентных систем из различных регионов, в том числе из Канады, Швейцарии, Бразилии и Индии, по-прежнему подчеркивают необходимость рассмотрения этого вопроса на международном уровне. Отметив, что патенты становятся все более глобальными, а патентообладателям может потребоваться юридическая консультация в патентной сфере в различных странах по всему миру, делегация подчеркнула, что вопрос об отсутствии надлежащей охраны юридических консультаций в области ИС необходимо рассмотреть на международном уровне. По мнению Группы В, данный вопрос, в частности, обязательно о соблюдении права патентных поверенных на конфиденциальность, целесообразно рассмотреть рамках ПКПП. Комитету следует предпринять содержательные шаги для решения данного вопроса таким образом, чтобы оставить государствам-членам достаточно пространства для маневра или гибких возможностей с учетом различий в трактовке этой темы в их правовых системах. Делегация отметила

также, что в данной ситуации целесообразно использовать подход на основе необязательных правовых норм. Ввиду огромной важности данного вопроса с точки зрения практикующих юристов, Группа В рассчитывает, что Комитет сможет отреагировать на запросы рынка и способствовать улучшению деловой среды для инноваций. Далее делегация выразила убежденность в том, что сведения о судебных прецедентах в различных национальных правовых системах по вопросу о конфиденциальности сообщений дадут полезный материал для государств-членов и внесут важный вклад в дискуссии. Признавая различные мнения, выраженные по данному вопросу на предыдущих сессиях, делегация предложила всем государствам-членам, в частности, выступающим против дальнейшей работы в этом направлении, принять более объективный подход к данной проблеме и к трудностям в ее обсуждении и способствовать рассмотрению вопроса о том, что может быть достигнуто в этой области. Делегация заявила, что, например, можно подготовить исследование на основе вопросника, а также продолжить дальнейший сбор материалов о судебных прецедентах.

156. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, заявила, что Группа придает большое значение продолжению работы по данному пункту повестки дня. Она указала, что данный вопрос актуален для работы Комитета, поскольку имеет трансграничный масштаб. Делегация еще раз отметила, что в указанной области можно придерживаться подхода на основе необязательных правовых норм.

157. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, повторно высказала свою позицию по вопросу конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. В частности, она по-прежнему считает, что данный вопрос не входит в сферу компетенции ПКПП. По ее мнению, этот вопрос регулируется частным правом и правилами оказания профессиональных услуг, в частности, кодексами профессиональной этики. Во многих юрисдикциях вопрос конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными регулируется доказательственным правом. В связи с этим делегация не считает данный вопрос содержательным аспектом патентного права. Регулирование этого вопроса должно оставаться на усмотрении национальных законодательств государств-членов. Делегация считает, что лучше не защищать эти сообщения посредством конфиденциальности, а принимать связанные с прозрачностью меры и стимулировать раскрытие и выдачу высококачественных патентов, отвечающих конкретным критериям патентоспособности. В заключение делегация заявила, что ее Группа не хочет обсуждать этот вопрос на международном уровне.

158. Делегация Ирана (Исламской Республики) еще раз высказала мнение, что этот вопрос выходит за рамки содержательного патентного права и в связи с этим должен регулироваться национальным законодательством как сюжет частного права и правил оказания профессиональных услуг. Делегация не видит смысла в дальнейшем обсуждении этого вопроса.

159. Делегация Швейцарии заявила, что расширение международной торговли ведет к интернационализации прав ИС и что инноваторы все чаще сталкиваются с судебными преследованиями и разбирательствами в области ИС в различных юрисдикциях. В связи с этим они нередко обращаются за юридическими консультациями в сфере патентов в различных странах по всему миру. Делегация отметила, что во многих юрисдикциях не обеспечивается охрана конфиденциальности сообщений и профессионального консультирования. Свободные и откровенные сообщения между клиентами и их патентными поверенными необходимы для составления качественных и четко сформулированных патентных заявок и повышения уверенности в действительности выданных патентов. Отметив, что юридическое консультирование часто оказывают патентные поверенные, которые не являются юристами, но обладают необходимой

технической квалификацией и специальной подготовкой в области права ИС, делегация заявила, что во многих юрисдикциях на сообщения между этими специалистами и их клиентами по вопросам ИС защита конфиденциальности не распространяется. Кроме того, во многих юрисдикциях не обеспечивается охрана сообщений между клиентами и иностранными патентными поверенными, не являющимися юристами. В результате инноваторы, которые стремятся получить патентную охрану за рубежом, не могут быть уверены в том, что сообщения, которыми они обмениваются даже со своими местными поверенными, будут защищены от раскрытия в ходе судебных разбирательств в иностранных судах. Конфиденциальность сообщений между патентными поверенными и их клиентами имеет национальные и трансграничные аспекты, поэтому необходимо рассмотреть как отсутствие надлежащей национальной охраны, так и охраны за рубежом. Делегация напомнила, что на двадцать первой сессии ПКПП практикующие юристы ряда стран, включая Канаду, Швейцарию, Бразилию и Индию, подчеркнули важность и необходимость поиска решения проблемы трансграничной охраны конфиденциальности. Относительно высказанных по поводу прозрачности опасений делегация заявила, что необходимо различать раскрытие информации об изобретении в патентной заявке и раскрытие конфиденциальных сообщений между патентными поверенными и их клиентами в ходе открытия. Национальное патентное законодательство требует, чтобы заявитель описал свое изобретение ясно и полно, таким образом, чтобы специалист в данной области смог реализовать заявленное изобретение. Соответственно, заявитель обязан раскрыть всю информацию, необходимую для выполнения требования о достаточном для воспроизведения раскрытии. Делегация пояснила, что охрана профессиональной тайны не оказывает негативного влияния на указанное условие и что требование о раскрытии продолжает применяться даже в том случае, если в отношении того, что обсуждали между собой патентный поверенный и клиент в ходе подготовки патентной заявки, может сохраняться режим конфиденциальности. Как отмечается в документе SCP/22/4, патентное законодательство государств-членов отличается в части деталей требования о достаточном для воспроизведения раскрытии. Однако, подчеркнула делегация, указанное требование не связано с конфиденциальностью сообщений между патентными поверенными и их клиентами. По её мнению, вопрос о конфиденциальности сообщений затрагивает патентных поверенных всех государств-членов. Делегация призвала государства-члены обсудить, как обеспечить конфиденциальность профессиональных отношений патентных специалистов и их клиентов на национальном уровне и за рубежом. Она напомнила, что Швейцария предложила рассматривать этот вопрос в рамках ПКПП с использованием подхода на основе необязательных правовых норм. В таком документе будет признана конфиденциальность консультирования по патентным вопросам и установлены минимальные стандарты охраны конфиденциальности в трансграничных ситуациях. Кроме того, за счет своей гибкости он позволит государствам-членам адаптировать свое национальное законодательство в соответствии с внутренней правовой базой и потребностями.

160. Делегация Японии поддержала свои предложения, сделанные от имени Группы В, а также заявления, сделанные делегацией Грузии от имени Группы ГЦЕБ и делегацией Швейцарии. Делегация еще раз повторила, что надлежащая охрана сообщений между патентными поверенными и их клиентами крайне важна для обеспечения честного и откровенного взаимодействия обеих сторон. В связи с этим, по её мнению, все страны должны распространить право на конфиденциальность отношений с клиентами на патентных поверенных. Кроме того, этот вопрос следует обсуждать с учетом его трансграничных аспектов. По мнению делегации, для решения этого вопроса необходимо создать простую и приемлемую для большинства стран нормативную базу. Делегация обратилась к Комитету с просьбой продолжить обсуждение этого вопроса с целью создания такой базы.

161. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку содержащейся в документе SCP/25/4 подборки материалов о судебных прецедентах относительно права на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным на основе информации, предоставленной государствами-членами и наблюдателями ПКПП. Она заявила, что следует предпринять реальные действия по созданию конкретного механизма решения вопроса о признании права на конфиденциальность сообщений для иностранных патентных поверенных. Целесообразно рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм и разработать полезный для всех государств-членов документ, который не является юридически обязательным, но побуждает государства-члены предоставить такую же охрану сообщениям между клиентом и его иностранным патентным поверенным, как в настоящее время действует в соответствии с национальным законодательством применительно к сообщениям между клиентом и его национальным патентным поверенным. Делегация отметила, что такой подход должен не нарушать существующее национальное законодательство и обеспечивать оптимальную гибкость. В заключение она заявила, что сближение существующих различных подходов к конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах ВОИС принесет пользу пользователям патентной системы независимо от уровня развития каждого государства-члена ВОИС.

162. Представитель МАОИС обратился к ПКПП с просьбой продолжить обсуждение этой темы. Он заявил, что отношения между клиентом и поверенным должны быть основаны на доверии, чтобы поверенный получал от клиента полную информацию, необходимую для предоставления наилучшего совета, например, при подготовке патентной заявки. По его мнению, конфиденциальность сообщений способствует повышению качества патента, но это возможно только в том случае, если конфиденциальность находится под охраной. Конфиденциальность не ведет к сокрытию от эксперта информации о несоответствии требованиям, например, требованию об изобретательском уровне. Некоторые страны, например, Соединенные Штаты Америки, требуют от заявителя предоставить всю информацию, которая может повлиять на патентоспособность изобретения, в противном случае патентная охрана аннулируется. По мнению МАОИС, охрана конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами обеспечит безопасность всех заинтересованных сторон, будто то представители развивающихся стран, НРС или развитых стран.

163. Представитель ЯАПП подчеркнул важность продолжения дискуссий по данному вопросу в рамках ПКПП. В частности, он выразил надежду, что вопрос будет рассматриваться с точки зрения пользователей или клиентов, а не патентных поверенных, поскольку право на конфиденциальность принадлежит именно клиентам. В этой связи представитель отметил, что в ЯАПП входят японские патентные поверенные, включая штатных юристов разных организаций, которые составляют около 30 % всего числа патентных поверенных в Японии. Штатные юристы могут рассматриваться как «клиенты» по отношению к посторонним консультантам. С другой стороны, штатные юристы также могут выступать в качестве патентных поверенных для служащих, руководителей, изобретателей и других сотрудников своей компании. По данным недавно проведенного опроса ЯАПП, довольно многих штатных юристов беспокоит проблема конфиденциальности сообщений не только между штатными юристами в качестве клиентов и их сторонними консультантами, но также между штатными юристами в качестве патентных поверенных и сотрудниками соответствующей компании. Представитель отметил, что в связи с растущей глобализацией экономической деятельности они участвуют во все большем числе трансграничных судебных дел. В таких условиях все больше пользователей, в том числе патентных поверенных, осознают риски и юридическую неопределенность, связанные с обменом сообщениями в процессе международной деятельности. По мнению представителя, во всех странах, где ведется международная экономическая деятельность, должен действовать

одинаковый режим вне зависимости от того, являются ли эти страны развитыми или развивающимися. Обсуждение этой темы в ПКПП имеет большое значение, поскольку это единственный официальный орган, который занимается вопросами материального патентного права на международном уровне. Представитель еще раз высказал мнение, что, учитывая его трансграничный аспект, вопрос о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным лучше решать, используя подход на основе необязательных правовых норм.

164. Представитель МТП повторно высказал мнение, что это важный международный вопрос, который нуждается в дальнейшем обсуждении и разрешении в Комитете.

165. Представитель ЕПИ поддержал предложение представителя МАОИС, подчеркнув, что охрана конфиденциальности должна повысить качество консультирования клиентов.

166. Представитель ААПП отметил, что, несмотря на длительное обсуждение данного пункта повестки дня, государства-члены все ещё понимают этот вопрос по-разному. Представитель выразил твердую уверенность, что нужно выделить больше времени для понимания важности этого вопроса для патентной системы, патентообладателей, а также широкой общественности, прежде чем предпринимать дальнейшие шаги в ходе обсуждения. В связи с этим, представитель поддержал предложение изучить нынешнюю ситуацию и судебные прецеденты, а также любые препятствия для реализации любых законов или нормативных актов по охране сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах ВОИС, как относительно внутренних, так и трансграничных сообщений, чтобы создать минимальный международный стандарт или другие возможные средства правовой защиты для охраны таких сообщений от принудительного раскрытия.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

167. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, указала, что ГРУЛАК положительно оценивает заседание, посвященное обмену информацией о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии, проведенное во время предыдущей сессии Комитета. Делегация отметила, что вопрос о достаточности раскрытия информации считается основным для распространения знаний в развивающихся странах. Этот вопрос, напомнила делегация, был поднят в ходе обсуждения пункта о качестве патентов. Делегация выразила уверенность в целесообразности сохранения данного пункта повестки дня, а также изучения в рамках ПКПП прецедентов и примеров, в которых раскрытие информации допускает и облегчает передачу технологии и инновации, и способов, с помощью которых такая информация становится доступной для общества.

168. Делегация Грузии, выступая от имени группы ГЦЕБ, вновь подчеркнула значение, которое она придает данному пункту повестки дня, и признала роль ВОИС в содействии передаче технологии. Делегация заявила, что передача технологии является важным фактором, содействующим развитию. Она отметила, что в этой связи на девятнадцатой сессии КРИС обсуждались два предложения по вопросу об ИС и передаче технологии, показавших роль ВОИС в этой области. КРИС согласился продолжить дискуссии по данному вопросу в будущем. В итоге было принято предложение Южной Африки и Секретариат подготовит сводку материалов о национальных, региональных и международных платформах по лицензированию технологий к следующей сессии КРИС. Соответственно, заявила делегация в заключение, в любой новой деятельности в рамках текущего пункта повестки дня следует учитывать работу, проводимую КРИС, и избегать любого дублирования.

169. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, вновь подчеркнула значение, которое она придает вопросу передачи технологии. Она отметила, что передача технологии реально способствует творчеству, инновациям и доступу к знаниям. Повестка дня ВОИС в области развития, в частности, рекомендации с 24 по 32, прямо касаются передачи технологии. Делегация хотела бы процитировать рекомендацию 25, в которой говорится: «изучить политику и инициативы в области ИС, необходимые для содействия передаче и распространению технологии в интересах развивающихся стран, и принять надлежащие меры, позволяющие развивающимся странам полностью осознать и извлекать выгоду из различных положений, относящихся к гибким возможностям, заложенным в соответствующих международных соглашениях.» Кроме того, она поддержала программу работы, в которую будет включен вопрос о достаточности раскрытия информации и исследованиях в области сельского хозяйства, связанных с патентами. Делегация по-прежнему убеждена, что ПКПП следует учитывать Повестку дня ВОИС в области развития, а также работу, проводимую в других комитетах.

170. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, отметила, что передача технологии является важным фактором содействия развитию. Однако учитывая, что КРИС подготовил прекрасный обзор работы ВОИС по данному вопросу, делегация считает, что ПКПП следует избегать дублирования усилий КРИС в этом направлении. Она отметила, что на девятнадцатой сессии КРИС был принят предложенный Южной Африкой проект «Управление объектами интеллектуальной собственности и передача технологии: содействие эффективному использованию интеллектуальной собственности в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой», содержащийся в документе CDIP/19/11. Отметив далее, что согласно решению КРИС Секретариат подготовит и предоставит к следующей сессии КРИС сводку материалов о существующих национальных, региональных и международных платформах обмена технологиями и их лицензирования, а также о связанных с этим проблемах, в частности, стоящих перед развивающимися странами и НРС, делегация заявила, что она ожидает представления этого документа и надеется на конструктивную совместную работу на его основе. Кроме того, она поддержала обновление веб-сайта ВОИС, посвященного передаче технологии, в связи с новой информацией о национальных, региональных и международных платформах обмена технологиями и их лицензирования.

171. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, вновь подчеркнула значение, которое она придает вопросу передачи технологии и работе ВОИС по содействию и облегчению передачи технологии, а также укреплению потенциала и проведению учебных мероприятий в этой области. Она выразила свое твердое убеждение в том, что ИС содействует передаче технологий на добровольных и взаимно согласованных условиях и обеспечивает распространение новых технологий в интересах общества. ВОИС активно участвовала в широком спектре видов деятельности, связанных с передачей технологии, ориентированных на помощь развивающимся странам, НРС, а также странам с переходной экономикой. Делегация отметила, что работа ВОИС по содействию передаче технологии широко обсуждалась в рамках КРИС. В частности, на девятнадцатой сессии КРИС обсуждались два предложения по вопросу передачи технологии, представленные в рамках проекта «ИС и передача технологии». Совместное предложение Соединенных Штатов Америки, Австралии и Канады, посвященное конкретным шагам, которые следует предпринять ВОИС для обеспечения устойчивости результатов проекта «ИС и передача технологии», в основном было одобрено на восемнадцатой сессии КРИС. Кроме того, сообщила делегация, предложение Южной Африки также было принято с поправками и КРИС принял решение продолжить обсуждение по данному вопросу на следующей сессии. КРИС решил, что Секретариат подготовит и предоставит к следующей сессии КРИС сводку материалов о существующих национальных, региональных и международных платформах обмена технологиями и их лицензирования, а также о связанных с этим проблемах, в частности, возникающих

перед развивающимися странами и НРС. Делегация также отметила, что ВОИС продолжила работу по проектам WIPO GREEN, WIPO Re:Search и WIPO Match. Поэтому, по мнению делегации, конкретные вопросы и мероприятия, относящиеся к роли ВОИС в передаче технологии, во избежание дублирования в работе следует обсуждать не в рамках ПКПП, а в рамках КРИС, поскольку КРИС может более эффективно заниматься конкретными проектами. Отметив, что конкретные вопросы, касающиеся роли ВОИС в передаче технологии, находятся в компетенции КРИС, делегация вновь подчеркнула, что не хочет содействовать дублированию или предопределять результаты работы КРИС по данной теме. Делегация указала далее, что ПКПП вообще не следует рассматривать будущую работу по вопросу о передаче технологии. По ее мнению, КРИС должен оставаться единственной платформой для обсуждения данного вопроса.

172. Делегация Японии, выступая от своего имени, заявила, что существующая патентная система проводилась в жизнь с учетом необходимости равновесия между стимулами для изобретателей и использованием таких изобретений третьими лицами. Она отметила, что достижению такого равновесия способствовало требование о раскрытии. Делегация выступает против любой деятельности, способной подорвать это равновесие.

173. Делегация Ирана (Исламской Республики) отметила, что передача технологии является важным вопросом повестки дня ПКПП. Поэтому ПКПП должен играть важную роль в обеспечении лучшего понимания проблем, стоящих перед передачей технологии как способа активизации свободного переноса технологии и содействия инновациям в науке и технике, путем проведения дискуссий и обмена информацией по этим вопросам. По мнению делегации, установление баланса прав и обязательств, то есть охрана и обеспечение патентных прав *vis à vis* раскрытие технического содержания патентного описания, должно отвечать интересам социально-экономического развития. Требование о достаточности раскрытия может играть основную роль в инновационных системах и является решающим элементом передачи технологии и правильного функционирования патентной системы. Делегация сообщила, что, принимая во внимание различия между содержанием темы передачи технологии в рамках КРИС и ПКПП, она по-прежнему считает, что работу по передаче технологии следует оставить в повестке дня ПКПП.

174. Делегация Индонезии отметила важность содействия передаче технологии для достижения целей национальной политики Индонезии в области ИС. Делегация придает большое значение этому пункту повестки дня. Она считает, что обсуждения в рамках этого пункта повестки дня играют важную и положительную роль в понимании возможностей и трудностей передачи технологии как средства содействия эффективному и свободному переносу технологии, а также нововведениям во всех странах. Что касается компетенции ПКПП в вопросах передачи технологии, то, как и на предыдущих сессиях, делегация заявила, что, хотя КРИС обсуждает передачу технологии, вопрос о связи патентов и передачи технологии должен обсуждаться в рамках ПКПП. Она также подчеркнула важность обсуждения требования о достаточности раскрытия, играющего ключевую роль в ее национальной инновационной системе и сыгравшего важнейшую роль в надлежащем функционировании патентной системы. Она ждет от Секретариата информацию об обновлении веб-сайта, посвященного передаче технологии, а также ожидает заседания, посвященного обмену информацией, чтобы получить новые идеи о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии.

175. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК. Она заявила, что в теме передачи технологии есть много возможных направлений исследований. Делегация отметила, что в основе прав ИС, и в частности, патентной системы лежит компромисс, временная монополия на экономическую эксплуатацию патента в обмен на раскрытие его базовой технологии

для продвижения знаний в интересах общества в целом. Идея продвижения знаний и технологии была признана одной из главных целей системы ИС. Делегация отметила, что в преамбуле Соглашения по ТРИПС признаётся, что национальные системы охраны интеллектуальной собственности являются средством реализации целей государственной политики, в том числе, целей в области развития и технологий. Несмотря на влияние многих различных элементов на передачу технологии патентная система играет в ней важнейшую роль. Делегация сослалась на статью 7 Соглашения по ТРИПС, в которой признается, что «[о]храна и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны содействовать техническому прогрессу, передаче и распространению технологии []». Далее она подчеркнула, что, кроме этого, статья 66.2 соглашения по ТРИПС должна вдохновлять государства-члены на принятие действий по данному вопросу: «[р]азвитые страны-члены стимулируют предприятия и учреждения, расположенные на их территории, для поощрения и содействия передаче технологии наименее развитым странам-членам в целях обеспечения условий для создания прочной и жизнеспособной технической базы». Кроме того делегация сослалась на рекомендации 25, 28, 29, 30 и 31 Повестки дня ВОИС в области развития и подчеркнула, что передача и распространение технологии должны осуществляться в форме, способствующей социально-экономическому благосостоянию. Делегация указала, что в этом отношении поучителен опыт Бразилии в области технического сотрудничества. Почти в каждом отдельном случае бразильские техники учатся многому у получающей страны и привозят домой ценные знания. Делегация подчеркнула, что передача технологии является улицей с двусторонним движением. Для того, чтобы оставаться в рамках мандата ПКПП, она хотела бы предложить ВОИС провести обзор существующих аналитических материалов и исследований, а также обмен мнениями и опытом по следующим темам: (i) совместные и открытые инновации, что включает вклад патентных пулов и международного совместного патентования в инновации; (ii) достаточность раскрытия, лежащая в основе патентной системы, при этом обсуждения в рамках ПКПП должны быть направлены на то, чтобы обеспечить, что в патентных заявках всегда раскрывается достаточно подробная информация, позволяющая специалисту в определенной области воспроизвести изобретение; и (iii) роль ИС в сельском хозяйстве и продовольственной системе. Делегация отметила, что инновации могут выступать ключевым инструментом поддержания роста производительности, необходимого для устойчивого удовлетворения растущего спроса на продовольствие, и содействовать расширению сетевых комплексов, объединяющих продовольственные системы. В заключение она заявила, что эти первоначальные идеи открыты для комментариев со стороны всех членов ПКПП.

176. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за постоянное внимание и усилия, посвященные вопросу передачи технологии. Делегация отметила, что свободный перенос технологии содействует национальным научно-техническим инновациям и экономическому развитию и, следовательно, отвечает интересам общества, оказывая существенное позитивное воздействие. Делегация выразила надежду на то, что ПКПП сможет еще более активизировать свои исследования и сосредоточиться на трудностях, стоящих перед развивающимися странами в области передачи технологии, искать способы стимулирования передачи технологии и сформировать оперативные правила для содействия передаче технологии. Делегация подчеркнула уникальные преимущества обсуждения данного вопроса в рамках ПКПП и призвала Комитет продолжать работу в этом направлении.

177. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление по данной теме, сделанное делегацией Японии, выступавшей от своего имени. Она отметила, что достаточное для воспроизведения раскрытие в обмен на получение исключительных прав является частью договоренности, на которой основана патентная система. Раскрытие позволяет обществу узнавать о новейших технических достижениях и свободно использовать эти знания после истечения срока действия патента. Если

изобретение раскрыто недостаточно, то общество не сможет получить всех выгод, которые призвана обеспечивать патентная система. Поэтому, заявила делегация, с точки зрения патентной экспертизы, если степень раскрытия изобретения не соответствует требованиям патентного права большинства юрисдикций, включая ее собственную, то патент может не выдаваться. Ссылаясь на документ SCP/22/4 «Исследование о достаточности раскрытия», делегация подчеркнула, что в документе рассматриваются важные вопросы, которые возникают при оценке требования к достаточности раскрытия для воспроизведения, подтверждению формулы изобретения и письменному описанию, и содержится тщательный анализ указанных вопросов. Кроме того делегация согласилась с мнением, изложенным в пункте 31 документа, в котором отмечается, что «[п]оскольку заявка адресуется специалисту в данной области, приводить детальные сведения об известных вспомогательных характеристиках не нужно и нежелательно, однако в описании должны достаточно подробно раскрываться любые характеристики, существенные для реализации изобретения, чтобы специалисту было ясно, как претворить изобретение в жизнь без неоправданного бремени и неоправданных экспериментов и без необходимости использовать изобретательские навыки.» Делегация также согласна с пунктом 44 документа, в котором говорится: «[в] целом, термин 'специалист в данной области' означает среднестатистического квалифицированного специалиста, который обладает хорошим уровнем знаний и специализацией в соответствующей области, но который отнюдь не обязательно является экспертом в этой области. Это позволяет описывать изобретение упрощенно, поскольку можно предположить, что читатель будет информированным и обладающим базовыми знаниями, в силу чего нет необходимости описывать каждую базовую деталь изобретения.» В заключение делегация отметила, что с учетом проделанной работы по теме достаточности раскрытия, делегация выступает против проведения по ней любой дополнительной работы. Кроме того, что касается работы по теме передачи технологии в целом, то делегация согласна с теми делегациями, которые заявили, что такая работа должна проходить в рамках КРИС.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГРУППЫ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (ГРУЛАК) О ПЕРЕСМОТРЕ ТИПОВОГО ЗАКОНА ВОИС 1979 Г. ОБ ИЗОБРЕТЕНИЯХ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

178. Делегация Парагвая, признавая отсутствие консенсуса в отношении ее предложения, подчеркнула, что важным элементом предложения является нормотворческая помощь и подготовка кадров. Делегация отметила, что в этом контексте ее группа изучает альтернативные предложения, которые она хотела бы представить в ходе неофициальных консультаций.

179. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, в котором будут учтены изменения, происшедшие в патентном праве с 70-х гг., в частности, в связи с вступлением в силу соглашения по ТРИПС в 1995 г. Делегация хотела бы выслушать альтернативные предложения, обдумываемые ГРУЛАК.

180. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, напомнила, что данная тема не была включена в план работы ПКПП. Она вновь указала, что индивидуализированная и ориентированная на конкретные потребности техническая помощь- уже предоставляется Секретариатом в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития. Делегация подчеркнула, что техническая помощь Секретариата учитывает конкретные потребности стран и ситуации гораздо более комплексным образом, чем это будет возможно путем применения Типового закона. По её мнению, пересмотр Типового закона будет способствовать применению единообразного уравнительного подхода. Делегация отметила, что не было

представлено ни одного убедительного довода в пользу такого пересмотра, и следовательно, в дальнейшем обсуждении предложения нет необходимости. В заключение она подчеркнула, что ПКПП не должен пытаться интерпретировать положения Соглашения по ТРИПС.

181. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, подчеркнула, что рассмотрение данного вопроса непродуктивно и негативно влияет на сбалансированность программы работы, поскольку он не является частью пяти тем, составляющих основу повестки дня. Она признала важность нормотворческой помощи, предоставляемой развивающимся странам Секретариатом с целью создания или совершенствования патентных систем в этих странах. Делегация отметила также, что помощь ВОИС имеет большое значение для обеспечения того, чтобы патентная система выступала в качестве движущей силы инноваций и экономического развития. По ее мнению, более всеобъемлющим и эффективным при оказании нормотворческой помощи является не единообразная для всех модель, а индивидуальный подход, основанный на условиях, потребностях, приоритетах и уровне развития отдельных стран. Делегация указала, что такой подход будет также соответствовать рекомендации 13 Повестки дня в области развития относительно особенностей нормотворческой помощи ВОИС. Она отметила, что нет никаких данных, говорящих о том, что такая нормотворческая помощь ВОИС отдельным государствам-членам была не адекватна или для них недоступна. Кроме того, существует обширная информация о национальной патентной системе, которой могут пользоваться страны, например, база данных ВОИС о гибких возможностях в системе интеллектуальной собственности, в которой содержится информация о законодательных положениях государств-членов об исчерпании прав, исключениях для исследователей, принудительных лицензиях и лицензиях на государственное использование, патентоспособности или исключении из него. По мнению делегации, в случае продолжения обсуждения этого предложения пересмотр приведет к существенной стандартизации патентного права, которая, как она подозревает, не входит в намерения сторонников пересмотра Типового закона. Отметив нормотворческий характер работы над пересмотром Типового закона, она подчеркнула, что Комитет ранее принял решение о том, что работа ПКПП не будет носить нормотворческий характер. Делегация отметила также, что если ПКПП согласится продолжить нормотворческую работу, результатом которой станет Типовой закон, то еще одним результатом может стать Договор о материальном патентном праве. Отметив, что возобновление работы по стандартизации патентного права полностью соответствует мандату ПКПП, она подтвердила свою готовность вернуться к нормотворческому мандату ПКПП и приступить к нормотворческой работе. Тем не менее, делегация понимает, что другие группы не разделяют это мнение. Кроме того, пересмотр Типового закона, скорее всего, потребует затраты значительных ресурсов Секретариата.

182. Делегация Грузии, выступая от имени группы ГЦЕБ, присоединилась к заявлению делегации Эстонии, сделанному от имени ЕС и его государств-членов, относительно предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Группа ГЦЕБ подчеркнула, что выступает против рассмотрения документа, поскольку это создаст дисбаланс в работе ПКПП, не будучи частью пяти основных тем, согласованных Комитетом. Кроме того, делегация отметила, что Секретариат уже предоставлял индивидуализированную и ориентированную на конкретные потребности техническую помощь в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития.

183. Делегация Ирана (Исламской Республики) заявила, что после принятия рекомендаций Повестки дня в области развития относительно технической и нормотворческой помощи ВОИС и с целью обеспечить для развивающихся стран возможность в полном объеме использовать доступные для них гибкие возможности самым современным способом, государства-члены и Организация должны заняться

пересмотром Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Она уверена в том, что такой пересмотр должен быть полностью ориентирован на развитие и предоставить развивающимся странам варианты законодательных и политических действий для использования гибких возможностей в полном объеме. Делегация вновь заявила о своей поддержке пересмотра Типового закона и выразила надежду на проведение неофициальных консультаций, в ходе которых будут обсуждаться альтернативные предложения.

184. Делегация Китая указала, что пересмотр Типового закона может предоставить развивающимся странам практическую помощь в законодательной и политической сферах, что вполне соответствует мандату ПКПП. Такой пересмотр будет также полезной попыткой продвинуть вперед работу ПКПП. Она рекомендовала ПКПП прислушаться к запросам всех государств-членов и, прежде всего, к тому, что развивающимся странам нужно от Типового закона, и эта информация должна лечь в основу будущей работы и пересмотра. Делегация отметила, что будущий Типовой закон не обязательно должен быть единообразным и обязательным для всех случаев и что отдельные его положения могут быть факультативными, что даст возможность разным странам применять его в соответствии со своими национальными условиями.

185. Делегация Индонезии поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и отметила важность продолжения обсуждения данного вопроса. В частности, она отметила, что такой пересмотр будет полезен и должен быть ориентирован на развитие, а также соответствовать рекомендациям Повестки дня в области развития. Кроме того, пересмотр Типового закона даст развивающимся странам варианты законодательных и политических мер для полномасштабного использования гибких возможностей соглашения по ТРИПС. Делегация хотела бы подчеркнуть, что такой пересмотр должен учитывать различия в уровне развития и избегать подхода, предполагающего содержательную стандартизацию патентного права. В заключение она заявила, что в принципе приветствует предложение ГРУЛАК обратиться непосредственно в Секретариат с просьбой о пересмотре Типового закона.

186. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Парагвая, сделанному от имени ГРУЛАК. Она не согласна с мнением, что обсуждение пересмотра Типового закона создаст дисбаланс в работе Комитета. Напротив, по ее мнению, такое обсуждение сделает её более сбалансированной.

187. После некоторого обсуждения и консультаций с региональными координаторами и государствами-членами Комитет постановил, что в завершение рассмотрения предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран (SCP/22/5) Секретариат организует на следующей сессии ПКПП информационное заседание, посвященное оказанию нормотворческой помощи в области патентов и связанному с этим укреплению потенциала.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

188. Делегация Грузии, выступая от имени группы ГЦЕБ, отметила, что повестка дня Комитета, с одной стороны, представляет собой набор важных и сложных вопросов международной патентной системы, а с другой, отражает приоритеты различных региональных групп. Она признала, что перед государствами-членами стоит сложная задача по удержанию хрупкого равновесия в работе Комитета. Делегация подчеркнула, что ее Группа придает большое значение вопросу качества патентов и считает, что этот вопрос лежит в основе патентной системы. Делегация отметила, что высокое качество патентов позволит системе интеллектуальной собственности выполнять свои функции

и что обмен результатами работы является одним из инструментов, способствующих повышению качества патентов патентными ведомствами и помогающих им улучшить эффективность процесса экспертизы. Она убеждена в том, что работа в этом направлении будет полезна для всех государств-членов. Что касается темы конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то делегация хотела бы продолжить работу в этом направлении и увидеть более четкое признание соответствующих привилегий зарубежных патентных поверенных с помощью принятия необязательной правовой нормы и, поэтому, приветствует исследования по данной теме. Она также приветствовала продолжение дискуссий по теме исключений и ограничений патентных прав с учетом необходимости поддержания равновесия между интересами правообладателей и общества в целом. Применительно к будущей работе по вопросу о патентах и здравоохранении делегация может обсуждать только сбалансированный подход в том виде, как он отражен в предложении, выдвинутом делегацией Соединенных Штатов Америки в документе SCP/17/11. По поводу передачи технологии делегация выступает за то, чтобы избегать любого дублирования при обсуждении данного вопроса в рамках КРИС и ПКПП. Она готова продолжать обсуждение пяти главных тем повестки дня.

189. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, отметила, что в ПКПП имеется целый ряд различных предложений и документов, которые должны лечь в основу подготовки широкой программы работы или, по крайней мере, достижения договоренности по конкретным мероприятиям, проводимым по различным пунктам повестки дня. В течение нынешней сессии она выслушала новые предложения, представленные по различным вопросам, которые следует рассмотреть в конструктивном духе, с проявлением гибкости и с реалистичной точки зрения. Делегация отметила, что по теме исключений и ограничений патентных прав она поддерживает предложение делегации Бразилии, содержащееся в документе SCP/14/7, и подготовку не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. По вопросу о патентах и здравоохранении делегация может высказать свое предварительное мнение об оценке предложения, сделанного делегацией Бразилии относительно выступления представителя Патентного пула лекарственных средств (МРР). По поводу передачи технологии делегация готова изучить конкретные предложения, сделанные в ходе этой сессии.

190. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, отметила, что нынешняя программа работы содержит важные и сложные вопросы международной патентной системы, в то же время отражая баланс приоритетов различных региональных групп. Она отметила, что для дальнейшего прогресса работы ПКПП крайне важно сохранить это хрупкое равновесие. Делегация также перечислила приоритеты ЕС и его государств-членов относительно будущей работы. В частности, она придает большое значение продолжению работы по вопросу качества патентов. Делегация по-прежнему убеждена в полезности более подробного рассмотрения данного вопроса для всех государств-членов, поскольку это способно укрепить международное сотрудничество и улучшить знания о требованиях патентоспособности, тем самым обеспечивая функционирование более эффективной, действенной и качественной патентной системы. Она высоко оценила интересные и плодотворные информационные заседания, состоявшиеся во время предыдущих сессий ПКПП, а также несколько отличных предложений по обмену результатами работы, оценке изобретательского уровня и повышению качества поиска и экспертизы. Что касается будущей работы по данной теме, делегация отметила следующее: изучение изобретательского уровня и методов оценки, используемых в государствах-членах ВОИС, предложенное делегацией Испании в документе SCP/23/4, позволит улучшить понимание этого требования. В отношении программ обмена результатами работы делегация поблагодарила Секретариат за ведение и обновление специальной страницы на вебсайте ВОИС, посвященной мероприятиям по обмену результатами работы, которая повысит осведомленность

о существующих инициативах и даст патентным ведомствам возможность для более эффективного сотрудничества. Ежегодные конференции на полях сессий ПКПП позволят провести обмен мнениями о программах обмена результатами работы и изучить способы повышения полезности таких программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности, как предлагается в документе SCP/20/11 Rev. Делегация также поддержала проведение Секретариатом исследования о том, как различные законы и практики ограничивают возможности обмена результатами работы и какие добровольные меры можно принять для решения соответствующих проблем на международном уровне. Такое исследование позволит определить области, в которых возможно осуществление инициатив по повышению эффективности и качества патентной системы. Делегация также приветствовала обсуждение других ключевых аспектов материальных норм патентного права в связи с качеством патентов. Что касается конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то делегация твердо намерена продолжать работу по данному вопросу, поскольку согласование различных режимов конфиденциальности будет полезно для пользователей патентной системы. Делегация отметила, что настало время признать привилегии зарубежных патентных поверенных с помощью принятия необязательной правовой нормы и приветствовала дальнейшие исследования по данной теме. Кроме того, она выразила готовность продолжать обсуждение вопроса об исключениях и ограничениях из патентных прав. В этом контексте делегация подчеркнула огромную важность поддержания соответствующего равновесия между работой над исключениями и ограничениями патентных прав и такими правовыми критериями, призванными определять патентоспособность изобретения, как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Она подчеркнула, что эти две темы тесно взаимосвязаны и что следует поддерживать надлежащий баланс между интересами правообладателей и общества в целом. Делегация отметила, что в прошлом заседании, посвященные обмену информацией о конкретном практическом опыте, оказались полезным источником знаний и понимания данной темы. Отметив заинтересованность развивающихся стран и НРС в сохранении вопроса о патентах и здравоохранении в программе работы Комитета, она подчеркнула, что само существование прав ИС на некоторый продукт не является препятствием для доступа к этому продукту, равно как и отсутствие таких прав не гарантирует доступ к нему. В связи с этим, по её мнению, возможная дальнейшая работа по теме патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход и может опираться, например, на предложение делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11) и предложение делегации Канады (документ SCP/26/6). Аналогичным образом, возможная дальнейшая деятельность Комитета в области передачи технологий должна быть сбалансированной и объективной и этот вопрос лучше рассматривать в свете множества примеров полезности патентной системы для передачи технологий. Делегация отметила, что она твердо намерена рассмотреть все предложения, направленные на углубление понимания воздействия раскрытия патентов на передачу технологии, и подтвердила свое предложение обновить существующую страницу веб-сайта ВОИС, посвященную передаче технологии. Кроме того, она предложила продолжать дискуссии в рамках Комитета на основе пяти основных тем, содержащихся в повестке дня. Делегация выступила против обсуждения Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, поскольку оно отвлечет ПКПП от сбалансированной программы работы, отражающей различные региональные приоритеты. Кроме того, подчеркнула она, Комитет не должен заниматься толкованием положений Соглашения по ТРИПС. В заключение делегация выразила свою готовность обсуждать ключевые аспекты материальных норм патентного права с целью стандартизации международного патентного права.

191. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила, что любая будущая работа над исключениями и ограничениями патентных прав должна проводиться сбалансировано, проливая свет не только на интересы общества, но и на интересы правообладателей. Кроме того, любая возможная будущая работа должна быть

основана на обширной документации, выработанной ВОИС, а её результаты должны быть основанными на фактах и не должны быть predetermined. По мнению делегации, подготовка любого руководства, справочника или модели будет predetermined результат обсуждений и явится примером единообразного уравнивательного подхода и следовательно, является неприемлемым. Она отметила, что использование исключений и ограничений следует оценивать применительно к каждому конкретному случаю. Что касается пункта повестки дня по качеству патентов, то делегация надеется на продолжение работы над этим содержательным вопросом и хотела бы видеть продолжение исследования Секретариатом вопроса об оценке изобретательского уровня на основе предложения, сделанного делегацией Испании в документе SCP/24/3. По поводу обмена результатами работы и сотрудничества ведомств делегация заявила, что ее группа по-прежнему настаивает на том, что было бы полезно провести дальнейшие обсуждения и обмен мнениями по этим вопросам в рамках ПКПП, учитывая их важность для многих государств-членов. Она отметила предложение, содержащееся в документе SCP/20/11 Rev., о проведении ежегодного совещания по обмену результатами работы. Такое совещание будет продуктивным форумом по обмену опытом о передовой практике, а также даст возможность участникам определить способы повышения полезности программ обмена результатами работы и сотрудничества. Кроме того, некоторые делегации выразили озабоченность тем, каково определение качества патентов. В этой связи делегация считает ответы на вопросник позитивным шагом в направлении нахождения такого определения и приветствует дальнейшее обсуждение этого вопроса, учитывающее вопросник в документе SCP/18/9, возможно, в форме семинара во время следующей сессии ПКПП. Она также отметила, что формулировка определения термина «качество патентов» является занятием полезным, но несущественным для дальнейшей работы над качеством. Важно не просто говорить об определении термина «качество патентов», но рассматривать наилучшие возможные пути повышения качества патентов с различных точек зрения. В этой связи делегация вновь заявила, что будущая работа в этой области должна также учитывать вопросник, содержащийся в документе SCP/18/9. Что касается пункта повестки дня по вопросу о патентах и здравоохранении, то Группа В считает, что прежде чем начинать в ПКПП новое исследование, следует провести инвентаризацию исследований и аналитических материалов, подготовленных другими учреждениями ООН и многосторонними форумами для того, чтобы избежать ненужного дублирования уже существующей работы. Будет уместно, если такой инвентаризацией займется Секретариат ВОИС в рамках существующего сотрудничества с ВОЗ и ВТО. В этой связи делегация отметила, что трехстороннее исследование ВОИС, ВТО и ВОЗ «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций» может лечь в основу продуктивного обсуждения. Группа В хотела бы изучать этот вопрос комплексно вместе с другими предложениями по теме, например, предложением, содержащимся в документе SCP/17/11. Отметив пункт 56 документа SCP/26/5, делегация заявила, что, по мнению ее группы, предлагаемый подход исходит из недостаточно полного взгляда на патентную систему: гибкие возможности являются лишь одним из возможных инструментов, приемлемых как часть эффективного режима охраны патентов. По мнению Группы В, только сбалансированный подход позволит Комитету продвинуться вперед. Делегация также прокомментировала отдельные элементы предложения Африканской группы, содержащегося в документе SCP/24/4. В частности, делегация заявила, что в предложении содержатся элементы, выходящие за рамки мандата Комитета. Например, пункт 12 предложения о дополнительных стимулах, необходимых для улучшения исследований устойчивости к противомикробным препаратам (УПМП), выходит за пределы патентной системы. Что касается пункта 14 предложения, то, отметила делегация, государства-члены не инициировали доклад ООНСВУ, не поддержали его и он не отражает их взглядов. Группа В открыта для всестороннего обсуждения вопроса о доступности лекарственных препаратов в соответствии с мандатом ПКПП, но доклад не должен являться основой для такого обсуждения. Для делегации важно, чтобы любое обсуждение учитывало широкий спектр мнений и факторы, влияющие на доступность лекарственных препаратов. Что

касается пункта 15 предложения, то Специальный докладчик ООН имеет иной мандат и параметры работы, которые не подходят для обсуждения в рамках ПКПП, являющегося техническим органом. Таким образом, пункт 15 предложения не приемлем для делегации. Переходя к пункту 16 предложения, она отметила необходимость учитывать более широкие задачи патентной системы при обсуждении вопроса о принудительном лицензировании. Семинар, посвященный принудительному лицензированию, приведет к нарушению равновесия работы Комитета, в частности, потому, что вопрос об исключениях и ограничениях патентных прав уже включен в повестку дня ПКПП. По пункту 20 делегация отметила, что ВОИС и другие межправительственные организации уже предоставляют надежную техническую помощь государствам-членам. Она также указала, что в последних отчетах различных международных организаций, представленных в Совет Соглашения по ТРИПС, содержится широкий перечень уже существующих инициатив. Делегация отметила, что ей не известно о жалобах на недостаточность или недоступность работы ВОИС в области оказания технической помощи. Что касается вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то, по мнению делегации, судебные прецеденты по делам о конфиденциальности сообщений в различных национальных правовых системах дадут очень содержательный и полезный материал для обсуждения государствами-членами. Признав, что на предыдущих сессиях по данному вопросу были выражены различные мнения, делегация предложила всем государствам-членам, в частности, выступающим против дальнейшей работы в этом направлении, принять более объективный и выверенный подход к проблемам и/или трудностям, которые они видят в продолжении этой работы, и способствовать обсуждению вопроса о том, что может быть достигнуто в этой области. Например, можно провести исследование на основе вопросника. Делегация также отметила целесообразность продолжения изучения сводки судебных прецедентов, запросив государства-члены представлять соответствующие судебные прецеденты. Что касается пункта повестки дня о передаче технологии, то, по мнению Группы В, Комитету вообще не следует рассматривать будущую работу, относящуюся к передаче технологии; скорее, КРИС должен оставаться единственной платформой для обсуждения данного вопроса. В заключение по поводу пересмотра Типового закона делегация вновь заявила, что этот вопрос не является частью пяти тем, составляющих основу согласованной сбалансированной повестки дня, и что дальнейшее обсуждение данного вопроса будет непродуктивным и негативно скажется на равновесии программы работы. Относительно нового подхода к оказанию технической помощи, заявленного ГРУЛАК, делегация выразила признательность за конструктивный подход и по-прежнему готова участвовать в дискуссии.

192. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, вновь заявила, что для неё самым важным является вопрос о патентах и здравоохранении, и в частности, мероприятия, содержащиеся в ее предложении (документ SCP/24/4). Она напомнила, что хотела бы посвятить полдня обмену информацией со Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по вопросу о праве на здоровье, чтобы он представил свой доклад «Права интеллектуальной собственности и доступ к лекарствам». Что касается вопроса передачи технологии, то делегация заявила о наличии трех предложений по этому поводу. Первое предложение касается проведения независимыми экспертами подробного исследования о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии. Второе связано с исследованием достаточности раскрытия и того, каким образом недостаточное раскрытие может ограничить передачу технологии развивающимся странам. Третье предложение касается относящихся к патентам политических инициатив, необходимых для стимулирования передачи и распространения технологии для развивающихся стран и НРС, включая реализацию прав и обязанностей, и для лучшего понимания использования гибких возможностей Соглашения по ТРИПС. Кроме того, делегация поддержала предложение делегации Бразилии о проведении исследования о роли ИС в сельском хозяйстве и продовольственной системе. Относительно исключений и ограничений патентных прав Африканская группа выступает

за продолжение работы над третьим элементом предложения делегации Бразилии, т. е. за подготовку руководства по исключениям и ограничениям. В заключение делегация заявила, что ее группа выступает против продолжения дискуссий по вопросу о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, и в целом, любых попыток стандартизации патентной системы.

193. Делегация Ирана (Исламской Республики) отметила, что тема связи патентов и здравоохранения является для нее приоритетной, поскольку непосредственно затрагивает основные права человека на доступность лекарственных средств. Она поддержала предложение Африканской группы и выразила надежду, что некоторые элементы данного предложения будут учтены в будущей работе. Среди других пожеланий делегации — обмен информацией с участием ВОЗ и сопредседателей ООНСВУ и обмен национальным опытом об использовании гибких возможностей в сфере общественного здравоохранения. Что касается исключений и ограничений патентных прав, то делегация выступает за включение третьего этапа предложения делегации Бразилии в программу будущей работы. По вопросу о передаче технологии делегация настоятельно призвала Секретариат продолжить анализ взаимосвязи между требованием о достаточности раскрытия информации и передачей технологии и подготовить исследование о взаимосвязи между патентной системой и передачей технологии, чтобы определить возможные трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при содействии передаче технологии. Относительно предложения ГРУЛАК делегация выразила надежду увидеть новую ориентированную на практику деятельность в рамках Комитета. По вопросу о качестве патентов, включая систему возражения, она хотела бы видеть в будущей работе равное внимание к системе возражения и практическую деятельность в этом направлении.

194. Делегация Испании подчеркнула важность ПКПП как единственного многостороннего форума в области патентов и попросила делегации учитывать это при обсуждении будущей работы. Кроме того, она высоко оценила работу, выполняемую ПКПП. В частности, делегация отметила положительные отклики на исследования ПКПП со стороны участников различных тренингов, проведенных в ряде стран Латинской Америки, поскольку такие исследования позволяют им ознакомиться с практической деятельностью в других регионах. Она выразила надежду на то, что члены ПКПП смогут достичь согласия о содержательной работе на предстоящей сессии. В частности, делегация подчеркнула важность проведения технических дискуссий в рамках ПКПП, например, о требовании к изобретательскому уровню. В этой связи, она внесла следующие предложения: во-первых, проведение экспертами из различных регионов исследования, аналогичного исследованию, проведенному в 2010 г. по вопросу исключений и ограничений патентных прав под руководством профессора Бентли из Кембриджского университета. Во-вторых, делегация хотела бы получить подборку материалов о практике различных ведомств в области оценки требования к изобретательскому уровню. В-третьих, она хотела бы провести встречу по обмену опытом с участием различных государств-членов по вопросу о требовании к изобретательскому уровню, на основе которого ПКПП подготовит соответствующий документ. В заключение делегация обратила внимание других делегаций на то, что патентные эксперты из различных ведомств выражают желание получить полезный для своей повседневной работы документ, в котором отражена практика работы в различных регионах.

195. Делегация Мексики отметила, что в повестку дня ПКПП включены различные вопросы, отражающие интересы всех членов Комитета. Она согласна с мнением делегации Испании о том, что патентным экспертам будет полезно знать практику других ведомств в различных областях своей работы. В связи с этим, она предложила провести заседания по обмену опытом по различным пунктам повестки дня. Делегация готова поделиться своим опытом в области качества патентов и связи патентов

и здравоохранения. Кроме того, она приветствовала предложение делегации Бразилии пригласить представителя МРР выступить с презентацией о своей базе данных.

196. Делегация Китая придает огромное значение роли ПКПП как единственного многостороннего форума в области патентов. Она отметила, что темы, обсуждавшиеся в рамках ПКПП, включают важные вопросы патентной системы, отражающие различные проблемы и потребности государств-членов. Делегация рекомендовала Комитету продолжать поддерживать баланс в своей работе и содействовать обсуждению различных вопросов. Она выразила особую заинтересованность в вопросах ограничений и исключений из патентных прав, патентов и здравоохранения и передачи технологии. Эти вопросы имеют огромное значение для обеспечения равновесия патентной системы. Что касается других тем, то делегация также готова активно участвовать в их обсуждении. Хотя, по ее мнению, ПКПП не лучшая площадка для обсуждения вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными, она готова проявить максимальную гибкость и внимательно выслушать опасения, высказываемые поверенными. Делегация выразила надежду на то, что ПКПП сможет сделать шаг вперед в работе над текущими пунктами повестки дня и помочь государствам-членам понимать практику других государств-членов, а также в целом содействовать постоянному улучшению и совершенствованию патентной системы.

197. Делегация Бразилии отметила, что прибыла на эту сессию для конструктивного обсуждения с целью помочь добиться прогресса в работе над многими вопросами. Поэтому она полна решимости понять и одобрить различные идеи, соответствующие ее взглядам. Делегация выразила уверенность в возможности прогресса по многим темам повестки дня. Она надеется на сотрудничество с другими делегациями с тем, чтобы обеспечить учет в будущей работе ПКПП широкого спектра интересов и мнений. Для этого делегация резюмировала некоторые из своих предложений. В частности, она вновь подчеркнула, что по теме патентов и здравоохранения она предлагает организовать презентацию базы данных МРР. Кроме того, вновь заявив о своей полной поддержке предложения Африканской группы, делегация хотела бы ясно подчеркнуть, что такая поддержка не мешает высокой оценке предложения делегации Канады. По вопросу ограничений и исключений из прав она выразила пожелание, чтобы ее предложение относительно составления не исчерпывающего руководства было отражено в программе предстоящей работы Комитета. В заключение, по вопросу передачи технологии делегация хотела бы вести работу по трем темам: совместные и открытые инновации, достаточность раскрытия информации и роль ИС в сельском хозяйстве и продовольственной системе.

198. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что, помимо ее предложения о проведении исследования об обмене результатами работы, содержащегося в документе SCP/23/4, она также заинтересована в реализации остальных её предложений по теме качества патентов, выдвинутых ранее. В частности, она указала на предложения, содержащиеся в документах SCP/17/10, 20/SCP/11 и SCP/19/4. Что касается темы патентов и здравоохранения, то делегация повторила свое предложение, содержащееся в документе SCP/17/11, по существу направленное на рассмотрение других причин возможной недоступности лекарственных средств в некоторых странах, а также положительного влияния патентной системы на наличие лекарственных препаратов в таких странах.

199. Делегация Российской Федерации подчеркнула огромное значение достижения консенсуса в отношении программы будущей работы Комитета. Кроме того, она кратко выделила основные области, которые следует учесть в будущей работе. По вопросу об исключениях и ограничениях патентных прав делегация поддержала предложение делегации Бразилии о подготовке не исчерпывающего руководства по данной теме. По поводу качества патентов, включая системы возражения, она поддержала

продолжение обсуждения всех аспектов качества патентов. Кроме того, по её мнению, особое внимание следует уделять системам возражения. Делегация также заинтересована в изучении вопроса о сертификации по стандарту ISO, как она уже говорила во время обсуждения данного пункта повестки дня. Что касается вопроса о патентах и здравоохранении, то делегация поддержала предложению делегации Испании об исследовании оценки требований к изобретательскому уровню. Она также выразила поддержку обмену опытом и судебными прецедентами по вопросу о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. По ее мнению, здесь целесообразен подход на основе необязательных правовых норм. В заключение делегация поддержала продолжение дискуссии о проблемах передачи технологии в рамках Комитета.

200. Делегация Канады по теме патентов и здравоохранения по-прежнему заинтересована в дальнейшем обсуждении своего предложения, содержащегося в документе SCP/26/6.

201. После некоторых консультаций, проведенных Председателем, Комитет постановил, что его дальнейшая работа будет осуществляться в следующем образом:

– ориентирующий перечень вопросов будет по-прежнему открыт для дальнейшего изучения и рассмотрения на следующей сессии ПКПП;

– Без ущерба для своего мандата Комитет постановил, что работа его следующей сессии будет ограничена изучением и оценкой фактов и не будет преследовать цели гармонизации норм и правил на данном этапе и что она будет осуществляться следующим образом:

Ограничения и исключения из патентных прав

– Секретариат подготовит проект справочного документа по ограничениям и исключениям из патентных прав в контексте патентной охраны, который для каждого ограничения и исключения будет включать следующие элементы: (i) описание ограничения или исключения; (ii) его цели и задачи; (iii) применение на национальном/региональном уровне; (iv) проблемы, с которыми государства-члены сталкиваются при его применении; и (v) результаты его применения. Секретариат будет использовать всю имеющуюся у него информацию, собранную в ходе осуществления ПКПП своей деятельности. На первом этапе проект справочного документа будет охватывать исключение в отношении действий, связанных с получением разрешения от государственных регулирующих органов, и он будет представлен на двадцать седьмой сессии ПКПП. Секретариат предлагает государствам-членам направлять любые дополнительные материалы и комментарии, призванные способствовать подготовке данного проекта справочного документа.

Качество патентов, включая системы возражения

– Секретариат обновит резюме ответов на вопросник по термину «качество патентов» и сотрудничеству патентных ведомств в области поиска и экспертизы с учетом дополнительных ответов, полученных от государств-членов и региональных патентных ведомств.

– В целях дальнейшего углубления исследования по вопросу об изобретательском уровне, который должен быть представлен на двадцать восьмой сессии ПКПП, будет проведено заседание, посвященное дальнейшему изучению примеров и прецедентов в области оценки изобретательского уровня с особым упором

на темы, предложенные в пункте 8 документа SCP/24/3 (Предложение делегации Испании).

– Секретариат продолжит процесс обновления веб-страницы, посвященной механизмам возражения и административного аннулирования, на основе материалов и комментариев, полученных от государств-членов и региональных патентных ведомств, и представит данную веб-страницу.
[http://www.wipo.int/scp/en/revocation_mechanisms/].

– Будет проведено трехчасовое заседание для обмена информацией о сотрудничестве между патентными ведомствами в области поиска и экспертизы. На этом заседании, среди прочего, будут рассмотрены вопросы воздействия такого сотрудничества на процесс выдачи патентов и укрепление потенциала.

Патенты и здравоохранение

– Секретариат дополнит соответствующее исследование (документ SCP/26/5) материалами и комментариями, поступившими от членов и наблюдателей ПКПП, в отношении препятствий, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и наименее развитые страны (НРС) в области всестороннего использования гибких возможностей в сфере патентования, и их влияния на обеспечение доступа к недорогим и, в особенности, жизненно важным медикаментам в интересах общественного здравоохранения в этих странах.

– Будет проведено трехчасовое заседание для обмена информацией о публично доступных базах данных, касающихся статуса патентов, и данных о лекарственных средствах и вакцинах. Председатель предложит представителю ВОЗ выступить с презентацией по этой теме, а представителю Патентного пула лекарственных средств (МРР) — с презентацией, посвященной базе данных Пула о патентах и лицензиях на лекарственные средства (MedsPaL). На заседании, среди прочего, будет рассмотрены возможности практического использования этих баз данных, а также вопросы, поднятые в пунктах 18 и 19 документа SCP/24/4 (Предложение Африканской группы относительно программы работы в области патентов и здравоохранения).

– Секретариат обновит исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и патентах (документ SCP/21/9) для его представления на двадцать восьмой сессии ПКПП.

– Для государств-членов будет проведено информационное заседание по патентам и связанным с ними вопросам, касающимся доступа к лекарственным средствам. Секретариат предложит экспертам из ВОЗ и ВТО выступить с презентацией по вопросам, касающимся доступности непатентованных лекарственных средств в развивающихся странах и НРС.

Конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными

– Для государств-членов будет проведено заседание для обмена опытом в области применения принципа конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными в рамках национального законодательства, включая вопросы трансграничного применения.

Передача технологии

– Будет проведено информационное заседание по законодательным положениям в области патентов, способствующим эффективной передаче технологии.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

202. Председатель представил Резюме Председателя (документ SCP/26/7 Prov.).

203. Резюме Председателя было принято Комитетом к сведению.

204. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете о работе сессии. В отчете будут отражены все заявления, сделанные на заседаниях, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая была установлена ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), и согласно которой члены ПКПП могут делать замечания по проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. Затем Комитету будет предложено принять проект отчета вместе с полученными замечаниями на следующей сессии.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

205. Секретариат поблагодарил Председателя за ее эффективное и умелое проведение сессии и высоко оценил напряженную работу всех делегаций. Он поблагодарила Председателя за выдающуюся работу и пожелал делегациям благополучного возвращения домой. Он выразил готовность снова встретиться со всеми ними в декабре на следующей сессии ПКПП.

206. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за проделанную под ее руководством работу, позволившую Комитету добиться положительного результата. ГРУЛАК высказала конструктивные замечания по различным темам, представляющим для нее интерес, и, как отметила делегация, было принято решение о проведении конкретной работы по трем темам, относящимся к исключениям и ограничениям и связи между патентами и здравоохранением. Что касается передачи технологии, то делегация выразила надежду, что на будущей сессии Комитета будет предложено больше вариантов работы в этой важнейшей для инноваций области. Относительно пересмотра Типового закона ГРУЛАК полагает, что информационное заседание по нормотворческой помощи в области патентов и связанному с этим укреплению потенциала поможет государствам-членам более четко формулировать свои просьбы к Секретариату о поддержке и сотрудничестве. По мнению Группы это облегчит оказание технической помощи, которая позволит государствам-членам адаптировать свои законы и нормативные акты по патентным вопросам таким образом, чтобы содействовать распространению знаний и инноваций. Делегация затем выразила признательность Секретариату за его самоотверженность и профессионализм.

207. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-тихоокеанской группы, поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за помощь и руководство сессией, а также Секретариат и устных переводчиков за их напряженную работу и приложенные усилия. Она также поблагодарила все делегации за проявленную ими гибкость и конструктивный дух в ходе сессии. Делегация выразила восхищение тем, что все региональные группы и государства-члены сумели достичь консенсуса и приняли сбалансированную программу дальнейшей работы, которая послужит хорошей направляющей основой для деятельности Комитета во время предстоящей сессии.

Перед Комитетом стоят сложные проблемы, однако, заявила делегация, важно постоянно напоминать себе, что ПКПП был создан в 1998 г. для того, чтобы служить площадкой для обсуждения трудностей, содействия координации и определения путей развития патентного права в международном масштабе путем рассмотрения взаимосвязанных комплексов вопросов, а не изолированного обсуждения отдельных сюжетов. По ее мнению, миссия ВОИС заключается в руководстве системой интеллектуальной собственности, которая стимулирует инновации в общих интересах, в том числе для достижения целей в области развития, являющихся важными элементами сбалансированной и эффективной международной системы. Делегация пожелала всего наилучшего как всем делегациям, так и Комитету в целом.

208. Делегация Индонезии, выступая от своего имени, выразила искреннюю признательность Председателю и заместителям Председателя за их умелое руководство, а также Секретариату и переводчикам за их напряженную работу. Она также выразила искреннюю благодарность всем региональным координаторам и государствам-членам за их конструктивное участие в работе. Делегация приветствовала согласованное принятие Комитетом программы дальнейшей работы. Хотя эта программа не столь идеальна, как предлагалось делегацией, она смогла проявить достаточно гибкости, чтобы принять общее решение. Поддержав и одобрив программу будущей работы, делегация, тем не менее, хотела бы официально зафиксировать свой интерес к докладу ООНСВУ, опубликованному в 2016 г. Она по-прежнему считает, что в рамках темы патентов и здравоохранения доклад ООНСВУ и деятельность ПКПП направлены на решение одних и тех же вопросов. В этой связи, по ее мнению, очень важно, чтобы рекомендации доклада ООНСВУ легли в основу дальнейшего обсуждения темы патентов и здравоохранения в Комитете, в том числе рекомендация правительствам следить за тем, чтобы в национальном законодательстве расширялось применение принудительных лицензий или лицензий на государственное использование патента в некоммерческих целях, включая критерии для определения вознаграждения правообладателя.

209. Делегация Сенегала, выступая от имени Африканской группы, выразила благодарность Председателю за целеустремленность и профессионализм. Делегация также поблагодарила заместителей Председателя и Секретариат, который не жалел усилий, чтобы обеспечить успешное завершение двадцать шестой сессии ПКПП. Она особенно приветствовала положительный вклад различных делегаций, проявлявших конструктивный дух консенсуса и целеустремленность в течение всей недели. Африканская группа надеется, что этот дух сохранится во всех остальных комитетах ВОИС. Делегация подчеркнула важное значение вопроса о патентах и здравоохранении и, в частности, предложения Африканской группы, содержащегося в документе SCP/24/4. Даже несмотря на то, что не все ее предложения были учтены в программе будущей работы, Африканская группа поддержала эту программу в духе компромисса. Делегация заявила, что будет с интересом ожидать выполнения программы будущей работы. Кроме того, она вновь подчеркнула значение, которое она придает работе в области исключений и ограничений и передачи технологии. Делегация выразила удовлетворение тем, что Комитет принял сбалансированную и чрезвычайно важную программу работы. В заключение она поблагодарила Председателя и заместителей Председателя, а также Секретариат и выразила благодарность за услуги устного перевода в ходе всей сессии.

210. Делегация Грузии, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Председателя за ее прекрасную работу и умелое руководство, обеспечившее успешные итоги сессии. Она также поблагодарила Секретариат за усилия, вложенные в подготовку сессии, и всех региональных координаторов и государства-члены за открытость и конструктивный дух, способствующий прогрессу в нелегкой работе. Делегация поздравила всех с положительными результатами сессии и выразила надежду на то, что во время

следующей сессии ПКПП дискуссии продолжатся с ещё большим энтузиазмом, поскольку уже имеется утвержденная программа будущей работы.

211. Делегация Ирана (Исламской Республики) поблагодарила Председателя и Секретариат за эффективное проведение сессии. Она подчеркнула важное значение соглашения относительно программы будущей работы, достигнутого после длившихся несколько сессий дискуссий и переговоров. Делегация также высоко оценила конструктивное участие всех делегаций в ходе обсуждений в Комитете. По ее мнению, такой успех достигнут благодаря совместным усилиям. Она выразила надежду, что такая позитивная атмосфера будет преобладать на всех будущих заседаниях.

212. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, поздравила Председателя и Секретариат с положительным результатом. Она приветствовала успешное принятие программы будущей работы. Делегация выразила удовлетворение тем, что в ходе двадцать шестой сессии Комитет провел полезные технические обсуждения, позволившие делегациям лучше понять содержательные вопросы. Она выразила надежду на продолжение таких технических обсуждений во время будущих сессий. Относительно пункта 10 повестки дня делегация официально заявила, что Группа В приняла альтернативное предложение ГРУЛАК, понимая это как условие того, что обсуждение этого пункта будет завершено. Делегация поблагодарила всех региональных координаторов и государства-члены за их неустанные усилия, прежде всего, в ходе неофициальных консультаций и отметила, что Группа В будет конструктивно работать на будущих сессиях.

213. Делегация Эстонии, выступая от имени ЕС и его государств-членов, поблагодарила Председателя за достигнутый прогресс в работе Комитета. Она отметила ее особый вклад в принятие программы будущей работы ПКПП. По мнению делегации, в проекте Председателя сбалансированно и дальновидно отражены различные предложения и разные позиции государств-членов ВОИС. Делегация внесла рекомендацию, чтобы во время будущих сессий неофициальные консультации носили как можно более всеобъемлющий характер и проходили с участием всех основных заинтересованных сторон, представляющих мнения государств-членов. ЕС и его государства-члены считают двадцать шестую сессию ПКПП успешной, поскольку в Комитете прошли интересные дискуссии по пяти основным темам повестки дня ПКПП и были представлены, разъяснены и обсуждены новые предложения. Делегация приветствовала дальнейшие обсуждения на основе существующих предложений, касающихся качества патентов, и выразила твердое намерение содействовать прогрессу работы Комитета в рамках согласованной программы. Она выразила удовлетворение в связи с тем, что Комитет достиг согласия в отношении своей будущей работы. Она вновь заявила, что придает большое значение прогрессу работы по вопросу о качестве патентов. Делегация приветствовала решение Комитета провести на следующей сессии ПКПП совещание по обмену опытом относительно примеров и прецедентов, касающихся оценки изобретательского уровня, и уделить особое внимание темам, указанным в предложении Испании, содержащемся в документе SCP/24/3. По её мнению, совещание по обмену опытом может быть полезно при подготовке исследования оценки изобретательского уровня для двадцать восьмой сессии ПКПП. ЕС и его государства-члены хотели бы внести вклад в эту работу. Делегация также приветствовала предоставленную возможность прислать дополнительные ответы государств-членов и региональных патентных ведомств на вопросник «Термин „качество патентов“ и сотрудничество патентных ведомств в области поиска и экспертизы». Она считает вопросник и сводку ответов на него, подготовленную Секретариатом, полезными для лучшего понимания этих тем. По ее мнению, включение ответов других государств-членов, помимо тех 57, которые уже ответили на вопросник, повысит весомость и значение результатов проведенного опроса. Кроме того, ЕС и его государства-члены приветствовали решение Секретариата об обновлении

и представлении веб-страницы, посвященной системам возражения и механизмам административного аннулирования патентов. Делегация отметила, что это поможет делегациям лучше понять различные ныне существующие модели. По вопросу о патентах и здравоохранении делегация приветствовала основанный на фактах подход Комитета. По ее мнению, дополнение существующих исследований материалами, полученными от государств-членов и наблюдателей в ПКПП, проведение заседаний по обмену опытом и информацией являются хорошим способом работы по данной теме, поскольку это позволит лучше понять роль патентов в вопросах, относящихся к здравоохранению, включая их пользу для инноваций. ЕС и его государства-члены твердо намерены принять участие в этих обсуждениях. Что касается предложения ГРУЛАК, то делегация приветствовала согласованный альтернативный подход. По ее мнению, решение поднятых ГРУЛАК проблем в виде оказания индивидуальной и ориентированной на конкретные потребности технической помощи позволит Секретариату более эффективно учитывать нужды отдельных стран, чем применение единообразного уравнительного подхода. Делегация выразила надежду, что информационные заседания помогут государствам-членам понять различные виды помощи, предоставляемой ВОИС, и способы их использования для удовлетворения своих потребностей. Что касается работы ПКПП в долгосрочной перспективе, то ЕС и его государства-члены выразили пожелание проводить больше дискуссий по вопросам, касающимся стандартизации материального патентного права.

214. Делегация Туниса поддержала заявление делегации Сенегала, сделанное от имени Африканской группы. Делегация поблагодарила Председателя и все государства-члены за их конструктивное участие в работе Комитета, позволившее добиться принятия консенсусных решений по различным рассматриваемым вопросам. Она выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Комитетом в его работе: разработка Секретариатом справочного документа по исключениям и ограничениям будет иметь особое значение для всех государств-членов, а обмен опытом по вопросу о качестве патентов позволит делегациям взаимно обогатиться знаниями и будет полезен для улучшения рабочих процедур патентных ведомств. Будущая работа по вопросам патентов и здравоохранения улучшит понимание этих вопросов Комитетом. По ее мнению, согласованная программа будущей работы является конкретизацией целей Комитета. В заключение делегация приветствовала усилия Секретариата, способствовавшие успешному проведению работы Комитета.

215. Делегация Китая поблагодарила Председателя за ее кропотливую работу, которая привела к успешному завершению сессии, особенно в ходе неофициальных консультаций по программе будущей работы. Она заявила, что Председатель проделала отличную работу, проявив большую мудрость и отразив многие проблемы и потребности государств-членов в программе будущей работы. Отметив, что не все проблемы всех государств-членов были отражены в программе будущей работы, делегация поблагодарила государства-члены за проявленную гибкость и отличную работу региональных координаторов. Она с удовлетворением отметила, что под руководством Председателя и заместителей Председателя ПКПП добился прогресса в своей работе. ПКПП является единственным форумом, на котором обсуждаются патентные вопросы, и поэтому играет незаменимую роль в этой сфере. Делегация выразила желание активно участвовать в обсуждениях в рамках программы будущей работы. В заключение она также выразила признательность устным переводчикам за их напряженную работу.

216. Делегация Бразилии заявила, что итоги двадцать шестой сессии стали результатом напряженной и целенаправленной работы. Она поблагодарила Председателя за ее мудрое, беспристрастное и твердое руководство. Делегация также поблагодарила Секретариат за его выдающуюся подготовку сессии и неизменную поддержку, оказываемую государствам-членам в любое время в ходе сессии. Она выразила признательность другим государствам-членам из всех региональных групп,

участвовавшим в обсуждениях конструктивно и в духе диалога и гибкости. Делегация отметила, что узнала что-то новое от каждой делегации. Она поинтересовалась у Председателя, что могут сделать государства-члены для того, чтобы Председатель продолжила руководить работой ПКПП.

217. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению делегации Сенегала, выступившей от имени Африканской группы. Она поблагодарила Председателя за ее усилия по руководству работой Комитета с целью успешного принятия программы будущей работы. Делегация также поблагодарила Председателя за тот профессионализм и приверженность к делу, с которыми она руководила дискуссиями в рамках ПКПП. Она выразила благодарность Секретариату за его неустанные усилия по подготовке документов к заседаниям. Хотя принятая программа работы не отражает всех приоритетов делегации, она, тем не менее, считает, что победил дух конструктивного компромисса. По её мнению, это шаг в правильном направлении, подтверждающий, что важнейшая работа ПКПП будет продвигаться вперед. Делегация отметила, что выполнение важных решений, принятых на сессии, будет способствовать успешной реализации ее национальных приоритетов. В частности, она заинтересована в подготовке справочного документа по ограничениям и исключениям, обсуждении и изучении изобретательского уровня и работе по вопросу о патентах и здравоохранении, включая реализацию части предложения Африканской группы, которую она полностью поддерживает. Южная Африка пытается решить эти вопросы и учтет итоги обсуждений в рамках ПКПП при разработке своей национальной политики. Делегация многого ожидает от будущей работы ПКПП и заявила, что будет продолжать активно участвовать в его деятельности. Она уверена, что успех ПКПП отвечает интересам всех государств-членов.

218. Делегация Мексики поблагодарила Председателя за её благоразумие и поздравила с принятием сбалансированной программы будущей работы, включающей самые разнообразные темы. Она также поблагодарила Секретариат за всю проделанную им работу, в частности, за подготовленные им документы к сессии. Делегация отметила, что эти документы оказались весьма полезными, позволив ей узнать о многообразии различных патентных систем. Она выразила признательность всем государствам-членам за их чрезвычайно конструктивную позицию, позволившую Комитету принять программу будущей работы и обеспечить продолжение обмена опытом между делегациями и углубления их понимания различных национальных практик и мнений. Делегация выразила готовность активно участвовать в работе заседаний по обмену опытом, которые состоятся на следующей сессии Комитета.

219. Делегация Японии, выступая от своего имени, выразила удовлетворение в связи с тем, что Комитет смог достичь согласия относительно своей будущей работы, чего не удалось сделать во время предыдущей сессии. Она выразила признательность Председателю, Секретариату и делегатам от всех государств-членов, продемонстрировавшим целенаправленные усилия, терпение и гибкость. Делегация отметила, что в ходе дискуссий во время сессии она увидела проблеск света относительно будущего Комитета, поскольку в целом ряде выступлений ощущался чистый энтузиазм, направленный на улучшение патентных систем, оставляя в стороне политические соображения. Она надеется на дальнейшее развитие такой позитивной атмосферы с тем, чтобы будущие сессии ПКПП были еще более конструктивными и продуктивными.

220. Делегация Испании поблагодарила всех участников, в частности, Председателя и делегатов, участвовавших в неофициальных консультациях, за гибкий и конструктивный подход, позволивший Комитету достичь прекрасных результатов по ряду направлений.

221. Делегация Индии заявила, что следует поздравить Комитет с достижением того, чего он не смог достичь на предыдущей сессии. Однако она подчеркнула, что Индия хотела бы видеть упоминание о докладе ООНСВУ. Отметив позитивный настрой, достигнутый на сессии, делегация выразила желание расширить рамки обсуждения, считая возможным рассмотреть этот доклад в контексте будущей работы по вопросу о патентах и здравоохранении. Она пояснила, что в том же позитивном духе приняла решение о поддержке программы будущей работы. Делегация подтвердила свое согласие с этой программой и выразила надежду на то, что на следующей сессии ПКПП делегации смогут преодолеть свои разногласия. Она отметила наличие большого разрыва между позициями государств-членов, в частности, по вопросу о докладе ООНСВУ, который превратился в политический вопрос. Однако, по ее мнению, именно в рамках ПКПП следует обсуждать рекомендации данного доклада, учитывая наличие в нем конкретных рекомендаций для ВОИС. Делегация выразила надежду, что можно будет найти способы обсудить эти вопросы, не затрагивая политически чувствительные для других стран темы. Она поблагодарила Председателя и подчеркнула, что согласованная программа будущей работы является желанным шагом вперед.

222. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат и всех, кто принимал участие в подготовке сессии и способствовал её успешному проведению. В частности, она поблагодарила Председателя за прекрасную работу по достижению сбалансированного и вполне удовлетворительного результата, в конце концов устроившего всех. Делегация поблагодарила все делегации за проявленный ими дух сотрудничества и выразила надежду увидеть еще больше такого же духа на будущих сессиях ПКПП.

223. Представитель АОИС полностью поддержал заявление делегации Сенегала, сделанное от имени Африканской группы. Он поблагодарил Председателя и выразил признательность ВОИС за приглашение АОИС для участия в работе ПКПП, что имеет огромное значение для АОИС. Представитель высоко оценил качество документов и глубину обсуждения. Он также приветствовал дух добрососедства и пожелал долговечности международному сотрудничеству.

224. Председатель выразила благодарность каждой делегации за участие и выступления и за их фантастический вклад в работу Комитета. Она также высоко оценила решимость и готовность всех делегаций к продолжению конструктивного диалога. По ее мнению, демонстрацией зрелости Комитета является тот факт, что в программе предстоящей работы содержится много мероприятий в области патентов, имеющих огромное значение для каждой экономики и для каждой страны. Председатель выразила удовлетворение успешным завершением своего мандата. Отметив, что она пришла в Комитет с надеждой, Председатель заявила, что возглавляла ПКПП с удовольствием и с верой в интеллектуальную собственность и патенты. Она также выразила признательность Секретариату, совместно с которым она смогла работать как слаженная команда. Затем она поблагодарила региональных координаторов за поддержку и делегации, принимавшие участие в неофициальных консультациях. Она также выразила благодарность переводчикам за их напряженную работу. Она пожелала успешного завершения предстоящей работы и будущей деятельности Комитета. Председатель закрыл сессию.

225. *Комитету предлагается утвердить данный проект отчета.*

[Приложение следует]

I. MEMBRES/MEMBERS

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Trod Moyahabo LEHONG (Mr.), Registrar, Patents and Designs, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Department of Trade and Industry, Pretoria

Margaretha HERFURTH (Ms.), Foreign Service Officer, Department of International Relations and Cooperation, Pretoria

Batho Rufus MOLAPO (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ALBANIE/ALBANIA

Rudina BOLLANO (Ms.), Director of Examination, General Directorate of Patents and Trademarks, Ministry of Economic Development, Trade and Industry, Tirana

Gentiana BARDHI (Ms.), Head, Patent Sector, General Directorate of Industrial Property, Tirana

ALGÉRIE/ALGERIA

Djamel DJEDIAT (M.), directeur des brevets, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger

ALLEMAGNE/GERMANY

Gerald ROTHE (Mr.), Deputy Director General, Patents and Utility Models, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Gustav SCHUBERT (Mr.), Legal Advisor, International Industrial Property Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Klaus SCHUSTER (Mr.), Staff Counsel, Division for Patent Law, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin

Markus SEITZ (Mr.), Senior Patent Examiner, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ANGOLA

Alberto Samy GUIMARÃES (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Hisham ALBEDAH (Mr.), Quality Manager, Quality Department, Saudi Patent Office, King Abdullaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Ministra, Misión Permanente, Ginebra

Eduardo Ricardo ARIAS (Sr.), Comisario Patentes, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI), Buenos Aires

AUSTRALIE/AUSTRALIA

George John VUCKOVIC (Mr.), General Manager, Patents Mechanical and Oppositions Group, IP Australia, Woden ACT

AUTRICHE/AUSTRIA

Maria KRENN (Ms.), Austrian Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BAHAMAS

Bernadette BUTLER (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

BRÉSIL/BRAZIL

Fernando CASSIBI DE SOUZA (Mr.), Intellectual Property Researcher, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Industry, Foreign Trade and Services, Rio de Janeiro

Daniel PINTO (Mr.), Counsellor, Head, Ministry of Foreign Relations, Brasilia

Samo GONÇALVES (Sr.), Tercero Secretario, Misión Permanente, Ginebra

Caue OLIVEIRA FANHA (Sr.), Secretario, Misión Permanente, Ginebra

CAMEROUN/CAMEROON

Boubakar LIKIBY (M.), secrétaire permanent, Comité national de développement des technologies, Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation, Yaoundé

Bastos BAZLNA (M.), ingénieur d'études, Direction du développement technologique et de la propriété industrielle, Ministère des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé

CANADA

Mark KOHRAS (Mr.), Policy Advisor, Marketplace Framework Policy Branch, Innovation, Science and Economic Development, Ottawa

Cary SEIPP (Mr.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs, Ottawa

Frédérique DELAPREE (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

CHILI/CHILE

Marcela PAIVA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Felipe FERREIRA CATALAN (Sr.), Asesor Legal, Dirección General, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago de Chile

CHINE/CHINA

ZHANG Yonghua (Mr.), Director, Legal Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

DONG Gang (Mr.), Deputy Director, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

CHYPRE/CYPRUS

Samuel DEMETRIS (Mr.), Counsellor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Christina TSENTA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

COLOMBIE/COLOMBIA

Beatriz LONDOÑO SOTO (Sra.), Embajadora, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan Carlos GONZÁLEZ (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

Juan Camilo SARETZKI-FORERO (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Manuel Andrés CHACÓN (Sr.), Consejero Comercial, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

COSTA RICA

Karen Cristina QUESADA BERMÚDEZ (Sra.), Jefe, Propiedad Intelectual, Registro Nacional, Ministerio de Justicia y Paz, San José

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA (M.), Premier secrétaire, Mission permanente, Genève

DANEMARK/DENMARK

Flemming KØNIG MEJL (Mr.), Chief Technical Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

DJIBOUTI

Djama Mahamoud ALI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ÉGYPTE/EGYPT

Mohanad ABDELGAWAD (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

EL SALVADOR

Diana Violeta HASBÚN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

Walter Fabián DARQUEA CHUGCHO (Sr.), Experto Principal en Patentes, Instituto Ecuatoriano de la Propiedad Intelectual (IEPI), Quito

Pablo ESCOBAR (Sr.), Primer Secretario, Misión Permanente, Ginebra

Ñusta MALDONADO (Sra.), Tercer Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO (Sr.), Jefe, Area de Patentes de Mecánica General y Construcción, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, Madrid

Oriol ESCALAS NOLLA (Sr.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS (Mr.), Advisor, Estonian Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

Gea LEPIK (Ms.), Estonian Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

Evelin SIMER (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Theodore ALLEGRA (Mr.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Robert WALLER (Mr.), Minister Counsellor, Multilateral Economic and Political Affairs,
Permanent Mission, Geneva

Paolo TREVISAN (Mr.), Patent Attorney, Department of Commerce, United States Patent and
Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Richard COLE (Mr.), Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States
Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Jesus HERNANDEZ (Mr.), Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United
States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Yasmine FULENA (Ms.), Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), IP Attaché, Permanent Mission, Geneva

Deborah LASHLEY-JOHNSON (Ms.), IP Attaché, Permanent Mission to the World Trade
Organization (WTO), Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Patent Law Division, Deputy Director, Department of
Provision of State Services, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Ekaterina IVLEVA (Ms.), Specialist, Multilateral Cooperation Division, International Cooperation
Department, Federal Service for Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Maria KOSTYUSHENKOVA (Ms.), Specialist, Pharmaceuticals Division, Federal Service for
Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Elena SOROKINA (Ms.), Head, Legal Division, Federal Service for Intellectual Property
(ROSPATENT), Moscow

Maria RYAZANOVA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Chief Legal Counsel, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Head of Unit, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Francis GUÉNON (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

Indira LEMONT-SPIRE (Mme), conseillère juridique, Département juridique, pôle international, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GÉORGIE/GEORGIA

Ana GOBECHIA (Ms.), Head, International Affairs Unit, National Intellectual Property Center (Sakpatenti), Mtskheta

GHANA

Stella Olerkwor ACKWERH (Ms.), Chief State Attorney, Registrar General's Department, Ministry of Justice, Accra

Joseph OWUSU-ANSAH (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

Laszlo Adam VASS (Mr.), Legal Officer, Legal and International Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

INDE/INDIA

Paul VIRANDER (Mr.), Ambassador, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

N.R. MEENA (Mr.), Deputy Controller, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, New Delhi

Sumit SETH (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Clemens Triaji BEKTIKUSUMA (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Reza DEGHANI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Ali GARSHASBI (Mr.), Legal Expert, Legal Department, Ministry of Foreign Affairs, Tehran

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON (Mr.), Head of Patent Examination, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Irish Patents Office, Kilkenny

ITALIE/ITALY

Ivana PUGLIESE (Ms.), Senior Patent Examiner, National and European Patents, International Applications, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Italian Patent and Trademark Office, Ministry of Economic Development, Rome

JAPON/JAPAN

Kenji SAITO (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Matsuo NONAKA (Mr.), Director, International Policy Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Yuki TAKEUCHI (Mr.), Assistant Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KENYA

Peter KAMAU (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Stanley MWENDIA (Mr.), Expert, Permanent Mission, Geneva

KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LETTONIE/LATVIA

Liene GRIKE (Ms.), Advisor, Economic and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission, Geneva

Katrina KOSA-AMMARI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Dovile TEBELSKYTE (Ms.), Head, Law and International Affairs Division, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius

LUXEMBOURG

Christiane DALEIDEN DISTEFANO (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

MALAISIE/MALAYSIA

Priscilla Ann YAP (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MALTE/MALTA

Hubert FARUGIA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

MAROC/MOROCCO

Abdellah BOUTADGHART (M.), ministre (désarmement), Mission permanente, Genève

MAURICE/MAURITIUS

Shameea PARTHAY (Ms.), Principal Industrial Property Officer, Industrial Property Office (IPO), Regional Integration and International Trade, Ministry of Foreign Affairs, Port Louis

MAURITANIE/MAURITANIA

Cheikh SHEIBOU (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

MEXIQUE/MEXICO

Jorge LOMÓNACO (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan Raúl HEREDIA ACOSTA (Sr.), Embajador, Representante Permanente Alterno, Misión Permanente, Ginebra

Nahanny Marisol CANAL REYES (Sra.), Directora, Divisional de Patentes del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

José de Jesús HERNÁNDEZ ESTRADA (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Magali ESQUINCA GUZMÁN (Sra.), Asistente, Misión Permanente, Ginebra

MONACO

Gilles REALINI (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

MYANMAR

Hnin Nwe AYE (Ms.), Deputy Director, Intellectual Property Department, Ministry of Education, Science and Technology, Nay Pyi Taw

NÉPAL/NEPAL

Shankar Prasad KOIRALA (Mr.), Secretary, Department of Industries, Ministry of Industry, Kathmandu

Antara SINGH (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

NIGÉRIA/NIGERIA

Ben OKOYEN (Mr.), Minister, Permanent Mission, Geneva

Chichi UMESI (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

William AMUGA, Registrar (Mr.), Trademarks, Patents and Designs Registry, Federal Ministry of Industry Trade and Investment, Abuja

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

UGANDA/UGANDA

George Tebagana (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

PAKISTAN

Farukh Amil (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Amar Aftab Qureshi (Mr.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Muhammad Naseer (Mr.), Executive Director (Patents), Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan), Islamabad

Mariam Saheed (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

PANAMA

Leonardo Uribe Combe (Sr.), Director General, Registro de la Propiedad Industrial, Dirección General del Registro de la Propiedad Industrial (DIGERPI), Ministerio de Comercio e Industrias, Panamá

PÉROU/PERU

Manuel Javier Castro Calderón (Sr.), Director, Inventiones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

PHILIPPINES

Lolibeth Medrano (Ms.), Director, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPIL), Taguig City

Jayroma Bayotas (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

Arnel Talisayon (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

POLOGNE/POLAND

Grażyna Lachowicz (Ms.), Advisor to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech Piatkowski (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Ana Margarida BANDEIRA (Ms.), Director, Trademarks and Patents Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

João PINA DE MORAIS (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

CHOI Kyosook (Ms.), Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG Daesoon (Mr.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

PARK Byung-Min (Mr.), Judge, Suwon District Court, Seoul

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Marin CEBOTARI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Viorel IUSTIN (Mr.), Deputy Head, Patent Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Ysset ROMAN (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Lucie ZAMYKALOVA (Ms.), Head, Unit for the International Cooperation, Expert in Patent Law-related Matters, International Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Ms.), Senior Expert, Bucharest

Marius MARUDA (Mr.), Legal Advisor, Legal, International Cooperation and European Affairs Division, Legal, Appeals, International Cooperation and European Affairs Department, Romanian State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca-Simona IONESCU (Ms.), Examiner, Mechanics Substantive Examination Division, Romanian State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Sarah WHITEHEAD (Ms.), Senior Policy Advisor, Patents Policy, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport

Michael SHERLOCK (Mr.), Senior Policy Officer, International Policy Directorate, International Institutions and Strategy, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Ivan JURKOVIČ (Mr.), Apostolic Nuncio, Permanent Observer, Permanent Observer Mission, Geneva

Carlo Maria MARENGHI (Mr.), Attaché, Permanent Observer Mission, Geneva

SÉNÉGAL/SENEGAL

Lamine Ka MBAYE (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

SERBIE/SERBIA

Aleksandra MIHAILOVIC (Ms.), Head, Patent Legal Department, Intellectual Property Office, Belgrade

SEYCHELLES

Wendy PIERRE (Ms.), Registrar General, Registration Division, Intellectual Property Section, Department of Legal Affairs, Victoria

Denise AZEMIA (Ms.), Registration Officer, Intellectual Property Section, Registration Division, Department of Legal Affairs, Victoria

SINGAPOUR/SINGAPORE

Alfred YIP (Mr.), Director, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties Protection, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Leon William Kwek XIU XIONG (Mr.), Assistant Director, Intellectual Property Policy Division, Ministry of Law, Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Lukrecia MARČOKOVÁ (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office, Banská Bystrica

Anton FRIC, Counsellor (Mr.), Permanent Mission, Geneva

SOUDAN/SUDAN

Azza MOHAMMED ABDALLA HASSAN (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Ministry of Justice, Stockholm

Lisa SELLGREN (Ms.), Senior Patent Examiner, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Ministry of Justice, Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété Intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Taksaorn SOMBOONSUB (Ms.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi

Pajaree UNGTRAKUL (Ms.), Internship, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

TUNISIE/TUNISIA

Walid DOUDECH (M.), ambassadeur, représentant permanent, Mission permanente, Genève

Nafaa BOUTITI (M.), directeur adjoint, Institut national de la normalisation et de la propriété Industrielle (INNORPI), Tunis

Nasreddine NAOUALI (Mr.), conseiller, Mission permanente, Genève

TURQUIE/TURKEY

Tugba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Serkan ÖZKAN (Mr.), Patent Examiner, Turkish Patent and Trademark Office, Ankara

UKRAINE

Valeiry ZHALDAK (Mr.), Director, Department for Intellectual Property, Ministry of Economic Development and Trade, Kyiv

URUGUAY

Javier Humberto CIGANDA RUIZ (Sr.), Asesor, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo

VIET NAM

PHAN Ngan Son (Mr.), Deputy Director General, National Office of Intellectual Property (NOIP), Ministry of Science and Technology, Hanoi

ZAMBIE/ZAMBIA

Gabriel Mulenga MWAMBA (Mr.), Senior Examiner, Patents and Companies Registration Agency (PACRA), Ministry of Commerce, Trade and Industry, Lusaka

II. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Nirmalya SYAM (Mr.), Programme Officer, Development Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Viviana MUÑOZ TÉLLEZ (Ms.), Coordinator, Development, Innovation and Intellectual Property Programme (DIIP), Geneva

Sanaz JAVADI (Ms.), Intern, Development, Innovation and Intellectual Property Programme (DIIP), Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Yazeed ALYOUSEF (Mr.), International Relations Department, Riyadh

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Dosso MEMASSI (M.), directeur, Département de la protection de la propriété industrielle, Yaoundé

ORGANISATION DES NATIONS UNIES (ONU)/UNITED NATIONS (UN)

Christoph SPENNEMANN (Mr.), Legal Officer and Officer-in-Charge, Intellectual Property Unit, Investment and Enterprise Division, Geneva

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Aurelia CEBAN (Ms.), Head, Department of Appeals and Quality Control, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Alessia VOLPE (Ms.), Coordinator, International Cooperation, Munich

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Jayashree WATAL (Ms.), Counsellor, Intellectual Property, Government Procurement and Competition Division, Geneva

Xiaoping WU (Ms.), Counsellor, Intellectual Property, Government Procurement and Competition Division, Geneva

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

Said Hamad RAMADHAN (Mr.), Senior Patent Examiner, Harare

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges-Rémi NAMEKONG (M.), ministre conseiller, Délégation permanente, Genève

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Anne VON ZUKOWSKI (Ms.), Policy Officer, Directorate General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Brussels

III. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine Eunkyeong LEE (Ms.), Patent Attorney, Patent Committee, Seoul
Tetsuhiro HORIE (Mr.), Patent Committee Member, Tokyo

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Lea AURIOL (Ms.), Secretary General, Brussels
Sandra AGHAR (Ms.), Member, Brussels
Ahmed HALID KAYHAN (Mr.), Member, Brussels
Maurus WOLLENSAK (Mr.), Member, Brussels

Association international du barreau (IBA)/International Bar Association (IBA)

Thomas LEGLER (Mr.), Liaison Officer, Geneva

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)
Alain GALLOCHAT (Mr.), Observer, Zurich

Association latino-américaine des industries pharmaceutiques (ALIFAR)/Latin American Association of Pharmaceutical Industries (ALIFAR)
Luis Mariano GENOVESI (Sr.), Asesor, Buenos Aires

Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (CILFA)
Alfredo CHIARADIA (Sr.), Director General, Buenos Aires

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)
Ivan HJERTMAN (Mr.), European Patent Attorney, Commission on Intellectual Property, Stockholm

Chartered Institute of Patent Attorneys (CIPA)
John BROWN (Mr.), Council Member, London

Civil Society Coalition (CSC)
Sean FLYNN (Mr.), Fellow, Washington, D.C.
Polly MARKANDYA (Ms.), Fellow, Geneva

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)
Tatjana SACHSE (Ms.), Legal Advisor, Geneva

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)
Grega KUMER (Mr.), Head, Director General's Office, Geneva

Instituto Fridtjof Nansen (FNI)/Fridtjof Nansen Institute (FNI)
Morten Walloe TVEDT (Mr.), Senior Research Fellow, Lysaker
Ramon FONTES (Mr.), Researcher, Lysaker

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)
Werner A. ROSHARDT (Mr.), Representative, Winterthur

Innovation Insights
Jennifer BRANT (Ms.), Director, Geneva
Ania JEDRUSIK (Ms.), Policy Advisor, Geneva

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)
Francis LEYDER (Mr.), President, Munich
John BROWN (Mr.), Chair of the Harmonisation Committee, Munich

Japan Intellectual Property Association (JIPA)
Seiji MORI (Mr.), Managing Director, Tokyo
Toshifumi SAKO (Mr.), Chairman, Medical and Biotechnology Committee, Tokyo

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)
Satoru DENO (Mr.), International Activities Center, Tokyo
Naoki OKUMURA (Mr.), International Activities Center, Tokyo

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

Thiru BALASUBRAMANIAM (Mr.), Representative, Geneva
Andrew GOLDMAN (Mr.), Counsel, Washington, D.C.

Médecins Sans Frontières (MSF)

Yuanqiong HU (Ms.), Senior Legal and Policy Advisor, Geneva
Elena VILLANUEVA-OLIVO (Ms.), Medical Innovation and Access Policy Advisor, Geneva
Baher MOHAMED (Mr.), Policy and Advocacy Intern, Geneva
Maarten VAN DER HEIJDEN (Mr.), Legal and Policy Intern, Geneva
Tomek MCCLINTOCK (Mr.), Intern, Geneva

Medicines Patent Pool (MPP)

Esteban BURRONE (Mr.), Head of Policy, Geneva
Erika DUENAS (Ms.), Advocacy and Policy Manager, Geneva

Third World Network Berhad (TWN)

Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Researcher, Geneva
Gopakumar KAPPOORI (Mr.), Legal Advisor, Delhi
Sangeeta SHASHIKANT (Ms.), Legal Advisor, Geneva

IV. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Bucura IONESCU (Mme/Ms.) (Roumanie/Romania)
Vice-présidents/Vice-Chairs: Diana Violeta HASBÚN (Mme/Ms.) (El Salvador)
Nafaa BOUTITI (M./Mr.), (Tunisie/Tunisia)
Secrétaire/Secretary: Marco ALEMÁN (M./Mr.)(OMPI/WIPO)

V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY (M./Mr.), directeur général/Director General

John SANDAGE (M./Mr.), vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/
Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Marco ALEMÁN (M./Mr.), directeur, Division du droit des brevets, Secteur des brevets et de la
technologie/Director, Patent Law Division, Patents and Technology Sector

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets, Division du droit des
brevets, Secteur des brevets et de la technologie/Head, Patent Law Section, Patent Law
Division, Patents and Technology Sector

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets, Division du droit des
brevets, Secteur des brevets et de la technologie/Legal Officer, Patent Law Section, Patent Law
Division, Patents and Technology Sector

Atif BHATTI (M./Mr.), juriste adjoint, Section du droit des brevets, Division du droit des brevets, Secteur des brevets et de la technologie/Associate Legal Officer, Patent Law Section, Patent Law Division, Patents and Technology Sector

Harjodh SINGH (M./Mr.), stagiaire, Section du droit des brevets, Division du droit des brevets, Secteur des brevets et de la technologie/Intern, Patent Law Section, Patent Law Division, Patents and Technology Sector

[Fin de l'annexe et du document/
End of Annex and document]