

## Постоянный комитет по патентному праву

**Двадцать вторая сессия**  
**Женева, 27–31 июля 2015 г.**

### ПРОЕКТ ОТЧЕТА

*подготовлен Секретариатом*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по патентному праву (далее «Комитет» или «ПКПП») провел свою двадцать вторую сессию в Женеве 27 – 31 июля 2015 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Афганистан, Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Чешская Республика, Дания, Джибути, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Габон, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Кыргызстан, Литва, Люксембург, Малайзия, Мексика, Монако, Черногория, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Южная Африка. Испания, Словакия, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Тринидад и Тобаго, Украина, Соединенное Королевство, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Йемен и Зимбабве (75).
3. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих межправительственных организаций: Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейская патентная организация (ЕПО), Европейский союз (ЕС), Общий секретариат андского сообщества, Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Патентное ведомство ССАГПЗ), Центр «Юг» (SC), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Всемирная торговая организация (ВТО) (10).

4. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих неправительственных организаций: Всекитайская ассоциация патентных поверенных (АСРПА), Американская ассоциация права интеллектуальной собственности (AIPLA), Азиатская ассоциация патентных поверенных (АРАА), Федерация «CropLife International», Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ELSA International), Европейский фонд бесплатного программного обеспечения (FSF Europe), сообщество «Innovation Insights», Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (IPO), Международная ассоциация по охране промышленной собственности (AIPPI), Международный центр по вопросам торговли и устойчивого развития (ICTSD), Международная торговая палата (МТП), Международная федерация ассоциаций изготовителей фармацевтической продукции (IFPMA), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JРАА), организация "Knowledge Ecology International" (KEI), организация «Врачи без границ» (MSF), Некоммерческая организация «Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий» (Фонд «Сколково») и Третья всемирная сеть «Berhad» (ТWN) (19).
5. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.
6. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/21/12 Prov. 2); «Проект повестки дня» (SCP/22/1 Prov. 2); «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства (SCP/22/2); «Исследование по изобретательскому уровню» (SCP/22/3); «Исследование о достаточности раскрытия» (SCP/22/4) и «Предложение Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК)» (SCP/22/5).
7. Кроме того, Комитет также рассмотрел следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7), «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7), «Исправление: предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.), «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7), «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10), «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11), «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4), «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6) и «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.)
8. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете кратко изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

## ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

### ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

9. Двадцать вторую сессию Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) открыл Генеральный директор г-н Фрэнсис Гарри, который приветствовал ее участников. Функции Секретаря исполнял г-н Марко Алеман (ВОИС).

### ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

10. ПКПП единогласно выбрал, на один год, г-жу Букуру Ионеску (Румыния) Председателем и г-жу Наанни Канал Рейес (Мексика) заместителем Председателя.

### ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

11. Председатель представил для принятия доработанный проект повестки дня (документ SCP/22/1 Prov.2), основанный на пяти пунктах, которые ранее обсуждались ПКПП.

12. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя за его предложение и высказалась в поддержку измененной повестки дня.

13. Делегация Японии, выступая от лица Группы В, заявила, что первоначальный проект повестки дня мог бы в лучшей степени отразить текущее состояние обсуждений, делегация также отметила, что она не видит необходимости менять первоначальный проект повестки дня, поскольку в ходе двадцать второй сессии Комитета необходимо обсудить только два содержательных пункта, а именно, исследование по вопросу об изобретательском уровне и исследование по вопросу о достаточности раскрытия, поскольку на предыдущей сессии ПКПП не было достигнуто соглашения о будущей работе. Делегация подчеркнула технический характер Комитета и призвала Комитет начать техническое обсуждение, оставив процедурные аспекты в стороне. При этом делегация указала на то, что она придерживается гибкого подхода в вопросе принятия предлагаемой измененной повестки дня на более поздней стадии. Делегация выразила надежду на то, что гибкость, проявленная Группой В при принятии повестки дня, будет встречена взаимностью на более поздней стадии обсуждений.

14. Делегация Пакистана, выступая от имени Группы азиатских и тихоокеанских стран, приветствовала предложение Председателя, поскольку оно обеспечивает необходимый баланс и, следовательно, приемлемую повестку дня.

15. Делегация Китая поблагодарила Председателя и Секретариат за предпринятые усилия, а также координаторов региональных групп за гибкий подход и поддержала доработанную повестку дня.

16. Делегация Румынии, выступая от имени группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), поблагодарила Председателя за работу в отношении доработки повестки дня и выразила готовность следовать предлагаемому документу. Делегация также отметила, что первоначальный проект повестки дня стал бы практичным способом продвижения вперед.

17. Делегация Бразилии, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), поддержала предложение Председателя.
18. Делегация Беларуси, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (СЦАКВЕ) поддержала заявление, сделанное делегацией Румынии от имени Группы ГЦЕБ.
19. ПКПП принял доработанный проект повестки дня (документ SCP/22/1 Prov.2).

#### ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ СЕССИИ

20. Комитет принял проект отчета о его двадцать первой сессии (документ SCP/21/12 Prov.2).

#### ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ

21. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/2.
22. Секретариат отметил, что со времени проведения двадцать первой сессии ПКПП он получил информацию о некоторых аспектах национального/регионального патентного законодательства таких государств-членов/региональных ведомств, как Австралия, Беларусь, Доминиканская Республика, Сальвадор, Грузия, Япония, Мадагаскар, Польша, Португалия, Республика Корея, Таджикистан и АРОИС.
23. Делегация Беларуси поблагодарила Секретариат за актуализацию информации о некоторых аспектах патентного права в отношении Беларуси. Делегация представила несколько технических комментариев в отношении информации, доступной на сайте ПКПП. Также делегация обратилась с запросом о замене слова «информация» на словосочетание «любая информация» в отношении текстов, касающихся известного уровня техники, новизны и изобретательского уровня, для того, чтобы сделать тексты понятнее и привести их в соответствие с законом Республики Беларусь.
24. Делегация Сальвадора поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием на пост. В отношении Отчета о международной патентной системе делегация подчеркнула, что, несмотря на то, что Сальвадор не менял свое законодательство с 2006 г., страна обратилась с просьбой изменить формулировки некоторых аспектов отчета, а именно тех аспектов, которые относятся к льготному периоду и исключениям и ограничениям. Делегация поблагодарила Секретариат за то, что запрашиваемые поправки были включены в отчет, а также регулярные обновления информации о национальном патентном законодательстве в различных государствах-членах.
25. Делегация Австралии поздравила Председателя с назначением на пост. Делегация воспользовалась возможностью проинформировать государства-члены о последних изменениях в австралийском законодательстве. Делегация заявила, что в соответствии с недавно принятым Законом 2015 г. о внесении поправок в законодательство в области интеллектуальной собственности, пересмотренный Закон о патентах позволит странам приобретать непатентованные аналоги запатентованных фармацевтических препаратов в Австралии в соответствии с временным отказом от Протокола ТРИПС и Протоколом ТРИПС при его вступлении в силу. Делегация отметила, что эти поправки вступят в силу 25 августа 2015 г., и в соответствии с новым

механизмом австралийские лаборатории смогут обращаться в федеральный суд для получения принудительной лицензии на производство непатентованных аналогов запатентованных медицинских препаратов и экспортировать эти лекарственные препараты в развивающиеся страны, которые испытывают серьезные трудности в области здравоохранения. Далее делегация заявила о том, что будет оговорена адекватная компенсация для патентообладателей, с тем чтобы эти меры не причинили им ущерба. Делегация полагает, что эти поправки позволят улучшить ситуацию в области права человека на здравоохранение для всех, включая детей в развивающихся странах, за счет оказания поддержки при лечении серьезных заболеваний, таких как ВИЧ, малярия и туберкулез. Делегация объяснила, что механизм будет очень простым в использовании, и доступ к нему смогут получить все развивающиеся страны, при условии соответствия определенным критериям.

26. Делегация Чили поздравила Председателя и заместителя Председателя и поблагодарила Секретариат за документы. Делегация отметила наличие ряда элементов чилийского патентного законодательства, которые также нужно включить в доклад, и представители делегации свяжутся с Секретариатом. Делегация заявила, что Чили находится в процессе изменения и реформирования своего патентного законодательства, и в будущем делегация представит новые поправки.

27. Делегация Российской Федерации поздравила Председателя и заместителя председателя с избранием и пожелала им успешной работы. Делегация поблагодарила Секретариат за работу, проделанную на предыдущей сессии Комитета. Делегация отметила, что в российское патентное законодательство были внесены поправки, вступившие в силу 1 января 2015 г. Не вдаваясь в детали всех изменений, делегация особо отметила, что была введена публикация результатов поиска и экспертизы, с тем чтобы предоставить возможность третьим сторонам выражать свое мнение о патентоспособности изобретения. Помимо этого, делегация также отметила изменения в процедуре продления срока патентной охраны изобретений, относящихся к лекарствам и агрохимикатам.

28. Делегация Польши поздравила Председателя с избранием и пожелала ей успехов в работе. Делегация отметила, что она предоставила информацию, касающуюся государственных норм, регулирующих льготный период в рамках польского законодательства, для прояснения принципов работы ее национальной системы. Делегация пояснила, что в соответствии с Законом о промышленной собственности Польши концепция льготного периода, как таковая, четко не выделена, как это сделано в других странах. Тем не менее, делегация указала на наличие двух положений закона, которые в некоторой степени охватывают данный вопрос. В частности, делегация заявила, что первое из положений формулирует условия, в соответствии с которыми в Польше определяется приоритет в получении патента, а второе положение касается критериев новизны. Делегация пояснила, что совокупное действие этих положений заключается в том, что раскрытие не должно приниматься во внимание при определении новизны, если раскрытие произошло не ранее шести месяцев до даты подачи заявки на официально признанной международной выставке в Польше или другой стране мира. Исходя из этого, делегация заявила, что в Польше раскрытие, не уничтожающее новизну, должно быть связано с концепцией приоритета. Делегация поблагодарила Секретариат за внесение изменений, касающихся польского законодательства.

29. Делегация Португалии поздравила Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за обновление сайта электронного форума ПКПП. Делегация заявила, что она воспользовалась возможностью внести поправки в текст, касающийся льготного периода, исключений из патентоспособных объектов и ограничений и

исключений из патентных прав, в соответствии с переводом на английский язык Кодекса промышленной собственности Португалии.

30. Делегация Румынии, выступая в национальном качестве, выразила желание поделиться с Комитетом сведениями о недавних изменениях в румынском патентном законодательстве. Делегация заявила, что законодательство было изменено в 2014 г. после принятия Закона № 83/2014 об изобретениях, сделанных работниками, в результате чего из патентного права были исключены положения, относящиеся к изобретениям, сделанным работниками, с последующими существенными изменениями, связанными с этим обстоятельством. Делегация отметила, что наиболее важные изменения касались механизма распределения прав интеллектуальной собственности на изобретения, сделанные работниками, а именно прав работников на получение справедливого вознаграждения вследствие сделанных ими изобретений, а также права работодателей на изобретения, в создание которых они внесли существенный материальный вклад. Делегация подчеркнула, что основным доводом в пользу принятия отдельного закона об изобретениях, сделанных работниками, были, с одной стороны, убеждение в том, что эти изменения будут способствовать улучшению их оценки и послужат стимулом для деловой среды и, с другой стороны, идея о том, что промышленность и научное сообщество получают преимущества в результате повышения качества патентов, а изобретатели получают стимул для создания патентоспособных решений благодаря существенному вознаграждению. Делегация заключила, что цель нового закона заключается в стимулировании сотрудников, выполняющих творческую работу, и деловой среды. Делегация заявила, что в положенное время Секретариату будет направлена более подробная информация.

31. Делегация Японии присоединилась к предыдущим докладчикам и поздравила Председателя с избранием, а также поблагодарила Секретариат за напряженную работу, проделанную в ходе подготовки заседания. Делегация пожелала высказаться о недавних изменениях в японском патентном праве, несмотря на то, что внесенные поправки не согласуются с семью пунктами, опубликованными на сайте электронного форума ПКПП. Что касается пересмотра системы поощрения изобретательства среди работников, делегация пояснила, что в Японии опытно-конструкторская деятельность, осуществляемая компаниями, является движущей силой инноваций. По этой причине делегация считает необходимым четко обозначить надлежащие стимулы для любых изобретений сотрудников, цель которых заключается в стимулировании изобретений. Для достижения этой цели Японское патентное ведомство (ЯПВ) рассмотрело и пересмотрело систему поощрения изобретательства среди работников. В частности, делегация пояснила, что пересмотр включает следующие три пункта: во-первых, если работодатели приняли решение, что право на получение патентных прав на изобретение сотрудника предоставляется работодателям на основании какого-либо контракта, любых трудовых положений или любых других правил, то такие права должны принадлежать работодателям с самого начала, с тем чтобы разрешить любые вопросы, связанные с нестабильностью относящихся к патентам прав, т.е. определить, кому принадлежат относящиеся к патентам права. Во-вторых, если права на получение патентов на любые изобретения работников даются работодателям, работники, создавшие изобретения, имеют право на получение финансовой компенсации, эквивалентной рыночной стоимости изобретений, и других экономических выгод. Наконец, для стимулирования изобретений министр экономики, торговли и промышленности сформулирует рекомендации, в которых будут указаны процедуры расчета надлежащей финансовой компенсации и любых других экономических выгод в отношении изобретений работников на основании учета мнений Совета по промышленной структуре. В отношении пересмотра внутреннего законодательства в целях присоединения Японии к Договору о патентном праве (PLT) делегация отметила, что для присоединения Японии к PLT, который был разработан в

целях гармонизации и оптимизации процедур подачи внутренних заявок, которые отличались в зависимости от страны, ЯПВ пересмотрело соответствующие положения Патентного закона Японии. Делегация заявила, что у заявителей даже в тех ситуациях, когда они не могут представить перевод иностранных документов на японский язык в указанный срок, сохраняется возможность представить перевод в указанный период времени по окончании срока; другими словами глава ЯПВ уведомит их об этом и позволит им представить переводы в течение установленного срока. Делегация отметила, что поправки к Закону о товарных знаках также были внесены, с тем чтобы Япония смогла присоединиться к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам. Также делегация отметила, что 1 апреля 2015 г. ЯПВ начала прием заявок на возражения в соответствии с новой системой возражений против патентных прав.

32. Делегация Республики Корея поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием. Делегация пожелала поделиться с Комитетом недавними поправками, внесенными в патентное законодательство страны в отношении льготного периода. Делегация объяснила, что эти поправки были приняты для того, чтобы ослабить требования к заявлениям, касающимся раскрытий на этапе до подачи заявки. Делегация отметила, что хотя некоторые государства-члены позволяют заявителям пользоваться льготным периодом и не перегружают их, другие страны в момент подачи заявки в обязательном порядке требуют делать заявления о раскрытии, которое имело место на этапе до подачи заявки, с тем чтобы облегчить мониторинг, осуществляемый третьими сторонами, и упростить административные процедуры в патентных ведомствах. Делегация пояснила, что до этих поправок в ее стране от заявителей также требовалось сообщать в момент подачи заявки о любых раскрытиях, сделанных на этапе до подачи заявки. Делегация отметила, что в соответствии с измененным Законом о патентах Кореи заявители получают возможность, после оплаты необходимых пошлин, сообщить о раскрытиях в любой момент до регистрации или предоставления прав, даже если такое заявление не было сделано на стадии подачи заявки. Делегация пояснила, что цель поправок заключалась в том, чтобы повысить степень определенности для третьих сторон и сделать процесс более удобным для заявителей. Делегация пояснила, что третьи стороны по-прежнему могут проверять раскрытия, сделанные на этапе до подачи заявки и относящиеся к зарегистрированным патентам, и заявителям дается возможность исправить ошибку, если заявление о таком раскрытии не было сделано в момент подачи патентной заявки. Делегация полагает, что новые поправки принесут пользу особенно заявителям, незнакомым с патентной системой, таким как малые предприятия, не пользующиеся помощью патентного поверенного.

## ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

33. Делегация Беларуси, выступая от имени СЦАКВЕ, поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за работу над документами для двадцать второй сессии Комитета. Делегация заявила, что СЦАКВЕ всегда придавали большую значимость работе Комитета, поскольку, по их мнению, он является важным форумом для обсуждения всех вопросов, связанных с патентным правом. Делегация отметила, что все вопросы, включенные в программу Комитета, являются важными. Делегация выразила надежду на то, что проводимые в рамках Комитета обсуждения позволят выработать более сбалансированную и эффективную патентную систему как на национальном, так и международном уровнях. Делегация отметила, что проводимые в рамках заседания обсуждения по вопросу об изобретательском уровне и достаточности раскрытия должны носить практический характер и состоять из обмена информацией и опытом по улучшению качества патентов. Делегация высоко оценила усилия Комитета по решению вопросов,

связанных с патентами и здравоохранением, передачей технологии и сохранением конфиденциальности консультаций патентных поверенных. Делегация выступила в поддержку поиска оптимального способа использования патентной системы и решения социальных проблем и выразила желание принимать конструктивное участие в обсуждении всех вопросов, стоящих на повестке дня.

34. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием на пост и высоко оценила большую работу, проделанную Секретариатом при подготовке данного заседания. Делегация выразила твердое намерение продолжать конструктивные и сбалансированные обсуждения всех тем, включенных в повестку дня. Делегация считает, что работа Комитета играет ключевую роль в поиске равновесия между правами патентообладателей и общественными интересами, в частности, в области здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация отметила, что важно найти правильный баланс между патентными правами и правом на здравоохранение, учитывая различия в социальном, экономическом и технологическом развитии государств-членов, а также гибкие возможности ТРИПС, уважение к законам об интеллектуальной собственности и потребности государств-членов. Делегация отметила, что такой подход не только позволит правительствам, в особенности в странах, не имеющих достаточных ресурсов, сохранить необходимое политическое пространство для решения вопросов здравоохранения, но и будет способствовать дальнейшему развитию инноваций. Делегация выразила надежду на продуктивные обсуждения по всем связанным с этим вопросам предложениям. По мнению делегации, обсуждение и обмен передовой практикой и национальным опытом в ходе двадцать второй сессии Комитета позволит выработать рекомендации по улучшению и дальнейшему повышению эффективности существующей патентной системы таким образом, чтобы учесть разнообразные потребности и интересы всех членов. Далее делегация уточнила, что члены Азиатско-Тихоокеанской группы выступят в своем национальном качестве с заявлениями по отдельным пунктам повестки дня.

35. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, поздравила Председателя и заместителя Председателя с их избранием и выразила надежду на эффективное и прагматичное продолжение работы Комитета. Делегация поблагодарила Секретариат за важный вклад в подготовку сессии и, в особенности, за два комплексных исследования, посвященных изобретательскому уровню и достаточности раскрытия. Делегация разделяет понимание того, что основополагающими элементами патентной системы являются критерии патентоспособности, которые на данный момент формулируются в рамках национальных или региональных концепций и специфики. Делегация полагает, что для сохранения актуальности ВОИС в этой области в условиях основанной на знаниях глобальной экономики необходимо сконцентрироваться на решении задач, с которыми сталкиваются пользователи патентной системы на международном уровне. Таким образом, делегация приветствует возможность целенаправленного обсуждения темы качества патентов, включая системы возражения. По мнению делегации, два исследования, подготовленные Секретариатом, обеспечивают Комитету основу для работы, которая принесет выгоду всем пользователям патентной системы. Аналогичным образом делегация вновь заявила о своей поддержке предложения о распространении вопросника о качестве патентов, представленного делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. Делегация полагает, что прогресс может быть достигнут и по ряду других вопросов, среди которых значительный интерес для ГЦЕБ представляет тема конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами. В этом контексте делегация напомнила, что семинар, организованный ВОИС в ходе предыдущей сессии ПКПП, четко обозначил потребность в поиске решений вопроса о трансграничных



аспектах в интересах правообладателей и пользователей прав интеллектуальной собственности. Делегация высказала мнение, что тема разделения рабочей нагрузки заслуживает дальнейшего рассмотрения в целях укрепления и облегчения международного сотрудничества. Делегация приняла к сведению предложение ГРУПАК о пересмотре Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран 1979 года. Делегация придерживается мнения о том, что, прежде чем прилагать столь значительные усилия, необходимо лучше понять последствия возможного включения данного предложения в программу будущей работы. Делегация настоятельно выступает за наличие сбалансированной программы работы, которая бы учитывала обеспокоенности всех государств-членов. В заключение делегация подтвердила свою готовность к конструктивному участию в дебатах Комитета для того, чтобы сессия прошла продуктивно.

36. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поздравила Председателя с избранием и выразила мнение о том, что под ее руководством Комитет продвинется в своей работе. Делегация также поздравила заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за работу, проделанную при подготовке сессии. Делегация заявила, что Группа В твердо убеждена в том, что ПКПП, являясь единственным многосторонним форумом в области патентов, несет ответственность за обеспечение площадки для проведения технического обсуждения вопросов субстантивного патентного права с учетом меняющегося реального мира. В отношении двух исследований по вопросу об изобретательском уровне и достаточности раскрытия в рамках пункта повестки дня о качестве патентов, одно из которых было предложено Группой В, а второе другими группами, делегация указала, что на текущей сессии ПКПП только они требуют предметного обсуждения, поскольку на предыдущей сессии Комитета возникли разногласия на предмет будущей работы. В то же время делегация считает, что эти два вопроса являются центральными аспектами существенных критериев патентоспособности и лежат в основе патентной системы. Делегация полагает, что для надлежащего понимания того, чем является патент, и того, каким он должен быть, необходимо глубокое понимание ключевых требований патентоспособности и подготовленные Секретариатом исследования являются хорошей основой для обсуждения в целях углубления понимания данного вопроса участниками. Исходя из этой точки зрения, делегация выразила желание участвовать в техническом и предметном обсуждении исследований, включенных в пункт повестки дня о качестве патентов. Делегация подчеркнула важность продолжения существенной и технической работы с тем, чтобы ПКПП продолжил играть роль центрального многостороннего форума, объединяющего экспертов и способствующего развитию патентной системы. Делегация также выразила готовность Группы В к конструктивному участию в обсуждении будущей работы ПКПП. Делегация заявила, что в отношении качества патентов, включая системы возражения, Группа В ожидает, что Комитет будет выстраивать дальнейшую работу на основе, заложенной в ходе текущей сессии, в свете существенного вклада в патентную практику. Делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки и сотрудничество на международном уровне является одним из ключевых вопросов. Делегация ожидает, что ПКПП достигнет согласия и сформулирует конкретные шаги на будущее, что позволит сделать существенный вклад в этой области. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация подчеркнула важность трансграничных аспектов этого вопроса. Делегация полагает, что предсказуемость является одним из важных элементов создания возможностей для деловой среды. Делегация выразила желание продолжить обсуждение того, как Комитет мог бы ответить на данный запрос со стороны реального делового мира. Делегация выразила желание также участвовать в обсуждении других вопросов, с учетом будущей работы, и заявила о намерении Группы В принимать конструктивное участие в работе Комитета в поисках пути продвижения вперед.

37. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, поздравила Председателя с избранием и выразила мнение о том, что под ее руководством Комитет достигнет хороших результатов. Делегация отметила, что у Комитета короткая, но интересная повестка дня, в частности, в рамках пункта 6 повестки дня, на рассмотрении находятся пять вопросов, а также два исследования, относящиеся к экспертизе по существу, т.е. достаточность раскрытия и изобретательский уровень. Делегация считает, что для государств-членов важно изучать опыт и практику друг друга в этих областях. Признавая наличие схожих практик в некоторых странах, делегация придерживается мнения о том, что Комитету следует признать, что стратегии и законодательство в области интеллектуальной собственности должны учитывать национальные экономические и научные аспекты, а также вопросы развития. Делегация отметила, что первое исследование, озаглавленное «Исследование по изобретательскому уровню», признает различия между практиками всех стран, характеризуя различные подходы, используемые ведомствами ИС. Делегация отметила, что независимо от того, называется ли это неочевидностью или изобретательским уровнем, тема играет ключевую роль в национальных инновационных системах и по этой причине рассматривается как ценная гибкая возможность, предоставляемая Соглашением ТРИПС. По мнению делегации, второе исследование, озаглавленное «Достаточность раскрытия», объединяет фактологическую информацию, предоставленную ведомствами ИС, о том, как государства-члены выполняют требование о достаточности раскрытия. Делегация полагает, что достаточность раскрытия является ключевым компонентом патентной системы для выполнения своей функции по распространению технологии и, следовательно, передачи технологии от развитых стран развивающимся. Делегация заявила, что в отношении текущей работы Комитета ГРУЛАК придает большое значение исключениям и ограничениям патентных прав. Делегация напомнила, что в результате обсуждений, проведенных на прошлой сессии Комитета, делегация направила в Секретариат просьбу о подготовке анализа указанных исключений и ограничений, которые доказали свою эффективность в решении вопросов развития. Также делегация отметила, что по итогам такого анализа она хотела бы предложить разработку не носящего исчерпывающего характера руководства по данной теме в качестве пособия для государств-членов ВОИС. Кроме этого, делегация заявила о заинтересованности ГРУЛАК в новых совместных усилиях, относящихся к обсуждению темы патентов и здравоохранения и передачи технологии. В отношении пункта 7 повестки дня и других вопросов делегация напомнила о заявлении, сделанном от имени ГРУЛАК в ходе предыдущей сессии ПКПП, о необходимости полного пересмотра Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран от 1979 года, и заявила, что ГРУЛАК представила предложение с целью начать обсуждения по пересмотру такого Типового закона. В частности, делегация подчеркнула, что при пересмотре Типового закона необходимо учитывать международные правовые ориентиры, такие как соглашения ВТО и рекомендации Повестки дня ВОИС в области развития. Делегация призвала всех делегатов использовать последующие несколько дней, предшествующих обсуждению, для того, чтобы ознакомиться с типовым законом и признать, что он устарел и более не служит предусмотренной цели.

38. Делегация Китая поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за напряженную работу. Делегация заявила, что она придает большую важность работе ПКПП, который является важной платформой для обсуждений, посвященных международной патентной системе. Делегация выразила надежду на то, что Комитет сможет сыграть большую роль в стимулировании инноваций и содействии экономическому, социальному и технологическому развитию. Делегация отметила, что различные национальные ситуации и уровни развития стран означают различие интересов. По мнению делегации, это обстоятельство требует от всех сторон демонстрировать большую гибкость и дух сотрудничества, с тем чтобы учесть интересы всех сторон. Делегация

полагает, что улучшение деятельности по укреплению потенциала всех ведомств для осмысленного распределения рабочей нагрузки, повышению уровня осведомленности заявителей и их способности понимать международные патентные системы, а также улучшение их навыков в подготовке патентных заявок позволит повысить качество патентов в целом. Делегация полагает, что использование гибких возможностей, имеющихся в патентной системе, для содействия передаче технологии будет также способствовать лучшей реализации социальной ценности патентной системы. В заключение делегация выразила желание развивать обсуждения в рамках Комитета в ходе двадцать второй сессии под умелым руководством Председателя.

39. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и выразила уверенность в их способности руководить работой Комитета. Делегация поблагодарила Секретариат за большую работу и подготовку заседания. Делегация заявила, что Африканская группа признает ключевую роль ПКПП в развитии знаний, понимания и применения различных норм, связанных с патентами, которые облегчают участие в международной патентной системе и способствуют ее эффективному использованию. Делегация полагает, что в их число изначально входят определяющие факторы, включенные в рекомендации Повестки дня в области развития, с целью повышения уровня связанного с патентами использования в интересах социального, технологического и экономического развития. Делегация высказала пожелание Африканской группе продолжать поиск возможности активного участия в работе ПКПП по намеченным вопросам, которые соответствуют задачам Африканского региона с учетом различных уровней развития государств-членов ВОИС. Делегация выразила надежду на конструктивный обмен мнениями по вопросам, находящимся на рассмотрении Комитета, и в особенности на дальнейшее обсуждение деятельности в области ограничений и исключений из патентных прав, патентов и общественного здравоохранения и передачи технологии. В отношении качества патентов, включая системы возражения, Делегация обратилась к Секретариату с просьбой о проведении дальнейшей работы в области систем возражения при обсуждении темы качества патентов. Делегация полагает, что два исследования, которые обсуждались в ходе первого дня работы Комитета, посвященные изобретательскому уровню и достаточности раскрытия, хотя и не носят исчерпывающий характер, предоставили полезный источник знаний о национальных практиках в этих областях. Делегация поблагодарила Секретариат за интенсивную работу, проделанную для предоставления этих исследований. Делегация с нетерпением ждет презентации ГРУЛАК о проведении конструктивных обсуждений предложений по пересмотру Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран от 1979 г. Делегация оставляет за собой право высказывать мнение, выступая в национальном качестве.

40. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и выразила желание активно участвовать в обсуждениях Комитета под их руководством. Делегация отметила, что в рамках предыдущей сессии ПКПП состоялась успешная и интересная дискуссия, посвященная опыту государств-членов в области международного распределения рабочей нагрузки и сотрудничества. Делегация полагает, что прогресс также был достигнут в области конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, о чем был проведен плодотворный семинар. Делегация отметила, что недельная программа содержит два исследования, одно из которых посвящено изобретательскому уровню и содержится в документе SCP/22/3, а другое – достаточности раскрытия – в документе SCP/22/4. Делегация благодарна Секретариату за работу по подготовке исследований и с нетерпением ожидает начала обсуждений по данным темам. Делегация напомнила, что рабочая программа включает пять тем, а именно: качество патентов, включая

системы возражения; право на конфиденциальность сообщений между поверенным и клиентом; ограничения и исключения из патентных прав; передача технологии, а также патенты и здравоохранение. Делегация выразила сожаление в связи с тем, что состоявшиеся на прошлой сессии ПКПП интенсивные обсуждения будущей рабочей программы не позволили выработать рабочую программу, которая была бы приемлемой для всех. В отношении обсуждения будущей работы делегация подчеркнула, что, поскольку в текущей рабочей программе присутствует хрупкий баланс различных приоритетов, сохранение такого баланса имеет первоочередное значение. Делегация заявила, что ЕС и его государства-члены придают большое значение продолжению работы, посвященной качеству патентов. Делегация отметила, что от делегаций Канады, Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки, а также делегации Испании и государств-членов Европейского союза поступило несколько предложений. Делегация выступает за проведение опроса, в котором бы присутствовали элементы всех предложений. Делегация выразила мнение о том, что дальнейшая работа в этой области может быть полезной для всех членов ВОИС. Делегация считает, что предыдущая сессия ПКПП, посвященная распределению рабочей нагрузки, прошла плодотворно и интересно. Делегация напомнила, что несколько идей о дальнейшей работе уже сформулированы, среди них создание специальной страницы на сайте ВОИС, а также организация конференций и подготовка исследований. Делегация считает, что за счет более подробного рассмотрения темы международного сотрудничества Комитет может способствовать созданию более эффективной, действенной и качественной патентной системы. Делегация выразила желание развивать и другие темы, в частности тему права на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом, поскольку объединение различных положений в этой области будет полезным для пользователей патентной системы. Обратившись к документу SCP/22/5, в котором содержится предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран от 1979 г., делегация отметила, что для рассмотрения данного предложения ПКПП, вероятнее всего, потребуется значительное время. Помимо этого, делегация придерживается мнения о том, что некоторые пункты текущей рабочей программы, в частности исключения и ограничения, частично совпадают с таким предложением. Вследствие этого делегация придерживается мнения о том, что потребуется найти новый баланс в отношении обсуждаемых тем. Также делегация считает, что предложение, в том что касается важных пунктов, таких как надзор и реализация мероприятия, сформулировано нечетко. По существу вопроса делегация подчеркнула, что пересмотр Типового закона не должен затрагивать толкование положений ТРИПС. По мнению делегации, в таких ключевых вопросах требуется большая ясность для того, чтобы можно было должным образом рассмотреть последствия такого предложения. Делегация повторно озвучила свою приверженность обсуждению ключевых аспектов материальных норм патентного права в целях гармонизации международного патентного права. Делегация заявила о своей приверженности деятельности Комитета и надеется на конструктивную работу в ходе сессии.

41. Делегация Индии поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за подготовку документов для обсуждения на текущей сессии ПКПП. Делегация полагает, что при развитии патентной системы и использовании патентных прав необходимы баланс и объективность, что соответствовало бы цели обеспечения охраны моральных и материальных интересов изобретателей и в то же время способствовало бы развитию общества. Делегация полагает, что патент также является социальным продуктом, наделенным социальной функцией. Делегация придает важное значение работе ПКПП, отмечая, что в программу работ текущей сессии вновь включены такие важные вопросы повестки дня Комитета, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии. Делегация подтвердила свою позицию,

заявленную на предыдущей сессии ПКПП, в частности, по вопросам ограничений и исключений из патентных прав, качества патентов, включая системы возражения, патентов и здравоохранения, права на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом и передачи технологии. Что касается вопроса о качестве патентов, то, по мнению делегации, необходимо значительно повысить качество экспертизы патентных заявок и привести ее в соответствие с целями политики страны во избежание огромных социальных издержек, связанных с выдачей патентов на незначительные усовершенствования. Делегация полагает, что выдача патентов на незначительные усовершенствования является причиной судебных разбирательств и препятствует распространению знаний и передаче технологии. Принимая к сведению документы SCP/22/3 и 4, делегация выразила желание выступить с подробными комментариями в ходе обсуждений документов. По согласованию с Комитетом делегация полагает, что эти исследования должны основываться на информации, предоставляемой государствами-членами, и являться собранием фактологических данных, а также давать возможность государствам-членам проводить анализ или вырабатывать возможные рекомендации при наличии таковых. Также в отношении других относящихся к данной теме документов делегация повторила свою точку зрения, высказанную на предыдущей сессии ПКПП. Распределение рабочей нагрузки с другими патентными ведомствами, по мнению делегации, не поможет повысить качество патентов, поэтому его не стоит рассматривать как средство, позволяющее решить проблему накопления нерассмотренных заявок. С точки зрения делегации, распределение рабочей нагрузки с другими ведомствами может скорее стать причиной снижения качества экспертизы и ослабить потенциал патентных ведомств в развивающихся странах. Делегация придерживается мнения о том, что необходимо принять меры по укреплению потенциала патентных ведомств развивающихся стран, с тем, чтобы эти органы могли максимально успешно выполнять свои квазисудебные функции в рамках национального законодательства наилучшим возможным способом. Таким образом, делегация считает, что распределение рабочей нагрузки не должно становиться областью нормотворчества в будущем. По вопросу об исключениях и ограничениях делегация полностью поддержала программу работы, предложенную Бразилией (SCP/14/7 и SCP/19/6) и вновь заявила, что в рамках предлагаемого исследования можно было бы изучить такие исключения и ограничения, как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством, исключения Болар и т.д., учитывая их особую роль в обеспечении наличия и доступности медикаментов в развивающихся странах и наименее развитых странах (НРС). По вопросу о патентах и здравоохранении делегация считает, что для удовлетворения потребностей здравоохранения в патентованных лекарственных средствах и обеспечения наличия в развивающихся странах и наименее развитых странах жизненно важных препаратов по доступной цене необходимо не только проанализировать гибкие возможности Соглашения ТРИПС и существующую практику внедрения или использования положений о принудительных лицензиях в рамках патентного права, но и изучить влияние практики выдачи принудительных лицензий и последующее влияние на доступность и цену патентованных препаратов. Делегация также подтвердила свою поддержку исследований, предложенных делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группой по Повестке дня в области развития (SCP/16/7) в части патентов и здравоохранения. Кроме того, делегация подтвердила свою позицию, озвученную на предыдущем заседании ПКПП по вопросу, относящемуся к документу SCP/21/9, в отношении исследования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах, и по вопросу об исследовании, касающемся формул Маркуша и тех серьезных препятствий, которые они создают учреждениям здравоохранения, создавая таинственную паутину нереальных соединений, которые предстоит открыть в будущем, и препятствуя тем самым инновациям в области фармацевтической технологии. По вопросу права на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом делегация вновь озвучила свое мнение о том, что, поскольку вопрос носит

существенный характер и должен регулироваться национальными законодательными системами, работа Комитета по этому вопросу должна быть прекращена. Что касается вопроса о передаче технологии, то, по мнению делегации, в стране, обеспечивающей охрану прав, правовая защита патентных прав стимулирует развитие технологических инноваций и передачу технологии благодаря сведениям, раскрываемым в патентной документации, помимо любых других ноу-хау, и, таким образом, является взаимовыгодной как для авторов, так и для пользователей технических знаний. Таким образом, по мнению делегации, для достижения баланса между правами и обязанностями правовая охрана и защита патентных прав, с одной стороны, и технологическое содержание патентной документации, с другой, должны способствовать социально-экономическому развитию страны. Делегация считает, что документ SCP/22/4, касающийся исследования о достаточности раскрытия, необходимо также рассматривать с позиции передачи технологии, поскольку он во многом связан с вопросом передачи технологии. В заключение делегация с удовлетворением отметила подготовку ПКПП своевременных исследований, дающих четкое представление о ситуации в той или иной рассматриваемой Комитетом сфере в разных странах. Делегация заявила о своей готовности к сотрудничеству и намерении конструктивно участвовать в обсуждениях Комитета.

42. Делегация Ирана (Исламская Республика) присоединилась к другим делегациям и поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за работу по подготовке текущей сессии ПКПП. Делегация присоединилась к заявлению делегации Пакистана, сделанному от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация придает большую важность работе ПКПП в области предметного обсуждения и развития нормотворчества. Делегация полагает, что Комитету следует составить сбалансированную рабочую программу, которая давала бы возможность для плодотворного обмена взглядами по широкому спектру связанных с патентами тем, среди которых ограничения и исключения из патентных прав, качество патентов, включая системы возражения, патенты и здравоохранение и передача технологии. Таким образом, делегация считает, что все пункты повестки дня должны рассматриваться Комитетом в равной степени. Делегация выразила мнение о том, что обсуждение таких вопросов, как исключения и ограничения, передача технологии и патенты и здравоохранение, позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности для оптимальной адаптации патентной системы под задачи национального развития. В этом контексте Делегация полагает, что международная унификация норм патентного права без должного внимания к различиям в уровне социального, экономического и технологического развития не принесет пользы всем государствам-членам. В отношении передачи технологии делегация выразила желание увидеть комплексную рабочую программу, включающую анализ существующих в патентной системе стимулов и препятствий для передачи технологии. Делегация полагает, что необходимо уделить должное внимание гибким возможностям патентного права и их возможной роли в развитии передачи технологии. В отношении темы качества патентов делегация повторила свое мнение о том, что точное определение концепции «качества патентов» крайне необходимо для продолжения обсуждений в рамках ПКПП по данному вопросу. В отсутствие такого определения делегация придерживается мнения о том, что делегации не смогут полностью понять содержание предложений. Таким образом, по мнению делегации, сначала было бы полезно прийти к соглашению на предмет общего определения и объема такого термина. Делегация также считает важным изучить и оценить роль требования о достаточности раскрытия в вопросе о качестве патентов. Делегация также поддерживает дальнейшее обсуждение систем возражения и подготовки сводной информации по моделям систем возражения и другим административным механизмам отзыва патентов. Делегация придерживается мнения о том, что вопрос о патентах и здравоохранении, включая доступ к жизненно важным лекарствам по

доступной цене, играет важную роль для развивающихся стран, включая Иран. Делегация ожидает, что включение этого пункта повестки дня в работу Комитета позволит выработать практические способы решения проблем, созданных патентной системой в области здравоохранения. По мнению делегации, полноценное использование гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями, и их недействительность, относятся к вопросам, которые также должны быть рассмотрены ПКПП.

43. Делегация Республики Корея поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за большую работу, проделанную при подготовке текущей сессии ПКПП. Делегация поддержала заявление делегации Пакистана, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация согласна с тем, что ПКПП является постоянным форумом, который позволяет государствам-членам вести конструктивное и плодотворное обсуждение технических вопросов, касающихся патентного права и международного сотрудничества. Также делегация отметила, что за последние несколько лет ПКПП дал государствам-членам возможность обменяться полезным опытом и мнениями по важным темам. Делегация считает, что проводимое в рамках Комитета обсуждение сыграло очень полезную роль в развитии возможностей государств-членов максимально использовать патентные системы. Делегация выразила свою полную поддержку сбалансированному развитию и использованию патентной системы для эффективного признания и охраны творческого и интеллектуального авторства изобретателей. Делегация высказалась в поддержку расширения глобального интереса к развитию социальных изобретений, которые в итоге способны улучшить жизнь людей во всем мире, например за счет предоставления им большей степени комфорта и самостоятельности. Делегация выразила надежду на то, что проводимые в рамках Комитета обсуждения окажутся информативными и продуктивными для всех участников, и что каждый вопрос будет тщательно рассмотрен в свете высшего блага.

44. Представитель TWN заметила, что текущая сессия ПКПП проходит после 20-й годовщины Соглашения ТРИПС. По мнению представителя, за последние двадцать лет появилось много свидетельств того, что Соглашение ТРИПС не выполнило своих обещаний, в особенности в контексте развития и вызовов, стоящих перед развивающимися странами. Представитель придерживается мнения о том, что практически универсальная охрана режима патентования не достигает своих целей ни в инновациях в области лекарственных средств, ни в доступе к лекарственным средствам, также не наблюдается существенного увеличения результатов НИОКР в отношении продуктов здравоохранения для восполнения потребностей здравоохранения в развивающихся странах. Представитель также считает, что патентная монополия блокирует возможность получения доступных лекарственных средств и лишает развивающиеся и развитые страны возможности выполнять свои обязательства в области права на здравоохранение. Представитель считает, что чрезмерно высокие цены на оральные противовирусные препараты для лечения гепатита С как раз представляют собой такой случай. На этом фоне представитель напомнил об основных результатах декларации, озаглавленной «Декларация о патентной охране: суверенитет регулирующих органов в рамках соглашения ТРИПС», которая была подготовлена Институтом Макса Планка по интеллектуальной собственности и конкурентному праву по случаю 20-й годовщины Соглашения ТРИПС. Представитель процитировал документ, сообщив, что, во-первых, «исторически беспрецедентное количество патентных заявок и выданных патентов» создает проблемы, такие как накопление ожидающих рассмотрения заявок, патентные «заросли», препятствия выходу на рынок и увеличение числа судебных споров, которые в конечном итоге создают барьеры для исследовательской деятельности и коммерциализации. Представитель напомнил, что это приводит к увеличению затрат на мониторинг патентов и правовой неопределенности и ограничивает экономическую

свободы участников рынка, что в свою очередь влияет на благосостояние потребителя и нарушает конкурентный процесс. Далее представитель процитировал часть исследования, согласно которому «общие социальные блага от инноваций сокращаются, в то же время отмечается нарастающий дисбаланс между теми, кто способен справиться с нестабильностью и сопутствующими затратами, как, например, международные компании, имеющие собственные патентные отделы, и теми, кто это сделать не способен – малые и средние предприятия или отдельные инвесторы». Во-вторых, представитель придерживается мнения о том, что новые технологии, такие как биотехнология, методы ведения бизнеса и компьютерная наука, а также разработка стандартов, стратегическое патентование и непрaktикующие субъекты, влияют на функционирование патентной системы как регулятивного органа. В-третьих, представитель заявила, что роль патентов в корпоративном управлении превратилась из средства защиты, направленного на охрану результатов опытно-конструкторской деятельности, в стратегические активы, влияющие на условия конкуренции. В-четвертых, представитель считает, что промышленно развитые страны сместили равновесие патентного режима в сторону правообладателей за счет уменьшения нагрузки на подателей патентных заявок, в частности, был увеличен объем патентоспособности, снижены стандарты приемлемости и пошлины, расширены права патентообладателей через увеличение срока действия патентов, ужесточены санкции и укреплены способы частной и государственной защиты. В этой связи представитель призвал государства-члены и Секретариат отказаться от понятия о том, что патент является необходимым инструментом стимулирования технологического изобретения и коммерциализации, и сосредоточиться на сдерживании злоупотреблений патентной монополией. Представитель полагает, что обсуждение двух исследований, посвященных изобретательскому уровню и требованию о достаточном раскрытии, дает возможность сдерживать злоупотребления патентной монополией. Представитель с нетерпением ждет возможности принять конструктивное участие в обсуждениях в последующие несколько дней и выражает надежду на то, что государства-члены найдут правильные решения проблем для развития, которые создают патенты.

45. Представитель MSF выразила сожаление в связи с тем, что на прошлой сессии Комитета не было достигнуто согласия в отношении будущей рабочей программы, и высказала пожелание увидеть существенный прогресс в работе ПКПП, в особенности в вопросах, связанных с патентами и общественным здравоохранением, включая поступившее от Африканской группы предложение касательно здравоохранения и патентов. Представитель напомнила Комитету, что в 2014 и 2015 гг. в области здравоохранения возникали проблемы глобального масштаба, с которыми столкнулись многие государства-члены Комитета. Представитель выделила ряд примеров, в частности, кризис, вызванный эпидемией лихорадки Эбола в прошлом году, который вновь продемонстрировал несостоятельность инновационной системы, в центре которой находится патент, в биофармацевтических отраслях. В качестве еще одного примера представитель отметила, что гепатит С стал проблемой как для развитых, так и развивающихся стран, при том что стоимость медикаментов превышает возможности большинства. Кроме того, представитель отметила, что пересмотренный Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) типовой перечень жизненно важных лекарственных средств включает новые лекарственные средства для лечения гепатита С, рака и лекарственно-устойчивого туберкулеза. По ее мнению, все эти новые медицинские препараты по-прежнему находятся далеко в «патентных зарослях», и многие государства-члены испытывают сложности с доступом к ним. Представитель призвал Комитет и государства-члены продолжать находить точки соприкосновения между обсуждениями связанных с патентами вопросов и социальной реальностью, а не обсуждать вопросы нормотворчества в изоляции от значительных социальных последствий, относящихся к здравоохранению, с тем, чтобы выработать подходы к нарастающим социальным вызовам, с которыми сталкиваются многие государства-члены, а также для достижения ощутимого



прогресса в части предложения, касающегося общественного здравоохранения и патентов. Помимо этого, представитель считает, что Комитет может включить обсуждение вопросов здравоохранения в другие предметные обсуждения. Например, при обсуждении изобретательских уровней, представитель предложила обсудить национальные правовые нормы в области изобретательства, которые подтвердили свою эффективность в развитии здравоохранения, такие, как Раздел 3(d) Патентного закона Индии. Представитель также предложил Комитету продолжить работу над вопросом обязательного раскрытия МНН, обсуждение которого не было закончено на предыдущей сессии. Представитель полагает, что раскрытие МНН играет ключевую роль для здравоохранительных учреждений и неправительственных организаций с целью эффективного мониторинга патентов, относящихся к сфере здравоохранения, на ранней стадии. По мнению представителя, требование о раскрытии МНН будет способствовать рационализации поведения при подаче заявок и устранению злоупотреблений патентной системой.

46. Представитель Профессионального института патентных поверенных (CIPA) поздравил Председателя и заместителя Председателя с избранием и поблагодарил Секретариат за работу, проделанную при подготовке заседания. По мнению представителя, все пользователи патентной системы нуждаются в надлежащей охране трансграничной конфиденциальной коммуникации между клиентами и патентными поверенными вне зависимости от договоренностей по другим существенным вопросам, рассматриваемых ПКПП. Представитель считает, что рассмотрение Комитетом данного вопроса играет ключевую роль для всего сообщества.

47. Представитель организации «Innovation Insights» поздравила Председателя и заместителя Председателя с избранием. Будучи новым наблюдателем ПКПП, представитель пояснила, что организация «Innovation Insights» является межотраслевой промышленной группой, которая занимается обменом информацией о распространении инноваций и технологии, и также указала, что организация стремится быть источником информации для директивных органов и других заинтересованных сторон. Председатель заявила, что в число членов организации входят крупные и малые инновационные предприятия в таких отраслях, как полупроводники, программное обеспечение, экологические технологии и медицинские технологии. Представитель выразила готовность организации обсуждать на основании непосредственного опыта любые темы, относящиеся к управлению ИС, развитию и оценке новых технологий, а также желание организации работать с Комитетом.

48. Представитель организации «Innovation Insights», выступая от имени ВИС, МТП и от своего имени, отметила, что повестка дня ПКПП содержит ряд практических тем, связанных с функционированием патентной системы, таких как качество патентов. Представитель заявила, что предприятиям нужны качественные патенты, принадлежащие либо им самим, либо другим субъектам. По мнению представителя, патенты, правомерность которых не подтверждается при оспаривании, ведут к неопределенности, растрате ресурсов и может подорвать поступление инвестиций и инновации. По ее мнению, тема качества патентов является приоритетной для всех заинтересованных сторон. В отношении темы распределения рабочей нагрузки и эффективности патентной системы представитель отметила, что число договоренностей о распределении рабочей нагрузки увеличивается. Например, представитель отметила, что ведомства ИС Бразилии и Соединенных Штатов Америки объявили о новом сотрудничестве в прошлом месяце, а в начале года Египет и Япония запустили в действие новый механизм ускоренного патентного делопроизводства (РРН). По мнению представителя, такие договоренности способны сократить сроки рассмотрения заявок и повысить качество патентов, даже если их

воздействие зависит от их структуры и принципов работы. Представитель считает, что по этой причине обмен информацией о распределении работ является ценной составляющей работы ПКПП. В отношении передачи технологии Представитель заявила, что члены организации обладают большим опытом в разработке решений в области передовых технологий по всему миру и, в частности, в области управления патентами в целях поддержки и развития таких процессов. Представитель выразила желание организации внести вклад в продолжение работы Комитета в столь важной области.

#### ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЯТЬ ВОПРОСОВ, НАХОДЯЩИХСЯ НА РАССМОТРЕНИИ

##### (I) КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

- Исследование по изобретательскому уровню

49. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/3.

50. Секретариат представил документ.

51. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку исследования об изобретательском уровне, входящего в документ SCP/22/3, а также за информативную презентацию этого документа. Делегация отметила, что требование, касающееся изобретательского уровня, является ключевой частью существенного требования патентоспособности, при этом эксклюзивные права должны предоставляться только в отношении тех изобретений, чей вклад в общество этого заслуживает. Делегация заявила, что в этой связи обмен практическим опытом и информацией между экспертами по данному вопросу является именно тем, что ожидалось от ПКПП. Делегация заявила, что дальнейшее углубление понимания ведомственной практики, относящейся к изобретательскому уровню, может помочь создать основу для международного распределения работы и сотрудничества. Делегация отметила, что понимание методик, используемых для оценки изобретательского уровня, играет ключевую роль в использовании результатов экспертизы другими ведомствами. Также делегация заявила, что признание того обстоятельства, что во многих ведомствах применяется подход по принципу «от проблемы к решению», сделает плодотворной дальнейшую оценку данной методологии государствами-членами. Далее, сославшись на параграфы исследования, относящиеся к очевидности, делегация отметила, что эта часть оценки изобретательского уровня является наиболее интересной и в то же время наиболее сложной. По той же причине, которую делегация отметила в контексте методик, используемых для оценки изобретательского уровня, делегация считает полезным знать, какие индикаторы использовались ведомствами для прояснения концепции очевидности.

52. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за исследование по изобретательскому уровню, которое было внесено на рассмотрение в ходе сессии и подробно представлено в предыдущий день сессии. Делегация выразила мнение о том, что обсуждение исследования, а также исследования о достаточности раскрытия поможет Комитету добиться прогресса по теме качества патентов. В отношении исследования по изобретательскому уровню делегация заявила, что она высоко оценивает информацию о наиболее важных элементах оценки изобретательского уровня, а именно определении понятия «специалист в данной области», методиках, используемых для оценки изобретательского уровня, и величине изобретательского уровня. Делегация также сочла полезным исторический подход к внедрению требования об изобретательском уровне, поскольку это

позволяет лучше понять важность правильной оценки изобретательского уровня для выдачи патентов высокого качества. В то же время делегация пожелала обозначить свой интерес в дальнейшем изучении преимуществ и недостатков методов, используемых при оценке изобретательского уровня.

53. Делегация Индии выразила желание повторно озвучить свою позицию в отношении того, что исследование изобретательского уровня, включенное в документ SCP/22/3, нельзя рассматривать как инструмент для гармонизации концепции изобретательского уровня. Также делегация указала на то, что одной из гибких возможностей, предусмотренной Соглашением ТРИПС, являются то, что в нем отсутствует определение термина «изобретательский уровень». В этом контексте, делегация напомнила про пункт 4 Дохинской декларации «Соглашение ТРИПС и здравоохранение», в завершающих строках которого объявляется право государств-членов ВТО: «В этой связи мы подтверждаем право государств-членов ВТО в полной мере использовать положения Соглашения ТРИПС, которое дает гибкую возможность для этой цели». Делегация заявила, что статья 8 Соглашения ТРИПС дает государствам-членам ВТО право, при формулировании или изменении своих законов и норм, использовать необходимые меры для охраны здравоохранения и обеспечения продовольственной безопасности, а также развивать общественный интерес в отраслях, имеющих ключевое значение для социально-экономического и технологического развития, при условии, что такие меры будут согласовываться с положениями Соглашения. Делегация также сослалась на заявление Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 26 ноября 2001 г., статья 15.1 (с) Международного Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, согласно которому: «В конечном счете, интеллектуальная собственность является социальным продуктом, несущим социальную функцию». В этой связи делегация подчеркнула, что, по ее мнению, каждое государство-член сохраняет свое право самостоятельно определять изобретательский уровень, дабы использовать патентную систему для извлечения наибольшей выгоды для изобретателей, а также для членов общества. В отношении общего описания и истории изобретательского уровня делегация выразила согласие с тем, что включение такого требования в критерии патентоспособности основано на предположении о том, что патентная охрана не должна обеспечиваться в отношении какого-либо объекта, который человек, обладающий обычными способностями, в состоянии создать как очевидное следствие того, что уже является достоянием общественности. Касательно определения понятия «специалист в данной области» (СДО), а также методик, используемых для оценки изобретательского уровня, делегация отметила, что исследование, к счастью, указывает на то обстоятельство, что конкретный уровень и отдельные неявные характеристики творческих и мыслительных способностей СДО в каждой отдельной юрисдикции не всегда просто определить. Далее делегация указала на то, что уровень компетенции специалиста, возможно, является одним из наиболее важных политических вопросов с точки зрения недопущения патентной охраны изобретений, носящих поверхностный характер. Делегация заявила, что, в то время когда во многих юрисдикциях такой человек считается лишенным какого-либо изобретательского таланта, Верховный суд Соединенных Штатов Америки отказался рассматривать его в качестве автомата, и наделил его толикой изобретательской способности, которая была отвергнута в других юрисдикциях. Делегация процитировала заявление Верховного суда: «Лицо, обладающее обычными знаниями, это также лицо с обычными творческими способностями, а не автомат». По мнению Верховного суда: «При наличии требований дизайна или рынка в оперативном решении проблемы и существовании конечного числа идентифицированных, предсказуемых решений лицо, обладающее обычными знаниями, будет использовать известные варианты в пределах его/ее технической компетенции. Если это ведет к ожидаемому результату, то, вероятнее всего, найденное решение является результатом обычных знаний и здравого смысла, а не инновации. В этом случае, то обстоятельство, что сочетание

было очевидным для применения, может указывать на его очевидность [...]». Также делегация заявила, что в свете уроков, извлеченных из дела KSR, несложно понять решение Апелляционного совета по интеллектуальной собственности (АСИС), в котором сказано, что: «Его не нужно направлять шаг за шагом. Он сам способен разобраться. [...] он не выберет «идеи, говорящие в пользу отрывков», как оспаривающий патент истец, и не будет искать «идеи против отрывков», как ответчик». Далее делегация заявила, что в случае понимания целей изобретательского уровня и достаточности раскрытия в патентном праве основание для решения АСИС при проведении различия в понятии «специалист» в этих двух различных и в то же время взаимосвязанных контекстах становится совершенно ясным. Концепция изобретательского уровня развилась в качестве дополнительного аспекта новизны, и по этой причине снижение уровня специалиста окажет негативное влияние на рост отрасли, поскольку исключительными правами будут наделяться даже изобретения, имеющие поверхностный характер. Однако в контексте достаточности раскрытия специалист должен уметь преобразовать описание в реальный технический объект без неоправданного бремени экспериментов. Делегация также отметила, что специалист в контексте достаточности раскрытия должен быть осведомлен о современных технологиях, информация о которых дается в описании, в интересах передачи технологии. Делегация отметила, что решение АСИС при подготовке мотивировочного решения по делу *Alloys Wobben* (Распоряжение № 123/2013), приведенного в исследовании, основано на решении KSR (в деле *Sankalp Rehabilitation*, распоряжение №250/2012), а также на решении Высокого суда Дели в деле *ROCHE против CIPLA* [CS (OS) № 89/2008 и C.C. 52/2008]. Однако для большей ясности, делегация выразила желание отметить, что дело *Biswanath Prasad Radhey Shyam против Hindustan Metal Industries* (упоминаемое как AIR 1982 SC 1444) заложило в Индии основу для юриспруденции, связанной с изобретательским уровнем. В частности, делегация отметила, что пункты 25 и 26 имеют историческое значение для формулирования концепции изобретательского уровня в решении суда по делу *ROCHE*, а также во всех других решениях (включая решения АСИС) в Индии: *«Выражение «не содержит изобретательского уровня», используемое в разделе 26(1)(а) закона и его слово-эквивалент «очевидный», приобрело особую значимость в терминологии патентного права. «Очевидность» необходимо оценивать строго и объективно. Для вынесения такого определения предлагается использовать несколько форм вопросов. Уместным в этой связи является вопрос, предложенный Л.Дж. Салмонд (Salmond L. J.) в деле Rado vs. John Tye & Son Ltd. Вопрос формулируется следующим образом: находится ли предполагаемое открытие настолько за пределами известного ранее, чтобы лицо, размышляющее о данном предмете, не пришло к нему естественным образом; открытие не должно быть очевидным или естественным продолжением того, что уже известно».* (пункт 25). *«Другая проверка того, является ли документ публикацией, опровергающей новизну или «изобретательский уровень», предлагается в следующем вопросе: «Если бы документ попал в руки компетентного специалиста (или инженера, в отличие от простого ремесленника), обладающего общими знаниями на «дату приоритета», который сталкивался с проблемой, решенной владельцем патента, но без знания о запатентованном изобретении, смог бы он сказать, что: «Это дает мне то, что мне нужно»?»* (там же, Энциклопедия Британника). *Говоря другими словами: «Было ли, с практической точки зрения, для квалифицированного рабочего, в соответствующей области, обладающего, на дату появления патента, знаниями, которые можно найти в доступной для него литературе, очевидно, что он сделает, или ему следует сделать открытие предметом притязания?».* [Halsbury, 3е изд., том 29, стр. 42 процитировано Вимадалал Дж. (Vimadalal J.) из Высокого суда Бомбея в деле *Farbwerke Hoechst & B. Corporation против Unichem Laboratories*]» (пункт 26). Далее делегация указала на то, что в отношении уровня изобретательности (очевидности), исследование, по общему признанию, говорит о

том, что заглавие такого раздела вводит в заблуждение и в основном делает акцент на вторичных индикаторах, но не содержит обсуждения того, что относится к указанному «уровню». В отношении упоминаемого «уровня», делегация отметила уместность наблюдения, сделанного аппаратом президента Соединенных Штатов Америки: «Установление надлежащей планки новизны и неочевидности играет особую важную роль в новой области; если планка установлена не достаточно высоко (реализовать тот или иной замысел в новой области сложно), фирмы неизбежно начнут нарушать патенты, как исключительно в силу количества патентов, так и в силу того, что коммерческая потребность подталкивает инвесторов к созданию схожих изобретений, практически одновременно (Lemley and Melamed 2013) [Охрана патентов и нововведения в США, аппарат президента, июнь 2013 года]. Далее делегация отметила, что в KSR Верховный суд Соединенных Штатов Америки заявил: «Мы строим и создаем, воплощая в окружающую нас осязаемую и осязаемую реальность новые произведения, основываясь на инстинкте, простой логике, обычных заключениях, экстраординарных идеях и иногда даже одаренности. Эти успехи, становясь частью общего знания, определяют новый рубеж, с которого инновации начинаются вновь. И, поскольку при нормальном ходе событий мы ожидаем прогресса от более высокого уровня достижений, результаты обычной инновации, согласно нормам патентного права, не являются предметом, на который распространяются эксклюзивные права. В противном случае патенты, вместо того чтобы способствовать развитию, могут задушить прикладные науки». Делегация заявила, что в деле *Biogene promus Medev*, 1997 RPC, Палата лордов предостерегла против неосмотрительного предоставления монополии, сказав, что: «В молодой науке, как в случае с электричеством в начале девятнадцатого века или полетами на рубеже прошлого века или технологией рекомбинантных ДНК в 70-х нечто кардинально новое неизбежно происходит впервые. Технический вклад, являющийся результатом в таких случаях, заслуживает признания. Однако необходимо проявлять осторожность, чтобы не подавить дальнейшие исследования и здоровую конкуренцию, дав возможность первому, кто нашел способ достижения очевидно желаемой цели, монополизировать любые другие способы ее достижения [...]». Отметив также, что вышеотмеченные отчеты и решения указывают на вопрос об уровне стандартов для определения главных основополагающих аспектов патентоспособности, делегация повторила свою мысль о том, что Соглашение ТРИПС дает возможность государствам-членам определить данный уровень и использовать его во внутреннем законодательстве с тем, чтобы достичь надлежащего баланса между интересами изобретателей и интересами общества.

54. Делегация Беларуси поблагодарила Секретариат за сравнительное исследование относительно изобретательского уровня и высоко отозвалась о качестве выполненной работы. Делегация заявила, что исследование содержит обзор подходов, используемых на национальном уровне при определении относительно сложных критериев патентоспособности. По мнению делегации, представленная в исследовании информация является системной и исчерпывающей. Делегация также выразила признательность за информативную презентацию, подготовленную Секретариатом по данной теме. Также делегация указала на очевидность того, что критерий «изобретательского уровня» является предпосылкой качества и эффективности будущего патента, что, в свою очередь, важно для дальнейшего технологического развития и обеспечения баланса интересов в обществе. В этой связи делегация далее отметила, что в национальном законодательстве принимаются усилия для внедрения наивысших стандартов в этой области и что Беларусь продолжит улучшать национальное законодательство и методологии, используемые ее ведомством для определения критерия изобретательского уровня, в том числе на основании исследования, подготовленного Секретариатом, и результатов прошедших в рамках Комитета обсуждений по данному вопросу. Делегация заявила, что обмен опытом и взглядами будет, несомненно, способствовать работе. В заключении

делегация пожелала получить разъяснения и комментарии относительно возможностей использования результатов исследования, посвященного будущей работе Комитета.

55. Делегация Мексики поблагодарила Секретариат за отличную работу, проделанную в отношении двух документов, а именно по изобретательскому уровню и достаточности раскрытия. В отношении критерия изобретательского уровня делегация Мексики выразила согласие с мнением о том, что он является важным фактором при определении качества патента. В частности, делегация заявила, что мексиканское законодательство описывает требования к специалисту в данной области как к техническому специалисту, обладающему опытом и знаниями в области соответствующего изобретения. Делегация отметила, что в соответствии с ее законодательством методика, используемая для определения изобретательского уровня, построена по принципу «от проблемы к решению». Также делегация отметила, что в рамках Мексиканского института промышленной собственности (IMPI) проходит важный обмен опытом с другими патентными ведомствами, что позволяет лучше узнать другие системы и наладить сотрудничество. По мнению делегации, такой обмен позволяет лучше увидеть общую картину и тем самым принимать более эффективные решения при выполнении национального патентного законодательства. Делегация отметила, что, в частности IMPI, сотрудничает с патентными ведомствами, например испанским ведомством и Европейским патентным ведомством, в процессе подготовки рекомендаций, относящихся к оценке изобретательского уровня в области полимеров, а также в отношении других изобретений в области биотехнологии, в результате чего был подготовлен чрезвычайно полезный документ и обеспечена поддержка некоторых патентных ведомств в Латинской Америке. Делегация вновь озвучила свою готовность участвовать во всех обсуждениях, связанных с патентами, поскольку патенты играют первоочередную роль в системе промышленной собственности.

56. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/22/3, в котором представлен подробный обзор сходств и различий в проведении оценки изобретательского уровня, также называемого очевидностью, в патентных ведомствах разных стран. Делегация заявила, что, как уже отмечалось несколькими делегациями, оценка очевидности или изобретательского уровня заявленного изобретения играет важную роль для качества выдаваемых патентов. В Соединенных Штатах Америки оценка очевидности, осуществляемая ВПТЗ США и судами, имеет ключевое значение при принятии решения о выдаче патента заявителю, а также решения о действительности патента. Делегация указала на обширную практику прецедентного права, созданную судами для определения очевидности изобретения и определения понятия «специалист в данной области» (СДО). Делегация также заявила, что процесс определения того, является ли изобретение неочевидным и, следовательно, потенциально патентоспособным, кодифицирован в разделе 103 Кодекса Соединенных Штатов Америки, согласно которому: «Патент на заявляемое изобретение не может быть получен [...] если разница между заявленным изобретением и известным уровнем техники такова, что заявленное изобретение, в целом, являлось бы очевидным до фактической даты подачи заявки на получение патента на заявленное изобретения для лица, обладающего обычными знаниями в той области техники, к которой относится заявленное изобретение». Делегация сообщила далее, что, иными словами, изобретение, не имеющее точного описания в рамках известного уровня техники, но которое, тем не менее, было бы очевидно для лица, обладающего обычными знаниями в этой области техники на момент создания изобретения, не является патентоспособным. Делегация пояснила, что очевидность является вопросом права, основанным на проведенных ранее фактологических исследованиях. Структура объективного анализа очевидности была сформулирована Верховным

судом Соединенных Штатов Америки в деле *Graham против John Deere Co.* в 1966 году. Она включает следующие вопросы фактологического характера: (i) определение объема и содержание известного уровня техники; (ii) установление различий между заявленным изобретением и известным уровнем техники; и (iii) принятие решения об уровне обычного знания в соответствующей области техники. После установления факторов Грэма, эксперты должны определить, является ли заявленное изобретение очевидным для лица, обладающего обычными знаниями в данной области техники. Далее делегация указала на то, что в деле *KSR International Co. против Teleflex Inc.* Верховный суд подтвердил факторы Грэма, но также вместо используемого ранее жесткого стандарта применил гибкий подход при определении того, являются ли пункты формулы очевидными. Делегация отметила, что при предыдущем подходе, т.е. «идея-предположение-мотив» или «ИПМ», была необходима ясная причина для изменения известного уровня техники для того, чтобы разрешить сочетание множества упоминаний известного уровня техники, с тем чтобы они описывали все элементы притязания. Подход KSR, с другой стороны, требует только разумного объяснения, в котором не содержится голословных обобщений, оправдывающих сочетание множества упоминаний уровня техники. Делегация пояснила, что анализ ИПМ может по-прежнему использоваться в качестве одного из доводов при обосновании вывода об очевидности. В отношении документа SCP/22/3 и его резюме делегация заявила, что эти два документа содержат чрезвычайно полезную информацию как для заявителей, так и ведомств. Отметив, что информация дает представление о различиях и сходствах между ведомствами в отношении того, как определяется очевидность/изобретательский уровень, делегация отметила, что данная информация представляет большой интерес для патентных учреждений и будет полезной для подающих заявки в нескольких юрисдикциях. По мнению делегации, в целях повышения полезности документов для общественности и специалистов в области ИС необходимо облегчить доступ к документам за счет, например, перевода документации в доступный электронный формат. В частности, делегация предложила Секретариату предоставить доступ к информации, собранной для проведения этих исследований, на вебсайте ВОИС в виде таблицы, электронной таблицы или другом подходящем формате, с возможностью простого перехода по ссылкам к информации о стране или патентном ведомстве. Размещенная на этом сайте информация может включать определение понятие «специалист в данной области», которое используется различными ведомствами, а также методологию, используемую ведомствами для определения очевидности или изобретательского уровня и других подходящих аспектов. Далее делегация сообщила, что, например, информация, приведенная в исследовании Секретариата, может быть привязана к названию страны или ведомства, а дальнейшие ссылки могут вести на статуты, руководящие принципы экспертизы, прецедентному праву и другим официальным документам. Следует выделять сходства в подходах, используемых различными ведомствами при определении очевидности или изобретательского уровня в притязаниях, а также отдельные области, при наличии таковых, где подходы разнятся. Далее делегация заявила, что исследование наглядно демонстрирует сложность темы. По ее мнению, Секретариату также следует изучить другие элементы очевидности или изобретательского уровня, что послужит дополнением к работе, представленной в документе SCP/22/3. В этой связи делегация предлагает Секретариату обновить исследование, описанное в документе SCP/22/3, включить информацию о том, как различные ведомства определяют условия, позволяющие объединять ссылки на известный уровень техники для того, чтобы принять решение о неочевидности или изобретательском уровне формул, а также способе рассмотрения сопутствующих соображений (таких, как коммерческий успех и дополнительные данные), и применения этого способа экспертами в ходе экспертизы. Данное обновление будет включать информацию о том, учитывают ли ведомства содержание ранее поданных заявок при оценке новизны и неочевидности или же только новизну формул в позже зарегистрированных заявках. Далее делегация отметила, что

определение очевидности и изобретательского уровня тесно связано с выбором известного уровня техники, который использовался экспертом при вынесении решения о патентоспособности. По мнению делегации, даже в случае применения одного и того же закона эксперты могут прийти к разным выводам, в случае если они принимали во внимание разные известные уровни техники. В этой связи делегация отметила, что различия в том, как известный уровень техники определяется ведомствами, имеют большое влияние на результаты анализа очевидности или изобретательского уровня, и эти различия необходимо учитывать в детальном исследовании, посвященном данной теме. Для принятия во внимание этого аспекта изобретательского уровня делегация предложила Секретариату дополнить исследование информацией, которая бы отражала практику различных ведомств в выборе известного уровня техники. Делегация заявила, что обновление должно, в частности, учитывать практику ведомств при определении соответствия известного уровня техники требованиям, предъявляемым к публикации, его доступности общественности, необходимости в доступе к нему на местном уровне или любой стране мира, и необходимости его представления в письменном виде. В обновлении необходимо также учесть то, как ведомства работают с патентными заявками, относящимися к существующему уровню техники, которые было поданы до, но опубликованы после подачи проходящих экспертизу притязаний. Далее делегация высказала предположение о том, что информацию, содержащуюся в обновлениях к исследованию, также следует разместить на сайте ВОИС, как описано выше. В завершении делегация заявила, что такие обновления к исследованию позволяют получить более полную и полезную картину того, как патентные ведомства разных стран определяют состояние очевидности и изобретательского уровня.

57. Делегация Португалии выразила признательность Секретариату за подготовку исследования об изобретательском уровне. Делегация заявила, что португальские эксперты используют принцип «от проблемы к решению» в качестве методологии для оценки требования о наличии изобретательского уровня. Также делегация заявила, что в соответствии с португальским Кодексом промышленной собственности изобретение, если оно не очевидно для специалиста в данной области, должно рассматриваться с позиции наличия изобретательского уровня по отношению к существующему уровню техники. Делегация отметила, что исследование имеет важное значение, поскольку позволяет государствам-членам обмениваться информацией, а также способствует улучшению знания и понимания требования к изобретательскому уровню, которое, по мнению делегации, играет важную роль для повышения качества патентных систем в каждом государстве-члене.

58. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за напряженную работу, проделанную в ходе подготовки документа, и за презентацию. Делегация проинформировала Комитет о том, что Японское патентное ведомство (ЯПВ) пересматривает свои руководящие принципы патентной экспертизы, с тем чтобы основная идея руководящих принципов подходила для других стран, а приведенное в руководящих принципах описание было бы кратким и понятным. Делегация заявила, что в отношении «аргументации», применяемой для мотивировки отрицания наличия изобретательского уровня в заявленном изобретении, при том что аргументация может осуществляться с различных и широких точек зрения, систематическое объяснение каждой точки зрения, а также процедуры такой аргументации не были четко прописаны в действующих руководящих принципах патентной экспертизы. Делегация пояснила, что суть пересмотра заключается в следующем: во-первых, эксперты делят различные факторы аргументации на два типа: к первому типу относятся факторы, работающие против изобретательского уровня, ко второму — факторы, поддерживающие изобретательский уровень. Примеры факторов, работающих против изобретательского уровня: (i) мотивация для применения вспомогательного известного уровня техники к основному известному уровню техники;



(ii) изменение структуры и т.д. по сравнению с предшествующим известным уровнем техники; и (iii) простая совокупность примеров известного уровня техники. Примеры факторов, работающих в пользу изобретательского уровня: (i) положительный эффект по сравнению с известным уровнем техники; и (ii) препятствующие факторы. Во-вторых, эксперты определяют возможность аргументации, принимая во внимание все факторы, включая факторы, поддерживающие изобретательский уровень, а также факторы, работающие против изобретательского уровня. При этом, как заявила делегация, руководящие принципы патентной экспертизы ЯПВ, относящиеся к изобретательскому уровню, не содержат четких указаний, которые бы напрямую рекомендовали экспертам проявлять осторожность во избежание неоправданного ретроспективного подхода в ходе экспертизы изобретательского уровня. В этой связи делегация отметила, что в руководящих принципах патентной экспертизы других ведомств, например в Соединенных Штатах Америки, Китае, Республики Корея и ЕПО, такие напоминания о недопущении ретроспективного подхода сформулированы четко. Для того чтобы эксперты ЯПВ могли принимать надлежащие решения в отношении изобретательского уровня, делегация отметила, что в руководящие принципы патентной экспертизы ведомства будет включен следующий пункт с тем, чтобы ретроспективный подход не вводил экспертов в заблуждение: «При принятии решения об утверждении заявленных изобретений в ситуации, когда представляется, что специалист в данной области мог без труда прийти к заявленному изобретению, эксперты зачастую находятся под влиянием заявленных изобретений». Прочитав действующие руководящие принципы патентной экспертизы ЯПВ, согласно которым: «Факт достижения коммерческого успеха или его эквивалента может рассматриваться в качестве положительного обстоятельства при определении наличия изобретательского уровня», делегация заявила, что в руководящих принципах экспертизы патентных ведомств, например, Соединенных Штатов Америки, Китая, Республики Кореи, ЕПО, а также Руководства по проведению международного поиска и предварительной экспертизы в соответствии с РСТ, так называемое вторичное указание, помимо коммерческого успеха, также может учитываться при определении наличия изобретательского уровня. На основании вышесказанного делегация пояснила, что следующий индикатор, являющийся вторичным указанием, включенным в руководящие принципы патентной экспертизы других упомянутых выше ведомств, будет добавлен в руководящие принципы ведомства: «заявленное изобретение удовлетворяет давнюю потребность».

59. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за подготовку исследования об изобретательском уровне, включенного в документ SCP/22/3. Делегация заявила, что информация, приведенная в документе, описывающая национальную практику, является важным вкладом в обсуждения ПКПП, в особенности в связи с тем, что на международном уровне существуют разные подходы к определению изобретательского уровня. Делегация заявила, что в Чили изобретение рассматривается как патентоспособное, если для специалиста в данной области данное изобретение является очевидным, и к нему можно прийти очевидным образом на основании имеющегося уровня техники. В соответствии с руководящими принципами, используемыми INAPI, анализ, проведенный для определения изобретательского уровня, основан на двух основных концепциях: (i) специалист в данной области; и (ii) очевидность изобретения. Делегация заявила, что анализ изобретательского уровня, проведенный национальными ведомствами, является основополагающим элементом, гарантирующим выдачу патентов, которые, с одной стороны, соответствуют основополагающим требованиям патентоспособности, а с другой стороны создают ценность для общества. Для делегации баланс между выдачей патентов и выгодами, которые патенты приносят обществу, является одним из ключевых элементов, обеспечивающих эффективность патентной системы.

60. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/22/3, включающего информацию о различных практиках и подходах, которые используются ведомствами ИС при оценке критерия изобретательского уровня. Отметив, что данная тема играет ключевую роль в национальных инновационных системах, делегация подчеркнула, что она является действенной гибкой возможностью в рамках Соглашения ТРИПС. Делегация выразила свое удивление в связи с тем, что в исследовании используются некоторые термины, среди которых термины: «во многих юрисдикциях» или «большинство стран». В этой связи делегация сослалась на мандат исследования о том, что исследование будет основано на информации, предоставленной государствами-членами, и что оно будет включать фактологическую информацию без анализа или рекомендаций. Сославшись на предложения, поступившие от ряда делегаций, делегация обратилась к другим делегациям с просьбой о предоставлении предложений по теме в письменном виде.

61. Делегация Франции поблагодарила Секретариат за высокое качество исследования, представленного на двадцать второй сессии ПКПП, и высказала пожелание поделиться информацией о своей национальной практике в области изобретательского уровня. Делегация заявила, что во Франции концепция изобретательского уровня регулируется статьей L.611-14 Кодекса интеллектуальной собственности. В соответствии с данной статьей "изобретение содержит изобретательский уровень, если, с учетом существующего уровня техники, оно не является очевидным для специалиста в данной области [...]". Делегация заявила, что схожее определение приводится и в ЕПК. Заключение о патентоспособности и изобретательском уровне каждой патентной заявки составляется в виде письменного заключения о патентоспособности, которое сопровождает отчет о предварительном поиске. Руководящие принципы патентной экспертизы Национального института промышленной собственности (INPI) содержат информацию об оценке изобретательского уровня. Тем не менее, отсутствие изобретательского уровня не ведет к отказу со стороны патентного ведомства, поскольку этот вопрос является предметом судебного рассмотрения. Делегация заявила, что французским судам предоставляется право выносить решения по искам о признании недействительности в отношении национальных патентов или европейских патентов, в которых указана Франция. Для ответа на вопрос о наличии изобретательского уровня в заявленном изобретении судья должен задаться вопросом о том, смог бы специалист в данной области прийти очевидным способом к результату, соответствующему положениям заявки на дату подачи, с учетом существующего уровня техники на дату подачи заявки. Для признания изобретательского уровня в заявке необходимо принять во внимание три критерия, а именно, существующий уровень техники, специалист в данной области и неочевидность. Далее делегация отметила, что французское законодательство не содержит определения понятия «специалист в данной области». Однако французское прецедентное право содержит пояснения к тому, что понимается под термином «специалист в данной области». В частности, делегация пояснила, что специалистом в данной области является лицо, обладающее квалификацией в технической области, связанной с изобретением. В соответствии с доктриной и прецедентным правом Франции, понятие «специалист в данной области» требует точного определения, и, таким образом, это специалист в технической сфере, в которой была поставлена задача, и в которой изобретение делает попытку эту задачу решить. Делегация заявила, что Кассационный суд утвердил в ряде случаев, что специалист в данной области является лицом, обладающим нормальными знаниями соответствующих технологий и способным, при помощи лишь профессиональных знаний, понять решение задачи, предложенное в изобретении. Делегация далее сообщила, что, иными словами, речь идет о специалисте, обладающем средней квалификацией и нормальными знаниями в области, в которой находится техническая задача, решение которой предлагается в изобретении. Далее делегация отметила, что французское законодательство не предлагает методологии оценки

изобретательского уровня или порогового уровня. В большинстве случаев суды используют подход по принципу «от проблемы к решению», включающий три стадии: (i) установление известного уровня техники, наиболее близкого к рассматриваемому изобретению, (ii) формулирование технической проблемы, требующей решения, для совершения открытия, начиная с наиболее близкого известного уровня техники, и (iii) очевидность решения, которое предлагается изобретением в отношении задачи, для специалиста в данной области. Делегация продолжила, что определенные вторичные указания на неочевидность могут способствовать оценке критерия изобретательского уровня, в частности, французские суды признали, что преодоление предрассудков говорит в пользу изобретательского уровня, если такой предрассудок является техническим по сути, и выходит за рамки привычек специалиста в данной области. Помимо этого, судьи могут также принимать во внимание время, необходимое для реализации изобретения, в случае, если с момента постановки задачи и временем реализации изобретения в целях решения проблемы прошло существенное время. В отношении примеров, касающихся других указаний или критериев, делегация сослалась на руководящие принципы INPI по экспертизе патентных заявок, размещенные на сайте INPI.

62. Делегация Российской Федерации выразила благодарность Секретариату за высокое качество исследования об изобретательском уровне и интересную презентацию документа. По мнению делегации, исследование имеет большое значение для понимания требований, предъявляемых к патентам, и повышения качества патентов. В частности, делегация заявила, что информация, описывающая подходы, используемые национальными ведомствами ИС, даст возможность экспертам лучше оценить результаты экспертиз, проводимых другими ведомствами, и тем самым позволит улучшить сотрудничество в области распределения работы. В отношении национальной практики по данному вопросу делегация заявила, что понятие «специалист в данной области» обозначает гипотетическое лицо, обладающее очевидными или обычными общими знаниями, возможностью доступа и опытом в конкретной области. Данный тип лица выбирается в качестве мерил при оценке критерия изобретательского уровня. Делегация пояснила, что эксперты патентного ведомства Российской Федерации могут применять любой подходящий метод экспертизы, включая принцип «от проблемы к решению».

63. Делегация Испании поблагодарила государства-члены, предоставившие информацию о своем национальном праве в части требования к изобретательскому уровню, что послужило основой исследования, подготовленного секретариатом. Отметив высокое качество исследования, делегация заявила, что исследование поможет лучше понять ключевые критерии патентоспособности, оценка которого является чрезвычайно сложной и который является одним из ключевых элементов, отвечающим за правильную работу патентной системы. По мнению делегации, данное исследование, а также исследование достаточности раскрытия показывает, что Комитету не стоит опасаться проводить исследования, посвященные субстантивным вопросам патентного права. Делегация отметила, что на данной стадии работы Комитета целью является не гармонизация субстантивных вопросов патентного права, а улучшение качества знаний патентного права за счет исследований и наделяния суверенных государств возможностью принимать надлежащие, с их точки зрения, решения при подготовке законопроектов или руководящих принципов проведения экспертизы. По мнению делегации, интересным является то обстоятельство, что в законодательстве большинства стран используется схожий подход к определению изобретательского уровня, а настоящая сложность заключается в надлежащей оценке требования изобретательского уровня. Делегация особо отметила раздел, посвященный величине изобретательского уровня, в рамках которого в законах и практиках разных стран было установлено большое количество сходств и различных нюансов. В этой связи делегация заявила, что по результатам

исследования можно сделать вывод о том, что хотя слово «гармонизация» в некотором смысле является табу в ПКПП, реальность такова, что на глобальном уровне в плане требования к изобретательскому уровню сходств гораздо больше, чем отличий. При этом делегация отметила, что есть множество случаев, в которых оценка изобретательского уровня дает различные результаты. По этой причине, по мнению делегации, было бы интересно изучить данный вопрос с практической точки зрения после того, как теоретическая часть будет изложена в исследовании. В частности делегация отметила, что в ходе будущей сессии государствам-членам было бы интересно провести обмен опытом между представителями стран, принадлежащим к различным региональным группам, например, пять или шесть патентных экспертов; и в ходе такого обмена рассмотреть реальные случаи и обсудить различные подходы в отношении оценки изобретательского уровня. Делегация выразила надежду на то, что исследование изобретательского уровня станет первым этапом в серии работ, посвященных требованию к изобретательскому уровню, в рамках Комитета. Делегация заявила, что изобретательский уровень тесно связан с существующим уровнем техники, и в этом смысле было бы уместно начать работу, связанную с существующим уровнем техники. В частности, делегация предложила ПКПП изучить документы, которые принимались во внимание при оценке условия патентоспособности, например, документы, посвященные существующему уровню техники, которые использовались для оценки новизны и изобретательского уровня, а также раскрытия, и были исключены из существующего уровня техники во время так называемого льготного периода.

Делегация заявила, что полная информация о законодательстве и оценке изобретательского уровня в Испанском ведомстве по патентам и товарным знакам, а также в связанном с этой областью прецедентным правом доступна на электронном форуме ПКПП.

64. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за чрезвычайно понятное исследование изобретательского уровня и качественную презентацию по данной теме. Делегация заявила, что оценка изобретательского уровня является ключевой темой, освоить которую сложно. В частности, по мнению делегации, слишком вольное применение данного требования приведет к неоправданной монополии технологии, тогда как слишком жесткое применение требования может подорвать энтузиазм новаторов. Делегация отметила, что по этой причине необходимо разработать разумный критерий с учетом фактических потребностей. Далее делегация подчеркнула необходимость в обмене опытом между странами в этой связи. По мнению делегации, для облегчения обмена информацией желательно включить в посвященные качеству пункты повестки дня вопросы развитие проектов, направленные на укрепление потенциала, куда вошли бы вопросы создания платформ, развития личного потенциала и развития коммуникации.

По этой причине делегация предложила государствам-членам продолжить обмениваться информацией о содержании мер по наращиванию потенциала патентного ведомства, куда могли бы войти, например, база данных патентов, использование инфраструктуры ИТ, инструменты поиска и патентной экспертизы, оказание технической помощи развивающимся странам, повышение качества обучения и обмен сотрудниками, занимающимися исследованием и экспертизой, а также построение систем управления и контроля качества в патентных ведомствах. Делегация также порекомендовала Комитету собрать и консолидировать информацию о патентных системах в государствах-членах, включая специальные практики в области изобретательности, а также повысить качество читаемости и доступности документов с тем, чтобы облегчить составление патентных заявок и отреагировать на действия ведомства и тем самым повысить качество патентов в целом. Делегация выразила мнение о том, что требования к качеству патентов следует адаптировать к реальностям экономического и социального развития разных стран, и они также должны способствовать социально-экономическому развитию стран. С учетом

отличий в уровне развития стран и проблемах, с которыми они сталкиваются, делегация считает, что у стран должна быть возможность по-разному понимать и интерпретировать качество патентов. По мнению делегации, обсуждение вопросов, связанных с изобретательностью, не должно подталкивать участников к гармонизации субстантивного патентного права или к автоматическому принятию результатов экспертизы другими странами, такие обсуждения также не должны причинять вреда автономии и гибким возможностям государств-членов в обработке патентных заявок и патентов в соответствии с применимыми законами.

65. Представитель МТП поздравил Председателя и заявил, что МТП представляет малые и крупные предприятия во всех секторах в более чем 130 странах. Будучи учреждением, в котором представлен широкий спектр организаций, включающих не только обладателей интеллектуальных прав, но и третьи стороны, испытывающие на себе влияние прав на интеллектуальную собственность других сторон, МТП хотела бы представить свои наблюдения в области критерия изобретательского уровня на рассмотрение ПКПП. Представитель заявил, что изобретательский уровень или неочевидность является одним из ключевых критериев патентоспособности, наряду с новизной и промышленным применением. Для удовлетворения данного критерия, как продемонстрировало подготовленное Секретариатом исследование и презентация, изобретение не должно быть очевидным для специалиста в соответствующей технической области на дату подачи патентной заявки, принимая во внимание существующий уровень техники до такой даты. Далее представитель отметил, что использование критериев, выходящих за рамки базовых правил определения изобретательского уровня, создаст неопределенность, непредсказуемость как на национальном, так и международном уровне, в особенности при подаче заявок в нескольких юрисдикциях. Представитель продолжил, сообщив, что, к примеру, оценка изобретательского уровня не должна зависеть от субъективных определений того, является ли изобретение «радикальным», «незначительным» или каким-либо иным. Ни правовые требования к изобретательскому уровню, ни любые другие базовые критерии не позволяют провести различия между уровнями изобретения. Любое притязание должно оцениваться в соответствии с тем же базовым принципом, а именно «что сделал бы специалист, обладающий обычными навыками в конкретной области, в соответствующий день?». Согласно другому примеру, приведенному представителем, при том, что требование о наличии обычных навыков, вне всякого сомнения, зависит от конкретной области технологии, принципы оценки изобретательского уровня не должны зависеть от отрасли; одни и те же базовые правила должны применяться вне зависимости от области открытия. Представитель заявил, что в документе МТП о критерии изобретательского уровня, который можно получить за пределами зала заседания, содержится более подробная информация, включая анализы конкретных примеров, иллюстрирующие указанные положения.

66. Представитель Евразийской патентной организации (ЕАПО), поздравил Председателя с избранием и поблагодарил Секретариат за отличную подготовку исследования об изобретательском уровне, включенного в документ SCP/22/3. Представитель поддержал предложение Соединенных Штатов Америки касательно повышения доступности информации на вебсайте, а также предложение Испании касательно исследования практического применения критерия, основанного на делах, относящихся, например, к патентным заявкам, принадлежащим к семейству патентов-аналогов в различных юрисдикциях.

67. Представитель TWN заявил, что изобретательский уровень является одним из трех базовых критериев патентоспособности, а высокий пороговый уровень критериев патентоспособности важен с точки зрения недопущения злоупотреблений патентной монополией. Представитель заявил, что патенты не должны играть роль инструмента для защиты монополии, но служить своей цели, т.е. способствовать НИОКР и

технологическому развитию. Таким образом, проверки изобретательского уровня и методологии должны фокусироваться на технологическом развитии. Представитель отметил, что в течение ряда лет патентные ведомства, в особенности в промышленно развитых странах, снизили критерии патентоспособности, в особенности изобретательский уровень, с целью увеличения количества патентов за счет понижения их качества. Представитель заявил, что одним из важных шагов по сдерживанию выдачи патентов с низким пороговым уровнем патентоспособности, является повышение порогового значения критерия изобретательского уровня. Представитель отметил, что в соответствии с Соглашением ТРИПС существует достаточное количество гибких возможностей для определения порогового значения изобретательского уровня. По мнению представителя, первая стадия на пути к цели – это определение и концептуализация понятия «специалист в данной области» как лица, «обладающего высокой квалификацией» в данной области, вместо «обладающего обычными навыками» в данной области. Представитель призвал государства-члены перейти от низкого порога изобретательского уровня к высокому и прекратить патентовать рядовые изобретения, например, относящиеся к известной фармацевтической субстанции. Представитель заявил, что исследование изобретательского уровня, к сожалению, не связано с гибкими возможностями, доступными государствам-членам при определении порогового значения изобретательского уровня. Также исследование показало, что технологическое развитие – это не единственный критерий оценки изобретательского уровня. Сделанное представителем наблюдение показывает, что некоторые критерии оценки уровня изобретательности, упомянутые в исследовании, несомненно, приведут к тому, что порог изобретательского уровня будет низким. Представитель заявил, что, например, некоторые патентные ведомства признают коммерческий успех в качестве критерия, удовлетворяющего требованию изобретательского уровня. По ее мнению, данное обстоятельство четко показывает, что технологическое развитие не является единственным критерием при оценке изобретательского уровня, и может привести к тому, что патенты будут выдаваться на рядовые изобретения. Таким образом, представитель отметила, что важно проанализировать последствия различных методов оценки изобретательского уровня и значения изобретательского уровня на предмет возможности исключения рядовых изобретений. Призвав государства-члены установить более высокий порог при оценке изобретательского уровня, представитель предложила государствам-членам провести независимую оценку эффективности существующих моделей оценки изобретательского уровня в недопущении выдачи патентов на рядовые изобретения. Она также призвала развивающиеся страны не следовать существующим методологиям оценки изобретательского уровня, используемым в развивающихся странах, а Секретариат не поддерживать такие методологии без проведения вышеозначенной оценки. Далее представитель выразила свою озабоченность в отношении соглашений о свободной торговле (ССТ), среди которых Соглашение о свободной торговле на базе транс-тихоокеанского партнерства (ТРП), которое устранило политическое пространство, позволяющее установить высокий порог изобретательского уровня. По ее мнению, высокий изобретательский уровень зачастую обладает потенциалом, позволяющим спасти человеческие жизни. По ее мнению, патентные ведомства способны защищать общественные интересы от злоупотреблений патентной монополией за счет отказа в выдаче патентов на известные субстанции, так, например, лекарство от гепатита С, софосбувир, не было запатентовано в Египте по причине отсутствия изобретательности.

68. Представитель MSF пожелала присоединиться к большинству комментариев, сделанных представителем TWN, в отношении того, что касается помощи развивающимся странам в установлении высокого порога при оценке критерия изобретательского уровня, в частности в отношении фармацевтических препаратов. Представитель также подчеркнула необходимость и важность оценки

некоторых предложенных в рамках ССТ положений, способных нанести ущерб общественному здравоохранению. Далее представитель выразила надежду на то, что Секретариат продолжит предоставлять точные факты, информацию и примеры из прецедентного права, и, в то же время, позволит оставить странам достаточно гибких возможностей для формулирования собственного национального права. Помимо этого, представитель ожидает, что Секретариат также примет во внимание существующие исследования, проведенные другими ведомствами ООН, с тем, чтобы проводить обсуждения изобретательности в контексте воздействия на общественное здравоохранение и доступа к лекарственным средствам. Представитель привела пример о том, что существуют исследования, проведенные ВОЗ и ПРООН в 2006 - 2007 годах, соответственно, в которых приведены конкретные рекомендации для развивающихся стран по принятию критериев патентоспособности и изобретательских уровней для восполнения потребностей общественного здравоохранения. По ее мнению, выводы, сделанные по результатам исследований, должны быть учтены Комитетом, что позволит государствам-членам получить конкретные рекомендации по принятию критериев изобретательности, что может способствовать восполнению потребностей общественного здравоохранения. В заключении представитель пожелала прокомментировать методологию исследования, относящуюся к использованию прецедентного права. Она отметила, что, например, в первой части исследования приводится несколько случаев из прецедентного права, в основном из юрисдикции Соединенных Штатов Америки и Европы, однако в последующей части исследования, в особенности той, которая касается примерных положений, дальнейшие примеры не приводятся. По ее мнению, к примеру, отсутствие изобретательности в притязаниях, в которых было представлено лишь небольшое улучшение известной субстанции, несложно связать с некоторыми примерами прецедентного права Индии, в рамках которого было оформлено несколько отказов в выдаче фармацевтических патентов, в частности, на основании той аргументации, что, в соответствии с национальным правом страны, ни одно изобретение не должно быть запатентовано только по причине изменения известной субстанции без демонстрации непредвиденного результата.

69. Представитель JРАА напомнил, что вопрос об изобретательском уровне обсуждался на ПКПП при обсуждении проекта договора о материальном патентном праве (SPLT). Таким образом, JРАА полностью поддерживает обсуждение вопроса на сессии ПКПП. По мнению представителя, поскольку различия в степени и концепциях изобретательского уровня или очевидности между странами создают сложности для пользователей, JРАА выступает за гармонизацию по данному вопросу. Помимо этого, представитель заявил, что исследование изобретательского уровня, подготовленное Секретариатом, и связанные с ним обсуждения будут способствовать качеству патентов.

70. Представитель Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI) поздравил Председателя с избранием и Секретариат за подготовку исследования. Председатель заявил, что AIPPI – это ассоциация, созданная более ста лет назад (в 1897 году), которая насчитывает более 9 000 членов, представляющих более 100 стран; члены ассоциации представляют частную практику, промышленность, исследовательские и научные организации. К числу стран относятся как развитые, так и развивающиеся страны. Представитель отметил, что такое разнообразие среди членов и стран позволяет AIPPI готовить различные резолюции, обеспечивающие равновесие между промышленными и развивающимися странами. Таким образом, представитель считает, что такое разнообразие играет важную роль для качества работ. Также представитель заметил, что в прошлом AIPPI изучала чрезвычайно сложный вопрос об изобретательском уровне. Проведенное Секретариатом исследование по данной теме четко показало все сложности, связанные не только с определением понятия «специалист в данной области», но и,

например, оценкой очевидности. Представитель заявил, что AIPPI приняла резолюции по данному вопросу, которые будут направлены в Секретариат.

- Исследование о достаточности раскрытия

71. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/4.

72. Секретариат представил документ.

73. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку исследования о достаточности раскрытия, входящего в документ SCP/22/3, а также за информативную презентацию. Делегация также поблагодарила делегацию Индии за вынесение интересного пункта на обсуждение ПКПП. Делегация заявила, что достаточность раскрытия является одним из ключевых требований патентоспособности. Далее делегация отметила, что техническая информация, связанная с изобретением, должна быть раскрыта в патентной заявке таким способом, чтобы специалист в данной области смог бы осуществить открытие, пользуясь этой информацией. Далее делегация сообщила, что требования к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия касаются двух различных, но в то же время критически важных аспектов патентной системы, которые в совокупности могут обосновать исключительные права на изобретение. Таким образом, понимание этих концепций может привести к более глубокому пониманию принципа патентной системы. Сославшись на три элемента достаточности раскрытия, а именно (i) требование о достаточном для воспроизведения раскрытии; (ii) требование о подтверждении; и (iii) требование о письменном описании, делегация отметила, что они определяют техническую информацию, составляющую фундаментальную основу патентного документа и позволяют сделать технический вклад в общество в обмен на эксклюзивные права. Далее делегация заявила, что оценка требования о достаточном для воспроизведения раскрытии может стать сложной задачей для патентных экспертов в процессе экспертизы по существу, в частности, в области, в которой сложно понять, как осуществить и как использовать изобретение, исходя только из структуры изобретения, например, в области биотехнологии. Также делегация заявила, что надлежащая экспертиза требования о достаточном для воспроизведения раскрытии является ответственностью экспертов перед третьими сторонами, поскольку третьи стороны примут эксклюзивное право патентовладельцев в обмен на достаточное раскрытие технической информации, которая также может принести им пользу в научно-исследовательской деятельности. По мнению делегации, понимание того, как производится оценка этих требований, эквивалентно пониманию того, как обеспечивается качество технической информации в патентном документе. В этой связи делегации весьма интересно услышать мнение экспертов о том, как их ведомства оценивают требование о достаточном для воспроизведения раскрытии, в качестве дополнения к исследованию, подготовленному Секретариатом. В заключение делегация высказала свое ожидание того, что обсуждения, основанные на исследовании, включая обмен практиками, смогут проложить путь к постоянной дискуссии о вопросах субстантивного права на сессиях ПКПП.

74. Делегация Румынии, выступая от лица ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за исследование достаточности раскрытия и связанную с ним презентацию. Делегация заявила, что обсуждение трех элементов, а именно, требования о достаточном для воспроизведения раскрытии; требования о подтверждении; и требования о письменном описании, улучшит понимание патентной системы Комитетом и повысит осведомленность о выгодах гармонизации патентной практики. По результатам исследования делегация сделала вывод о том, что по некоторым аспектам, например, в отношении содержательных элементов требования о достаточном для воспроизведения раскрытии и требования о подтверждении, в законах и



ведомственных практиках наблюдается большое количество схожих черт, при том, что по другим аспектам, таким, как способ и порядок составления описания, в практиках разных стран могут наблюдаться различия. Делегация выразила мнение о том, что обмен взглядами по этим вопросам может привести к интересным выводам, на которых можно строить дальнейшую работу на более поздней стадии.

75. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за исследование о достаточности раскрытия. Делегация заявила, что достаточность раскрытия позволяет патентным ведомствам вкладывать в руки общества важный инструмент развития новых изобретений и создает среду, способствующую будущим инновациям. Согласно чилийской практике, патентное право требует, чтобы любая патентная заявка включала понятное для общества описание изобретения с полным и ясным раскрытием того, что подлежит охране и как это изобретение можно воспроизвести. Таким образом, по мнению делегации, патентная система способствует раскрытию и распространению технологической информации и доступу к знанию, содержащемуся в патентных заявках. Таким образом, требование о достаточности раскрытия реализует принцип, согласно которому в патенте должна описываться технология, в отношении которой выдается патент, а также ее практическое применение в целях развития технического прогресса и технологии в качестве эквивалента предоставлению исключительных прав. Далее делегация заявила, что, соответственно, раскрытие сделанное в заявке должно позволять специалисту в соответствующей области воспроизвести изобретение без изобретательских усилий со стороны такого специалиста, обладающего обычными знаниями. Делегация считает, что данное требование должно оцениваться в каждом отдельном случае специалистом в данной области, который способен понять то, что описано в заявке в целом. Делегация отметила, что при оценке достаточности раскрытия заявка должна рассматриваться в целом, т.е. включая описание, притязания и чертежи или цифры, если таковые есть. Помимо этого, делегация заявила, что описание должно включать формулировку «что было известно» для того, чтобы создать контекст для изобретения и размещения изобретения в той технической области, к которой оно относится. Далее делегация заявила, что раскрытие изобретения должно демонстрировать техническую задачу, которую это изобретение призвано решить, а также все характеристики, необходимые для определения изобретения, равно как и всех механизмов, включенных в притязания, поскольку они не охватят особенности, выходящие за рамки технических характеристик, раскрытых в описании изобретения.

76. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за два исследования, представленные в рамках пункта повестки дня «Качество патентов». Делегация повторно озвучила свою поддержку продолжению работы в области качества патентов. Сославшись на документ SCP/22/3, делегация заявила, что исследование относится к ключевым элементам патентной системы, среди которых определение понятия «специалист в данной области», а также методологии, используемые для оценки изобретательского уровня и очевидности. Исходные данные для исследования были предоставлены многими членами ВОИС. Делегация подчеркнула важность дальнейшего изучения концепции изобретательского уровня, а также методологий, используемых для оценки этого требования в государствах-членах, в соответствии с предложением делегации Испании и поддержкой, заявленной государствами-членами Европейского союза в документе SCP/19/5 Rev. Обратившись к документу SCP/22/4 о достаточности раскрытия, делегация отметила, что исследование состоит из трех частей, а именно, требования о достаточном для воспроизведения раскрытии; требования о подтверждении; и требования о письменном описании; делегация также отметила, что она с нетерпением ждет возможности обсудить эту тему. Касательно других документов, входящих в данный пункт повестки дня, делегация заявила, что программа работ должна состояться с

учетом качества патентов на основании предложений, поступивших от делегаций Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), делегации Дании (документ SCP/17/7), делегации Соединенных Штатов Америки (документ SPC/17/10) и делегации Испании, и поддержанных остальными государствами-членами Европейского союза (SCP/19/5 Rev). Делегация напомнила, что она по-прежнему выступает за проведение опроса, содержащего элементы всех предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. В отношении системы возражений делегация предложила, на не всеобъемлющей основе, использовать компиляцию моделей систем возражения и других механизмов административного аннулирования и признания патента недействительным. В отношении программ распределения работы делегация заявила, что специальная веб-страница ВОИС, посвященная мероприятиям по распределению работы, будет способствовать повышению осведомленности о существующих инициативах и позволит ведомствам сотрудничать более эффективным образом. По мнению делегации, конференции вне основного регламента сессий ПКПП позволяют обмениваться опытом в области программ по распределению работы и искать способы повысить полезность программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и общественности. Делегация отметила, что проведение Секретариатом исследования того, как различные законы и практики ограничивают потенциал по распределению рабочей нагрузки и какие добровольные меры могут быть приняты на международном уровне для решения проблем, могло бы помочь в выявлении областей, где возможно повышение эффективности работы патентной системы. Делегация заявила, что с учетом выборочного характера таких усилий любые усилия по повышению качества и эффективности патентной системы не должны встречать препятствий.

77. Делегация Швейцарии поздравила Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за отличную работу, проделанную при подготовке исследования о достаточности раскрытия и презентации. По мнению делегации, в исследовании представлена полная информация и материал по данному предмету для дальнейших рассмотрений и обсуждений в ходе ПКПП. Делегация отметила, что, как уже отмечалось несколько раз, раскрытие изобретения и изобретательский уровень относятся к основополагающим требованиям выдачи патента. В отношении материально-правовых условий достаточного для воспроизведения раскрытия, как продемонстрировало исследование, швейцарская практика схожа с практикой других стран. Делегация заявила, что в Швейцарии требование о достаточном для воспроизведения раскрытии выполняется, если на момент подачи заявки информация об изобретении раскрывается в описании в достаточно четкой и понятной мере для того, чтобы специалист в данной области мог осуществить данное открытие, не принимая чрезмерных усилий, и используя общие знания и литературу, указанную в заявке. Делегация подчеркнула одну деталь, характерную для швейцарской практики. На национальном уровне в Швейцарии действует существенное число небольших организаций-новаторов, подающих заявки на патенты. Национальная патентная система внедрила подход, ориентированный на малые организации-новаторы, включающий различные меры поддержки, например, от заявителей не требуется, чтобы в ведомстве ИС их представлял патентный поверенный. В отношении требований о раскрытии, все представленные документы рассматриваются на момент подачи заявки. Раскрытие изобретения возможно не только в описании или чертеже, но и в притязаниях. Делегация заявила, что, как правило, согласно другим законодательствам, реферат патента служит одной цели: предоставление технической информации, однако, по опыту делегации, неопытный заявитель, не представленный компетентным патентным поверенным, иногда включает часть раскрытия в реферат. В Швейцарии такой недостаток не ведет к несоответствию с требованиями к раскрытию, при этом он может быть исправлен в ходе экспертизы по существу. Делегация заявила, что такой подход базируется на понимании того, что

патентная система должна быть доступна для всех, вне зависимости от растущей сложности технологий и требований к охране. Делегация отметила, что такого подхода придерживаются не только наукоемкие отрасли, но и МСБ, а также частные сектора с тем, чтобы охватить весь спектр инновационного потенциала общества.

78. Делегация Республики Корея поблагодарила Секретариат за подготовку исследований о достаточности раскрытия и изобретательском уровне и связанных с ними презентаций. Делегация придерживается мнения о том, что исследования помогут улучшить качество патентов. Далее делегация поделилась своими недавними усилиями по повышению качества патентов. Республика Корея активно реализует многосторонние и двусторонние соглашения о распределении рабочей нагрузки, включая Программу совместного поиска (CSP), PPH и PCT. Делегация заявила, что CSP является пилотной программой, реализуемой совместно с ведомством Соединенных Штатов Америки. Пилотная программа основана на концепции, известной под названием CoBOA - collaboration before office action — сотрудничество до ведомственной экспертизы. Делегация проинформировала Комитет о том, что программа будет запущена 1 сентября 2015 года. Ведомства двух стран проведут два независимых исследования и поделятся результатами до первой ведомственной экспертизы. Процесс будет объединен с ускоренной экспертизой в целях повышения эффективности процедуры и удобства пользователей. В результате заявители своевременно получают высококачественные результаты поиска, которые будут единообразными для всех ведомств. Делегация придерживается мнения о том, что в рамках CoBOA заявители смогут более четко наметить дальнейшие шаги в патентном делопроизводстве. Далее делегация сослалась на PPH и заявила, что данная программа является одной из наиболее известных и широко используемых программ распределения работ. Делегация отметила, что в Республике Корея процент регистрации и процент одобрения при первой экспертизе заявок, подаваемых через программу PPH, выше, чем для обычных патентных заявок. Также делегация пояснила, что срок принятия решения по первой экспертизе и срок проведения патентной экспертизы стал значительно короче. Делегация отметила, что КВИС проводит внутреннее исследование PPH с целью анализа официальных дел PPH и повышения качества экспертизы в структуре PPH. Кроме того, делегация заявила, что КВИС предлагает процесс сотрудничества между международными поисковыми органами (МПО) и получающими ведомствами (ПВ) в системе PCT. На основании этого предложения рабочая группа PCT приняла решение о пересмотре правила PCT о передаче первых результатов поиска от ПВ к МПО. Также делегация заявила, что КВИС реализует и другие программы распределения, такие, как Совместная программа определения и экспертизы технического уровня изобретения, реализуемая совместно с ведомствами Японии и Китая, а также Совместная программа поиска и экспертизы PCT, совместно с ведомствами Соединенных Штатов Америки и ЕПО. На основании положительных результатов предыдущих программ по распределению работы делегация выразила свое мнение о том, что эти программы повысили эффективность патентной системы, сократив дублирование работы, и улучшили качество экспертизы.

79. Делегация Беларуси поблагодарила Секретариат за чрезвычайно интересное исследование, посвященное достаточности раскрытия, и сопутствующую презентацию, подготовленную и представленную на высоком профессиональном уровне. Делегация заявила, что исследование может послужить хорошей основой для дальнейшей работы. Делегация согласилась с мнением других делегаций о том, что вопрос о достаточности раскрытия очень важен для обеспечения качества патентов, а также баланса интересов в обществе. В отношении национального опыта делегация подчеркнула, что, согласно национальному законодательству, заявитель должен предоставить письменное описание изобретения, которое раскрывает изобретение в достаточно полной мере для реализации такого изобретения. Руководящие принципы

проведения экспертизы дают методологию, которой должны следовать эксперты в ходе экспертизы для соблюдения этого требования, а также примеры из различных областей технологии. По мнению делегации, одним из возможных вариантов для будущей работы по этой теме может стать исследование механизмов недопущения выдачи патентов на изобретения, которые не соответствуют требованию о достаточности раскрытия, включая изучение возражений, поданных на этой основе в период подачи возражений.

80. Делегация Индии поблагодарила государства-члены за предоставленную информацию о достаточности раскрытия и Секретариат за подготовку документа, включающего эту информацию. Делегация заявила, что Индия сформулировала комплексную стратегию развития режима интеллектуальной собственности в стране для развития творческого потенциала (инициатива в области интеллектуальной собственности, направленная на мероприятие «Make in India»). В этой связи принят ряд мер по созданию устойчивого и жизнеспособного режима ИС в Индии, основанного на прозрачности, качестве выдаваемых патентов, укреплении потенциала и определенных уступках для малых предприятий. Далее делегация заявила, что Индия твердо уверена в том, что качество патентов имеет важное значение для развития любой патентной системы. По мнению делегации, представленное в патенте описание играет главную роль в патентном делопроизводстве, процессе обработки возражений, аннулирования, защиты от нарушений, передачи технологии и общественном здравоохранении. В соответствии с индийским Законом о патентах заявитель должен полностью и в деталях описать изобретение, а также наилучший способ осуществления изобретения на момент подачи заявки. Делегация отметила, что документ охватывает многие области достаточности раскрытия, подпадающие под требование о достаточном для воспроизведения раскрытии, требование о подтверждении, а также требование о письменном описании. В этой связи делегация пояснила, что Высокий суд Мумбаи в AIR1969Bom255, параграф 14, прокомментировал, что достаточность раскрытия состоит из двух частей: (i) полное описание должно включать воплощение изобретения, заявленного в каждом притязании, при этом описание должно быть достаточным для того, чтобы те, кто будут воплощать данное изобретение в отрасли смогли бы сделать это «без осуществления дальнейших изобретений со своей стороны»; а также (ii) описание должно быть добросовестным, т.е. не содержать формулировок, которые были бы неоправданно трудными для понимания. Делегация выразила несогласие с раскрытием одного метода подготовки соединения в описании, в качестве вспомогательного элемента, в том случае, если в заявке содержится притязание на существенное число соединений. Делегация также выразила несогласие с внесением поправок к описанию после даты подачи заявки на основании данных дальнейших лабораторных исследований или результатов клинических исследований, по той причине, что такое знание было получено позже. Делегация заявила, что, хотя исследование сосредоточено на фундаментальных вопросах различных патентных систем, относящихся к достаточности, оно по-прежнему не дает решения проблемы соответствия между заявленными изобретениями и достаточностью описания и формулами Маркуша. В этой связи делегация предлагает подготовить специальное исследование по изучению проблем, связанных с притязаниями, построенными по типу формул Маркуша, которые неизменно присутствуют в большинстве фармацевтических и биотехнологических патентных заявках. Делегация пояснила, что притязания, охватывающие неисчислимы соединения с использованием одной формулы Маркуша, вряд ли обеспечат поддержку для этих соединений в описании, что создает ряд проблем в ходе экспертизы. В частности, делегация заявила, что осмысленный поиск таких притязаний невозможен для оценки новизны и изобретательского уровня; также единство изобретения сложно поддается оценке. По опыту Индии, причинами упомянутого исследования являются: (i) формула Маркуша является платформой охраны множества изобретений в рамках одной заявки и

прокладывает путь **к множеству патентных заявок на сделанный в дальнейшем выбор**; (ii) в большинстве случаев, специалисту в данной области сложно прийти к изобретению без неоправданного бремени; и (iii) количество примеров, необходимое, в частности, в контексте широких формул Маркуша, по-прежнему остается предметом дебатов. Делегация отметила, что необходимо задать следующие вопросы: (i) предоставлено ли достаточное для воспроизведения раскрытие в отношении всех молекул, указанных в заявке?; (ii) все ли соединения подготовлены заявителем до даты подачи заявки?; (iii) может ли специалист приготовить все соединения без неоправданного бремени?; и (iv) были ли все соединения полезны для общества? Повторно озвучив потребность в таком исследовании, делегация предложила Секретариату провести исследование для создания общего требования достаточности в отношении формул Маркуша среди государств-членов до завершения обсуждения вопросов, касающихся достаточности раскрытия. Делегация выразила надежду на то, что большинство государств-членов согласятся с мнением делегации Индии, поскольку они также могут столкнуться со схожими проблемами при обработке патентных заявок, относящихся к притязаниям по типу формул Маркуша. Далее делегация подчеркнула, что формулы Маркуша должны подкрепляться достаточным для воспроизведения раскрытием. Кроме того, делегация заявила, что ключевой обеспокоенностью для нее остается недопущение выдачи патентов на изобретения, носящих поверхностный характер. По ее мнению, бремя делопроизводства можно облегчить за счет использования МНН в описании известных молекул, представленных в заявке в измененном виде. Делегация повторно озвучила свою позицию о том, что дальнейшее исследование об обязательном раскрытии МНН в описании будет способствовать повышению качества патентов.

81. Делегация Франции отметила, что, в соответствии с Кодексом интеллектуальной собственности Франции, в патентной заявке изобретение должно быть раскрыто достаточно ясно и полно для его осуществления специалистом в данной области. Делегация заявила, что достаточность раскрытия оценивается по отношению к специалисту в данной области. Специалистом в данной области, который выступает в качестве компетентной инстанции для оценки достаточности раскрытия, является то самое лицо, которое отбирается для оценки изобретательского уровня. Последний должен быть в состоянии реализовать изобретение с помощью описания и чертежей, которые он может найти в патентной заявке, и в силу своих базовых общих знаний. Далее делегация заявила, что недостаточность раскрытия является одним из оснований для признания выданного патента недействительным. Как предусмотрено в Кодексе интеллектуальной собственности, патент аннулируется по решению суда, если изобретение не раскрыто в нем достаточно ясно и полно для его реализации специалистом в данной области. Делегация отметила, что в соответствии с судебной практикой раскрытие является недостаточным, если оно не позволяет специалисту в данной области воспроизвести объект изобретения или достичь ожидаемого результата только с помощью своих профессиональных знаний и посредством осуществления простых операций, не являющихся чрезмерно сложными. Однако законодательство Франции признает, что при оценке достаточности раскрытия необходимо принимать во внимание не только ключевую техническую информацию, указанную в тексте патентной заявки, но и вторичную информацию, которая может быть получена на ее основе и которую специалист в данной области может получить самостоятельно при ознакомлении с документацией об известном уровне техники.

82. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовленный документ по вопросу о достаточности раскрытия, в котором представлен превосходный обзор сходства и различия в подходах бюро к оценке того, является ли раскрытие в патентной заявке достаточным. Делегация заявила, что раскрытие, предоставляемое заявителем, является основополагающей частью интересов общества в сделке, заключаемой патентной системой, для которой

требуется достаточное для воспроизведения раскрытие заявленной технологии в обмен на получение патентообладателем исключительных прав, предоставляемых патентом. Раскрытие позволяет обществу узнавать о новейших технических достижениях и свободно использовать технические идеи после истечения срока действия патента. Если изобретение не было раскрыто в достаточной степени, общество не извлечет ту пользу, которую предусматривает для него патентная система. Далее делегация заявила, что по законодательству Соединенных Штатов Америки, если изобретение не было раскрыто в достаточной степени, то патент может не быть выдан. Выяснение вопроса о том, является ли изобретение в достаточной мере раскрытым и достаточно ли этого раскрытия для его воспроизведения, кодифицировано в пункте 112(a) раздела 35 Кодекса законов США, который гласит: «Спецификация должна содержать письменное описание изобретения, а также информацию о способе и процессе его создания и использования, отличающуюся полнотой, четкостью, краткостью и точностью терминологии, чтобы специалист в той области, к которой относится изобретение или с которой оно наиболее тесно связано, смог создать и использовать такое изобретение, а также излагать наилучший способ реализации изобретения, предусмотренный изобретателем или соавтором». Делегация пояснила, что цель требования о достаточности для воспроизведения состоит в том, чтобы в спецификации изобретение описывалось в достаточной мере в той терминологии и с теми подробностями, которыми специалист в данной области может воспользоваться для использования заявленного изобретения без необходимости проведения «неоправданных» экспериментов, и таким образом, чтобы заинтересованная общественность получила субстантивную информацию об изобретении. Делегация отметила, что требование о письменном описании является отдельным и отличным от требования о достаточном для воспроизведения раскрытии. В качестве пояснения в отношении цели требования о письменном описании делегация процитировала главу 2163(l) Руководства по процедуре патентной экспертизы ВПТЗ США, в которой сказано, что главная цель этого требования заключается в том, чтобы «четко передать информацию о том, что заявитель изобрел заявленный объект. [...] Другая цель состоит в том, чтобы предоставить в распоряжение публики то, на что заявитель предъявляет притязание в качестве изобретения». Далее делегация заявила, что в ее **стране** достаточность письменного описания и достаточность раскрытия для воспроизведения определяется на основании обширного свода судебной практики. Делегация заявила, что примерами факторов, используемых для определения достаточности раскрытия формулы изобретения для воспроизведения, являются: широта формулы изобретения; характер изобретения; известный уровень техники; уровень обычной квалификации; уровень предсказуемости в данной области техники; объем указаний в заявке; наличие рабочих образцов; и количество экспериментов, необходимых для создания или использования изобретения на основе содержания раскрытия. Делегация отметила, что ни один из этих факторов не является определяющим, однако все они принимаются во внимание при вынесении такого определения. Делегация пояснила, что для того, чтобы проанализировать вопрос о том, выполняет ли заявка требование о письменном описании, необходимо определить объем каждой формулы изобретения и проанализировать, достаточно ли информации содержится в спецификации для того, чтобы проинформировать специалиста в данной области о том, что заявитель был владельцем заявленного изобретения в целом во время подачи заявки. Возвращаясь к документу SCP/22/4 и его резюме, делегация заявила, что в указанных документах рассматривается ряд важных вопросов, которые возникнут при оценке требований к достаточности раскрытия для воспроизведения, подтверждению формулы изобретения и письменному описанию. В продолжение делегация заявила, что информация, приведенная в указанных документах, весьма полезна как для бюро, так и для пользователей, и поэтому она предлагает сделать их еще более полезными и доступными для общества и заинтересованных бюро за счет предоставления их в электронном формате. В частности, делегация предлагает Секретариату

предоставить информацию, полученную для исследований, на вебсайте ВОИС в виде таблицы, электронной таблицы или в ином подходящем формате, со ссылками, которые позволяют легко получить доступ к информации, касающейся той или иной страны или патентного бюро, лишь выбрав несколько ссылок. Информация, предоставленная на указанном вебсайте, может включать в себя детальные требования, которые заявитель должен выполнить для того, чтобы предоставить достаточное для воспроизведения раскрытие, предоставить достаточное подтверждение формулы изобретения и выполнить требование о письменном описании в различных бюро. Далее делегация заявила, что соответствующая информация может быть связана ссылкой с названием страны или бюро и что могут быть предоставлены дополнительные ссылки на законодательные акты, руководящие принципы проведения экспертизы, судебную практику и прочую официальную документацию. Следует заострить внимание на сходстве подходов, применяемых различными бюро для определения соблюдения требований по достаточности раскрытия и подтверждению формулы изобретения, и на областях, в которых существуют расхождения между ними.

83. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за проделанную им большую работу по подготовке документа в отношении достаточности раскрытия. Делегация проинформировала Комитет о требовании по достаточному для воспроизведения раскрытию согласно национальному законодательству Японии. В частности, делегация заявила, что для изобретения изделия описание должно быть сформулировано таким образом, чтобы дать возможность специалисту в данной области воспользоваться этим изделием. Для того, чтобы выполнить указанное требование, способ использования изделия должен быть указан конкретно, за исключением случаев, когда специалист в данной области может использовать изделие без такого явного указания на основе идей, заложенных в формулировках описания, и чертежей, а также общедоступных средних знаний на дату подачи заявки. Делегация пояснила, что, к примеру, в случае изобретения химического соединения необходимо указать более одного конкретного использования, имеющего техническую значимость, для того, чтобы показать возможность использования рассматриваемого химического соединения. Далее делегация заявила, что описание воплощений заявленного изобретения должно быть изложено с помощью примеров, если они необходимы для того, чтобы объяснить изобретение таким образом, чтобы специалист в данной области мог реализовать изобретение. В тех случаях, когда существует возможность объяснить изобретение таким образом, который дает возможность специалисту в данной области реализовать изобретение на основе идей, заложенных в формулировках описания, и чертежей, а также общедоступных средних знаний на дату подачи заявки, приводить примеры необязательно. В продолжение делегация сообщила, что в случае изобретений в технической сфере, когда в общем случае сложно судить о том, как изготовить и использовать изделие, на основе его структуры, например, химические соединения, обычно необходимо привести один или два репрезентативных примера, которые дадут возможность специалисту в данной области реализовать изобретение. Делегация отметила, что устранить причины отказа невозможно даже в том случае, когда заявитель предоставляет свидетельство о результатах экспериментов после подачи заявки, чтобы исправить какие-либо недостатки. Далее делегация проинформировала Комитет о том, что Японское патентное ведомство (ЯПО) находится в процессе пересмотра руководящих принципов патентной экспертизы. В частности, пункт, подлежащий уточнению в пересмотренных руководящих принципах экспертизы, заключается в том, что требование о достаточности для воспроизведения и требование о подтверждении отличаются как в части своих целей, так и в части их определения, и, кроме того, нарушение одного из двух требований не означает нарушения другого. Делегация заявила, что цель требования о достаточности для воспроизведения заключается в том, чтобы предотвратить выдачу патента на изобретение, которое не может быть

реализовано специалистом в данной области даже с учетом идей, заложенных в формулировках описания. Делегация пояснила, что, согласно патентной системе, исключительное право на изобретение предоставляется лицу, раскрывающему изобретение, в качестве компенсации за раскрытие. Определению подлежит тот факт, может ли заявленное изобретение быть реализовано специалистом в данной области на основе идей, заложенных в формулировках изобретения. Делегация заявила, что, с другой стороны, цель требования о подтверждении заключается в том, чтобы предотвратить предоставление патентного права на изобретение, которое не доводится до всеобщего сведения. Подача заявки на изобретение, которое не указывается в описании, приведет к выдаче патента на нераскрытое изобретение. Делегация заявила, что во избежание таких последствий необходимо определить, подтверждается ли заявленное изобретение описанием. С учетом вышесказанного эксперт должен определить, удовлетворяют ли описание и подтверждение каждому из требований. Далее делегация привела примеры нарушения требования о подтверждении. В частности, делегация заявила, что первым примером является случай, когда объект, не заявленный и не подразумеваемый в подробном описании изобретения, заявлен в формуле изобретения. Вторым примером является случай, когда содержание, раскрытое в подробном описании изобретения, не может быть ни расширено, ни обобщено до масштабов заявленного изобретения, даже с учетом знаний общего характера в соответствующей области. Третьим примером является случай, когда решение проблемы, которая должна решаться с помощью изобретения, указано в описании, но не отражено в формуле изобретения, и в этом случае объем формулы изобретения по патенту является более широким, чем то, что подкреплено описанием.

84. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку исследования по вопросу о достаточности раскрытия. С ее точки зрения, содержание документа носит весьма информативный и детальный характер. Кроме того, в отношении национальной практики по данному вопросу делегация заявила, что в соответствии со статьей 26.3 Патентного закона Китая изобретение или полезная модель должны быть изложены в описании достаточно ясно и полно для того, чтобы дать возможность специалисту в соответствующей области технологии реализовать его. При необходимости требуются чертежи. В Руководстве по патентной экспертизе приводятся дополнительные подробности в отношении этого требования. Делегация заявила, что несмотря на то, что в исследовании приводится подробная информация в отношении требования о достаточности раскрытия, делегация выражает надежду на то, что государства-члены смогут продолжить предоставление информации или примеров по теме облегчения углубленного обсуждения и обмена мнениями по данному вопросу в рамках Комитета.

85. Делегация Российской Федерации высоко оценила работу Секретариата по подготовке документа SCP/22/4 и проведенную презентацию указанного документа. Делегация заявила, что применение критерия достаточности раскрытия повысит качество патентов. Однако делегация отмечает, что требования, относящиеся к заявке, должны быть достаточными и в то же время не должны предоставлять собой непреодолимое препятствие для заявителя. Поэтому вопрос о том, какой объем раскрытия является необходимым и достаточным, является важным вопросом для предоставления передачи технологии и поддержки инновационной деятельности. Далее делегация проинформировала Комитет о том, что требование о достаточности раскрытия было введено в законодательство Российской Федерации в качестве критерия предоставления правовой охраны изобретений. Делегация заявила, что для оценки соблюдения требования о достаточности раскрытия следует учитывать все части заявки, а именно описание, формулу изобретения и чертежи, при наличии таковых, предоставленные на дату подачи заявки. Кроме того, в статье 1375 Кодекса содержатся общие положения, относящиеся к содержанию документов заявки: (а)



описание должно раскрывать сущность изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области; и (b) формула должна ясно выражать сущность изобретения и полностью основываться на его описании. Чертежи, согласно действующему законодательству, входят в состав документов заявки, необходимых для понимания сущности изобретения. В отношении официальных требований, относящихся к содержанию заявки, делегация заявила, что такие требования соответствуют требованиям Договора о патентном праве.

86. Делегация Индии обратилась к другим документам, связанным с пунктом повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения», в частности, документам SCP/17/7, 8 и 10, SCP/18/9, SCP/19/4 и SCP/20/11 Rev. В частности, делегация вновь высказала свою точку зрения, выраженную на предыдущей сессии ПКПП, и придерживается точки зрения о том, что распределение работы не поможет повысить качество патентов, поэтому его не стоит рассматривать как средство, позволяющее организовать оперативное рассмотрение заявок. Делегация заявила, что распределение работы скорее может стать причиной снижения качества экспертизы и ослабления потенциала патентных ведомств в развивающихся странах. Таким образом, по мнению делегации, необходимо принять меры по укреплению потенциала патентных ведомств развивающихся стран, с тем чтобы эти органы могли максимально успешно выполнять свои «судейские» функции в рамках национального законодательства. Поэтому делегация выражает свою уверенность в том, что распределение работы не должно становиться областью нормотворчества в будущем. Далее делегация высказала высокую оценку в адрес Секретариата за исследование по вопросу о достаточности раскрытия, содержащееся в документе SCP/22/4, а также благодарность в адрес делегации Японии за признание роли делегации Индии в указанном исследовании. Однако, по ее мнению, исследованию можно придать более высокий уровень для изучения роли требования о достаточности в контексте передачи технологии, как об этом заявила делегация в своем вступительном слове.

87. Делегация Эквадора выразила благодарность Секретариату за подготовку и презентацию документа SCP/22/4. В Эквадоре соответствующие положения содержатся в национальном законодательстве, а также в региональном законодательстве, именуемом «Решение № 486 Андского сообщества, устанавливающее общий режим промышленной собственности» («Решение № 486»). В частности, статья 28 Решения № 486 гласит, что описание должно раскрывать изобретение в достаточно ясном и полном виде для того, чтобы специалист в соответствующей технической сфере мог понять и суметь реализовать его. Далее делегация заявила, что описание изобретения должно указывать название изобретения и включать в себя следующую информацию: (i) технологический сектор, к которому относится или применяется изобретение; (ii) предыдущая технология, известная заявителю, которая может быть полезна для понимания и экспертизы изобретения, и ссылка на более ранние документы и публикации, относящиеся к указанной технологии; (iii) описание изобретения терминами, дающими возможность понимания технической проблемы и решения, предоставляемого изобретением, с разъяснением отличий и возможных преимуществ относительно более ранней технологии; (iv) перечень чертежей, если были поданы какие-либо чертежи; (v) описание известного заявителю оптимального способа реализации изобретения либо его практического применения, с использованием примеров и ссылок на чертежи, где это применимо; и (vi) насколько изобретение является промышленно применимым, если это не явствует из описания или характера изобретения.

88. Делегация Нигерии выразила благодарность Секретариату за проведение двух исследований согласно решению предыдущей сессии ПКПП. Отмечая территориальный характер патентной системы, делегация заявила, что требование об изобретательском уровне и достаточности раскрытия относится к области, в которой у

государств-членов имеется достаточно возможностей для формирования политики, согласующейся с их приоритетами развития или национальными приоритетами. В отношении предложений со стороны ряда государств-членов по изобретательскому уровню, по мнению делегации, ПКПП следует также рассмотреть вопрос об аннулировании патентов в силу невыполнения указанного требования. Далее делегация выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Индии, и вновь заявила о том, что патентная система является системой встречных удовлетворений, что означает, что исключительные права предоставляются в обмен на раскрытие информации, относящейся к патентуемому изобретению, в достаточно ясном виде для того, чтобы специалист в соответствующей технической сфере имел возможность реализовать его. Далее делегация отметила, что важным аспектом патентной системы является раскрытие идей, которые привели к передаче технологии. В дополнение делегация заявила, что вопрос о раскрытии происхождения генетических ресурсов может сыграть свою роль в обсуждении вопроса о достаточности раскрытия.

89. Представитель TWN заявила, что раскрытие является основополагающим обоснованием предоставления патентных монопольных прав: иными словами, раскрытие является частью контракта о том, что общество соглашается с монопольными правами в обмен на раскрытие изобретения. Представитель отметила, что в качестве признания указанного принципа патентное законодательство большинства государств-членов ВОИС требует такого раскрытия. Далее она заявила, что, согласно многим национальным патентным законам, достаточность раскрытия является основанием для возражений до или после выдачи патента. По наблюдениям представителя, хотя требование о раскрытии получило широкое признание, его реализация на практике далека от удовлетворительной. Она отметила отсутствие четких руководящих принципов раскрытия изобретения в конкретных областях технологии и наличие необходимости повышения стандартов раскрытия таким образом, чтобы специалист в данной области имел возможность воспроизвести изобретение. В этой связи она рассчитывает, что государства-члены разработают подробные требования по раскрытию в каждой технологической сфере. С ее точки зрения, стандарты раскрытия информации в связи с патентами могут обеспечить внедрение критериев патентоспособности, в особенности изобретательского уровня и новизны. Поэтому, по мнению представителя, это устранит возможность выдачи патентов с формулами, не представляющими интереса, или так называемого «омоложения патентов». Отметив, что для облегчения надлежащей экспертизы патентов требуется раскрытие не только заявленного изобретения, но и сопутствующая информация в связи с заявленным изобретением, представитель обратилась к обсуждению по вопросу о МНН. Далее представитель заявила, что, к сожалению, в исследовании по вопросу о достаточности раскрытия, так же как и в исследовании по вопросу об изобретательском уровне, особое внимание в основном уделяется юриспруденции и практике в развитых странах и не предоставляется информация в отношении развивающихся стран. Например, заявила она, в исследовании игнорируется вопрос о раскрытии географического биоматериалов в случае изобретений, связанных с биоматериалами. В заключение представитель призвала государства-члены продолжать работу по вопросу о достаточности раскрытия и его связи с критериями патентоспособности и системами возражения.

90. Представитель AIPPI, опираясь на предложение делегации Испании, предложил организовать практикумы или семинары по вопросам о требованиях к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия. Представитель пояснил, что преимуществом таких практикумов или семинаров станет приведение конкретных примеров применения принципов, проработанных в рамках двух исследований, подготовленных Секретариатом, и они будут полезны для делегаций благодаря демонстрации того, как указанные принципы применяются в повседневной практике. Представитель ответил, что AIPPI готова оказать Секретариату помощь в подготовке

указанных практикумов или семинаров и может предоставить докладчиков.

- Документы по теме

91. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, 8 и 10, SCP/18/9, SCP/19/4 и SCP/20/11 Rev.

92. Делегация Испании приветствовала исследования, проведенные Секретариатом по двум ключевым аспектам субстантивного патентного права, таким, как изобретательский уровень и достаточность раскрытия. Делегация выразила готовность продолжить участие в обсуждении наиболее важных вопросов субстантивного патентного права. По мнению делегации, это является основным мандатом Комитета и имеет важное значение для всех государств-членов независимо от уровня их развития, поскольку, как было отмечено в рамках исследований по вопросам изобретательского уровня и достаточности раскрытия, правильное применение требований патентоспособности позволяет выдавать патенты только на те изобретения, которые достойны охраны. В этом отношении и без ущерба для каких-либо дальнейших работ по вопросу об изобретательском уровне; в особенности в отношении анализа случаев из практики экспертами из различных региональных групп, как предложила делегация Испании в течение предыдущего дня сессии; делегация выдвигает второе предложение об исследовании по вопросу о существующем уровне. Делегация отметила, что ей понятна динамика ПКПП и известно, что принять предложение сразу же после его представления сложно, поскольку государствам-членам необходимо время для его оценки. Тем не менее делегация обратилась к государствам-членам с просьбой рассмотреть ее предложение об исследовании по вопросу о существующем уровне в дальнейшей работе Комитета. Затем делегация представила свое предложение об исследовании по вопросу о существующем уровне, включая так называемый «льготный срок». Делегация отметила, что тема «Качество патентов, включая системы возражения» остается на повестке дня Комитета все время, прошедшее после шестнадцатой сессии ПКПП, и что первое предложение, связанное с указанной темой, было направлено делегациями Канады и Соединенного Королевства. Затем делегация выразила намерение направить предложение по подпункту, озаглавленному «Совершенствование процедур», содержащемуся в документе SCP/17/8, более конкретно в параграфе 17 указанного документа с целью дополнения потока работ по изобретательскому уровню. Делегация заметила, что для того, чтобы иметь возможность для оценки новизны и изобретательского уровня, ранее было необходимо определить существующий уровень, и что определение существующего уровня не является однородным во всех государствах – членах ВОИС, в основном в силу существования льготного срока, но не только поэтому. Делегация пояснила, что льготный срок исключает из существующего уровня некоторые раскрытия изобретения, сделанные в период времени до даты приоритета или даты подачи заявки. Далее делегация отметила, что документ, поданный до даты подачи заявки или даты приоритета и опубликованные в указанную дату или после нее, по-разному рассматриваются в разных государствах-членах. По мнению делегации, было бы желательно, чтобы все государства-члены могли получить доступ к информации о различных типах льготных сроков, их преимуществах и недостатках и о том, как рассматриваются патентные документы, поданные до даты подачи заявки/приоритета и опубликованные на более позднем этапе. Таким образом, если государству необходимо внести изменения в законодательство, оно может принять во внимание различные имеющиеся варианты. Для того, чтобы повысить уровень знаний в отношении льготного срока среди государств-членов, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (OEPМ) предложило Секретариату провести исследование, с учетом информации, полученной от государств-членов, по вопросу о различных элементах, из которых состоит существующий уровень, и, в частности, о

льготном сроке, но не только об этом, помимо прочего:

а) раскрытия, исключаемые из существующего уровня (нарушение конфиденциальности, эксперименты, раскрытия изобретателем/заявителем/выставкой); продолжительность периода (6 месяцев, 12 месяцев или иная продолжительность); с какого момента рассчитывается период (дата приоритета или дата подачи заявки); потребуется ли декларация (последствия невыполнения); до какого момента могут возникать права преждепользования и при каких условиях (до даты подачи заявки или даты раскрытия, могут ли они быть связаны с заявителем); и были ли документы, поданные до даты подачи заявки/приоритета, опубликованы в указанную дату или на более позднем этапе, и как они учитывались при оценке новизны и/или изобретательского уровня.

93. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что ГЦЕБ выступает за запуск вопросника о качестве патентов, опираясь на предложения, выдвинутые делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. ГЦЕБ придерживается точки зрения о том, что сборник ответов станет в итоге полезным документом для всех делегаций. В отношении программ распределения рабочей нагрузки, по мнению Делегации, указанная тема заслуживает дальнейшего рассмотрения с целью укрепления и облегчения международного сотрудничества и получения высококачественных патентов. ГЦЕБ поддерживает предложение о подготовке Секретариатом исследования по вопросу о том, как различные законы и практика ограничивают потенциал распределения работы. В качестве альтернативы ГЦЕБ была бы заинтересована в разработке Секретариатом совместно с ведомствами ИС, участвующими в распределении работы, справочника по передовой методике, в котором были бы приведены рекомендации, направленные на избежание сложностей, возникающих в результате различия законов и практики.

94. Делегация Японии, выступающая от имени Группы В, выразила надежду на то, что исследования и обсуждение в ходе сессии, относящиеся к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия, могут сформировать основу для дальнейшей работы по данному предмету на будущих сессиях ПКПП. В этом отношении Группа В предлагает Секретариату и впредь собирать соответствующую информацию о практике ведомств ИС, включая руководящие принципы или аналогичные документы, и объединять их с исследованиями и информацией, полученной в ходе сессии, на вебсайте таким образом, чтобы пользователи и патентные эксперты во всем мире могли легко находить и получать соответствующую информацию, в том числе информацию, связанную с практикой ведомств, как упоминалось делегацией Соединенных Штатов Америки в контексте обсуждения исследований. Кроме того, делегация предложила Секретариату и впредь предоставлять государствам-членам возможность предоставлять сведения в ответ на предложение о дальнейшем обновлении указанных исследований. Делегация отметила, что для того, чтобы оценить изобретательский уровень и достаточность раскрытия, критически важно также поддерживать актуальность технических знаний в той сфере, в которой происходит экспертиза патентной заявки. В указанном контексте делегация придерживается точки зрения о том, что проведенное Секретариатом исследование профессионального образования патентных экспертов в национальных ведомствах ИС для приобретения и обеспечения компетенции, научных знаний и требуемых навыков также является одним из пунктов, которые необходимо рассмотреть в рамках ПКПП. Делегация вновь заявила о том, что надлежащее понимание практики других ведомств, связанной с изобретательским уровнем, формирует основу распределения работы и сотрудничества, поскольку оно тесно связано с тем, как можно эффективно использовать результат экспертизы других ведомств. В этом отношении делегация предложила Комитету предпринять дальнейшие действия в интересах содействия распределению работы и сотрудничеству на основе улучшенного понимания, достигнутого в ходе двадцать второй сессии. Группа В выразила свое мнение о том,

что настало время продолжить работу над страницей сайта ВОИС, посвященным распределению работы и организации совместных мероприятий, и над проведением конференции по указанному направлению, включенными в SCP/20/11 Rev. Делегация отметила, что указанные инициативы могут придать последовательность работе Комитета и создадут осязаемый и плодотворный результат, пользу от которого могут получить пользователи и практикующие специалисты. В отношении материалов, которые могут послужить поддержкой указанных выше инициатив, Группа В обратилась к Секретариату с просьбой о проведении следующих исследований: во-первых, исследование по вопросу о том, как реализация программ распределения работы между патентными ведомствами может способствовать проведению более эффективного поиска и экспертизы и выдаче патентов высокого качества; а во-вторых, исследование или анализ точек зрения государств-членов в отношении распределения стратегий экспертного поиска между ведомствами. Возвращаясь к вопросу о качестве патентов в целом, Группа В отметила, что предложение Соединенного Королевства, Канады и Дании по вопроснику, включенное в документ SCP/18/9, все еще действительно, и что вопросник мог бы стать исходным элементом обсуждения по вопросу о том, в каком состоянии находится качество патентов. Далее делегация заявила, что в ходе обсуждения вопроса о качестве патентов существенную важность имеет точка зрения пользователей системы, поскольку они являются заинтересованной стороной, на которую качество патентов оказывает непосредственное воздействие как в тех случаях, когда они осуществляют своих патентные права, так и в тех случаях, когда патентные права осуществляются в отношении их самих. Поэтому предложение делегации заключается в том, чтобы предоставить вопросник либо провести семинар для получения данных в этом отношении непосредственно от пользователей: например, точка зрения пользователей на то, в каком состоянии находится качество патентов, может быть весьма полезна для дальнейшей работы Комитета. Наконец, делегация подчеркнула, что качество патентов приобрело более критически важный характер в обществе, основанном на знаниях и ориентированном на инновации, и что ведомства ИС демонстрируют тенденцию к приданию большей важности управлению качеством работы ведомств. Поэтому с учетом указанной тенденции Группа В предлагает ВОИС создать веб-страницу, посвященную процедурам управления качеством, включая информацию от всех государств-членов.

95. Делегация Чили отметила, что многие элементы, связанные с качеством патентов, требуют от национальных ведомств наличия необходимых ресурсов для их осуществления. По мнению делегации, поддержка, которую ВОИС может оказать в этом отношении, имеет весьма важное значение. По наблюдениям делегации, за два года, предшествовавших его назначению в качестве бюро МПО/ОМПЭ, INAPI разработало важный план подготовки своих профессионалов. Оно осуществило программу интенсивного обучения патентных экспертов в сфере работы со специализированными базами данных, а также обучение стратегиям поиска и подготовке отчетов о поиске и письменных заключений. Кроме того, делегация заявила, что INAPI приступил к использованию системы WIPO Case, которая является весьма полезной платформой для обмена информацией по отчетам о поиске и заключениям экспертизы между местными ведомствами промышленной собственности, которая служит в качестве исходных данных для анализа патентоспособности. Далее делегация отметила, что, поскольку INAPI вполне осведомлен о том, что его работа актуальна как для заявителя, так и для других ведомств, которые пользуются ею или консультируются с ней, внедрена также система контроля качества для того, чтобы иметь возможность оказывать оптимальные услуги. Кроме того, в целях демонстрации качества своей работы и предоставления безопасности своим пользователям, INAPI также добивается сертификации своих процессов по стандарту ISO 9000/2008. По мнению делегации, все указанные элементы направлены на повышение качества патентов как в части

процедур, так и в части экспертизы патентов по существу. По мнению делегации, проведение исследования с анализом значения систем возражений для качества патентов внесет важный вклад в работу Комитета.

96. Делегация Португалии выразила поддержку предложения Испании, касающегося исследования по вопросу об имеющемся уровне, включая льготный срок. С точки зрения делегации, это весьма важно, поскольку позволит поделиться информацией с государствами-членами, тем самым обеспечивая более прочные знания и понимание льготного срока и других вопросов, связанных с имеющимся уровнем, которые, по мнению делегации, имеют весьма важное значение для повышения уровня правовой определенности. По мнению делегации, данный вопрос имеет важное значение и для дальнейшей работы в области качества патентов.

97. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, обратилась к заявлениям, сделанным ею в предыдущий день двадцать второй сессии.

98. По мнению делегации Соединенных Штатов Америки, настало подходящее время для того, чтобы углубить понимание странами практики других ведомств, в том числе их готовности участвовать в организации совместных мероприятий. Делегация напомнила, что в ходе двадцатой сессии ПКПП делегация Соединенных Штатов Америки предложила Секретариату посвятить страничку на веб-сайте ВОИС деятельности по распределению работы и сотрудничеству между патентными ведомствами. Цель этой специальной веб-страницы будет состоять в сборе в одном месте информации обо всей деятельности по распределению работы и сотрудничеству между патентными ведомствами, дабы как патентные ведомства, так и пользователи могли узнавать о проводимой деятельности и, когда они того хотят, более действенно пользоваться этими программами (SCP/20/11 Rev.). Кроме того, делегация напомнила о том, что в ходе двадцать первой сессии ПКПП делегация Соединенных Штатов Америки предложила Секретариату провести исследование с целью выяснить, способны ли программы распределения рабочей нагрузки в рамках международного сотрудничества между патентными ведомствами помочь участникам в проведении более эффективного поиска, экспертизы и в выдаче патентов более высокого качества, при каких обстоятельствах можно рассчитывать на успех и в чем именно будет заключаться такая помощь. Делегация заявила о своей заинтересованности в дальнейшем продвижении этих рабочих предложений, которые, по ее мнению, послужат интересам всех государств-членов. В указанном контексте делегация предложила ряд уточнений в дополнение к предложениям, выдвинутым ею ранее, в отношении темы о качестве патентов. В отношении системы управления качеством (QMS) делегация предложила Секретариату посвятить страничку на веб-сайте ВОИС системам управления качеством/обеспечения качества, которые используют ведомства государств-членов. Страница могла бы включать в себя описания QMS, предоставленные государствами-членами, со ссылками на любую статистику и данные, которыми ведомства будут готовы поделиться. Делегация отметила, что международные органы в рамках РСТ обменялись информацией по QMS, что, по мнению делегации, оказалось полезным. Таким образом, по мнению делегации, из обмена опытом о своих QMS между всеми офисами можно извлечь ценные уроки. В отношении обмена информацией о стратегиях поиска, используемых экспертами, делегация пояснила, что при проведении автоматизированного поиска известного уровня техники эксперты составляют набор поисковых запросов для того, чтобы обнаружить известный уровень техники с максимальным соответствием, и что используемые поисковые термины и связанная с ними логика, как правило, сохраняются в досье заявки. Далее делегация сообщила о том, что, когда патентные эксперты ВПТЗ США выполняют поиск в качестве национального ведомства (Ведомства последующей экспертизы, OLE), имея доступ к логике поиска,

использованной другими ведомствами, которые уже провели экспертизу взаимосвязанных заявок (Ведомства предварительной экспертизы, ОЕЕ), качество результатов работы ВПТЗ США повысилось: например, эксперт в одном из OLE может воспользоваться стратегией поиска, сформулированной одним из ОЕЕ, в целях более эффективного выполнения своей работы. Далее делегация отметила, что в качестве альтернативы эксперты могут заметить пробел в поиске и углубить поиск в тех направлениях, которые не рассматривались при проведении предварительной экспертизы. Таким образом, делегация предлагает ПКПП провести исследование или анализ точек зрения государств-членов в отношении обмена информацией о стратегиях поиска.

99. Делегация Индии подтвердила заявление в отношении других документов по вопросу о качестве патентов, сделанное ею ранее в ходе сессии. Делегация отметила, что, хотя пункт повестки дня озаглавлен «Качество патентов, включая системы возражения», некоторые из стран-членов желают обсудить распределение работы, что несовместимо с указанным заглавием. Далее делегация сообщила, что патентные монопольные права предоставляются для того, чтобы поддержать изобретателя с помощью интереса широкой общественности, а права частных лиц не должны затрагивать публичных прав. Делегация отметила, что в целях выполнения международных обязательств Индия внесла поправки в раздел 25 индийского Закона о патентах путем введения возражений до и после выдачи патента, и что самой по себе подачи патентной заявки недостаточно для выдачи патента, но она должна соответствовать определенным критериям патентоспособности. Делегация заметила, что в индийском Законе о патентах предусмотрены сдержки и противовесы для обеспечения качества патентов, как, например, системы возражений (до выдачи и после выдачи) и аннулирования. Делегация пояснила, что в системе до выдачи патента любое лицо (в том числе Правительство) может в письменном виде заявить возражение против выдачи патента с предоставлением доказательств в адрес главы ведомства в период после публикации до выдачи патента. Период большей продолжительности предоставлен обществу в целях обеспечения качества патента и предотвращения изобретений, противоречащих нравственности. Далее делегация отметила, что, если возражение заявлено, глава ведомства уведомляет заявителя о подробностях возражения, чтобы дать ему возможность направить ответ в течение трех месяцев. После получения ответа от заявителя на получение патента глава ведомства проводит слушания с использованием имеющихся материалов и предоставленных документов, на основании чего глава ведомства принимает решение. Далее делегация сообщила, что по опыту Индии, когда в 2005 году был запущен режим патентов на продукцию, введение возражений до выдачи проложило дорогу для предотвращения изобретений, противоречащих нравственности. В качестве примера делегация обратилась к отказу на этапе до выдачи патента на лекарство против рака «imatinib mesylate» «Gleevec», в котором изобретение относилось к модифицированной форме известной молекулы, которая была раскрыта в более ранней патентной заявке, в то время как патент был выдан более чем в 45 странах. В указанном случае заявитель требовал прав на уже известное вещество в форме соли, а индийское патентное ведомство вынесло решение об отказе по данному делу по причине отсутствия новизны и изобретательского уровня и в силу того, что предмет не является патентоспособным. Делегация заострила внимание на том, что возражения против патентной заявки были выдвинуты фармацевтическими компаниями и НПО, работающими с людьми, больными раком. Патентное ведомство вынесло решение об отказе по данному делу после того, как всем сторонам были предоставлены возможности, а Апелляционный совет по интеллектуальной собственности (АСИС) и Верховный суд Индии поддержали решение главы ведомства. Делегация сообщила, что в поиске качества патентов не следует полагаться на наименование компании, страны или продукции, а следует интерпретировать его в соответствии с национальными нормами в свете интересов

широкой общественности. В отношении возражений после выдачи патента в Индии делегация заявила, что любое заинтересованное лицо может направить уведомление о возражении до истечения периода продолжительностью один год с даты публикации о выдаче патента. В соответствии с разделом 2(1)(t) Закона понятие «заинтересованное лицо» включает в себя лицо, участвующее в исследованиях в той же области, к которой относится изобретение, или содействующее таковым. В качестве ответа на уведомление о возражении патентообладатель направляет ответное заявление и свидетельства в адрес оппонента и главы ведомства, после чего оппонент направляет в адрес главы ведомства ответ и свидетельства. Затем совет по проверке возражения, состоящий из трех членов, назначаемых главой ведомства, проводит экспертизу и предоставляет рекомендации на основании его существа и после предоставления возможностей всем сторонам. Делегация указала, что в ходе рассмотрения возражения после выдачи, многие фармацевтические компании оспорили *locus standi* НПО, работающих с людьми, страдающими такими заболеваниями, как рак и ВИЧ, на возражения против патента, поскольку это позволено только лицу, работающему в этой области, проводящему исследования или осуществляющему коммерческую деятельность. Однако глава ведомства позволил НПО выдвинуть возражения после выдачи. Интерпретируя допускающую дополнения фразу «person including» и ссылаясь на Высокий суд Дели в деле AIR 1983 DELHI 496, суд вынес следующее решение: «По нашему мнению, «заинтересованное лицо» в рамках значения раздела 64 должно являться лицом, имеющим непосредственный, настоящий и осязаемый коммерческий интерес или общественный интерес, который подвергается ущербу или воздействию при сохранении патента в реестре». Далее делегация сообщила, что в ходе апелляции по тому же делу АСИС поддержал решение главы ведомства, заявив следующее: «Сохранение не имеющего ценности патента в реестре не только идет вразрез с интересами других лиц, осуществляющих ту же деятельность, но и с общественными интересами. В интересах охраны действующих патентов мы не испытываем сомнений в отношении предотвращения действий навязчивых лиц и ненужного вмешательства. Однако допущение присутствия в реестре не имеющих ценности патентов настолько же идет вразрез с общественными интересами, насколько и недопущение нападков со стороны незаинтересованных третьих лиц на достойный патент. При широком толковании слов «заинтересованное лицо» мы могли бы уравновесить соображения правосудия, присудив в показательном порядке судебные издержки оппоненту, не имеющему реальной заинтересованности в выдаче патента. Заинтересованность не должна представлять собой вымышленную заинтересованность». Делегация заметила, что многие рядовые изобретения получили в Индии отказ на этапе после выдачи, и выразила уверенность в том, что надежная система возражения не только повысит качество патентов, но и будет отвечать интересам здравоохранения. В отношении обмена приоритетными документами делегация заявила, что это можно допустить, поскольку это не только сэкономит время, но и повысит качество патента; однако решение, принятое другими патентными ведомствами, не должно воздействовать на решение главы ведомства по данному делу. В заключение делегация предложила продолжить более подробное исследование возражений до выдачи/после выдачи и аннулирования патентов в интересах повышения качества патентов и дальнейшего обсуждения.

100. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, вновь заявила, что любые новые предложения следует направлять в письменном виде, чтобы можно было рассмотреть предложенные идеи в рамках группы. Делегация подчеркнула важность получения таких предложений, а также уточнений и дополнений к предложениям, чтобы государства-члены могли оценить, являются ли они целесообразными или адекватными для обсуждения в рамках Комитета.



101. Делегация Российской Федерации подтвердила свою поддержку предложений, выдвинутых рядом делегаций, по подготовке дополнительных исследований по вопросу о качестве патентов. Делегация заметила, что цель заключается в подготовке рекомендаций общего характера по указанному вопросу, а также в публикации отчета. Делегация одобрила предложение по созданию на основании указанных отчетов базы данных национальной практики, которая будет доступна другим патентным ведомствам, поскольку это предоставит возможность использования положительных результатов исследований и позволит значительно продвинуться вперед в вопросе о распределении работы между патентными ведомствами за счет использования информационных результатов, предоставляемых патентными ведомствами. Делегация заявила, что качество патентов имеет важное значение для Российской Федерации и что она по-прежнему полна решимости продолжить обсуждение указанного вопроса в рамках Комитета. По мнению делегации, дальнейшее продвижение исследования, предложенного делегацией Испании, например, актуально для Комитета. Делегация отметила, что Российская Федерация сравнительно поздно предоставила информацию в отношении оценки изобретательского уровня, однако указанная информация будет доступна всем участникам. В заключение делегация считает, что обмен информацией о совместной работе патентных ведомств является полезным, и заявила, что она поддержит усилия, предпринимаемые в указанном направлении.

102. Делегация Соединенных Штатов Америки, отвечая делегации Бразилии, заявила, что она планирует включить предложения, сделанные в устной форме, в письменный документ, который будет подготовлен Группой В и представлен Секретариату позднее в этот же день.

103. Делегация Испании поблагодарила делегации, выступившие в поддержку ее предложения по дальнейшей работе. Делегация высказала мнение о том, что запрос, сделанный делегацией Бразилии, является обоснованным, и заявила, что направит свое предложение в Секретариат с переводом на английский язык.

104. В отношении опыта различных азиатских патентных ведомств представитель ЕАПО отметил, что более 80% заявок были поданы в рамках системы РСТ и что были использованы отчеты о международном поиске и экспертизе. Представитель сообщил, что, кроме того, в целях более широкого освещения известного уровня техники национальные ведомства склонны рассматривать результаты поиска и экспертизы, проведенных ведомствами Соединенных Штатов Америки, Японии, ЕПВ и другими национальными/региональными патентными ведомствами; и что национальные эксперты будут осуществлять проверку на предмет того, согласуются ли результаты с Евразийскими стандартами в соответствии с применимым национальным законодательством. С точки зрения представителя, использование результатов поиска и экспертизы других ведомств не должно являться обязательным для экспертов. Однако, как показала практика, информация об известном уровне техники, установленном различными ведомствами, всегда оказывала положительное воздействие на качество патентов и оценку действительности патентов в случае разногласий. Учитывая, что максимально широкий охват известного уровня техники оказывает воздействие на качество патентов, представитель поддержал любые инициативы в рамках Комитета, направленные на обеспечение расширения доступа к существующему уровню и сотрудничества между патентными ведомствами в этих целях.

105. Представитель TWN признала, что система возражения является важным механизмом, обеспечивающим выдачу патентов на подлинные изобретения, и что надежные возражения до выдачи могут повысить качество патентной экспертизы и выступать в качестве фактора сдерживания против подачи заявок на выдачу патентов

на рядовые изобретения. По мнению представителя, следует проявлять наибольшую осторожность, прежде чем предоставить патентные монопольные права, которые могут послужить толчком к возникновению критической обеспокоенности общественности, и, таким образом, наличие действенной системы возражения имеет весьма важное значение. В операционном плане представитель отметила, что системы возражения против выдачи патентов обеспечивают возможность общественного изучения патентных заявок и дополнительного изучения патентных заявок патентными экспертами, которая зачастую страдает от ограниченности финансовых и людских ресурсов. Представитель заметила, что в течение последних десяти лет в Индии благодаря возражению до выдачи удалось вывести на рынок непатентованные аналоги многих лекарств для спасения жизни: например, система возражения до выдачи послужила в Индии толчком к отказу в выдаче одного из патентов на лекарство против гепатита. Поэтому TWN предлагает ПКПП исследовать системы возражения различных государств-членов. Кроме того, представитель выразила обеспокоенность в отношении предложений по распределению рабочей нагрузки. Она заявила, что механизмы распределения рабочей нагрузки приведут к функциональной гармонизации патентного права и подвергнут риску гибкие возможности, связанные с критериями патентоспособности. Поэтому TWN призывает государства-члены не продолжать работу по вопросу о распределении рабочей нагрузки. Она сообщила далее, что в части, касающейся существующих механизмов распределения рабочей нагрузки, имеются многосторонние и двусторонние соглашения по указанному вопросу, и поэтому его не следует обсуждать в рамках многостороннего форума, каким является ПКПП или ВОИС, либо интегрировать в работу такого форума. С ее точки зрения, даже предоставление информации о РРН на веб-сайте ВОИС противоречит духу многосторонних отношений. Таким образом, TWN выражает согласие с точкой зрения о том, что распределение рабочей нагрузки не подпадает под указанный пункт повестки дня. В заключение TWN призвала государства-члены принять участие в обсуждении для достижения консенсуса по вопросу о значении термина «качество патентов». Представитель отметила отсутствие ясности в отношении значения слова «качество». Далее она отметила, что, если качество патентов означает, что изобретение соответствует критериям патентоспособности, указанным во внутреннем законодательстве, то предложения по вопросу о распределении рабочей нагрузки противоречат идее качества патентов. В заключение она сообщила, что в отсутствии общего понимания слова «качество» крайне сложно обсуждать вопросы в рамках указанного пункта повестки дня о качестве патентов.

106. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила делегации, предоставившие предложения по вопросу о качестве патентов и связанным с ним вопросам. По мнению делегации, в рамках ПКПП любой обмен информацией будет полезен для всех государств-членов. Таким образом, делегация приняла к сведению указанные предложения, однако указала, что, как было выражено многими делегациями в ходе предыдущих сессий, а также в ходе текущей сессии, Комитет до сих пор не достиг единой позиции в отношении термина «качество патентов». Поэтому, по мнению делегации, точное определение указанной концепции является необходимым условием дальнейших обсуждений указанного вопроса в рамках ПКПП и углубленных обсуждений по вопросу о детальной программе работы. Делегация заявила, что продолжение обсуждений для подготовки определения, с которым все выразят общее согласие, имеет важное значение. По мнению делегации, любая работа по вопросу о качестве патентов должна осуществляться с учетом следующих элементов: во-первых, различного характера и различной роли патентных систем в государствах-членах, а также разных уровней развития ведомств ИС; во-вторых, необходимости программ укрепления потенциала и обучения сотрудников ведомств ИС; и, в-третьих, при любом обсуждении вопроса о качестве патентов следует учитывать соответствующие рекомендации Повестки дня в области развития,

нацеленных на укрепление способности патентных ведомств выдавать высококачественные патенты в соответствии со своим национальным законодательством. Кроме того, делегация заметила, что указанный процесс должен быть добровольным, должен направляться государствами-членами и не должен иметь целью гармонизацию патентного законодательства. Любая работа по качеству патентов должна обеспечивать соответствие требованиям патентоспособности, в том числе требованию достаточности раскрытия. Делегация вновь заявила, что любая дальнейшая работа по качеству патентов не должна приводить к гармонизации субстантивного патентного права. Делегация выступила против идеи о гармонизации в отношении качества патентов как на основании требований патентоспособности, так и на основе любого другого вопроса, связанного с субстантивным патентным правом. По мнению делегации, каждое государство-член может модифицировать свое национальное патентное законодательство на основе своих требований и на основе своих проблем развития. Кроме того, делегация поддержала дальнейшее обсуждение систем возражения и подготовку подборки моделей систем возражения и аннулирования. Поэтому она поддерживает идею подготовки исследования систем возражения. В отношении распределения рабочей нагрузки и РРН делегация выразила согласие с заявлением, сделанным делегацией Индии, о том, что распределение рабочей нагрузки или РРН не является средством повышения качества патентов. Делегация выступила против обсуждения РРН в рамках ПКПП по тем же причинам, которые она упомянула в отношении качества патентов. По мнению делегации, РРН следует учитывать разнообразие правовых систем и ресурсов патентных ведомств в развитых и развивающихся странах. Кроме того, распределение рабочей нагрузки и РРН не приведут к подрыву автономии национальных ведомств при проведении комплексного поиска и экспертизы. По мнению делегации, в отношении РРН существует значительная правовая двусмысленность, о которой высказывались многие делегации в ходе сессий Рабочей группы по РСТ, и, таким образом, делегация не может поддержать какую-либо идею о распределении рабочей нагрузки и РРН в рамках ПКПП или РСТ.

107. Представитель Innovation Insights отметила, что качество патентов является для Комитета критически важной темой. С ее точки зрения, качество означает всего лишь тот факт, что патент заслуживает выдачи в соответствии с законодательством данной юрисдикции. По ее словам, существуют веские причины для того, чтобы заинтересованные стороны не желали выдачи патентов, которые этого не заслуживают. Таким образом, представитель предложила провести обсуждение определения качества патентов, чтобы ПКПП мог проработать этот важный вопрос. В отношении распределения рабочей нагрузки представитель придерживается точки зрения о том, что распределение рабочей нагрузки означает принятие во внимание работы, уже сделанной другим ведомством в ходе анализа, выполняемого им в соответствии со своим законодательством, иными словами, это позволяет рассмотреть поиск, проведенный кем-то другим, с целью повышения качества своего процесса принятия решения, и использовать работу другого ведомства лишь в качестве инструмента или исходных данных. Поэтому представитель считает, что распределение рабочей нагрузки является способом повышения качества работы, поскольку это привлекает внимание экспертов к дополнительной информации об известном уровне техники.

## (II) ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

108. Обсуждения проходили на основе документов SCP/14/7 и SCP/19/6.

109. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что ее группа придает важное значение ограничениям и исключениям из патентных прав. По итогам

обсуждений, проведенных в ходе предыдущей сессии, делегация обратилась с просьбой о том, чтобы Секретариат подготовил анализ указанных ограничений и исключений, доказавших свою действенность в решении проблем в области развития. Аналогичным образом на основе указанного анализа делегация предложила разработать небольшое руководство по этой теме в качестве справочника для государств-членов ВОИС.

110. Делегация Бразилии, выступая в своем национальном качестве, напомнила, что ее предложение, содержащееся в документе SCP/14/7, было внесено в 2010 году в ходе четырнадцатой сессии Комитета. По ее мнению, спустя пять лет обстоятельства, послужившие мотивацией для него, не изменились, и принятие мер в указанном направлении настолько же необходимо в настоящее время, как и в тот период. Делегация подчеркнула, что основная цель системы ИС заключается в повышении благосостояния всех обществ и, в частности, в предоставлении средств тем, кто нуждается в развитии. Далее делегация сообщила, что для того, чтобы достичь указанных результатов, в области охраны и защиты прав ИС необходимо руководствоваться, в качестве маяка, направляющего ее работу, целью, сформулированной в статье 2 Соглашения ТРИПС, а именно, вносить вклад в содействие инновациям и в передачу и распространение технологии к взаимной выгоде производителей и пользователей технических знаний, причем так, чтобы это благоприятствовало социально-экономическому благосостоянию. С ее точки зрения, это включает в себя меры помощи странам в действенном использовании гибких возможностей, которые являются неотъемлемой частью системы. Делегация заявила, что ее предложение показало, что даже несмотря на то, что ограничения и исключения были включены в многосторонний набор правил, в особенности в Соглашение ТРИПС, работа системы приобретает уклон в сторону защиты, что воздействует на необходимый баланс, упомянутый в статье 7 Соглашения ТРИПС. Далее делегация отметила, что совсем недавно эти широкие задачи были подтверждены при принятии Повестки дня в области развития. В рекомендациях 17 и 22 Повестки дня в области развития принято решение о том, что в своей деятельности ВОИС должна учитывать гибкие возможности в международных соглашениях в области ИС и должна рассмотреть в своих рабочих документах для целей нормотворческой деятельности такие вопросы, как потенциальные гибкие возможности, исключения и ограничения для государств-членов. Делегация отметила, что указанные рекомендации, как и многие другие, не могут быть просто списаны по завершении того или иного проекта. Вместо этого, заявила делегация, их также следует использовать в целях руководства работой Комитета, и это применимо к ее предложению. Далее делегация выразила признательность за прогресс, достигнутый за время, прошедшее с момента внесения предложения. Она выразила признательность за то, что большинство государств-членов дали ответы на вопросник по их национальному законодательству и по использованию ограничений и исключений из патентных прав. На основании полученных данных Секретариат подготовил документ для целенаправленного обсуждения девяти кластеров, что принесло важные плоды в части сбора информации. Наконец, был проведен продуктивный семинар по обсуждению всех аспектов, связанных с указанным вопросом. Далее делегация подчеркнула, что настало время реализовать третий этап ее предложения, заключающийся в составлении руководства по исключениям и ограничениям, которое будет служить в качестве неисчерпывающего справочника для всех членов при разработке своего национального законодательства, и по наилучшему способу его использования. Делегация заявила, что любые рекомендации или помощь, оказываемые со стороны ВОИС на основе шаблонного подхода, будут контрпродуктивны в сценарии для реальной жизни в странах с различными историями и уровнями развития. Поэтому данное руководство в любом случае не предусмотрено для **чтения** в качестве директивного справочника. Далее делегация сообщила, что наименование «руководство» следует рассматривать в более широком смысле, поскольку оно

направлено лишь на то, чтобы предоставить информацию о ряде гибких возможностей, доступных для адаптации в отдельных странах с целью использования пространства для политического маневра, предоставляемого в рамках многосторонней нормативно-правовой базы. При том, что одни страны будут использовать их в большем объеме, чем другие, делегация заметила, что важным является тот факт, что ВОИС окажет помощь в том, чтобы указанный набор гибких возможностей стал известен всем лицам, ответственным за формирование политики, благодаря созданию руководства. В заключение делегация вновь заявила, что за время, прошедшее с момента внесения ею предложения, Комитет достиг значительного прогресса, и выразила надежду на то, что Комитету удастся сделать успешный заключительный шаг на благо всех его членов.

111. Делегация Аргентины выразила поддержку предложения, внесенного делегацией Бразилии по вопросу об ограничениях и исключениях из прав, и в особенности о подготовке указанного руководства в качестве начала третьего этапа указанной программы работ. Делегация подчеркнула необходимость наличия сбалансированной патентной системы и возможности для стран адаптировать свое национальное законодательство в русле своих стратегий развития.

112. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, вновь заявила о своей поддержке предложения, внесенного делегацией Бразилии по вопросу об ограничениях и исключениях из прав. Делегация, в частности, поддерживает начало третьего этапа указанного предложения. В подтверждение заявлений, сделанных ею на предыдущих сессиях ПКПП по указанному пункту повестки дня, делегация заявила, что ограничения и исключения из прав являются основополагающим фактором для достижения развивающимися странами приоритетных целей своего развития.

113. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что, хотя она признает важность ограничений и исключений, применяемых в весьма ограниченных обстоятельствах, ее обеспокоенность вызывает тот факт, что ограничения и исключения иногда рассматриваются в качестве инструмента развития сами по себе. Делегация заявила, что ограничения и исключения могут фактически достичь своей первоначальной цели надлежащим образом лишь в сочетании с действенной патентной охраной. Делегация подчеркнула, что указанный аспект следует учитывать при рассмотрении предметной области. Делегация заявила, что ВОИС и в том числе ПКПП проделали огромный объем работы в данном направлении. С точки зрения делегации, Комитет выпустил большое количество ценных справочных материалов, которыми государства-члены могут воспользоваться при рассмотрении поправок к своему внутреннему законодательству, исходя из конкретных обстоятельств каждого государства-члена. Делегация выразила уверенность в том, что настало время для размышлений, а не для добавления новых материалов. По ее мнению, если государства-члены проявляют интерес к каким-либо положениям других членов, находящимся в документах, подготовленных ВОИС, они могут обратиться к таким странам с вопросом о том, какие причины лежат в основе указанных положений и как они реагируют на конкретные обстоятельства. Делегация считает, что это может дать углубленное понимание указанных положений всесторонним образом в комплексном контексте патентной охраны.

114. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, высказала свою точку зрения на тот факт, что до настоящего времени значительное количество времени и ресурсов уделяется теме ограничений и исключений из патентных прав, что явным образом вносит вклад в отражение обеспокоенностей некоторых стран. В то же время делегация считает, что углубленное понимание указанных вопросов и их применения в конкретных обстоятельствах возможно лишь в том случае, если они рассматриваются комплексно вместе с другими темами, существенно важными для

патентной системы. Она подчеркнула необходимость достижения сопоставимого прогресса по таким вопросам, как критерии патентоспособности, т.е. новизна, изобретательский уровень и промышленное применение.

115. Делегация Чили подчеркнула важность непрерывного развития в вопросах исключений и ограничений, поскольку они являются существенно важным элементом патентной системы. Делегация заметила, что Комитет уже предпринял значительные шаги в направлении материализации соответствующих рекомендаций в рамках Повестки дня в области развития за счет сбора информации о законах, практике, задачах политики и проблемах внедрения. Делегация отметила, что, например, она собрала информацию по исследованиям, проведенным ПКПП, для подготовки положений в отношении ограничений и исключений в законопроект, внесенный в Конгресс Чили. Делегация вновь заявила о своей поддержке предложения, сделанного делегацией Бразилии, т.е. о составлении руководства по исключениям и ограничениям. Делегация выразила свою серьезную **заинтересованность** в продолжении работы по теме исключений и ограничений и реализации третьего этапа предложения Бразилии.

116. Делегация Ирана (Исламская Республика) придает важное значение ограничениям и исключениям из патентных прав, которые предоставляют гибкие возможности в системе ИС, что является признанием необходимости адаптации национального законодательства о патентах на основе экономического и социального положения каждой страны и важности ограничений и исключений для стран, желающих разрабатывать свои собственные системы. Делегация считает, что для государств-членов решающее значение имеет определение ограничений и исключений, которые согласуются с их собственными обстоятельствами, что позволяет достичь наивысшего уровня экономического развития при соблюдении уважения к их обязательствам по договорам. Делегация поддержала предложение, выдвинутое Бразилией на четырнадцатой сессии ПКПП, в котором предлагается программа работы в рамках ПКПП по вопросу об исключениях и ограничениях, состоящая из трех этапов. Делегация напомнила, что на своей пятнадцатой сессии ПКПП выразил согласие с тем, чтобы обратиться к Секретариату с просьбой о подготовке проекта вопросника об ограничениях и исключениях из патентных прав. По ее мнению, вопросник согласуется с целью I этапа плана работы, предложенного Бразилией, направленного на содействие обмену информацией между членами в интересах обсуждения и анализа в рамках ПКПП. Делегация отметила, что мандат, выданный Секретариату при подготовке указанных исследований, выдан «на основе информации, полученной от государств-членов», и «не предусматривает оценку эффективности исключений и ограничений». Поэтому делегация считает, что настало время для того, чтобы ПКПП рассмотрел вопрос о выполнении работы, предложенной в рамках II этапа предложения Бразилии, а именно о проведении анализа по вопросу о том, как указанные различные исключения и ограничения используются различными странами для решения различных задач государственной политики, в частности, здравоохранения, продовольственной безопасности и т.д.

117. Делегация Индии подтвердила свою неизменную приверженность программе работы, предложенной делегацией Бразилии, изложенной в документах SCP/14/7 и SCP/19/6. Делегация вновь отметила, что исследования в отношении исключений и ограничений исключительно важны с точки зрения наличия и доступности лекарственных средств, а также социально-экономического роста и развития развивающихся и наименее развитых стран. Делегация напомнила о том, что в ходе восемнадцатой сессии ПКПП она зафиксировала свою полномасштабную поддержку предложения Бразилии, в особенности в отношении его второго этапа, в ходе которого будет проведен анализ исключений и ограничений на предмет их эффективности в решении проблем в области развития, что является существенной частью всего

предложения. Делегация заявила, что в ходе девятнадцатой сессии она также высказала предложение о том, что в рамках предлагаемого исследования можно было бы изучить использование таких исключений, как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством, «исключения Болар» и т.д., учитывая их исключительную важность с точки зрения наличия и доступности лекарственных средств. Далее делегация отметила, что в ходе двадцатой сессии она подтвердила свою неизменную приверженность программе работы, предложенной Бразилией в документе SCP/19/6 по вопросу об исключениях и ограничениях, а также высказала мнение о существовании необходимости более глубокого анализа разнообразных препятствий, которые встречаются при заключении лицензионных соглашений в области передачи технологий, поскольку эти данные позволят принять необходимые меры для улучшения ситуации. На указанной сессии делегация также заявила, что простая компоновка данных из разных стран не послужит цели выявления конкретных исключений и ограничений, важной с точки зрения поиска баланса между проблемами развития и патентными системами. С точки зрения делегации, тщательное исследование на базе вопросов использования патентной системы для удовлетворения потребностей развивающихся стран жизненно необходимо с точки зрения социально-экономического роста. В ходе двадцать первой сессии делегация Индии высоко оценила работу Секретариата по компоновке данных из разных стран в отношении целей использования исключений в контексте целей государственной политики, применимых законов, объема и содержания таких исключений и практических трудностей, в документах SCP/21/3-6. Однако делегация подчеркнула, что речь шла о предварительных исследованиях, которые не помогут выявить отдельные исключения и ограничения. Таким образом, делегация заявила, что было бы полезнее описать влияние рассматриваемых исключений и ограничений на социально-экономическое развитие соответствующих стран. Делегация подтверждает высказанную позицию и придерживается тех же взглядов. Поэтому делегация выражает уверенность в том, что следует провести тщательное исследование на основе вопросов об использовании патентных систем для удовлетворения потребностей развивающихся стран и НРС с точки зрения наличия и доступности лекарственных средств, а также социально-экономического роста и развития.

118. По мнению делегации Китая, исключения и ограничения являются важной правовой нормой, которая отражает баланс между правообладателями и широкой общественностью. Отмечая, что Секретариат уже скомпоновал собранную на основе вопросника информацию в виде ряда документов, делегация придерживается точки зрения о том, что такая подборка может послужить надежной основой для дальнейшего изучения странами своих проблем. Для того, чтобы продолжить выполнение работы в указанном направлении, делегация поддерживает предложение Бразилии. Она также предложила государствам-членам поделиться информацией о своей практике, чтобы у них была возможность извлечь уроки из опыта других стран и улучшить свою работу.

119. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, выразила уверенность в том, что, несмотря на обоснованность ограниченных и конкретных ограничений и исключений, оценка Секретариатом влияния исключений и ограничений на развитие и подготовка руководства от имени ВОИС не являются движением в верном направлении. Делегация заявила, что исключения и ограничения патентных прав поддерживают надлежащий баланс между интересами правообладателей и широкой общественности. Поэтому, с ее точки зрения, бессмысленно рассматривать вопрос об исключении из сферы патентоспособности или исключениях и ограничениях из патентных прав без учета соответствующих правовых критериев, призванных определять патентоспособность изобретения, таких, как новизна, изобретательский уровень и промышленная

применимость.

120. Делегация Пакистана выразила твердую поддержку программе работы, предложенной делегацией Бразилии. Делегация заявила, что ВОИС играет ключевую роль в оказании помощи государствам-членам в использовании исключений и ограничений для реализации права на здоровье как в развитых, так и в развивающихся странах. По ее мнению, исключения и ограничения предоставляют государствам пространство для политического маневра в интересах обеспечения доступных лекарств.

121. Делегация Перу поздравила Председателя с ее избранием. Делегация поддержала продолжение работы по вопросу об исключениях и ограничениях и подчеркнула необходимость проведения конкретного анализа этих вопросов и перехода к следующему этапу предложения Бразилии. Делегация заявила, что она выражает уважение и поддержку надлежащей охране интеллектуальной собственности, в особенности патентов, и отметила, что она заинтересована в том, чтобы государства-члены поделились информацией о своей практике, как, например, практика принудительного лицензирования.

122. Делегация Беларуси выразила свою поддержку предложения, сделанного делегацией Бразилии.

123. Представитель TWN выразила свою обеспокоенность фактом усилий, предпринимаемых развитыми странами по ограничению пространства для политического маневра в отношении исключений и ограничений прав ИС в целом и патентов в частности. Представитель придерживается точки зрения, что развитые страны использовали соглашения о свободной торговле с целью ограничения пространства для политического маневра при определении ограничений и исключений. По словам представителя, как показала утечка текста соглашения о транс-тихоокеанском партнерстве (ТРП), в нем содержатся предложения о том, чтобы не позволить странам отклонять патенты на основании недостаточности повышения силы воздействия, сделать обязательной выдачу патентов на новый вид использования известных медикаментов, а также положения о продлении срока действия. Она заявила, что в последнее время транснациональные фармацевтические корпорации используют двусторонний договор об инвестициях (ДДИ) для того, чтобы требовать возмещения за отклонение их патентов в Канаде. По ее мнению, такое использование ДДИ направлено против использования исключений и ограничений в интересах общества и может оказать сковывающее воздействие, которое может помешать другим странам сделать такие шаги. Далее представитель отметила, что развитые страны используют политическое давление для того, чтобы помешать развивающимся странам использовать указанные гибкие возможности, например, в данном случае речь идет об использовании Специального отчета 301. В этом отношении представитель обратилась к рекомендации социального форума Совета по правам человека ООН о доступе к медикаментам, т.е. следует использовать гибкие возможности Соглашения ТРИПС в максимальной степени, а обращение к политическому давлению для подрыва указанных инструментов или навязывания положений «ТРИПС плюс» в соглашениях о торговле необходимо рассматривать как нарушение прав человека, с призывом к ответственности в рамках всеобщего периодического обзора; имеющая обязательную юридическую силу процедура подачи петиций в рамках Факультативного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах предоставляет средства для толкования и обеспечения соблюдения права на здоровье. Поэтому представитель призвала все государства-члены соблюдать обязательства в области прав человека, доступа к медикаментам, а также права использования результатов научного прогресса и их применения, и отказаться от оказания давления в целях того, чтобы



помешать другим странам пользоваться гибкими возможностями соглашения ТРИПС. На этом фоне, по мнению представителя, для ПКПП наибольшую важность имеет выполнение надежной программы работы по вопросам ограничений и исключений. Представитель придерживается точки зрения о важности второго и третьего этапов предложения Бразилии для получения достаточного понимания исключений и ограничений, а также повышения уровня их фактического использования. Далее представитель подчеркнула важность утверждения программы работы, изложенной в документе SCP/19/6, т.е. оценки того, какие исключения и ограничения являются действенными при решении проблем развития и каковы условия их внедрения.

## (II) ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

124. Обсуждения проходили на основе документов SCP/16/7 и 7 Corr. И SCP/17/11.

125. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что темы и идеи, упоминаемые в предложении, направленном Африканской группой в 2011 году, сохраняют актуальность для того, чтобы помочь развивающимся странам в использовании гибких возможностей и международной патентной системы. По ее мнению, указанные цели также согласуются с международными обязательствами по поиску решений глобальных задач в области здравоохранения. С учетом развития событий с 2011 года и сложившейся реальности и прогресса в указанной области делегация заявила, что Африканская группа актуализирует свое предложение на следующей сессии ПКПП, а также представит программу работы для Комитета по пункту повестки дня о патентах и здравоохранении. Делегация пояснила, что это не наносит ущерба любым предложениям, которые уже существуют или могут быть сделаны государствами-членами на текущем заседании.

126. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, вновь заявила, что аспекты инноваций и доступа имеют равноценную важность для патентов и здравоохранения, в то время как патенты более тесно связаны с аспектом инноваций. Рассматривая картину развития фармацевтической сферы в целом, по мнению делегации, становится очевидно, что стимулы, предоставляемые охраной патентов, имеют ключевое значение для научно-исследовательской деятельности в целом и даже для научно-исследовательской деятельности в области фармацевтических соединений, рынок которых весьма незначителен. По ее мнению, наибольшую опасность в этой технической сфере представляет обсуждение только одного конкретного компонента, не принимающее во внимание полный контекст. Далее делегация отметила, что следует иметь в виду тот факт, что к аспекту доступа к медикаментам имеют отношение различные элементы и что надлежащее обсуждение указанного аспекта невозможно без учета этих различных элементов, помимо патентов. Делегация вновь заявила, что распределение рабочей нагрузки может иметь смысл в указанной технической сфере по причине увеличивающегося несовпадения информации, доступной различным ведомствам. В указанном контексте делегация вновь заявила, что исследование, проводимое Секретариатом, особое внимание в котором уделяется различиям в доступной информации и способам преодоления указанных различий в данной области за счет распределения рабочей нагрузки также является способом движения вперед, с учетом опыта Комитета.

127. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что подход к взаимосвязи между двумя вопросами, т.е. патентами и здравоохранением, должен быть сбалансирован с учетом интересов как обладателей права на патент, так и пользователей, и должен избегать дублирования с работой, проводимой другими организациями, как, например, ВОЗ и ВТО. С точки зрения существа рассматриваемых вопросов делегация поддержала дальнейшее рассмотрение

предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки на семнадцатой сессии ПКПП (документ SCP/17/11).

128. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, вновь заявила о своем понимании задач и ограничений, с которыми могут столкнуться некоторые страны в ходе решения проблем в сфере общественного здравоохранения. Делегация заявила, что само по себе существование ПИС на продукцию не является препятствием в доступе к указанной продукции, так же как и отсутствие таковых не гарантирует доступа к ней. Делегация выразила свою уверенность в том, что любая дальнейшая работа в области патентов и здравоохранения должна отражать баланс с учетом различных взаимодействий в отношении патентов и здравоохранения. Она заявила, что дальнейшая работа в указанном направлении может строиться на основе предложения, внесенного Соединенными Штатами Америки (документ SCP/17/11).

129. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что тема патентов и здравоохранения была определена в качестве приоритетного вопроса для ее группы. Поэтому делегация отметила, что ее группа готова продолжить работу по указанной теме.

130. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила свою поддержку совместного предложения Группы по Повестке дня в области развития (ГПДР) и Африканской группы (документ SCP/16/7). По мнению делегации, ВОИС как специализированное учреждение ООН обладает мандатом на рассмотрение темы о патентах и здравоохранении. По ее мнению, предложение, внесенное Африканской группой и ГПДР, согласуется с таким мандатом и не представляет собой дублирования каких-либо других процессов в ВОИС или вне ее. Делегация заявила, что в любого рода исследовании по этому предмету следует избегать односторонности, замыкаясь лишь на положительной или отрицательной роли патентной системы. Делегация придерживается точки зрения о том, что после представления результатов исследований и обмена информацией государства-члены должны иметь возможность в полной мере использовать гибкие возможности, предоставляемые им на основании международных соглашений. Она заявила, что на основе сделанных выводов ВОИС следует предоставить государствам-членам рекомендации, чтобы они соответствующим образом пересмотрели свое национальное законодательство для того, чтобы воспользоваться указанными гибкими возможностями. Делегация вновь заявила, что проблемы здравоохранения и патентов, а также наличия доступа к медикаментам по доступным ценам имеют важное значение для развивающихся стран. Поэтому делегация считает, что ПКПП следует изучить вопрос о выработке практических мер, направленных на решение существующих проблем, включая использование гибких возможностей, заложенных в международных соглашениях. Далее делегация отметила, что любая программа работы по проблеме здравоохранения и патентов должна быть сбалансированной и основанной на долгосрочном подходе. По мнению делегации, программа работы ПКПП должна также предусматривать возможность анализа потенциальных затруднений и препятствий в доступе к лекарственным средствам, создаваемых системой, таких, как правовые и структурные препятствия и нехватка производственных мощностей в развивающихся странах и НРС, мешающие полноценному использованию гибких возможностей, а также способов устранения таких ограничений. По вопросу взаимоотношения между патентами и правом на здоровье делегация придерживается мнения, что сотрудничество ВОИС с ВОЗ и вклад ВОИС в работу ВОЗ по проблеме патентов и здравоохранения должны быть описаны в отчете, представленном ПКПП, и обсуждены Комитетом. По ее мнению, при предоставлении консультаций ВОЗ и особенно в нормотворческом процессе ВОИС должна представлять согласованную точку зрения своих государств-членов.

131. Делегация Китая заявила, что патентная система должна согласовываться с поощрением инноваций, которые учитывают интересы общества, в том числе доступ людей к медикаментам. Делегация приветствовала продолжение обмена мнениями по вопросу о патентах и здравоохранении с тем, чтобы системы национального законодательства могли использовать гибкие возможности, доступные в международной патентной системе.

132. Представитель ЯАИС отметил, что его заявления были сделаны совместно с ассоциацией производителей фармацевтической продукции Японии (АПФЯ), в которую входят 72 фармацевтических компании с исследовательской направленностью, и получили поддержку со стороны IFPMA. Заявив о том, что ее миссия заключается в предоставлении превосходной фармацевтической продукции множеству пациентов во всем мире, представитель выразил уверенность в том, что в идеале указанная цель достигается за счет сотрудничества между развитыми и развивающимися странами. По мнению представителя, с точки зрения фармацевтических компаний, работающих в области биотехнологий, существенную важность имеет охрана фармацевтических инноваций посредством патентов в качестве стимула для исследований и разработки новых лекарств, что требует огромного объема капитала и усилий людей. По его мнению, за счет патентной охраны компании могут разрабатывать новые медикаменты как в развитых, так и в развивающихся странах. Представитель заявил, что Япония получила существенные преимущества благодаря надежной охране интеллектуальной собственности. К примеру, он отметил, что со времени введения в Японии патентов на фармацевтическую продукцию количество видов фармацевтической продукции, исследования и разработка которых были выполнены в Японии, значительно увеличилось. Он пояснил, что в то время как в 1960-е годы до введения патентов на фармацевтическую продукцию существовало лишь четыре ориентированных на Японию вида фармацевтической продукции, после введения системы патентов на фармацевтическую продукцию в 1976 году количество ориентированных на Японию видов фармацевтической продукции увеличилось до 18 видов продукции в 1980-е и 14 видов продукции в 1990-е годы. Представитель придерживается точки зрения о том, что инновационные виды фармацевтической продукции следует надлежащим образом охранять и использовать в развивающихся странах в целях поощрения научных исследований в области инновационных видов фармацевтической продукции для пациентов в развивающихся странах, страдающих от остающихся без внимания болезней. Далее представитель отметил, что японская фармацевтическая компания Eisai присоединилась к программе WIPO Re:Search, а фармацевтическая компания Takeda готовится к присоединению к программе WIPO Re:Search. Далее представитель заявил, что японские фармацевтические компании прилагают усилия к тому, чтобы обеспечить пациентов в развивающихся странах новыми лекарствами посредством следующих действий: (i) компания Eisai прилагает усилия к осуществлению непрерывного снабжения фармацевтической продукцией по доступным ценам, которые соответствуют социальной, экономической и медицинской обстановке в каждой из стран; (ii) компания Takeda через фонд PHAP Cares безвозмездно передает фармацевтическую продукцию для пациентов на Филиппинах, которые не могут приобрести фармацевтическую продукцию по причине бедности; и (iii) многие японские фармацевтические компании участвуют в работе фонда GHIT и оказывают поддержку разработки антибактериальных средств в развивающихся странах. В заключение представитель заявил, что справедливая патентная охрана фармацевтической технологии позволит фармацевтическим компаниям, работающим в области биотехнологий, проводить непрерывные научно-исследовательские работы в области новых лекарств для пациентов в развивающихся странах.

133. Представитель TWN заявила, что проблема предотвращения доступа к медикаментам из-за патентных монопольных прав более не ограничивается развивающимися странами. По ее мнению, это представляет собой проблему и в развитых странах, как показало общественное негодование по поводу чрезмерных цен на медикаменты против гепатита С в Соединенных Штатах Америки, где тысячи людей собрались на улицах, требуя доступа к указанным медикаментам. Поэтому, по мнению представителя, настало идеальное время для того, чтобы обсудить вопрос о патентах и здравоохранении. Представитель выразила сожаление по поводу того факта, что, несмотря на то, что предложение было внесено Африканской группой на шестнадцатой сессии ПКПП, конкретное решение о начале работы в рамках ПКПП над наиболее неотложным вопросом, затрагивающим жизни миллионов людей, принято не было. Представитель заметила, что юридическое и политическое давление со стороны развитых стран ограничивает использование многими развивающимися странами гибких возможностей международного патентного режима. Далее она отметила, что многие развивающиеся страны также сталкиваются с институциональными и политическими ограничениями в использовании гибких возможностей. Поэтому, по мнению председателя, настало подходящее время для того, чтобы ВОИС инициировала программу работы, содержащуюся в документе SCP/16/7 и 7 Corr. Представитель отметила, что одним из важных предложений в указанном документе является поручение о проведении комиссией независимых экспертов исследования, посвященного проблемам и ограничениям, которые испытывают развивающиеся страны и НРС в полноценном использовании связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения на стадиях до и после выдачи патентов. Представитель придерживается мнения о том, что проблемы здравоохранения в контексте доступа к медикаментам и другой продукции для охраны здоровья требуют такого отклика со стороны ВОИС и ее государств-членов. Представитель заметила, что тот факт, что ВОИС, являясь специализированным учреждением ООН, не проводит официального целенаправленного обсуждения по вопросу о влиянии патентов на здравоохранение, вызывает удивление. По ее мнению, для ВОИС как для специализированного учреждения ООН крайне важно обсудить эти вопросы в рамках официальных форумов, как, например, ПКПП, и принять меры к рассмотрению обеспокоенностей, возникающих на основе патентных монопольных прав в сфере здравоохранения. Поэтому представитель призвала все государства-члены утвердить программу работы по вопросу о патентах и здравоохранении, как указано в документе SCP/16/7 и 7 Corr.

134. Представитель MSF вновь заявила о своей позиции, озвученной в ее вступительном слове, и призвала Комитет и государства-члены продолжить работу по вопросу о здравоохранении и патентах. Далее представитель напомнила о все большем числе проблем в области здравоохранения, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, и их росте также и в развитых странах, в отношении различных заболеваний, в том числе неинфекционных заболеваний. Представитель заявила, что у ВОИС имеется мандат для работы по этому вопросу, в особенности в связи с Глобальной стратегией и планом действий в области общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности. Представитель призвала Комитет продолжить работу по этому вопросу и, в частности, принять программу работы, предложенную Африканской группой.

135. Представитель KEI отметил, что, поскольку переговоры о создании ТРП, как сообщается, вступили в заключительную стадию, будет уместно, если Комитет рассмотрит тему патентов и здравоохранения. Представитель заметил, что двусторонние и многосторонние соглашения о торговле, как, например, ТРП, продолжают вызывать серьезную обеспокоенность в отношении значительного влияния мер «ТРИПС-плюс» на доступ к доступным медикаментам и медицинским технологиям как в развивающихся, так и в развитых странах. Представитель заявил,

что, как показала утечка проектов главы об интеллектуальной собственности в соглашении о ТРП, общеизвестным является то, чего добиваются Соединенные Штаты Америки и другие развитые страны: (i) расширение объема патентоспособности для включения патентов на новые виды и методы использования, что порождает проблему постоянного обновления патентов с превышением первоначального срока действия; (ii) предоставление корректировок, которые продлят срок действия патента свыше 20 лет; (iii) «связь между патентами», при которой реализация непатентованной продукции не может быть утверждена до тех пор, пока срок действия патента не истечет либо патент не будет признан недействительным; (iv) более агрессивные стандарты возмещения ущерба за нарушение патента; и (v) система урегулирования споров между инвестором и государством, которая угрожает способности суверенных государств принимать самостоятельные решения в отношении предметной области главы об ИС. По мнению представителя, указанные меры и иные сопутствующие меры, как, например, положения об эксклюзивности данных как по фармацевтической продукции, так и по биологическим препаратам, подготовка и переговоры о которых проводятся в обстановке секретности без достаточной доли демократического процесса, разрабатываются с единственной целью сведения к минимуму конкуренции непатентованных препаратов. С его точки зрения, результатом этого станет повышение цен и увеличение страданий. Представитель подчеркнул свою поддержку совместного предложения Африканской группы и ГПДР о программе работы по вопросу о патентах и здравоохранении, в частности, параграфов 11 и 14 документа SCP/16/7. Представитель заявил, что при разработке модулей по государственной практике, Секретариату следует изучить вопрос о том, как некоторые страны, например, Соединенные Штаты Америки, вводят в действие ограничения и исключения в отношении средств правовой защиты, связанных с исключительными правами, предоставляемыми патентом, уделив особое внимание гибким возможностям, предусмотренным статьями 44.1 и 44.2 Соглашения ТРИПС, включая случаи, когда недобровольные разрешения на использование патентов заменяют собой судебные запреты для обеспечения соблюдения исключительных прав. Обращаясь к предложению Бразилии по исключениям и ограничениям (документ SCP/14/7), который **дополняет** предложенную программу работы по вопросу о патентах и здравоохранении, представитель заметил, что делегация Бразилии привлекла внимание к недостаточной политической согласованности в мире, где в один момент страны одобряют использование принудительного лицензирования для содействия доступу к медикаментам для всех, а на отдельных форумах критикуют развивающиеся страны за то, что они фактически рассматривают или оформляют такие принудительные лицензии. По его мнению, если принудительное лицензирование медикаментов действительно пользуется поддержкой, то оно не должно подвергаться давлению на двустороннюю и одностороннюю торговлю. Задаваясь вопросом о том, какую роль может сыграть ВОИС в устранении такой недостаточной политической согласованности, если она вообще может сыграть в этом какую-либо роль, представитель отметил, что к странам, которые являются наиболее яркими приверженцами давления на двустороннюю и одностороннюю торговлю, можно обратиться с просьбой о более подробном разъяснении логики и критериев, используемых ими для того, чтобы подвергать наказанию страны, которые всего лишь стремятся к выполнению мандата Дохинской декларации по ТРИПС и здравоохранению, и о пояснении о том, почему, по их мнению, такое давление на самом деле соответствует Дохинской декларации. Кроме того, представитель привлек внимание Комитета к новой редакции Типового перечня важнейших лекарств ВОЗ, в которой объявлено о включении 16 лекарств против рака, включая такие дорогостоящие виды лечения, как трастузумаб и иматиниб, в дополнение к дорогостоящим противотуберкулезным медикаментам (деламанид и бедаквилин) и препаратам против гепатита С (включая софосбувир и даклатасвир). С точки зрения представителя, сдвиг в политике ВОЗ подает сигнал об изменении в мышлении в отношении доступа к важнейшим препаратам, т.е. ВОИС дала новое

определение важности на основании критических потребностей и в сущности не ограничивается соображениями затрат или эффективности по затратам. Представитель предложил ВОИС рассмотреть такой подход в своей работе по вопросу о патентах и здравоохранении.

136. Делегация Индии заметила, что обсуждениям по столь важной теме, как патенты и здравоохранение, следует уделить достаточное время для обсуждения, не стремясь поспешно закрыть этот пункт повестки дня. Делегация подтвердила свою поддержку исследований, предложенных делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР (документ SCP/16/7). Далее делегация подтвердила свою точку зрения, выраженную на предыдущем заседании ПКПП по вопросам, связанным с документом SCP/21/9, в котором речь идет об исследовании по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, а также об исследовании по вопросам, связанным с формулами Маркуша. Делегация вновь заявила о своей точке зрения в отношении исследования по вопросам о МНН. В частности, делегация обратилась к пункту о том, что, хотя ни в одной стране мира не существует базового законодательства, согласно которому раскрытие МНН являлось бы принудительным, в подзаконных актах, например, в распоряжениях административных органов, могут присутствовать по крайней мере косвенные указания на возможность включения раскрытия МНН в патентные описания. Поэтому, по мнению делегации, существует достаточное пространство для дальнейших обсуждений указанного исследования. Далее она вновь заявила, что в указанном исследовании существует ряд элементов, требующих внесения дальнейших поправок. Среди них: (i) предубежденность по поводу нагрузки на заявителя в случае предоставления информации о МНН; (ii) игнорирование вопроса пользы или преимуществ обязательного раскрытия МНН в патентном описании в тех случаях, когда заявителю известна полная информация о соответствующем МНН; (iii) отсутствие сведений об огромных трудностях, с которыми предстоит столкнуться эксперту или любому третьему лицу, когда соединение будет спрятано в формуле Маркуша, в то время как это соединение могло бы быть легко распознано, если бы было идентифицировано по МНН; и (iv) усовершенствование документа за счет включения в его условия рентабельности и преимуществ раскрытия МНН, особенно в тех случаях, когда важное для фармацевтики соединение остается спрятано среди миллиардов соединений, на которые распространяется формула Маркуша. Далее делегация вновь заявила о своих взглядах на формулы Маркуша и предложила провести исследование по данному вопросу на следующей сессии. Делегация пояснила, что предложенное исследование может касаться формул Маркуша и тех препятствий, которые они создают учреждениям здравоохранения, создавая таинственную паутину нереальных соединений, которые предстоит открыть в будущем, и препятствуя тем самым инновациям в соответствующей области технологии. Делегация считает, что исследуемые в этой связи вопросы можно поделить на две большие группы: одна из них относится к базовым аспектам патентного права, а другая охватит комплекс вопросов, возникающих в силу препятствий доступу населения к жизненно важным лекарственным средствам. В числе этих вопросов: (i) Вопрос о фактической возможности использования соединений, попадающих в сферу охвата формулы Маркуша. Соответствуют ли они требованиям достаточности и обоснованности? (ii) Все ли соединения, охваченные широко интерпретируемой формулой Маркуша, соответствуют требованиям полезности и возможности промышленного применения? (iii) Какова фактическая сфера охвата таких формул? (iv) В какой степени они помогают в разработке жизненно важных лекарств? В отношении предложения Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11) делегация вновь заявила о том, что предложение производит впечатление нереалистичного в отсутствии эмпирических данных. Отметив, что в соответствии с договоренностью, достигнутой на двадцатой сессии ПКПП, исследование, проведенное Секретариатом (документ SCP/21/8) был представлен на двадцать первой сессии Комитета, делегация подтвердила свою

позицию, о которой она заявила на предыдущей сессии ПКПП, в частности: (i) эмпирических исследований взаимоотношений между патентными системами и передачей технологий, способствующих наличию лекарственных средств в развивающихся странах и НРС, крайне мало; (ii) патентные формулы Маркуша могут включать в себя большое количество соединений, которые не были оценены заявителем и подтверждены раскрытием в описаниях к патентам, и это недопустимо; (iii) в публикации ВОЗ сообщалось о том, что выяснение патентного статуса того или иного фармацевтического продукта может быть затруднено в силу ряда причин, как, например, излишнее количество патентов, относящихся к фармацевтическому продукту, отсутствие в патентной заявке ссылки на МНН и технический язык описаний к патентам, помимо прочих причин. В результате этого для оценки патентного статуса лекарств может потребоваться конкретный практический опыт; (iv) обязательные лицензии, возможно, являются наиболее эффективными, если технология уже известна и требуется только доступ к ней; и (v) в исследовании признается, что требование к раскрытию достаточной информации является неполным в контексте передачи технологии, а также признается высказанное некоторыми учеными мнение о неопределенности, привнесенной формулами Маркуша в раскрытие патентной информации. Вследствие этого делегация предлагает подготовить исследование по вопросу о раскрытии МНН и исследование, связанное с формулами Маркуша. С ее точки зрения дополнительные исследования могут лишь выявить реальное положение дел в развивающихся странах и НРС. Далее делегация отметила, что было бы также полезно, если исследование будет сосредоточено на реальных препятствиях, с которыми сталкиваются системы здравоохранения, находясь под влиянием систем патентования продукции. В том, что касается ее опыта, делегация заявила, что, как было отмечено в Дохинской декларации, при режиме пост-ТРИПС запатентованные продукты для определенных областей здравоохранения продаются по сильно завышенным ценам, делающим их недоступными для обычных людей. Поэтому, по ее мнению, дальнейшие исследования дадут Комитету возможность обсудить, как развивающиеся страны могли бы использовать патентную систему для усовершенствования своих систем общественного здравоохранения.

137. Делегация Черногории выразила поддержку заявлению, сделанному делегацией Люксембурга от имени Европейского союза и его государств-членов. По мнению делегации, в предложении Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11) приведены весьма качественные обоснования и пояснения на основе опубликованных исследований по указанному весьма важному вопросу. Делегация выразила согласие с точкой зрения о том, что надежная охрана ИС лучше отвечает интересам технологического прогресса в области медикаментов и прогресса в области общественного здравоохранения.

138. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, пояснила, что в ее обновленном предложении будет расширено ее предыдущее предложение, содержащееся в документе SCP/16/7 и 7 Согр., и это не будет представлять собой значительный отход от предыдущего предложения.

139. Делегация Нигерии, выступая в своем национальном качестве, выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Индии. Делегация заявила, что ей понятно, почему делегация Индии хотела бы отвести больше времени для обсуждения, отметив, что делегация Индии подняла ряд вопросов, в том числе вопросы, содержащиеся также в предложении Африканской группы.

(III) КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ

140. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила благодарность Секретариату за подготовку продолжавшегося полдня семинара по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными и практического опыта клиентов, а также патентных поверенных, в ходе предыдущей сессии ПКПП. Делегация выразила уверенность в том, что семинар является ценным, существенным вкладом в обсуждения в рамках Комитета и четко доносит идею необходимости нахождения решений для международных аспектов в интересах как обладателей, так и пользователей прав ИС. Делегация подтвердила, что придает большое значение международным аспектам вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. ГЦЕБ сохраняет приверженность дальнейшему продолжению работы по данному вопросу, который является актуальным для всех развитых стран, развивающихся стран и НРС. ГЦЕБ подтвердила свою позицию, заключающуюся в том, что оптимальным подходом к решению проблемы будет подход на основе необязательных правовых норм, с выработкой не имеющих обязательной силы принципов, указаний или не имеющих обязательной силы рекомендаций, который может рассматриваться в качестве возможного варианта, приемлемого для всех, независимо от положения в конкретной стране. Делегация отметила, что подход на основе необязательных правовых норм исключает какую-либо необходимость внесения изменений в национальное законодательство или изменения судебных систем. Поэтому ГЦЕБ призывает Секретариат к участию в начальных шагах в указанном направлении и к работе с государствами-членами по выработке конкретных предложений. ГЦЕБ подтвердила свою готовность к конструктивному участию в дальнейших обсуждениях.

141. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, выразила важность, которую Группа В придает пункту о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Делегация пояснила, что указанный вопрос имеет международное измерение, которое следует рассматривать на международном уровне, в особенности аспект признания принципа конфиденциальности в отношении зарубежного поверенного. В этом отношении, по мнению Группы В, ПКПП следует предпринять реальные шаги для решения данного вопроса таким образом, чтобы оставить государствам-членам достаточную гибкость в свете различий между законодательными системами стран-членов в отношении указанного предмета. В указанном контексте Группа В поддержала точку зрения о том, что следует по-прежнему придерживаться подхода на основе необязательных правовых норм, и отметила, что это принесет пользу патентной системе как таковой и всем пользователям в рамках системы как в развитых, так и в развивающихся странах. Таким образом, Группа В предлагает Секретариату собрать выработанные государствами-членами в ходе мозгового штурма идеи, относящиеся к подходу на основе необязательных правовых норм. Далее Группа В отметила, что по данному вопросу были представлены различные мнения, и поэтому было бы мудрым решением рассмотреть конкретные программы и/или сложности более объективно и точно. В качестве возможного подхода для данной цели Группа В предложила Секретариату рассмотреть два исследования. Первое исследование основано на вопроснике/опросе государств-членов. Например, такой опрос мог бы включать в себя следующие вопросы: (i) существуют ли какие-либо препятствия для расширения категории специалистов, подпадающих под действие принципа конфиденциальности, и (ii) существуют ли какие-либо препятствия или различия, когда речь идет о национальных и иностранных консультантах? Второе исследование будет связано с решениями судов по данному предмету в государствах-членах. Делегация пояснила, что сбор и анализ судебных прецедентов может придать большую наглядность проблемам, которые необходимо решить, и способам их решения. Далее делегация отметила, что вопрос о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными также имеет критически важное значение с точки зрения практикующих специалистов. Поэтому Группа В поддерживает продолжение работы



Комитета по данной теме в ответ на голоса, звучащие из реального мира, что в конечном итоге будет способствовать созданию благоприятной обстановки для инноваций.

142. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, вновь высказала свою точку зрения о том, что наступило время для рассмотрения конкретного механизма решения вопроса о признании принципа конфиденциальности в отношении зарубежного патентного поверенного. Без ущерба для действующего национального законодательства и в целях обеспечения оптимальной гибкости делегация предлагает рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм, с тем чтобы в рамках применимого национального права в одинаковой мере обеспечивать охрану сообщений между клиентом и его иностранными патентными поверенными и сообщений между клиентом и патентными поверенными в его стране. Делегация по-прежнему убеждена в том, что сближение существующих различных систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах принесет пользу пользователям патентных систем независимо от уровня развития каждой из стран.

143. Делегация Ирана (Исламская Республика) вновь заявила о своей позиции, выраженной в ходе двадцать первой сессии ПКПП. Делегация заявила, что вопрос о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным является процессуальным вопросом, выходящим за рамки сферы применения патентного права, и что в различных национальных законодательных системах он регулируется по-разному. Далее делегация отметила, что данный вопрос подпадает под сферу действия частного права и регулирования профессиональных услуг и поэтому выпадает из сферы действия мандата ВОИС. Таким образом, у делегации отсутствует ясность в вопросе о том, как можно расширить мандат ПКПП и ВОИС до такой степени, чтобы он охватывал этот вопрос. Делегация выразила твердую уверенность в том, что до достижения договоренности о расширении мандата ВОИС в целом и ПКПП в частности обсуждать этот вопрос слишком рано.

144. Делегация Индии подтвердила свою позицию по данному вопросу, которую она занимала на предыдущих сессиях ПКПП. Делегация пояснила, что в индийском Законе о патентах отсутствуют нормы, согласно которым патентные агенты обязаны иметь высшее образование в сфере естественных наук. Далее она вновь заявила, что соответствующее право не предусмотрено ни Парижской конвенцией, ни Соглашением ТРИПС. Таким образом, по ее мнению, вопрос носит существенный характер и регулируется национальными законодательными системами, и работа Комитета по данному вопросу должна быть прекращена. По мнению делегации, согласование позиций в отношении права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным предполагает согласование исключений в отношении раскрытия информации. Делегация отметила, что согласно патентной системе Индии лица, получившие высшее образование в области естественных или технических наук, имеют право вести деятельность в качестве патентных агентов после сдачи индийского экзамена для патентных агентов, даже не имея высшего юридического образования. Делегация пояснила, что индийский Закон о доказательствах обеспечивает юристам защиту от процедуры раскрытия информации и что патентный агент, как лицо, имеющее образование в сфере естественных наук, не подпадает под такую защиту. Делегация заметила, что, поскольку такое раскрытие может помочь судам в принятии окончательного решения по существу, например, в отношении новизны, изобретательского уровня, промышленной применимости и достаточности раскрытия, право на сохранение тайны может нанести ущерб патентной системе. Таким образом, делегация заявила, что любая попытка выработки согласованной позиции по этому вопросу на международном уровне несовместима с ее точкой зрения, в связи с чем делегация выступала и продолжает выступать против такой

работы. Наконец, делегация выразила свою обеспокоенность тем, в каком ключе продвигается в Комитете работа в направлении подхода на основе необязательных правовых норм к гармонизации права на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным.

145. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, напомнила о сделанных ею ранее заявлениях в отношении указанной темы, высказанных на предыдущих сессиях ПКПП, и вновь заявила, что это процессуальный вопрос, который следует рассматривать в рамках национального законодательства. Делегация заявила, что указанный вопрос можно рассматривать в рамках односторонних договоренностей, как это уже выполнялось в некоторых странах.

146. Делегация Японии отметила, что на заседании Подкомитета по системе патентных поверенных Комитета по интеллектуальной собственности Консультативного совета по структуре промышленности вопрос о праве на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом обсуждался в качестве одного из пунктов для обсуждения в рамках пересмотра в рамках пересмотра системы патентных поверенных в целом. Делегация пояснила, что в результате этого правительство Японии было призвано к активной работе над указанным вопросом в целях ускорения хода международных переговоров. Делегация пояснила, что это сделано в целях охраны сообщений, которыми обмениваются японские патентные поверенные и их клиенты, таким образом, чтобы их сообщения не были раскрыты в рамках гражданских исков в других странах. Делегация отметила, что в Японии в новой редакции Гражданского процессуального кодекса четко указано право на отказ от представления документов о любых сообщениях или любом факте, включая те, в отношении которых патентные поверенные обязаны соблюдать строжайшую конфиденциальность. Делегация пояснила, что в результате в новой редакции может увеличиться возможность того, что конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом сможет применяться к японским патентным поверенным в странах с традицией общего права. Делегация также заявила, что в странах, в которых не допускается предоставление зарубежным патентным поверенным режима конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом, охрана конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом не считается эффективной. Поэтому делегация считает, что данный вопрос невозможно решить лишь посредством пересмотра национального законодательства. Делегация Японии выразила уверенность в том, что более желательным вариантом является принятие ряда механизмов на основе международных законов таким образом, чтобы конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом, устанавливаемых посредством сообщений между клиентами и их патентными поверенными, безусловно признавалась судебными органами каждой страны. Признавая тот факт, что правовые системы каждой из стран различны и что некоторые страны испытывают трудности с принятием какого-либо обязательного международного соглашения, делегация выразила точку зрения о том, что принятие соглашения на основе необязательного закона является более приемлемым и в высокой степени целесообразным вариантом, чем принятие обязательного соглашения. Наконец, делегация отметила, что Японское патентное ведомство (ЯПВ) провело исследования судебных решений, вынесенных в США по вопросу о том, как принцип конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом применялся к зарубежным патентным поверенным. Делегация пояснила, что в числе судебных дел за 1999 года по вопросам интеллектуальной собственности, связанных с зарубежными патентными поверенными, в том числе с японскими патентными поверенными, ЯПВ проанализировало 42 дела, в которых были вынесены судебные решения по вопросу о том, следует ли предоставлять зарубежным патентным поверенным режим конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом. Делегация отметила, что в результате этого ЯПВ не обнаружила ни одного дела, судебные

решения по которому были бы основаны исключительно на участии зарубежных патентных поверенных, обменивающихся сообщениями со своими клиентами. Делегация придерживается точки зрения, что причиной этого может быть тот факт, что в США в силу так называемого принципа «международной вежливости» суды в конечном итоге выносят решения о предоставлении режима конфиденциальности на основании правовых систем тех стран, с которыми в основном был связан обмен сообщениями с патентными поверенными по этим делам. Делегация заострила внимание на том, что основными причинами, по которым суды отказывали в предоставлении режима конфиденциальности, являются следующие: (i) конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом не допускается согласно законодательству той страны, в которой патентный поверенный получил лицензию; и (ii) не было доказано, что обмен сообщениями происходил с патентными поверенными. Таким образом, делегация заявила о своей уверенности в существенной важности прояснения более конкретных вопросов в судебных процессах в других странах, а не только в США.

147. Делегация Дании вновь заявила о своей позиции по этому вопросу, занятой на предыдущих сессиях. Делегация подчеркнула важность указанного вопроса для патентных поверенных. Делегация отметила существование серьезной необходимости создания механизма обеспечения признания конфиденциальности для зарубежных патентных поверенных. В свете международного и трансграничного измерений указанного вопроса делегация заявила о своей уверенности в том, что будет полезно изучить возможности подхода на основе необязательных правовых норм, которые не будут гармонизировать положения о конфиденциальности, а предоставят своего рода возможности выбора для заинтересованных стран. Поэтому делегация поддерживает заявления, сделанные от имени Группы В и Европейского союза.

148. Делегация Китая вновь заявила о своей позиции по данному вопросу, занятой на предыдущих сессиях ПКПП. Делегация заострила внимание на следующих двух пунктах: во-первых, конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными имеет важное значение для защиты интересов общества, но в то же время следует признавать различия между национальными правовыми системами; и, во-вторых, указанный вопрос входит в сферу действия процессуального законодательства. Поэтому делегация считает, что ПКПП не является подходящей площадкой для обсуждения указанной темы.

149. Представитель JРАА заявил, что его комментарии подготовлены с точки зрения практикующего специалиста, и выразил надежду на дальнейшее продвижение обсуждения этого вопроса в рамках ПКПП. Представитель заявил, что в Японии конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным охраняется разделами 197 и 220 Гражданского процессуального закона Японии, введенного в действие в 1998 году. Представитель отметил, что японские патентные поверенные, не являющиеся присяжными поверенными, в существенной мере защищены посредством принудительного раскрытия своих рекомендаций клиентам в спорах, относящихся к интеллектуальной собственности. Представитель пояснил, что на основе таких положений национального законодательства конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом для японских патентных поверенных допускается судами в рамках исков в Соединенных Штатах Америки с точки зрения международной вежливости. Представитель отметил, что вопрос конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом для японских патентных поверенных поднимался и рассматривался судами только в Соединенных Штатах Америки, но не в других странах системы общего права, как, например, Соединенное Королевство, Австралия, Канада или Индия. По мнению представителя, по указанной проблеме остается рассмотреть три вопроса. Во-первых, правовая

природа и действие разделов 197 и 220 Гражданского процессуального закона Японии отличаются от конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом в Соединенных Штатах Америки в силу различий между правовыми системами Японии и Соединенных Штатов Америки, гражданским правом и общим правом, соответственно. Представитель пояснил, что указанные разделы регулируют право на отказ от свидетельствования и предоставления документов в суде, а не саму по себе конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом. Кроме того, представитель отметил, на федеральном уровне в Соединенных Штатах Америки не существует единого отдельно взятого стандарта по конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом, и поэтому на вопрос о допущении конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом для японских патентных поверенных в Соединенных Штатах Америки пока не дано полного ответа, поскольку это зависит от усмотрения каждого из судов по законодательству каждого из штатов. Второй вопрос, заданный представителем относится к сфере «общения». Представитель заявил, что с точки зрения общения в прецедентном праве Соединенных Штатов Америки конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом в Соединенных Штатах Америки не допускается в отношении обмена комментариями к самому законодательству Соединенных Штатов Америки с японскими патентными поверенными. Представитель отметил, что при возникновении в Соединенных Штатах Америки спора в отношении японской компании достаточно обычной является ситуация, когда клиенты обращаются к своим японским патентным поверенным с вопросом о том, нарушили они патент Соединенных Штатов Америки или нет. Представитель пояснил, что если конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом не допускается в отношении обмена комментариями к законодательству Соединенных Штатов Америки, клиенты не пользуются надежной охраной. Третий вопрос, отмеченный представителем, относится к обмену сообщениями между клиентами и помощниками по правовым вопросам. Представитель заявил, что в определенных случаях судебной практики в Соединенных Штатах Америки, связанных с конфиденциальностью отношений между поверенным и клиентом для японских патентных поверенных, сообщения, направленные помощниками по правовым вопросам японских юридических фирм, не охранялись конфиденциальностью отношений между поверенным и клиентом, в то время как конфиденциальность сообщений помощников по правовым вопросам охранялась в той мере, в которой это касалось администрирования и управления патентных поверенных. По мнению представителя, указанный вопрос следует обсуждать в качестве «конфиденциальности сообщений между клиентом и патентными поверенными», а не конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом, как в ПКПП, тем самым включая возможность охраны сообщений помощников по правовым вопросам, контроль над которыми осуществляют патентные поверенные. С этой точки зрения JРАА выразила готовность полностью поддержать позицию ВОИС по указанному вопросу в рамках ПКПП. Представитель заявил далее, что такая же ситуация возникала у патентных поверенных других стран в странах гражданского права, например, во многих странах Европы и странах Азии. Поэтому, по мнению представителя, вопрос о том, допускается ли существующая в определенной стране конфиденциальность общения патентных поверенных в других странах, является не только вопросом национального масштаба, но также вопросом международного трансграничного масштаба. Представитель указал, что, если клиенту не удастся выиграть судебный процесс в другой стране из-за того, что конфиденциальность в этой стране не допускается, это неудобно для пользователя. Поэтому представитель вновь заявил о необходимости найти способ преодоления образа мышления в категориях международной вежливости и вопроса об общении в интересах защиты клиентов. По мнению JРАА, наилучшим способом решения указанного вопроса является осуществление определенной международной гармонизации, в том числе рекомендации или методического указания, носящего

необязательный характер. JРАА выразила искреннюю надежду на дальнейшее продвижение в обсуждении указанного вопроса.

150. Представитель ППП заявил, что цель поддержания конфиденциальности общения между клиентами и их патентными поверенными заключается в охране рекомендаций патентных поверенных и запросов рекомендаций, а не в предоставлении сторонам возможности для сокрытия документов. Представитель отметил, что указанная конфиденциальность настолько же важна в развивающихся странах, как и в развитых странах. Представитель привел следующий гипотетический пример: индийский автопроизводитель, получивший предварительные консультации от своих патентных поверенных, например, в Индии, Соединенном Королевстве, Канаде и Соединенных Штатах Америки в отношении реализации своих автомобилей в указанных территориях, не хотел бы, чтобы рекомендации, полученные им от своих патентных поверенных, раскрывались другой стороне в ходе судебного процесса о нарушении патента, например, в Соединенном Королевстве или Соединенных Штатах Америки. Представитель подчеркнул, что в ходе продолжавшегося полдня семинара в рамках предыдущей сессии ПКПП были даны вполне четкие разъяснения в указанном направлении.

151. Представитель АРАА заявила, что АРАА, членами которой являются физические лица, профессионально занимающиеся практической деятельностью патентных поверенных в Азиатском регионе, на пятьдесят пятом заседании Совета в 2008 году приняла резолюцию по вопросу о конфиденциальности отношений клиента и патентного поверенного, призывающую к международному консенсусу по вопросу установления минимальных международных стандартов или иных средств для недопущения принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений между клиентами и квалифицированными специалистами в сфере интеллектуальной собственности. С учетом того, что интеллектуальная собственность носит международный характер, а трансграничные споры в отношении ИС возникают в транснациональных юрисдикциях, представитель отметила, что иногда требуется принудительное раскрытие конфиденциальных сообщений между клиентами и квалифицированными консультантами в сфере интеллектуальной собственности, в частности, во время судебных споров, что может подорвать возможность получения клиентом юридической консультации по связанным с интеллектуальной собственностью вопросам. Поэтому АРАА полностью поддерживает продолжение обсуждений и принятие дальнейших мер по изучению целесообразности установления минимальных международных стандартов для взаимного признания конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным в ускоренном порядке.

152. Представитель ТWН заявила, что одним из основополагающих принципов патентного права является раскрытие информации об изобретениях: нераскрытие или частичное раскрытие информации является основанием для отказа в выдаче патента или для отзыва патента. По мнению представителя, распространение режима конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным на патентных поверенных противоречит основополагающему принципу раскрытия информации. По мнению представителя, общество не может позволить себе допустить создание еще одного непрозрачного барьера вокруг патентных спецификаций. По мнению ТWН, распространение режима конфиденциальности отношений между клиентами и поверенными на патентных поверенных нарушит требование о прозрачности патентной работы, которая включает в себя делопроизводство по патентам и оспаривание патентов. Представитель отметила, что патентная спецификация, являющаяся публичным документом, а также любые сопутствующие документы, используемые при подготовке патентной спецификации, должны быть доступны общественности для ознакомления, чтобы можно было найти и проверить правду

относительно притязаний в описании изобретения. Представитель заметила, что существует целый ряд проблем государственной политики, связанных с патентным правом, и, следовательно, особую важность имеет абсолютная прозрачность в отношении выдачи патентов. Кроме того, представитель заметила, что распространение режима конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным на патентных поверенных лишит патентные ведомства и суды в развивающихся странах возможности защищать интересы общества после выдачи патентов. Представитель выразила обеспокоенность относительно непреднамеренных последствий подобного распространения, например, его влияния на патентные заявки, гибкие возможности ТРИПС, системы возражения и прозрачность процедуры выдачи патентов. Кроме того, представитель отметила, что режим конфиденциальности нарушает полномочия органов власти, например, судебных и квазисудебных органов, по выявлению качественных свидетельств. По мнению представителя, указанный режим конфиденциальности устраняет доказательную ценность документа, обмен которым происходит между клиентом и патентным поверенным, и распространение такого режима конфиденциальности будет представлять собой шаг назад и будет способствовать появлению некачественных патентов. С учетом потенциального влияния патентов на жизни людей, в особенности на доступ к лекарственным средствам, представитель вновь заявила о недопустимости такого режима конфиденциальности. Кроме того, представитель отметила, что законотворчество и разработка политики не должны осуществляться на основании простых предположений, а инициаторам предложения не удастся привести конкретные примеры, чтобы доказать, что отсутствие такого режима конфиденциальности затрагивает уверенность изобретателя. Далее представитель подчеркнула, что, даже несмотря на то, что указанный пункт повестки дня имеет существенные правовые последствия, этот вопрос не лежит в сфере материального права. Она заявила, что вопрос о трансграничном признании конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным подпадает под категорию товаров и услуг и, следовательно, подлежит регулированию на национальном уровне. Таким образом, по мнению TWN, указанный вопрос следует решать путем необязательного регулирования соответствующих сторон, а ПКПП не является тем форумом, на котором следует обсуждать этот вопрос.

153. Представитель AIRPI подчеркнул важность указанного предмета и вновь подтвердил свою благосклонную позицию в отношении обсуждения данного вопроса в рамках ПКПП. Представитель одобрил заявления всех делегаций, прозвучавшие в пользу продолжения дискуссий по указанному вопросу в рамках ПКПП.

#### (IV) ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

154. Председатель напомнила о предварительном исследовании по вопросу о передаче технологии, подготовленном Секретариатом, обсуждение которого состоялось в ходе шестнадцатой сессии ПКПП, и новой редакции указанного исследования. Затем Председатель обратилась к семинару по вопросам о патентах и передаче технологии, организованному при содействии Главного экономиста ВОИС в ходе семнадцатой сессии, и обсуждениям опыта и практических примеров в отношении связанных с патентами инициатив и препятствий на пути передачи технологии, состоявшимся в ходе восемнадцатой, девятнадцатой, двадцатой и двадцать первой сессий ПКПП.

155. Делегация Бразилии отметила, что выражение «передача технологий» можно понимать как минимум двумя разными способами: во-первых, передача технологии между странами (трансграничная передача технологии), а во-вторых, национальная передача технологии между университетами, другими исследовательскими

учреждениями, а также малыми и средними предприятиями. В отношении второго типа передачи технологии делегация затронула вопрос о своих инициативах на национальном уровне для расширения распространения технологии. Делегация заявила, что в 2015 году Министерство науки и технологии Бразилии запустила в действие платформу (e-Tech), целью которой является стимулирование передачи технологии и новых возможностей для бизнеса в интересах открытых инноваций с участием исследовательских учреждений в частном секторе. Делегация пояснила, что указанная платформа способствует поиску партнеров для компаний, находящихся в поиске решений технологических проблем, среди других организаций, которые могут предложить решения, как, например, другие компании, вновь созданные компании, предприятия в составе инкубаторов, малые и средние предприятия, университеты и исследовательские учреждения, в числе прочих. Делегация заострила внимание на том, что в ходе описания технологических проблем от компаний требуется указать уровень ресурсов, предусмотренных для решения указанных технологических проблем, а также программу работ. Далее делегация пояснила, что от организаций, предоставляющих решения, требуется предоставить информацию об этапе разработки технологии, в том числе информацию о правах интеллектуальной собственности, в особенности о поиске патентов и известного уровня техники, относящихся к этой технологии, отличии новой технологии при сравнении с другими имеющимися на рынке решениями и информационных ограничениях на использование указанной технологии. Делегация отметила, что первая версия проекта, связанного с платформой e-Tech, была основана на создании базы данных патентов, а для того, чтобы повысить ее эффективность, проект был развит до платформы, сконцентрированной на потребности в решениях, в интересах повышения потенциала передачи технологии. Делегация выразила надежду на то, что обмен национальными инициативами, направленными на распространение технологии, как, например, e-Tech, может быть полезен для усилий в сфере передачи технологии на национальном и международном уровне.

156. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, вновь заявила о важности, которую она придает вопросу передачи технологии в целом. Делегация заявила, что в феврале 2015 года в рамках Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) был успешно проведен экспертный форум по международной передаче технологии. В частности, делегация напомнила о том, что в ходе тематических обсуждений получены полезные и информативные сведения, подкрепленные практическим опытом участников. Делегация отметила, что КРИС по-прежнему обсуждает вопрос о том, каким образом ему следует продолжать работу с учетом соображений, поступивших по итогам форума, связанных с передачей технологии в целом. Поэтому Группа В выразила уверенность в том, что ПКПП не следует рассматривать будущую работу в отношении передачи технологии в целом. По мнению делегации, Комитет может рассмотреть лишь один аспект, с учетом мандата ПКПП; т.е., работа над добровольными лицензиями между патентообладателями и третьими сторонами, а также заявлениями об отказе от притязаний со стороны патентообладателей, например, в сфере ВИЧ/СПИД и различных технологических сферах. Делегация заявила, что исследование в указанной области с использованием опыта ПКПП может дополнить обсуждение общего характера в рамках КРИС, избегая при этом дублирования работы с другими комитетами, как, например, КРИС.

157. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/10. Делегация отметила, что ряд членов ГЦЕБ предоставили сведения для резюме и представили свой практический опыт и примеры различных инструментов, инициатив, связанных с передачей технологии, и примеры инициатив по передаче технологии в рамках существующей патентной системы. По мнению ГЦЕБ, указанная дополнительная информация подтверждает выводы, сделанные ранее в документах SCP/18/8 и SCP/20/10: в частности, вывод о том, что

качество патентов и хорошо функционирующая система РСТ являются важными элементами патентной системы, чтобы она могла обеспечить реализацию поставленных целей в плане содействия инновациям и передачи технологий. Делегация заявила, что обсуждение практических примеров и опыта также помогают лучше понять роль патентной системы в данном отношении. ГЦЕБ заострила внимание на том, что следует избегать любого дублирования работы с другими органами ВОИС, например, с КРИС, который занимается проектом «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений». Делегация разделяет точку зрения о том, что до завершения реализации и анализа проекта не следует проводить какую-либо дальнейшую работу по этой теме в рамках ПКПП.

158. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, присоединилась к заявлениям, сделанным делегацией Румынии от имени ГЦЕБ. Делегация заявила, что до тех пор, пока не будет завершен проект КРИС «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», в рамках ПКПП не следует запускать новые инициативы по указанной теме.

159. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, вновь заявила о своей позиции, занятой в ходе предыдущих сессий ПКПП, которая заключается в том, что работа в рамках КРИС должна проходить независимо от работы ПКПП. Делегация предложила Комитету подготовить исследование, которое предоставит информацию по практическим методам передачи технологии в развивающихся и наименее развитых странах. По мнению делегации, подобное исследование будет способствовать обсуждению указанного пункта повестки дня и не создаст коллизии с работой по передаче технологии, которая проводится в других комитетах ВОИС.

160. Делегация Китая заявила, что, по ее мнению, передача технологии также затрагивает проблемы свободного потока технологии. Поэтому делегация предложила ПКПП проработать взаимоотношения между патентными системами и **передачей технологии** для дальнейшей пропаганды опыта всех стран.

161. Делегация Индии проинформировала о недавно запущенной флагманской программе под названием «Making India», предназначенной для содействия инвестициям, поощрения инноваций, укрепления усовершенствования навыков, охраны интеллектуальной собственности и преобразования Индии в центр производства. Делегация отметила, что Правительство Индии приняло ряд мер по обеспечению постоянного улучшения экосистемы интеллектуальной собственности Индии. Далее делегация отметила, что проект основан на идее содействия творческим способностям в интересах развития культуры уважения к инновациям. Делегация обратилась к Секретариату с вопросом о возможности предоставления подробного документа в отношении данного проекта для занесения в протокол и размещения на вебсайте ВОИС для распространения. Делегация Индии подтвердила свою точку зрения, выраженную в ходе двадцать первой сессии ПКПП: «с точки зрения интересов общества, передача технологии является центральной темой патентной системы. Охрана и обеспечение соблюдения патентных прав должны способствовать содействию технологическим инновациям и распространению технологий, обеспечивая взаимную выгоду для производителей и пользователей технологических знаний и являясь залогом социально-экономического благополучия, а также сбалансированности прав и обязанностей». Делегация напомнила о том, что цель Соглашения ТРИПС включена в статью 7, которая гласит: «охрана и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны способствовать содействию технологическим инновациям и передаче и распространению технологии, обеспечивая взаимную выгоду для производителей и



пользователей технологических знаний и являясь залогом социально-экономического благополучия, а также сбалансированности прав и обязанностей». Далее делегация заявила, что один из принципов Соглашения ТРИПС, в частности, заключается в том, чтобы «предотвратить злоупотребление правами интеллектуальной собственности или использование практики, которая необоснованно сдерживает торговлю или неблагоприятно сказывается на международной передаче и распространении технологии», как гласит статья 8. Кроме того, делегация отметила, что для осуществления максимального использования патентного описания для обеспечения передачи технологии статья 29 Соглашения ТРИПС предусматривает, что «Члены предъявляют к заявителю на выдачу патента требование достаточно ясного и полного раскрытия изобретения, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области, и могут (по)требовать от заявителя указывать наилучший способ осуществления изобретения, известный изобретателю, на дату подачи заявки или, если испрашивается право на приоритет, на дату подачи приоритетной заявки». По мнению делегации, использование «shall», а не «should», в статье 29 придает указанному положению обязательный характер. Кроме того, делегация отметила, что статья 5 Парижской конвенции построена на основе понимания того, что патенты используются в качестве инструмента передачи технологии. С учетом всех указанных факторов делегация подчеркнула, что, хотя *quid pro quo* патентной системы является раскрытие информации, включенное в патентное описание, настало время для того, чтобы отследить действенность патентной системы в качестве отдельной системы в процессе передачи технологии. Делегация заявила, что со времени двенадцатой сессии ПКПП Индия и другие развивающиеся страны постоянно и последовательно настаивают на обсуждении вопроса о достаточности раскрытия и передаче технологии, который в конечном итоге был согласован и принят в составе повестки дня двадцать второй сессии. Делегация заметила, что в патентной системе для превращения запатентованного изобретения в работающую реальность сведущему человеку в стране подачи патентной заявки или выдачи патента требуется использование других конфиденциальных технологий, не включенных в объем патента, и, следовательно, сведущий человек не сможет превратить изобретение в работающую реальность на базе одного лишь патента, и это означает, что основная цель патентной системы не реализована. Делегация заявила, что такая невозможность превращения изобретения в работающую реальность представляет собой серьезную проблему в плане самой цели патентной системы. По мнению делегации, роль патентной системы в качестве отдельной системы, в рамках которой передача технологий обеспечивается независимо от ноу-хау или наглядной демонстрации, еще не устоялась, как видно из практических примеров, приведенных в документе SCP/21/10. Делегация заметила, что в идеальной ситуации патентное описание как самостоятельный документ должно содержать всю необходимую информацию для передачи конкретных технологических знаний. Делегация заявила, что, согласно индийскому Закону о патентах, в патентном описании изобретение должно раскрываться целиком и полностью, включая его использование или применение и способ его осуществления, в том числе известный заявителю оптимальный способ его реализации, на который он может испрашивать охрану. Поэтому, по мнению делегации, документ SCP/22/4, в котором речь идет об исследовании по вопросу о достаточности раскрытия, может также рассматриваться в контексте передачи технологии, поскольку он также тесно связан с вопросом о передаче технологии. По мнению делегации, абсолютно безмятежная картина, при которой передача технологии мчится на крыльях патентной системы, всего лишь сказка. Таким образом, делегация подчеркнула необходимость дополнительных действий в направлении проблемы передачи технологии относительно вопроса о достаточности раскрытия. Делегация выразила готовность участвовать в дальнейшей работе в этом направлении.

162. Представитель Innovation Insights прокомментировала указанную тему с точки зрения бизнеса. Представитель заявила, что при передаче технологии речь идет о распространении знаний и ноу-хау. Она отметила, что накопление технологического ноу-хау не является легким процессом, и он требует особого внимания, а наиболее эффективный обмен происходит за счет обучения на практике, в частности, в процессе многолетнего сотрудничества, для которого требуется доверие, а также определенность и предсказуемость. Представитель отметила, что патенты являются инструментом, который облегчает обмен технологией и сопутствующими знаниями, и этой его роли зачастую уделяется мало внимания. По мнению представителя, сотрудничество или «открытые инновации» представляют собой важную новую тенденцию. Она отметила, что обмен технологией и знаниями с партнерами в текущем порядке происходит в целях сокращения затрат и рисков и получения доступа к опыту других. Представитель сообщила, что, например, лицензирование технологии на территории своей страны может обеспечить доступ к уже существующему решению без необходимости заново изобретать колесо своими силами. По ее мнению, в рамках сотрудничества патенты используются для того, чтобы уточнить, кто и что предоставляет и каким образом будет осуществляться управление результатами совместной работы. Она отметила, что это обеспечивает партнерам определенность и ясность независимо от их нахождения на зрелых либо развивающихся рынках. Кроме того, представитель отметила, что патентная информация в опубликованных заявках может использоваться для выявления потенциальных партнеров, а также тенденций в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Затем представитель заметила, что в ходе заседания несколько раз упоминались патентные монопольные права, но чаще всего инновация строится на основе того, что появилось раньше: изобретатель может разработать элемент, улучшающий эксплуатацию технологического решения, которое существует на протяжении десятилетий, его патент охватывает указанный элемент и, таким образом, не обеспечивает монополии на технологическое решение в целом, однако его запатентованное изобретение будет конкурировать на рынке с другими усовершенствованными элементами, разработанными другими изобретателями, а технология, лежащая в их основе, будет оставаться общественным достоянием. Представитель отметила, что на данный момент создается впечатление, как будто направление обсуждения меняется в диапазоне от разговоров об исключениях и ограничениях с одной стороны до патентной охраны с другой. По ее мнению, указанные вопросы совместно интегрированы в патентные системы во всем мире. Представитель подчеркнула важность того, чтобы не допускать чрезмерного перекоса патентных систем в одном направлении, в интересах лишь какой-либо одной группы заинтересованных сторон либо в пользу любой отдельной бизнес-модели; иными словами, новаторам нужны патентные системы, нейтральные по отношению к бизнес-моделям. Представитель подчеркнула тот факт, что патентообладателю необходимо управлять не только своими правами, но он также сталкивается с правами интеллектуальной собственности других обитателей экосистемы, и поэтому он находится как в наступательной, так и в оборонительной ситуациях.

163. Представитель TWN отметила, что процесс подготовки Повестки дня в области развития на период после 2015 года в рамках ООН должен быть завершён в течение двух месяцев на заседании Генеральной Ассамблеи, и что среди государств-членов ООН существует консенсус в отношении принятия целей устойчивого развития (ЦУР) в качестве основы Повестки дня в области развития на период после 2015 года. Она заявила, что в 2014 году государства-члены ООН завершили переговоры по 17 ЦУР со 169 целевыми показателями. В этом отношении она отметила, что доступ к технологии является основным средством достижения ЦУР и что важность технологии была признана Рабочей группой ООН в предыдущем году и одобрена Генеральной Ассамблеей. Представитель сообщила тем не менее, что жесткие режимы охраны прав интеллектуальной собственности, в особенности патенты, несут в себе угрозу

доступу к технологии, и отметила, что в 2013 году Комитет по политике в области развития в своем отчете Экономическому и Социальному Совету заявил, что: «Жесткие режимы охраны прав интеллектуальной собственности, в частности, патенты, могут служить серьезным сдерживающим фактором для усилий стран по достижению устойчивого развития в целом и проведению надлежащей промышленной политики в этом направлении. В этом отношении международному сообществу также следует рассмотреть ряд политических проблем, в том числе широкие исключения для научных исследований в интересах пользователей-экспериментаторов и судебные полномочия для истребования неисключительного лицензирования в духе интересов общества. Кроме того, существует необходимость введения минимальных средств защиты интересов общества путем обеспечения прозрачности в сфере лицензирования и допущения более широкого использования неисключительного лицензирования, в особенности при патентовании результатов исследований, финансируемых государством». Далее представитель отметила, что существуют примеры использования прав интеллектуальной собственности для блокирования доступа к технологиям в сфере информационных и коммуникационных технологий, что четко демонстрирует тот факт, что патенты отрицательно сказываются на передаче технологий: например, в 2015 году Китай наложил на компанию Qualcomm штраф в размере 975 млн долл. США за антиконкурентную практику по лицензированию патентованной технологии компании; в Индии такие патентообладатели, как Ericsson, получили судебные запреты против производителей смартфонов; а Генеральный директорат ЕС по вопросам конкуренции зарегистрировал тенденцию к росту количества судебных разбирательств, связанных со стандартизацией патентов. В отношении позиции некоторых государств-членов о том, что ВОИС требуется конкретный мандат на обсуждение передачи технологий, TWN напомнила статью 1 Соглашения между ООН и ВОИС, которая гласит, что «Организация Объединенных Наций признает Всемирную организацию интеллектуальной собственности (далее именуемую «Организацией») в качестве специализированного учреждения и организации, несущей ответственность за реализацию соответствующих мероприятий в соответствии с ее основным договором, договорами и соглашениями, административные функции которых она выполняет, в частности, за содействие творческой интеллектуальной деятельности и создание условий для передачи технологий, касающихся промышленной собственности, развивающимся странам для ускорения экономического, социального и культурного развития в рамках компетенции и полномочий ООН и ее органов, в частности, Конференции ООН по торговле и развитию, Программы ООН по развитию и Организации ООН по промышленному развитию, а также Организации ООН по образованию, науке и культуре, а также других учреждений в рамках системы ООН». Поэтому, по мнению TWN, мандат на обсуждение вопроса о передаче технологии имеют все комитеты ВОИС. Кроме того, представитель приветствовала решение государств-членов ООН, принятое на Конференции по финансированию развития в Аддис-Абебе, о создании в рамках ООН механизма содействия в области технологий для поддержки достижения ЦУР. Она заявила, что эффективность указанного механизма будет зависеть от того, имеет ли он дело с препятствиями ИС и эндогенным технологическим развитием развивающихся стран, что вновь поднимает вопрос об ответственности ВОИС. Представитель заявила, что программа работы КРИС в области передачи технологии не предусматривает обсуждение патентов как препятствия передаче технологии. Далее она заметила, что Форум высокого уровня по вопросу о передаче технологий не принял к сведению указанные обеспокоенности и даже рекомендовал присоединение к договорам ВОИС, как, например, РСТ и Мадридский протокол, в качестве средства содействия передаче технологии. TWN сообщила, что причиной этого стал тот факт, что эксперты были выбраны из числа лицензиаров технологий и руководителей частных фирм, не имеющих какого-либо опыта в вопросах развития и технологии. Кроме того, представитель подтвердила, что инициатива ВОИС по вопросу о передаче технологии в сущности является платформой для поиска партнеров в области

технологии и не имеет ничего общего с рассмотрением вопроса о патентах как препятствиях передаче технологии. По ее мнению, ПКПП является единственным форумом в составе ВОИС, который может обсуждать вопросы, связанные с патентами и передачей технологий. Таким образом, TWN полностью поддерживает существующую в течение длительного времени потребность развивающихся стран в создании независимой комиссии по вопросу о патентах как препятствиях передаче технологии и призывает государства-члены создать ее.

164. Представитель IPO пояснила, что IPO является профессиональной ассоциацией владельцев патентов, торговых марок, авторских прав и коммерческих тайн, которая оказывает услуги владельцам во всех отраслях и всех сферах технологии, и поэтому ее члены обладают непосредственным опытом передачи технологии в масштабах многих различных секторов. Представитель выразила пожелание поделиться примером передачи технологии из реального мира, в котором задействованы компания Eli Lilly and Company, являющаяся членом IPO. Представитель пояснила, что уже более десяти лет Eli Lilly реализует программу по передаче технологий, направленную на то, чтобы обеспечить развивающимся странам возможность производства лекарственных средств для лечения туберкулеза с множественной лекарственной устойчивостью (MDR TB), и что реализация этой программы обеспечивает успешную передачу технологий, позволяющих местным компаниям — производителям непатентуемых лекарственных средств в этих регионах производить соответствующие международным стандартам качества лекарственные средства, позволяющие наиболее эффективно преодолевать этот кризис. Представитель отметила, что в дополнение к передаче технологии партнерство по MDR TB оказало поддержку подготовке более 100 000 работников здравоохранения в наиболее пострадавших регионах в целях управления течением этого тяжело поддающегося лечению заболевания и участвовало в раннем этапе исследований новых лекарственных препаратов. Представитель заявила, что Eli Lilly смогла отобрать страны, с которыми установила партнерские отношения посредством укрепления доверия с местными партнерами, также стремящимися к сотрудничеству во имя общего успеха. Далее она отметила, что поток знаний и технологий представляет собой процесс, осуществляющийся на двусторонней основе, для которого необходима надежная правовая структура, в том числе значимая охрана интеллектуальной собственности, и что самостоятельность обеспечивает определенный уровень доверия и надежности, без которых такие программы не могут быть успешными. В заключение она подтвердила, что представители промышленности в составе IPO твердо намерены осуществлять передачу технологии, и IPO твердо уверена в том, что такие партнерские отношения лучше всего реализуются в том случае, когда участие в них является абсолютно добровольным.

165. Представитель МТП отметила, что передача или распространение технологии осуществляются посредством ряда каналов: посредством рыночных операций, как, например, торговли продуктами либо услугами либо лицензированием; либо официальных сетей, как, например, глобальные производственно-сбытовые сети и научно-исследовательские и инновационные сети. Далее представитель отметила, что распространение технологии и знаний также осуществляется посредством перемещения квалифицированной рабочей силы между различными организациями и странами; а также посредством неофициальных связей, которые имеют особую важность для передачи некодифицированных неформализованных знаний; т.е. знаний, приобретенных на основе опыта, находящихся в головах людей. Представитель заявила, что для успешной передачи технологии необходимы многие факторы и что весьма важным элементом является способность к освоению, которая представляет собой способность к интеграции и использованию новых знаний для инициирования инноваций и для которой требуется полноценное образование и обучение соответствующим навыкам. Представитель отметила, что инновационные

сети и кластеры также являются весьма важным фактором содействия потокам знаний и технологии, так же как и качественная коммуникационная инфраструктура, которая может облегчить сотрудничество. По ее наблюдениям, ключевым инструментом поддержки всех указанных факторов являются права интеллектуальной собственности, как, например, патенты и коммерческие тайны: права интеллектуальной собственности поддерживают сотрудничество, поскольку позволяют новаторам раскрывать свои знания и делиться ими. Далее она отметила, что права интеллектуальной собственности также создают основу для операций по лицензированию технологии, которые являются важным каналом передачи технологии. В заключение МТП заявила, что для создания благоприятных условий для действенной передачи и распространения технологии необходимо наличие множества различных факторов, а интеллектуальная собственность является ключевым, хотя и не самодостаточным, элементом. Она добавила, что МТП подготовила исследовательский материал по вопросу о потоках знаний и технологии, в котором представлена информация о глобальных тенденциях в сфере передачи и распространения технологии.

166. Делегация Южной Африки подчеркнула, что Южная Африка переходит от сырьевой экономики к экономике знаний и что это отражено в ее новых основах политики в отношении прав интеллектуальной собственности, которые в настоящее время находятся в процессе обсуждения и вскоре примут статус законодательства. Делегация отметила, что Южная Африка, будучи развивающейся страной, приняла к сведению уроки, извлеченные из опыта развивающихся стран, и обнаружила, что они не всегда создают исчерпывающее представление. Делегация заявила, что, хотя значительное внимание уделялось передаче коммерческой технологии, в Южной Африке также принималась к сведению потребность в передаче социальной технологии, которая заключается в социальной ответственности по содействию устойчивому развитию. В этом отношении делегация поддерживает заявление, сделанное представителем TWN, красноречиво заострившей внимание на необходимости передачи технологии в интересах выполнения цели устойчивого развития. В заключение делегация подтвердила свою поддержку предложения, сделанного делегацией Нигерии от имени Африканской группы, по подготовке исследования существующей практики передачи технологии для развивающихся стран и НРС.

167. Делегация Эквадора заявила, что указанная тема имеет значительную важность, поскольку передача технологии является ключевым инструментом развития стран. Делегация отметила, что с точки зрения интересов общества тема о передаче технологии занимает центральное место в рамках патентной системы. Далее делегация сообщила, что патентные права должны способствовать содействию технологических инноваций и распространению технологии, получая пользу за счет как создателей, так и пользователей технологических знаний, таким образом, чтобы они содействовали экономическому и социальному благополучию, а также балансу между правами и обязательствами. Делегация сообщила, что в рамках заседаний Совета ТРИПС Эквадор предложил пункт повестки дня в отношении ИС в интересах облегчения передачи технологии в области экологически безопасной технологии. Делегация подчеркнула, что указанный форум показал, что передача технологии от развитых стран развивающимся странам необходима для того, чтобы иметь возможность смягчить неблагоприятные последствия, вызываемые изменением климата, при которой патенты и инновации играют весьма важную роль. Делегация придерживается точки зрения о том, что обсуждения по вопросу о передаче технологии должны продолжаться в рамках ПКПП путем анализа национального опыта, чтобы иметь возможность достичь более точного понимания значения патентов для передачи технологии, что может облегчить изучение государствами-членами новых элементов, которые могут использоваться в рамках ПКПП, а также других

форумов. В этом ключе делегация вновь заявила о своей позиции в отношении того, что реализуемый в рамках КРИС проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» не следует использовать в качестве аргумента, который не позволит ПКПП продолжить работу по указанной теме, несмотря на то, что указанная тема уже рассматривается в другом органе ВОИС.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ – ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГРУППЫ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (ГРУЛАК)

168. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/5.

169. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, привела краткий обзор истории Типового закона ВОИС 1979 года для развивающихся стран. Делегация напомнила, что в 1965 году Объединенные международные бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ) опубликовали Типовой закон по изобретениям для развивающихся стран. Примерно десять лет спустя, в 1974 году, возникло ощущение необходимости пересмотра указанного Типового закона, и после проведенного пересмотра в 1979 году была опубликована окончательная пересмотренная редакция Типового закона ВОИС по изобретениям. Делегация заявила, что ГРУЛАК, руководствуясь духом предоставления Секретариату полезного инструмента для мероприятий по укреплению потенциала, предлагает приступить к обсуждению по вопросу о пересмотре указанного типового законодательства. Делегация отметила, что указанный вопрос поднимался на двух предыдущих сессиях Комитета в качестве темы, заслуживающей внимания. Делегация пояснила, что при обсуждении пересмотра Типового закона ВОИС 1979 года следует учитывать, помимо прочего, следующие аспекты: (i) наличия в Программе и бюджете на 2014-2015 гг. средств, позволяющих добиться «прогресса в пересмотре Типового закона о патентах для развивающихся стран и НРС»; (ii) актуальности этой работы для комплексного и всестороннего изучения основных разделов патентного права; (iii) необходимости удовлетворения растущих потребностей государств-членов в получении законодательной и политической помощи в соответствии с рекомендациями 13 и 14 Повестки дня в области развития; (iv) существующей возможности модернизировать документ 70-х годов и отразить в нем изменения, произошедшие за это время в патентном праве, в частности вступление в силу в 1995 г. Соглашения ТРИПС и включение правовых положений этого документа в национальное законодательство стран; и (v) практической ценности пересмотренного документа, который мог бы служить основой для государств-членов в процессе модернизации или пересмотра своего патентного законодательства. На основании указанных элементов ГРУЛАК предложила государствам-членам высказать свои мнения о предложенном подходе и с учетом высказанных замечаний обратилась к Секретариату с просьбой предусмотреть в Программе и бюджете на 2016-2017 гг. необходимые средства на работу по пересмотру Типового закона ВОИС 1979 года об изобретениях для развивающихся стран и подготовить к двадцать третьей сессии ПКПП предложение о возможном мандате и условиях проведения этой работы для рассмотрения государствами-членами. Делегация заметила, что государства-члены, как и раньше, будут иметь возможность подключаться к процессу и участвовать в нем, а подготовленный документ не будет носить характер обязательного. Далее делегация отметила, что в целях улучшения организации обсуждений указанного пункта повестки дня ГРУЛАК предлагает разделить обсуждения на три части: первая часть должна быть направлена на обсуждение практической ценности Типового закона ВОИС для работы Секретариата; вторая часть будет сосредоточена на положении Типового закона относительно международной патентной системы; и третья часть будет заключаться в обмене мнениями между государствами-членами по вопросу о том, что

они ожидали бы увидеть в Типовом законе со стороны такого учреждения ООН, каким является ВОИС.

170. Делегация Южной Африки привела общий обзор своей точки зрения по данному вопросу. Делегация выразила поддержку предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона по изобретениям для развивающихся стран 1979 года на основе следующих пунктов: (i) Типовой закон ВОИС для развивающихся стран 1979 года устарел и не учитывает происходящее в последнее время развитие событий в рамках многосторонних форумов, как, например, Соглашение ТРИПС в 1995 и 2007 гг.; и (ii) Типовой закон не учитывает специфику различных социально-экономических реальностей и стремлений развивающихся стран, которые имеют критически важное значение в развивающихся странах. Делегация отметила, что ВОИС, в качестве ведущего органа по вопросам ИС и в соответствии с рекомендацией 13 Повестки дня в области развития, несет ответственность за предоставление консультаций по вопросам законодательства, ориентированных на развитие и обусловленных потребностями, с учетом приоритетов и особых потребностей развивающихся стран. В этих целях, по мнению делегации, пересмотр Типового закона ВОИС 1979 года предоставит возможность отразить многочисленные изменения, происшедшие с 1979 года, и помочь развивающимся странам ввести в действие эффективную и действенную систему при обновлении или пересмотре своего патентного законодательства. По мнению делегации, нынешний призыв ГРУЛАК к пересмотру также согласуется с основаниями для пересмотра 1979 года, которые заключались в том, чтобы идти в ногу с тенденциями того времени в части развития законодательства и политики в развивающихся странах. Поэтому делегация поддерживает призыв к выделению средств, необходимых для проведения пересмотра, в бюджете на двухлетний период 2016-2017 гг., а также к подготовке предложения по условиям и мандату для такого пересмотра, к дальнейшему обсуждению на следующем заседании ПКПП.

171. Делегация Парагвая поздравила Председателя и заместителя Председателя с назначением каждой из них. Делегация высоко оценила подготовку Секретариатом документов, обсуждение которых состоялось в ходе заседания. Делегация Парагвая выразила полную поддержку заявления, сделанного делегацией Бразилии от имени ГРУЛАК, как в отношении вступительного слова, так и заявления, в котором представлено предложение ГРУЛАК (документ SCP/22/5). Делегация отметила, что в Парагвае появилось новое учреждение, созданное несколько лет назад, которому поручена реализация государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и выполнение процедур на различных уровнях, политическом, нормативном и институциональном. Делегация заявила, что одним из направлений, представляющих наибольший интерес, является направление патентов и предложение ГРУЛАК по модернизации Типового закона 1979 года. По мнению делегации, предложенная работа будет интересна и полезна для Комитета и ВОИС в целом по причинам, изложенным Бразилией, а также делегацией Южной Африки. Делегация напомнила, что, как подчеркнула Генеральный директор в первый день сессии, у Комитета существует нормативное предназначение. В этом отношении Типовой закон, хотя он и не является обязательным документом, позволит государствам-членам повысить прозрачность процесса оказания законодательной помощи со стороны Секретариата. В соответствии с предложением со стороны ГРУЛАК делегация заинтересована в том, чтобы узнать, применялся ли Типовой закон, в частности, при проведении прошлых мероприятий по оказанию технической и законодательной помощи. Делегация отметила, что, поскольку это типовой закон, его основная роль заключается в обеспечении гибких возможностей для стран, которые намерены использовать его в качестве основы для пересмотра своих национальных законов, и что указанный документ сможет воспринять и предусмотреть различные национальные реальности и не стремится к гармонизации на каком-либо из

национальных уровней. Далее делегация отметила, что это может стать мероприятием, которое позволит прийти к лучшему пониманию того, какой вклад вносит законодательство в области патентов в развитие, в передачу технологии, в инновации и в аспекты, связанные со здравоохранением. По мнению делегации, для того, чтобы послужить в качестве инструмента для развивающихся стран, где законодательство в отношении патентов существует в незначительном или неполном объеме, Типовой закон должен учитывать эволюцию новых технологий. Далее делегация сообщила, что предложение ГРУЛАК носит процедурный характер: оно не направлено на организацию содержательного обсуждения самого содержания Типового закона. Цель предложения заключается в том, чтобы Секретариат подготовил предложение по условиям и мандату, которые могут быть включены в процесс пересмотра. Если предложение будет утверждено, то, по мнению делегации, важно обеспечить принятие Секретариатом необходимых шагов для действенного участия государств-членов.

172. Делегация Тринидада и Тобаго поздравила Председателя с ее избранием, а также оценили работу Секретариата в ходе двадцать второй сессии ПКПП. Делегация заявила, что ее сообщение будет носить общий характер, так же как и сообщения делегаций Парагвая и Южной Африки. Делегация поддержала сообщение, сделанное делегацией Бразилии от имени ГРУЛАК, и документ SCP/22/5, и заявила о своем интересе к участию в обсуждениях по вопросу о пересмотре Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран 1979 года. Отметив, что Типовой закон является именно таким, типовым, делегация высказала мнение о том, что предложенная реформа представляет собой необязательную правовую норму и будет носить необязательный характер для государств-членов. Далее она отметила, что Типовой закон необходимо модернизировать, и выразила согласие с тем, что его пересмотр согласуется с рекомендациями 13 и 14 Повестки дня в области развития. Делегация поддержала подготовку мандата и условий для пересмотра, а также структуру из трех частей, предложенную делегацией Бразилии от имени ГРУЛАК.

173. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что Группе В пока не удалось провести полное и подробное обсуждение по указанному вопросу и что ее замечание будет носить общий характер. Делегация выразила благодарность ГРУЛАК за ее предложение по пересмотру Типового закона по изобретениям для развивающихся стран 1979 года, содержащееся в документе SCP/22/5. Группа В признала важность законодательной помощи, оказываемой Секретариатом развивающимся странам в сфере патентов в целях создания или улучшения патентных систем в этих странах. Делегация отметила, что помощь ВОИС имеет весьма важное значение для того, чтобы патентная система функционировала в качестве движущей силы инноваций. У Группы В создалось ощущение того, что мероприятие по пересмотру Типового закона может стать частью гармонизации субстантивного патентного права, к которой Группа В хотела бы стремиться и к которой следует стремиться Комитету в соответствии с его мандатом. Делегация сообщила, что, если указанное мероприятие может привести к гармонизации в таких вопросах, как защита данных, продление срока действия патента, льготный срок и конфиденциальность отношений, Группа В проявит интерес к этому пункту. В указанном контексте делегация обратилась к ГРУЛАК с просьбой сделать дополнительное сообщение о своей точке зрения на ожидаемые результаты данного мероприятия с учетом пунктов, относящихся к патентной гармонизации, на которые ссылается Группа В. Она отметила, что точка зрения ГРУЛАК будет весьма полезна для дальнейшего рассмотрения указанной проблемы в рамках Группы В в будущем.

174. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила государства-члены ГРУЛАК за подготовку документа SCP/22/5, в котором предлагается пересмотр Типового закона ВОИС для развивающихся стран. В частности, делегация



поблагодарила делегацию Бразилии за представление указанного документа. Делегация отметила, что в предложении, содержащемся в документе SCP/22/5, не приведены подробные основания для запрашиваемого пересмотра. Делегация далее отметила, что, хотя в предложении утверждается, что количество запросов об оказании правовой помощи со стороны ВОИС увеличивается и что ВОИС не удается удовлетворить эту потребность, доказательства указанных фактов предоставлены не были. Делегация высказала ряд предварительных замечаний и точек зрения в отношении тем, обсуждавшихся в документе. Делегация отметила, что обсуждаемый Типовой закон ВОИС относится к 1979 году, более 30 лет назад. В то время международная патентная система была определена слабо и состояла в основном из Парижской конвенции и системы РСТ, которая только начинала функционировать, таким образом, правовой механизм для международной патентной системы был весьма незначителен. Делегация признала, что Типовой закон не включает в себя современные элементы патентного права, как, например, изменение или продление срока действия патента или введение в действие, например, Договора о патентном праве (PLT). Делегация заметила, что ситуация значительно отличается по сравнению с тем, какой она являлась в 1979 году. Она отметила, что международная патентная система функционирует на протяжении многих лет на основании многочисленных международных, многосторонних и двусторонних соглашений, которые формируют механизм отношений между странами и между группами стран и могут выступать в качестве руководства по вопросам международной политики. По словам делегации, во многих развивающихся и наименее развитых странах существует патентное законодательство, и это законодательство доступно на вебсайте ВОИС и может служить ценным ресурсом для стран, рассматривающих создание нового патентного законодательства или пересмотр существующего. Она добавила, что в международных соглашениях приводятся минимальные нормы, которые странам необходимо соблюдать для охраны прав интеллектуальной собственности, а также предусматриваются гибкие возможности, доступные странам в рамках указанных международных соглашений, чтобы страны, подписавшие указанные соглашения, также могли использовать их по мере необходимости на основании своих национальных потребностей и обстоятельств. Делегация заметила, что международная патентная структура гораздо более развита, чем несколько десятилетий назад, и, таким образом, стимула к наличию типовых законов, предоставляющих согласованные правила, которые следует соблюдать каждой стране, более не существует; вместо этого имеет место быть гораздо более гибкий подход по предоставлению технической помощи в вопросах законодательства и политики непосредственно тем государствам-членам, которые обращаются с запросом о ее предоставлении. Далее делегация сообщила, что такой гибкий подход закреплен в рекомендациях Повестки дня в области развития, единогласно принятой всеми государствами-членами и интегрированной в техническую деятельность ВОИС: рекомендация 1 предусматривает, что техническая помощь ВОИС должна быть, в частности, ориентирована на цели развития, учитывать имеющиеся запросы и иметь транспарентный характер, исходя из приоритетов и особых нужд развивающихся стран, особенно наименее развитых стран, а также различных уровней развития государств-членов; при этом должны предусматриваться конкретные сроки реализации мероприятий. Делегация подчеркнула, что в этом смысле разработка программ технической помощи, механизмы их осуществления и оценки их результативности должны учитывать специфику каждой страны. Типовой закон является механизмом оказания технической помощи и носит в сущности единообразный характер, который не согласуется с указанной рекомендацией. Делегация придерживается точки зрения о том, что индивидуальный подход, который обеспечивает ВОИС, работая непосредственно с обращающимися к ней государствами-членами, является важным и эффективным. Делегация твердо уверена в том, что техническая помощь, оказываемая ВОИС, должна по-прежнему учитывать имеющиеся запросы и специфику каждой страны и должна принимать во

внимание различные уровни развития государств-членов. Далее делегация заявила, что рекомендации 13 и 14 Повестки дня в области развития отражают общий подход, в соответствии с которым помощь должна учитывать имеющиеся запросы, должна учитывать специфику каждой страны, и должна принимать во внимание особые нужды развивающихся стран и различные уровни развития государств-членов. По мнению делегации, типовые законы являются не самым эффективным инструментом, которые не учитывают таких различий между государствами-членами и между их различными обстоятельствами, такими, как различные уровни их развития. Соответственно, делегация не поддерживает проведение в ВОИС работы по разработке новых типовых законов или пересмотру существующего Типового закона о патентах. По ее мнению, ресурсы будут использованы с большей пользой, если расходувать их с учетом специфических потребностей и обстоятельств отдельных членов. По мнению делегации, было бы гораздо эффективнее, если бы ВОИС оказывала индивидуально разработанную техническую помощь в вопросах законодательства и политики непосредственно отдельным государствам-членам по их запросу, с учетом специфических потребностей и обстоятельств указанных государств. Делегация заметила, что такой подход, в отличие от подхода типового закона, также согласуется с рекомендациями Повестки дня в области развития, призывающими оказывать государствам-членам индивидуализированную помощь. Делегация подчеркнула, что разработка или пересмотр типового закона о патентах подразумевает гармонизацию патентного права и что в такое обсуждение обязательно придется включить гармонизацию субстантивного патентного права и патентных процедур. Поэтому делегация поинтересовалась, будет ли в ходе предложенного пересмотра ПКПП Типового закона 1979 года рассматриваться гармонизация всех элементов патентного права, включая гармонизацию субстантивных аспектов, как, например, экспертиза заявок и права, предоставляемые патентом, поскольку никакую работу по вопросу гармонизации не следует ограничивать лишь некоторыми разделами патентного права, исключая при этом другие разделы.

175. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что в отношении обсуждения практической ценности типовых законов ВОИС для работы Секретариата, у ГРУЛАК сложилось понимание того, что именно Секретариат может наилучшим образом засвидетельствовать, был ли Типовой закон полезен в его работе или нет, как в части укрепления потенциала, так и в других направлениях работы. Делегация добавила, что в отношении второй части обсуждения ГРУЛАК уверена, что государства-члены могут возглавить этот процесс на основе обсуждений и сведений, которые поступят от Секретариата, о том, использовал ли он Типовой закон 1979 года и будет ли он полезен в качестве инструмента обеспечения транспарентности.

176. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила ГРУЛАК за ее предложение по пересмотру Типового закона по изобретениям для развивающихся стран 1979 года. Делегация отметила, что, хотя ГЦЕБ высоко оценивает его разработку, на данном этапе она не может дать ответ на вопросы, направленные Бразилией, а представит лишь общую точку зрения. ГЦЕБ уверена в том, что такой пересмотр будет представлять из себя сложную работу, которая будет связана с полным пересмотром всех соответствующих разделов патентного права. Делегация напомнила, что следует иметь в виду необходимость принятия в расчет важных событий, происшедших в период с 1979 года по сегодняшний день, как, например, принятие Соглашения ТРИПС. С точки зрения существа делегация разделяет точку зрения о том, что возможный пересмотр Типового закона не должен затрагивать интерпретацию положений ТРИПС. По мнению ГЦЕБ, конечной предпосылкой является достижение согласия по указанному принципу до того, как они приступят к обсуждению возможного пересмотра. У делегации сложилось понимание, что предложение ГРУЛАК внесет вклад в гармонизацию субстантивного патентного права.

177. Секретариат отметил, что первоначальный Типовой закон 1965 года использовался в течение первых десяти лет при оказании помощи государствам-членам в вопросах законодательства в качестве базовой структуры для рекомендаций. Примерно десять лет спустя возникло ощущение необходимости пересмотра указанного Типового закона, в особенности в силу новых изменений, происшедших в период с 1965 по 1975 год в законодательстве ряда стран, которые сделали Типовой закон совершенно устаревшим. В указанном контексте была создана Рабочая группа под руководством Постоянного комитета ВОИС по сотрудничеству в развитии в области промышленной собственности, совещания которой проходили несколько раз за период с 1974 по 1979 год до тех пор, пока процесс не завершился появлением нового пересмотренного Типового закона 1979 года. Далее Секретариат сообщил, что Типовой закон использовался в течение 1980-х и 1990-х гг. в качестве инструмента при предоставлении рекомендаций в вопросах законодательства. Секретариат пояснил, что Типовой закон разделен на три части и использовался в различных целях. Первая часть включает в себя типовые положения, связанные со всеми типами вопросов субстантивного патентного права, которые обычно вводятся в законодательство любого патентного права государств-членов, как, например, требования патентоспособности, права на патент, исключения и ограничения, правовой охват, положения об обеспечении охраны прав и т.д. Далее Секретариат сообщил, что при переходе к введению в действие патентного права или патентной системы в той или иной стране, как указала делегация Соединенных Штатов Америки, для этих целей обычно использовалась указанная первая часть. Далее Секретариат сообщил, что вторая часть Типового закона состоит из дополнительных (пояснительных) положений к типовым положениям и разъяснений по каждому из положений, в частности, с предоставлением альтернативы в тех случаях, когда для разных стран существуют различные альтернативы. Третья часть Типового закона в основном представляет собой типовые правила по введению в действие типовых положений, которые обычно совпадают с правилами введения в действие, реализованными на национальном уровне. Типовые правила обычно используются в тех случаях, когда то или иное патентное право уже введено в действие. Таким образом, Секретариат заострил внимание на двух элементах Типового закона: во-первых, на том, что Типовой закон является образцом, он является инструментом, предназначенным для тех, кто хотел бы ему следовать; и во-вторых, на том, что Типовой закон является образцом для национальных законов, поэтому он в основном используется для стран, в которых закона не существовало, либо для стран, которые приняли решение о пересмотре своего закона, и тогда они используют типовые положения и пояснительную часть закона для того, чтобы достичь лучшего понимания лучших различных альтернатив - в законе сделаны различия между этими двумя ситуациями, странами, пересматривающими закон, или странами, впервые вводящими в действие патентную систему. Отвечая на вопрос об использовании Типового закона, Секретариат заявил, что вначале он активно использовался. Типовой закон рассматривался различными учеными, которые прокомментировали существующее законодательство различных стран, таких, как Таиланд, Малайзия, Индонезия, Шри-Ланка или Нигерия, что показало, что, когда ученые ссылаются на существующее законодательство, они обычно начинают ссылаться на то, насколько закон следует Типовому закону. Поэтому Типовой закон является инструментом, который облегчает введение в действие законов на национальном уровне, и одновременно этот инструмент весьма полезен для содействия гармонизации, поскольку законодательство одной из этих юрисдикций весьма схоже с другими. Однако Секретариат признал, что практическая ценность указанного Типового закона в последнее время не столь велика, поскольку, как было указано, Типовой закон не модернизировался. В частности, в нем не учитывались недавние изменения, в особенности многосторонние договоры, как, например, Соглашение ТРИПС, или договоры, включающие те, которые находятся под управлением ВОИС, как, например, PLT. Кроме того, Секретариат отметил, что в Типовой закон не были включены и

наиболее недавние тенденции патентного права, как, например, исключение в отношении регуляционного тестирования («исключения Болар»), которое в недавнее время было включено в законодательство многих стран. Секретариат заметил, что по этой причине при оказании помощи в вопросах законодательства он не использовал инструмент Типового закона, поскольку он устарел, однако помощь носила двусторонний и конфиденциальный характер и оказывалась с учетом имеющихся запросов.

178. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, отметила, что после выступления Секретариата у каждого государства-члена появилось больше информации, и они смогут обсудить и прокомментировать два других вопроса: о том, следует ли изменить те или иные части Типового закона, поскольку они устарели, и какие именно, а также о том, что бы они хотели видеть в возможном новом типовом законе, поскольку делегация Соединенных Штатов Америки выразила свою точку зрения в общем виде. Делегация заявила, что после того, как будут заслушаны все комментарии, она выступит с пояснениями о том, что хотела бы видеть ГРУЛАК в Типовом законе.

179. Делегация Австралии поблагодарила ГРУЛАК за предложение, изложенное в документе SCP/22/5. Кроме того, делегация поблагодарила делегацию Бразилии за представление документа и за последующие пояснительные материалы, а также за представление трех вопросов, с просьбой о рассмотрении которых она обратилась к государствам-членам. Делегация пояснила, что вначале она хотела бы сделать сообщение общего характера по указанной проблеме, а затем представить точку зрения Австралии в свете предыдущих выступлений. Делегация признала наличие определенного интереса к пересмотру положений Типового закона для развивающихся и наименее развитых стран. Однако делегация предполагает, что объем работы по комплексному и основательному анализу типового закона о патентах может оказаться значительным. Далее делегация заострила внимание на том, что такая работа будет дублировать ряд вопросов, которые фактически входят в повестку дня Комитета, по которым государствам-членам не удастся достичь соглашения на любом этапе процесса. В указанном контексте делегация предложила запросить дополнительную информацию, прежде чем принять фактическое решение по предложению ГРУЛАК, в частности, информацию об опыте введения в действие развивающимися и наименее развитыми странами тех или иных аспектов Типового закона за предшествующие годы. Делегация высказала предположение о том, что, вооружившись информацией о том, как использовался Типовой закон или как он вводился в действие, либо, наоборот, какие потребности не удалось удовлетворить с помощью Типового закона, Комитет сможет принять объективное решение о том, какого порядка ресурсы ему следует направить на пересмотр Типового закона в данный конкретный момент времени, с учетом интенсивности событий, происшедших с 1979 года. В указанном контексте делегация обратилась к Секретариату с просьбой подготовить письменное исследование по вопросу об опыте введения в действие типового закона о патентах развивающимися и наименее развитыми странами и о любых проблемах, с которыми они столкнулись, и о том, в какой мере их потребности не были удовлетворены. Далее делегация сообщила, что в случае обсуждения какого-либо типового закона на данном форуме или на любом ином форуме Австралия воспользуется в тот момент своим правом на рассмотрение вопросов, которые, по ее мнению, являются важными, как, например, льготный срок, конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным и т.д. По ее мнению, любой типовый закон обязан носить целостный характер, чтобы любая страна могла использовать его и надлежащим образом решать все проблемы, изложенные в патентном праве. Хотя делегация высоко оценивает усилия, прилагаемые ГРУЛАК, она уверена в том, что у делегации недостаточно информации для того, чтобы принять рекомендацию ГРУЛАК, и поэтому она предлагает получить в Секретариате дополнительную информацию,

прежде чем принимать решение по конкретному предложению. В свете информации, предоставленной Секретариатом, у делегации сложилось понимание, что по причине того, что Типовой закон в значительной мере устарел и произошли другие изменения, за предыдущие годы большой пользы от Типового закона не было. Таким образом, делегация обращается к Секретариату с просьбой замерить уровень неудовлетворенных потребностей развивающихся и наименее развитых стран, который может стать указателем того, какой уровень ресурсов будет предусмотрен для указанной работы, прежде чем Комитет примет решение о том, вступать на этот путь или нет, поскольку это путешествие может оказаться долгим и сложным и, возможно, будет дублировать все остальные вопросы, которые обсуждал Комитет.

180. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, пояснила, что они хотели бы выступить с заявлением общего характера без учета недавних выступлений. Делегация поблагодарила ГРУЛАК за ее предложение о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 года по изобретениям для развивающихся стран. По мнению делегации, предложение приведет к гармонизации патентного права, а также пересечется с такими пунктами текущей программы работы, как исключения и ограничения. Говоря о существенной части, делегация подчеркнула, что ВОИС не следует затрагивать вопрос о толковании положений ТРИПС. Делегация заявила, что, хотя у нее сложилось полное понимание важности оказания помощи в области патентов, такая помощь уже оказывалась Секретариатом с учетом потребностей и ситуации конкретных стран. По мнению делегации, такой подход носит гораздо более комплексный характер, чем простое применение Типового закона. При этом делегация заметила, что пока что она не услышала каких-либо убедительных аргументов в пользу необходимости пересмотра Типового закона.

181. Делегация Индии предложила ограничить работу Комитета в рамках двадцать третьей сессии сбором фактической информации, а не вести ее к гармонизации на текущем этапе. В отношении предложения ГРУЛАК (документ SCP/22/5), по мнению делегации, любой пересмотр Типового закона ВОИС 1979 года по изобретениям для развивающихся стран должен быть в полной и надлежащей мере связан с вопросами развития и должен предоставлять варианты в сфере законодательства и политики для того, чтобы развивающиеся страны могли в полной мере использовать гибкие возможности ТРИПС.

182. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила делегацию Бразилии за представление предложения от имени ГРУЛАК. Делегация заявила, что она может согласиться с предложением о пересмотре типового закона ВОИС о патентах для развивающихся стран. По мнению делегации, указанный пересмотр должен быть связан с вопросами развития, и пересмотр должен согласовываться с рекомендациями Повестки дня в области развития. По мнению делегации, как отметила делегация Индии, такой пересмотр должен предоставлять варианты в сфере законодательства и политики для того, чтобы развивающиеся страны могли использовать гибкие возможности ТРИПС. Далее делегация отметила, что настоятельно необходимо, чтобы страны, кодифицирующие свое национальное законодательство на основе проблем развития, как, например, развивающиеся страны, использовали типовые законы ВОИС в качестве дополнительного инструмента. Делегация заявила, что типовые положения не будут преобразовываться непосредственно в национальное законодательство, а будут адаптироваться в соответствии с национальными требованиями. Поэтому делегация придерживается мнения, что типовой закон для развивающихся стран не является универсальным.

183. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила высокую оценку Секретариату за пояснения в отношении гармонизирующего воздействия типовых

законов. Как указала делегация Индии, делегация отметила, что Комитет вырабатывал понимание без ущерба мандату Комитета, что работа будет ограничена сбором фактической информации и не будет вести к гармонизации на данном этапе. Далее делегация сообщила, что, как пояснил Секретариат, типовые законы тем не менее не приводят к гармонизации. Таким образом, чтобы повысить качество обсуждения будущей работы, делегация считает, что будет полезно понять, рассматривает ли ГРУЛАК возвращение к работе по мандату Комитета, которая может привести к гармонизации.

184. Делегация Беларуси, выступая от имени СЦАКВЕ, высказала мнение, что будет разумно провести дальнейшие обсуждения, чтобы достичь более развитого понимания вопросов, для того, чтобы дать четкое определение целей, задач и предлагаемых результатов.

185. Делегация Китая приветствовала и высоко оценила предложение ГРУЛАК в документе SCP/22/5. По ее мнению, пересмотр Типового закона 1979 года может быть полезен при оказании помощи в вопросах политики и законодательства. Что касается детальных вопросов, предложенных делегацией Бразилии, то делегация полагает, что ей по-прежнему необходимо некоторое время для размышления над вопросом и подготовки ответа, и выражает намерение поделиться своей точкой зрения на более позднем этапе. Делегация предложила Секретариату заслушать мнения и точки зрения всех государств-членов, в особенности точки зрения развивающихся стран, о необходимости Типового закона, если он подготовит документ, который станет основой для обсуждения государствами-членами.

186. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила ГРУЛАК за ее предложение по пересмотру Типового закона по изобретениям для развивающихся стран 1979 года. Будучи регионом, в состав которого входят несколько развивающихся стран, Африканская группа видит преимущества в предложении, которое направлено на модернизацию и включение недавних изменений в многосторонней нормативно-правовой базе. Делегация заявила, что Африканская группа выражает готовность участвовать в дальнейших обсуждениях указанного предложения в рамках Комитета.

187. Делегация Испании поблагодарила ГРУЛАК за представленное ею предложение, в котором используется нормативная роль, которую Комитет играл в разработке патентного права. Делегация отметила, что пересмотр Типового закона означает, что будет необходимо использовать огромное количество ресурсов. Поэтому делегация сообщила, что хотела бы получить больше информации от ГРУЛАК или Секретариата о том, как Типовой закон применялся в различных странах, а конкретно о процедуре, которая будет соблюдаться при его составлении, ресурсах и времени, необходимых для пересмотра, и всех подробностях, если возможно. Кроме того, делегация отметила, что составление типового закона может заставить Комитет вернуться к обсуждениям патентного права, и с ее точки зрения в пересмотр должны также включаться элементы субстантивного права, которые представляют интерес для всех государств-членов.

188. Делегация Бразилии, выступая в своем национальном качестве, выделила ряд элементов в вопросе о необходимости модернизации Типового закона ВОИС 1979 года. Делегация заострила внимание на том, что в тексте Типового закона сделано различие между областями технологии, допускающее исключение некоторых вопросов, в то время как в рамках существующей международной нормативно-правовой базы патенты в принципе выдаются на изобретения во всех областях технологии в соответствии с Соглашением ТРИПС. Далее делегация отметила, что в тексте Типового закона указано, что срок патентной охраны должен составлять 15 лет.

Кроме того, делегация отметила, что в той части Типового закона, которая связана с ограничениями патентных прав, не рассматриваются важные для развивающихся и наименее развитых стран, как, например, исключения и ограничения, которые могут облегчить выход непатентованных лекарств на рынок, так называемое «исключение Болар», не включены в Типовой закон. Кроме того, по мнению делегации, ту часть закона, которая связана с лицензиями, также необходимо модернизировать, поскольку она не включает в себя ряд мер, которые странам следует принять для того, чтобы воспользоваться указанным инструментом. Таким образом, по мнению делегации, указанные примеры ясно дают понять, что Типовой закон не является модернизированным документом. Наконец, как упомянули другие развивающиеся страны, у делегации сложилось понимание, что текст должен затрагивать гибкие возможности ТРИПС, предоставляя развивающимся странам варианты в сфере политики.

189. Делегация Парагвая заявила, что, насколько она понимает, возможность гармонизации посредством Типового закона, описанная Секретариатом, есть нечто, что происходило в случаях, когда различные страны принимали во внимание Типовой закон. По ее мнению, это случайное событие, а не факт, что Типовой закон приводит к гармонизации. Учитывая тот факт, что он является необязательным инструментом правового характера, по мнению делегации, весьма сложно понять, каким образом пересмотр Типового закона может дать толкование положений ТРИПС. По мнению делегации, это не является здравым действенным аргументом. В отношении помощи в вопросах законодательства делегация отметила, что это мероприятие, которое осуществляется на двусторонней основе и в конфиденциальном порядке. Таким образом, делегация подчеркнула, что если государства-члены намерены выполнять работу по пересмотру Типового закона, в которой все они могут принять участие, это обеспечит транспарентность и позволит странам в точности узнать, на чем основывался Секретариат при оказании консультаций по вопросам законодательства.

190. Делегация пояснила, что, если рассматривать этот вопрос в целостном порядке, разработка Типового закона ориентирована на то, чтобы поручить проведение реформы законодательства в юрисдикции развивающейся страны или НРС, которая хотела бы ввести в действие патентное право или реформировать или модернизировать свое патентное законодательство. По мнению делегации, существует консенсус в отношении того, что Типовой закон устарел, и, таким образом, любое поручение о проведении реформы законодательства в юрисдикции развивающейся страны или НРС не обязательно должно рассматривать Типовой закон 1979 года. Делегация заметила, что переосмысление всего вопроса о Типовом законе должно предоставить директивные указания по направлению разработки мероприятий по оказанию помощи в вопросах законодательства. Делегация поддержала делегацию Китая, отметив, что ПКПП может собрать точки зрения развивающихся стран и НРС в отношении областей, которые следует реформировать в отношении Типового закона ВОИС. По мнению делегации, имеет смысл осуществлять указанный процесс весьма постепенным образом. Делегация предложила, что с процессом должен быть связан вопрос, заданный государствами-членами самим себе, о том, что они хотели бы видеть в Типовом законе.

191. Секретариат отметил, что одним из элементов для рассмотрения является доступ к Типовому закону. Секретариат пояснил, что, поскольку положения Типового закона ВОИС не соответствуют многосторонним стандартам, в частности, Соглашению ТРИПС, Секретариат испытывает затруднения с тем, чтобы раздать копии Типового закона, опасаясь ввести получателей в заблуждение, даже при том, что он по-прежнему является публикацией ВОИС. Секретариат заметил, что Типовой закон использовался надлежащим образом во многих случаях: например, прецедентное право в отчете группы экспертов в деле об охране патентов на

фармацевтическую продукцию в Канаде опиралось на ряд положений Типового закона, которые все еще были действительными. Однако Секретариат отметил, что ряд положений более не применимы по причине новых изменений или вступления в действие новых договоров: например, раздел 118 о временном исключении противоречит статье 27 Соглашения ТРИПС, в соответствии с которой объем того, что может исключаться из патентной охраны, является более ограниченным; или раздел 131(а) в отношении даты подачи заявки, который не согласуется ни с РСТ, ни с PLT; или раздел 138 о сроке действия патентной охраны (15 лет, с возможностью дальнейшего продления на пять лет), в отношении которого группа экспертов ВТО постановила, что это противоречит положению ТРИПС. С другой стороны, Секретариат указал, что в Типовом законе также имеется комплекс положений, которые производят впечатление крайне близких к Соглашению ТРИПС, а ряд положений Соглашения ТРИПС получили вдохновение от Типового закона. Поэтому Секретариат указал, что основная трудность заключается в том, чтобы определить, какие из этих положений и какие из этих комментариев по-прежнему действительны, а какие более не применимы.

192. Представитель КЕИ призвал ПКПП к участию и оказанию поддержки предложению ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС по изобретениям для развивающихся стран 1979 года. По мнению представителя, предложение ГРУЛАК о составлении пересмотренного Типового закона ВОИС в пост-ТРИПС-контексте является серьезным усилием по повышению качества технической помощи и инвентаризации глобальных норм в отношении патентов и формировании новых. Он отметил, что в пост-ТРИПС-мире с бесчисленными двусторонними торговыми соглашениями, относящимися к патентному праву, проблема заключается в том, чтобы обеспечить более конкретную реализацию обещаний и обязательств по передаче технологии, развитию и доступу к медицинским технологиям, в контексте других обязательств, которые могут быть актуальными в торговых соглашениях. **Предложение бросает вызов ВОИС и ее членам Представитель заявил,** что ГРУЛАК предложила транспарентный процесс, который будет с одобрением встречен в качестве альтернативы нормам патентной политики в секретных и не предусматривающих всеобщего участия региональных и двусторонних торговых соглашениях: в предложении ГРУЛАК содержится просьба к Комитету дать рекомендацию предусмотреть в Программе и бюджете на 2016-2017 гг. необходимые средства на работу по пересмотру Типового закона и подготовить к двадцать третьей сессии ПКПП предложение о возможном мандате и условиях проведения этой работы для рассмотрения государствами-членами. Представитель предположил, что указанный процесс, возможно, мог бы начаться с обзорного исследования, которое установило бы целесообразность проведения модернизации Типового закона, и предложения о темах, которые могли бы рассматриваться в таком Типовом законе. Он напомнил, что в ходе пересмотра в 1970-е гг. ВОИС, после консультаций с заинтересованными правительствами, назначила экспертов со стороны правительств, межправительственных организаций и НПО, которые выступали в своем личном качестве, для участия в составе Рабочей группы, которая подготовила проект Типового закона 1979 года. Далее он сообщил, что сейчас Типовой закон 1979 года включает в себя 12 глав и 164 раздела, охватывающие весьма обширный диапазон тем, в том числе, например, новизну, изобретательский уровень, промышленное применение, добровольные и недобровольные лицензии, использование государством, владение патентами, сборы, средства защиты от нарушений, и десятки других пересмотров. По его мнению, пересмотр должен не только включать в себя пересмотр тем, освещенных в указанных 164 разделах, но и рассматривать новые вопросы. По мнению представителя, в качестве необязательного инструмента, формирующего предложения без связывающих обязательств, новый типовой закон может стать более новаторским, чем текст, ограниченный контурами существующей государственной практики.



193. Представитель TWN выразила ГРУЛАК признательность за внесенное предложение о пересмотре Типового закона ВОИС. Представитель отметила, что Типовой закон ВОИС 1979 года не подходит для решения проблем в области развития в сфере действия Соглашения ТРИПС. Далее она сообщила, что в модели не используются гибкие возможности интересов общества, доступные в Соглашении ТРИПС, например, в Типовом законе не удалось использовать гибкие возможности для определения объема указанных гибких возможностей; и схожим образом положения о выдаче принудительных недобровольных лицензий весьма ограничены. С точки зрения TWN Типовой закон ВОИС не подходит для решения существующих проблем государств-членов, в особенности развивающихся стран, а также противоречит духу Повестки дня в области развития. Представитель выразила понимание, что Секретариат пользуется версией Типового закона, недоступной в открытом доступе, которой не хватает гибкости, поскольку такая конфиденциальная версия Типового закона противоречит духу Повестки дня в области развития. Таким образом, TWN призывает государства-члены обеспечить транспарентность, предоставленную ВОИС, путем пересмотра Типового закона ВОИС на основе предложения ГРУЛАК.

194. В заключение Председатель сообщила, что в Типовом законе содержится ряд положений, которые являются устаревшими, а также ряд других положений, которые по-прежнему актуальны. Она напомнила, что доступ к Типовому закону для консультации по-прежнему требуется в некоторых случаях, и что когда доступ требуется, Секретариат испытывает затруднения, поскольку некоторые положения могут ввести в заблуждение. По мнению Председателя, обсуждения предложения ГРУЛАК дан хороший старт, и было полезно получить от Секретариата пояснения в отношении Типового закона. Председатель предложил государствам-членам задуматься над обсуждением, а также над пояснениями со стороны Секретариата, и продолжить обсуждение вопроса на следующей сессии.

#### ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

195. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поддержала продолжение работы по пяти вопросам на повестке дня Комитета. Делегация вновь заявила о важности, которую Группа В придает, в частности, вопросам о качестве патентов и конфиденциальности отношений между **клиентом и поверенным**. Делегация настоятельно ожидает, что к концу сессии все государства-члены смогут согласовать значимые и существенные пункты для дальнейшей работы по указанным пунктам. Затем делегация затронула вопрос о дальнейшей работе, упомянутой рядом групп или делегатов, в контексте обсуждения пяти конкретных пунктов. Во-первых, в отношении идеи о подготовке руководства по ограничениям и исключениям в режиме изоляции от принципа патентной охраны, делегация заявила, что ограничения и исключения являются вариантами, которые могут обосновываться только в конкретных и ограниченных случаях в рамках контекста патентной охраны в целом. Поэтому Группа В не считает это надлежащим направлением дальнейшей работы для Комитета. По мнению делегации, ограничения и исключения не следует оценивать с точки зрения развития по принципу универсальности. Во-вторых, делегация отметила, что раскрытие происхождения или источника полностью отличается от достаточности раскрытия, которая является предметом исследования, представленного Секретариатом. По ее мнению, требование о достаточности раскрытия поддерживается основополагающим принципом патентной системы о предоставлении исключительных прав в обмен на вклад в интересах общества в свете технического развития, но с раскрытием происхождения или источника дело обстоит совершенно иначе. В-третьих, по мнению делегации, раскрытие МНН просто возлагает излишнюю

нагрузку на заявителей и ведомства ИС, и она не обнаружила обоснования ни в самом исследовании, ни в ходе обсуждения на последней сессии ПКПП. Поэтому, по ее мнению, дальнейшую работу по указанному вопросу проводить не следует. Наконец, в отношении исследования по патентным формулам Маркуша, Группа В не видит каких-либо обоснований для обсуждения указанной темы в контексте патентов и здравоохранения.

196. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, подчеркнула, что в ходе обсуждения дальнейшей работы следует достичь сбалансированной программы. По мнению делегации, пять существующих пунктов повестки дня отражают различные приоритеты и крайне важны для поддержания баланса. В отношении предложения ГРУЛАК делегация обратилась к сделанному ею ранее заявлению. В отношении прочих пунктов делегация вновь заявила о своей точке зрения, выраженной в ходе предыдущей сессии ПКПП в ноябре 2014 года. В отношении качества патентов делегация заявила, что программа работы должна быть составлена на основе предложений, внесенных делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), делегацией Дании (документ SCP/17/7), делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10), а также делегацией Испании с одобрения других государств-членов Европейского союза (документ SCP/19/5 Rev.). Кроме того, делегация выступает за запуск вопросника, содержащего элементы всех предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. В отношении системы возражений делегация сообщила, что следует рассмотреть возможность создания не исчерпывающей сводной информации по моделям систем возражения и другим административным механизмам и механизмам отзыва патентов. Говоря о программах распределения рабочей нагрузки, делегация придерживается точки зрения о том, что специальная страница на вебсайте ВОИС, посвященная мероприятиям по распределению рабочей нагрузки, повысит осведомленность о существующих инициативах и даст патентным ведомствам возможность для более эффективного сотрудничества. При этом конференции на полях сессий ПКПП позволят обменяться опытом программ распределения рабочей нагрузки и изучить способы повышения практической ценности таких программ для ведомств ИС, для пользователей системы ИС и для общественности. Делегация предположила, что исследование, проведенное Секретариатом по вопросу о том, как различные законы и практика ограничивают потенциал распределения рабочей нагрузки и какие добровольные меры можно ввести в действие для решения любых проблем на международном уровне, могло бы выявить направления, в которых возможно создание инициатив по повышению эффективности патентной системы. Делегация отметила, что, учитывая необязательный характер этой схемы, любые усилия по повышению качества и эффективности патентной системы не должны встретить препятствия на своем пути. В отношении темы о патентах и здравоохранении Европейский союз и его государства-члены вновь заявили о своем понимании задач и ограничений, с которыми могут столкнуться некоторые страны в ходе решения проблем в сфере общественного здравоохранения. Делегация акцентировала тот факт, что само по себе существование ПИС на продукцию не является препятствием в доступе к указанной продукции, так же как и отсутствие таковых не гарантирует доступа к ней. По мнению делегации, любая дальнейшая работа в указанном направлении должна отражать сбалансированный подход с учетом различных видов взаимодействия и факторов, актуальных для патентов. В этом отношении делегация выражает согласие с предложением делегации Соединенных Штатов Америки в документе SCP/17/11. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация повторила заявление, сделанное ею ранее в ходе сессии, о том что настало время рассмотреть конкретный механизм для решения вопроса признания конфиденциальности консультаций с иностранными патентными поверенными. Не предвешая вопроса о действующем национальном

законодательстве и в целях обеспечения оптимальной гибкости делегация считает, что необходимо рассмотреть возможность применения подхода, подразумевающего выработку нормативного документа, носящего рекомендательный характер, с тем, чтобы в рамках применимого национального права обеспечить охрану сообщений между клиентом и иностранными патентными поверенными в той же мере, в какой обеспечивается охрана сообщений между клиентом и патентными поверенными в его стране. Делегация по-прежнему убеждена в том, что сближение существующих различных систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах принесет пользу пользователям патентных систем независимо от уровня развития каждой из стран. В отношении темы о передаче технологии делегация подчеркнула, что до тех пор, пока не будет завершен проект КРИС «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», в рамках ПКПП не следует запускать новые инициативы по указанной теме. В отношении исключений и ограничений делегация считает, что, несмотря на обоснованность ограниченных и конкретных исключений и ограничений, проведение Секретариатом оценки их влияния на развитие и подготовка руководства от имени ВОИС не является движением в верном направлении. Делегация заметила, что патентные права должны обеспечивать надлежащий баланс интересов правообладателей и общества, поэтому не следует обсуждать вопрос об исключении из сферы патентоспособности или ограничениях и исключениях из патентных прав без учета соответствующих правовых критериев, призванных определять патентоспособность изобретения, таких как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Делегация выразила надежду на скорейшее начало конструктивных обсуждений и заявила о своей неизменной приверженности участию в работе по созданию хорошо сбалансированной программы.

197. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила серьезную уверенность в том, что сбалансированная программа работы, учитывающая обеспокоенность всех государств-членов, может быть достигнута. С точки зрения делегации, основной задачей Комитета является продвижение обсуждений по вопросам о качестве патентов и субстантивного патентного права, которые лежат в основе повестки дня ПКПП. На основании исследований, проведенных на данный момент, и состоявшихся дебатов ГЦЕБ разделяет точку зрения о том, что проработка конкретных шагов по повышению качества патентов будет необходима в интересах всех государств-членов. Делегация вновь заявила о своей поддержке запуска вопросника по качеству патентов. В отношении распределения рабочей нагрузки делегация поддержала предложение о подготовке Секретариатом исследования по вопросу о том, как различные законы и практика ограничивают потенциал распределения рабочей нагрузки. В качестве альтернативы ГЦЕБ была бы заинтересована в разработке Секретариатом совместно с ведомствами ИС, участвующими в распределении работы, справочника по передовой методике, в котором были бы приведены рекомендации, направленные на избежание сложностей, возникающих в результате различия законов и практики. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация вновь заявила о своей поддержке принятия подхода на основе необязательных правовых норм и проведения Секретариатом исследования для описания различных типов подхода на основе необязательных правовых норм в указанной области. В отношении прочих предложений делегация сообщила, что ГЦЕБ необходимо больше времени для их рассмотрения, и вновь заявила о том, что в отношении исключений и ограничений ГЦЕБ хотела бы видеть достижение сопоставимого прогресса по вопросу о существенных критериях патентоспособности. Далее делегация заявила, что ГЦЕБ не убеждена в том, что руководство по исключениям и ограничениям добавит ценности документации, уже подготовленной по указанной теме.

198. Делегация Беларуси, выступая от имени СЦАКВЕ, выразила поддержку продолжению работы по всем вопросам на повестке дня. Делегация заявила, что СЦАКВЕ поддерживают вопрос о практическом применении требований к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия в различных юрисдикциях в будущей работе Комитета. Кроме того, делегация поддержала включение в будущую работу подготовки исследования по вопросу об имеющемся уровне и, в особенности, по вопросу о льготном сроке, предложенного делегацией Испании. Наконец, в целях обеспечения доступа для более широкого круга специалистов в указанной области в регионе СЦАКВЕ, делегация обратилась к Секретариату с просьбой предоставить полный перевод на русский язык обоих исследований, представленных в ходе сессии.

199. Делегация Индии вновь заявила о своей уверенности в том, что будущую работу Комитета следует ограничить сбором фактической информации, а не вести ее к гармонизации на текущем этапе. Говоря об исключениях и ограничениях, делегация предложила Секретариату подготовить исследование по вопросу об использовании исключений, как, например, принудительное лицензирование, параллельный импорт или использование государством. Кроме того, делегация предложила подготовить исследование с более детальным анализом различных препятствий, которые встречаются при заключении лицензионных соглашений в отношении передачи технологий. Делегация сообщила, что следует также рассмотреть проведение дальнейшего исследования по вопросу об использовании патентной системы для удовлетворения потребностей развивающихся стран с точки зрения наличия и доступности лекарственных средств и социально-экономического роста и развития, а также исследования по вопросу о воздействии исключений и ограничений на социально-экономическое развитие стран в свете документов SCP/21/3 – SCP/21/6. В отношении качества патентов делегация выразила уверенность в том, что указанное распределение рабочей нагрузки не должно становиться направлением дальнейшей работы и что следует рассмотреть проведение исследования по вопросу о качестве патентов относительно достаточности описания. Говоря о патентах и здравоохранении, делегация предположила, что следует рассмотреть проведение дальнейшего исследования для изменения или пересмотра документа SCP/21/9, начав с изучения вопроса о полезности или преимуществах обязательного раскрытия МНН в патентных спецификациях. Кроме того, делегация предложила провести исследование по вопросу о формулах Маркуша и препятствиях, которые они создают учреждениям здравоохранения, создавая таинственную паутину соединений, которые предстоит открыть в будущем, и препятствуя тем самым инновациям. В отношении передачи технологии делегация заявила о том, что следует рассмотреть вопрос об исследовании по передаче технологии относительно достаточности раскрытия (SCP/22/4), а также исследовании роли патентной системы в качестве автономной системы, в которой передача технологии испытывает воздействие патентной системы независимо от каких либо ноу-хау или практических демонстраций.

200. Делегация Франции поддержала заявление, сделанное делегацией Люксембурга от имени Европейского союза и его государств-членов, а также заявление Группы В в отношении работы в будущем. В отношении будущей работы по вопросу о качестве патентов делегация вновь заявила о своей поддержке составления подборки различных систем возражения и других существующих процедур объявления патента недействительным, поскольку указанные системы играют важную роль в отношении качества патентов и будет легко настраивать эти процедуры.

201. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, вновь озвучила заявления и предложения, представленные ею в ходе сессии. Кроме того, делегация вновь озвучила предложения ГРУЛАК, большинство из которых были включены в документы, представленные на двадцать второй сессии или ранее, чтобы государства-члены могли их проанализировать и прокомментировать. В отношении исключений и

ограничений делегация обратилась к Секретариату с просьбой подготовить анализ исключений и ограничений, доказавших свою действенность в решении проблем в области развития, и на основании этого анализа подготовить руководство, не носящее исчерпывающего характера, в качестве справочника для государств – членов ВОИС. В отношении Типового закона ВОИС делегация обратилась к Секретариату с просьбой подготовить к двадцать третьей сессии ПКПП предложение о возможном мандате и условиях проведения этой работы для рассмотрения государствами-членами. Делегация заявила, что ГРУЛАК также поддерживает новые совместные усилия, связанные с обсуждением тем о патентах и здравоохранении и передаче технологии. Однако делегация сообщила, что ей потребуется больше времени для того, чтобы оценить и обсудить в рамках Группы новые предложения, сделанные в течение недели, а также обратилась к государствам-членам с просьбой представить их, если возможно, до следующего заседания, чтобы эксперты, которые придут в Женеву, уже могли подготовиться к обсуждению этих новых идей.

202. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, напомнила о том, что на шестнадцатой сессии ПКПП в 2011 году Африканская группа и ГПДР внесли совместное предложение, содержащееся в документах SCP/16/7 и 7 Corr., направленное на укрепление потенциала развивающихся и наименее развитых стран по перестройке соответствующих патентных режимов с тем, чтобы обеспечить полноценное использование гибких возможностей международной патентной системы для решения приоритетных задач государственной политики в области здравоохранения. Делегация отметила, что в нем предусмотрена реализация трех взаимосвязанных элементов, т.е. исследований, обмена информацией и мероприятий по оказанию технической помощи. Делегация ожидает операционализации одного из указанных элементов или проведения его дальнейшей проработки.

203. Делегация Мексики выразила заинтересованность в дальнейшей работе Комитета. В рамках дальнейшей работы делегация предложила рассмотреть инициативы по распределению рабочей нагрузки между патентными ведомствами. В этом отношении делегация выразила готовность выступить с краткой презентацией CADOPAT, системы сотрудничества IMPI, которая является примером облегчения работы и сотрудничества между различными патентными ведомствами. Делегация пояснила, что система предоставляет техническую поддержку в вопросах, связанных с патентами, странам Центральной Америки и Карибского бассейна и ряду стран Африки. Делегация отметила, что система не является обязательной, а поддержка оказывается в соответствии с национальным законодательством каждой из участвующих стран.

204. Делегация Республики Корея напомнила о своем предложении в отношении распределения рабочей нагрузки между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы в целом. В отношении дальнейшей работы делегация отметила, что с точки зрения сбалансированного подхода к повестке дня и продуктивности работы Комитета, несмотря на важность других вопросов, в том числе ограничений и исключений или патентов и здравоохранения, создание эффективной и стабильной процедуры введения в действие патентного права также имеет важное значение. Делегация поддержала предложение, сделанное Республикой Корея, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки в отношении качества патентов и повышения эффективности патентной системы, включая создание страницы на вебсайте ВОИС, посвященной распределению рабочей нагрузки и коллективным мероприятиям. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация предложила включить в дальнейшую работу исследования по вопросам о возможном содержании типовых положений в отношении конфиденциальности сообщений.

205. Делегация Ирана (Исламская Республика) подчеркнула, что она не может согласиться с некоторыми предложениями о конфиденциальности сообщений и что делегация предпочла бы исключить указанный пункт из повестки дня ПКПП. Кроме того, делегация отметила, что она также не может согласиться с некоторыми предложениями по распределению рабочей нагрузки. Наконец, делегация выразила поддержку включения некоторых предложений, сделанных делегациями Индии и Южной Африки по вопросу об общественном здравоохранении в программе дальнейшей работы.

206. Председатель представила свои предложения по дальнейшей работе ПКПП. По итогам консультаций с координаторами региональных групп Председатель представила пересмотренное предложение по дальнейшей работе Комитета. После консультаций с координаторами региональных групп Председатель заявила, что ряд региональных групп, а также отдельных делегаций высказали множество позитивных идей для дальнейшей работы. Отметив, что выбор из этих идей в целях предложения обоснованной и конкретной дальнейшей работы Комитета с благоприятным балансом в условиях множества различных точек зрения вызвал затруднения, она поблагодарила все региональные группы и делегации, которые внесли активный и конструктивный вклад в ее предложение. Председатель сообщила, что она и координаторы региональных групп попытались создать подходящий баланс для достижения консенсуса. Председатель заявила, что, хотя каждая из групп сообщила, что предложение не является идеальным и она хотела бы добиться более благоприятного баланса в этом направлении, шесть региональных групп сообщили о своем принятии последнего предложения Председателя.

207. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, отметила, что предложение не является идеальным, и у различных государств – членов этой группы существует различная степень обеспокоенности в отношении различных пунктов повестки дня, в частности, пунктов повестки дня в отношении конфиденциальности сообщений с патентными поверенными и передачи технологии. Далее делегация выразила пожелание дополнить семинар по теме «Качество патентов» продолжительностью полдня аспектом достаточности раскрытия. Несмотря на значительную озабоченность Азиатской группы, делегация заявила, что у ее Группы сложилось ощущение того, что предложение Председателя является наилучшим способом движения вперед для продолжения работы Комитета. Делегация сообщила, что Азиатская группа, действуя в духе конструктивного участия и гибкости, приняла решение о принятии предложения в существующем виде, поскольку оно является наименьшим общим знаменателем, который возможен в Комитете. Делегация выразила надежду на то, что проявленная ею гибкость встретит аналогичный ответ со стороны других групп.

208. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что ее Группа придает значительную важность вопросам, относящимся к исключениям и ограничениям патентных прав и модернизации Типового закона ВОИС 1979 года по изобретениям. Признавая все усилия, приложенные для подготовки предложения Председателя с целью достичь баланса, делегация заявила, что даже хотя члены ГРУЛАК не полностью довольны предложением, ГРУЛАК может принять, в духе компромисса, предложение Председателя в целях проведения будущей сессии ПКПП.

209. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, отметила, что, ссылаясь на неофициальные консультации с Председателем, у всех координаторов региональных групп создалось ощущение, что предложение Председателя не является наиболее амбициозным, однако они наблюдали усилия, приложенные Председателем для нахождения общего знаменателя, который нашел поддержку у всех групп. Поэтому, хотя ничто не согласовано, пока не согласовано всё, делегация

заявила, что Африканская группа проявляет гибкость, принимая предложение Председателя по дальнейшей работе без каких-либо дополнительных изменений своего окончательного предложения. Она заметила, что любые изменения предложения сведут на нет все усилия. Делегация выразила надежду на то, что группа, которая еще не приняла предложение Председателя, позволит Комитету продолжить работу на будущей сессии ПКПП.

210. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, высказала высокую оценку неустанных усилий Председателя по нахождению решения, которое является попыткой принять во внимание интересы и обеспокоенности, выраженные всеми группами. Делегация заявила, что Группа В хотела бы иметь программу работы на следующую сессию, чтобы позволить Комитету функционировать в соответствии с его мандатом: обсуждать субстантивное патентное право. Делегация пояснила, что у Группы В имелся ряд обеспокоенностей в отношении исходной версии предложения Председателя в силу низкого уровня амбиций, обнаруженного в мероприятиях по пункту повестки дня «Качество патентов», который является приоритетом для Группы В. Далее делегация заявила, что Группа В тем не менее приняла решение о принятии первоначального предложения Председателя с твердым ощущением того, что у Комитета должна быть дальнейшая работа на следующей сессии ПКПП. Она известила о том, что Группа В проявила максимальную гибкость на данный момент, даже несмотря на ощущение того, что предложение не было сбалансировано и что уровень амбиций в отношении его приоритета был весьма низок. По мнению делегации, последнее предложение Председателя сдвинуло баланс еще дальше от интересов Группы В. Делегация вновь заявила о том, что, с точки зрения Группы В, у Комитета должна быть дальнейшая работа для следующей сессии ПКПП, чтобы Комитет имел возможность двигаться вперед. С этой точки зрения делегация предложила внести в имеющееся предложение Председателя две поправки. Во-первых, делегация предложила вновь внести второе мероприятие, находившееся в исходном предложении Председателя, в отношении передачи технологии, т.е. на основе информации, предоставленной государствами-членами, Секретариат осуществит подборку информации по национальным/региональным регламентам, указаниям, практике и юриспруденции в отношении лицензий, которая будет представлена на двадцать четвертой сессии ПКПП. С ее точки зрения, лицензионные соглашения являются основным элементом передачи технологии, который принесет пользу всем государствам-членам, и без указанного пункта повестки дня в отношении передачи технологии не продвинется настолько, насколько следует. Далее делегация заявила, что, признавая обеспокоенности, выраженные некоторыми делегациями, Группа В примет удаление слова «добровольное» перед словом «лицензирование». Во-вторых, делегация предлагает восстановить текст в отношении семинара по вопросам патентов и здравоохранения продолжительностью полдня, находившийся в исходном предложении Председателя, «семинар по вопросам взаимосвязи между патентными системами и наличием медикаментов продолжительностью полдня». По мнению делегации, исходное предложение устанавливало надлежащий баланс, поскольку слова «наличие медикаментов» могут пролить свет на различные аспекты, в том числе преимущества и проблемы, возникающие из патентных систем. По ее мнению, наличие явного указания лишь на проблемы не соответствует нейтральности семинара. Поэтому делегация предложила вставить слова «преимущества и» перед словом «проблемы». Делегация выразила уверенность в том, что ее запрос является закономерным и справедливым с учетом обеспокоенностей и интересов, выраженных по различным аспектам со стороны различных членов. Она заявила, что с этими поправками и без внесения каких-либо дальнейших изменений Группа В может принять предложение Председателя. Делегация вновь заявила, что Группа В готова принять исходное предложение Председателя в том виде, в каком оно существует, в интересах компромисса и полного составления дальнейшей работы на следующую сессию.

211. Делегация Китая заявила, что она приветствует и принимает предложение Председателя, и поблагодарила Председателя за ее усилия. В отношении исключений и ограничений патентных прав, патентов и здравоохранения и передачи технологии делегация выразила свое удовлетворение прогрессом, достигнутым в ходе работы по всем этим направлениям. В отношении качества патентов, по мнению делегации, обмен опытом и информацией может быть полезен для всех стран. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация придерживается точки зрения о том, что обсуждение данного вопроса в рамках ПКПП является неуместным. Однако в свете обеспокоенностей, озвученных другими членами по данному предмету, в целях поддержания баланса и принятия во внимание всех обеспокоенностей, делегация намерена проявить гибкость и продемонстрировать свое открытое отношение.

212. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Председателя за ее значительные усилия по установлению взаимопонимания в отношении дальнейшей работы. Делегация заявила, что ГЦЕБ придает огромную важность работе ПКПП. Отмечая, что **ГЦЕБ заинтересована в некоторых темах, чем другие**, по мнению делегации, Комитет может продолжать свою работу только в том случае, если приняты во внимание все интересы. Делегация сообщила, что, в отличие от кинорежиссеров, которые могут работать с сюрреалистическими сценариями, дипломатам приходится работать с реалистичными решениями. С этой точки зрения делегация известила о том, что ГЦЕБ могла принять исходное предложение Председателя и проявила гибкость, чтобы принять во внимание обеспокоенность других Групп в ходе последующих обсуждений. Отмечая, что последнее предложение Председателя не вполне удовлетворяет ГЦЕБ, делегация заявила, что ее Группа может принять его в интересах продолжения работы ПКПП. Делегация признала, что представленное предложение Председателя по-прежнему не является приемлемым для всех делегаций. Поэтому она озвучила призыв ГЦЕБ ко всем делегациям о том, чтобы продолжать демонстрацию гибкости в интересах успешного завершения текущей сессии ПКПП.

213. Делегация Беларуси, выступая от имени СЦАКВЕ, поблагодарила Председателя за ее усилия и высказала пожелание о том, чтобы текущая сессия Комитета пришла к позитивному завершению. Делегация заявила, что, имея это в виду, СЦАКВЕ проявила гибкость и была готова принять исходное предложение Председателя, так же как и существующее предложение, несмотря на то, что Группа хотела бы высказать ряд пожеланий и рекомендаций. Делегация выразила свою надежду на то, что остальные группы также проявят некоторое понимание и гибкость, с тем чтобы избежать ситуации, в которой делегации покинут текущую сессию ПКПП с пустыми руками.

214. Делегация Индии заявила о своем понимании проблемы, стоящей перед Председателем, по поддержанию хрупкого равновесия для сдерживания всех обеспокоенностей государств-членов. Делегация высоко ценит тот факт, что будущая работа Комитета будет ограничена выяснением фактов и не приведет к гармонизации. Она отметила, что по одному конкретному предложению для будущей работы делегации в идеале хотелось бы видеть в составе будущей работы: (i) сессию по обмену в вопросах достаточности раскрытия следует также рассмотреть в рамках указанного пункта повестки дня, качество патентов, поскольку эти два исследования в отношении изобретательского уровня и достаточности раскрытия обсуждались на двадцать второй сессии ПКПП; (ii) делегация хотела бы продолжить исследование по вопросу о МНН, поскольку, с ее точки зрения, документ SCP/21/9 нуждается в дополнительных поправках; (iii) делегация хотела бы провести исследование по вопросу о формулах Маркуша и препятствиях, создаваемых ими против доступности



жизненно важных медикаментов в развивающихся странах и НРС, тем самым оказывая негативное воздействие на доступ к общественному здравоохранению; и (iv) делегация также хотела бы провести исследование, а не просто обсуждение, по вопросу передачи технологии относительно достаточности раскрытия. Далее, делегация хотела бы прекратить обсуждение вопроса о конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным, поскольку этот вопрос носит субстантивный характер и может регулироваться применимым национальным правом соответствующего государства-члена. Однако делегация осведомлена о том, что государства-члены занимают свои сильные позиции по конкретным вопросам, указанным в предложении Председателя. Поэтому, имея в виду дух многостороннего сотрудничества и построения конструктивного консенсуса среди государств-членов в интересах постоянного участия в Комитете, делегация заявила, что ее устраивает последнее предложение Председателя. Делегация выразила надежду на то, что другие члены проявят желаемую гибкость и ответят аналогичным жестом, чтобы Комитет мог прийти к конкретному предложению для двадцать третьей сессии ПКПП.

215. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление, сделанное делегацией Японии от имени Группы В. Отметив, что наличие сбалансированной повестки дня является давней целью ПКПП, делегация обратилась с просьбой о продолжении данной тенденции. Делегация пояснила, что Группа В обратилась с просьбой лишь о незначительных изменениях, которые заключаются в восстановлении текста, находившегося в исходном предложении Председателя. По ее мнению, просьба Группы В не добавила ничего нового к представленному предложению Председателя. В отношении будущей работы по вопросам патентов и здравоохранения делегация заявила, что с целью предотвращения нанесения ущерба семинару еще до того, как он будет организован, в заглавии семинара следует упомянуть не только проблемы, но и преимущества патентных систем для наличия медикаментов. В отношении передачи технологии делегация отметила, что, поскольку лицензии являются важным инструментом передачи технологии, Комитету следует рассматривать лицензирование и воздействие лицензирования на передачу технологии как часть работы Комитета.

216. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила признательность Председателю и координаторам региональных групп за их преданность и неутомимые усилия. Делегация заявила, что она может согласиться с последней версией предложения Председателя в интересах компромисса и дальнейшего продвижения. Она заметила, что принцип многостороннего сотрудничества требует пространства для взаимных уступок и что сложно удовлетворить всех членов и учесть все позиции. Тем не менее делегация озвучила обеспокоенность двумя вопросами, а именно распределением рабочей нагрузки и конфиденциальностью сообщений с патентными поверенными. По ее мнению, они не входят в мандат ВОИС и ПКПП.

217. Делегация Швейцарии поблагодарила Председателя за ее великолепную работу и лидерство при руководстве Комитетом в процессе обсуждения программы работы. Делегация отметила, что, поскольку она придает большое значение работе ПКПП, она выражает глубокое сожаление по поводу того, что Комитету не удалось достичь соглашения на предыдущей сессии ПКПП. По ее мнению, весьма важно достичь соглашения на текущем заседании. Делегация выразила уверенность в том, что делегаты будут работать в духе открытости и конструктивности, чтобы прийти к позитивному окончанию сессии. Тем не менее делегация поддержала обеспокоенности, выраженные делегацией Японии от имени Группы В. Делегация заявила, что она будет весьма заинтересована в проведении обсуждения лицензионных соглашений в контексте передачи технологии, которая является предметом интереса многих делегаций. По ее мнению, добровольные лицензионные соглашения лежат в основе передачи технологии, поскольку они позволяют

патентообладателям и третьим сторонам участвовать в процессе передачи технологии в духе позитивного взаимного сотрудничества. Поэтому делегация полагает, что было бы полезно предоставить больше информации о введении в действие таких лицензий на национальном и региональном уровне и практических примеров таких действий для того, чтобы понимать проблемы и возможности добровольных лицензий или лицензионных соглашений в целом. Она выразила уверенность в том, что в этой теме существует множество важных нераскрытых областей, которые следовало бы раскрыть. Отметив, что у некоторых делегаций возникла обеспокоенность в отношении термина «добровольное» в соответствующем параграфе, содержащемся в первом предложении Председателя, делегация пояснила, что предложение Группы В, против которого пока что не выступили другие делегации, не содержит слова «добровольное». Делегация выразила надежду на то, что это приемлемо для всех государств-членов и заседание придет к позитивному окончанию.

218. Председатель обратилась к Комитету с вопросом о том, имеется ли консенсус для того, чтобы принять предложение Председателя с поправками, внесенными Группой В.

219. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что, поскольку предложение Председателя было воспринято как пакетное, для нее неприемлем возврат к работе по его составлению.

220. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, сообщила, что первое предложение Председателя является пакетным для Группы В. Она заявила, что, хотя Группа В исчерпала свою гибкость на первом предложении Председателя, она участвовала в последующих обсуждениях для создания дальнейшей работы на следующую сессию. Поэтому делегация обращается к остальным группам с просьбой продолжить участие в работе и рассмотреть предложение Группы В с субстантивной точки зрения. Делегация предложила остальным группам выразить какие-либо субстантивные обеспокоенности в отношении поправок, предложенных Группой В.

221. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, отметила, что у многих государств-членов создалось ощущение, что их обеспокоенности не были полностью отражены в предложении Председателя. По ее мнению, если оставить открытой возможность модификации текста, другие делегации также продолжают выдвигать свои предложения, без какой-либо видимой перспективы окончания. Делегация заявила, что, хотя она с уважением относится к позиции Группы В и у них должны быть существенные основания для их обеспокоенностей, многостороннее сотрудничество заключается в том, чтобы довольствоваться абсолютным минимумом. Поэтому делегация обращается к государствам-членам, у которых имеются обеспокоенности, с серьезной просьбой задуматься о возможности проявить гибкость.

222. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что в период между неофициальными консультациями уже была проявлена значительная гибкость и сделан значительный объем взаимных уступок. Делегация вновь заявила о том, что Африканская группа согласилась на пакетное предложение, которое могло бы соответствовать абсолютнейшему минимуму, приемлемому для всех. Она отметила, что, поскольку у Африканской группы имелись обеспокоенности по различным аспектам последнего предложения Председателя, было бы контрпродуктивно открывать текст. Поэтому делегация призывает Группу В пересмотреть свои позиции и принять последний текст Председателя, чтобы двигаться вперед. Делегация признает, что координатор региональной группы наверняка испытывает давление, поскольку с этим сталкивались координаторы всех региональных групп, чтобы достичь

согласия о принятии текста для дальнейшего продвижения процесса.

223. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, вновь заявила о том, что ее предложение не вносит новых элементов и изменений в исходное предложение Председателя.

224. Заслушав комментарии со стороны координаторов региональных групп и отдельных делегаций, Председатель обратилась к делегациям с вопросом о том, имеется ли консенсус для принятия предложения Председателя без поправок, представленных Группой В.

225. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, заявила, что члены ее Группы готовы принять пересмотренное предложение Председателя в имеющемся виде без каких-либо дальнейших поправок.

226. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что государства – члены Группы поддерживают пересмотренное предложение Председателя в имеющемся виде.

227. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что Африканская группа поддерживает пересмотренное предложение Председателя.

228. Делегация Индонезии поддержала заявление, сделанное делегацией Пакистана от имени Азиатской группы. По мнению делегации, пересмотренное предложение Председателя является сбалансированным. Она отметила, что, если одна делегация предложит модификацию текста, то и делегация Индонезии предложит другую модификацию, и так же поступят остальные делегации. По ее мнению, для Комитета такое обсуждение представляет собой путь в никуда.

229. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что ее Группа может принять последнее предложение Председателя, и в то же время она сохраняет гибкость в отношении позиций, представленных в зале. По ее мнению, наиболее важной и недостигнутой целью является наличие программы дальнейшей работы Комитета.

230. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, выразила сожаление в связи с тем, что многие предложения, поступившие от Группы В, которые полностью соответствуют деятельности ПКПП, не были приняты в программе дальнейшей работы. В отношении последней редакции предложения Председателя по вопросу о патентах и здравоохранении делегация разделяет ее понимание того, что обсуждения в ходе семинара продолжительностью полдня учтут все важные аспекты, относящиеся к патентным системам и наличию медикаментов, в том числе преимущества и проблемы. Отметив, что координация в рамках своей Группы была весьма сложной, делегация выразила надежду на то, что Комитет будет работать и продолжит функционировать в будущем, поскольку основной мандат ПКПП образует основную часть задач Организации. С этой точки зрения делегация заявила, что, хотя Группа В не вполне довольна содержанием последнего предложения Председателя, в котором не хватает сбалансированности, она присоединяется к консенсусу о принятии предложения о программе работы на следующую сессию. Делегация выразила высокую оценку усилий Председателя по поддержанию жизнеспособности Комитета.

231. Председатель поблагодарила Группу В за ее гибкость и дух компромисса и высказала всем делегациям высокую оценку их усилий.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

232. Председатель представила Резюме Председателя (документ SCP/22/6 Prov).

233. Делегация Индии предложила упомянуть в параграфе 17 Резюме Председателя тот факт, что некоторые делегации обратились с просьбой о прекращении обсуждения в рамках ПКПП вопроса о конфиденциальности сообщений с патентными поверенными.

234. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала замечания, сделанные делегацией Индии.

235. Делегация Китая поддержала замечания, сделанные делегацией Индии.

236. Председатель заявила, что с учетом замечаний, высказанных делегациями Индии, Ирана и Китая она внесет новое предложение об этом в окончательное Резюме Председателя.

237. Делегация Бразилии обратилась с просьбой о пояснении в отношении параграфа 20, задав вопрос о том, отражает ли текст договоренность между координаторами региональных групп о том, что предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 года будет обсуждаться на последующей сессии.

238. Председатель пояснила, что обсуждение указанного вопроса продолжится на следующей сессии.

239. Резюме Председателя (документ SCP/22/6) было принято к сведению.

240. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете сессии. В отчете будут отражены все заявления, сделанные в ходе заседания, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая была установлена ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), согласно которой члены ПКПП могут делать замечания по проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. После этого Комитету будет предложено принять на его следующей сессии проект отчета, включая полученные замечания.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

241. Следующие письменные заявления были предоставлены делегацией Пакистана от имени Азиатской группы, Бразилии от имени ГРУЛАК и Люксембурга от имени Европейского союза и его государств-членов для включения их в отчет.

242. Делегация Пакистана, от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила свою высокую оценку Председателю за ее лидерство в Комитете, результатом которого стало принятие программы дальнейшей работы. По ее мнению, принятие программы работы является шагом вперед в правильном направлении. Однако делегация отметила, что это также является наименьшим общим знаменателем и результатом значительного компромисса со стороны Азиатской группы. Поэтому делегация выразила надежду на то, что в будущем такая гибкость найдет аналогичный отклик со стороны остальных. Делегация заявила, что работа Комитета должна устанавливать баланс прав патентообладателей при осознании и восприятии социально-экономических реалий всех государств-членов. По ее мнению, это существенно важно в особенности для того, чтобы дать правительствам необходимое пространство для политического маневра в интересах удовлетворения потребностей здравоохранения и

реализации базового права человека на здравоохранение для всех людей во всех странах. Поэтому она заметила, что инклюзивность и гибкость в многостороннем сотрудничестве являются предпосылками прогресса, и ожидает обсуждений в ходе будущих сессий ПКПП.

243. Делегация Бразилии, от имени ГРУЛАК, выразила признательность Председателю за ее действенное руководство работой Комитета. По мнению делегации, ПКПП достиг значительного прогресса в части обмена точками зрения на два исследования, а именно по изобретательскому уровню и достаточности раскрытия. По ее мнению, в Комитете также состоялись интересные обмены точками зрения на исключения и ограничения патентных прав, патенты и здравоохранение и передачу технологии. Обращаясь к обсуждению по вопросу о предложении ГРУЛАК, целью которого является начало обсуждения пересмотра Типового закона ВОИС, делегация отметила, что даже несмотря на то, что все цели, которые преследует предложение ГРУЛАК, не были достигнуты, у Группы сложилось понимание того, что обмен точками зрения носил позитивный характер. Поэтому она с нетерпением ожидает продолжения этой работы на последующей сессии. В отношении дальнейшей работы делегация напомнила, что по итогам обсуждений, проведенных в ходе предыдущих сессий, ГРУЛАК обратилась к Секретариату с просьбой подготовить анализ исключений и ограничений патентных прав, доказавших свою действенность в решении проблем в области развития. Аналогичным образом на основе указанного анализа ГРУЛАК предложила разработать небольшое руководство по этой теме, не имеющее всеобъемлющего характера, в качестве справочника для государств-членов ВОИС. Хотя в дальнейшей работе следующей сессии по этому предмету будет не хватать ее предложений, делегация тем не менее признает ценность услышанных точек зрения всех государств-членов. Поэтому она заявила, что ГРУЛАК готова конструктивно участвовать в обсуждениях в ходе двадцать третьей сессии ПКПП по вопросу о подборке Секретариатом опыта и практических примеров государств-членов по действенности исключений и ограничений, в частности, при решении проблем развития. Делегация отметила, что ГРУЛАК также озвучила свой интерес к новым совместным усилиям, связанным с обсуждением тем о патентах и здравоохранении и передаче технологии. В части патентов и здравоохранения ГРУЛАК приветствует предложение о проведении семинара продолжительностью полдня по тематике взаимосвязи патентных систем и, помимо прочего, проблем, связанных с наличием медикаментов в развивающихся странах и НРС, включая проблему поощрения инноваций и стимулирования передачи необходимой технологии для облегчения доступа к патентованным и непатентованным препаратам в развивающихся и наименее развитых странах. Делегация отметила, что у ее Группы сложилось понимание того, что в центре внимания семинара должна находиться взаимосвязь между патентными системами и проблемами, связанными с наличием медикаментов в развивающихся странах и НРС, и проблемами, связанными с поощрением инноваций в развивающихся странах. Делегация далее отметила, что ГРУЛАК будет конструктивно участвовать в обсуждениях по вопросу о передаче технологии относительно достаточности раскрытия, что, с ее точки зрения, является шагом вперед. В части конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными ГРУЛАК придерживается точки зрения о том, что ПКПП не является надлежащим форумом для обсуждения. В части качества патентов, включая системы возражения, ГРУЛАК признательна за предложенную сессию продолжительностью полдня по обмену опытом экспертов из различных регионов по оценке изобретательского уровня в процессе экспертизы, возражения и отзыва. В этом отношении, по мнению ГРУЛАК, следует уделить особое внимание процедурам возражения и отзыва, поскольку на большинстве недавних сессий ПКПП данная проблема не рассматривалась.

244. Делегация Люксембурга, от имени Европейского союза и его государств-членов, выразила признательность Председателю за ее неустанные усилия по выявлению компромиссных решений в целях достижения консенсуса по вопросу о дальнейшей работе и поздравила Председателя с ее успехом. Для протокола она отметила, что Европейский союз и его государства-члены, в рамках усилий по продвижению работы Комитета и в духе компромисса, который должен являться отличительным признаком работы ПКПП, могли принять исходное предложение Председателя по дальнейшей работе. Хотя в указанном предложении содержались элементы, которые не устраивают Европейский союз и его государства-члены, по ее мнению, общий пакет представлял собой справедливое отражение баланса интересов, выраженных делегациями в ходе заседания. У делегации существовало понимание того, что предложение является закрытым пакетом, однако впоследствии он был открыт и исправлен, чтобы отразить потребности ряда групп. В этом отношении делегация с сожалением отметила, что ни одно из предложений ЕС не было внесено. При этом делегация в значительной мере приветствовала достигнутую договоренность и с нетерпением ожидает участия Комитета в работе по существу на его последующей сессии.

245. Секретариат высоко оценил работу Председателя, координаторов региональных групп и все делегации за проделанную ими работу по продвижению вперед в направлении соглашения о плане работы на последующем заседании. Признавая тот факт, что координаторы региональных групп от имени своих членов соответственно, а в конечном итоге и все делегации работали до изнеможения для достижения компромисса, Секретариат отметил, что в природе компромиссов в многосторонних учреждениях заложено, чтобы они зачастую представляли собой наименьший общий знаменатель, с которым каждый сможет согласиться. Секретариат заявил, что, хотя у делегатов зачастую создавалось ощущение, что они пошли на большой компромисс, чем получили взамен, достижение соглашения о плане работы предоставляет Комитету ряд возможностей для продвижения на пути исполнения своего мандата. Секретариат пояснил, что в целях проведения текущей сессии ПКПП ВОИС затронула 215 000 шв. фр. Секретариат заметил, что 50 процентов времени Комитет затратил на разговоры о том, о чем он будет говорить, а 50 процентов времени на разговоры по существу. Секретариат выразил надежду на то, что при наличии плана работы, принятого для последующего заседания, пропорция затраченного времени немного изменится. Далее он заявил о своей надежде на то, что Комитет сможет в большей мере сосредоточиться на существе того, что сводит делегации вместе, и не тратить слишком много времени на процесс того, что сводит делегации вместе. Секретариат заметил, что Комитет дал позитивный и конструктивный старт последующему заседанию. Секретариат поблагодарил все делегации за их поддержку и заявил, что он выполнит свою часть подготовительной работы по просьбе Комитета и удовлетворит ожидания, насколько он понимает их, в отношении того, чем хотели бы заниматься делегации в рамках ПКПП.

246. Председатель закрыла сессию.

*247. В соответствии с процедурой, ранее принятой Комитетом (см. параграф 240 выше), членам Комитета и наблюдателям предлагается делать замечания по настоящему проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. Комитету будет предложено принять отчет на его следующей сессии.*

[Приложение следует]

## LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

### I. MEMBRES/MEMBERS

#### AFGHANISTAN

Nazirahmad FOSHANJI, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

S. Nooruddin HASHEMI, Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Elena Mihail ZDROVKOVA (Ms.), Senior Manager, Patent and Designs, Trade and Industry, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

Victoria Ntombentle Nosizwe DIDISHE (Ms.), Manager, Patents and Designs, Trade and Industry, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

Theunis Jacobus KOTZE, Adviser, Department of International Relations and Cooperation (DIRCO), Pretoria

Pragashnie ADURTHY (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Batho MOLAPO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### ALGÉRIE/ALGERIA

Djamel DJEDIAT, directeur, Direction des brevets, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Alger

#### ALLEMAGNE/GERMANY

Axel JACOBI, Division for Patent Law, Federal Ministry of Justice, Berlin

Janina SCHAEFER (Ms.), Deutsches Patent- und Markenamt, Munich

Pamela WILLE (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### ANGOLA

Guimaraes ALBERTO, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Hisham ALBIDAH, Head, Quality Unit, Saudi Patent Office, Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Victor PORTELLI, General Manager, Patent and Plant Breeder's Rights Group, IP Australia, Phillip

Keith PORTER, Policy Officer, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Andrew SAINSBURY, First Secretary, Department of Foreign Affairs and Trade, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

AUTRICHE/AUSTRIA

Lukas KRAEUTER, Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BÉLARUS/BELARUS

Anzhela PLIONKINA (Ms.), Deputy Director General, National Center of Intellectual Property, Minsk

Tatsiana KAVALEUSKAYA (Ms.), Head, Department of Law and International Treaties, National Center of Intellectual Property, Minsk

BRÉSIL/BRAZIL

Sarah FARIA (Ms.), Foreign Trade Analyst, Secretariat of Innovation, Ministry of Development, Industry and Foreign Trade, Brasília

Joao Paulo ORTEGA TERRA, Jefe de la División de Propiedad Intelectual, Ministerio de Relaciones Exteriores, Brasília

Flavia Elias TRIGUEIRO (Ms.), Head of the Division of Pharmaceutical Patents, Directory of Patents, Brazilian Institute of Industrial Property INPI, Rio de Janeiro

BURUNDI

Philippe MINANI, deuxième conseiller, Mission permanente, Genève

CAMBODGE/CAMBODIA

NHEM Phally (Ms.), Director, Department of Industrial Property, Ministry of Industry and Handicraft, Phnom Penh



### CAMEROUN/CAMEROON

Njali BENG, sous-directeur, Propriété industrielle, Direction du développement technologique et de la propriété industrielle, Ministère des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé

Anatole Fabien NKOU, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aurelien ETEKI NKONGO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Ra'id HACHANKENG, Intern, Permanent Mission, Geneva

### CANADA

Luc LAFOREST, Senior Policy Analyst, Strategic Policy Sector, Industry Canada, Ottawa

Sophie GALARNEAU (Ms.), Second Secretary, Multilateral Representation, Permanent Mission, Geneva

### CHILI/CHILE

Felipe FERREIRA, Adviser, Intellectual Property Department, Ministry of Foreign Affairs, General Directorate of International Economic Affairs, Santiago

Marcela PAIVA (Ms.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Viviana Alejandra TICONA WEISE (Sra.), Abogada, Departamento Jurídico de Patentes, Instituto Nacional de Propiedad Industrial, Santiago

### CHINE/CHINA

YANG Hongju (Ms.), Director, Legal Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

ZHANG Ling (Ms.), Section-Chief, International Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

### COLOMBIE/COLOMBIA

Gabriel Andre DUQUE MILDENBERG, Embajador, Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra

Beatriz LONDOÑO SOTO (Sra.), Embajadora, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

María Catalina GAVIRIA BRAVO (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Juan Camilo SARETZKI-FORERO, Consejero, Misión Permanente, Ginebra  
CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

DANEMARK/DENMARK

Thomas Xavier DUHOLM, Deputy Director, Policy and Legal Affairs, Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

DJIBOUTI

Djama Mahamoud ALI, Conselor, Permanent Mission, Geneva

ÉGYPTE/EGYPT

Abdel Samie RAZEN, Director General, Egyptian Patent Office, Academy of Scientific Research and Technology (ASRT), Ministry of Scientific Research, Cairo

EL SALVADOR

Francisco SACA CASTELLÓN, Colaborador Jurídico, Departamento de Patentes, Centro Nacional de Registros, San Salvador

Diana HASBUN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Ginebra

ÉQUATEUR/ECUADOR

Juan Carlos CASTRILLÓN, Ministro, Misión Permanente, Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe de Área, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas, Madrid

Xavier BELLMONT ROLDAN, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS, Advisor, Legal Department, Estonian Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Richard R. COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration (IPLA), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office, Alexandria

Yasmine FULENA (Ms.), IP Assistant, Economic and Science Affairs, Permanent Mission, Geneva

#### FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Division, Law Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Elena SOROKINA (Mrs.), Head, Law Division, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

#### FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head of Division, Patents and Innovations Line, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

#### FRANCE

Daphné DE BECO (Mme), chargée de mission, Service des affaires européennes et internationales, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Emilie GALLOIS (Mme), ingénieur examinateur, Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle, Office de propriété industrielle, Courbevoie

Olivier MARTIN, conseiller, Mission de France, Ministère des affaires étrangères et du développement international, Genève

#### GABON

Edwige Koumby MISSAMBO (Mme), premier conseiller, Mission permanente, Genève

#### GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, International Affairs, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

Paraskevi NAKIOU (Mrs.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

#### GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

GHANA

Ebenezer APPREKU, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Alexander BEN-ACQUAAH, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

HONDURAS

Giampaolo RIZZO-ALVARADO, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Gilliam Noemi GÓMEZ GUIFARRO (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

Humberto MEDINA SCHMIT, Pasante, Misión Permanente, Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

Krisztina KOVACS (Ms.), Head, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

INDE/INDIA

Seppakkam Perumal SUBRAMANIYAN, Assistant Controller, Patents and Designs, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Chennai

Dinesh Pandharinath PATIL, Assistant Controller, Patents and Designs, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Mumbai

Sumit SETH, First Secretary (Economic), Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Triyono WIBOWO, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva,

Robert Matheus Michael TENE, Ambassador, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Erik MANGAJAYA, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Syed Kamal MIRKHALAF, Expert, International Legal Affairs Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Tehran

Nabiollah AZAMI SARDOUI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head, Patent Examination, Irish Patents Office, Kilkenny

Cathal LYNCH, IP Attaché, Permanent Mission, Geneva

ITALIE/ITALY

Ivana PUGLIESE (Mme), examinatrice principale, Office italien des brevets et des marques, Direction générale pour la lutte à la contrefaçon (UIBM), Ministère pour le développement économique, Rome

JAPON/JAPAN

Tatsuo TAKESHIGE, Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office, Tokyo

Taisuke GOTO, Assistant Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office, Tokyo

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Zhaparkul TASHIEV, First Deputy Chairman, State Service of Intellectual Property and Innovation, Bishkek

LITUANIE/LITHUANIA

Zilvinas DANYS, Deputy Director, State Patent Bureau, Vilnius

LUXEMBOURG

Claude SAHL, expert du droit des brevets, Ministère de l'économie, Office de la propriété intellectuelle, Luxembourg

MALAISIE/MALAYSIA

Siti Hasniza MOHDIN (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Division, Intellectual Property Cooperation of Malaysia (MyIPO), Kuala Lumpur

Syuhada ADNAN (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

MEXIQUE/MEXICO

Nahanny CANAL REYES (Sra.), Directora Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México, D.F.

Ricardo GALLEGOS MATHEY, Coordinador Departamental de Asuntos Multilaterales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México, D.F.

Beatriz HERNÁNDEZ NARVÁEZ (Sra.), Segunda Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

Sara MANZANO MERINO (Sra.), Asesora, Misión Permanente, Ginebra

#### MONACO

Gilles REALINI, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

#### MONTÉNÉGRO /MONTENEGRO

Dusanka PEROVIC (Ms.), Deputy Director, Intellectual Property Office, Podgorica

#### NIGÉRIA/NIGERIA

Peters S.O EMUZE, chargé d'affaires, Permanent Mission, Geneva

Chinwe UMESI (Ms), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Industrial Property Office, Oslo

#### OMAN

Nouf AL BALUSHI (Ms.), Configurable Examiner, Intellectual Property, Ministry of Commerce and Industry, Muscat

Mohamed AL-SAAD, First Secretary, Economic Affairs, Permanent Mission, Geneva

#### PAKISTAN

Zamir AKRAM, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aamar Aftab QURESHI, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Dr. Fareha BUGTI (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### PANAMA

Zoraida RODRÍGUEZ MONTENEGRO (Sra.), Representante Permanente Adjunta, Misión Permanente, Ginebra

#### PARAGUAY

Claudia BÁEZ BROZÓN (Sra.), Jefa, Asesoría Técnica de Patentes, Dirección de Patentes, Dirección Nacional de Propiedad Intelectual, Asunción

#### PÉROU/PERU

Silvia Yesenia SOLIS IPARRAGUIRRE (Sra.), Directora, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

#### PHILIPPINES

Epifanio EVASCO, Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office, Taguig City

Arnel G. TALISAYON, First Secretary and Consul, Permanent Mission, Geneva

Jayroma Paula BAYOTAS (Ms.), Attaché and Assistant, Permanent Mission, Geneva

#### POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Advisor to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech PIATKOWSKI, First Counselor, Permanent Mission, Geneva

#### PORTUGAL

Ana BANDEIRA (Ms.), Director, Trademarks and Patents Directorate, Portuguese Institute of Industrial Property, Ministry of Justice, Lisbon

#### RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KANG Huiman, Deputy Director, Multilateral Affairs, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

KIM Shin, Judge, District Court, Suwon

KIM Shi-Hyeong, Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

#### RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Eva SCHNEIDEROVÁ (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office, Prague

RÉPUBLIQUE UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

Loy MHANDO (Ms.), Senior Assistant Registrar, Intellectual Property, Ministry of Industry and Trade, Business Registrations and Licensing Agency (BRELA), Dar es Salaam  
ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Mrs.), Director, Patent and Innovation Directorate, Bucharest

Marius MARUDA, Legal Advisor, Patent Directorate and Innovation, Bucharest

Livia PUSCARAGIU (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Grega KUMER, Senior Intellectual Property Adviser, Permanent Mission, Geneva

Vijay IYER, Senior Intellectual Property Adviser, British Deputy High Commission, Mumbai

SÉNÉGAL/SENEGAL

Ibrahima DIOP, secrétaire général, Ministère de l'industrie et des mines, Dakar

SINGAPOUR/SINGAPORE

Hoi Liong LEONG, Director, Patents Registry, Intellectual Property Office of Singapore, Singapore

Min Dai Manda TAY (Ms.), Senior Assistant Director, Intellectual Property Policy Division, Ministry of Law, Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Lukrýcia MARIKOVÁ (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica

SRI LANKA

Geethanjali RANAWAKA (Ms.), Director General, National Intellectual Property Office of Sri Lanka, Ministry of Industry and Commerce, Colombo

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm



Anna HEDBERG (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

#### SUISSE/SWITZERLAND

Tanja JÖRGER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Reynald VEILLARD, conseiller, Mission permanente, Genève

#### TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Justin SOBION, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### UKRAINE

Anatolii HORNISEVYCH, Deputy Director, State Intellectual Property Service (SIPS), Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head, Division of Legislation Development in the Sphere of Industrial Property, State Enterprise, Kyiv

#### URUGUAY

Juan BARBOZA, Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

#### YÉMEN/YEMEN

Mohamed ALQASEMY, troisième secrétaire, Mission permanente, Genève

#### ZIMBABWE

Rhoda NGARANDE (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

## II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

#### CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Viviana MUNOZ TELLEZ (Ms.), Coordinator, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Nirmalya SYAM (Ms.), Program Officer, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Emmanuel K. OKE, Intern, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

GENERAL SECRETARIAT OF THE ANDEAN COMMUNITY

Elmer SCHIALER, Director General, Lima

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Yahya Nasser AL-BUSAFI, Patent Examiner, Riyadh

Mohammed ALSHIHAH, Legal Counselor, Riyadh

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Aurelia CEBAN (Mrs.), Head, Examination Department, Division of Appeals and Quality Control, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Panagiotis RIGOPOULOS, Lawyer, International Legal Affairs, PCT, Munich

ORGANISATION MONDIALE DE LA SANTÉ (OMS)/WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO)

Lena SCHNEIDER (Ms.), Intern, Geneva

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Xiaoping WU (Mrs.), Counselor, Intellectual Property Division, Geneva

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

John KABARE, Senior Patent Examiner, Harare

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Claude KANA (Ms.), Expert, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Oliver HALL ALLEN, First Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Administrator, Director General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Industrial Property European Commission, European Commission, Brussels

Alexander VAN THIEL, Intern, Permanent Delegation, Geneva

III. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

All-China Patent Agents Association (ACPAA)

Hao MA, Vice-President, Beijing

Dajian WU, Vice-President, Beijing

Hong SHOU, Deputy Secretary General, Beijing

Association américaine du droit de la propriété intellectuelle (AIPLA)/American Intellectual Property Law Association (AIPLA)

Albert TRAMPOSCH, Deputy Executive Director, Arlington, Virginia

Jeffrey I.D. LEWIS, Immediate Past President, New York

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine Eunbyeong LEE (Ms.), Member, Patent Committee, Seoul

Tetsuhiro HORIE, Member, Patent Committee, Tokyo

Takaaki KIMURA, JPAA International Activities Center, Tokyo

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Claus Roland GAWEL, Head of Delegation, Brussels

Emilie FRAISSE (Ms.), Delegate, Brussels

Fenna HORNMAN (Ms.), Delegate, Brussels

Tommaso RICCI, Delegate, Brussels

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Alain GALLOCHAT, Observer, Zurich

Centre international pour le commerce et le développement durable (ICTSD)/International Center for Trade and Sustainable Development (ICTSD)

Ahmed ABDEL LATIF, Senior Programme Manager, Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva

Pedro ROFFE, Senior Associate, Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)

Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, IP Interface AB, Stockholm

Daphné YONG D'HERVÉ (Ms.), Chief Intellectual Property Officer, Paris

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)

Tatjana SACHSE (Ms.), Legal Adviser, Geneva

Marjan FRIK (Ms.), Expert, Wageningen

Free Software Foundation Europe (FSF Europe)

Tim ENGELHARDT, Legal Advisor, Berlin

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)

Axel BRAUN, Roche Representative, Geneva

Guilherme CINTRA, Senior Manager, Geneva

Ernest KAWKA, Manager, Geneva

Rina PAUL (Ms.), Representative, Bayer Healthcare, Leverkusen

Innovation Insights

Jennifer BRANT (Ms.), Director, Geneva

Ania JEDRUSIK (Ms.), Policy Advisor, Geneva

Stephane TRONCHON, IPR Policy Director, Qualcomm, Geneva

Thaddeus BURNS, Senior Counsel IP and Trade, Washington DC

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)

John BROWN, Harmonization Committee, Cumbria

Naoise GAFFNEY, Harmonization Committee, Dublin

Francis LEYDER, Harmonization Committee, Seneffe

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

Thiru BALASUBRAMANIAM, Geneva Representative, Geneva

Intellectual Property Owners Association (IPO)

Manisha DESAI (Ms.), Assistant General Patent Counsel, Indianapolis

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Masashi SHIMBO, Chairman, Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Takaaki KIMURA, International Activities Center, Tokyo

Médecins Sans Frontières (MSF)

Tom ROTH, Deputy Director, Geneva

Yuan Qiong HU (Ms.), Legal and Policy Advisor, Geneva

Zoe JARVIS (Ms.), Intern, Policy and Analysis, Patent Information Geneva

Abigayil PARR (Ms.), Intern, Policy and Analysis, Patent Information, Geneva

Non-Commercial Foundation for Development of the Center for Elaboration and Commercialization of New Technologies (Skolkovo Foundation)

Igor DROZDOV, Senior Vice-President, Chief Legal Counsel, Moscow

Dmitriy KOTLOV, IP Center, Head of Patent Practice, Moscow

Anton PUSHKOV, IP Center, Managing Partner, Moscow

Third World Network Berhad (TWN)

Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Researcher, Heredia

IV. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Mrs. Bucura IONESCU (Romania)

Vice-président/Vice-Chair: Mrs. Nahanny CANAL REYES (Mexico)

Secrétaire/Secretary: Mr. Marco ALEMAN (OMPI/WIPO)

V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

John SANDAGE, vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/  
Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director, Patent Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer, Patent Law Section

Marta DIAZ POZO (Mlle/Ms.), stagiaire, Section du droit des brevets/Intern, Patent Law Section

[Fin du document/  
End of document]