

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

9 декабря 2014 года

Дело № СИП-775/2014

Резолютивная часть решения объявлена 2 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 9 декабря 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий – судья Погадаев Н.Н.,

судьи – Голофаев В.В., Тарасов Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Булановой А.И.,

рассмотрел заявление Зубова Сергея Николаевича (г. Кемерово) к
Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Бережковская
наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200)о признании незаконным решения от 19.07.2014 об отказе в
удовлетворении возражения от 14.01.2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности –
Сенчихин М.С. (по доверенности № 02/32-580/41 от 01.09.2014).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

Зубов Сергей Николаевич обратился в Суд по интеллектуальным правам с



заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФГБУ «ФИПС») о признании незаконным решения коллегии палаты по патентным спорам ФГБУ ФИПС на возражение от 08.01.2014 относительно изобретения по заявке № 2011135227/07.

В судебном заседании 28.10.2014 по ходатайству Зубова С.Н. (том 1 л.д. 112) судом в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ненадлежащего ответчика – ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» надлежащим – Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Иных заявлений и ходатайств процессуального характера Зубовым С.Н. по делу не заявлялось.

С учетом текста заявления Зубова С.Н. (том 1, л.д. 3) суд рассматривает требование о признании незаконным решения Роспатента от 19.07.2014 об отказе в удовлетворении возражения от 14.01.2014 на решение Роспатента от 26.12.2013. Требования обусловлены его несогласием с выводами, содержащимися в заключении коллегии палаты по патентным спорам, приложенном к решению Роспатента от 19.07.2014.

В судебное заседание Зубов С.Н. не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела без вызова истца. В заявлении Зубов С.Н. ссылается на необоснованность сделанного Роспатентом вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». По его мнению, соответствующий современный уровень техники (касающийся спорных вопросов) экспертами Роспатента не исследован, тезисы экспертов касаются не столько существа изобретения, сколько терминологических разночтений – в сущности формальных требований. Зубов С.Н. полагает, что заявленный способ осуществим в предложенных условиях, поскольку не кулоновскими силами определяется его эффективность, а преимущественно резонансами туннельного эффекта,

обусловленными выбором компонентов – ядер с мелкой потенциальной ямой, а также – со сравнительно невысоким потенциальным барьером кулоновских сил между ними и режимом их сближения.

По мнению Зубова С.Н. анализ экспериментальных данных указан им в приведенных источниках (Физический энциклопедический словарь. – М, СЭ, гл. ред. А.М. Прохоров. 1988, с.759, табл.1; Нейтроны, Власов Н.А., монография, М, Наука, 1971, с. 146, 147, табл. 5, 6, с. 222-227, табл. 10).

Представитель Роспатента в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, по доводам, содержащимся в отзыве. Указал на то, что Роспатент законно и обоснованно не признал заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом представитель Роспатента не согласился с доводами заявителя о допущенных при рассмотрении возражения заявителя нарушениях.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя Роспатента, и оценив все доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.08.2011 Зубовым С.Н. была подана заявка на выдачу патента на группу изобретений «Применение веществ с «мелкой потенциальной ямой» в качестве поликомпонентного нуклеобменного топлива (варианты). Способ применения поликомпонентного топлива нуклонным обменом (варианты)», которой был присвоен регистрационный номер № 2011135227.

Совокупность признаков заявленного изобретения по заявке № 2011135227 изложена в формуле изобретения, характеризующей группу изобретений, содержащей независимый пункт 1 и зависимые от него пункты 2-9, относящиеся к применению веществ с «мелкой потенциальной ямой» в качестве поликомпонентного нуклеобменного топлива, независимый пункт 10, и зависимые от него пункты 11-12, относящиеся к способу получения энергии в следующей редакции:

«1. Применение вещества в качестве компонента ядерного топлива, отличающееся тем, что в качестве энергонесущих компонентов топлива выбраны пары стабильных изотопов (легко доступных элементов) - донор и акцептор (нуклонов), имеющих низкий уровень энергии связи нуклонов по сравнению с уровнем энергии связи ядра-продукта «сгорания» топлива ($\Delta \epsilon > 2$ МэВ), а также - сравнительно невысокий потенциальный барьер кулоновских сил между ядрами донора и акцептора нуклонов ($\sum q \ll 100 e$).

2. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве акцептора нуклонов выбран В¹⁰.

3. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора нуклонов выбран N¹⁴.

4. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора альфа-частиц выбран элемент с $Z \ll 50$ ($Z > 8$) с акцептором Li⁷, В¹¹, либо смеси Li⁷-В¹¹.

5. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора нуклонов выбран O¹⁶ (с акцептором нуклонов Li⁷).

6. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора нуклонов выбран O¹⁶ (с акцептором нуклонов В¹¹).

7. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора нуклонов выбран Ве⁹.

8. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве донора нуклонов выбран С¹³.

9. Применение вещества по п.1, отличающееся тем, что в качестве акцептора нуклонов выбран Li⁶.

10. Способ получения энергии, отличающийся тем, что энерговывделяющие реакции осуществляют в режиме управляемого термоядерного синтеза на смеси энергонесущих компонентов по пп.1-9.

11. Способ получения энергии, отличающийся тем, что используют поликомпонентное топливо по пп.1-9 для проведения реакции передачи

нуклонов между ядрами реагентов методом квазиупругого рассеяния ускоренных до $E_{кр}(E_c) \Rightarrow E_q$ ионов стабильных изотопов одного реагента на ионах стабильных изотопов другого реагента - мишени (холодноядерный синтез).

12. Способ по п.10, отличающийся текучим состоянием вещества мишени.».

По результатам экспертизы решением Роспатента от 26.12.2013 Зубову С.Н. было отказано в выдаче патента на изобретение ввиду несоответствия последнего условию патентоспособности «промышленная применимость».

Не согласившись с данным решением, Зубов С.Н. 14.01.2014 подал возражение в образованную при Роспатенте палату по патентным спорам.

По результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.06.2014, решением Роспатента от 19.07.2014 в его удовлетворении было отказано, решение Роспатента от 26.12.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011135257 оставлено в силе.

Решение Роспатента от 19.07.2014 мотивировано тем, что в материалах заявки № 2011135257 отсутствуют средства и методы для обеспечения возможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимых пунктах формулы изобретения. В частности, в заявленной формуле не описано конкретного решения, а даны лишь самые общие сведения о применении различных веществ в качестве компонента ядерного топлива и о способах, с помощью которых заявитель предполагает получать энергию путем осуществления экзотермического синтеза химических элементов. В описании заявки не приведены какие-либо технические параметры, которые обеспечивали бы осуществление изобретения в соответствии с указанными признаками формулы. Заявителем не приведены сведения об источниках информации, ставших

общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы описаны упомянутые средства и методы, также не представлены экспериментальные данные.

Не согласившись с указанным решением, Зубов С.Н. обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании его незаконным.

Судом в соответствии с частью 1¹ статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлялся запрос доктору физико-математических наук, профессору, заведующему кафедрой физики ФГОУ ВПО Московский государственный индустриальный университет Красину В.П. по вопросам, возникающим в связи с возможностью практической реализации применения веществ с «мелкой потенциальной ямой» в качестве поликомпонентного нуклеобменного топлива, и способа применения топлива нуклонным обменом.

Отвечая на поставленные вопросы, ученый высказал мнение о том, что принимая во внимание тот факт, что на существующих экспериментальных установках, моделирующих процессы в термоядерном реакторе, в настоящее время не достигнуты параметры плазмы, необходимые для осуществления управляемого термоядерного синтеза (несмотря на гигантские усилия международного научного сообщества), нельзя ожидать, что «Способ применения поликомпонентного топлива нуклонным обменом» может быть в ближайшие десятилетия экспериментально проверен.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием (статья 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 6 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из полномочий Роспатента, закрепленных в Положении о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности», рассмотрение возражений на решение об отказе в выдаче патента на изобретение находится в компетенции Роспатента.

С учетом даты подачи заявки на выдачу на изобретение (23.08.2011), а также возражения на решение об отказе в выдаче патента (14.01.2014), при рассмотрении настоящего дела подлежат применению часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Минобрнауки РФ от 29.10.2008 № 327 (далее – Регламент), Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденные приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (далее – Правила № 56).

При проверке оспариваемого решения Роспатента на соответствие законам и иным нормативно-правовым актам судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 ГК РФ изобретению предоставляется охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 ГК РФ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.7.4.5 Регламента для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройство, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводится их характеристика, позволяющая их осуществить, и, в случае необходимости, прилагается графическое изображение.

В силу подпункта 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его

осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В силу подпункта 4 пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно материалам заявки № 2011135227 Зубов С.Н. предлагает осуществлять реакцию экзотермического синтеза химических элементов с экономически эффективным положительным энергобалансом для нужд энергетики, а также для создания высокоэффективных двигателей реактивной тяги.

Согласно формуле заявленного изобретения, это достигается тем, что в качестве энергонесущих компонентов топлива выбраны пара стабильных изотопов, имеющих «мелкую потенциальную яму» для частиц ядра, то есть весьма низкий уровень энергии связи нуклонов по сравнению с уровнем энергии связи ядра – продукта «сгорания» топлива, а также сравнительно невысокий потенциальный барьер кулоновских сил между ядрами компонентов. При этом топливо используется для осуществления термоядерного синтеза «в режиме высокотемпературной плазмы», либо

«по способу резонансного коллективного ускорения».

Как верно указал Роспатент в оспариваемом решении, из уровня техники следует, что для того, чтобы произошла ядерная реакция между двумя ядрами, их необходимо столкнуть с энергией, которая определяется энергией их кулоновского расталкивания. Чем тяжелее сталкиваемые ядра, тем большую энергию нужно приложить для осуществления реакции. Соответствующую энергию ядер получают после их разгона на ускорителях тяжелых ионов.

Роспатент в оспариваемом решении со ссылкой на источники информации («Справочник по физике», Б.М. Яворский, А.А. Детлаф, Москва, «Наука», 1990, стр. 534-536; «Политехнический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1989, стр. 560; «Большой энциклопедический словарь. Физика.», гл. ред. А.М. Прохоров, 4-е издание «Физического энциклопедического словаря» 1983, «Большая Российская энциклопедия», Москва, 1998) указывает, что согласно современным научным представлениям, для осуществления реакций ядерного синтеза необходимо выполнение критерия Лоусона. Осуществление управляемого термоядерного синтеза (УТС) до сих пор не подтверждено экспериментально (на существующих в настоящее время реакторах не достигнуты параметры плазмы, необходимые для осуществления УТС).

Кроме того, Роспатент отмечает в решении, что осуществление ядерных реакций с участием ядер с зарядом больше 1 предполагает значительно большие сложности, чем реализация термоядерного синтеза с участием изотопов водорода, поскольку кулоновский барьер для этих ядер как минимум в несколько раз превышает кулоновский барьер для дейтерия и трития.

На этом основании суд соглашается с позицией Роспатента в том, что в заявленной формуле не описано конкретного решения, а даны лишь самые общие сведения о применении различных веществ в качестве

компонента ядерного топлива и о способах, с помощью которых Зубов С.Н. предполагает получать энергию путем осуществления экзотермического синтеза химических элементов. В описании заявки не приведены какие-либо технические параметры, которые обеспечивали бы осуществление изобретения в соответствии с указанными признаками формулы.

В оспариваемом решении Роспатент обоснованно обращает внимание также на то, что Зубовым С.Н. не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленной группы изобретений, в которых были бы представлены сведения об условиях, при которых возможно применение указанных веществ с «мелкой потенциальной ямой» в качестве компонента ядерного топлива для осуществления заявленных способов экзотермического синтеза, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные, как того требует подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента. Однако, в материалы заявки такие экспериментальные данные Зубовым С.Н. не представлены.

Таким образом, суд поддерживает вывод Роспатента о том, что в материалах заявки представлена лишь идея о применении веществ с «мелкой потенциальной ямой» в качестве компонента ядерного топлива и о получении энергии экзотермическим синтезом химических элементов, вместе с тем, отсутствуют сведения о конкретном техническом решении данных задач.

Суд соглашается с позицией Роспатента о том, что в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить группу предложенных изобретений в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах 1, 10, 11 формулы.

Учитывая изложенное и принимая во внимание ответ на запрос суда доктора физико-математических наук, профессора, заведующего кафедрой

физики ФГОУ ВПО Московский государственный индустриальный университет Красина В.П., суд отклоняет довод Зубова С.Н. о том, что экспериментальные данные указаны им в приведенных источниках (Физический энциклопедический словарь. – М, СЭ, гл. ред. А.М. Прохоров. 1988, с.759, табл.1; Нейтроны, Власов Н.А., монография, М, Наука, 1971, с. 146, 147, табл. 5, 6, с. 222-227, табл. 10), поскольку экспериментальные данные, приведенные в источниках периода 1971 и 1988 года, не могут быть проверены даже на существующих экспериментальных установках, моделирующих процессы в термоядерном реакторе, так как в настоящее время не достигнуты параметры плазмы, необходимые для осуществления управляемого термоядерного синтеза.

Таким образом, исходя из положений пунктов 1, 4 статьи 1350 ГК РФ, подпунктов 2, 3, 4 пункта 24.5.1, подпункта 3 пункта 24.5.4 Регламента, суд признает вывод Роспатента, сделанный в оспариваемом ненормативном правовом акте, о несоответствии заявленного изобретения по заявке № 2011135227 условию патентоспособности «промышленная применимость» обоснованным, а оспариваемое решение Роспатента от 19.07.2014 соответствующим закону.

На основании изложенного требование Зубова С.Н. о признании незаконным решения Роспатента от 19.07.2014 удовлетворению не подлежит.

Понесенные расходы по уплате государственной пошлины за подачу настоящего заявления в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Зубова Сергея Николаевича отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
судья

Н.Н. Погадаев

Судья

В.В. Голофаев

Судья

Н.Н. Тарасов