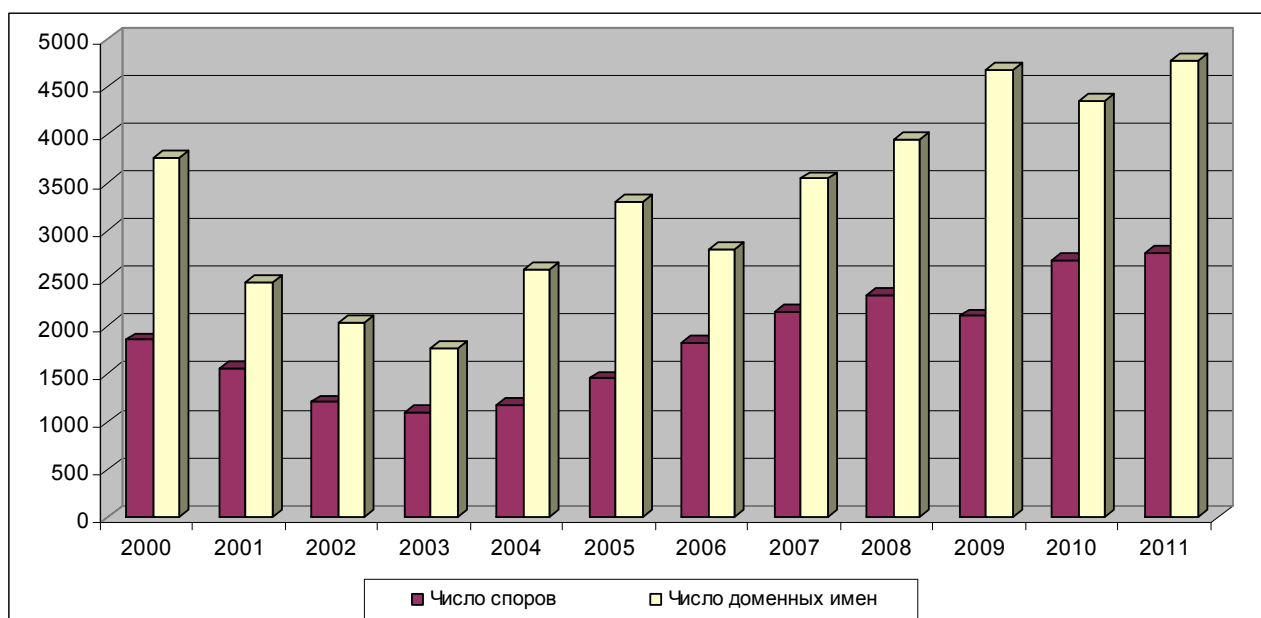


## Общее число споров в области доменных имен и доменных имен, принятых к рассмотрению в ВОИС за год

Год	Число споров	Число доменных имен
2000	1857	3760
2001	1557	2465
2002	1207	2042
2003	1100	1774
2004	1176	2599
2005	1456	3312
2006	1824	2806
2007	2156	3545
2008	2329	3958
2009	2107	4685
2010	2696	4367
2011	2764	4781



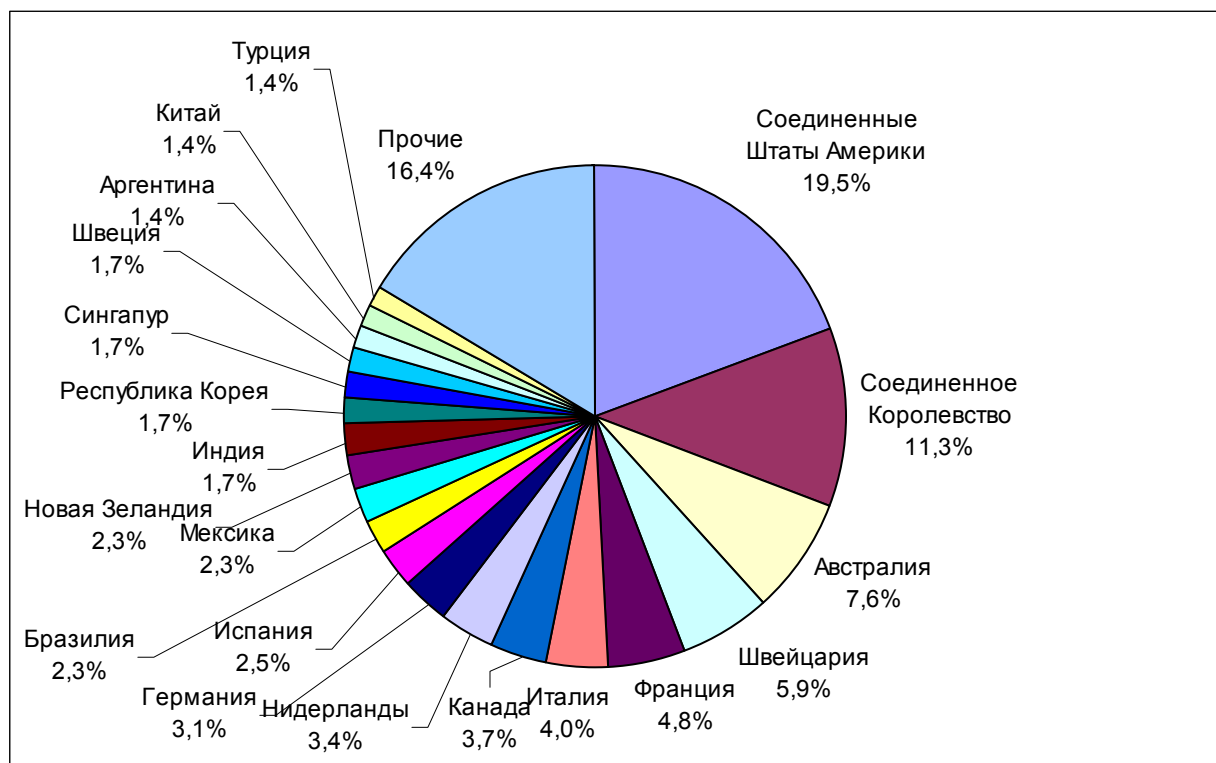
Приложение 2

**Споры, принятые к рассмотрению в ВОИС, в разбивке по странам происхождения истцов и ответчиков (25 ведущих стран)**

<b>Страна происхождения истца</b>	<b>Число споров</b>		<b>Страна происхождения ответчика</b>	<b>Число споров</b>
Соединенные Штаты Америки (US)	<a href="#"><u>929</u></a>		Соединенные Штаты Америки (US)	<a href="#"><u>786</u></a>
Франция (FR)	<a href="#"><u>300</u></a>		Китай (CN)	<a href="#"><u>339</u></a>
Соединенное Королевство (GB)	<a href="#"><u>244</u></a>		Соединенное Королевство (GB)	<a href="#"><u>178</u></a>
Дания (DK)	<a href="#"><u>204</u></a>		Австралия (AU)	<a href="#"><u>171</u></a>
Германия (DE)	<a href="#"><u>149</u></a>		Нидерланды (NL)	<a href="#"><u>99</u></a>
Швейцария (CH)	<a href="#"><u>142</u></a>		Испания (ES)	<a href="#"><u>94</u></a>
Нидерланды (NL)	<a href="#"><u>122</u></a>		Франция (FR)	<a href="#"><u>81</u></a>
Италия (IT)	<a href="#"><u>92</u></a>		Канада (CA)	<a href="#"><u>68</u></a>
Швеция (SE)	<a href="#"><u>81</u></a>		Турция (TR)	<a href="#"><u>68</u></a>
Испания (ES)	<a href="#"><u>77</u></a>		Индия (IN)	<a href="#"><u>63</u></a>
Турция (TR)	<a href="#"><u>43</u></a>		Республика Корея (KR)	<a href="#"><u>51</u></a>
Канада (CA)	<a href="#"><u>40</u></a>		Багамские Острова (BS)	<a href="#"><u>42</u></a>
Австралия (AU)	<a href="#"><u>39</u></a>		Индонезия (ID)	<a href="#"><u>39</u></a>
Мексика (MX)	<a href="#"><u>39</u></a>		Мексика (MX)	<a href="#"><u>39</u></a>
Индия (IN)	<a href="#"><u>31</u></a>		Российская Федерация (RU)	<a href="#"><u>38</u></a>
Бразилия (BR)	<a href="#"><u>26</u></a>		Швейцария (CH)	<a href="#"><u>36</u></a>
Австрия (AT)	<a href="#"><u>21</u></a>		Германия (DE)	<a href="#"><u>35</u></a>
Ирландия (IE)	<a href="#"><u>20</u></a>		Панама (PA)	<a href="#"><u>34</u></a>
Лихтенштейн (LI)	<a href="#"><u>18</u></a>		Таиланд (TH)	<a href="#"><u>27</u></a>
Бельгия (BE)	<a href="#"><u>13</u></a>		Япония (JP)	<a href="#"><u>23</u></a>
Япония (JP)	<a href="#"><u>13</u></a>		Украина (UA)	<a href="#"><u>22</u></a>
Люксембург (LU)	<a href="#"><u>13</u></a>		Италия (IT)	<a href="#"><u>20</u></a>
Республика Корея (KR)	<a href="#"><u>9</u></a>		Румыния (RO)	<a href="#"><u>17</u></a>
Малайзия (MY)	<a href="#"><u>8</u></a>		Бразилия (BR)	<a href="#"><u>15</u></a>
Сингапур (SG)	<a href="#"><u>8</u></a>		Швеция (SE)	<a href="#"><u>15</u></a>

Приложение 3

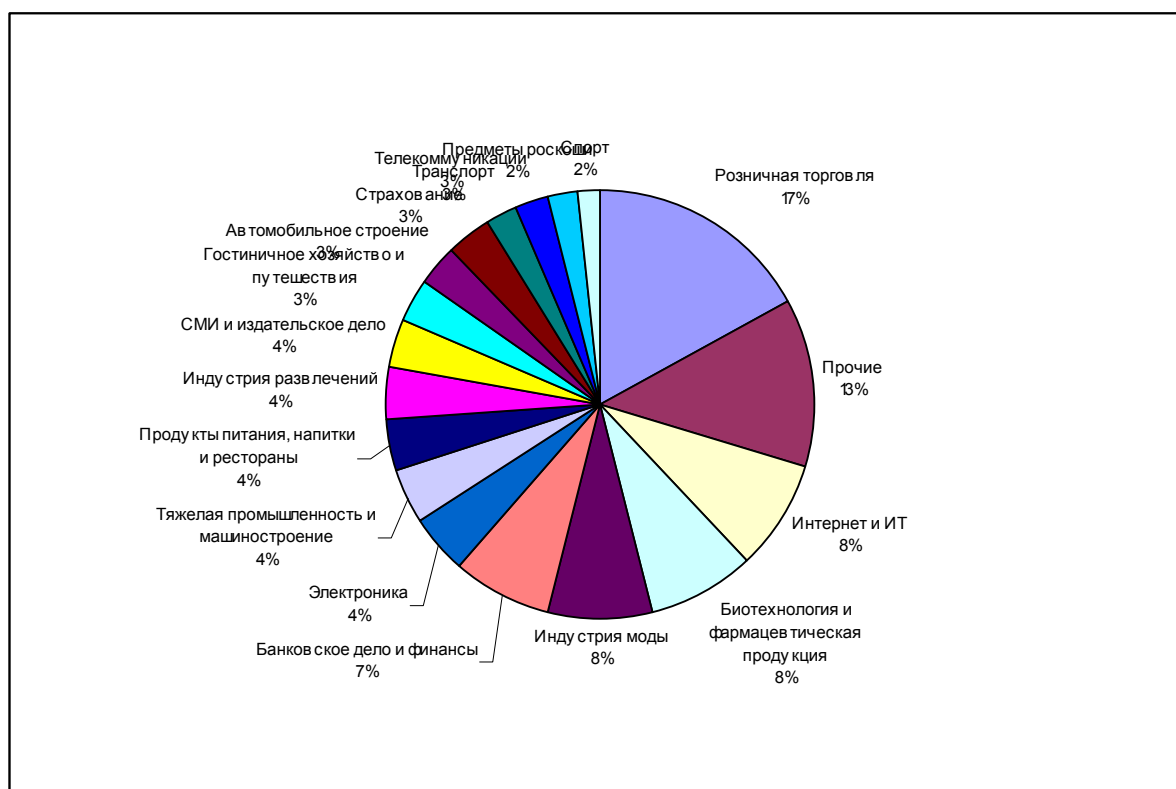
**Число членов экспертной комиссии (в%)  
в разбивке по странам происхождения  
(споры, касающиеся рДВУ и ксДВУ)**



Приложение 4

**Области деятельности истцов в спорах, касающихся доменных имен, принятых к рассмотрению в ВОИС (2011 г.)**

Область деятельности	Доля споров
Розничная торговля	17,03%
Прочие	12,71%
Интернет и ИТ	8,39%
Биотехнология и фармацевтическая продукция	8,02%
Индустрия моды	7,77%
Банковское дело и финансы	7,40%
Электроника	4,44%
Тяжелая промышленность и машиностроение	4,19%
Продукты питания, напитки и рестораны	4,01%
Индустрия развлечений	3,82%
СМИ и издательское дело	3,70%
Гостиничное хозяйство и путешествия	3,27%
Автомобильное строение	3,15%
Страхование	3,08%
Транспорт	2,65%
Телекоммуникации	2,53%
Предметы роскоши	2,04%
Спорт	1,79%



Приложение 5

**Выборка из споров, принятых к рассмотрению в ВОИС (2011 г.)**

Area	Sample Cases
Автомобилестроение	American Automobile Association, Audi, Bentley, BMW, Chevrolet, General Motors, Honda, Lamborghini, Land Rover, Michelin, Pirelli, Porsche, Volvo, Volkswagen
Банковское дело и финансы	Akbank Turk, Allianz, American Express, Barclays, Citibank, Crédit Mutuel, Diners Club, EFG Bank, Intesa Sanpaolo, Isbank, Macquarie, MasterCard, Saxo Bank, Tesco Finance
Биотехнология и фармацевтическая продукция	Bayer, Eli Lilly, F. Hoffman-La Roche, Glaxo Group, Merck & Co, Novartis, Pfizer, Sanofi-Aventis, Walgreen Company
Образование	Imperial College of Science, Technology and Medicine, Oxford University, The American University of Cairo, The University of North Carolina at Chapel Hill, The University of Windsor, University of Auckland, University of Melbourne, University Of Pennsylvania, University of Stuttgart, Yale University
Электроника	Asurion, Canon, Dyson, Electrolux, General Electric, IBM, Intel, Nilfisk, Osram, Philips, Samsung, Sharp, Siemens
Индустрия развлечений	Avid Life, Atlas Productions, Bwin, Delia Ephron, EMI, iTunes, Opera National de Paris, Plácido Domingo Opera Foundation, Twentieth Century Fox, Viacom, Virgin Entertainment
Индустрия моды	Adidas, Birkenstock, Calvin Klein, Converse, Crocs, Dr. Martens, Elite Model Management, Estee Lauder, Feiyue, Fitflop, John Galliano, Karen Millen, L'Oréal, Luxotica, Missoni, Moncler, Paul Frank, Swarovski, Vibram
Продукты питания, напитки и рестораны	Arla Foods, Autogrill, Bacardi, Carlsberg, California Milk Processor Board, Coca-Cola, Krispy Kreme, Ladurée International, Nestlé, Nutricia, PepsiCo, Red Bull, Ritter Sport, Tetra Laval
Тяжелая промышленность и машиностроение	Alstom, ArcelorMittal, Areva, BHP Billiton, Caterpillar, Exxon Mobil, Grundfos, Petrobras, Total, Tractor Supply Company
Гостиничное хозяйство и путешествия	Accor, B & B Hotels, Four Seasons, Inter-Continental, La Quinta, Novotel, Six Continents Hotels, Ramada, Sheraton, Sofitel, Starwood, Viceroy
Страхование	Allianz, Allstate, Blue Cross and Blue Shield Association, Covea Humana, GEICO, Totus, Unum
Интернет и ИТ	Apple, Citrix, Dell, eBay, Facebook, Google, Microsoft, Net-a-Porter, Paypal, SAP, Skype, Twitter, Wikimedia, Yahoo!, Zenos
Предметы роскоши	Burberry, Davidoff, Dolce & Gabbana, Etro, Fendi, Gassan Diamonds, Gucci, Hermès, J. Choo Limited, Omega, Pierre Balmain, Prada, Richemont, Tiffany
СМИ и издательское дело	CBS, CNN, Direct TV, Euronews, ITV, John Wiley & Sons, Radio France, Supermedia, US Publishers, Vogue, Yellow Pages
Розничная торговля	ALDI, Argos, Costco, ECCO, HDM Furniture, IKEA, LEGO, Leclerc, Mattel, Oakley, Shaw Industries, Smart Voucher, Wal-Mart, Woolworths, Vibram

Спорт	Asics, Adidas, Beachbody, Cleveland Browns, Doug Gilmour, FIFA, French Open, Harness Racing Australia, Links, Mammut, Mike Tyson, National Football League, Ryder Cup
Телекоммуникации	BlackBerry, British Telecommunications, Deutsche Telekom, Orange, Telstra, Turkcell, Verizon
Транспорт	AIDA Cruises, Air Asia, Air France KLM, Easy Jet, Europcar, Flybe Group, International Trucks, Lufthansa, Mack Trucks, Oneworld, Scania, SNCF
Прочие	AGFA, Clifford Chance, Duracell, Experion, Kellogg Brown & Root, Mövenpick, Proctor & Gamble, Public Storage, Revlon, Seiko Epson, Valero, Vogel Paint

## **Возражения на основании наличия законных прав, поданные в рамках реализации Программы ICANN по расширению числа новых рДВУ**

### **Подача возражения в ВОИС на основании наличия законных прав: что нужно знать**

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству назначил ICANN в качестве эксклюзивного поставщика услуг по урегулированию споров, связанных с возражениями на основании наличия законных прав на товарный знак, поданными в рамках процедуры постделегирования в соответствии с Программой ICANN по увеличению числа рДВУ. [Данный механизм является частью доступного к использованию Механизма по охране товарных знаков для новых рДВУ.](#)

Ниже приводятся ответы на некоторые из часто задаваемых вопросов о процедуре подачи возражений на основании наличия законных прав; в этих ответах обобщается информация, содержащаяся в авторитетном [Руководстве ICANN для заявителя](#). Отдельно ICANN также предоставляет [Информационный бюллетень, содержащий сведения о подаче возражений и урегулировании споров](#).

- [Что представляет собой возражение на основании наличия законных прав?](#)
- [Предоставляет ли ICANN возможности для подачи других видов возражения?](#)
- [Какие критериями руководствуется экспертная комиссия при определении результатов разбирательства по возражению, поданному на основании наличия законных прав?](#)
- [Когда можно подавать возражение на основании наличия законных прав?](#)
- [Каким образом правообладатель подает возражение на основании наличия законных прав?](#)
- [Необходимо ли заявителю реагировать \(отвечать\) на возражение на основании наличия законных прав?](#)
- [Каковы основные этапы подачи возражения на основании наличия законных прав?](#)
- [Сколько исков может быть подано?](#)
- [Существуют ли слушания?](#)
- [Могут ли стороны решить спор при помощи посредничества/урегулирования своего спора?](#)
- [Сколько стоит подать/отстоять возражение на основании наличия законных прав?](#)
- [Существуют ли какие-либо требования в отношении языка, на котором подается возражение?](#)
- [Существуют ли ограничение по числу слов/страниц?](#)
- [Кто может назначаться в качестве экспертов?](#)
- [Каким образом назначается экспертная комиссия?](#)
- [Какие средства правовой защиты имеются в наличии?](#)
- [Что происходит в случае, если на регистрацию нового рДВУ подано несколько возражений?](#)
- [Происходит ли назначение членов экспертной комиссии в публичном порядке?](#)
- [Имеют ли стороны право на обращение в суд?](#)
- [Какую роль играет Центр ВОИС в процедуре по подаче возражения на основании наличия законных прав?](#)

- [Информационная справка об участии ВОИС в процедуре по подаче возражений на основании наличия законных прав](#)
- [Какие существуют механизмы охраны товарного знака после одобрения заявки на регистрацию нового рДВУ?](#)
- [Дополнительная информация, касающаяся участия ВОИС в системе доменных имен](#)
- [Вопросы?](#)

### **Инструментарий по процедуре подачи возражений на основании наличия законных прав**

- [Руководство ICANN для заявителя, модуль 3, Процедуры подачи возражения](#)
- [Процедура ICANN по урегулированию споров, связанных с новыми рДВУ](#)
- [Правила ВОИС по процедуре урегулирования споров, связанных с новыми рДВУ](#)
- [Таблица пошлин ВОИС за оказание услуг по урегулированию споров, связанных с новыми рДВУ](#)
- [Часто задаваемые вопросы, касающиеся возражений на основании наличия законных прав](#)
- Инструкция по процедуре подачи возражений на основании наличия законных прав
- [скоро: типовые иски]



## Обзор мнений специалистов ВОИС по отдельным вопросам ЕПУС, второе издание («Обзор ВОИС, 2.0»)

© Всемирная организация интеллектуальной собственности

### 1. Первый элемент ЕПУС

[1.1](#) Удовлетворяет ли автоматически право на владение зарегистрированным товарным знаком, в отношении которого доменное имя является тождественным или сходным до степени смешения, требованиям, изложенным в пункте 4(a)(i) ЕПУС?

[1.2](#) Что представляет собой тест на выявление тождественности или сходства до степени смешения, и можно ли использовать содержание веб-сайта, чтобы это определить?

[1.3](#) Состоит ли доменное имя из товарного знака и отрицательного термина, сходного до степени смешения с товарным знаком истца? (споры в отношении домена "sucks")

[1.4](#) Имеет ли истец имеющие отношение к ЕПУС права на товарный знак в отношении товарного знака, который был зарегистрирован, или в отношении которого истец приобрел незарегистрированные права после того, как было зарегистрировано доменное имя?

[1.5](#) Может ли истец продемонстрировать имеющие отношение к ЕПУС права на географический термин или указатель?

[1.6](#) Может ли истец продемонстрировать имеющие отношение к ЕПУС права на личное имя?

[1.7](#) Что необходимо продемонстрировать истцу для успешного доказательства наличия прав, основанных на общем праве, или прав на незарегистрированный товарный знак?

[1.8](#) Может ли обладатель лицензии на товарный знак или компания, имеющая отношение к владельцу товарного знака, иметь права на товарный знак в целях подачи иска в рамках ЕПУС?

[1.9](#) Является ли доменное имя, состоящее из товарного знака и родового, описательного или географического термина, сходным до степени смешения с товарным знаком истца?

[1.10](#) Является ли доменное имя, содержащее обычные или очевидные ошибки в воспроизведении товарного знака (т.е. тайпсквоттинг), сходным до степени смешения с товарным знаком истца?

[1.11](#) Учитываются ли элементы, для которых охрана не испрашивается, или графические элементы, входящие в состав товарного знака при оценке наличия тождественности или сходства до степени смешения?

### 2. Второй элемент ЕПУС

[2.1](#) Необходимо ли истцу доказывать, что ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении оспариваемого доменного имени?

[2.2](#) Имеет ли ответчик автоматически права или законные интересы в отношении доменного имени, состоящего из словарного слова (слов)?

[2.3](#) Может ли дилер/дистрибьютор товаров или услуг, снабженных товарным знаком, иметь права или законные интересы в отношении доменного имени, содержащего такой товарный знак?

[2.4](#) Может ли сайт критических замечаний гарантировать права или законные интересы в отношении оспариваемого доменного имени?

[2.5](#) Может ли фан-сайт гарантировать права или законные интересы в отношении оспариваемого доменного имени?

[2.6](#) Могут ли страница-заглушка и исходная страница, либо ссылки на оплату при нажатии на кнопку (PPC) гарантировать права или законные интересы в отношении оспариваемого

доменного имени?

[2.7](#) Гарантирует ли автоматически наличие товарного знака ответчика, соответствующего оспариваемому доменному имени, права или законные интересы?

### **3. Третий элемент ЕПУС**

[3.1](#) Можно ли установить факт недобросовестности в том случае, если доменное имя было зарегистрировано до момента регистрации товарного знака или приобретения прав на незарегистрированный товарный знак?

[3.2](#) Имеет ли место недобросовестное использование в том случае, если доменное имя не используется активно, и владелец доменного имени не предпринимал никаких активных действий для продажи доменного имени или вступления в контакт с владельцем товарного знака (пассивное владение)?

[3.3](#) В чем заключается деятельность, направленная на препятствование владельцу товарного знака в отображении знака в соответствующем доменном имени?

[3.4](#) Может ли конструктивное уведомление, либо заключение о том, что ответчик «знал или должен был знать» о товарном знаке, либо сознательная «слепота» являться основанием при установлении факта недобросовестности?

[3.5](#) Какова роль дискламации элемента товарного знака на веб-странице оспариваемого доменного имени?

[3.6](#) Могут ли заявления, сделанные при обсуждении вопросов урегулирования спора, быть уместными для демонстрации факта недобросовестности?

[3.7](#) Может ли продление срока действия регистрации доменного имени быть равносильным регистрации для целей определения того, было ли доменное имя зарегистрировано недобросовестно?

[3.8](#) Могут ли материалы третьей стороны или «автоматически создаваемые» материалы, появляющиеся на веб-сайте, являться основанием для вынесения решения в отношении недобросовестной регистрации и/или использования?

[3.9](#) Может ли использование услуг по обеспечению конфиденциальности или услуг регистраторов-посредников являться основанием для установления факта недобросовестности?

[3.10](#) Может ли использование «robots.txt» или подобных механизмов для предотвращения оценки содержания веб-сайта в интерактивном архиве являться основанием при установлении факта недобросовестности?

[3.11](#) Могут ли действия, порочащие репутацию владельца товарного знака, являться основанием при установлении факта недобросовестности?

### **4. Процедурные вопросы**

[4.1](#) Какая отсрочка применяется к прошлым решениям, принятым в рамках ЕПУС, которые касаются тождественных фактических дел или правовых вопросов?

[4.2](#) Будет ли Центр ВОИС подавать в экспертную комиссию незапрашиваемый дополнительный иск, и при каких обстоятельствах экспертная комиссия приняла бы такой иск?

[4.3](#) Каков надлежащий язык разбирательства, и каковы соответствующие рекомендации в этой связи?

[4.4](#) При каких обстоятельствах повторно поданный иск может быть принят к рассмотрению?

[4.5](#) Может ли экспертная комиссия при принятии решения проводить независимое исследование?

[4.6](#) Приводит ли отказ ответчика отвечать на исковое требование (умолчание ответчика) автоматически к предоставлению истцу затребованной санкции?

[4.7](#) Что такое критерий доказанности в соответствии с ЕПУС?

[4.8](#) При каких обстоятельствах дополнительные доменные имена могут быть добавлены в поданное исковое заявление?

[4.9](#) Кто является надлежащим ответчиком по делу, касающемуся услуг по обеспечению конфиденциальности или услуг регистраторов-посредников?

[4.10](#) Может ли истец подать иск в соответствии с ЕПУС в случае задержки с предъявлением иска?

[4.11](#) Может ли регистратор нести ответственность в качестве лица, подавшего заявление о регистрации в соответствии с ЕПУС?

[4.12](#) Может ли разбирательство в рамках ЕПУС быть приостановлено в целях урегулирования спора?

[4.13](#) Может ли экспертная комиссия принять решение о передаче дела, рассматриваемого в соответствии с ЕПУС, на основе согласия ответчика?

[4.14](#) Какова взаимосвязь между разбирательством в рамках ЕПУС и судебным производством?

[4.15](#) В какой степени национальное законодательство имеет отношение к оценке прав и законных интересов и/или недобросовестности, выносимой экспертной комиссией?

[4.16](#) Могут ли несколько истцов подать один объединенный иск в отношении ответчика? Может ли один объединенный иск быть предъявлен в отношении нескольких ответчиков?

[4.17](#) При каких обстоятельствах должен быть установлен «обратный захват» доменного имени или злоупотребление процессуальными нормами?