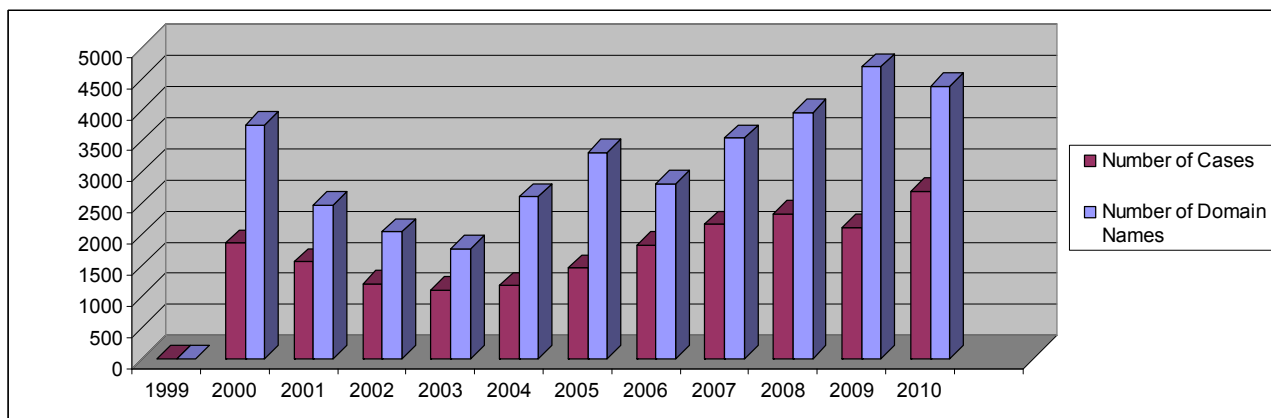


Приложение 1

Общее число споров по доменным именам и доменных имен, принятых к рассмотрению ВОИС за год

Год	Число споров	Число доменных имен
2000	1857	3760
2001	1557	2465
2002	1207	2042
2003	1100	1774
2004	1176	2559
2005	1456	3312
2006	1824	2806
2007	2156	3545
2008	2329	3958
2009	2107	4688
2010	2696	4370



Обзор мнений специалистов ВОИС по отдельным вопросам ЕПУС, второе издание («Обзор ВОИС, 2.0»)

© Всемирная организация интеллектуальной собственности

1. Первый элемент ЕПУС

[1.1](#) Удовлетворяет ли автоматически право на владение зарегистрированным товарным знаком, в отношении которого доменное имя является тождественным или сходным до степени смешения, требованиям, изложенным в пункте 4(a)(i) ЕПУС?

[1.2](#) Что представляет собой тест на выявление тождественности или сходства до степени смешения, и может ли содержание веб-сайта быть уместным для выявления этого?

[1.3](#) Состоит ли доменное имя из товарного знака и отрицательного термина, сходного до степени смешения с товарным знаком истца?

[1.4](#) Имеет ли истец имеющие отношение к ЕПУС права на товарные знаки в отношении товарного знака, который был зарегистрирован, или в отношении которого истец приобрел незарегистрированные права после того, как было зарегистрировано доменное имя?

[1.5](#) Может ли истец продемонстрировать имеющие отношение к ЕПУС права на географический термин или указатель?

[1.6](#) Может ли истец продемонстрировать имеющие отношение к ЕПУС права на личное имя?

[1.7](#) Что необходимо продемонстрировать истцу для успешного утверждения прав, основанных на общем праве, или прав на незарегистрированный товарный знак?

[1.8](#) Может ли обладатель лицензии на товарный знак или компания, имеющая отношение к владельцу товарного знака, иметь права на товарный знак в целях подачи иска в рамках ЕПУС?

[1.9](#) Состоит ли доменное имя из товарного знака и родового, описательного или географического термина, сходного до степени смешения с товарным знаком истца?

[1.10](#) Является ли доменное имя, которое содержит обычные или очевидные ошибки в написании товарного знака (т.е. тайпсквоттинг), сходным до степени смешения с товарным знаком истца?

[1.11](#) Учитываются ли отклоненные или графические элементы товарного знака при оценке наличия тождественности или сходства до степени смешения?

2. Второй элемент ЕПУС

[2.1](#) Необходимо ли истцу доказывать, что ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении спорного доменного имени?

[2.2](#) Имеет ли ответчик автоматически права или законными интересы в отношении доменного имени, состоящего из словарного слова (слов)?

[2.3](#) Может ли дилер/дистрибьютор товаров или услуг, снабженных товарным знаком, иметь права или законными интересы в отношении доменного имени, которое содержит такой товарный знак?

[2.4](#) Может ли сайт критических замечаний генерировать права или законные интересы в отношении спорного доменного имени?

[2.5](#) Может ли фан-сайт генерировать права или законные интересы в отношении спорного доменного имени?

[2.6](#) Могут ли парковочные и контактные страницы, либо ссылки путем оплаты при нажатии на кнопку (PPC) генерировать права или законные интересы в отношении спорного доменного имени?

[2.7](#) Генерирует ли автоматически права или законные интересы товарный знак ответчика, соответствующий спорному доменному имени ?

3. Третий элемент ЕПУС

[3.1](#) Можно ли обнаружить недобросовестность в том случае, если доменное имя было зарегистрировано до момента регистрации товарного знака или приобретения прав на незарегистрированный товарный знак?

- [3.2](#) Имеет ли место недобросовестное использование, если доменное имя не используется активно, и владелец доменного имени не предпринимал никаких активных действий для продажи доменного имени или вступления в контакт с владельцем товарного знака (пассивное владение)?
- [3.3](#) В чем заключается деятельность, направленная на препятствование владельцу товарного знака в отображении знака в соответствующем доменном имени?
- [3.4](#) Может ли конструктивное уведомление, либо заключение о том, что ответчик «знал или должен был знать» о товарном знаке, либо сознательная «слепота» являться основанием для определения недобросовестности?
- [3.5](#) Какова роль дискламации элемента товарного знака на веб-странице спорного доменного имени?
- [3.6](#) Могут ли заявления, сделанные при обсуждении вопросов урегулирования спора, быть уместными для демонстрации недобросовестности?
- [3.7](#) Может ли возобновление регистрации доменного имени быть равносильным регистрации для целей определения того, было ли доменное имя зарегистрировано недобросовестно?
- [3.8](#) Могут ли материалы третьей стороны или «автоматически создаваемые» материалы, появляющиеся на веб-сайте, являться основанием для вынесения решения в отношении недобросовестной регистрации и/или использования?
- [3.9](#) Может ли использование услуг по обеспечению конфиденциальности или услуг регистраторов-посредников являться основанием для определения недобросовестности?
- [3.10](#) Может ли использование «robots.txt» или подобных механизмов для препятствования оценке содержания веб-сайта в интерактивном архиве являться основанием для определения недобросовестности?
- [3.11](#) Могут ли действия, порочащие репутацию владельца товарного знака, являться основанием для определения недобросовестности?

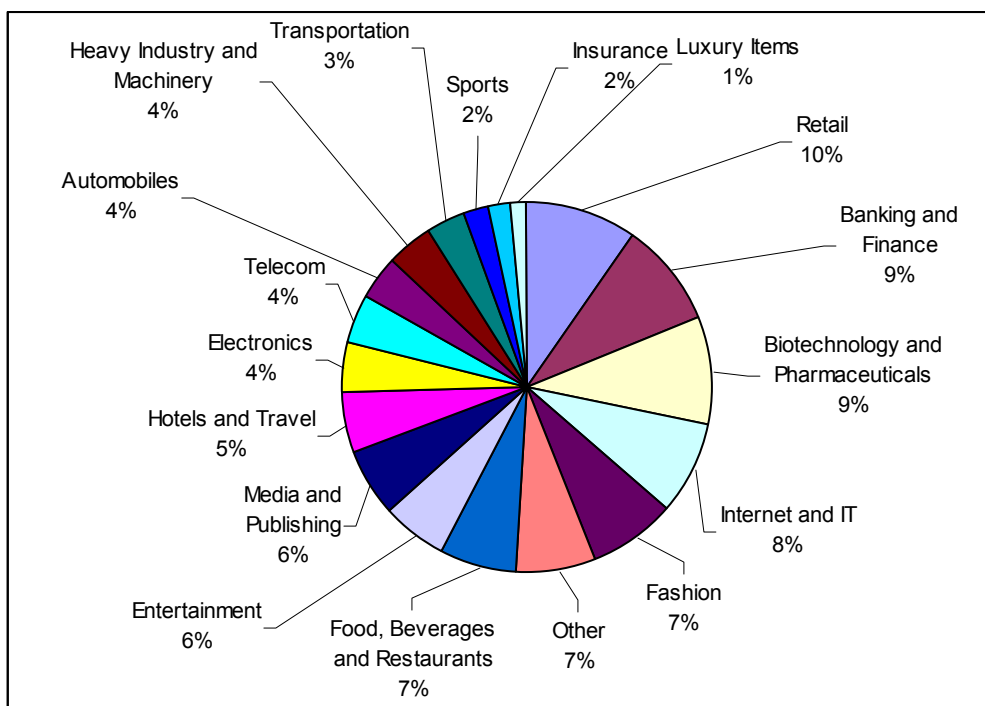
4. Процедурные вопросы

- [4.1](#) Какая отсрочка применяется к прошлым решениям, принятым в рамках ЕПУС, которые касаются тождественных фактических дел или правовых вопросов?
- [4.2](#) Будет ли Центр ВОИС подавать в экспертную комиссию незапрашиваемый дополнительный иск, и при каких обстоятельствах экспертная комиссия приняла бы такой иск?
- [4.3](#) Каков надлежащий язык разбирательства, и каковы соответствующие соображения в этой связи?
- [4.4](#) При каких обстоятельствах повторно поданный иск может быть принят к рассмотрению?
- [4.5](#) Может ли экспертная комиссия проводить независимое исследование при принятии решения?
- [4.6](#) Приводит ли отказ ответчика отвечать на исковое требование (умолчание ответчика) автоматически к предоставлению истцу затребованной санкции?
- [4.7](#) Что такое критерий доказанности в соответствии с ЕПУС?
- [4.8](#) При каких обстоятельствах дополнительные доменные имена могут быть добавлены в поданное исковое требование?
- [4.9](#) Кто является надлежащим ответчиком по делу, касающемуся услуг по обеспечению конфиденциальности или услуг регистраторов-посредников?
- [4.10](#) Препятствует ли истцу задержка в предъявлении иска в подаче иска в соответствии с ЕПУС?
- [4.11](#) Может ли регистратор нести ответственность в качестве лица, подавшего заявление о регистрации в соответствии с ЕПУС?
- [4.12](#) Может ли разбирательство в рамках ЕПУС быть приостановлено в целях урегулирования спора?
- [4.13](#) Может ли экспертная комиссия принять решение о передаче дела, рассматриваемого в соответствии с ЕПУС, на основе согласия ответчика?
- [4.14](#) Какова взаимосвязь между разбирательством в рамках ЕПУС и судебным производством?
- [4.15](#) В какой степени национальное законодательство имеет отношение к оценке прав и законных интересов и/или недобросовестности, выносимой экспертной комиссией?
- [4.16](#) Могут ли несколько истцов подать один объединенный иск в отношении ответчика? Может ли один объединенный иск быть предъявлен в отношении нескольких ответчиков?
- [4.17](#) При каких обстоятельствах должен быть установлен «обратный захват» доменного имени или злоупотребление процессуальными нормами?

Приложение 3

Области деятельности истцов в спорах по доменным именам, принятых к рассмотрению ВОИС (2010 г.)

Категория	Процентная доля
Розничная торговля	9,67%
Банковское дело и финансы	9,31%
Биотехнология и фармацевтическая продукция	9,26%
Интернет и ИТ	8,23%
Индустрия моды	7,37%
Прочие	7,13%
Продукты, напитки и рестораны	6,65%
Развлечения	5,85%
СМИ и издательское дело	5,78%
Гостиничное хозяйство и путешествия	5,13%
Электроника	4,38%
Телекоммуникации	4,22%
Автомобилестроение	4,11%
Тяжелая промышленность и машиностроение	4,00%
Транспорт	3,40%
Спорт	2,27%
Страхование	1,76%
Предметы роскоши	1,49%



Приложение 4

Выборка из споров по доменным именам, принятых к рассмотрению ВОИС (2010 г.)

Область	Споры
Автомобилестроение	American Automobile Association, Bentley, BMW, Cadillac, Chevrolet, Citroen, Ferrari, Fiat, General Motors, Honda, Lamborghini, Mazda, Mercedes, Michelin, Nissan, Opel, Porsche, Renault, Rolls-Royce, Toyota, Volvo
Банковское дело и финансы	ABN AMRO, Akbank Turk, American Express, Banco Bradesco, Banco De España, Bank of America, Bank of Queensland, Barclays, BNP Paribas, Citibank, Crédit Mutuel, Deloitte Touche, Deutsche Kreditbank, ING, Intesa Sanpaolo, KPMG, MasterCard, Mazars, NASDAQ, Rabobank, Saxo Bank, The Bank of Nova Scotia, VISA, Western Union, XE
Биотехнология и фармацевтическая продукция	Bayer, Beckman Coulter, Eli Lilly, F. Hoffman-La Roche, Merck & Co, Novartis, Pfizer, Sanofi-Aventis, Schering-Plough
Электроника	Apple, Bang & Olufsen, Canon, Casio, Dyson, Electrolux, Epson, General Electric, Intel, Microsoft, Olympus, Osram, Philips, Samsung, Sharp, Siemens
Развлечения	Beyoncé, Canal Plus, EMI, Endemol, IMAX, Lucerne Festival, Nintendo, Rockstar Games, Twentieth Century Fox, Willie Howard Mays Jr., World Wrestling Entertainment
Индустрия моды	Abercrombie & Fitch, Adidas, American Apparel, Avon, Balenciaga, Birkenstock, Calvin Klein, Coach, Crocs, Davidoff, Donna Karan, Dr. Martens, ECCO, Elite Model Management, Feiyue, J. Crew, Karen Millen, L'Oreal, Lacoste, Missoni, Moncler, Oakley, Pandora Jewelry, Polo Ralph Lauren, Rayban, Revlon, Speedo, Swarovski, The North Face, Urban Outfitters, Vibram
Продукты, напитки и рестораны	Champagne Louis Roederer, Chiquita, Chivas Brothers, Chocolaterie Guylian, Coca-Cola, Cointreau, Danone, Evian, Heinz, Hershey Chocolate, KRAFT, Nestlé, PepsiCo, Red Bull, Ritter Sport, Tetra Laval
Тяжелая промышленность и машиностроение	Alstom, ArcelorMittal, BASF, Caterpillar, Hitachi, Indian Oil, Maersk
Гостиничное хозяйство и путешествия	Accor, Hilton, Holiday Express, Inter-Continental, La Quinta, Marriott, Meridien, Mövenpick, NH Hotels, Outrigger, priceline.com, Sheraton, Starwood, Westin
Страхование	Allianz, Allstate, AXA, Blue Cross and Blue Shield Association, Delta Lloyd, GEICO, Metropolitan Life, Prudential
Интернет и ИТ	AOL, Cisco, eBay, Facebook, GoDaddy.com, Google, RapidShare, SAP, Symantec's Norton, Twitter, Wikimedia
Предметы роскоши	Burberry, Chanel, Chloé, Christian Dior, Dolce & Gabbana, Ermenegildo Zegna, Etro, Gucci, Harry Winston, Hermes, J. Choo Limited, Mulberry, Patek Philippe, Pierre Balmain, Rolex, Tiffany
СМИ и издательское дело	CNN, CBS, Eurosport, Food Network, Hachette, ITV, JC Decaux, PagesJaunes, Penguin Books, Viacom, Vogue
Розничная торговля	ALDI, ASOS, Carrefour, Costco, FNAC, Galeries

	Lafayette, Harrods, IKEA, La Rinascente, Leclerc, Migros, Wal-Mart
Спорт	Daniel Alves, FIFA, Formula One, International Boxing Association, London Organising Committee of the Olympic Games and Paralympic Games, Real Madrid Football Club, Benfica Football Club, USA Baseball Federation
Телекоммуникации	British Telecommunications, Deutsche Telekom, Nokia, Research in Motion's BlackBerry, SonyEricsson, Telstra, Turkcell, Verizon, Vodafone
Транспорт	Air France KLM, Budget, Delta Air Lines, DHL International, Düsseldorf Airport, Enterprise, Eurail, Hertz, Lufthansa, Qantas, SNCF
Прочие	Baccarat, City of Chicago, Coleman, DuPont, Duracell, Freshfields, Hansgrohe, Johnson & Johnson, Lego, Harvard College, Procter & Gamble, State of Florida, TOEFL, Unilever

Международный опрос по теме «Урегулирование споров в сделках, относящихся к технологии»

Заключение

Центр по арбитражу и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) с удовольствием информирует Вас о Международном опросе, который он проводит в знак признания полезности иметь более точную статистическую и сравнительную информацию об урегулировании споров в сделках, относящихся к технологии. Этот Опрос был подготовлен при поддержке Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Ассоциации университетских менеджеров технологий (AUTM), Международной федерации поверенных в области промышленной собственности (FICPI) и Международной организации обществ руководителей по вопросам лицензирования (LESI) и в сотрудничестве с собственными юридическими советниками и внешними экспертами из различных стран и сфер деятельности. Их совместный опыт участия в спорах по вопросам технологии отражен в содержании, сфере применения и структуре этого вопросника, и они также помогают в его распространении.

Респонденты

Этот Опрос адресован компаниям, исследовательским организациям, университетам, государственным органам, юридическим фирмам, частным лицам и другим субъектам, занятым лицензированием технологии и спорами по вопросам технологии. Ответ от Вашего юридического или патентного отдела, бюро по передаче технологии или другого внутреннего подразделения, курирующего вопросы лицензирования патентов и технологии и/или судебного разбирательства / урегулирования споров, является ключом к успеху Опроса. Центр ВОИС будет весьма признателен, если Вы распространите этот Опрос в рамках Вашей организации, где это целесообразно. Если Вы работаете в юридической фирме, мы надеемся, что Вы готовы либо заполнить этот Опрос от имени одного из Ваших клиентов, имеющего самое непосредственное отношение в этом контексте, либо распространить этот Опрос среди избранных клиентов.

Цели

Участие в этом Опросе поможет провести основанную на фактах оценку текущего использования процедур Альтернативного урегулирования споров (АУС) по сравнению с судопроизводством по спорам, относящимся к технологии, а также качественную оценку этих альтернативных механизмов урегулирования споров. Ваши ответы также помогут предвосхитить будущие тенденции в этой области. Опрос должен таким образом содействовать передаче информации о предоставлении Центром ВОИС соответствующих услуг в рамках АУС и, где это приемлемо, о стратегии урегулирования споров между сторонами. Опрос может также способствовать проведению дискуссий о передовой практике в урегулировании споров, относящихся к технологии. Для целей данного Опроса, в нашем понимании, технология охватывает патенты, ноу-хау и в некоторых случаях авторское право.

Информационно-пропагандистская деятельность

Результаты Опроса будут представлены в докладе Центра ВОИС, который, мы надеемся, может оказать Вам поддержку при введении переговоров с деловыми партнерами по договорным положениям процедуры урегулирования споров и нахождении подходящих решений в отношении существующих споров. Центр ВОИС предоставит Вам как участвующему респонденту материалы предварительного анализа результатов Опроса до его полной публикации. Мы также будем рады предоставить Вам или одному из Ваших коллег доступ к [Семинару для посредников](#) или [Семинару по арбитражу](#) Центра ВОИС на условиях значительно сниженной пошлины за регистрацию.

Конфиденциальность

Участие в данном Опросе носит конфиденциальный характер. Если Вы не указали иное, любая информация, предоставленная Вами, будет использована только для выявления совокупных тенденций или, в соответствующих случаях, для цитирования общих замечаний анонимно. Центр ВОИС будет использовать информацию, полученную только для указанных выше целей Опроса. Ваш адрес электронной почты будет храниться конфиденциально и использоваться для отправки Вам копии результатов.

Содержание

Опрос охватывает следующие темы:

- I. Информация об опрашиваемом лице
- II. Соглашения, связанные с технологиям
- III. Статьи по урегулированию споров в соглашениях, связанных с технологией
- IV. Виды споров, относящихся к технологии
- V. Разрешение споров, относящихся к технологии
- VI. Заключительные комментарии