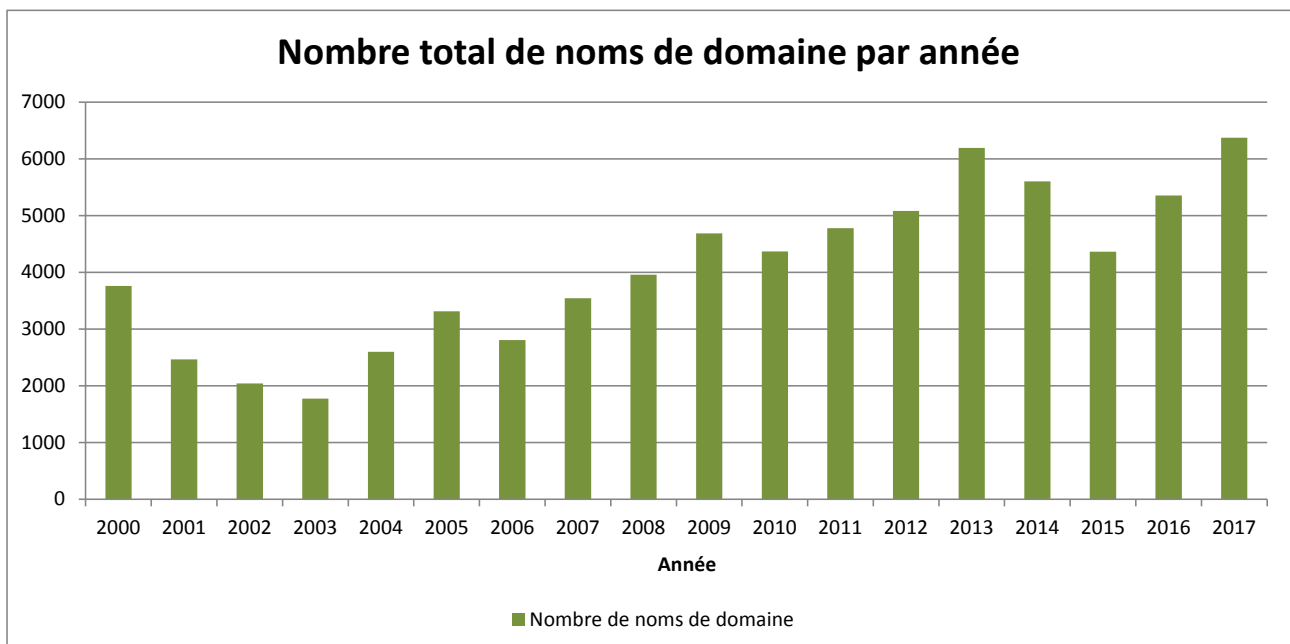
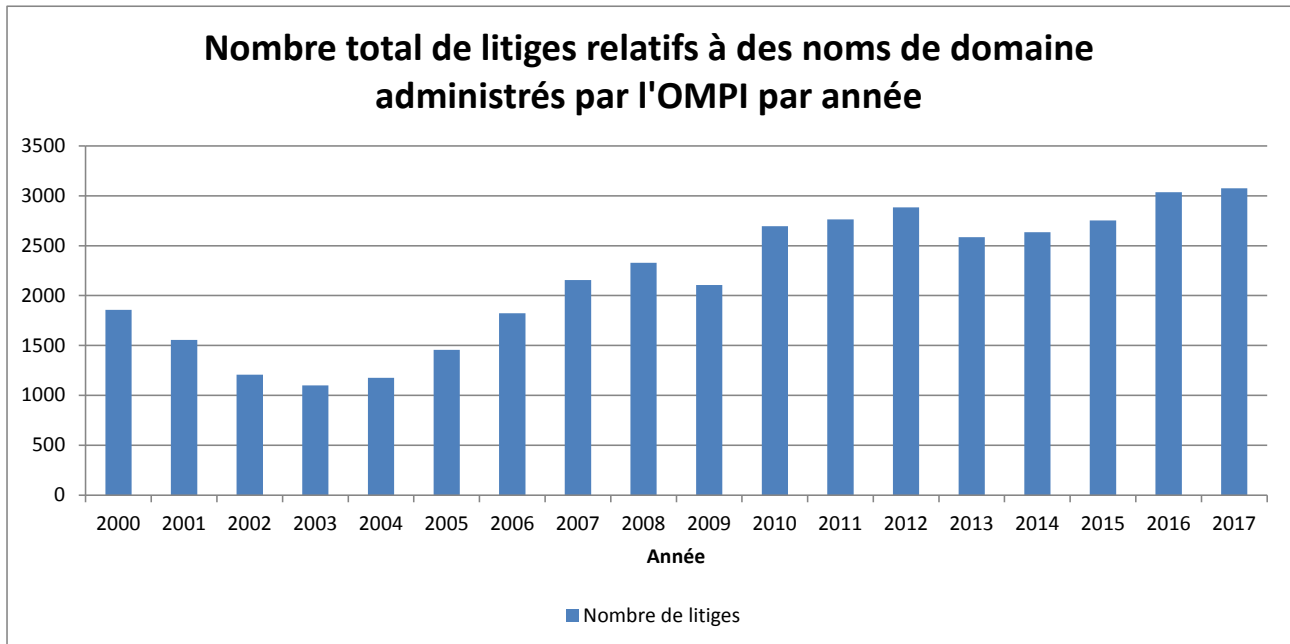


Annexe 1

Nombre total de litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI et nombre total de noms de domaine par année



Année	Nombre de litiges	Nombre de noms de domaine
2000	1857	3760
2001	1557	2465
2002	1207	2042
2003	1100	1774
2004	1176	2599
2005	1456	3312
2006	1824	2806
2007	2156	3545
2008	2329	3958
2009	2107	4685
2010	2696	4367
2011	2764	4780
2012	2884	5080
2013	2585	6191
2014	2634	5603
2015	2754	4364
2016	3036	5354
2017	3074	6370

Annexe 2

Classement des 45 principaux gTLD dans les plaintes déposées auprès de l'OMPI en 2017

	Anciens gTLDs	Nouveaux gTLDs	Nombre de noms de domaine	Pourcentage (%) du nombre total de noms de domaine
1.	.com		3997	70,23%
2.	.net		282	4,96%
3.	.org		217	3,81%
4.	.info		141	2,48%
5.		.store	98	1,72%
6.		.site	79	1,39%
7.	.asia		79	1,39%
8.		.online	74	1,30%
9.	.biz		70	1,23%
10.		.xyz	66	1,16%
11.		.club	65	1,14%
12.		.shop	58	1,02%
13.		.website	26	0,46%
14.		.top	24	0,42%
15.		.vip	21	0,37%
16.	.mobi		19	0,33%
17.		.cloud	18	0,32%
18.	.pro		17	0,30%
19.		.sale	15	0,26%
20.		.tech	13	0,23%
21.		.today	12	0,21%
22.		.life	11	0,19%
23.		.space	11	0,19%
24.		.world	10	0,18%
25.		.ltd	10	0,18%
26.		.group	8	0,14%
27.		.solutions	8	0,14%
28.		.attorney	8	0,14%
29.		.email	8	0,14%
30.		.blog	8	0,14%
31.		. 我爱你	6	0,11%
32.		.win	5	0,09%
33.		.bet	5	0,09%
34.		.host	5	0,09%
35.		.ink	5	0,09%
36.		.market	5	0,09%
37.		.guru	5	0,09%
38.		.news	5	0,09%
39.		.loan	4	0,07%
40.		.xin	4	0,07%
41.		.date	4	0,07%
42.		.link	4	0,07%
43.		.fun	4	0,07%
44.		.kim	4	0,07%
45.		.wang	4	0,07%

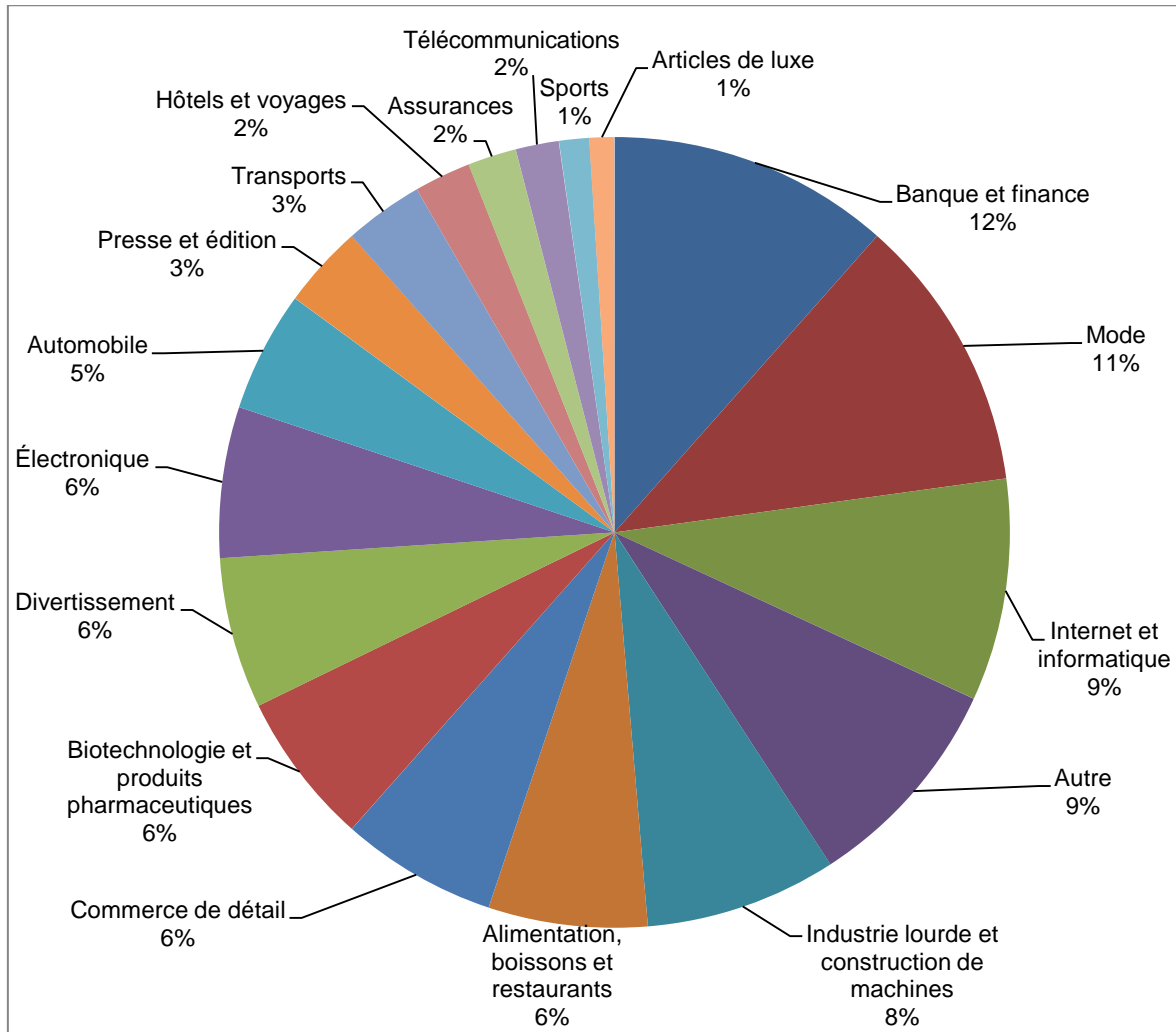
Annexe 3

**Répartition géographique des parties à des litiges relatifs à des noms
de domaine administrés par l'OMPI
Classement des 25 principaux pays concernés en 2017**

Plaignant	Nombre de litiges en 2017	Variation par rapport à 2016 (%)	Défendeur	Nombre de litiges en 2017	Variation par rapport à 2016 (%)
États-Unis d'Amérique	920	2,9%	États-Unis d'Amérique	758	11,5%
France	462	-0,9%	Chine	492	4,0%
Royaume-Uni	276	16,0%	Royaume-Uni	184	2,8%
Allemagne	222	-19,0%	France	100	-6,5%
Suisse	143	-20,1%	Pays-Bas	98	3,2%
Suède	135	45,2%	Inde	93	-7,9%
Italie	111	-9,8%	Espagne	74	-5,1%
Pays-Bas	97	9,0%	Australie	72	-44,6%
Espagne	64	30,6%	Turquie	71	-48,6%
Australie	60	-6,3%	Fédération de Russie	70	42,9%
Fédération de Russie	51	537,5%	Brésil	56	75,0%
Danemark	49	-44,9%	Canada	56	-3,4%
Inde	43	26,5%	Allemagne	55	-12,7%
Mexique	43	43,3%	Mexique	51	27,5%
Canada	34	21,4%	République de Corée	47	-6,0%
Japon	30	100,0%	Viet Nam	47	11,9%
Autriche	28	-17,7%	Bahamas	46	-8,0%
Belgique	26	4,0%	Suède	41	583,3%
Norvège	25	-24,2%	Nigéria	37	105,6%
Luxembourg	24	0,0%	Iran (République islamique d')	36	-35,7%
Malte	22	266,7%	Suisse	35	16,7%
Turquie	21	-64,4%	Panama	33	-23,3%
Chine	21	50,0%	Italie	32	-13,5%
Chypre	19	111,1%	Roumanie	27	-27,0%
Finlande	19	137,5%	Ukraine	27	8,0%

Annexe 4

Domaines d'activité des plaignants dans les litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI en 2017



Litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI en 2017* dans le domaine de la banque et de la finance

Classement du domaine d'activité des plaignants <ul style="list-style-type: none">• Premier en 2016 et 2017 (voir l'annexe 4)• Toujours dans les trois premiers – une seule fois depuis 2009, ce domaine d'activité ne figurait pas parmi les trois premiers en termes de plaintes déposées auprès de l'OMPI
Répartition géographique des plaignants <ul style="list-style-type: none">• 28 pays en 2017• Cinq principaux pays : États-Unis d'Amérique (78), Royaume-Uni (37), France (35), Pays-Bas (7), Suède (5)• Comparaison tous domaines d'activité confondus : voir l'annexe 3
Exemples de plaignants <ul style="list-style-type: none">• Allianz• Chicago Mercantile Exchange• Comerica Bank• Crédit Agricole• Crédit Industrie et Commercial• KPMG• Mastercard• National Westminster Bank• Rockefeller• Rothschild• Zions Bank
Exemples de produits des plaignants <ul style="list-style-type: none">• Gestion de compte, cartes de crédit et de débit, évaluation de la solvabilité par score, assurance et investissement, crédit immobilier, services professionnels, bourse, fiscalité
Répartition géographique des défendeurs <ul style="list-style-type: none">• 44 pays en 2017• Cinq principaux pays : États-Unis d'Amérique (61), Chine (30), France (15), Royaume-Uni (15), Bahamas (8)• Comparaison tous domaines d'activité confondus : voir l'annexe 3
Autres données relatives aux litiges <ul style="list-style-type: none">• Le domaine de la banque et de la finance est l'un des domaines d'activité dans lequel le taux de transfert est le plus élevé (96,6%) (avec les domaines des articles de luxe, de la biotechnologie et des produits pharmaceutiques, des assurances et de la mode)• Près d'un tiers (29%) des litiges dans le domaine de la banque et de la finance concernaient des cas de fraude, d'hameçonnage ou d'escroquerie (la valeur la plus élevée tous domaines confondus)• Près de deux litiges sur cinq (37%) dans le domaine de la banque et de la finance concernaient un vol d'identité• Près d'un nom de domaine sur quatre (23,9%) dans les litiges relatifs à des noms de domaine dans le domaine de la banque et de la finance était un nouveau gTLD (la deuxième valeur la plus élevée tous domaines confondus derrière le domaine des hôtels et des voyages); près d'un nom de domaine sur quatre (23,8%) dans les litiges concernait le domaine de la banque et de la finance

* Litiges administrés en 2017 et tranchés au 12 janvier 2018

Litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI en 2017* dans le domaine de la mode

Classement du domaine d'activité des plaignants <ul style="list-style-type: none">• Deuxième en 2016 et 2017 (voir l'annexe 4)• Évolution constante du septième rang en 2009 aux deux premiers rangs au cours des trois dernières années (premier en 2015)
Répartition géographique des plaignants <ul style="list-style-type: none">• 21 pays en 2017• Cinq principaux pays : États-Unis d'Amérique (42), Italie (35), France (26), Suisse (25), Royaume-Uni (23)• Comparaison tous domaines d'activité confondus : voir l'annexe 3
Exemples de plaignants <ul style="list-style-type: none">• ASOS• Calvin Klein• Hugo Boss• Moncler• Mou Limited• Philipp Plein• Prada• Tommy Hilfiger• Valentino• Victoria's Secret• Yves Saint Laurent
Exemples de produits des plaignants <ul style="list-style-type: none">• Accessoires, vêtements, chaussures, sacs à main, haute couture, lingerie, articles de sport
Répartition géographique des défendeurs <ul style="list-style-type: none">• 31 pays en 2017• Cinq principaux pays : Chine (86), États-Unis d'Amérique (61), Royaume-Uni (6), Espagne (6), République de Corée (6)• Comparaison tous domaines d'activité confondus : voir l'annexe 3
Autres données relatives aux litiges <ul style="list-style-type: none">• Le domaine de la mode est l'un des domaines d'activité dans lequel le taux de transfert est le plus élevé (97%) (avec les domaines des articles de luxe, de la biotechnologie et des produits pharmaceutiques, des assurances et de la banque et de la finance)• Près d'un tiers (34%) des litiges dans le domaine de la mode concernaient des cas de contrefaçon (deuxième valeur la plus élevée tous domaines confondus)• Dans le domaine de la mode, les litiges portaient en moyenne sur 5,2 noms de domaine (deuxième valeur la plus élevée tous domaines confondus)• Plus d'un nom de domaine sur cinq (21,4%) dans les litiges relatifs à des noms de domaine dans le domaine de la mode était un nouveau gTLD (la troisième valeur la plus élevée tous domaines confondus derrière le domaine des hôtels et des voyages et celui de la banque et de la finance); près de deux noms nouveaux gTLD sur cinq (35%) dans les litiges concernaient le domaine de la mode; les trois principaux nouveaux gTLD dans ces litiges étaient .store, .shop et .online

* Litiges administrés en 2017 et tranchés au 12 janvier 2018

Annexe 7

Classement des 10 principaux plaignants dans les litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI en 2017

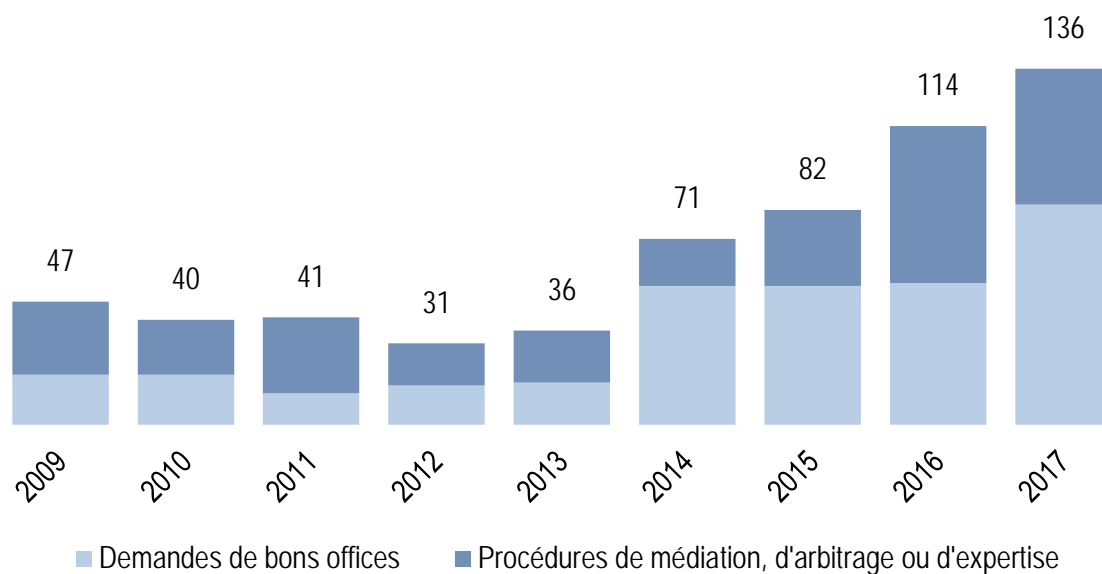
Classement	Raison sociale	Nombre de litiges
1	Philip Morris	91
2	Michelin	56
3	AB Electrolux	51
4	Andrey Ternovskiy (Chatroulette)	46
5	Sanofi	36
5	Zions Bank	36
7	Carrefour	32
8	Virgin Enterprises	31
9	Accor	29
10	BASF	21
10	LEGO	21

Exemples de litiges relatifs à des noms de domaine administrés par l'OMPI en 2017

Domaine	Exemples de litiges
Automobile	Arnold Clark Motors, Aston Martin, BMW, Chevrolet, Firestone, Honda, Jaguar Land Rover, Lamborghini, Michelin, Rolls-Royce, Toyota
Banque et finance	Boursorama, Chicago Mercantile Exchange, Comerica, Crédit Agricole, HM Revenue and Customs of London, KPMG, Mastercard, Rockefeller, Rothschild, Suntrust, Worldpay, Zions Bank
Biotechnologie et produits pharmaceutiques	Abbott, BASF, Bayer, Celgene, Eli Lilly, F. Hoffmann-La Roche, Neutrogena, Novartis, Pfizer, Regeneron, Sanofi, Syngenta, Vertex
Enseignement	Harvard, Le Cordon Bleu, MIT, New European College, Toefl, University of Southern California
Électronique	AB Electrolux, Bose, Braun, Dyson, IBM, Osram, Otterbox, Samsung, Seiko Epson, Siemens, Sony, Stanley Black & Decker, Xiaomi, Zanussi
Divertissement	Facebook, Instagram, LEGO, Panavision, The Tolkien Estate, Virgin, World Series of Poker
Mode	Bottega Veneta, Calvin Klein, Cartier, Dr. Martens, Giorgio Armani, Hugo Boss, Isabel Marant, JanSport, L'Oréal, Marie Claire, Moncler, Prada, Revlon, Swatch, Valentino, Vans, Yves Saint Laurent

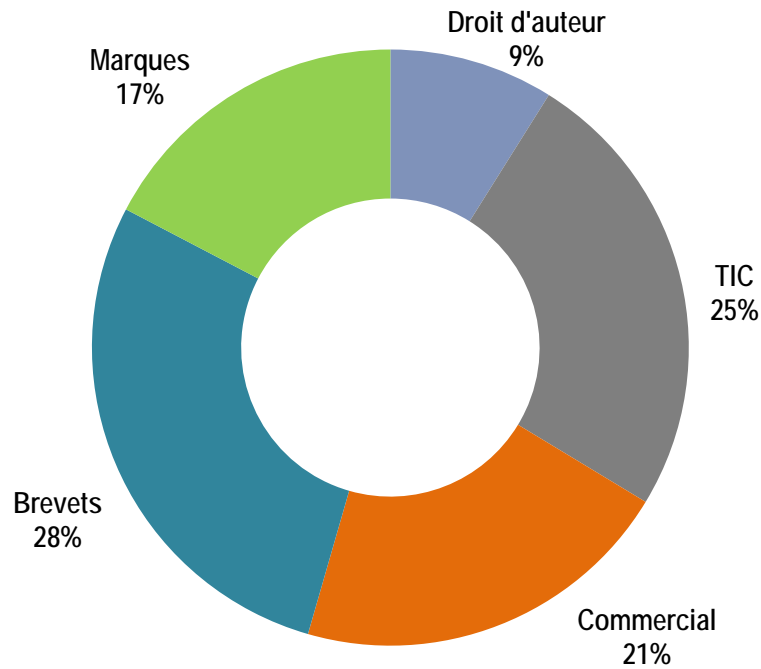
Domaine	Exemples de litiges
Alimentation, boissons et restaurants	Blue Apron, Carlsberg, Carrefour, Chivas, Coca-Cola, Dunkin Donuts, Hershey, Honest Tea, Kraft Heinz, Nestlé, Red Bull, Remy Martin (Pernod Ricard), Weber
Industrie lourde et construction de machines	Alstom, Balfour Beatty, BASF, BHP Billiton, DeWalt (Stanley Black & Decker), Occidental Petroleum, Statoil, Thyssenkrupp, Tractor Supply Company, Tyco, Valero
Hôtels et voyages	Accor, Airbnb, Ibis, InterContinental Hotels Group, Jumeirah, Mandarin Oriental, Marriott, Sheraton, Skyscanner, Sofitel, Trivago
Assurances	Allianz, Axa, Caser, Direct Line, John Hancock, Lloyd, Harmonie Mutuelle, Swiss Re
Internet et informatique	Accenture, Amazon, Autocad, Dropbox, Facebook, Google, IBM, Instagram, LinkedIn, Oracle, SAP, Shopify, Snapchat, Verizon, Wikipédia, Yahoo
Articles de luxe	Breitling, Bulgari, Cartier, De Beers, Dior, Gucci, Hermès, Kering, Lanvin, Moncler, Omega, Richemont, Rolex, Van Cleef & Arpels
Presse et édition	Al Jazeera, Condé Nast Traveler, Getty, JCDecaux, Panavision International, Sky, Virgin, Wikimedia
Commerce de détail	Aldi, Amazon, Argos, Asos, Best Buy, Carrefour, Costco, Decathlon, Ebay, IKEA, Leroy Merlin, Lojas Renner, Lidl, Migros, Sainsbury
Sports	FC Barcelona, Fédération Française de Tennis, Movistar eSports, Nike, Real Madrid, Red Bull, Reebok, Utah Jazz
Télécommunications	Airtel, Eutelsat, Huawei, O2, Sky, Telefónica, Verizon, Vodafone, WhatsApp
Autre	Archer Daniels Midland Company, Bureau Veritas, Electronic Frontier Foundation (EFF), Euralis, Expo 2020 Dubai, Manpower, Tata, Velcro, Victorinox, Yeti Coolers

**Procédures de médiation, d'arbitrage ou d'expertise administrées
par l'OMPI et demandes de bons offices au cours
de la période 2009-2017**

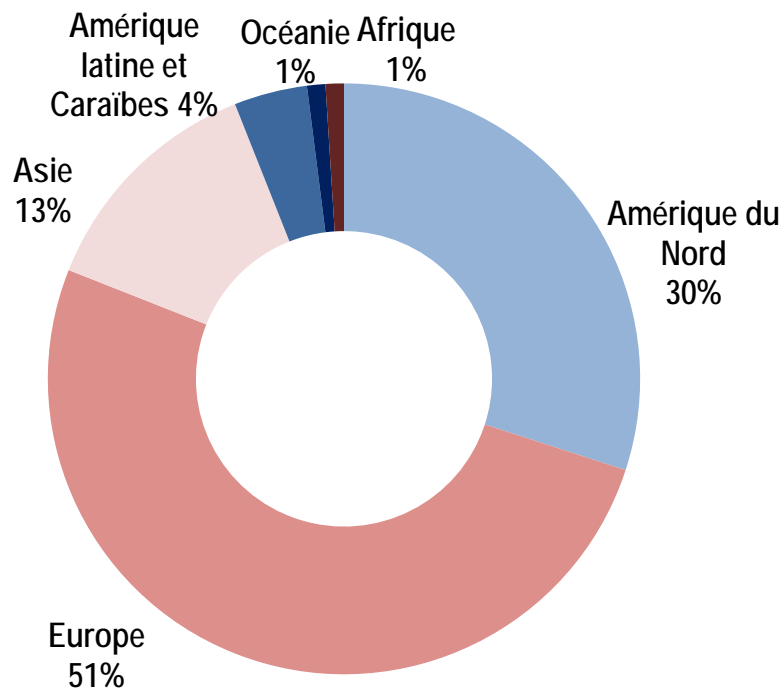


Annexe 9

**Objet – Litiges administrés par le
Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI**



**Origine des parties – Litiges administrés par le
Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI**



**Nouvelles collaborations en matière de règlement extrajudiciaire
des litiges entre des offices de propriété intellectuelle et le
Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI en 2017**

Institut national de la propriété intellectuelle de l'Argentine
IP Australia
Registre national du Costa Rica
Office cubain de la propriété industrielle
Office national du droit d'auteur de la République dominicaine
Centre national des registres d'El Salvador
Office des brevets d'Israël
Ministère de la culture de la République de Lituanie
Direction nationale de la propriété intellectuelle du Paraguay
Office des brevets de la République de Pologne
Service fédéral pour la propriété intellectuelle de la Fédération de Russie
Office de la propriété intellectuelle de la Serbie