

Информационная записка¹

к тридцать шестой сессии МКГР

Подготовлена Председателем МКГР г-ном Иеном Госсом

Введение

1. Первый сводный документ по генетическим ресурсам (ГР) был подготовлен на двадцатой сессии МКГР в феврале 2012 г. В документе были обобщены предложения и позиции, изложенные в рабочих документах МКГР и предложениях государств-членов. Впоследствии этот документ был существенно доработан на двадцать второй, двадцать третьей, двадцать девятой, тридцатой и тридцать пятой сессиях МКГР. Документ WIPO/GRTKF/IC/36/4 (Сводный документ, касающийся интеллектуальной собственности и генетических ресурсов) представляет собой последний вариант документа на рассмотрении МКГР.

2. В порядке подготовки к тридцать шестой сессии МКГР в настоящей короткой информационной записке обобщены некоторые ключевые вопросы, которым государства-члены могут пожелать уделить особое внимание. Для упрощения понимания и анализа различных подходов, предложенных в документе на рассмотрении МКГР, в настоящей записке также приводятся соответствующие положения национальных и региональных законов. Подборка примеров была составлена без ущерба для позиции какого-либо государства-члена.

3. Подчеркиваю, что взгляды, изложенные в настоящей записке, отражают исключительно мое мнение и не умаляют любых позиций государств-членов по обсуждаемым вопросам. Настоящая записка, будучи информационным документом, не имеет статуса и не является рабочим документом сессии. Она содержит только информацию для размышления.

4. Как было указано в моей информационной записке, подготовленной к тридцать пятой сессии МКГР, государствам-членам настоятельно рекомендуется определить, какие варианты требуют согласования на международном уровне в рамках МКГР, а также существуют ли альтернативы более практического характера, которые можно было бы реализовать в рамках существующей международно-правовой базы, исходя из того, что некоторые из них уже применяются на практике. Например, в целях упрощения поиска, проводимого патентными экспертами для определения соответствующего известного уровня техники, и во избежание ошибочной выдачи патентов в Международную патентную классификацию (МПК) несколько лет назад были включены новые подклассы, призванные повысить эффективность определения соответствующего известного уровня техники при обработке заявок, касающихся традиционных знаний. Кроме того, для целей патентной экспертизы было разрешено использовать в качестве непатентной литературы отдельные специализированные журналы по традиционным знаниям.

5. При подготовке настоящей записки мною был взят за основу документ WIPO/GRTKF/IC/36/4 (Сводный документ, касающийся интеллектуальной собственности и генетических ресурсов). Кроме того, мною были учтены следующие документы:

- WIPO/GRTKF/IC/36/5 (Отчет, содержащий компиляцию материалов о базах данных по генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям);

¹ Примечание Секретариата ВОИС: Председатель МКГР г-н Иен Госс подготовил настоящую информационную записку для того, чтобы помочь государствам-членам в подготовке к тридцать шестой сессии МКГР.

- WIPO/GRTKF/IC/36/6 (Отчет, содержащий компиляцию материалов о режимах раскрытия информации о генетических ресурсах и связанных с ними традиционных знаниях);
- WIPO/GRTKF/IC/36/7 (Совместная рекомендация по генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям);
- WIPO/GRTKF/IC/36/8 (Совместная рекомендация об использовании баз данных для защитной охраны генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами);
- WIPO/GRTKF/IC/36/9 (Предложение о мандате на проведение Секретариатом ВОИС исследования в отношении мер по недопущению ошибочной выдачи патентов и обеспечению соответствия действующим системам предоставления доступа и совместного пользования выгодами)
- WIPO/GRTKF/IC/8/11 (Раскрытие происхождения или источника генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний в патентных заявках (предложение ЕС))
- WIPO/GRTKF/IC/11/10 (Декларация в патентных заявках источника генетических ресурсов и традиционных знаний: предложения Швейцарии)
- WIPO/GRTKF/IC/19/11 (Вклад стран-единомышленников в формулировку целей и принципов охраны генетических ресурсов и предварительного проекта статей по охране генетических ресурсов).

6. Мною также были использованы два следующих крайне полезных материала, подготовленных Секретариатом ВОИС:

- Важнейшие вопросы, связанные с требованиями раскрытия сущности изобретения в случае использования в нем генетических ресурсов и традиционных знаний, <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4194>; и
- Таблица требований о раскрытии, http://www.wipo.int/export/sites/www/tk/en/documents/pdf/genetic_resources_disclosure.pdf.

Широкий контекст

7. Соответствующие международные рамочные документы, регулирующие доступ к ГР и совместное пользование выгодами от них, обеспечиваются Конвенцией о биологическом разнообразии (КБР) и Нагойским протоколом регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии (Нагойский протокол), а также Международным договором о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (МДГРРПСХ) Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций.

8. ГР рассматриваются в рамках МКГР отдельно от двух других тем, а именно от традиционных знаний (ТЗ) и традиционных выражений культуры (ТВК). ТЗ и ТВК, являясь продуктом человеческого разума, могут рассматриваться в качестве «объектов интеллектуальной собственности», пригодных для прямой охраны с помощью документа по интеллектуальной собственности (ИС). В отличие от них, ГР как таковые не являются продуктом человеческого разума, и с ними связаны вопросы ИС иного характера. Изобретения, основанные на ГР или созданные с их использованием, могут обладать патентоспособностью, и поэтому некоторые государства-члены обеспокоены возможностью ошибочной выдачи патентов на изобретения, которые основаны на ГР или созданы с их использованием. Они заинтересованы в повышении качества патентной экспертизы, а также эффективности и прозрачности патентной системы. Одним из

решений является обеспечение доступа патентных ведомств к соответствующей информации. Некоторые государства-члены считают, что патентная система/система ИС должна также способствовать выполнению обязательств по доступу к ресурсам и совместному пользованию выгодами, в частности тех, которые касаются предварительного осознанного согласия, взаимоголасованных условий и справедливого и равноправного совместного пользования выгодами, обусловленными вышеупомянутыми международными рамочными документами. Таким образом, перед МКГР стоят следующие вопросы: (1) являются ли эти две цели или какая-либо одна из них правомерными для МКГР; и (2) при условии одобрения этих целей, какие механизмы могут потребоваться для их достижения.

Обзор сводного документа

9. В сводном документе (WIPO/GRTKF/IC/36/4) указаны два общих подхода или «механизма» для решения связанных с ГР вопросов, касающихся интеллектуальной собственности (ИС). В связи с этими двумя подходами были определены два набора целей политики.

10. В сводный документ были включены следующие два общих подхода или механизма:

- **Требования о раскрытии.** Включение в законодательство в области ИС/патентное законодательство нового требования о раскрытии, касающегося раскрытия в заявке определенной информации (например, о стране происхождения или источнике ГР и ТЗ, связанных с ГР), когда предмет/заявленное изобретение включает применение ГР и ТЗ, связанных с ГР, или непосредственно основаны на них. Некоторые государства-члены считают, что не следует вводить новых требований о раскрытии.
- **Защитные/дополнительные меры.** Данный подход предусматривает такие меры, как создание баз данных, добровольных кодексов и руководств для ведомств ИС/патентных ведомств, механизмов третейского урегулирования споров и режимов надлежащей осмотрительности в патентных ведомствах в соответствии с национальным законодательством в интересах обеспечения соблюдения соответствующих режимов ДПВ.

Важнейшие вопросы для рассмотрения на 36-й сессии МКГР

11. Что касается **требований о раскрытии**, то государства-члены, которые выступают за какую-либо форму раскрытия, как представляется, в целом соглашались с тем, что их цели должны заключаться в следующем:

- обеспечение взаимной поддержки международных соглашений;
- обеспечение прозрачности системы ИС/патентной системы; и
- обеспечение того, чтобы ведомства ИС имели доступ к надлежащей информации для предотвращения ошибочного предоставления прав ИС/патентных прав.

12. В дополнение к вышеуказанным целям я хотел бы также отметить, что, как показывают приведенные ниже примеры, наблюдаются значительные различия в национальных и региональных режимах раскрытия. Отчасти это связано с различиями в том, как режимы раскрытия регулируются на национальном или региональном уровнях посредством законов об охране окружающей среды/обеспечении биоразнообразия, патентного законодательства или сочетаний того и другого. Эти различия могут вести к усилению правовой неопределенности и возрастанию регулятивной нагрузки/издержек для учреждений, работающих в разных юрисдикциях. Государства-члены могут пожелать

рассмотреть возможность введения в рамках системы ИС набора международных стандартов раскрытия в отношении ГР и/или ТЗ, связанных с ГР, для уменьшения этих потенциальных рисков.

13. Государства-члены могут пожелать сосредоточить свое внимание на 36-й сессии МКГР на следующих важных вопросах, связанных с требованиями о раскрытии:

(1). Предмет документа

Один из важных вопросов, который предлагается рассмотреть государствам-членам, касается того, должен ли документ применяться только к патентным правам (и патентным заявкам) или также к другим правам ИС. Требования о раскрытии содержатся в законодательстве об ИС многих стран. В некоторых из них, например в Швеции и Китае, такие требования касаются только патентного права. В ряде стран, например в Эфиопии и Бразилии, данные требования применяются ко всем соответствующим правам ИС.

Как представляется, это зависит от вида закона, в котором содержатся требования о раскрытии, то есть требования о раскрытии в патентном законодательстве применяются к патентным правам/заявкам, а требования о раскрытии в законах о биоразнообразии или правах доступа и совместном пользовании выгодами часто применяются ко всем соответствующим правам ИС.

Государствам-членам также предлагается рассмотреть вопрос о том, должен ли документ, в дополнение к ГР, распространяться на ТЗ, связанные с ГР. Следует отметить, что ТЗ не всегда связаны с ГР. Кроме того, необходимо отметить, что находящийся на рассмотрении МКГР текст по ТЗ в настоящее время включает требование о раскрытии. Поэтому государства-члены могут пожелать рассмотреть вопрос о том, должно ли требование о раскрытии в тексте по ГР также распространяться на ТЗ, связанные с ГР.

В связи с данным вопросом государства-члены должны также дать определения таким терминам, как ГР (и в том числе решить вопрос о том, должно ли определение ГР распространяться на производные) и ТЗ, связанные с ГР. Другой вопрос касается того, какие могут быть предусмотрены исключения из материальной сферы охвата требований о раскрытии.

(2). Характер раскрытия

Требования о раскрытии в отношении ГР и/или ТЗ существуют в той или иной форме в законодательстве многих стран и устанавливают различные уровни обязательств для заявителей:

- Формальные требования об обязательном раскрытии, относящиеся к необходимости представления документов определенного типа или физического формата.

Например, в **Швейцарии** статья 49(а) Федерального закона «О патентах на изобретения» от 25 июня 1954 г. (по состоянию на 1 января 2012 г.) гласит:
«Патентная заявка должна содержать информацию об источнике:
а) генетического ресурса, к которому изобретатель или патентный заявитель имел доступ, если изобретение напрямую основано на этом ресурсе; б) традиционных знаний коренных или местных общин, к которым изобретатель или патентный заявитель имел доступ, если изобретение напрямую основано на этом ресурсе».

Кроме того, статья 81(a) Федерального закона гласит:

«Любое лицо, которое умышленно предоставляет ложную информацию в соответствии со статьей 49(a), облагается штрафом в размере до 100 000 франков. Суд может вынести постановление о публикации такого решения».

В **Норвегии** раздел 8(b) Закона о патентах № 9 от 15 декабря 1967 г. (в сводной редакции 2016 г.) предусматривает:

«Если изобретение касается биологического материала или [ТЗ] либо предполагает их использование, то патентная заявка должна включать информацию о стране, в которой изобретатель собрал или получил этот материал или эти знания (предоставляющая страна). Если из национального законодательства предоставляющей страны следует, что для доступа к биологическому материалу или для использования [ТЗ] должно быть получено предварительное согласие, то в заявке указывается, было ли такое согласие получено. [...] Нарушение обязанности раскрывать информацию влечет за собой наказание в соответствии со статьей 221 Всеобщего уголовного кодекса (отменен Законом № 47 от 4 июля 1991 г.). Обязанность раскрывать информацию не влияет на обработку заявок и действительность прав, предоставляемых выданными патентами».

- Субстантивные требования об обязательном раскрытии, относящиеся к характеру изобретения или лежащим в его основе стандартам патентоспособности. Иными словами, данные требования о раскрытии считаются влияющими на патентоспособность.

Например, в **Южной Африке** раздел 30 закона «О внесении изменений в закон «О патентах»» (Закон № 20 от 2005 г.) предусматривает:

«(3А) Каждый патентный заявитель, подающий патентную заявку с полным описанием технических характеристик, до принятия заявки подает в регистрирующий орган в установленном порядке заявление с указанием того, основывается ли изобретение, в отношении которого испрашивается охрана, на автохтонном биологическом ресурсе, [ГР] или [ТЗ] или способах их использования либо является производным таких ресурсов, знаний или способов использования.

(3В) Регистрирующий орган обращается к патентному заявителю с требованием предоставить в установленном порядке доказательства того, что тот обладает правом или полномочиями использовать автохтонный биологический ресурс, [ГР] или [ТЗ] или способы их использования, если патентный заявитель подает заявление, удостоверяющее, что изобретение, в отношении которого испрашивается охрана, основано на автохтонном биологическом ресурсе, [ГР] или [ТЗ] или способах их использования либо является производным таких ресурсов, знаний или способов использования».

В **Индии** статья 10(4)(d)(ii) закона «О патентах» 1970 г. с изменениями, внесенными законом 2005 г., предусматривает:

«Если заявитель включает в спецификацию биологический материал, описание которого не соответствует требованиям положений (a) и (b)[7], и если такой материал не является общедоступным, то процесс подачи заявки завершается посредством депонирования этого материала в международный орган по депонированию в соответствии с Будапештским договором и посредством выполнения следующих условий, а именно: [...] (d) раскрытие источника и географического происхождения биологического материала в спецификации, если такой материал используется в изобретении».

- Требования о добровольном раскрытии, которые являются частью патентной процедуры, но не влияют на патентное делопроизводство или действительность патента.

Например, в **Германии** раздел 34(a) закона «О патентах», опубликованного

16 декабря 1980 г. (с учетом последних поправок, внесенных статьей 1 закона от 19 октября 2013 г.), гласит:

«Если изобретение основано на биологическом материале растительного или животного происхождения либо оно предполагает использование такого материала, в заявку следует включать информацию о его географическом происхождении, если оно известно. Это не влияет на экспертизу заявок и действительность прав, предоставляемых выданными патентами».

(3). Триггер раскрытия

В связи с вопросом о триггере было предложено два варианта: принцип «использования» и принцип «напрямую основано на».

- Термин «использование» встречается в Нагойском протоколе и касается, главным образом, НИОКР. На английском языке это может быть термин «use» или «utilization».

Например, в **Китайской Народной Республике (КНР)** статья 26 закона КНР «О патентах» (с поправками, внесенными решением от 27 декабря 2008 г. «О пересмотре Закона КНР «О патентах»») предусматривает:

« Что касается изобретения, создаваемого посредством использования [ГР], то патентный заявитель в подаваемой документации указывает непосредственный или исходный источник генетических ресурсов».

В правилах по реализации этого положения также поясняется, что выражение «изобретение, создаваемое посредством использования [ГР]» относится к «созданию изобретений, которые становятся возможными благодаря использованию генетической функции [ГР]».

В **Индии** раздел 10 закона «О патентах» 2002 г. (с изменениями) гласит:

«Каждая полная спецификация включает [...] раскрытие источника и географического происхождения биологического материала в спецификации, если он используется в изобретении».

В **Норвегии** раздел 8(b) Закона о патентах № 9 от 15 декабря 1967 г. (в сводной редакции 2016 г.) предусматривает:

«Если изобретение касается биологического материала или традиционных знаний либо предполагает их использование, то патентная заявка должна включать информацию о стране, в которой изобретатель собрал или получил этот материал или эти знания (предоставляющая страна). Если из национального законодательства предоставляющей страны следует, что для доступа к биологическому материалу или для использования традиционных знаний должно быть получено предварительное согласие, то в заявке указывается, было ли такое согласие получено».

- Принцип «напрямую основано на» означает, что в изобретении непосредственно используются ГР. Как представляется, это наиболее узко сформулированный триггер.

Например, в **Швейцарии** статья 49 поправки к закону «О патентах» от 2 июня 2007 г., RO 2008 2551, предусматривает:

«Если изобретение основано на [ГР] или [ТЗ], патентная заявка должна содержать информацию об источнике:

- (a) [ГР], к которому изобретатель или заявитель имел доступ, если данное изобретение напрямую основано на этом ресурсе;
- (b) связанных с [ГР] [ТЗ] коренных или местных общин, к которым изобретатель или заявитель имел доступ, если изобретение непосредственно основано на этом знании».

Определения «использования» и «напрямую основано на» – это еще одни вопросы, которые необходимо рассмотреть.

Еще один термин, который используется в законодательстве некоторых стран – «производный по отношению к». Вероятно, это наиболее широко сформулированный триггер. В отсутствие конкретного определения этот термин может быть понят как охватывающий различные вещи, от прямых физических производных ГР до любого синтезированного биологического продукта, созданного с использованием генной последовательности данных, полученной из онлайн-хранилища или базы данных, включая любые промежуточные случаи.

Например, в **Андском сообществе** статья 26 решения № 486 «Об общем правовом режиме охраны промышленной собственности» (2000 г.) гласит:
 « Заявка на выдачу патента подается в компетентное национальное ведомство и содержит следующее: [...] (h) копию договора о доступе, если продукты или процессы, в отношении которых испрашивается патент, получены или созданы на основе [ГР] либо полученных из них продуктов, в отношении которых одна из стран-членов является страной происхождения; (i) в соответствующих случаях копию документа, удостоверяющего лицензию или разрешение на использование [ТЗ] коренных афроамериканских или местных общин в странах-членах, если продукты или процессы, в отношении которых испрашивается охраны, были получены или созданы на основе знаний, страной происхождения которых является одна из стран-членов, в соответствии с положениями Решения № 391 и любыми действующими поправками и исполнительными распоряжениями к нему [...]».

Для определения триггеров используются также термины «произведенный или разработанный на основе», «основанный на», «базирующийся на», «касающийся».

(4). Содержание раскрываемой информации

В отношении содержания раскрытия было предложено три категории информации:

(1) страна происхождения;

Например, в **Норвегии** раздел 8(b) Закона о патентах № 9 от 15 декабря 1967 г. (в сводной редакции 2016 г.) содержит очень подробное правило:
 «Если изобретение касается биологического материала либо предполагает его использование, то патентная заявка должна включать информацию о стране, в которой изобретатель собрал или получил этот материал (предоставляющая страна). Если из национального законодательства предоставляющей страны следует, что для доступа к биологическому материалу должно быть получено предварительное согласие, то в заявке указывается, было ли такое согласие получено. Если предоставляющая страна не совпадает со страной происхождения биологического материала, в заявке также указывается страна происхождения. Страна происхождения означает страну, в природной среде которой был собран соответствующий материал. Если национальное законодательство страны происхождения требует, чтобы для доступа к биологическому материалу было получено предварительное согласие, то в заявке указывается, было ли такое согласие получено. Если изложенная в этом подразделе информация неизвестна, заявитель указывает это».

(2) источник ГР и/или ТЗ;

Например, в **Китайской Народной Республике** статья 26(5) закона «О патентах» (с поправками от 27 декабря 2008 г., которые вступили в силу в октябре 2009 г.) гласит:
 «[...]что касается изобретения, создаваемого посредством использования генетических ресурсов, то заявитель в подаваемой документации указывает непосредственный или исходный источник генетических ресурсов; если заявитель не может указать исходный источник, он указывает причины этого».

(3) информация о соблюдении требований, касающихся доступа и совместного пользования выгодами, включая предварительного осознанного согласия.

Например, в **Андском сообществе** статья 26 решения № 486 «Об общем правовом режиме охраны промышленной собственности» (2000 г.) предусматривает, что патентная заявка должна включать в себя следующее:

«копию договора о доступе, если продукты или процессы, в отношении которых испрашивается патент, получены или созданы на основе генетических ресурсов либо полученных из них продуктов, в отношении которых одна из стран-членов является страной происхождения; [...] в соответствующих случаях копию документа, удостоверяющего лицензию или разрешение на использование традиционных знаний коренных афроамериканских или местных общин в странах-членах, если продукты или процессы, в отношении которых испрашивается охраны, [были] получены или созданы на основе знаний, страной происхождения которых является одна из стран-членов, в соответствии с положениями Решения № 391 и любыми действующими поправками и исполнительными распоряжениями к нему».

В **Южной Африке** Раздел 30 закона «О патентах» (с учетом поправок 2005 г.) предусматривает:

«Каждый патентный заявитель, подающий патентную заявку с полным описанием технических характеристик, до принятия заявки подает в регистрирующий орган в установленном порядке заявление с указанием того, основывается ли изобретение, в отношении которого испрашивается охрана, на автохтонном биологическом ресурсе, генетическом ресурсе, традиционных знаниях либо способах их использования или является производным таких ресурсов, знаний или способов использования. Регистрирующий орган обращается к патентному заявителю с требованием предоставить в установленном порядке доказательства того, что тот обладает правом или полномочиями использовать автохтонный биологический ресурс, генетический ресурс или традиционные знания или способы их использования, если заявитель подает заявление, удостоверяющее, что изобретение, в отношении которого испрашивается охрана, основано на автохтонном биологическом ресурсе, генетическом ресурсе или традиционных знаниях или способах их использования либо является производным таких ресурсов, знаний или способов использования».

В дополнение к рассмотрению вопроса о том, информация каких категорий должна раскрываться, необходимо также рассмотреть определения «страны происхождения» и «источников».

(5). Последствия несоблюдения

Как было указано мною выше, сводный документ был существенно доработан, и в нем предусмотрена возможность создания административного механизма в целях обеспечения транспарентности в рамках системы ИС/патентной системы, а не одного лишь режима, основанного на существенном критерии патентоспособности. Один из вопросов, которые необходимо рассмотреть, касается того, нужно ли детально описать в документе меры, принимаемые до и после регистрации, при том что международные документы в области ИС обычно содержат минимальные стандарты, включающие гибкие возможности для реализации государствами-членами данных международных документов в области ИС.

Один из ключевых вопросов, касающихся последствий несоблюдения, состоит в том, должно ли несоблюдение отражаться на действительности выданного патента и, если да, то на каком условии допускается аннулирование, особенно учитывая включение варианта создания административного механизма? Какие другие варианты существуют, помимо аннулирования?

Например, в **Швейцарии** в статье 81(а) федерального закона «О патентах на изобретения» от 25 июня 1954 г. (по состоянию на 1 января 2012 г.) за недобросовестное предоставление неверной информации предусмотрен штраф, но не аннулирование патента:

«Любое лицо, которое намеренно предоставляет согласно статье 49(а) [о раскрытии источника] ложную информацию, облагается штрафом в размере до 100 000 франков. Суд может вынести постановление о публикации такого решения».

В **Андском сообществе** статья 75 решения № 486 «Об общем правовом режиме охраны промышленной собственности» (2000 г.) предусматривает:

«Компетентный национальный орган отдает распоряжение об абсолютной недействительности патента в любое время либо ex officio, либо по просьбе любого лица, в случае если:

[...]

(g) не была представлена копия договора о доступе, если продукты или процессы, к которым относится патентная заявка, были изготовлены или созданы с использованием генетических ресурсов или производных продуктов, в отношении которых одна из стран-членов является страной происхождения;

(h) не была представлена копия документа, удостоверяющего лицензию или разрешение на использование традиционных знаний коренных афроамериканских или местных общин в странах-членах, если продукты или процессы, в отношении которых испрашивается охраны, изготовлены или созданы на основе знаний, страной происхождения которых является одна из стран-членов».

В **Южной Африке** раздел 61 закона «О внесении изменений в Закон «О патентах»» (Закон № 20 от 2005 г.) гласит:

«Любое лицо может в любой момент подать в установленном порядке ходатайство об аннулировании патента только на указанных ниже основаниях, а именно [...] если требуемая декларация, поданная в связи с заявкой на выдачу патента, или заявление, поданное согласно условиям раздела 30(3А) [требование о раскрытии], содержит ложное заявление или ложную информацию, которые носят существенный характер и о ложности которых патентообладатель знал или объективно должен был знать на момент подачи декларации, заявления или представления информации».

В **Индии** статья 10(4)(d)(ii) закона «О патентах» 1970 г. с изменениями, внесенными законом 2005 г. «О внесении поправок в закон «О патентах»» предусматривает:

«Если заявитель включает в спецификацию биологический материал, описание которого не соответствует требованиям положений (а) и (b)[7], и если такой материал не является общедоступным, то процесс подачи заявки завершается посредством депонирования этого материала в международный орган по депонированию в соответствии с Будапештским договором и посредством выполнения следующих условий, а именно: [...] (d) раскрытие источника и географического происхождения биологического материала в спецификации, если такой материал используется в изобретении».

14. Что касается **защитных/дополнительных мер**, определенных в сводном документе, то необходимо отметить, что одни государства-члены полагают, что защитные меры сами по себе, без дополнительных требований о раскрытии, стали бы наилучшим средством для достижения соответствующих целей, тогда как другие утверждают, что требования о раскрытии могут быть дополнены защитными мерами. С учетом этого государства-члены могут пожелать рассмотреть вопрос о необходимости включения следующего в данный международный документ:

- **мер должной осмотрительности** для того, чтобы доступ к ГР осуществлялся только в соответствии с применимым законодательством о доступе и совместном пользовании выгодами;
- **административных мер** для предотвращения ошибочной выдачи патентов на заявленные изобретения, которые основаны на ГР или созданы с их использованием;
- **административных мер**, которые будут позволять третьим сторонам оспаривать законность патента, связанного с ГР; и

- добровольных кодексов поведения и руководящих принципов для пользователей в отношении ГР.

15. Как представляется, среди государств-членов широко распространено мнение о том, что базы данных, независимо от подхода (новое требование о раскрытии или его отсутствие), играют важнейшую роль с точки зрения взаимодействия системы ИС/патентной системы и ГР. Государства-члены могут подумать над тем, должны ли базы данных рассматриваться как самостоятельный защитный механизм для достижения принципиальных целей или они будут дополнять требования о раскрытии. Государства-члены могут также пожелать рассмотреть вопрос о том, требуются ли, а если требуются, то какие именно защитные меры в отношении баз данных по ГР. Если документ также применяется к ТЗ, связанным с ГР, какого рода дополнительные защитные меры могут потребоваться в отношении ТЗ, которые являются общеизвестными и/или общедоступными?

Другие полезные ресурсы

16. Я отмечаю, что на веб-сайте ВОИС есть некоторые полезные ресурсы, которые государства-члены, возможно, пожелают использовать в качестве справочных материалов при подготовке к 36-й сессии МКГР, как то:

- Информационная справка № 10 «Интеллектуальная собственность и генетические ресурсы», <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4011>;
- Региональный, национальный, местный и коллективный опыт, http://www.wipo.int/tk/en/resources/tk_experiences.html;
- Лекции и презентации по отдельным темам, http://www.wipo.int/tk/en/resources/tk_experiences.html#4
 - презентации, посвященные требованиям о раскрытии; и
 - презентации, посвященные базам данных.
