

Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору

**Двадцать третья сессия
Женева, 4–8 февраля 2013 г.**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МАНДАТЕ НА ПРОВЕДЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТОМ ВОИС ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ МЕР ПО НЕДОПУЩЕНИЮ ОШИБОЧНОЙ ВЫДАЧИ ПАТЕНТОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВУЮЩИМ СИСТЕМАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОСТУПА И СОВМЕСТНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ВЫГОДАМИ

Документ представлен делегациями Канады, Японии, Республики Кореи и Соединенных Штатов Америки

ВВЕДЕНИЕ

1. Первого февраля 2013 г. Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) получило запрос от Представительства Соединенных Штатов Америки при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях, от имени делегаций Канады, Японии, Республики Кореи и Соединенных Штатов Америки, о вынесении «Предложения по мандату для Секретариата ВОИС на исследование в отношении мер недопущения ошибочного предоставления патентов и обеспечения соответствия действующим системам предоставления доступа и совместного пользования выгодами» на обсуждение в рамках двадцать третьей сессии Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору («МКГР») в качестве рабочего документа по шестому пункту повестки дня.

2. В соответствии с указанным выше запросом в Приложении к настоящему документу содержится указанное предложение.

3. *Комитету предлагается принять к сведению и рассмотреть предложение, содержащееся в Приложении к настоящему документу.
[Приложение следует]*

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МАНДАТЕ НА ПРОВЕДЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТОМ ВОИС ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ МЕР ПО НЕДОПУЩЕНИЮ ОШИБОЧНОЙ ВЫДАЧИ ПАТЕНТОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВУЮЩИМ СИСТЕМАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОСТУПА И СОВМЕСТНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ВЫГОДАМИ

В контексте ведущейся МКГР работы по предотвращению ошибочной выдачи патентов и незаконного присвоения генетических ресурсов (ГР) и/или традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами (ТЗГР), и с учетом приверженности государств-членов ВОИС рекомендациям Повестки дня в области развития МКГР просит Секретариат провести с участием главного экономиста следующую дополнительную работу:

Обновить Техническое исследование ВОИС относительно требований по раскрытию информации, относящейся к генетическим ресурсам и традиционным знаниям (исследование № 3, 2004 г.), включив в него информацию о требованиях по раскрытию и внедренных государствами-членами ВОИС системах доступа и совместного пользования выгодами (ДПВ). Учитывая потребность в проведении основанного на фактах анализа вопроса о том, способствуют ли требования по раскрытию информации и соответствующие системы ДПВ решению проблемы ошибочной выдачи патентов и незаконного присвоения, а также не снижают ли они стимулы к инновационной деятельности и совместному пользованию выгодами, в рамках исследования необходимо рассмотреть следующие аспекты:

1. Выгоды, полученные предоставляющими странами в результате применения требований по раскрытию информации и действия соответствующих систем ДПВ;
2. Расходы национальных бюро/юрисдикций, связанные с требованием о раскрытии;
3. Расходы, связанные с требованием о раскрытии и смежными требованиями (доказательство предварительно полученного обоснованного согласия (ПОС) и взаимно согласованных условий (ВСУ)), которые несут заявители. Это относится как к тем заявителям, которые действительно использовали ГР и/или ТЗГР, так и к тем, которые их не использовали, но должны выяснить, какие именно шаги они должны предпринять в связи с требованием о раскрытии.

В частности, в рамках исследования необходимо как минимум проанализировать национальные и региональные нормативные акты в области интеллектуальной собственности, содержащие положения и процедуры, предусматривающие раскрытие источника или происхождения генетического ресурса и/или ТЗГР, а также для каждого такого государства и региона:

- Выяснить, сколько заявителей на получение патента раскрыли информацию об источнике/происхождении.
- Определить, какие дополнительные требования (помимо раскрытия источника/происхождения) предъявляются. Например, нужно ли выяснять, какие органы требуют подтверждения ПОС и ВСУ.
- Собрать информацию о процедурах, которые необходимо соблюсти для получения ПОС/ВСУ в тех случаях, где требуется их доказательство.
- Если заявитель сделал ошибку в связи с требованием о раскрытии, как он может ее исправить? Например, если заявитель, не стремясь сознательно ввести ведомство в

заблуждение, указал в качестве источника одну страна, хотя следовало указать другую, сочтет ли ведомство такое исправление существенным, потребует ли повторно подать заявку?

- Для каждого ведомства, требующего раскрывать информацию, выяснить средний срок обработки патентных заявок, а также патентных заявок, к которым применялось требование о раскрытии информации.
- Для случаев, где требовалось раскрытие информации об источнике/происхождении: были ли доступ к генетическим ресурсам получен непосредственно (*in situ*) или через семенной фонд, либо ресурсы были приобретены как товар?
- После введения требования о раскрытии: выросло или снизилось число патентных заявок в данной области? Если снизилось: возможно, потенциальные заявители, которые до введения требования подали бы патентную заявку, отказались от получения патента и предпочли охранять свои изобретения в качестве коммерческой тайны?
- Какой объем выгод был получен после введения требования о раскрытии и внедрения соответствующей системы ДПВ? Сколько соглашений о ДПВ было подписано с тех пор?
- Для государств-членов ВОИС, предъявляющих требование о раскрытии: сколько соглашений о ДПВ было подписано после введения требования о раскрытии?
- При наличии соглашений о ДПВ: напоминают ли такие соглашения получателям ГР и/или ТЗГР о необходимости раскрывать информацию об их источнике/происхождении при обращении за охраной интеллектуальной собственности?
- Предусмотрены ли уголовные/административные наказания и/или штрафы за нераскрытие источника/ происхождения ГР и/или ТЗГР в патентной заявке? Если предусмотрены, следует описать ситуации, в которых они были применены и указать, подавались ли апелляции и какие решения были приняты соответствующим апелляционным органом.
- При наличии требования о раскрытии, требует ли ведомство также раскрывать информацию об известном уровне техники, имеющую существенное значение для патентоспособности изобретения? Если нет, то чем обусловлено наличие требования о раскрытии информации об источнике ГР и/или ТЗГР и отсутствие требования о раскрытии информации об известном уровне техники, имеющей существенное значение для патентоспособности? Каким образом раскрытие информации способствует проведению экспертизы?
- Насколько часто информация об источнике или происхождении имеет существенное значение для патентоспособности? Имеются ли в государствах, законодательство которых требует раскрытия, также национальные законы, регулирующие незаконное присвоение и ненадлежащее использование ГР и/или ТЗГР?
- Применяют ли ведомства механизмы, позволяющие третьим сторонам предоставлять информацию, имеющую существенное значение для патентоспособности патентной заявки?
- Применяют ли ведомства механизмы, позволяющие опротестовать патент (как до, так и после выдачи)?
- Для способов использования ГР и/или ТЗГР, не указанных в патенте или патентной заявке: как государства-члены ВОИС удостоверяются в том, что доступ к ГР и/или ТЗГР был получен надлежащим образом, а требования по ПОС и ВСУ были соблюдены?

Исследование необходимо провести как можно скорее, с тем чтобы делегации могли принять обоснованное решение относительно нашей работы по ГР и/или ТЗГР.

[Конец Приложения и документа]