
SCT/49/2
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 20 ЯНВАРЯ 2026 ГОДА

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок девятая сессия
Женева, 30 марта – 2 апреля 2026 года

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН (DNS)

Документ подготовлен Секретариатом

1. Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) на сорок восьмой сессии рассмотрел документ [SCT/48/2](#) («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен (DNS)») и поручил Секретариату продолжать информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS (см. документ [SCT/48/5](#)). С учетом этого Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ДОМЕННЫХ ИМЕН

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается разрешением этих проблем с 1998 года, разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. По линии Центра по арбитражу и посредничеству (Центр) ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, конфликтующих с их правами на товарные знаки. Главный из применяемых Центром механизмов — Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) — был разработан Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) на основе рекомендаций, сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

3. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм по-прежнему пользуется большим спросом среди владельцев товарных знаков³. С декабря 1999 года Центр рассмотрел с применением ЕПУС свыше 80 000 споров⁴. В 2025 году владельцы товарных знаков подали в Центр 6282 жалобы по процедуре ЕПУС — исторический максимум для Центра и свидетельство неизменной важности ЕПУС для владельцев брендов. В 2025 году общее число доменных имен, ставших предметом споров, поданных владельцами брендов для урегулирования на основе ЕПУС ВОИС, превысило 143 000.

4. В 2025 году к процедурам Центра для разрешения споров о доменных именах обращались владельцы брендов самых разных категорий. Наибольшее число запросов поступило из следующих отраслей: интернет-услуги и ИТ, банковские и финансовые услуги, биотехнология и фармацевтика, индустрия развлечений, розничная торговля, тяжелая промышленность и машиностроение, продовольствие, напитки и общественное питание и мода. Все чаще в заявлении, поступивших от владельцев брендов, предметами споров были предполагаемые случаи мошенничества с использованием электронной почты и «фишинга», действия, совершаемые нарушителями под видом законного пользователя, и другие виды незаконного использования ориентированных на потребителя веб-сайтов (например, контрафакт), связанные с оспариваемыми доменными именами. В течение 2025 года поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители 190 стран, что отражает глобальный

¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report).

² «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 (также размещена по адресу: www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report).

³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, урегулированных на основе ЕПУС: www.wipo.int/amc/en/domains/challenged.

⁴ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Статистические данные представлены в разбивке по многим категориям, таким как «сфера деятельности истца», «строка доменного имени» или «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. www.wipo.int/amc/en/domains/statistics.

характер данного механизма разрешения споров. Что касается языка применимых соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то в рамках разбирательств по процедуре ЕПУС ВОИС использовались более 30 языков⁵.

5. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Третье издание «Обзора мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС» (WIPO Overview 3.0)⁶, опубликованное в 2017 году, активно использовалось сторонами разбирательств и сегодня применяется членами комиссий при рассмотрении большинства дел. Этот востребованный пользователями по всему миру обзор тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит упоминание почти 1000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС. Для облегчения доступа к этим решениям по сферам деятельности сторон и тематическим рубрикам споров Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС»⁷ с возможностью онлайнового контекстного поиска. Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного пользования.

6. С учетом основополагающей роли ВОИС в разработке ЕПУС Центр следит за развитием событий в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы работы. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях отрасли⁸, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах; последний такой семинар состоялся в ноябре 2023 года. В 2025 году отмечалось 25-летие успешной работы ЕПУС: в апреле в Женеве состоялась конференция, организованная Центром в честь этого события. На мероприятии были подведены итоги работы и рассмотрены перспективы с точки зрения правовой практики по применению ЕПУС, соответствующих изменений интернет-технологий и ряда других актуальных вопросов, таких как блокчейн-домены и потенциальное воздействие ИИ на отрасль DNS и механизмы защиты прав⁹.

В. Национальные домены верхнего уровня (нДВУ)

7. ЕПУС применяется в обязательном порядке к доменным именам, зарегистрированным в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ) (например, .com) и более поздних новых рДВУ. Однако Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров в духе международного передового регистрационного опыта и норм охраны прав ИС реестрам нДВУ. Некоторые операторы реестров нДВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие важные особенности стран. Центр

⁵ Арабский, болгарский, каталанский, китайский, хорватский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, финский, французский, немецкий, греческий, иврит, венгерский, индонезийский, итальянский, японский, корейский, латышский, малайский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, тайский, турецкий, украинский и вьетнамский (в английском алфавитном порядке).

⁶ См. www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 по сравнению со вторым изданием, опубликованным в 2011 год, свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных Центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

⁷ См. www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/.

⁸ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2023/domainname.html>.

⁹ См. <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2025/domainname.html>.

оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах 87 реестрам нДВУ: в 2025 году он начал принимать к рассмотрению дела в отношении нДВУ .HT (Гаити)¹⁰.

8. В контексте содействия, оказываемого ВОИС в области использования нДВУ, в 2025 году Центр предоставлял стратегическую поддержку ряду реестров нДВУ. Такая поддержка включала в себя сотрудничество с профильными органами в целях повышения эффективности и гармонизации механизмов урегулирования споров в отношении доменных имен, в частности путем актуализации соответствующих условий регистрации, административных процессов, политики, правил и/или дополнительных правил ВОИС для нДВУ .BO (Боливия), .HN (Гондурас), .MA ^{المغرب} (Марокко) и .PH (Филиппины).

C. Информационные технологии и поддержка

9. ВОИС полна решимости обеспечить доступность услуг Центра всем заинтересованным сторонам. Для достижения этой цели в настоящее время Центр проводит всестороннее обновление своих ИТ-систем, с тем чтобы усовершенствовать пользовательскую среду. Кроме того, Центр обновил ряд страниц своего общедоступного веб-сайта, где размещены общие указания о заявках по процедуре ЕПУС относительно конкретных процедурных или технических вопросов, например, статуса доменного имени и информации из базы данных Whois¹¹.

D. Web 3.0

10. Центр на постоянной основе ведет переговоры с соответствующими реестрами и регистраторами на предмет применения механизмов охраны прав (например, ЕПУС) к доменам Web 3.0 и блокчейн-доменам. До последнего времени Центр оказывал помощь оператору домена Web 3.0 Namebase и новому оператору рДВУ .ART в области применения ЕПУС к доменным именам второго уровня в соответствующих реестрах Web 3.0.

II. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

11. Ряд изменений политики в отношении ICANN создают не только возможности, но и сложности для владельцев и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN в 2012 году сотен новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одно заслуживающее внимания и связанное с этим изменение – появление интернационализованных доменных имен (IDN) верхнего уровня, таких как «.网店» («интернет-магазин/электронный магазин») и «.شبكة» («веб/сеть»). Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

¹⁰ С полным списком нДВУ, для которых Центр был выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу www.wipo.int/amc/en/domains/cctld.

¹¹ См., например, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr/>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/expiry.html> и <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lop/>.

A. НОВЫЕ РДВУ

12. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 года¹², опубликована в регулярно переиздаваемом ICANN Руководстве для заявителя¹³. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 года; к 2021 году было делегировано более 1200 рДВУ¹⁴, и остается ввести в действие лишь несколько (например, «.music»). Как представляется, вместе с этими новыми рДВУ в настоящее время зарегистрировано порядка 29 млн доменов второго уровня (по причине, например, непродления этот показатель сократился по сравнению с предыдущим значением, составлявшим 32 млн)¹⁵. В 2020 году ICANN завершила свой проект «Процесс разработки политики по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ» (PDP)¹⁶. Хотя такие темы, как «Сокращение масштабов злоупотреблений DNS» и «Закрытые родовые домены» остаются на рассмотрении, дальнейшая работа ICANN, включая рассмотрение Советом GNSO и Советом ICANN, переориентировалась на «этап функциональной разработки» в целях подготовки к запуску очередных раундов подачи заявок на новые рДВУ. В июле 2023 года ICANN одобрила следующие раунды подачи заявок на новые рДВУ, что открыло дорогу для завершения работы над очередной программой введения новых рДВУ: в октябре 2025 года было опубликовано новое Руководство для заявителя¹⁷; ожидается, что прием заявок на новые рДВУ будет открыт с апреля по август 2026 года; прием возражений намечен на четвертый квартал 2026 года¹⁸.

13. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате работы ICANN по ряду направлений было выработано несколько механизмов охраны прав (МОП), предназначенных непосредственно для новых рДВУ¹⁹. Как указано, в частности, в документе [SCT/46/3](#), МОП для рДВУ, разработанные ICANN, включают «процедуру урегулирования споров до делегирования», когда владельцы товарных знаков могут направлять «возражения на основании юридических прав» (LRO) в отношении заявок на регистрацию новых рДВУ, предположительно нарушающих их права²⁰, и «процедуру урегулирования споров после делегирования» (PDDRP), которая позволяет подавать жалобы на оператора утвержденного реестра новых рДВУ, чьи

¹² См. www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности в пункте 14.

¹³ Руководство для заявителя ICANN опубликовано на следующей странице: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

¹⁴ Делегированные новые рДВУ перечислены по адресу: newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings

¹⁵ См. ntldstats.com.

¹⁶ См. информационное письмо от января 2021 года относительно политики по последующим процедурам, применимым к новым рДВУ, по адресу: <https://myemail.constantcontact.com/Read-the-SubPro-PDP-Newsletter--January-2021-Edition.html?soid=1122025845763&aid=qJxZ65sQtok>. С заключительным докладом Рабочей группы, представленным 18 января 2021 года, можно ознакомиться по адресу: <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file-field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>.

¹⁷ См. <https://newgtldprogram.icann.org/sites/default/files/documents/new-gtld-program-2026-round-applicant-guidebook-current-en.pdf>.

¹⁸ См. www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-27-07-2023-en#section1.b

¹⁹ Дополнительная справочная информация с гиперссылками содержится в документе [WO/GA/39/10](#), в частности пунктах 23–30. В нем отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся международной охраной».

²⁰ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения на основании смешения в доменной строке», «возражения на основании требований сообщества» и «возражения на основании ущемления интересов общества». В Руководстве для заявителя предусмотр также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после публикации ICANN заявок на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

действия по управлению реестром предположительно привели к нарушениям прав на товарные знаки или в значительной степени способствовали таким нарушениям²¹. С учетом экспертных знаний и опыта, полученного в ходе предыдущего раунда введения новых рДВУ, Центр был назначен единственным поставщиком услуг по урегулированию споров в ходе раунда LRO 2026 года, а также по возражениям на основании смешения в доменной строке²². Центр продолжает отслеживать и поддерживать справедливое и предсказуемое делегирование новых рДВУ, а также возражения, связанные с товарными знаками, чтобы обеспечить надлежащий учет прав интеллектуальной собственности и споров в процессе делегирования ICANN. Что касается МОП для доменов второго уровня, программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ), который будет выполнять роль централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве основания для применения МОП к новым рДВУ²³. Кроме того, хотя ЕПУС и остается доступным инструментом для урегулирования споров в отношении новых рДВУ, связанных с запросом на передачу спорного доменного имени владельцу товарного знака, ICANN ввела Единую систему ускоренного приостановления действия на временной основе, которая должна стать более удобным для пользователей МОП для доменов второго уровня в соответствующих случаях²⁴.

В. ПЛАНЫ ICANN ПО ПЕРЕСМОТРУ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И ДРУГИХ МОП

14. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся в 2011 году обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем

²¹ См. www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf.

²² См. <https://www.icann.org/fr/announcements/details/icann-announces-dispute-resolution-service-providers-for-the-next-round-03-07-2025-en>.

²³ ЦОИТЗ позволяет использовать зарегистрированные словесные знаки, словесные знаки, охраняемые в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочие знаки, представляющие собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время сервис Sunrise (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, превентивным образом зарегистрировать в качестве доменного имени слово, полностью совпадающее с принадлежащим ему знаком) распространяется на товарные знаки, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом Claims (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время услуга «претензии» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом Sunrise, касается также указания на существование товарных знаков в качестве основания для подачи жалобы в соответствии с описанным в настоящем документе МОП «Единая система быстрого приостановления действия». Ряд операторов реестров включили в свои соглашения между реестрами и регистраторами положение о неограниченном сроке действия сервиса Claims – так, Charleston Road Registry, подразделение Google, сделала это в отношении домена .app (см. gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails:downloadapplication/1343?t:ac=1343).

²⁴ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 года проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. prague44.icann.org/node/31773 и <https://archive.icann.org/en/meetings/toronto2012/node/34325.html>). В этих предложениях учитывалась необходимость обеспечения разумного баланса между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и правомерными ожиданиями добросовестных registrantов доменных имен.

пользы²⁵, Организация поддержки родовых имен (GNSO или Организация поддержки) при ICANN все же приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 года был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов существа и процедуры²⁶. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 года заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (PDP) в целях критического анализа всех МОП в два этапа. В рамках уже завершенного первого этапа основное внимание уделялось МОП, разработанным для программы ввода новых рДВУ, в частности Центру обмена информацией (включая такие МОП как «санрайз» и «уведомление о претензии»)²⁷ и Единой системе ускоренного приостановления действия (URS), а итогом этого этапа стал ряд предложений операционно-процедурного характера о внесении изменений в соответствующие МОП²⁸. Заключительный доклад, подготовленный по итогам первого этапа, содержит 35 сформулированных на основе консенсуса рекомендаций²⁹; он был утвержден Советом GNSO и Советом ICANN для реализации в несколько этапов³⁰. В рамках второго этапа (в настоящее время ожидается, что подготовительная работа начнется в 2026 году) основное внимание будет уделено ЕПУС³¹. Этот вопрос вызывает серьезную обеспокоенность, учитывая также аккредитацию ICANN нескольких дополнительных учреждений, оказывающих услуги по ЕПУС, и неопределенность в отношении того, какие изменения может претерпеть ЕПУС в этом процессе работы ICANN. Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как ECTA, INTA и MARQUES, помимо собственно ICANN. В частности, в учредительных органах ICANN было озвучено предложение о проведение Секретариатом ВОИС первоначального пересмотра ЕПУС под руководством экспертов, чтобы на его основе разработать устав для любого пересмотра в рамках политических процессов ICANN³².

²⁵ См. community.icann.org/display/gnsoudrpdlt/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP; см. также пункт 31 документа [WO/GA/39/10](https://wo/ga/39/10), где представлена более общая информация по данному вопросу.

²⁶ См. gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf.

²⁷ См. сноска 20.

²⁸ См. заключительный доклад по адресу: <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/council-recommendations-rpm-pdp-phase-1-report-10feb21-en.pdf>

См. также презентацию Совета GNSO, ознакомиться с которой можно по адресу: <https://gnso.icann.org/sites/default/files/policy/2021/presentation/presentation-gnso-rpm-final-report-11Jan21-en.pdf>.

²⁹ Рекомендации можно разделить на четыре категории: сохранить статус-кво (9), внести изменения в практику работы (10), разработать новые политики и процедуры (15) и организовать сбор комплексных данных (1).

³⁰ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2022-01-16-en#2.a>.

³¹ См. gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf. См. также коммюнике ICANN GAC 74, в котором говорится следующее: «По окончании периода представления публичных комментариев по отчету о состоянии политики в отношении ЕПУС GAC получил от некоторых членов GAC информацию о целесообразности расширения сферы действия ЕПУС на географические указания. GAC намерен рассмотреть этот вопрос в рамках подготовки к обсуждению на последующих заседаниях».

³² См., среди прочего, коммюнике ICANN GAC 74, которое гласит: «GAC получил обновленную информацию о статусе запланированного пересмотра ЕПУС, и, в частности, отметил ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, в соответствии с которым Правлению и учредительным органам рекомендовано и даже желательно обращаться за консультациями к соответствующим государственным органам с соответствующим опытом вне ICANN (в частности, к Всемирной организации интеллектуальной собственности – ВОИС, как к автору и куратору по вопросам ЕПУС), для информационной подготовки процесса разработки политики, и надеется на дальнейшее изучение этого положения до любого пересмотра ЕПУС».

15. В преддверии рассмотрения ЕПУС в рамках ICANN Центр совместно с Ассоциацией в области интернет-торговли (ICA) провел адресные консультации для подготовки отчета о судебной практике и оперативном опыте работы с ЕПУС в стремлении выявить области, в которых существует консенсус относительно рекомендаций по дальнейшей политике или модернизации практики. Этот проект заключался в проведении международных консультаций с отраслевыми лидерами и экспертами для определения передовой практики, консенсуса и потенциальных областей для совершенствования ЕПУС. Заключительный отчет³³ опубликован и передан в ICANN для рассмотрения в рамках пересмотра ЕПУС силами GNSO³⁴.

C. РЕГЛАМЕНТ В ОТНОШЕНИИ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И БАЗЫ ДАННЫХ WHOIS

16. В результате принятия Европейским союзом Общего регламента по защите данных (GDPR)³⁵, вступившего в силу 25 мая 2018 года, открытая база данных Whois, как правило, больше не содержит полных контактных данных registrantов доменных имён. Теперь значительная часть публичных данных Whois скрыта, а доступные данные часто ограничиваются информацией об организации (для юридических лиц) и стране registranta. Кроме того, на практике в большинстве регистрационных данных в качестве владельца зарегистрированного имени (registranta) в настоящее время указывается служба «конфиденциальности» или «прокси». Однако для упрощения контакта с registrantом доменного имени регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи. В дополнение к этим ограничениям, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, ICANN требует от регистраторов предоставить контактную информацию registranta по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС. Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС³⁶. При этом, судя по всему, исходят из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») Общего регламента³⁷, вследствие чего регистраторы обязаны предоставлять провайдерам ЕПУС информацию из базы данных Whois. В июле 2018 года GNSO инициировала ускоренный процесс формирования политики (EPDP) в целях проведения обзора «временных условий [контракта]» и обсуждения стандартизированной модели доступа к непубличным регистрационным данным³⁸; в июле 2020 года Совету GNSO был представлен итоговый отчет, содержащий рекомендации группы по EPDP, касающиеся системы стандартизированного доступа/раскрытия данных (SSAD)³⁹, в отношении которой правительствами и субъектами сферы ИС был высказан ряд вопросов и в отношении которой все еще продолжаются консультации. Центр продолжает внимательно следить за ходом продолжающихся обсуждений в отношении

³³ См. https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/wipo-ica-final-udrp-review-report_dec2025.pdf.

³⁴ См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/resources/wipo-icaudrpreview.html>.

³⁵ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки личных данных и о свободном движении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий регламент по защите данных).

³⁶ См. www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en, приложение F. См. также <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-reaffirms-temporary-specification-for-gtld-registration-data-29-1-2019-en>.

³⁷ В 2018 году Центр опубликовал неофициальное руководство ВОИС для сторон споров о практическом влиянии GDPR на процедуру с использованием ЕПУС. См. www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr.

³⁸ См. <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>.

³⁹ См. <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp-phase-2>.

политики SSAD⁴⁰. Совсем недавно ICANN запустила Службу оформления заявок на получение регистрационных данных (RDRS), которая представляет собой новую централизованную службу, предусматривающую последовательную и стандартизированную процедуру направления запросов участвующим регистраторам на доступ к непубличным регистрационным данным, связанным с рДВУ⁴¹. Прошла половина срока работы этой службы в пилотном режиме, и остаются серьезные вопросы относительно ее будущего. Центр обновил веб-страницу с вопросами и ответами для информирования публики о службе RDRS ICANN и обсуждает потенциальные последствия для рассмотрения дел на основе ЕПУС⁴². Затронув некоторые аспекты вопросов, связанных с EPDP и WhoIs, Европейская комиссия приняла пересмотренную Директиву о безопасности сетевых и информационных систем (Директива NIS 2), которая должна быть перенесена в национальное законодательство и которая, как ожидается, потенциально может повлиять на практику и запросы в рамках WhoIs и запросы⁴³. В этой связи следует отметить, что Европейский совет по защите данных выпустил ряд руководств, рекомендаций и мер передовой практики в области конфиденциальности и защиты данных⁴⁴.

17. Центр продолжает внимательно следить за тем, как регламенты по защите данных влияют на применение процедур ЕПУС. Помимо выполнения Центром своих функций, связанных с ЕПУС, для решения более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, как отмечается выше в отношении предлагаемой SSAD для направления запросов к базе данных WhoIs, продолжается ряд обсуждений по вопросу о возможной модели «аккредитации и доступа» применительно к WhoIs, включая вопрос о потенциальной роли ВОИС в сертификации владельцев ИС для получения такого доступа⁴⁵.

E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

18. Помимо упомянутых выше инициатив и в связи с ними в ICANN идут и другие процессы, касающиеся охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

19. Как уже отмечалось, в частности, в документе [SCT/46/3](#), Рабочая группа ICANN выработала ряд рекомендаций по предоставлению МПО доступа к ЕПУС, и эти рекомендации были единогласно одобрены Советом GNSO 27 сентября 2018 года. Двадцать седьмого января 2019 года эти рекомендации были приняты Советом ICANN, и Корпорации было поручено приступить к их реализации; работа ICANN в этой области продолжается, и Центр вместе с другими участвующими МПО, как и раньше, внимательно следит за ходом выполнения этого «долгостроя» с надеждой на то, что соответствующая работа может завершиться в ходе 2026 года.

⁴⁰ См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/policy-briefing-icann70-03mar21-en.pdf>.

См. также заявление меньшинства Правительственного консультативного комитета относительно заключительного доклада, подготовленного по итогам второго этапа EPDP по регистрационным данным для рДВУ, по адресу: <https://gac.icann.org/statement/public/gac-minority-statement-epdp-phase2-24aug20.pdf>.

⁴¹ См. <https://www.icann.org/resources/press-material/release-2023-11-28-en>.

⁴² См. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/gdpr>.

⁴³ См. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/nis2-directive>

⁴⁴ См. https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/general-guidance/guidelines-recommendations-best-practices_en и <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/108437>.

⁴⁵ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

См. также

www.ipconstituency.org/assets/Outreach/DRAFT%20-%20WHOIS%20Accreditation%20and%20Access%20Model%20v1.7.pdf.

(b) Географические термины

20. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования и охраны в новых рДВУ⁴⁶. Что касается верхнего уровня⁴⁷, то Руководство для заявителя ICANN [2012 года] предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе раунда приема заявок [2012 года]»⁴⁸. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против их использования⁴⁹.

21. Члены ПКК сформулировали также другие оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ, ссылаясь на соответствие географическим или иным «чувствительным» терминам, и рекомендовали Совету ICANN не выходить за пределы их первоначальной оценки и запросили у Совета разъяснения насчет возможностей для заявителей вносить исправления в собственные заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁵⁰.

22. В отношении раунда 2026 года ICANN сохранила те же требования к новым рДВУ, что в ходе предыдущего раунда: «[з]аявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться»⁵¹ и к заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные

⁴⁶ В 2007 году были опубликованы «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf. См. также gac.icann.org/contentMigrated/icann63-barcelona-communique.

⁴⁷ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf, раздел 5.

⁴⁸ См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁴⁹ См. newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительства». См. www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf, «4. Specific Strings». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ — например, новых рДВУ, имена которых соответствуют названиям контролируемых видов деятельности или словарным терминам. См. www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf.

Что касается приложения ".amazon", в декабре 2019 года ICANN заключила Соглашение о регистрации, в соответствии с которым Amazon EU S.à r.l. получила разрешение на использование нового рДВУ ".amazon". См. www.icann.org/resources/agreement/amazon-2019-12-19-en. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN.

⁵¹ См. <https://newgtldprogram.icann.org/sites/default/files/documents/new-gtld-program-2026-round-applicant-guidebook-current-en.pdf>, начиная с раздела 7.5.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против их использования⁵².

23. В декабре 2016 года ICANN санкционировала выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров устанавливают 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁵³. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁵⁴. После упомянутой выше выдачи зарезервированных двухсимвольных доменных имен ICANN в ходе недавно состоявшихся обсуждений некоторые члены ПКК выразили озабоченность и обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях⁵⁵. Ожидается, что аналогичная процедура может быть использована применительно к названиям стран на втором уровне (в настоящее время остается заблокированной).

24. Первого декабря 2025 года вступил в силу новый Регламент Европейского союза по охране географических указаний (ГУ) на ремесленные и промышленные изделия, который предусматривает ряд положений, касающихся DNS⁵⁶. Аналогичный Регламент, касающийся вин, спиртных напитков и сельскохозяйственной продукции, был утвержден в 2024 году⁵⁷. Хотя ряд европейских нДВУ уже учитывают ГУ в своих системах АУС в действующих формулировках, упомянутый Регламент отразится на некоторых подходах к АУС в отношении европейских нДВУ.

25. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке поддержки работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁵⁸. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере целесообразности.

26. ПКТЗ предлагается рассмотреть информацию, изложенную в настоящем документе.

[Конец документа]

⁵² См. <https://newgldprogram.icann.org/sites/default/files/documents/new-gtld-program-2026-round-applicant-guidebook-current-en.pdf>, начиная с раздела 7.5.2 «Географические наименования, требующие документального одобрения правительственных или других государственных органов».

⁵³ В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf.

⁵⁴ См. forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08Jul16/pdfECmcS9knuk.pdf.
⁵⁵ См. также «Обзор текущего положения с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами в системе доменных имен», подготовленный Центром совместно с Секретариатом ПКТЗ 12 марта 2018 года и представленный в виде документа [SCT/39/7](#).

⁵⁶ См. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202302411.

⁵⁷ См. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401143.

⁵⁸ См., например, документы [SCT/37/4](#), [SCT/37/5](#), [SCT/38/3](#), [SCT/39/5](#), [SCT/40/4](#), [SCT/41/5](#), [SCT/42/3](#) и [SCT/43/4](#). См. также мероприятие [SCT/IS/GEO/GE/17](#).