

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок четвертая сессия
Женева, 17–19 мая 2021 г.

ОТЧЕТ

*принят Постоянным комитетом**

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (далее «Постоянный комитет», «Комитет» или «ПКТЗ») провел свою сорок четвертую сессию в Женеве с 17 по 19 мая 2021 г. Сессия была проведена в гибридном формате, допускающем очное присутствие некоторых делегаций на заседаниях в Женеве и дистанционное участие других делегаций через платформу Interprefy (см. документ SCT/44/INF/1).

2. На совещании были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза по охране промышленной собственности: Афганистан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Азербайджан, Бангладеш, Беларусь, Бенин, Боливия (Многонациональное государство), Бразилия, Болгария, Камбоджа, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Эквадор, Египет, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Литва, Мадагаскар, Малайзия,

* Настоящий отчет был принят на сорок пятой сессии ПКТЗ.

Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия, Зимбабве (107). Европейский союз был представлен в качестве специального члена ПКТЗ. Палестина была представлена в качестве наблюдателя.

3. Следующие межправительственные организации приняли участие в сессии в качестве наблюдателей: Африканский союз (АС), Организация интеллектуальной собственности Бенилюкса (BOIP), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Центр по проблемам Юга (SC) (4).

4. Представители следующих неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: ActionAid, Арабское общество интеллектуальной собственности (ASIP), Бразильская ассоциация интеллектуальной собственности (ABPI), Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Китайская ассоциация по товарным знакам (СТА), Консорциум общих продовольственных наименований (CCFN), Европейская ассоциация брендов (AIM), Ассоциация по товарным знакам европейских сообществ (ECTA), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA International), Французская ассоциация географических указаний для промышленных и ремесленных товаров (AFIGIA), Германская ассоциация по охране промышленной собственности (GRUR), Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (IPO), Межамериканская ассоциация промышленной собственности (ASIPI), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация по товарным знакам (INTA), Международная ассоциация права в области виноделия (AIDV), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), Японская ассоциация по товарным знакам (JTA) (19).

5. Список участников (документ SCT/44/INF/1) содержится в приложении I к настоящему документу.

6. Секретариат принял к сведению и занес в протокол выступления сторон.

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

7. Председатель открыл сорок четвертую сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и приветствовал ее участников.

8. Заместитель Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-жа Биньин Ван приветствовала участников сессии от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.

9. Функции секретаря ПКТЗ выполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/44/1 Prov. 2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: АККРЕДИТАЦИЯ В КАЧЕСТВЕ НАБЛЮДАТЕЛЯ

11. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/4.
12. ПКТЗ одобрил аккредитацию Международного форума по вопросам интеллектуальной собственности – Квебек (FORPIQ).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ

13. ПКТЗ принял проект отчета о сорок третьей сессии (документ SCT/43/12 Prov.).

Общие заявления

14. Делегация Перу, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), поблагодарила Секретариат за подготовку сессии ПКТЗ. Делегация сообщила о заинтересованности Группы в дальнейшей конструктивной работе совместно с другими региональными группами на всех обсуждениях Комитета в ходе данного заседания. Касательно промышленных образцов Группа приняла к сведению окончательный отчет координатора работы над Договором о законах по образцам (DLT) и положительно оценила его выводы и рекомендации. Группа призвала делегации внимательно оценить их и пересмотреть свои позиции, чтобы оставшиеся нерешенными вопросы можно было открыто и конструктивно рассмотреть на дипломатической конференции, которая будет созвана, как только будут выполнены необходимые минимальные условия. Группа с большим интересом заслушает презентацию пересмотренного Анализа ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также по временной охране промышленных образцов на определенных международных выставках. Относительно товарных знаков делегация подчеркнула, что Группа придает большое значение охране названий стран и национально значимых географических названий. Они представляют собой ценную возможность создания систем национальных брендов, добавляющих стоимость за счет использования зарегистрированных товарных знаков, которые могут быть надлежащим образом использованы для продвижения имиджа, товаров, услуг и инвестиционных возможностей развивающихся стран и даже некоторых развитых стран, а также для создания возможностей для них. Отметив отсутствие последовательной охраны названий стран на международном уровне, Группа подтвердила свою готовность продолжить обсуждение вопроса об охране названий стран на основании документов SCT/43/6 и SCT/43/9, а также названий стран и национально значимых географических названий в системе доменных имен (DNS), согласно предложению в документе SCT/41/6 Rev. Обсуждение этих вопросов в ходе сессии даст Комитету лучшее понимание области применения предложений и позволит членам приблизиться к точкам соприкосновения, что облегчит работу ведомств интеллектуальной собственности, повысит правовую определенность для производителей и поставщиков услуг и укрепит доверие потребителей. Что касается DNS, Группа вновь выразила обеспокоенность текущим состоянием процесса распределения, который напрямую затрагивает интересы многих стран региона и ограничивает их возможности адекватной охраны своего исторического, культурного и языкового наследия. Как говорилось на предыдущей сессии, Группа призывает государства-члены при предоставлении доменных имен учитывать влияние на наследие и культурные аспекты других государств-членов, а также их интересы. В этой связи Группа отметила, что с интересом заслушает обновленную информацию о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен, содержащуюся в документе SCT/44/2. Подтвердив интерес Группы к предложению делегаций Эквадора и Перу о проведении исследования по охране национальных брендов в государствах-членах, содержащемуся в документах SCT/42/4

Rev. и SCT/43/3 Rev.2, делегация заявила, что Группа примет к сведению все ответы на вопросник, содержащиеся в документе SCT/43/8 Rev. Группа уделит особое внимание обсуждению географических указаний, в котором конструктивно участвовали члены ГРУЛАК, и готова работать рука об руку с Председателем и другими государствами-членами над выполнением повестки дня Комитета.

15. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя и Секретариат за подготовительную работу к сессии ПКТЗ. Группа выразила уверенность в достижении значительного прогресса по всем пунктам повестки дня благодаря конструктивному взаимодействию всех государств-членов, несмотря на ограничения данной сессии, организованной в гибридном режиме по причине пандемии COVID-19. Группа повторила, что придает большое значение работе Комитета, и высоко оценила проделанную работу, которая способствовала постепенному развитию международного законодательства в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний, включая работу по существу над Договором о законах по образцам (DLT). Делегация по-прежнему надеется, что сохраняющиеся разногласия по DLT будут устранены, что позволит принять этот важный договор. Касательно пунктов повестки дня Группа выразила надежду на компетентные и насыщенные обсуждения, которые улучшат коллективное понимание данных вопросов. Напомнив, что некоторые из предложений, представленных Комитету, находятся на повестке дня ПКТЗ уже долгое время, Группа призвала государства-члены к совместной работе для завершения этих обсуждений. Группа с нетерпением ожидает обсуждения Анализа ответов на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов; обновленного предложения делегаций Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки, касающегося совместной рекомендации об охране дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов; предложения делегации Испании о создании базы данных, содержащей ответы на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности»; и обновленной информации от государств-членов о Службе цифрового доступа к приоритетным документам (DAS). Группа выразила надежду на то, что эти вопросы будут тщательно изучены до рассмотрения любого конкретного курса действий на будущее. Отметив ценность предложений по охране названий стран и национально значимых географических названий от регистрации и использования в качестве товарных знаков, а также по охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, которые она по-прежнему поддерживает, Группа предостерегла от попыток монополизации названий суверенных стран и вводящего в заблуждение использования этих названий частными организациями. Приняв к сведению работу Комитета по географическим указаниям, преимущественно в формате информационных совещаний, Группа выразила надежду на дальнейшее взаимодействие по данной теме. Группа поблагодарила делегации, предложившие темы для информационного совещания по географическим указаниям, и выразила мнение о том, что доработка тем в ходе сессии позволит своевременно подготовиться к информационному совещанию, которое состоится на сорок пятой сессии ПКТЗ. В заключение делегация выразила готовность Группы внести конструктивный вклад в обсуждения на Комитете.

16. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за значительную работу, проделанную при подготовке сессии и различных документов, и положительно оценила тот факт, что ПКТЗ уже давно играет важную роль в установлении многосторонних правил относительно товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний и достиг замечательных результатов. Вновь заявив о своей поддержке работы ПКТЗ, которой она придает большое значение, делегация отметила, что готова активно участвовать в обсуждении различных вопросов с уверенностью в продвижении вперед на данной сессии под руководством Председателя и при участии всех сторон. Относительно разработки проекта Договора о законах по образцам (DLT) делегация выразила надежду на то, что все задействованные стороны проявят гибкость в ходе консультаций на

дипломатической конференции, в полной мере учтут беспокойство развивающихся стран и будут работать вместе с целью выполнения повестки дня консультаций. Что касается вопросов, связанных с ГИП, которым уделяется все больше внимания, делегация поблагодарила Секретариат за большой объем проделанной работы. Выразив готовность активно участвовать в обсуждении и делиться своим опытом, делегация призвала большее число членов принять участие в обсуждениях, чтобы все стороны могли получить более полное и глубокое понимание тенденций в соответствующих областях и проблем стран, заложив тем самым прочную основу для дальнейшей работы над этими вопросами. Делегация будет и впредь следить за развитием ситуации с DAS по приоритетным документам. Что касается товарных знаков, делегация с нетерпением ожидает дальнейших обсуждений, связанных с названиями стран и общеизвестными товарными знаками, которые улучшат понимание национальной практики. В отношении географических указаний делегация выступила за продолжение обсуждения и обмена мнениями, которые позволят членам ПКТЗ глубже понять вопросы, связанные с географическими указаниями.

17. Делегация Тринидада и Тобаго выразила полное согласие с заявлением, сделанным делегацией Перу от имени ГРУЛАК, подчеркнув приверженность Группы важной работе ПКТЗ. Делегация сообщила Комитету, что Мадридский протокол вступил в силу в Тринидаде и Тобаго 12 января 2021 г., и выразила благодарность за помощь в законодательной сфере и организационные меры со стороны ВОИС, благодаря которым в январе 2021 г. был успешно проведен семинар по Мадридскому протоколу для местных заинтересованных сторон. В отношении промышленных образцов делегация выразила признательность Ведомству интеллектуальной собственности Тринидада и Тобаго (ТТИРО) за помощь ВОИС в подготовке проекта законодательной нормы, которая будет способствовать присоединению страны к Женевскому акту (1999 г.) Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Проект законодательной нормы будет доработан Управлением главного парламентского советника и представлен кабинету министров в рамках процесса присоединения к Женевскому акту. Делегация также выразила полное согласие с позицией ГРУЛАК в отношении созыва дипломатической конференции по Договору о законах по образцам (DLT), когда позволят обстоятельства. В заключение делегация выразила надежду на продолжение работы Комитета, который направляет государства-члены на пути развития.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов (документы SCT/41/2 Rev.2 и SCT/43/2 Rev.)

18. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/41/2 Rev.2 и SCT/43/2 Rev.

19. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCT/41/2 Rev.2 и SCT/43/2 Rev. Группа выразила признательность 52 государствам-членам и двум межправительственным организациям, ответившим на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, и подчеркнула особую актуальность и важность данной темы, поскольку использование графических интерфейсов в современной экономике продолжает развиваться и эволюционировать. Пандемия привела к более широкому использованию виртуальных платформ и действий, которые обеспечивают дифференциацию на рынке и удобство для пользователей с помощью графических интерфейсов пользователей, в связи с чем анализ данного вопроса является особенно своевременным. Пандемия может дополнительно стимулировать новые виды нарушения правил в этой области, от виртуальных коммуникационных технологий до электронных платформ, в результате чего большее число новаторов ГИП будут стремиться

обеспечить охрану плодов своего творческого труда. Группа выразила мнение о том, что анализ ответов, проведенный Секретариатом, крайне полезен, и приняла к сведению тенденции, изложенные в пункте 106 документа SCT/43/2 Rev.2.

20. Делегация Беларуси, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поблагодарила Секретариат за пересмотренный документ, содержащий ответы на второй вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также делегации, которые представили ответы и сделали комментарии. По мнению Группы, обмен информацией о практике в этой области крайне важен, поскольку ГИП весьма полезны для развития современных технологий. Группа также подчеркнула необходимость рассмотрения информации о расширении доменных имен и готовность принять участие в предстоящем информационном совещании по географическим указаниям.

21. Делегация Российской Федерации, поблагодарив Секретариат за проделанную работу, подчеркнула важность обмена информацией по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов. Делегация выразила надежду на дальнейшую работу над этим вопросом, которая может способствовать охране прав собственности и произведений, поскольку цифровые технологии развиваются широко и крайне быстро. Ответы на вопросник представляют собой хорошую основу для дальнейшего детального изучения этого вопроса, а также вопроса о нарушениях в отношении использования ГИП. Делегация сообщила Комитету, что федеральный закон, вступивший в силу несколькими годами ранее, обеспечивает охрану этих образцов, предоставляя, таким образом, соответствующую защиту изобретателям и правообладателям. Делегация рассчитывает, что Комитет продолжит рассмотрение вопроса об особой охране образцов в графической форме.

22. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, положительно оценила принятое на предыдущей сессии ПКТЗ решение о том, чтобы оставить вопросник открытым для дополнительных ответов с целью расширения объема доступной информации. Делегация поблагодарила членов ПКТЗ за дополнительно предоставленные данные, содержащие 21 новый или обновленный ответ, а Секретариат – за пересмотр анализа ответов на вопросник, содержащегося в документе SCT/43/2 Rev. Этот анализ представляет собой весьма ценное резюме, в связи с чем делегация высоко оценила выводы, отраженные в пункте 106 пересмотренного документа. Вновь выразив мнение о том, что в этих ответах содержится крайне ценная информация, которая окажется полезной в ходе дальнейших дискуссий по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов на Комитете, делегация положительно оценила весьма актуальную информацию, упомянутую в пересмотренном совместном предложении делегаций Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки в документе SCT/43/10 Rev. Делегация выступила за то, чтобы использовать документ SCT/43/2 Rev. как источник справочной информации при дальнейшей работе по отдельным актуальным вопросам дизайна ГИП.

23. Делегация Грузии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, содержащийся в документе SCT/41/2 Rev.2, а также за анализ ответов, приведенный в документе SCT/43/2 Rev. Отметив, что эти документы полезны для понимания практики различных государств-членов и в качестве основы для будущих обсуждений, делегация поблагодарила государства-члены и межправительственные организации интеллектуальной собственности за ответы и за работу над вопросником. Группа вновь высказалась за дальнейшее обсуждение ГИП.

24. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на второй вопросник по дизайну ГИП, графических

символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов и анализ этих ответов, содержащийся в документах SCT/41/2 Rev. 2 и SCT/43/2 Rev. Группа положительно оценила наличие 21 нового и/или обновленного ответа, полученного на вопросник после сорок третьей сессии ПКТЗ, в результате чего общее число ответов достигло 44. Отметив, что эти ответы помогут Комитету в его постоянной работе по сбору максимально возможного объема информации по данному вопросу, Группа также выразила признательность за ясный и полезный анализ этих ответов, подготовленный Секретариатом. Ответы на вопросник содержат ценную информацию для рассмотрения данного вопроса на Комитете, однако они все еще не отражают всю широту и разнообразие членов ВОИС, поскольку на вопросник ответили только три государства-члена из Африканского региона и относительно небольшое число респондентов из других регионов. Хотя Группа не предлагает оставлять вопросник открытым на неопределенный срок, по ее мнению, Комитету было бы полезно получить информацию от как можно большего числа членов ВОИС, особенно из развивающихся стран, прежде чем переходить к каким-либо конкретным действиям или предложениям, непосредственно опирающимся на эти ответы. В связи с этим Группа призвала Секретариат продолжить сбор информации по данной теме не обязательно в форме вопросников. Группа продолжит изучение предоставленных ответов, а также подготовленного Секретариатом анализа и готова к конструктивному взаимодействию в этой области.

25. Делегация Китая, поблагодарив Секретариат за подготовку заседания и документов, выразила мнение о том, что совместные усилия государств-членов помогут достичь новых результатов. Документы SCT/41/2 Rev. 2 и SCT/43/2 Rev. позволят всем сторонам в полной мере понять практику разных стран, чтобы государства-члены были в курсе последних событий в этой области и учились друг у друга. Поделившись мнением о том, что данная компиляция заложит прочную основу для будущей работы, делегация выразила готовность поделиться своим опытом с другими государствами-членами.

26. Делегация Японии, выразив признательность Секретариату за работу по подготовке документов, а также государствам-членам и межправительственным организациям за ценные ответы, заявила, что анализ ответов даст юрисдикциям полезную информацию в период пересмотра системы образцов. Согласно пункту 106 документа SCT/43/2 Rev., в большинстве предоставивших ответы юрисдикций связь между дизайном ГИП и изделием не требуется. Делегация также отметила, что методы охраны дизайна ГИП различаются в разных юрисдикциях. В целях обеспечения последовательности в охране дизайна ГИП на международном уровне и в интересах пользователей системы образцов делегация выразила надежду на то, что на Комитете пройдет более глубокое обсуждение охраны дизайна ГИП.

27. Делегация Ирана (Исламская Республика), поблагодарив Секретариат за подготовку документа SCT/42/2 Rev., высказала мнение о том, что существующая международная структура является достаточно гибкой для обеспечения охраны новых технических образцов. В связи с этим дальнейшее обсуждение данного вопроса должно ограничиваться обменом передовым опытом и сохранением политического пространства государств-членов для адаптации их национального законодательства к своим потребностям и приоритетам.

28. Делегация Республики Корея поблагодарила Секретариат за усердную работу по проведению опроса и сбору информации, помогающей понять системы охраны ГИП в разных странах. Продолжение обсуждения этого вопроса позволит улучшить системы образцов в государствах-членах для удобства пользователей, а потому существует огромный интерес к охране дизайна ГИП, т.к. в будущем ожидается дальнейший рост числа приложений, содержащих ГИП. Делегация проинформировала Комитет о пересмотре Закона об охране ГИП в Республике Корея, который вступит в силу 21 октября 2021 г. Выразив признательность за обсуждения на Комитете, которые оказались весьма полезными для пересмотра этого закона в Корею, делегация заявила,

что предоставит Секретариату ответы на вопросник с учетом этого изменения в законодательстве страны. Делегация выразила надежду на то, что вопросник не станет разовым мероприятием и будет проводиться и в дальнейшем, чтобы предоставлять пользователям актуальную и адекватную информацию о системах государств-членов.

29. ПКТЗ рассмотрел и принял к сведению документы SCT/41/2 Rev.2 и SCT/43/2 Rev.

Обновленное предложение делегаций Канады, Израиля, Японии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCT/44/6 Rev.2)

30. Обсуждения проходили на основе документа SCT/44/6 Rev.2.

31. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за быстрый перевод пересмотренного документа для рассмотрения на сессии ПКТЗ, особенно в нынешних сложных условиях. Делегация напомнила, что в течение последних нескольких сессий Комитет изучал охрану промышленных образцов в контексте новых технологических условий в связи с дизайнами ГИП, которые, как представляется, чаще используются в виртуальном мире. Согласно мнению делегации, отраженному в документе SCT/44/6 Rev.2, пересмотренное предложение совместной рекомендации будет полезно для пользователей и ведомств интеллектуальной собственности по всему миру, поскольку оно содержит методологические указания для юрисдикций, стремящихся ввести общепринятые или лучшие практики в отношении этих образцов. В частности, как отметила заместитель Генерального директора в начале сессии, это предложение будет полезно для малых и средних предприятий, а также для всех заявителей и разработчиков. Хотя текущий вариант совместной рекомендации в значительной степени аналогичен предыдущему, содержащемуся в документе SCT/43/10 Rev., делегация обратила внимание Комитета на новые аспекты, в которых отражены комментарии, сделанные в ходе сорок третьей сессии ПКТЗ. Авторы пересмотрели проект рекомендаций, повысив единообразие используемой в рекомендациях терминологии, и дополнительно разъяснили конечную цель некоторых положений, чтобы ответить на вопросы, заданные делегациями на сорок третьей сессии ПКТЗ. В рекомендацию 3, касающуюся способов представления образца или изображений в заявке, были внесены изменения, чтобы термины, применяемые к способу представления образцов, лучше соответствовали тексту и терминологии, используемой в связи с Гаагским соглашением о международной регистрации промышленных образцов и, в частности, правилом 9 Общей инструкции. В рекомендации 5, касающейся сменяющих друг друга и движущихся изображений, одна фраза была отредактирована, чтобы лучше прояснить предмет положения, а также была исправлена типографская ошибка. В рекомендациях 8 и 9, касающихся экспертизы и приоритетных документов соответственно, некоторые фразы были удалены для улучшения и уточнения текста. Хотя несколько формулировок были слегка скорректированы, предложение по существу идентично тексту, рассмотренному на последней сессии ПКТЗ. Кроме того, делегация с удовлетворением отметила, что делегации Канады и Соединенного Королевства присоединились к Израилю, Японии и Соединенным Штатам Америки в качестве соавторов предложения. В заключение, поблагодарив за интерес и вклад все делегации, которые приняли участие в этой работе во время сессии и между сессиями, делегация заявила, что будет рада ознакомиться с комментариями и мнениями членов ПКТЗ по поводу пересмотренного предложения.

32. Делегация Российской Федерации, поблагодарив делегации Канады, Израиля, Японии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки за предложение, заявила, что, по ее мнению, предложение, касающееся совместной рекомендации, которое содержится в документе SCT/44/6 Rev.2, должным образом отражает требования к подаче заявок на регистрацию дизайнов ГИП в рамках национальной практики.

33. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила соавторов за обновленное предложение, содержащееся в документе- SCT/44/6 Rev.2. По мнению делегации, пересмотренное предложение является масштабным и охватывает широкий спектр вопросов от определений до правоприменения. Хотя большинство юрисдикций предоставляют охрану ГИП посредством регистрации промышленных образцов или патентов, в сфере формальных аспектов и объема охраны существует непоследовательность. Не имеющие обязательной силы рекомендации, подобные представленным в предложении, заложат полезную основу для охраны ГИП и помогут обеспечить поддержку разработчикам всего мира в этой развивающейся области.

34. Делегация Соединенного Королевства, выступая в своем национальном качестве, заявила, что надеется на позитивные и продуктивные обсуждения, и выразила благодарность Председателю и Секретариату за организацию сессии. Поблагодарив делегации Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки за дальнейшую работу над предложением, касающимся совместной рекомендации, делегация указала на растущую важность ГИП на стремительно расширяющемся рынке цифровых устройств. Отметив, что технические вопросы, поднятые на предыдущей сессии, были учтены в последней версии, делегация поблагодарила авторов и выразила признательность за включение ее в число соавторов. Делегация заявила, что готова принять участие в дальнейшем обсуждении предложения и выслушать мнения других делегаций.

35. Делегация Канады, поблагодарив делегации Израиля, Японии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки за работу над обновленным предложением, к которому Канада с удовольствием присоединилась в качестве соавтора, выразила надежду на сотрудничество с делегациями в течение следующих нескольких дней. Данное обновленное предложение отражает практику Канады в области промышленных образцов и способствует выполнению задачи по совместной работе с государствами-членами для поддержки инноваций путем повышения гармонизации глобальной системы интеллектуальной собственности. По мнению делегации, дальнейшая работа над новыми технологиями, в том числе выработка лучшей практики охраны дизайнов ГИП, будет полезна для всех государств – членов ВОИС, заинтересованных в разработке или совершенствовании собственных подходов к охране дизайнов ГИП. Отметив, что данные рекомендации также повысят прозрачность и предсказуемость процедур регистрации для заявителей и новаторов, делегация заявила о своей готовности к участию и конструктивной работе с государствами-членами для достижения прогресса в ценной деятельности по охране дизайнов ГИП.

36. Делегация Австралии выразила уверенность в способности Председателя провести продуктивные обсуждения в ходе сессии и поблагодарила Секретариат за организацию заседания в столь трудных обстоятельствах, а соавторов – за подготовку пересмотренного предложения. Делегация считает обновленный проект совместной рекомендации весьма информативным и положительно оценивает полезную структуру, на создание которой он направлен. Сообщив, что в Австралии проводится комплексный анализ национальной системы образцов, делегация отметила, что австралийское ведомство рассматривает способы лучше адаптировать систему образцов к новым типам образцов, таким как ГИП. В заключение делегация выразила заинтересованность в обсуждении способов, которыми совместная рекомендация может помочь разработчикам в охране их новых технологий.

37. Делегация Японии, поблагодарив государства-члены, представившие комментарии по совместному предложению, выразила желание внести вклад в дальнейшее обсуждение совместной рекомендации об охране дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов совместно с делегациями Канады, Израиля, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. Документ SCT/44/6 Rev. 2 был подготовлен на основе обсуждения дизайнов ГИП, состоявшегося на предыдущей сессии ПКТЗ, и целью пересмотра было пояснение необязательного характера рекомендаций, не

являющихся законодательной нормой. Делегация призвала государства-члены представить свои комментарии по этой рекомендации, не имеющей обязательной силы, и заявила, что можно ожидать активного обсуждения модернизации охраны дизайнов ГИП в каждой юрисдикции на основе данной рекомендации.

38. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, сообщила Комитету, что ее комментарии будут основаны на предложении, содержащемся в документе SCT/43/10 Rev. Касательно дизайнов ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов делегация присоединилась к общему мнению о том, что необходимо проработать существующие в настоящее время расхождения и что дальнейшая деятельность по этим вопросам может проложить путь к более гармонизированному подходу. Относительно будущей работы по данной теме делегация напомнила, что на предыдущей сессии ПКТЗ она положительно оценила предложение, представленное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки и отраженное в документе SCT/42/6. Делегация одобрила цель принятия совместной рекомендации в качестве практического пути для достижения более гармонизированного подхода к охране дизайнов ГИП как промышленных образцов. Делегация вновь назвала ценным создание как минимум общей основы для охраны ГИП и напомнила, что на предыдущей сессии она сделала ряд технических замечаний по первоначальному предложению. Делегация поблагодарила делегации Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки за пересмотренное предложение, содержащееся в документе SCT/43/10 Rev. В целом положительно оценив пересмотренное предложение и внесенные поправки, делегация особо отметила тот факт, что в пересмотренном проекте рекомендаций подчеркивается необязательный характер совместной рекомендации и что в сноску вынесены соответствующие вопросы и ответы из вопросников ПКТЗ, относящиеся к конкретной теме. Делегация также высоко оценила тот факт, что авторы учли некоторые замечания по формулировкам. Таким образом, делегация одобрила новые рекомендации 6 и 7. Что касается рекомендации 2, согласно которой охрана промышленного образца не зависит от эксплуатационных и временных ограничений, делегация поблагодарила авторов за включение концевой сноски 6, где разъясняется, что это, тем не менее, не повлияет на вопрос о применяемых Стороной требованиях в отношении достаточности раскрытия визуальных характеристик самого образца. На прошлой сессии ПКТЗ делегация указывала, что такие аспекты, как «время, в течение которого дизайн доступен для просмотра» или «использование в различных дисплейных конфигурациях», могут играть решающую роль при рассмотрении существенных требований к охране образца. Просмотр дизайна и то, как он используется и представляется в различных дисплейных конфигурациях, может иметь большое значение для определения того, является ли дизайн новым и имеет ли он индивидуальный характер. В связи с этим разъяснение в концевой сноске 6 является полезным, но недостаточным. Делегация предложила следующую формулировку для концевой сноски 6: «В интересах большей ясности следует пояснить, что это, тем не менее, не повлияет на вопрос о применяемых Стороной требованиях в отношении достаточности раскрытия или просмотра характеристик самого образца». Что касается рекомендации 3 о формате представления, делегация поблагодарила авторов за включение дополнительного текста, который дает государствам-членам возможность гибко применять требование о том, чтобы в каждой заявке фигурировал только один тип формата представления дизайна для ГИП. Делегация также положительно оценила включение концевой сноски 8, разъясняющей, что государства-члены могут по своему усмотрению требовать от заявителей воздержаться от использования разных форматов представления, например, от сочетания цветных и черно-белых фотографий или от сочетания штриховых рисунков и фотографий. Относительно рекомендации 4 делегация напомнила, что на прошлой сессии она просила разъяснить, позволяет ли данное положение стороне требовать указания продукта, если такое указание не влияет на объем охраны, предоставляемой дизайну ГИП, как это происходит в системе промышленных образцов Европейского союза. В связи с этим делегация положительно оценила включение концевой сноски 10, поясняющей, что рекомендуется предоставлять

заявителям возможность подавать заявки на регистрацию образца без необходимости истребования охраны продукта в целом как части образца. Учитывая, что пересмотренный текст представляет собой улучшенный вариант первоначального предложения, делегация заявила, что с нетерпением ожидает совместной работы с авторами и другими делегациями для окончательной доработки рекомендаций с целью обеспечения более гармонизированного подхода.

39. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила делегации Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки за пересмотренное предложение, содержащееся в документе SCT/44/6, и сообщила Комитету, что ее заявление будет основано на предыдущей версии документа. По мнению Группы, система охраны ГИП будут полезна для соответствующих заинтересованных сторон. В связи с этим Группа с нетерпением ожидает дальнейшего обсуждения предложения, касающегося совместной рекомендации об охране дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов.

40. Делегация Пакистана, поблагодарив соавторов за представление пересмотренного предложения, сообщила, что органы власти Пакистана продолжают изучать обновленную совместную рекомендацию. С точки зрения национального Постановления о промышленных образцах, образец в Пакистане неотделим от изделия, к которому он применяется, и не может существовать только как разновидность декоративных элементов поверхности.

41. Делегация Китая отметила, что ее заявление будет основано на предыдущей версии предложения, и заявила, что охрана ГИП является деликатной темой, а соавторы призывают к усилению охраны этих дизайнов. Изучение и обсуждение вопроса об усилении охраны ГИП даст всем странам лучшее понимание, что позволит им учиться друг у друга и содействовать охране промышленных образцов. Делегация выразила готовность поделиться своей практикой и законодательством Китая и выслушать взгляды других сторон. Сообщив, что в Китае допускается представлять ГИП в виде черно-белых фотографий, цветных фотографий и штриховых рисунков, делегация указала, что использование экрана или других электронных средств представления не разрешается. Кроме того, экспертиза проводилась только на бумаге, и требовалось как минимум одно физическое представление ГИП. Наконец, в отношении документа SCT/44/6 делегация заявила, что ей необходимо изучить его подробнее.

42. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (JРАА), поблагодарив Председателя за руководство, а Секретариат – за проведение заседания и подготовку документов, положительно оценил обновленное предложение, внесенное делегациями Канады, Израиля, Японии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. Сообщив, что в Японии дизайны ГИП охраняются в соответствии с японским Законом о промышленных образцах, пересмотренным в 2020 г., представитель заявил, что в результате пересмотра увеличилось количество заявок на регистрацию права на дизайны ГИП. Таким образом, улучшение охраны промышленных образцов для новых технологий, таких как ГИП, имеет большое значение для пользователей, а также обеспечивает гармонизацию систем охраны промышленных образцов в разных государствах-членах.

43. Представитель Международной ассоциации по товарным знакам (INTA) поблагодарил Секретариат за организацию заседания и подготовку всех документов. Представитель в качестве пользователя выразил признательность за усилия по гармонизации, особенно в отношении формальных требований к охране и объема охраны. Подчеркнув исключительную важность достижения удобной для пользователя экосистемы охраны, представитель призвал Комитет продолжать работу и не прекращать начатую деятельность по гармонизации.

44. Делегация Соединенных Штатов Америки, выразив делегациям благодарность за их замечания, сделала два замечания. Во-первых, хотя некоторые делегации

прокомментировали предыдущие версии предложения, эти комментарии были весьма полезны, поскольку документ, хотя и улучшенный, в значительной степени сходен с предыдущей версией. Делегация выразила надежду на то, что у государств-членов будет время изучить последнюю версию к следующей сессии. Во-вторых, делегация поблагодарила делегации, представившие конкретные текстовые комментарии, в том числе делегации Европейского союза, Пакистана, Китая и Австралии. Делегация подтвердила свою готовность принять к сведению комментарии членов и наблюдателей, чтобы найти подходящие формулировки, которые позволят делегациям присоединиться к предложению, как это сделали делегации Канады и Соединенного Королевства. Наконец, в ответ на комментарий делегации Пакистана делегация отметила, что практика Пакистана и Соединенных Штатов Америки представляется схожей, и формулировку предложения можно скорректировать, чтобы устранить ряд поводов для беспокойства, озвученных делегацией Пакистана.

45. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению различные позиции и продолжит рассмотрение документа SCT/44/6 Rev.2 на своей следующей сессии.

Компиляция ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/42/2)

Предложение делегации Испании о создании базы данных, содержащей ответы на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/44/5)

46. Обсуждения велись на основе документов SCT/42/2 и SCT/44/5.

47. Секретариат сообщил, что в документе SCT/42/2 собраны 52 ответа государств-членов и два ответа межправительственных организаций интеллектуальной собственности на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности». Затем, напомнив, что на предыдущей сессии ПКТЗ делегация Испании заявила о своем намерении представить письменное предложение по дальнейшему обсуждению данного вопроса, Секретариат обратил внимание Комитета на документ SCT/44/5, в котором содержится это предложение.

48. Делегация Испании выразила благодарность Секретариату за компиляцию ответов на вопросник, а также государствам-членам и наблюдателям за их вклад. Выразив признательность за информационное совещание по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках, которое прошло параллельно с предыдущей сессией ПКТЗ, делегация заявила, что оно было весьма интересным со всех точек зрения. Делегация пояснила, что ее предложение, содержащееся в документе SCT/44/5, направлено на создание базы данных для упорядоченного сбора ответов на вопросник и облегчения обмена информацией, что будет полезно для пользователей системы. Кроме того, данное предложение поощряет государства-члены поддерживать базу данных в актуальном состоянии, передавая информацию в Секретариат в случае каких-либо изменений, например внесения корректировок в национальное законодательство. В заключение делегация отметила, что странам, имеющим формализованную процедуру объявления выставки международной, было бы полезно предоставлять перечень таких выставок в ВОИС для информирования пользователей и государств.

49. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, выразила благодарность Секретариату за подготовку документа SCT/42/2, а также государствам-членам и межправительственным организациям за ответы на вопросник, и сообщила, что с нетерпением ожидает дальнейшего анализа ответов по существу силами Секретариата. Обратившись к документу SCT/44/5, Группа поблагодарила делегацию Испании за ее предложение. Отметив, что компиляция информации с целью облегчения ее поиска является полезной, Группа обратилась к Секретариату с просьбой представить примерный объем ресурсов, необходимых для создания такой базы данных, чтобы иметь возможность оценить несомненные преимущества в сравнении с усилиями по ее формированию. Принимая решение о том, стоит ли продолжать работу по данному предложению, Группа хотела бы понять, кто будет предоставлять хостинг для этой базы данных и каковы ее цели.

50. Делегация Российской Федерации, поблагодарив Секретариат за подготовку документа SCT/42/2, подчеркнула актуальность вопроса о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, поскольку временная охрана затрагивает ряд разработчиков. Отметив, что некоторые международные выставки не обязательно подпадают под категорию «официальных или официально признанных международных выставок» в соответствии с Парижской конвенцией, делегация далее заявила, что международных выставок в последнее время проводилось меньше вследствие пандемии. По этой причине делегация подчеркнула, что в сложившихся обстоятельствах Комитету важно сосредоточить усилия на установлении универсальных критериев в отношении охраны промышленных образцов, экспонируемых на международных выставках, чтобы избежать нанесения ущерба любому праву интеллектуальной собственности заинтересованных сторон. Что касается документа SCT/44/5, предложение делегации Испании имеет большое значение, поскольку направлено на защиту интересов разработчиков. Предоставление информации о промышленных образцах на международных выставках позволит избежать риска для правообладателей интеллектуальной собственности в рамках таких выставок. В заключение делегация подчеркнула полезность обмена информацией по статье 11 Парижской конвенции.

51. Делегация Пакистана поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/42/2, а делегацию Испании – за предложение, содержащееся в документе SCT/44/5. Делегация заметила, что, хотя ведомство Пакистана ответило на вопросник, в документе SCT/42/2 эти ответы не отражены, в связи с чем она предложила направить их в Секретариат повторно.

52. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила государства-члены и межправительственные организации за ответы на вопросник, Секретариат – за компиляцию ответов, а делегацию Испании – за ее предложение, содержащееся в документе SCT/44/5. Делегация заявила, что Группа хотела бы получить больше информации о специфике базы данных, предназначенной для обслуживания пользователей системы.

53. Делегация Соединенного Королевства, выступая в своем национальном качестве, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/42/2. Поскольку делегация по-прежнему считает полезной работу над этим пунктом повестки дня, она рассчитывает принять участие в дальнейших обсуждениях данной темы. Поблагодарив делегацию Испании за ее предложение, отраженное в документе SCT/44/5, делегация сообщила, что хотела бы понять, как делегация Испании и другие делегации видят прогресс в данном направлении, если такая база данных будет создана. В заключение делегация заявила, что будет рада услышать мнение делегации Испании и других делегаций по этому поводу.

54. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила делегацию Испании за ее предложение относительно дальнейших шагов на основе компиляции ответов на вопросник. Придерживаясь ранее озвученного мнения о ценности подготовленной Секретариатом компиляции, которую можно считать полезным инструментом для дальнейшей работы, делегация одобрила предложение делегации Испании. Наличие компиляции ответов на вопросник в легкодоступном формате с возможностью поиска будет полезно для пользователей. Делегация, однако, поддерживает данное предложение с той оговоркой, что база данных должна служить исключительно для информационных целей в качестве хранилища сведений. По мнению делегации, предлагаемая база данных не должна иметь никакого иного воздействия на политическом или административном уровне.

55. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на вопросник, представленный в документе SCT/42/2, а государства-члены – за их ответы. Делегация подчеркнула полезность компиляции, которая позволит Комитету лучше понять различные практики в государствах-членах. Напомнив, что в соответствии с Парижской конвенцией государствам-членам разрешено выбирать соответствующий режим для предоставления временной охраны промышленным образцам, экспонируемым на международных выставках, делегация отметила разнообразие практики в разных странах. В заключение делегация выразила готовность принять участие в дальнейших обсуждениях по данной теме.

56. В свете заявлений, сделанных делегациями, Председатель поинтересовался у Секретариата, возможно ли подготовить прототип базы данных для рассмотрения Комитетом на следующей сессии ПКТЗ.

57. Секретариат напомнил, что на Комитете уже применялся аналогичный подход в отношении баз данных, содержащих ответы на два вопросника по географическим указаниям, благодаря чему вся информация теперь выложена на веб-сайтах ПКТЗ и доступна для поиска в режиме онлайн, что является огромным преимуществом. Секретариат подтвердил, что, следуя этой модели, он может подготовить прототип базы данных, включая несколько ответов на вопросник для примера, и предоставить запрашиваемую информацию о необходимых ресурсах и технических подробностях относительно хостинга базы данных.

58. Делегация Испании поблагодарила все делегации за полезные и ценные комментарии и выразила признательность Секретариату за предстоящую подготовку прототипа базы данных. По мнению делегации, если Секретариат задействует в этих целях свой опыт создания баз данных, прототип окажется весьма полезным для пользователей.

59. Председатель предложил поручить Секретариату создать прототип базы данных, включающий ряд ответов на вопросник, и представить его на следующей сессии ПКТЗ.

60. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Председателя за предложение относительно прототипа и выразила пожелание, чтобы просьба Группы об описании ресурсов, необходимых для создания базы данных, была четко отражена в заключении Председателя по данному пункту повестки дня.

61. ПКТЗ поручил Секретариату создать прототип базы данных, включающей ряд ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности», и представить его вместе с необходимыми ресурсами на следующей сессии ПКТЗ.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа к приоритетным документам (DAS)

62. Председатель, напомнив, что ПКТЗ продолжает оценивать прогресс, достигнутый в использовании Службы цифрового доступа к приоритетным документам в отношении заявок на промышленные образцы, предложил делегациям проинформировать Комитет о последних событиях.

63. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, обратила внимание Комитета на предложение, содержащееся в документе SCT/44/6 Rev.2, которое включает рекомендацию об электронном обмене приоритетными документами по заявкам на промышленные образцы, например об обмене через DAS. Выразив благодарность от имени Группы за свежую информацию от государств-членов об их опыте использования DAS, делегация подчеркнула, что роль DAS в поддержке охраны промышленных образцов демонстрирует явные преимущества этой системы для новаторов во всем мире.

64. Делегация Китая сообщила, что расширение системы DAS для промышленных образцов продолжается. Судя по опыту, эта система повышает эффективность экспертизы и снижает нагрузку на заявителей. В заключение делегация выразила надежду на дальнейшую поддержку и использование DAS.

65. Делегация Грузии, выступая в своем национальном качестве, поблагодарила Секретариат за подготовку сессии и сообщила Комитету, что в Грузии уже внедрена DAS для заявок на промышленные образцы и патенты. В ближайшем будущем, после завершения внутренних работ и утверждения соответствующих изменений в законодательстве, система будет распространяться и на заявки на товарные знаки. Ведомство определит дату доступности этого сервиса для заявок на товарные знаки в 2021 г. и проинформирует об этом ВОИС. В заключение делегация выразила надежду на то, что в интересах заявителей к DAS присоединится больше стран, особенно в период пандемии.

66. Делегация Российской Федерации, подчеркнув актуальность DAS в нынешние трудные времена, сообщила, что в Российской Федерации подготовлены изменения в законодательстве, регулирующие этот вопрос в сфере промышленных образцов и товарных знаков. Данные изменения позволят использовать DAS как российским, так и иностранным заявителям. После внесения изменений в законодательство Российской Федерации пользователи смогут использовать систему наиболее подходящим образом.

67. Делегация Японии проинформировала Комитет о том, что с прошлого года Японское патентное ведомство (ЯПВ) начало пользоваться системой DAS для заявок на промышленные образцы. В результате заявителям стало гораздо удобнее подавать приоритетные документы. Кроме того, в условиях текущей пандемии полезность электронного обмена документами возрастает. В связи с этим делегация заявила, что будет и впредь решительно выступать за расширение данной системы, в частности, в области промышленных образцов.

68. Делегация Соединенного Королевства, выступая в своем национальном качестве, высказалась за совершенствование цифровых услуг в сфере ИС и признала потенциальную эффективность DAS для пользователей и национальных ведомств. Сообщив, что Ведомство ИС Соединенного королевства (UKIPO) продолжает разрабатывать программу цифровых преобразований, делегация объявила, что в настоящее время идет первый этап преобразований. На данный момент ведомство предоставляет доступ к DAS для патентных заявок, и делегация продолжит изучение вариантов распространения данной системы на промышленные образцы в ходе дальнейшей разработки своей цифровой стратегии.

69. Делегация Франции, поблагодарив Секретариат за организацию сессии, сообщила Комитету, что на основании проведенных испытаний и полученных результатов DAS для патентных заявок внедрена во Франции в качестве депонирующего ведомства в декабре 2020 г. К концу июня 2021 г. Национальный институт промышленной собственности (INPI) сделает эту услугу доступной и при подаче заявки на промышленные образцы и товарные знаки.

70. Делегация Соединенных Штатов Америки, напомнив, что она принадлежит к числу тех, кто с самого начала заявил о своем интересе к системе DAS для заявок на промышленные образцы, сообщила, что считает ценным обсуждение данной темы на ПКТЗ. Делегация продолжает получать исключительно благоприятные комментарии об этой системе от заинтересованных сторон в США и других странах. Сеть расширяется, и в настоящее время DAS используется для заявок на промышленные образцы в 18 юрисдикциях. Хотя в США все еще могут потребоваться приоритетные документы в бумажном виде, получать которые порой обременительно, Ведомство интеллектуальной собственности США использует DAS в интересах заявителей по всему миру, особенно в период пандемии.

71. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения государствами-членами DAS для промышленных образцов, после чего Председатель, подводя итог обсуждению, заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному вопросу на следующей сессии.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/43/6)

72. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/6.

73. Делегация Российской Федерации выразила благодарность за предложение, содержащее руководящие принципы проведения экспертизы товарных знаков, которые состоят из названий стран или национально значимых географических названий либо содержат их. Делегация сообщила Комитету, что в соответствии с законодательством Российской Федерации регистрация таких товарных знаков не допускается, если они включают географическое местоположение, например столицу государства, региона или административного района, за исключением случаев, когда в этом месте производится соответствующий продукт. Это относится и к знакам обслуживания, причем несколько компаний владеют товарными знаками, включающими географические названия, используют их в своей деятельности и выдают лицензии третьим лицам. С точки зрения делегации, по этому вопросу необходима дальнейшая работа и консультации с заинтересованными сторонами.

74. Делегация Ямайки, поблагодарив Секретариат за подготовку рабочих документов и организацию заседания, с удовлетворением отметила, что является одним из авторов данного предложения. По мнению делегации, названия государств представляют собой словесные символы государств, аналогичные государственным флагам, национальным символам и эмблемам, которые охраняются международной системой интеллектуальной собственности. Хотя названиям стран предоставляется определенная охрана в рамках существующих национальных законов о товарных знаках некоторых государств-членов, такая охрана является недостаточной и непоследовательной, что зачастую делает названия стран доступными и уязвимыми для бесплатной эксплуатации репутации и престижа страны в отсутствие какой-либо реальной связи с ее названием. Делегация

пояснила, что данное предложение содержит руководящие принципы проведения экспертизы товарных знаков, которые состоят из названий стран или национально значимых географических названий либо содержат их, и отражает разнообразие практики, применяемой в государствах-членах в отношении экспертизы таких товарных знаков. Делегация с нетерпением ожидает ответа государств-членов на это предложение и дальнейшего взаимодействия по данному вопросу.

75. Делегация Пакистана поблагодарила соавторов предложения и высказалась за защиту названий стран от регистрации или использования лицами, не имеющими отношения к соответствующей стране. Делегация с нетерпением ожидает дискуссии по данному вопросу.

76. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, выразила заинтересованность в дальнейшем обсуждении предложения, содержащегося в документе SCT/43/6. Запросив у соавторов разъяснения относительно связи между новым предложением и предыдущими предложениями, содержащимися в документах SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.3, делегация заявила, что положительно оценит попытку объединить некоторые концепции, лежащие в основе ранее представленных и давно обсуждавшихся предложений. Согласно неизменному мнению делегации, никакие подобные начинания не должны подразумевать законодательной деятельности или отхода от существующей практики в отношении описательности и отличительности. Запросив у соавторов разъяснения относительно того, направлено ли пересмотренное предложение на создание новых оснований для отказа в законах о товарных знаках, делегация выразила обеспокоенность Европейского союза и его государств-членов тем фактом, что данное предложение предусматривает одинаковый подход к названиям стран и национально значимым географическим названиям для целей экспертизы заявок на товарные знаки. Кроме того, делегация поинтересовалась, почему критерии, перечисленные в пунктах 5.B i)-iv), которые должны применяться в отношении знаков, вводящих в заблуждение, не упоминаются в пункте 4 в отношении неразличительных знаков. Неясно, имеют ли при оценке неразличимости и вводящего в заблуждение характера равную значимость соображения вроде того, утратило ли название свое географическое значение и воспринимается ли название как выдуманное. Кроме того, по мнению делегации, товары и услуги не должны считаться несущественными в случае неразличительных знаков. Европейский Союз и его государства-члены с нетерпением ожидают дальнейшего обсуждения нового предложения и готовы продолжить его изучение в сотрудничестве с соавторами и другими делегациями.

77. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, выразила признательность за предложение, содержащееся в документе SCT/43/6. По мнению делегации, отсутствие обязательной юридической силы у данного документа облегчит будущие обсуждения и поможет найти консенсус, чтобы сделать названия стран менее уязвимыми, обеспечить баланс между необходимостью их охраны и риском расширения их охраны сверх существующей практики описательности и отличительности. Группа вновь выразила поддержку данному предложению и надежду на конструктивные обсуждения.

78. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила авторов документа SCT/43/6. Предлагаемые руководящие принципы проведения экспертизы товарных знаков, состоящих из названий стран или национально значимых географических названий либо содержащих их, не имеют обязательной юридической силы, но будут полезны для государств-членов. Положительно оценив продуктивные обсуждения, которые прошли ранее, Группа отметила, что на ряд проблем и вопросов, поднятых на последней сессии ПКТЗ, были даны ответы. Группа рассчитывает на дальнейшее обсуждение данного предложения с целью найти точки соприкосновения между всеми государствами-членами.

79. Делегация Швейцарии напомнила, что данное предложение представляет собой не имеющие обязательной юридической силы руководящие принципы проведения экспертизы товарных знаков в случаях, когда знак либо состоит исключительно из названия страны или национально значимого географического названия, либо содержит одно из этих названий с другим отличительным признаком. Документ был подготовлен на основе обсуждений на Комитете, а также ответов на вопросник по охране названий государств от регистрации и использования в качестве товарных знаков (документ SCT/24/6) и справочного документа WIPO/Strad/INF/7. По мнению делегации, точки соприкосновения в этих документах можно перенести в руководящие принципы проведения экспертизы. В статьях 1 и 2 данного предложения приведены определения названий стран и национально значимых географических названий, которые можно обсудить дополнительно. Учитывая, что определение и понятие охраны не следует путать, делегация заявила, что, хотя название страны может быть определено как таковое, оно может не охраняться в качестве названия страны, когда оно входит в состав знака. Это произошло бы в том случае, если бы название имело иное, негеографическое значение или было заявлено на языке, неизвестном соответствующим потребителям. Напротив, товарный знак, состоящий исключительно из названия страны или иного географического названия на языке, известном целевой аудитории, не будет отличительным и, следовательно, не подлежит регистрации. Делегация упомянула случай со знаком Iceland, на который ссылалась делегация Исландии. Статья 4 предусматривает исключения в отношении названий стран, которые не будут охраняться, если заявка подана на языке или алфавите, неизвестном целевой аудитории. Что касается статьи 5 предложения и вероятности обмана в отношении товарных знаков, содержащих название страны или национально значимое географическое название вместе с отличительным знаком, делегация сослалась на заявление делегации Европейского союза, признав, что практика экспертизы в разных странах различна. Авторы предложения выразили готовность продолжить обсуждение данного вопроса, чтобы найти общий знаменатель. Добавив, что статья 6 касается процедур признания регистрации недействительной и возражения в отношении знаков, вводящих в заблуждение или лишенных отличительности, делегация выразила уверенность в том, что Комитету удастся найти точки соприкосновения, поскольку эти процедуры уже существуют в большинстве юрисдикций. В ответ на повод для беспокойства, озвученный делегацией Европейского союза, делегация напомнила, что предлагаемые руководящие принципы не имеют обязательной юридической силы и не налагают дополнительного бремени на государства-члены, а скорее направлены на отражение консенсуса между государствами-членами и облегчение экспертизы знаков, состоящих из названий стран или национально значимых географических названий либо содержащих их. Делегация заявила, что соавторы предложения готовы ответить на любые вопросы.

80. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила признательность за пересмотренное предложение, содержащееся в документе SCT/43/6, поскольку оно отвечает на ряд вопросов, поднятых делегацией на прошлых сессиях. Она также поблагодарила соавторов и высказала мнение о том, что проделанная работа является конструктивным шагом вперед в обсуждении не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов проведения экспертизы названий стран. Делегация выразила обеспокоенность по поводу объема предлагаемых руководящих принципов проведения экспертизы в их нынешнем виде в отсутствие общего понимания понятия национально значимых географических названий. Положительно оценив обмен информацией по этой теме, делегация заявила, что национально значимые географические названия должны быть исключены из текста любых руководящих принципов проведения экспертизы, обсуждаемых Комитетом. По мнению делегации, на Комитете необходимо дополнительно обсудить область применения данного предложения, прежде чем переходить к обсуждению текста по существу с точки зрения возможности регистрации неразличительных и вводящих в заблуждение знаков, в связи с чем делегация выразила надежду на дальнейший диалог с соавторами по поводу последующих действий.

81. Делегация Китая, поблагодарив соавторов за проделанную работу, указала на существование официальных и неофициальных названий стран, объем охраны которых может различаться. Делегация подчеркнула необходимость дальнейшего уточнения определения названий стран до установления объема их охраны. Что касается национально значимых географических названий, делегация предложила провести исследование практики в разных странах. Делегация сообщила Комитету о том, что согласно китайскому законодательству о товарных знаках, иностранные названия, известные потребителям, не могут охраняться, а в регистрации товарных знаков, содержащих национально значимые географические названия или названия стран, должно быть отказано.

82. Делегация Соединенного Королевства, выступая в своем национальном качестве, поблагодарила делегации-авторов за продолжение работы над предложением, касающимся охраны названий стран и национально значимых географических названий. Признавая, что национальный брендинг и охрана названий стран являются вопросами, заслуживающими дальнейшего рассмотрения на ПКТЗ, делегация подчеркнула тот факт, что в национальном законодательстве существуют правовые средства для обеспечения соответствующей охраны. Делегация также выразила обеспокоенность по поводу того, что, несмотря на отсутствие обязательной юридической силы, предлагаемые руководящие принципы проведения экспертизы могут ограничить гибкость, которой обладают многие национальные ведомства в сфере охраны названий стран и географических названий. Делегация по-прежнему готова к дальнейшему обсуждению данного вопроса, особенно в отношении того, как в предложении учтены вопросы, которые еще не решены во внутреннем законодательстве государств-членов.

83. Делегация Израиля выразила соавторам признательность за деятельность по подготовке документа и сообщила, что в Израиле знак, воспринимаемый как географический, не подлежит регистрации, если он не представлен особым способом или не приобрел отличительный характер иным образом. В национальном законодательстве не проводится различий между типами географических названий для целей регистрации товарных знаков. Тем не менее, если названия стран относительно легко воспринять в качестве географических знаков, то местным потребителям может быть менее ясно, когда географический знак состоит из национально значимого географического названия или содержит его. Делегация также отметила, что товарный знак, содержащий географический элемент, не может быть зарегистрирован, если он вводит в заблуждение относительно происхождения товара или услуги. По мнению делегации, консенсусный подход, заключающийся в создании не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов проведения экспертизы, является конструктивным способом продолжения обсуждения данного вопроса, а потому такие руководящие принципы должны отражать существующую в государствах-членах практику в отношении описательности и отличительности. Делегация выразила надежду на продолжение обсуждения и знакомство с различными комментариями и замечаниями, сделанными государствами-членами.

84. Делегация Швейцарии, поблагодарив делегации, представившие комментарии по предложению, отметила, что его область применения вызвала ряд вопросов и сомнений, которые она готова обсудить дополнительно. Признав, что, как заявила делегация Соединенного Королевства, национальное законодательство большинства стран предусматривает механизмы защиты названий стран, делегация подчеркнула тот факт, что данное предложение ставит целью не создание новых прав, а скорее поиск консенсуса, отражающего практику подавляющего большинства стран и законодательств.

85. Делегация Франции отметила, что, согласно национальной практике Франции, товарным знакам, состоящим исключительно из названий стран, систематически не отказывают в регистрации, и что оценка всегда проводится в отношении товаров и услуг.

86. Делегация Шри-Ланки поддержала предложение, содержащееся в документе SCT/43/6.

87. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/6 на своей следующей сессии.

Пересмотренное предложение делегации Ямайки, касающееся совместной рекомендации относительно положений об охране названий стран (документ SCT/43/9)

88. Делегация Ямайки напомнила, что на сорок третьей сессии ПКТЗ она представила пересмотренный проект совместной рекомендации по охране названий стран, который может направлять государства-члены и использоваться ими в руководствах по экспертизе товарных знаков на национальном и региональном уровне, с тем чтобы содействовать комплексной и всеобъемлющей охране названий стран. Отметив, что предложение было пересмотрено с целью учесть предыдущие комментарии государств-членов на ПКТЗ, делегация заявила, что цель предложения заключается не в предписании правил, которым должны следовать ведомства интеллектуальной собственности, и не в создании дополнительных обязательств, а в формировании последовательной и согласованной структуры, на которую смогут ориентироваться ведомства интеллектуальной собственности, компетентные органы и податели заявок на регистрацию товарных знаков в отношении товарных знаков, состоящих из названий стран или содержащих их. Предложение делегации отличается от совместного предложения Швейцарии и других соавторов, т.к. в нем содержится более подробная информация о том, как ведомства интеллектуальной собственности могут заниматься охраной названий стран при экспертизе товарных знаков с учетом уже существующего законодательства о товарных знаках и гибких возможностей. Кроме того, проект совместной рекомендации касается только названий стран, тогда как в совместном предложении изложены более краткие руководящие принципы проведения экспертизы в отношении названий стран и географически значимых названий. Делегация по-прежнему считает возможным сближение позиций государств-членов в отношении согласованного подхода к охране названий стран в системе товарных знаков. Делегация также не теряет надежды на возможность найти некий путь дальнейшей работы, по которому будет достигнут консенсус среди государств – членов ПКТЗ. Делегация вновь заявила, что взаимодействовала с государствами-членами на региональном и двустороннем уровнях с целью поиска наиболее практичного решения давней проблемы недостаточной охраны названий стран в международной системе товарных знаков, и выразила желание ознакомиться с мнениями государств-членов и продолжить этот процесс таким образом, чтобы найти решения.

89. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила делегацию Ямайки и вновь поддержала проект совместной рекомендации по охране названий стран. Подчеркнув важность темы, которая заслуживает внимания Комитета, Группа отметила, что делегация Ямайки учла предложения и комментарии различных делегаций и пересмотрела свое предложение соответствующим образом. Внесенные в предложение изменения сделали консенсус по нему возможным. По мнению Группы, предлагаемая совместная рекомендация может стать шагом в направлении скоординированного международного подхода к данному вопросу, не налагая при этом юридических обязательств на государства-члены. В заключение делегация вновь высказалась за предложение и выразила надежду на дальнейшее конструктивное взаимодействие.

90. Делегация Китая, поблагодарив делегацию Ямайки за представление пересмотренного предложения, выразила мнение о том, что Комитету следует сначала принять решение о более детальном определении названий стран, особенно в отношении исторических названий и международных кодов стран, чтобы решить вопрос

об их охране и уровне такой охраны. Концепция названий стран и объем их охраны должны быть ограничены. Подчеркнув важность охраны названий стран, а также неоднозначность этого понятия, делегация высказала мнение о том, что в ходе экспертизы трудно определить форматы охраны. Кроме того, в законодательстве и практике по данному вопросу в разных странах существуют различия, и хотя Парижская конвенция уже содержит подробные статьи об охране, делегация отметила, что данный вопрос требует тщательного изучения, в частности в отношении условий, при которых в охране может быть отказано. Описав применяемую в Китае практику, делегация указала, что основания для отказа в охране зависят от того, оскорбляет ли название суверенитет страны. Делегация выразила готовность извлекать уроки из практики других государств-членов и сообщила, что в Китае, например, товарный знак может быть принят к регистрации, если он состоит из названия страны с другими отличительными элементами в товарном знаке или содержит их, и при этом название страны является независимым или отделенным от этих элементов и используется только для указания происхождения товара или услуги. Наконец, повторив необходимость определения названий стран, чтобы обеспечить лучшую основу для обсуждения, делегация выразила надежду на изучение другого опыта.

91. Делегация Тринидада и Тобаго, выступая от имени ГРУЛАК, высказалась за сбалансированный подход в отношении пересмотренного предложения делегации Ямайки, касающегося совместной рекомендации относительно положений об охране названий стран, которая содержится в документе SCT/43/9.

92. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Ямайки за пересмотренное предложение, в котором учтены некоторые комментарии, сделанные делегацией ранее. Тем не менее, у делегации по-прежнему есть опасения относительно области применения этого предложения. Хотя во вступительном тексте пересмотренного предложения говорится, что предлагаемая совместная рекомендация «может направлять государства-члены и использоваться ими в руководствах по экспертизе товарных знаков [...]», эта формулировка, как представляется, все еще предусматривает предотвращение использования и соответственно имеет более широкую область применения, чем руководящие принципы проведения экспертизы товарных знаков. Кроме того, по мнению делегации, не существует международного документа, согласно которому правительства могут предотвратить какое-либо несанкционированное использование названия своей страны, а потому данное предложение продолжает вызывать беспокойство. Делегация также выразила и другие опасения по поводу объема и сути предложения и согласилась с замечаниями, высказанными другими делегациями на предыдущей сессии ПКТЗ относительно бремени, которое наложит это предложение. Делегация заявила, что Комитету следует рассмотреть нагрузку, которая ложится на обе стороны при получении согласия на регистрацию названия страны. Например, делегация поинтересовалась, как правительства будут решать, когда предоставлять разрешение, и когда эксперты будут решать, принимать ли такое разрешение. Делегация по-прежнему считает, что определения «названия страны», «обозначения», «международного кода», «стандартного сокращения» и «прилагательного, образованного от названия страны» нуждаются в дальнейшем уточнении. Включение переводов и транслитераций без каких-либо параметров масштаба является слишком широким, для большей ясности его следует ограничить шестью официальными языками ООН. Наконец, разделяя озабоченность, выраженную другими делегациями по поводу упоминания в данном предложении «национальных брендов», делегация вновь высказала мнение о том, что Комитету следует сосредоточиться на обсуждении вопросов экспертизы товарных знаков в отношении названий стран, которые воспринимаются потребителями как названия стран, в ситуациях, когда такие названия стран не обязательно являются отличительными или могут быть описательными.

93. Делегация Швейцарии, поблагодарив делегацию Ямайки за пересмотренное предложение, вновь высказалась в его поддержку, поскольку оно предусматривает более

детализованные механизмы предотвращения регистрации вводящих в заблуждение товарных знаков, чем те, что представлены в документе SCT/43/6. Делегация подчеркнула взаимодополняющий характер нового предложения и предложения, содержащегося в документе SCT/43/6, и выразила готовность обсудить его более подробно.

94. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила делегацию Ямайки за пересмотренное предложение, касающееся охраны названий стран, и заявила, что оно послужит хорошей основой для обсуждения этой темы в будущем.

95. Делегация Ямайки, поблагодарив все делегации за озвученные ими комментарии и дополнительные поводы для беспокойства, заявила, что эти комментарии будут проанализированы в ходе дальнейшей работы. Делегация рассчитывает на конструктивное взаимодействие с делегациями по данной теме.

96. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/9 на своей следующей сессии.

Предложение делегаций Бразилии, Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6 Rev.)

97. Обсуждения велись на основе документа SCT/41/6 Rev.

98. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, вновь высказалась за предложение, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, внесенное делегациями Бразилии, Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов. Поскольку данное предложение направлено на решение проблем значительного числа государств-членов, связанных с использованием названий стран и национально значимых географических названий в качестве доменных имен верхнего и второго уровней, Группа полностью поддерживает цель предотвращения передачи названий стран и национально значимых географических названий в пользование в качестве доменных имен верхнего уровня в DNS. По мнению Группы, существующая охрана явно недостаточна для второго уровня, и географические названия не получают достаточной компенсации в рамках существующих механизмов защиты прав.

99. Делегация Швейцарии напомнила, что предложение, содержащееся в документе SCT/41/6 Rev., изначально было представлено в 2019 г. в контексте подготовки новых правил регистрации новых родовых доменных имен верхнего уровня Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN). Предложение было в первую очередь направлено на предотвращение монополизации названия страны или национально значимого географического названия частным лицом без согласия соответствующей страны. После представления предложения сообщество ICANN пришло к консенсусу в отношении географических названий. Этот консенсус заключался в сохранении большинства правил, принятых в Руководстве для заявителя, касающемся новых рДВУ 2012 г., то есть охрана названий стран не была ни изменена, ни уменьшена, ни увеличена. В связи с этим, по мнению делегации, проблемы, возникшие во время волны случаев передачи названий в пользование в 2012 г., могут возникнуть вновь, в частности, из-за отсутствия правил для национально или регионально значимых географических названий, таких как название реки или трансграничного региона. Подчеркнув необходимость дальнейших консультаций по этим вопросам, делегация призвала другие делегации активно взаимодействовать с авторами предложения. Кроме

того, делегация отметила, что это предложение включает и рекомендацию, касающуюся географических указаний, которая содержится в документе SCT/31/8, а именно создание механизма охраны географических указаний на втором уровне DNS. Подобные механизмы уже существуют для товарных знаков в рамках Единой политики разрешения споров (UDRP). Делегация подчеркнула своевременность этой рекомендации, поскольку рабочая группа ICANN, ответственная за оценку механизма охраны прав, недавно начала работу над UDRP. В этой связи делегация напомнила, что существующие механизмы UDRP были разработаны на основе рекомендаций ВОИС, содержащихся в «Отчете о процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», который был опубликован в апреле 1999 г. По мнению делегации, рекомендации ВОИС по UDRP не станут неуместным вмешательством в дела ICANN; напротив, ВОИС играла и будет играть центральную роль в вопросах охраны прав интеллектуальной собственности и UDRP через Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству. В связи с этим ВОИС имеет право изучить недостатки механизмов UDRP, которые лишают бенефициаров географических указаний средств защиты своих прав интеллектуальной собственности на доменные имена. В большинстве стран эти бенефициары не в состоянии зарегистрировать товарный знак из-за описательного характера географического указания. Как свидетельствуют различные информационные совещания, организованные в ходе предыдущих сессий ПКТЗ, недостаточная охрана географических указаний в DNS является постоянной проблемой для многих производственных секторов, например для производителей мясных, сырных или винных продуктов. В заключение делегация выразила уверенность в способности Комитета найти сбалансированное решение, в котором будут учтены интересы всех сторон и удовлетворены потребности и законные интересы пользователей.

100. Делегация Бразилии, сославшись на свои предыдущие выступления по данному пункту повестки дня, вновь выразила поддержку предложению, представленному в документе SCT/41/6 Rev. Делегация по-прежнему убеждена, что нынешние структуры управления Интернетом должны быть пересмотрены, чтобы предоставить государствам механизмы защиты по определению значимых интересов их сообществ, связанных с названиями стран и национально значимыми географическими названиями. В настоящее время у государств мало возможностей препятствовать монополизации географических названий в DNS. По мнению делегации, использование географических названий в качестве доменных имен верхнего и второго уровней имеет множество последствий для государственной политики. По этой причине такое присвоение имен должно происходить по специальным процедурам, в рамках которых законные интересы сообществ должны быть должным образом учтены. Делегация подчеркнула необходимость дальнейших многосторонних обсуждений законных критериев для такого присвоения имен. Напомнив, что на предыдущей сессии ПКТЗ она ссылалась на одностороннее решение ICANN о передаче компании Amazon домена верхнего уровня «.amazon», делегация сообщила, что Бразилия, страны бассейна Амазонки и Организация договора о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки выступили против этого решения. Учитывая, что данное решение подтверждает необходимость обсуждения механизмов анализа и мер охраны, подобных тем, которые предложены в документе SCT/41/6 Rev., делегация повторно предложила ПКТЗ провести углубленное обсуждение данного вопроса. В заключение делегация призвала государства-члены делиться своими мнениями и взглядами, чтобы продвинуться в решении этого крайне важного вопроса.

101. Делегация Ямайки отметила, что, согласно последней обновленной информации о связанных с товарными знаками аспектах DNS, отраженной в документе SCT/44/2, в настоящее время ICANN разрешает регистрировать в качестве доменных имен названия стран и географические названия, включая города, сообщества и культуры. Это поднимает проблему защиты прав в связи со Вторым процессом ВОИС по доменным именам в Интернете. По мнению делегации, разрешение частным компаниям регистрировать названия стран и национально значимые географические названия в качестве доменных имен лишает соответствующие страны возможности использовать такие доменные имена. Обратившись к документу SCT/41/6 Rev., делегация подчеркнула

тот факт, что предложение в первую очередь направлено на использование перечня названий стран, столиц, регионов и объектов всемирного наследия в целях охраны. Каждая страна будет иметь право в течение 18 месяцев представить в Секретариат ВОИС перечень национально значимых географических названий, в соответствии со своей государственной политикой в этой сфере или применимым национальным законодательством. Затем этот перечень будет опубликован на веб-сайте ВОИС. Для обеспечения результативной охраны названий стран и национально значимых географических названий от регистрации и использования в качестве доменных имен данное предложение было направлено на согласование возможной формулировки, которая охватывала бы области и аспекты, где достигнуто единство мнений, оставляя при этом пространство для политического маневра в отношении несопадающих подходов. В связи с этим делегация призвала государства-члены рассмотреть предложение с целью согласования действенного решения повсеместной проблемы недостаточной охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS. В заключение делегация подчеркнула фундаментальную важность данного вопроса в контексте глобальной торговли и высказала мнение о том, что эта тема требует срочного внимания и решения Комитета.

102. Делегация Австралии, поблагодарив авторов за пересмотренное предложение, заявила, что считает вопросы управления доменными именами важными и подлежащими рассмотрению на ПКТЗ. Тем не менее, создание хранилища названий стран и национально значимых географических названий вызывает беспокойство на практическом уровне, поскольку это будет означать существенную административную нагрузку для государств и заявителей. Определение охраняемых названий стран и национально значимых географических названий также может послужить поводом для беспокойства. Кроме того, делегация обратилась к авторам с просьбой представить разъяснения по поводу применения их предложения в определенных ситуациях, например, когда название является общим для нескольких юрисдикций или когда название состоит из описательного слова или широко распространенного названия. В заключение делегация выразила мнение о том, что данное предложение требует дальнейшего рассмотрения на Комитете.

103. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/41/6 Rev. на своей следующей сессии.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS) (документ SCT/44/2)

104. Обсуждения проходили на основе документа SCT/44/2.

105. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку обновленной информации о связанных с товарными знаками аспектах системы DNS, которая содержится в документе SCT/44/2. Приняв к сведению изменения политики в сфере DNS, делегация заявила, что важно сохранить тактичный подход к результативным способам, с помощью которых правообладатели могут управлять своими правами. Сославшись на текущий процесс по пересмотру механизмов защиты прав в ICANN, делегация признала заинтересованность ВОИС в этом процессе. Отметив, что в установленные сроки данный обзор перейдет на вторую стадию, делегация призвала все заинтересованные стороны активно участвовать в этом процессе, чтобы сохранить результативность механизмов охраны прав.

106. Делегация Ямайки, выразив обеспокоенность в связи с возможной выдачей ICANN ранее зарезервированных доменных имен с названиями стран на втором уровне в новых родовых доменах верхнего уровня (рДВУ), отметила, что такая процедура будет невыгодной для многих государств – членов ВОИС, поскольку в таком случае

государствам нужно будет заявить свои права на доменное имя вместо того, чтобы требовать от заявителей предоставления документов о поддержке или отсутствии возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов. В связи с этим делегация вновь заявила о необходимости срочного решения данного вопроса международным сообществом.

107. Делегация Пакистана, принимая во внимание новые рДВУ и деликатный характер терминов, имеющих по определению важное национальное, культурное, географическое и религиозное значение, выразила мнение о том, что названия стран или местностей не должны быть разрешены в пространстве рДВУ, если иное не согласовано с соответствующими правительствами или государственными органами.

108. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/2 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS.

Ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/8 Rev.)

109. Обсуждения велись на основе документов SCT/42/4 Rev., SCT/43/3 Rev. 2, SCT/43/7 и SCT/43/8 Rev.

110. Делегация Колумбии как временный президент Андского сообщества, выступая от имени четырех государств-членов (Боливия (Многонациональное Государство), Колумбия, Эквадор и Перу), представила Решение 876 о режиме общего национального бренда, недавно принятое в Андском сообществе. Рассматривая национальные бренды как важнейшее средство донесения и реализации национальной политики по поддержке своей идентичности и положительного имиджа каждой страны в различных секторах экономики, таких как туризм, экспорт и инвестиции, Андское сообщество 23 апреля 2021 г. приняло Решение 876, которое регулирует общий режим национальных брендов. Напомнив, что государства-члены обсуждали это нормативное предложение, инициированное правительством Перу и поддержанное с 2016 г. другими государствами-членами, делегация заявила, что основной целью данного режима является охрана национальных брендов и предотвращение их несанкционированного использования. С Решением 876 можно ознакомиться на официальном сайте Андского сообщества <http://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/Gacetitas/Gaceta%204216.pdf>, а делегация изложила его основные особенности. Прежде всего, национальные бренды не связаны ни с одним классом международной Ниццкой классификации, они неотчуждаемы, и их охрана осуществляется бесплатно. Эта процедура является простой и требует только подачи заявки на охрану уполномоченным субъектом. Национальные бренды не подлежат аннулированию за неиспользование. Национальные ведомства интеллектуальной собственности смогут отклонять заявки на отличительные знаки, в том числе заявки на товарные знаки, если эти знаки сходны с охраняемыми национальными брендами или идентичны им; таким образом, в режиме Андского сообщества появилась новая причина отказа в регистрации. Если регистрация была произведена в нарушение положений Решения 876, происходит административное признание ее недействительной. Наконец, каждое ведомство интеллектуальной собственности сможет регулировать конкретные аспекты Решения 876 в соответствии с внутренним законодательством.

111. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/43/8 Rev., составленного по предложению делегаций Эквадора и Перу о проведении исследования по охране национальных брендов. Выразив благодарность всем 57 государствам-членам за участие в опросе, делегация отметила, что продление срока ответа на вопросник позволило получить 14 дополнительных ответов. Поскольку компиляция ответов обеспечивает фактологическую основу для дальнейшего осмысления данного вопроса, делегация с нетерпением

ожидает анализа ответов и выявления тенденций, которые могут лечь в основу будущей работы Комитета по данному вопросу.

112. Делегация Российской Федерации поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на вопросник в одном документе. Отметив, что в национальном законодательстве Российской Федерации отсутствует официальное правовое понятие национального бренда, делегация заявила, что в более широком смысле национальный бренд включает зарегистрированные географические указания, наименования мест происхождения и товарные знаки, состоящие из элементов, которые указывают на географический регион производства товаров или предоставления услуг.

113. Делегация Ямайки, поблагодарив Секретариат за компиляцию ответов на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах, изложенную в документе SCT/43/8 Rev., заявила, что данный опрос показал высокую важность охраны названий стран для национальных брендов. По мнению делегации, вопрос охраны национальных брендов неразрывно связан с охраной названий стран и национально значимых географических названий, и во многих странах разработаны и применяются системы национального брендинга, чтобы задействовать репутацию, которой обладают все страны, в маркетинговых стратегиях на благо экономики и населения государств. Если государства не в состоянии контролировать и охранять использование названий стран и национально значимых географических названий, системы национального брендинга бесполезны и не приносят возврат на инвестиции, ожидаемый государствами-членами, которые используют такие системы. Продолжая отстаивать необходимость охраны названий стран и иных национально значимых географических названий, символов, товарных знаков и слоганов, используемых в системах национального брендинга, делегация заявила, что ответы на вопросники свидетельствуют о необходимости скоординированных усилий в рамках ВОИС и ПКТЗ с целью обеспечить охрану национальных брендов в глобальной системе интеллектуальной собственности. Государства-члены все чаще создают, инвестируют и используют системы брендинга как неотъемлемые составляющие своей международной торговой деятельности. Высказав мнение о том, что международному сообществу интеллектуальной собственности давно пора договориться о международной охране национальных брендов, делегация поздравила Андское сообщество с принятием режима национального брендинга и выразила надежду на продолжение работы над этим вопросом в рамках Комитета.

114. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за работу по компиляции ответов на вопросник об охране национального бренда, а государства-члены – за предоставление обновленной информации. Вновь озвучив свою позицию, выраженную на предыдущей сессии ПКТЗ, делегация заявила, что важно изучить данный вопрос. По ее мнению, понятие национального бренда расплывчато, и разные страны понимают его по-разному, и в этой связи национальный бренд трудно определять и охранять. Отметив, что Парижская конвенция содержит конкретные положения по идентификации национального бренда, делегация призвала все делегации обратиться к этому тексту.

115. Делегация Европейского союза от имени Европейского союза и его государств-членов поблагодарила Секретариат за подготовку пересмотренной компиляции ответов на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах. Делегация высоко оценила документ SCT/43/8 Rev., который содержит 14 новых или обновленных ответов и в общей сложности 57 ответов на вопросник. С интересом изучив ответы на вопросник, делегация пришла к выводу, что национальные бренды, указанные в ответах, пользуются охраной в качестве товарных знаков в рамках статьи *bter* Парижской конвенции и что серьезные проблемы, связанные с их охраной, не сразу очевидны, исходя из ответов. Делегация заявила о своей неизменной готовности продолжить изучение положения дел с охраной национальных брендов в государствах-членах и услышать мнения других делегаций по данному вопросу.

116. Делегация Боливии (Многонационального Государства), поблагодарив Секретариат за подготовку сессии, а делегацию Колумбии – за представление Решения 876, заявила, что Андское сообщество стало первым региональным блоком, где предусмотрен специальный режим для национальных брендов, что свидетельствует о большом значении их охраны для членов сообщества. Национальные бренды являются важнейшими механизмами, которые позволяют странам эффективно применять свою национальную политику для продвижения идентичности и имиджа своей страны и активизации торговых отношений. Отметив, что некоторые страны по разным причинам еще не ответили на вопросник, делегация обратилась к Секретариату с просьбой вновь открыть его и позволить государствам-членам представить дополнительные ответы, чтобы получить обновленный и полный документ для обсуждения на следующей сессии ПКТЗ.

117. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив Секретариат за подготовку документа SCT/43/8 Rev., заявила, что ознакомилась с ответами на вопросник и нашла их весьма интересными. Судя по новым ответам на вопросник, государства-члены по-прежнему используют национальные бренды в основном в коммерческих целях, например для продвижения туризма или отечественных товаров и услуг. Отметив, что многие респонденты уже использовали как отечественные, так и зарубежные системы товарных знаков для охраны своих национальных брендов и что в ответах, судя по всему, не сообщается о масштабных проблемах с несанкционированным или нарушающим права использованием национальных брендов за рубежом, делегация высказала мнение о том, что здесь отсутствует проблема, которую ВОИС необходимо решать. Поблагодарив делегацию Колумбии за презентацию Решения 876 о едином режиме национальных брендов, делегация просила дать дополнительные разъяснения. Учитывая, что бренды стран обычно состоят из названия страны или содержат его, причем данный тезис подтверждается обновленными ответами на вопросник, представляется, что охрана брендов стран в соответствии с Решением 876 будет препятствовать любой регистрации товарного знака, содержащего название страны, согласно статье 15. Делегация поинтересовалась, не создаст ли это проблему для владельцев товарных знаков, которые часто используют названия стран или их вариации как часть своих товарных знаков, и будут ли органы власти впредь разрешать регистрацию товарных знаков, содержащих названия стран, или же в дальнейшем это будет запрещено. Кроме того, поскольку статья 16 позволяет компетентным национальным ведомствам аннулировать выданную регистрацию в административном порядке, если она нарушает статью 15, делегация поинтересовалась, будет ли это положение иметь обратную силу в отношении ранее зарегистрированных товарных знаков.

118. Делегация Израиля, отметила, что, судя по результатам вопросника, национальные законы и политические стратегии предусматривают разные подходы к целям и задачам национальных брендов и их охране, и заявила, что национальные бренды могут служить экономическими инструментами для связей с общественностью внутри страны или на международном уровне, а также для целей туризма, бизнеса или культуры. Например, красочный и динамичный логотип Израиля является частью нового подхода к брендингу, который вышел за пределы конкретного бренда и призван отражать израильский дух. В заключение делегация заявила, что вопросник послужил отправной точкой для обсуждения национальных брендов, и выразила надежду на дальнейшее изучение различных подходов разных стран к этому вопросу.

119. Делегация Перу, поблагодарив Секретариат за обновление документа, содержащего ответы на вопросник, отметила умелое руководство Председателя и выразила признательность 57 делегациям, представившим свои ответы. Поблагодарив делегацию Колумбии за представление ключевых элементов Решения 876, делегация заявила, что, судя по ответам, национальные бренды являются активами, с помощью которых многие государства отстаивают свои экономические интересы и продвигают сами

страны, а также их граждан, компании и предприятия. Отметив, что между странами существуют различия в определении и объеме национальных брендов, делегация заявила, что государства-члены рассматривают национальные бренды как инструмент коммуникации. Высказав мнение о том, что национальные бренды способны усилить конкурентные позиции государств и предприятий, особенно в нынешних условиях пандемии, когда все усилия направлены на восстановление экономики, делегация заявила, что необходимо найти варианты регулирования и охраны таких инструментов. По этим причинам и с учетом прогресса, достигнутого на последних сессиях Комитета, делегация предложила провести на сорок пятой сессии ПКТЗ информационное совещание по национальным брендам, посвященное следующим темам: важность национальных брендов и их природа, причины создания национальных брендов, последствия использования национальных брендов, преимущества их использования и проблемы, возникающие при их охране на международном уровне.

120. Делегация Эквадора, поблагодарив делегации, представившие ответы на вопросник, заявила, что результат, отраженный в документе SCT/43/8 Rev., свидетельствует об актуальности этого вопроса для стран. Поддержав предложение делегации Боливии (Многонационального Государства) о повторном открытии вопросника для сбора дополнительных ответов, делегация выразила заинтересованность в получении более широкого спектра сведений по данному вопросу, в их анализе и обсуждении на следующем заседании ПКТЗ, а также выступила за проведение информационного совещания, в соответствии с предложением делегации Перу. Поблагодарив делегацию Колумбии за представление Решения 876, делегация предложила заинтересованным странам ознакомиться с этим решением и выразила готовность к двусторонним обсуждениям с теми, кто заинтересован в получении более подробной информации.

121. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив делегацию Перу за предложение, выразила мнение о том, что Комитету следует сосредоточиться на информационном совещании по географическим указаниям, прежде чем принимать решение о проведении еще одного информационного совещания.

122. Делегация Швейцарии высказалась за предложение, внесенное делегацией Перу.

123. Делегация Республики Молдова, поддержав предложение делегации Перу, выразила заинтересованность в дальнейшем обсуждении данного вопроса.

124. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила делегацию Перу за предложение организовать информационное совещание по национальным брендам и выразила готовность обсудить возможные темы.

125. Делегация Ямайки, поддержав предложение об организации информационного совещания по национальным брендам, выразила надежду на участие Андского сообщества в обсуждении Решения 876 и иных связанных с ним вопросов.

126. Делегация Перу поблагодарила все делегации, поддержавшие предложение об организации информационного совещания по национальным брендам, и заявила о своей неизменной приверженности его подготовке и успешному проведению.

127. Делегация Чили, поблагодарив Секретариат за подготовку сессии и выразив Председателю уважение за умелое руководство, предложила отложить принятие решения по предложению, выдвинутому делегацией Перу, на более поздний срок, чтобы дать странам возможность сначала обратиться к другим пунктам повестки дня, а также обсудить данный вопрос на двусторонней основе.

128. Представитель ASIPI отметил, что ASIPI поддерживала признание национальных брендов в качестве отличительных знаков и необходимость их международной охраны и активно содействовала этому. Напомнив, что ASIPI сотрудничала с делегацией Перу в подготовке вопросника об охране национального бренда в государствах-членах, представитель поздравил Андское сообщество с принятием 23 апреля 2021 г. Решения 876, которое предусматривает систему взаимного признания национальных брендов в Боливии, Колумбии, Эквадоре, Перу и других странах на основе взаимности. Выразив мнение о необходимости дальнейшей дискуссии по этому вопросу, представитель призвал государства-члены признать важность национальных брендов для повышения конкурентоспособности стран, особенно развивающихся. Представитель заявил, что ASIPI готова к сотрудничеству для достижения прогресса в ходе дискуссий.

129. Делегация Перу, вновь выразив признательность 57 делегациям, ответившим на вопросник по национальным брендам, поблагодарила делегации Боливии (Многонационального Государства), Китая, Эквадора, Европейского союза, Израиля, Ямайки, Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки за комментарии к документу SCT/43/8 Rev. Делегация Перу, поддержав предложение делегации Боливии (Многонационального Государства) о повторном открытии вопросника об охране национального бренда в государствах-членах, поблагодарила все делегации, высказавшиеся за предложение о проведении информационного совещания по национальным брендам. Делегация сообщила, что хотела бы внести изменения в свое первоначальное предложение. Во-первых, она предложила оставить вопросник об охране национального бренда открытым, чтобы дать возможность другим государствам-членам ответить на него. Во-вторых, делегация просила Секретариат провести на следующей сессии ПКТЗ презентацию об основных тенденциях, выявленных в ответах на вопросник. Кроме того, делегация заявила, что на сорок пятой сессии ПКТЗ она вместе с другими заинтересованными делегациями представит предложение, содержащее темы для информационной сессии по национальным брендам, которая должна состояться на сорок шестой сессии ПКТЗ.

130. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив делегацию Перу за конструктивный настрой и предоставление дополнительных подробностей относительно предлагаемого информационного совещания по национальным брендам, заявила, что ей потребуется дополнительное время для рассмотрения предложения и его внутреннего обсуждения. Высказав мнение о том, что предложение следует обсудить на следующей сессии ПКТЗ, после того как государства-члены получат возможность его изучить, делегация сообщила, что готова представить делегации Перу свои комментарии до следующей сессии.

131. Делегация Соединенного Королевства, выразив благодарность делегации Перу за измененное предложение и за предоставление дополнительной информации о порядке проведения совещания, заявила, что это потребует больше времени, и присоединилась к заявлению Соединенных Штатов Америки о необходимости вернуться к его рассмотрению на сорок пятой сессии ПКТЗ.

132. Делегация Швейцарии поддержала оба предложения о том, чтобы поручить Секретариату представить результаты исследования и провести информационное совещание по национальным брендам, поскольку обе эти меры позволят Комитету лучше понять тему и решить, стоит ли продолжать работу над ней. С точки зрения делегации, новое предложение делегации Перу является прекрасным и не требует дальнейшего обсуждения, и было бы эффективнее использовать сэкономленное время для проведения информационных совещаний и изучения новых вопросов, поднятых государствами-членами.

133. Делегация Японии, выразив делегации Перу признательность за продолжение работы над предложением, касающимся охраны национальных брендов, заявила, что хотела бы рассмотреть и обсудить его на следующей сессии ПКТЗ.

134. Делегация Германии, поблагодарив делегацию Перу за предложение и дополнительную информацию, поддержала заявление делегации Соединенных Штатов Америки о необходимости обсудить данное предложение на следующей сессии.

135. Делегация Швеции поддержала заявление делегации Соединенных Штатов Америки о необходимости обсудить предложение делегации Перу на следующей сессии ПКТЗ.

136. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- поручить Секретариату вновь открыть вопросник об охране национального бренда в государствах-членах до 30 сентября 2021 г. для получения дополнительных ответов делегаций;
- поручить Секретариату сообщить на сорок пятой сессии Комитета об основных выводах и тенденциях, изложенных в ответах на этот вопросник; и
- предложить членам ПКТЗ представить к сорок пятой сессии свои соображения по тематике информационного совещания по охране национального бренда в государствах-членах, которое, возможно, пройдет параллельно с сорок шестой сессией Комитета.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

137. Обсуждения велись на основе документа SCT/44/3, содержащего предложения по тематике информационного совещания по географическим указаниям.

138. Секретариат напомнил, что на предыдущей сессии ПКТЗ Комитет принял к сведению предложения по тематике информационного совещания по географическим указаниям и постановил вернуться к этим предложениям на своей сорок четвертой сессии. Отметив, что эти предложения отражены в документе SCT/44/3, Секретариат сообщил, что после неофициальных консультаций, проведенных заинтересованными делегациями, авторы рассматриваемых предложений достигли соглашения по двум выдвигаемым темам.

139. Делегация Соединенных Штатов Америки высказалась за проведение дополнительных информационных совещаний по географическим указаниям в будущем, а также выразила заинтересованность в получении от других делегаций информации по вопросам экспертизы конкретных географических указаний. Делегация весьма успешно обменялась информацией о системах экспертизы географических указаний по всему миру и намерена продолжать эту важную работу. Как упоминалось на предыдущих сессиях ПКТЗ, Ведомство по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ США) стремится усовершенствовать свои процедуры экспертизы, чтобы по возможности привести их в соответствие с международной практикой. Поэтому для делегации очень важен обмен информацией на информационных совещаниях. Делегация считает его важным и для других делегаций. Затем делегация сообщила Комитету, что ее предложение, изложенное в документе SCT/44/3, было слегка скорректировано, чтобы включить концепции, которые вытекают из некоторых тем, предложенных делегацией Российской Федерации, таких как возможность предоставления правовой охраны географическим указаниям, состоящим из изобразительного элемента или содержащим его. Новое пересмотренное предложение звучит следующим образом: «Экспертиза географических

указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков, включая сочетания словесных и графических элементов и географические указания, состоящие только из графического элемента, вопрос важности описательных элементов, вопрос конфликтов и вопрос объема охраны». В заключение делегация выразила надежду на то, что Комитет поддержит рассмотрение данной темы на следующем информационном совещании по географическим указаниям.

140. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила делегации за их предложения по тематике информационного совещания по географическим указаниям, отраженные в документе SCT/44/3. Группа предложила Секретариату организовать информационное совещание по географическим указаниям на сорок пятой сессии ПКТЗ по двум следующим темам: (1) «Экспертиза географических указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков, включая сочетания словесных и графических элементов и географические указания, состоящие только из графического элемента, вопрос важности описательных элементов, вопрос конфликтов и вопрос объема охраны» и (2) «Способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их». Делегация также отметила, что эти формулировки были ранее доведены до сведения региональных координаторов, Председателя и Секретариата.

141. Делегация Российской Федерации, выразив свою заинтересованность в информационном совещании по географическим указаниям, заявила, что не имеет возражений против тем, предложенных делегациями Европейского союза и Соединенных Штатов Америки. Поскольку предложенная ею тема пересекается с темой, предложенной делегацией Соединенных Штатов Америки, делегация поддержала пересмотренное предложение. По мнению делегации, обсуждение этих вопросов поможет Комитету лучше понять практику и подходы, применяемые ведомствами при проведении экспертизы, и больше узнать об экспертизе географических указаний, содержащих графические элементы.

142. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат и членов ПКТЗ за работу по подготовке и проведению информационных совещаний по географическим указаниям и заявила, что процесс проведения международных дискуссий по данному вопросу был ценной и конструктивной деятельностью. В связи с этим делегация с нетерпением ожидает продолжения данного процесса с темами, которые будут рассмотрены на высокопродуктивных и насыщенных информационных совещаниях. Приняв к сведению тему, предложенную делегациями Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки и приведенную в документе SCT/44/3, делегация напомнила, что она предложила тему по работе с географическими указаниями в Интернете, в частности с точки зрения управления DNS. По мнению делегации, эта тема касается области, в которой существуют значительные пробелы и неоправданные расхождения с отношением к другим формам прав интеллектуальной собственности. Поскольку онлайн-торговля не знает границ, данная тема представляет собой глобальную проблему, которую Комитету следует рассмотреть в срочном порядке. Текущая ситуация делает географические указания уязвимыми для эксплуатации операторами, действующими недобросовестно, и, соответственно, не отвечает основной цели прав ИС. Делегация с нетерпением ожидает дальнейшего изучения этих вопросов на информационном совещании и считает, что на нем следует рассмотреть актуальность географических указаний для экономики развивающихся стран, поскольку они представляют собой уникальную форму интеллектуальной собственности, защищающую местные ценности на глобальном уровне. Делегация выразила готовность содействовать проведению такого информационного совещания, если какое-либо заинтересованное государство-член внесет соответствующее предложение. Делегация напомнила Комитету о предложенной ею теме «Способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их» для следующего

информационного совещания. В заключение делегация высказалась за предложение, совместно представленное делегациями Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки.

143. Делегация Соединенного Королевства, выступая в своем национальном качестве, поблагодарила делегации за их предложения по тематике информационного совещания по географическим указаниям, а Секретариат – за компиляцию тем. Делегация сообщила Комитету, что 1 января 2021 г. в Соединенном Королевстве вступила в силу собственная система специального законодательства для охраны географических указаний. Положительно оценив возможность ознакомиться с опытом других стран в рамках информационного совещания на следующей сессии ПКТЗ, делегация выразила надежду на дальнейшее обсуждение на будущей сессии.

144. Делегация Китая, поблагодарив Секретариат и вовлеченные стороны за работу, выразила мнение о том, что обсуждение актуальных тем поможет усилить охрану географических указаний и усовершенствовать соответствующие механизмы.

145. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Российской Федерации за сотрудничество и выразила ей глубокую признательность за соавторство пересмотренного предложения. Делегация сообщила Комитету, что поддерживает предложение делегации Европейского союза по теме «Способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их» для следующего информационного совещания. Делегация выразила надежду на сотрудничество с государствами-членами и Секретариатом в планировании следующего информационного совещания и на то, что Комитет сможет продолжить важную работу по обмену информацией для взаимопомощи.

146. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила авторов предложенных тем и сообщила о согласии Группы с данными предложениями. Делегация, однако, просила скорректировать пунктуацию в первой предложенной теме, чтобы сделать ее яснее.

147. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что понимает данную тему как экспертизу географических указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков. Ради конкретики различные области экспертизы в этих системах были перечислены, чтобы на них можно было сосредоточиться в ходе обсуждения. Делегация выразила готовность скорректировать пунктуацию с целью яснее подчеркнуть тот факт, что это разные элементы более широкой темы, если другие делегации, включая соавтора предложения, готовы принять такую поправку.

148. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, высказалась за предложение делегации Соединенного Королевства от имени Группы В об организации информационного совещания по двум темам, а именно по теме, предложенной делегацией Европейского союза, и по теме, объединяющей предложения делегаций Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки.

149. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, заявила об отсутствии возражений против данной темы и предложила ничего из нее не исключать. Делегация поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за готовность прояснить формулировку.

150. Председатель, рассмотрев просьбу делегации Южной Африки от имени Африканской группы и учтя проявленную авторами гибкость, предложил отметить, что в принципе Комитет согласен с данными предложениями. Затем Председатель предложил на более позднем этапе сессии представить скорректированную формулировку темы для ее рассмотрения ПКТЗ.

[Перерыв]

151. Возобновив сессию после плодотворных консультаций, Председатель предложил заключительный пункт, включающий запрошенную измененную редакцию, которая была одобрена Комитетом.

152. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- провести информационное совещание по географическим указаниям параллельно с сорок пятой сессией ПКТЗ;
- организовать в рамках этого совещания два заседания по следующим темам:
 - (i) экспертиза географических указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков, включая
 - сочетания словесных и графических элементов и географические указания, состоящие только из графического элемента;
 - вопрос важности описательных элементов;
 - вопрос конфликтов; и
 - вопрос объема охраны.
 - (ii) способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их; и
- предложить членам ПКТЗ представить к сорок пятой сессии свои соображения по тематике информационного совещания по географическим указаниям, которое пройдет параллельно с сорок шестой сессией Комитета.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

153. ПКТЗ одобрил резюме Председателя, представленное на экране.

154. ПКТЗ одобрил резюме Председателя, содержащееся в Приложении II к настоящему документу.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

155. Делегация Китая поблагодарила Председателя за отличное руководство сессией ПКТЗ, а заместителей Председателя, заместителя Генерального директора ВОИС, Секретариат и устных переводчиков – за усердную работу и вклад, обеспечивший бесперебойный ход сессии. Отметив, что благодаря согласованным усилиям всех членов Комитет успешно завершил обсуждение всех пунктов повестки дня, делегация вновь озвучила свою позицию по некоторым темам. Во-первых, в сфере промышленных образцов и в частности Договора о законах по образцам (DLT) делегация выразила надежду на то, что все вовлеченные стороны проявят гибкость в консультациях по созыву дипломатической конференции по DLT, в полной мере учтут обеспокоенность

развивающихся стран и будут совместно работать по повестке дня консультаций. Кроме того, в отношении ГИП делегация, выразив готовность активно участвовать в соответствующих обсуждениях и делиться своим опытом, призвала большее число государств-членов участвовать в обсуждениях, организуемых ПКТЗ, чтобы получить всестороннее и глубокое понимание тенденций и интересов разных стран. По мнению делегации, это заложит прочную основу для будущей работы по данному вопросу. Что касается товарных знаков, обсуждение названий стран, общеизвестных товарных знаков и других сопутствующих тем поможет понять различные национальные практики. В связи с этим делегация высказалась за дальнейшее обсуждение этих вопросов в рамках ПКТЗ. Относительно географических указаний делегация заявила, что с учетом ситуаций и режимов в разных странах ПКТЗ может проводить дальнейшие обсуждения и обмениваться мнениями. Наконец, отметив, что ПКТЗ уже давно играет важную роль в установлении многосторонних норм в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний и добился значительных успехов, за что он заслуживает признательности, делегация заявила, что будет и впредь придавать большое значение работе ПКТЗ и поддерживать ее. В заключение делегация выразила готовность продолжать активное участие в обсуждении различных пунктов повестки дня Комитета.

156. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя за профессиональное руководство сессией ПКТЗ, а Секретариат, конференц-службу, группу технической поддержки и устных переводчиков – за организационную деятельность, которая обеспечила успех заседания. Выразив признательность различным региональным группам и делегациям за сотрудничество и конструктивное взаимодействие, Группа заявила, что сессия помогла государствам-членам лучше понять различные вопросы повестки дня, особенно разнообразные предложения, рассмотренные Комитетом. Группа выразила надежду на то, что следующая сессия ПКТЗ пройдет в нормальных условиях и на ней будет достигнут дальнейший прогресс по всем пунктам повестки дня, и заявила, что с нетерпением ожидает информационного совещания по географическим указаниям, которое пройдет параллельно с сорок пятой сессией ПКТЗ.

157. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, высоко оценила деятельность Председателя по руководству работой Комитета и поблагодарила заместителей Председателя, Секретариат, устных переводчиков и конференц-службу за усердную работу и профессионализм. Группа выразила признательность заместителю Генерального директора ВОИС за вступительное слово, в котором она подчеркнула важность ПКТЗ в международном правовом контексте товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний. Согласившись с мнением заместителя Генерального директора ВОИС о значении ПКТЗ, Группа поздравила ее с повторным назначением и выразила надежду на продолжение сотрудничества в будущем. Подчеркнув свою приверженность дальнейшей работе, Группа выразила мнение о том, что текущая сессия позволила Комитету выполнить значительный объем работы благодаря как бесперебойной деятельности в фоновом режиме, так и продуктивным обсуждениям среди делегаций до, во время и в кулуарах сессии. В заключение делегация отметила, что Председатель может рассчитывать на полную поддержку и конструктивный дух Группы в ходе дальнейших плодотворных обсуждений на Комитете.

158. Делегация Грузии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Председателя за умелое руководство работой Комитета, а также заместителей Председателя, Секретариат, конференц-службу, устных переводчиков и всех прочих заинтересованных лиц за вклад в работу сессии. Делегация заявила, что Председатель может рассчитывать на полную поддержку государств – членов Группы в ходе дальнейшей работы Комитета.

159. Делегация Судана, поблагодарив Председателя, заместителей Председателя, Секретариат и переводчиков, а также все делегации за конструктивные выступления,

отметила, что данная сессия была весьма интересной. Присоединившись к заявлению делегации Китая о географических указаниях, делегация выразила надежду на проведение большего числа заседаний, которые позволят государствам-членам обменяться мнениями по данному вопросу.

160. Делегация Перу, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за отличную работу по руководству Комитетом и выразила признательность Секретариату, переводчикам и техническому персоналу за достойный труд, который позволил организовать заседание в период ограничений, связанных с пандемией. Поблагодарив также все делегации за конструктивное участие в сессии, делегация выразила надежду, что на следующей сессии Комитет сможет добиться прогресса по темам, важным для ГРУЛАК и других региональных групп, таким как охрана названий стран и национально значимых географических названий. В заключение делегация сообщила, что Группа заинтересована в активном участии в информационном совещании по географическим указаниям и в других информационных совещаниях, которые могут быть согласованы Комитетом.

161. Председатель закрыл сессию 19 мая 2021 г.

[Приложения следуют]



SCT/44/INF/1
ORIGINAL: ENGLISH/FRENCH
DATE: 17 MAI 2021/MAY 17, 2021

**Comité permanent du droit des marques, des dessins et modèles
industriels et des indications géographiques**

Quarante-quatrième session
Genève, 17 – 19 mai 2021

**Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs
and Geographical Indications**

Forty-Fourth Session
Geneva, May 17 to 19, 2021

**LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS**

*établie par le Secrétariat/
prepared by the Secretariat*

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/in the alphabetical order of the names in French of the states)

AFGHANISTAN

Jamal Nasir QAYOMY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
j.qayomy@mfa.af

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Batho MOLAPO (Mr.), Multilateral Trade Relations, Department of International Relations and Cooperation, Pretoria
molapob@dirco.gov.za

Jan Mandla NKABENI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
nkabenij@dirco.gov.za

ALBANIE/ALBANIA

Lindita MENERI (Ms.), Head, Trademark Sector, General Directorate of Industrial Property (GDIP), Ministry of Finance and Economy, Tirana
lindita.meneri@dppi.gov.al

Dorina TERZIU (Ms.), Specialist, Trademark Sector, General Directorate of Industrial Property (GDIP), Ministry of Finances and Economy, Tirana
dorina.terziu@dppi.gov.al

ALGÉRIE/ALGERIA

Naima KEBOUR (Mme), chef de service, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
naimakebour2000@gmail.com

Mohamed SABBAGH (M.), chef de service, Département des réglementations et des informations, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
mh.sabbagh@inapi.org

Sara LAKROUT (Mme), examinatrice, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
s.lakrout@inapi.org

Nadjia DJEDJIG (Mme), assistante technique, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
ndjedjig@gmail.com

Mustapha CHAKAR (M.), assistant technique, Département des dessins et modèles industriels, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
etudiant1980@gmail.com

Mohamed BAKIR (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève
bak_costoms@yahoo.fr

ALLEMAGNE/GERMANY

Tim WERNER (Mr.), Staff Counsel, Division for Trade Mark Law, Design Law, Law Against Unfair Competition, Combating of Product Piracy, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin

Sabine LINK (Ms.), Legal Examiner, Trademarks and Designs Department, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich
sabine.link@dpma.de

Jan TECHERT (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ANGOLA

Ana Paula PEREIRA MIGUEL (Ms.), Director General, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
anapaulabolivar@yahoo.com.br

Carla Luísa LOURO PEREIRA DE CARVALHO (Ms.), Deputy Director, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
carlalouro18@hotmail.com

Anatólio DOMINGOS (Mr.), Head, Legal Department, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
amdsapo@gmail.com

Adelino NAQUARTA (Mr.), Head, Legal Department, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
adelino.domingos@mindcom.gov.ao

Imaculada MANUEL (Ms.), Technician, Legal Department, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
imacardoso21@gmail.com

Victor de Jesus Caetano MANUEL (Mr.), Technician, Legal Department, Angolan Institute of Industrial Property (IAPI), Ministry of Industry and Trade, Luanda
victor4evervictor@hotmail.com

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Haifa BIN SALMAH (Ms.), Legislative and Regulations Analyst, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
hbinsalmah@saip.gov.sa

Khaled ALOREEJ (Mr.), Senior Industrial and Layout Designs Examiner, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
koreej@saip.gov.sa

Abdulrahman ALBASSAM (Mr.), Trademarks Examiner, Trademarks Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Betina FABBIETTI (Sra.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra
betina.fabbietti@missionarg.ch

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Sarah JAMES (Ms.), Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Gavin PHILLIPS (Mr.), Assistant General Manager, Trade Marks and Designs Group, Department of Industry, Science, Energy and Resources, IP Australia, Canberra

Ben GOLDSWORTHY (Mr.), Assistant Project Officer, Trade Marks and Designs Group, Department of Industry, Science, Energy and Resources, IP Australia, Canberra

Dustyn TAYLOR (Mr.), Policy Officer, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Oscar Samuel GROSSER-KENNEDY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
oscar.grosser-kennedy@dfat.gov.au

AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN

Anar HUSEYNOV (Mr.), Deputy Director, Patent and Trademarks Examination Centre, Baku
huseynov.a@hotmail.com

BANGLADESH

Md. Mahabubur RAHMAN (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
mahabub31@mofa.gov.bd

BÉLARUS/BELARUS

Dmitry DOROSHEVICH (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
utz@ncip.by

BÉNIN/BENIN

Mathias AGON (M.), directeur général, Agence nationale de la propriété industrielle (ANaPI),
Ministère de l'industrie et du commerce, Cotonou
maçon@gouv.bj

Jean-Baptiste LALEYE (M.), expert, Agence nationale de la propriété industrielle (ANaPI),
Ministère de l'industrie et du commerce, Cotonou
jeanbaptistelaleye@gmail.com

BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)

Maira Mariela MACDONAL ALVAREZ (Sra.), Embajadora, Representante Permanente, Misión
Permanente, Ginebra

Mariana Yarmila NARVÁEZ VARGAS (Sra.), Segunda Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

BRÉSIL/BRAZIL

Flávio ALCÂNTARA (Mr.), Head, Directorate of Trademarks, Industrial Designs and
Geographic Indications, Industrial Designs Division, Brazilian National Institute of Industrial
Property (INPI), Ministry of Economy, Rio de Janeiro
flavio.alcantara@inpi.gov.br

Renata PEREIRA (Ms.), Trademark Examiner, Directorate of Trademarks, Industrial Designs,
and Geographical Indications, Industrial Designs Division, Brazilian National Institute of
Industrial Property (INPI), Ministry of Economy, Rio de Janeiro
renata.pereira@inpi.gov.br

Laís LOREDO GAMA TAMANINI (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
lais.tamanini@itamaraty.gov.br

BULGARIE/BULGARIA

Rayko RAYTCHEV (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission,
Geneva

Tsvetislava LAKOVA (Ms.), Director, Patent Office of the Republic of Bulgaria, Ministry of
Economy, Sofia
tslakova@bpo.bg

Anton KAMENSKI (Mr.), Expert, Examination and Protection of Inventions and Industrial
Designs Directorate, Patent Office of the Republic of Bulgaria, Ministry of Economy, Sofia
akamenski@bpo.bg

Andriana BOGOMILOVA (Ms.), Examiner, Examination and Opposition of Trademarks and
Geographical Indications Directorate, Patent Office of the Republic of Bulgaria, Ministry of
Economy, Sofia
abogomilova@bpo.bg

CAMBODGE/CAMBODIA

Socheata HANG (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
hang.socheata@ymail.com

CAMEROUN/CAMEROON

Gabriel DODO NDOKE (M.), ministre des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé
infos@minmidt.cm

Salomon EHETH (M.), ambassadeur, représentant permanent, Mission permanente, Genève
eheth@cameroon-ge.ch

Nadine Yolande DJUISSI SEUTCHUENG (Mme), sous-directrice chargée des procédures d'innovation et de la réglementation, Division de la promotion et de l'appui à l'innovation (DPAI), Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation (MINRESI), Yaoundé
dnadineyolande@gmail.com

Théophile Olivier BOSSE (M.), deuxième conseiller, Mission permanente, Genève
bossethophileolivier@yahoo.fr

CANADA

Iyana GOYETTE (Ms.), Deputy Director, Policy and Legislation, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau
iyana.goyette@canada.ca

George ELEFThERIOU (Mr.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs Canada, Ottawa
george.eleftheriou@international.gc.ca

Andrea FLEWELLING (Ms.), Senior Policy Advisor, Copyright and Trademark Policy Directorate, Innovation, Science and Economic Development Canada, Ottawa
andrea.flewelling@canada.ca

Maxime VILLEMAIRE (Mr.), Senior Policy and Legislation Analyst, Trademarks and Industrial Designs Branch, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau
maxime.villemaire@canada.ca

CHILI/CHILE

Sergio ESCUDERO CÁCERES (Sr.), Jefe, Departamento Internacional y de Políticas Públicas, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago de Chile
sescudero@inapi.cl

Denisse PEREZ FIERRO (Sra.), Abogada, Departamento Internacional y de Políticas Públicas, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Santiago de Chile
dperez@inapi.cl

Pablo LATORRE TALLARD (Sr.), Asistente, División de Propiedad Intelectual, Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales, Santiago de Chile
platorre@subrei.gob.cl

Martin CORREA (Sr.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
macorrea@subrei.gob.cl

CHINE/CHINA

ZHENG Haiyan (Ms.), Divisional Director, Trademark Office, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

SUN Di (Mr.), Program Administrator, Law and Treaty Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

WU Boxuan (Mr.), Program Administrator, International Cooperation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

YANG Wenjing (Ms.), Program Administrator, International Cooperation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

COLOMBIE/COLOMBIA

María José LAMUS BECERRA (Sra.), Superintendente Delegada para la Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
mlamus@sic.gov.co

Juan Pablo MATEUS BERNAL (Sr.), Asesor para la Delegatura de Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
jmateus@sic.gov.co

Primitivo BOLAÑOS (Sr.), Asesor para la Delegatura de Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
pbolanos@sic.gov.co

Yesid Andrés SERRANO (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

CÔTE D'IVOIRE

Guillaume Olivier GONAT (M.), conseiller, Mission permanente, Genève
guillaume2gonat@gmail.com

CROATIE/CROATIA

Tea MAJERSKI (Ms.), Head, Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

DANEMARK/DENMARK

Bjarke Pii KORREMANN (Mr.), Senior Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Bo Oddsønn SÆTTEM (Mr.), Senior Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

DJIBOUTI

Kadra AHMED HASSAN (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva
mission.djibouti@djibouti.ch

Oubah MOUSSA AHMED (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
moussa_oubah@yahoo.fr

ÉGYPTE/EGYPT

Ahmed Mohamed IBRAHIM MOHAMED (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

EL SALVADOR

Katia CARBALLO (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Ginebra
kcarballo@minec.gob.sv

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

María Cecilia GUTIÉRREZ MIDEROS (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
macecyg7@gmail.com

ESPAGNE/SPAIN

Gerardo PENAS GARCÍA (Sr.), Jefe de Área, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid
gerardo.penas@oepm.es

Carmen ÁLVAREZ DE LAS ASTURIAS (Sra.), Jefe de Servicio, Examen de Fondo, Departamento Signos Distintivos, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

Elena BORQUE (Sra.), Jefe de Servicio de Diseños Industriales, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid
elena.borque@oepm.es

María José RODRÍGUEZ ALONSO (Sra.), Jefe de Servicio, Examen de Marcas, Departamento Signos Distintivos, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid
mjose.rodriguez@oepm.es

Juan LUEIRO GARCÍA (Sr.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra
juan.lueiro@maec.es

Rosa ORIENT QUILIS (Sra.), Oficial, Misión Permanente, Ginebra
rosa.orient@maec.es

ESTONIE/ESTONIA

Liina PUU (Ms.), Advisor, Trademark Department, The Estonian Patent Office, Tallinn
liina.puu@epa.ee

Cady RIVERA (Ms.), Head, Legal Services, Financial and Administrative Department, The Estonian Patent Office, Tallinn
cadykaisa.rivera@epa.ee

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

David GERK (Mr.), Principal Counsel and Director for Patent Policy, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia
david.gerk@uspto.gov

Nancy OMELKO (Ms.), Senior Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia
nancy.omelko@uspto.gov

Laura HAMMEL (Ms.), Attorney-Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

John RODRIGUEZ (Mr.), Attorney-Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia
john.rodriguez@uspto.gov

Lauren HUOT (Ms.), Economic and Commercial Officer, Office of Intellectual Property Enforcement, Department of State, Washington, D.C.

Yasmine FULENA (Ms.), Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva

Marina LAMM (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Ermias HAILEMARIAM (Mr.), Director General, Ethiopian Intellectual Property Office (EIPO),
Addis Ababa
yermiasyemane@gmail.com

Girma BEJIGA SENBETA (Mr.), Advisor, Ethiopian Intellectual Property Office (EIPO),
Addis Ababa
gsenbeta821@gmail.com

Tebikew Terefe ALULA (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
tebikew.terefe@mfa.gov.et

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Maria KARABANOVA (Ms.), Deputy Head, Trademarks and Geographical Indications
Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow
otd1647@rupto.ru

Vladislav MAMONTOV (Mr.), Counsellor, International Cooperation Department, Federal
Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow
rospat041@rupto.ru

Anna FILIPPOVA (Ms.), Expert, Trademarks and Geographical Indications Department, Federal
Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow
anna.filippova@rupto.ru

Vadim SERGEEV (Mr.), Senior Counsellor, Permanent Mission, Geneva
politicalref.geneva@gmail.com

Maria RYAZANOVA (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
m.ryazanova@mail.ru

FINLANDE/FINLAND

Päivi HOLMA (Ms.), Legal Counsel, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Economic Affairs and Employment of Finland, Helsinki
paivi.holma@prh.fi

Stiina LOYTOMAKI (Ms.), Expert, Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki
stiina.loytomaki@tem.fi

Vilma PELTONEN (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

FRANCE

Alexandre LEVY (M.), expert juridique, Service juridique, Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Lyon
a.levy@inao.gouv.fr

Élise BOUCHU (Mme), chargée de mission, Service des affaires juridiques et internationales, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie
ebouchu@inpi.fr

Olivia LE LAMER (Mme), chargée de mission (indications géographiques), Ministère de l'agriculture et de l'alimentation, Paris
olivia.le-lamer@agriculture.gouv.fr

Josette HERESON (Mme), conseillère (affaires économiques et environnement), Mission permanente, Genève

GABON

Edwige KOUMBY MISSAMBO (Mme), première conseillère, Mission permanente, Genève
premierconseiller@gabon-onug.ch

GÉORGIE/GEORGIA

Irakli KASRADZE (Mr.), Head, Trademarks, Geographical Indications and Designs Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta
iraklikasradze@sakpatenti.org.ge

Khatuna TSIMAKURIDZE (Ms.), International Affairs Officer, International Relations Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta
ktsimakuridze@sakpatenti.gov.ge

Ketevan KILADZE (Ms.), Legal and International Affairs Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta

GHANA

Grace ISSAHAQUE (Ms.), Head, Industrial Property Office, Registrar General's Department,
Ministry of Justice, Accra
graceissahaque@hotmail.com

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Hellenic Industrial
Property Organization (HIPO), Athens

GUATEMALA

Debora Raquel GONZALEZ RAMIREZ (Sra.), Encargada, Departamento de Marcas, Registro
de la Propiedad Intelectual, Ministerio de Economía, Guatemala
raquelyjulio@hotmail.es

Gloria Angélica JERÓNIMO MENCHÚ (Sra.), Examinadora de Marcas, Departamento de
Marcas, Registro de la Propiedad Intelectual, Ministerio de Economía, Guatemala

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización
Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
flor.garcia@wtoguatemala.ch

HONGRIE/HUNGARY

Eszter KOVÁCS (Ms.), Legal Officer, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual
Property Office (HIPO), Budapest
eszter.kovacs@hipo.gov.hu

Veronika CSERBA (Ms.), International Trademark Examiner, International Trademark Section,
Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest
veronika.cserba@hipo.gov.hu

INDE/INDIA

Pawan Kumar PANDEY (Mr.), Deputy Registrar, Trade Marks and Geographical Indications,
International Division of Trade Marks Registry, Department for Promotion of Industry and
Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Kolkata
pkpandey.tmr@nic.in

Jitendra Kumar PRADHAN (Mr.), Deputy Controller, International Division of Patents and
Designs Registry, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of
Commerce and Industry, Kolkata
jkpradhan.ipo@nic.in

Prashanth Kumar S. BHIRAPPANAVAR (Mr.), Senior Examiner, Trade Marks and Geographical Indications, International Division of Trade Marks Registry, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Kolkata
prashanth.ipo@nic.in

Garima PAUL (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
eco.genevapmi@mea.gov.in

INDONÉSIE/INDONESIA

Agung INDRIYANTO (Mr.), Head, Directorate of Trademark and Geographical Indication, Directorate General of Intellectual Property, Ministry of Law and Human Rights, Jakarta

Rudjimin RUDJIMIN (Mr.), Coordinator, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta

Reyhan PRADIETYA (Mr.), Officer, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta

Erry Wahyu PRASETYO (Mr.), Officer, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta

Indra ROSANDRY (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva
indra.rosandry@mission-indonesia.org

Ditya Agung NURDIANTO (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
ditya.nurdianto@mission-indonesia.org

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Bahareh GHANOON (Ms.), Legal Officer, Legal Department, Ministry of Foreign Affairs, Tehran
bahareghanoon@gmail.com

Bahram HEIDARI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
b.heidari@mfa.gov.ir

IRAQ

Shaima'a ALHYALIE (Ms.), Senior Legal Advisor, Trademarks Department, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad
atheermalani32@gmail.com

Raghda ALASWADI (Ms.), Electronic Systems Officer, Trademarks Department, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad
raghdamohyya@gmail.com

Suha GHARRAWI (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
suhaalqarrawi@gmail.com

IRLANDE/IRELAND

Patricia MOLLAGHAN (Ms.), Higher Executive Officer, Intellectual Property Unit, Department of Enterprise, Trade and Employment, Thomastown

Martin O'FLAHERTY (Mr.), Advisor, Intellectual Property Unit, Department of Enterprise, Trade and Employment, Thomastown
martin.oflaherty@enterprise.gov.ie

ISLANDE/ICELAND

Margrét HJÁLMARSDÓTTIR (Ms.), Head, Legal Department, Icelandic Intellectual Property Office (ISIPO), Department of Energy, Industry and Business, Ministry of Industries and Innovation, Reykjavík
margret.hjalmarsdottir@hugverk.is

Brynhildur PALMARSDÓTTIR (Ms.), Legal Expert, Icelandic Intellectual Property Office (ISIPO), Department of Energy, Industry and Business, Ministry of Industries and Innovation, Reykjavík
brynhildur.palmarsdottir@anr.is

Gautur STURLUSON (Mr.), Legal Advisor, Directorate for External Trade and Economic Affairs, Ministry for Foreign Affairs, Reykjavík
gautur@mfa.is

ISRAËL/ISRAEL

Jacqueline BRACHA (Ms.), Deputy Director, Israel Patent Office (ILPO), Jerusalem
jacquelineb@justice.gov.il

Ayelet FELDMAN (Ms.), Advisor, Ministry of Justice, Jerusalem

Tamara SZNAIDLEDER (Ms.), Advisor, Permanent Mission, Geneva
project-coordinator@geneva.mfa.gov.il

ITALIE/ITALY

Alfonso PIANTEDOSI (Mr.), Head, Italian Patent and Trademark Office (UIBM), Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development, Rome

Giuseppe LAGANÀ (Mr.), Administrative and Consular Officer, Italian Patent and Trademark Office (UIBM), Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development, Rome

Tiziana ZUGLIANO (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

JAMAÏQUE/JAMAICA

Cheryl SPENCER (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Lilyclaire BELLAMY (Ms.), Executive Director, Jamaica Intellectual Property Office (JIPO),
Kingston
lilyclaire.bellamy@jipo.gov.jm

Marcus GOFFE (Mr.), Deputy Director, Legal Counsel, Jamaica Intellectual Property
Office (JIPO), Ministry of Industry, Investment and Commerce, Kingston
marcus.goffe@jipo.gov.jm

Craig DOUGLAS (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva
mc@jamaicamission.ch

Rashaun WATSON (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
firstsecretary2@jamaicamission.ch

JAPON/JAPAN

HIRAKAWA Yuka (Ms.), Deputy Director, International Policy Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

YOSHIDA Soichi (Mr.), Deputy Director, International Cooperation Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

ISHIDO Takuro (Mr.), Assistant Director, Trademark Division, Japan Patent Office (JPO),
Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

MUNAKATA Tetsuya (Mr.), Assistant Director, International Policy Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

NAKAMURA Yoshinori (Mr.), Deputy Director, International Cooperation Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

NAITO Takahito (Mr.), Specialist for Trademark Planning, Trademark Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

ABE Tatsuhiro (Mr.), Trademark Examiner, International Cooperation Division, Japan Patent
Office (JPO), Ministry of Economy, Trade and Industry, Tokyo

UEJIMA Hiroki (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

JORDANIE/JORDAN

Zain AL AWAMLEH (Ms.), Director, Industrial Property Protection Directorate, Ministry of
Industry, Trade and Supply, Amman
zain.a@mit.gov.jo

KAZAKHSTAN

Asemgul ABENOVA (Ms.), Acting Director, Department for Intellectual Property Rights, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan
as.abenova@adilet.gov.kz

Amina KURENKEEVA (Ms.), Chief Expert, Department on Analytical Researches of Trademarks and Industrial Designs, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Almaty

Meruyert MAKHANBETALIYEVA (Ms.), Chief Expert, Division of Legal Support, National Institute of Intellectual Property Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

Ayagoz SABYROVA (Ms.), Expert, Department for Intellectual Property Rights, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan
a.sabyrova@adilet.gov.kz

KENYA

Paul CHEGE (Mr.), Assistant Manager, Trade Marks Division, Kenya Industrial Property Institute (KIPI), Nairobi
pchege@kipi.go.ke

Dennis MUHAMBE (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
dmuhambe@kenyamission.ch

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Kymbat IMANGAZIEVA (Ms.), Senior Specialist, Industrial Property Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek

Gulnaz KAPAROVA (Ms.), Senior Specialist, Industrial Property Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek

KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LESOTHO

Mmari MOKOMA (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Lina MICKIENE (Ms.), Deputy Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius
lina.mickiene@vpb.gov.lt

Rasa SVETIKAITE (Ms.), Justice and Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
rasa.svetikaite@urm.lt

MADAGASCAR

Lantoniaina Fanny RAKOTOMALALA (Ms.), chef, Service de l'appui aux labels, Ministère de l'industrie, du commerce et de l'artisanat, Antananarivo
lanto.rahaga@gmail.com

MALAISIE/MALAYSIA

Dhiya DURANI ZULKEFLEY (Ms.), Assistant Director, Policy and International Affairs Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur
dhiya@myipo.gov.my

Azahar ABDULRAZAB (Mr.), Senior Director, Trademark and Geographical Indication, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur
azaharazab@myipo.gov.my

Norsaari NORDIN (Mr.), Examiner, Industrial Design, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur
norsaari@myipo.gov.my

Nur Azureen Mohd PISTA (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MAROC/MOROCCO

Nafissa BELCAID (Mme), directrice générale par intérim, Direction des signes distinctifs, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca
belcaid@ompic.ma

Mouna KARIE (Mme), chef, Département des signes distinctifs, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca
karie@ompic.ma

Khalid DAHBI (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

MEXIQUE/MEXICO

Alfredo RENDÓN ALGARA (Sr.), Director General Adjunto de Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
alfredo.rendon@impi.gob.mx

Diana HEREDIA GARCÍA (Sra.), Directora Divisional de Relaciones Internacionales, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
diana.heredia@impi.gob.mx

Eunice HERRERA CUADRA (Sra.), Subdirectora Divisional de Negociaciones y Legislación Internacional, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
eunice.herrera@impi.gob.mx

Karla Priscila JUÁREZ BERMÚDEZ (Sra.), Especialista en Propiedad Industrial, Dirección General Adjunta de Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
karla.juarez@impi.gob.mx

Gilberto TIRADO LÓPEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
gilberto.tirado@impi.gob.mx

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

MONGOLIE/MONGOLIA

Angar OYUN (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
mongolie@bluewin.ch

MYANMAR

Aye Thiri WAI (Ms.), Director, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nay Pyi Taw
ms.ayethirwai@gmail.com

Aye Aye MAW (Ms.), Director, Geographical Indications and Finance, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nay Pyi Taw
ayeaye.maw14@gmail.com

Seint THANDA TUN (Ms.), Director, Trademark Section, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nay Pyi Taw

NAMIBIE/NAMIBIA

Vivienne KATJIUONGUA (Ms.), Registrar Chief Executive Officer, Business and Intellectual Property Authority (BIPA), Ministry of Industrialization, Trade and SME Development (MITSHED), Windhoek
vivienne@bipa.na

NÉPAL/NEPAL

Chandika POKHREL (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
chandikapokhrel50@gmail.com

NICARAGUA

María Fernanda GUTIÉRREZ GAITÁN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Karine Lutnæs AIGNER (Ms.), Senior Legal Advisor, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
kai@patentstyret.no

Trine HVAMMEN-NICHOLSON (Ms.), Senior Legal Advisor, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
thv@patentstyret.no

OUGANDA/UGANDA

Mugarura Allan NDAGIJE (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva
alanndaqije@gmail.com

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Abdujalil URINBOYEV (Mr.), Head, Industrial Design, Intellectual Property Agency under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent
a-urinbaev@yandex.ru

PAKISTAN

Muhammad ISMAIL (Mr.), Director, Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan), Ministry of Commerce, Islamabad
muhammad.ismail@ipo.gov.pk

Humaira SHAKEEL (Ms.), Deputy Director, Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan), Ministry of Commerce, Islamabad
humaira.shakeel@ipo.gov.pk

Umme SALMA (Ms.), Deputy Director, Trademarks Unit, Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan), Ministry of Commerce, Islamabad
umme.salma.ipo@gmail.com

Muhammad Salman Khalid CHAUDHARY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
salman_khalid9@hotmail.com

PANAMA

Krizia MATTHEWS (Sra.), Representante Permanente Adjunta, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
deputy@panama-omc.ch

PARAGUAY

Walter CHAMORRO (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra
wchamorro@misionparaguay.ch

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Saskia JURNA (Ms.), Senior Policy Advisor, Intellectual Property Department, Ministry of Economic Affairs and Climate Policy, The Hague

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Policy Officer, Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, The Hague
m.m.groenenboom@minlnv.nl

Marja VAN DER SLUIS (Ms.), Policy Officer, Intellectual Property Department, Ministry of Economic Affairs and Climate Policy, The Hague
m.vandersluis@minezk.nl

PÉROU/PERU

Silvia ALFARO (Sra.), Embajadora, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Sergio CHUEZ SALAZAR (Sr.), Director de Signos Distintivos, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima
schuezs@indecopi.gob.pe

Liliana Del Pilar PALOMINO DELGADO (Sra.), Subdirectora de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima
lpalomino@indecopi.gob.pe

Rosa Nelly CEBOLLA LECCA (Sra.), Gerente de Cooperación Técnica y Relaciones Institucionales, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima
sramos@indecopi.gob.pe

Carla TELLO BENAVIDES (Sra.), Ejecutiva, Gerencia de Cooperación Técnica y Relaciones Institucionales, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima

Jaicel ALFARO RAMIREZ (Sra.), Coordinadora Legal, Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima
jalfaro@indecopi.gob.pe

Angela Juliana VIZCARRA PACHECO (Sra.), Asesora de la Dirección de Signos Distintivos, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima
avizcarra@indecopi.gob.pe

Rocio FLORES MONTERO (Sra.), Especialista, Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Lima
rflores@indecopi.gob.pe

Cristóbal MELGAR PAZOS (Sr.), Ministro, Misión Permanente, Ginebra
cmelgar@onuperu.org

PHILIPPINES

Felipe CARIÑO (Mr.), Minister, Permanent Mission, Geneva
felipe.carino@dfa.gov.ph

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva
jayroma.bayotas@dfa.gov.ph

POLOGNE/POLAND

Daria WAWRZYŃSKA (Ms.), Head, Opposition Division, Trademarks Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
daria.wawrzynska@uprp.gov.pl

Agnieszka HARDEJ-JANUSZEK (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Rui SOLNADO DA CRUZ (Mr.), Director, Extinction of Rights Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Sandra SILVA (Ms.), Executive Officer, External Relations Department, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Francisco SARAIVA (Mr.), Minister-Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Catarina AFONSO (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

QATAR

Kassem Nasser K. D. FAKHROO (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva
geneva@moci.gov.qa

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SOHN Eunmi (Ms.), Senior Deputy Director, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon
eunmi.sohn@korea.kr

SEO Nari (Ms.), Deputy Director, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon
sehr@korea.kr

PARK Siyoung (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Simion LEVITCHI (Mr.), Head, Trademarks and Industrial Design Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau
simion.levitchi@agepi.gov.md

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S
REPUBLIC OF KOREA

KIM Hyon Il (Mr.), Vice Director General, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang
tidgio@star-co.net.kp

KIM In Sun (Ms.), Chief, Methodology, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang
payforanysoft@163.com

JONG Myong Hak (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE LAO/ LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC
REPUBLIC

SRITTHIRATH Souchitta (Ms.), Deputy Director, Patent Division, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Industry and Commerce, Vientiane
souchitta.s@gmail.com

SIHAVONG Khemdeth (Mr.), Counsellor (Economic and Commercial Affairs), Permanent Mission, Geneva
ksihavong@hotmail.com

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Kateřina DLABOLOVÁ (Ms.), Lawyer, International Department, Industrial Property Office, Prague
kdlabolova@upv.cz

Petr FIALA (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROUMANIE/ROMANIA

Alice Mihaela POSTĂVARU (Ms.), Head, Designs Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest
postavaru.alice@osim.ro

Mihaela UHR (Ms.), Legal Advisor, Legal Department, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest
mihaela.uhr@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeff LLOYD (Mr.), Head, Trade Marks and Designs Policy, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport
jeff.lloyd@ipo.gov.uk

Fiona WARNER (Ms.), Head of Designs Policy, Trade Marks and Designs Policy, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport
fiona.warner@ipo.gov.uk

Katy SWEET (Ms.), Policy Advisor, Trade Marks and Designs Policy, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport
katy.sweet@ipo.gov.uk

Jan WALTER (Mr.), Senior Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva
jan.walter@fco.gov.uk

Nancy PIGNATARO (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
nancy.pignataro@fco.gov.uk

RWANDA

Marie-Providence UMUTONI HIBON (Ms.), Counsellor, Multilateral Officer, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
pumutoni@embassy.gov.rw

SERBIE/SERBIA

Marija BOZIC (Ms.), Assistant Director, Distinctive Signs Sector, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia, Belgrade
mbozic@zis.gov.rs

SINGAPOUR/SINGAPORE

Sharmaine WU (Ms.), Director, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
sharmaine_wu@ipos.gov.sg

Isabelle TAN (Ms.), Director, Trademarks and Geographical Indications Department, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
isabelle_tan@ipos.gov.sg

Lily LEE (Ms.), Principal Assistant Director, Registries of Patents, Design and Plant Varieties, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
lily_lee@ipos.gov.sg

Wee Ying FOO (Ms.), Senior Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Samantha YIO (Ms.), Senior Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Mei Hui CHAN (Ms.), Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
chan_mei_hui@ipos.gov.sg

Qiu Li LOH (Ms.), Manager, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
lohqiuli@gmail.com

Benjamin TAN (Mr.), Counsellor (Intellectual Property), Permanent Mission to the World Trade Organization, Geneva

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Zdena HAJNALOVA (Ms.), Head, Trademarks and Designs Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica
zdenka.hajnalova@indprop.gov.sk

Miroslav GUTTEN (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
miroslav.gutten@mzv.sk

SLOVÉNIE/SLOVENIA

Savina DERNOVŠEK (Ms.), Counsellor, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana
nina.dernovsek@uil-sipo.si

Barbara REŽUN (Ms.), Advisor, Directorate for Internal Market Division of Commercial Law, Ljubljana

Darja CIZELJ (Ms.), Senior Examiner, Trademarks, Designs and Geographical Indications, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana

Mojca KUŠEJ (Ms.), Senior Examiner, Trademarks, Designs and Geographical Indications, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana
mojca.kusej@uil-sipo.si

Jan MERC (Mr.), Senior Trademark Examiner, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana
jan.merc@uil-sipo.si

Saša POLC (Ms.), Senior Trademark Examiner, Trademarks and Designs Department, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana
s.polc@uil-sipo.si

Maja ALBREHT STEINER (Ms.), Trademarks and Designs Department, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO); Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana
maja.albrehtsteiner@uil-sipo.si

SOUDAN/SUDAN

Iman ATABANI (Ms.), Head, Office of Registrar General of Intellectual Property (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum
iman.atabani.58@gmail.com

Sahar Mohammed Isshag GASMELEED (Ms.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

SRI LANKA

Geethanjali RANAWAKA (Ms.), Director General, National Intellectual Property Office, Ministry of Trade, Colombo
geeth565@gmail.com

SUÈDE/SWEDEN

Asa COLLETT (Ms.), Head, Legal Department, Designs and Trademarks Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Stockholm
Asa.Collett@prv.se

Monica NOWICKA (Ms.), Legal Advisor, Designs and Trademarks Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Stockholm
monika.nowicka@prv.se

Johan EKERHULT (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
johan.ekerhult@gov.se

SUISSE/SWITZERLAND

Irene SCHATZMANN (Mme), directrice adjointe, Service juridique, Droit général, designs et mise en œuvre du droit, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Nicolas GUYOT YOUN (M.), conseiller juridique, Droits de propriété industrielle, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Erik THÉVENOD-MOTTET (M.), conseiller juridique, Relations commerciales internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Kim LEMMENMEIER (Mme), stagiaire, Service juridique et relations commerciales internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Christoph SPENNEMANN (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Pimchanok PITFIELD (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva
princess@thaiwto.com

Pornpimol SUGANDHAVANIJA (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

Sukonthip SKOLPADUNGKET (Ms.), Senior Trademark Registrar, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi
trademark.thailand@gmail.com

Naviya JARUPONGSA (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi
naviyasan@gmail.com

Pavinee NAKORNPAT (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP),
Ministry of Commerce, Nonthaburi
pavinee.nkp@gmail.com

Klinsuwan JITTIMA (Ms.), Trade Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of
Commerce, Nonthaburi
jittima.klins@gmail.com

Tidalak NITIWATTANAVICHARN (Ms.), Trademark Examiner, Department of Intellectual
Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi

Thinet SAKTRAKUN (Mr.), Trademark Examiner, Department of Intellectual Property (DIP),
Ministry of Commerce, Nonthaburi
thinet.s@ipthailand.go.th

Oraon SARAJIT (Ms.), Patent Examiner, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of
Commerce, Nonthaburi
oraon.s@ipthailand.go.th

Titapa PROMSAVAST (Ms.), Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce,
Nonthaburi
titapa.prom@gmail.com

Pakwan CHUENSUWANKUL (Ms.), Counsellor, Permanent Mission to the World Trade
Organization (WTO), Geneva
pakwan@thaiwto.com

TOGO

Kokuvi Fiomegnon SEWAVI (M.), deuxième conseiller, Mission permanente, Genève

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Steffi MOHAMMED (Ms.), Trademark Systems Specialist, Intellectual Property Office, Ministry
of the Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain
steffi.mohammed@ipo.gov.tt

Sarah JAGESAR (Ms.), Trademark Operations Administrator, Intellectual Property Office,
Ministry of the Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain
sarah.jagesar@ipo.gov.tt

Allison ST BRICE (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
bricea@foreign.gov.tt

TUNISIE/TUNISIA

Lamia EL KATEB (Mme), directrice adjointe, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Ministère de l'industrie et des petites et moyennes entreprises, Tunis
lamia.elkateb@innorpi.tn

Haroun GRAMI (M.), directeur adjoint, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Ministère de l'industrie et des petites et moyennes entreprises, Tunis
haroun.grami@innorpi.tn

Sami CHATTI (Mme), chef de service, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Ministère de l'industrie et des petites et moyennes entreprises, Tunis
samiha.chatti@innorpi.tn

Wafa FERSI (Mme), chef de service, Département des dessins et modèles industriels, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Ministère de l'industrie et des petites et moyennes entreprises, Tunis
wafa.fersi@innorpi.tn

Sami NAGGA (M.), première secrétaire, Mission permanente, Genève
samifnagga@gmail.com

TURQUIE/TURKEY

Müge Münire ŞAHİN (Ms.), Expert, Design Department, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara

Gonca ILICALI (Ms.), Intellectual Property Expert, Department of Geographical Indications, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara

Neşe İLOĞLU (Ms.), Industrial Property Specialist, Department of Geographical Indications, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara
nese.iloglu@turkpatent.gov.tr

Tuğba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counsellor, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
tuqba.akici@mfa.gov.tr

UKRAINE

Mariia VASYLENKO (Ms.), Director, Law and Administration of State Registers, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
m.vasilenko@ukrpatent.org

Bogdan PADUCHAK (Mr.), Deputy Director, Department for Development of Intellectual Property, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
bpaduchak@me.gov.ua

Valentyna HAIDUK (Ms.), Head, Department of Rights for Indications, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
v.gayduk@ukrpatent.org

Yurii KUCHYNSKYI (Mr.), Head, Department of International and Public Relations, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
yk@ukrpatent.org

Dmytro NIKOLAIENKO (Mr.), Head, Department of Law, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
d.nikolaenko@ukrpatent.org

Inna SHATOVA (Mr.), Deputy Head, Department of Industrial Property Law Division, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv
ishatova@me.gov.ua

Andriy NIKITOV (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
andriy.nikitov@mfa.gov.ua

URUGUAY

Gabriela ESPÁRRAGO (Sra.), Encargada del Área Signos Distintivos, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo
gabriela.esparrago@miem.gub.uy

Martín Andrés ALVEZ LEMOS (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
martin.alvez@mrree.gub.uy

VENEZUELA (RÉPUBLIQUE BOLIVARIENNE DU/VENEZUELA (BOLIVARIAN REPUBLIC OF))

Orlando Luis SALAZAR RAMIREZ (Sr.), Director, Dirección de Relaciones Internacionales, Oficina de la Propiedad Intelectual, Ministerio de Comercio, Caracas
asuntosinternacionalessapi@gmail.com

Violeta Fátima FONSECA OCAMPOS (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Ginebra
fonsecav@onuginebra.gob.ve

Genovena Trinidad CAMPOS DE MAZZONE (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra
camposg@onuginebra.gob.ve

ZAMBIE/ZAMBIA

Muyumbwa KAMENDA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
kamendamuyumbwa6@gmail.com

ZIMBABWE

Willie MUSHAYI (Mr.), Deputy Registrar, Zimbabwe Intellectual Property Office (ZIPO), Ministry of Justice, Legal and Parliamentary Affairs, Harare
wmushayi@gmail.com

Tanyaradzwa Milne MANHOMBO (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva
tanyamilne2000@yahoo.co.uk

UNION EUROPÉENNE*/EUROPEAN UNION*

Oscar MONDEJAR ORTUNO (Mr.), First Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

Krisztina KOVACS (Ms.), Policy Officer, Entrepreneurship and Small and Medium Enterprises (SMEs), European Commission (EC), Brussels

* Sur une décision du Comité permanent, les Communautés européennes ont obtenu le statut de membre sans droit de vote.

* Based on a decision of the Standing Committee, the European Communities were accorded member status without a right to vote.

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

PALESTINE

Nada TARBUSH (Ms.), Counsellor, Permanent Observer Mission, Geneva

III. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Nirmalya SYAM (Mr.), Senior Program Officer, Health, Intellectual Property and Biodiversity Programme (HIPB), Geneva
syam@southcentre.int

Vitor IDO (Mr.), Program Officer, Health, Intellectual Property and Biodiversity Program (HIPB), Geneva
syam@southcentre.int

Viviana MUÑOZ TÉLLEZ (Ms.), Coordinator, Health, Intellectual Property and Biodiversity Program (HIPB), Geneva
munoz@southcentre.int

ORGANISATION BENELUX DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OBPI)/BENELUX
ORGANIZATION FOR INTELLECTUAL PROPERTY (BOIP)

Camille JANSSEN (M.), juriste, Département des affaires juridiques, La Haye
cjanssen@boip.int

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT
ORGANIZATION (EAPO)

Julie FIODOROVA (Ms.), Director, Legal Department, Moscow
jfedorova@eapo.org

Aurelia CEBAN (Ms.), Deputy Director, Examination Department, Moscow
aceban@eapo.org

Nadira ASYLBKOVA (Ms.), Leading Specialist, Legal Department, Moscow
nasylbekova@eapo.org

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Remi NAMEKONG (Mr.), Senior Economist, Geneva

IV. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ActionAid

Manuela RIEGER-BAYER (Ms.), Magistrate, Austrian Patent Office, Federal Ministry for Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation, and Technology (BMK), Vienna
manuela.rieger@patentamt.at

Association allemande pour la protection de la propriété industrielle (GRUR)/German
Association for the Protection of Industrial Property (GRUR)

Anselm BRANDI-DOHRN (Mr.), Coordinator, Berlin
abrandi-dohrn@boetticher.com

Maximilian SCHENK (Mr.), Representative, Berlin
schenk.maximilian@web.de

Sabine KOSSAK (Ms.), Representative, Hamburg
kossak@olbrichtpatent.de

Association communautaire du droit des marques (ECTA)/European Communities Trade Mark
Association (ECTA)

Barbara ABEGG (Ms.), Representative, Zurich

Association des industries de marque (AIM)/European Brands Association (AIM)

Marie PATTULLO (Ms.), Senior Trade Marks and Brand Protection Manager, Brussels
marie.pattullo@aim.be

Annemieke DE KOSTER ARKESTEIJN (Ms.), Legal Advisor (Intellectual Property), Legal Department, *Société des Produits Nestlé S.A.*, Vevey

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Student's
Association (ELSA International)

Nikos FIFIS (Mr.), Head of Delegation, Brussels
marketing@elsa.org

Pınar BAKIRTAŞ (Ms.), Delegate, Brussels

Andrada CONSTANTINESCU (Ms.), Delegate, Brussels
k1922497@kcl.ac.uk

Maciej ŁODZIŃSKI (Mr.), Delegate, Brussels
lodzinski.maciek@gmail.com

Liza TSNOBILADZE (Ms.), Delegate, Brussels
liztsnobiladze@gmail.com

Daniel YILMAZ (Mr.), Delegate, Brussels
daniel.yilmaz@gmail.com

Association française des indications géographiques industrielles et
artisanales (AFIGIA)/French Association of Industrial and Artisanal Geographical
Indications (AFIGIA)

Audrey AUBARD (Mme), secrétaire générale, Bordeaux
audrey.aubard@gmail.com

Association interaméricaine de la propriété industrielle (ASIPI)/Inter-American Association of
Industrial Property (ASIPI)

Jorge CHÁVARRO (Mr.), Vice-President, Bogota D.C.
jorgechavarro@cavelier.com

Association internationale des juristes pour le droit de la vigne et du vin (AIDV)/International Wine Law Association (AIDV)

Matthijs GEUZE (Mr.), Representative, Divonne-les-Bains
matthijs.geuze77@gmail.com

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Christopher CARANI (Mr.), Chair, Chicago
ccarani@mcandrews-ip.com
Giulio Enrico SIRONI (Mr.), Chair, Milano
giulioenrico.sironi@simmons-simmons.com
Graciela PEREZ DE INZAURRAGA (Ms.), Vice-Chair, Buenos Aires
gcperez@hbf.com.ar
Irmak YALCINER (Ms.), Patent and Trademark Attorney, Ankara
irmak@yalciner.com.tr
Klaudia BLACH MORYSINSKA (Ms.), Warsaw

Association internationale pour les marques (INTA)/International Trademark Association (INTA)

Tat-Tienne LOUEMBE (Mr.), Head of Delegation, New York
tlouembe@inta.org
Ivan MASSA (Mr.), Representative, Alicante
i.sempere@padima.es

Association japonaise des conseils en brevet (JPAA)/Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Jiro MATSUDA (Mr.), Representative, Tokyo
Takuhiro SHINODA (Mr.), Representative, Tokyo
Kanako YOSHIRO (Ms.), Representative, Tokyo

Brazilian Association of Intellectual Property (ABPI)

Rodrigo A. DE OURO PRETO SANTOS (Mr.), Attorney and Director of the Executive Board, Rio de Janeiro
rodrigo@ouropreto.adv.br

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD (M.), chargé de mission, Genolier
f.curchod@netplus.ch

China Trademark Association (CTA)

Tianyi WANG (Ms.), Advisor, Beijing
international@cta.org.cn

Consortium for Common Food Names (CCFN)

Allen JOHNSON (Mr.), Representative, Washington
aljohnson@afjandassociates.com

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Toni ASHTON (Ms.), Reporter, Trademarks and Designs, Toronto
toni.at.toronto@gmail.com
Stephen PERRY (Mr.), President, Patent and Trademark Intellectual Property Firm (PCKIP), Toronto
perry@pckip.com

Intellectual Property Owners Association (IPO)

Elizabeth FERRILL (Ms.), Partner, Washington, D.C.

elizabeth.ferrill@finnegan.com

Bridget LABUTTA (Ms.), Attorney, Philadelphia

blabutta@panitchlaw.com

Alfonso SABAN (Mr.), Attorney, Madrid

asaban@herrero.es

Japan Trademark Association (JTA)

Abe KOGA (Mr.), Patent and Trademark Attorney, Tokyo

Société arabe pour la propriété intellectuelle (ASIP)/Arab Society for Intellectual Property (ASIP)

Majd KHADDASH (Ms.), Manager, Amman

mkhaddash@tagorg.com

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair:

Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (M./Mr.)
(Mexique/Mexico)

Vice-présidents/Vice-chairs:

Willie MUSHAYI (M./Mr.) (Zimbabwe)

Jan TECHERT (M./Mr.) (Allemagne/Germany)

Secrétaire/Secretary:

Marcus HÖPPERGER (M./Mr.) (OMPI/WIPO)

VI. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD
INTELLECTUALPROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

WANG Binying (Mme/Ms.), vice-directrice générale/Deputy Director General

Marcus HÖPPERGER (M./Mr.), directeur principal, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Director, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Brian BECKHAM (M./Mr.), chef, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Head, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marie-Paule RIZO (Mme/Ms.), chef, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Head, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Martha PARRA FRIEDLI (Mme/Ms.), conseillère juridique (Marques), Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Counsellor (Trademarks), Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Gonzalo Manuel BLEDA NAVARRO (M./Mr.), juriste, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Legal Officer, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marina FOSCHI (Mme/Ms.), juriste principale, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Violeta GHETU (Mme/Ms.), juriste, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Nathalie FRIGANT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Noëlle MOUTOUT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

[Приложение II следует]



SCT/44/7
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 19 МАЯ 2021 Г.

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок четвертая сессия
Женева, 17–19 мая 2021 г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

принято Комитетом

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Председатель открыл сорок четвертую сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ).
2. Заместитель Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-жа Биньин Ван приветствовала участников сессии от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.
3. Функции секретаря ПКТЗ выполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

4. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/44/1 Prov.2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: АККРЕДИТАЦИЯ В КАЧЕСТВЕ НАБЛЮДАТЕЛЯ

5. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/4.
6. ПКТЗ одобрил аккредитацию Международного форума по вопросам интеллектуальной собственности – Квебек (FORPIQ).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ

7. ПКТЗ принял проект отчета о сорок третьей сессии (документ SCT/43/12 Prov.).

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов (документы SCT/41/2 Rev. 2 и SCT/43/2 Rev.)

8. ПКТЗ рассмотрел и принял к сведению документы SCT/41/2 Rev. 2 и SCT/43/2 Rev.

Обновленное предложение делегаций Канады, Израиля, Японии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCT/44/6 Rev.2)

9. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/6 Rev.2.

10. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению различные позиции и продолжит рассмотрение документа SCT/44/6 Rev.2 на своей следующей сессии.

Компиляция ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/42/2)

Предложение делегации Испании о создании базы данных, содержащей ответы на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/44/5)

11. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/42/2 и SCT/44/5.

12. ПКТЗ поручил Секретариату создать прототип базы данных, включающей ряд ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности», и представить его вместе с необходимыми ресурсами на следующей сессии ПКТЗ.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа к приоритетным документам (DAS)

13. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения государствами-членами DAS для промышленных образцов, после чего Председатель, подводя итог обсуждению, заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному вопросу на следующей сессии.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/43/6)

14. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/6.

15. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/6 на своей следующей сессии.

Пересмотренное предложение делегации Ямайки, касающееся совместной рекомендации относительно положений об охране названий стран (документ SCT/43/9)

16. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/9.

17. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/9 на своей следующей сессии.

Предложение делегаций Бразилии, Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6 Rev.)

18. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/6 Rev.

19. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/41/6 Rev. на своей следующей сессии.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS) (документ SCT/44/2)

20. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/2 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS.

Ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/8 Rev.)

21. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/8 Rev.

22. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- поручить Секретариату вновь открыть вопросник об охране национального бренда в государствах-членах до 30 сентября 2021 г. для получения дополнительных ответов делегаций;
- поручить Секретариату сообщить на сорок пятой сессии Комитета об основных выводах и тенденциях, изложенных в ответах на этот вопросник; и
- предложить членам ПКТЗ представить к сорок пятой сессии свои соображения по тематике информационного совещания по охране национального бренда в государствах-членах, которое, возможно, пройдет параллельно с сорок шестой сессией Комитета.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

23. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/44/3, в котором сформулированы предложения по тематике информационного совещания по географическим указаниям.

24. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- провести информационное совещание по географическим указаниям параллельно с сорок пятой сессией ПКТЗ;
- организовать в рамках этого совещания два заседания по следующим темам:
 - (i) экспертиза географических указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков, включая
 - сочетания словесных и графических элементов и географические указания, состоящие только из графического элемента;
 - вопрос важности описательных элементов;
 - вопрос конфликтов; и
 - вопрос объема охраны.
 - (ii) способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их; и
- предложить членам ПКТЗ представить к сорок пятой сессии свои соображения по тематике информационного совещания по географическим указаниям, которое пройдет параллельно с сорок шестой сессией Комитета.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

25. ПКТЗ одобрил резюме Председателя, содержащееся в настоящем документе.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

26. Председатель закрыл сессию 19 мая 2021 г.

[Конец приложения II и документа]