

## Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок третья сессия  
Женева, 23–26 ноября 2020 г.

### ПРОЕКТ ОТЧЕТА

*подготовлен Секретариатом*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по товарным знакам, промышленным образцам и географическим указаниям (далее именуемый «Постоянный комитет», «Комитет» или «ПКТЗ») провел свою сорок вторую сессию в Женеве 23–26 ноября 2020 г. Сессия была проведена в гибридном формате, допускающем очное присутствие некоторых делегаций на заседаниях в Женеве и дистанционное участие других делегаций через платформу *Interprefy* (см. документ SCT/43/INF/2).

2. На заседании были представлены следующие государства - члены ВОИС и/или Парижского союза по охране промышленной собственности: Афганистан, Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Бурунди, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Лесото, Литва, Малайзия, Мексика, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур, Словения, Южная Африка, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вьетнам, Зимбабве (98).

Европейский союз принимал участие в качестве специального члена ПКТЗ. Палестина была представлена в качестве наблюдателя.

3. Следующие межправительственные организации приняли участие в сессии в качестве наблюдателей: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Организация интеллектуальной собственности Бенилюкса (BOIP) (2).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Американская ассоциация юристов (АВА), Французская ассоциация географических указаний (AFIGIA), Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Консорциум общих продовольственных наименований (CCFN), Европейская ассоциация брендов (AIM), Ассоциация по товарным знакам европейских сообществ (ЕСТА), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA International), Программа в области здравоохранения и окружающей среды (HEP), Латиноамериканская школа интеллектуальной собственности (ELAPI), Межамериканская ассоциация промышленной собственности (ASIPI), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная торговая палата (ICC), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация права в области виноделия (AIDV), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), MARQUES – Ассоциация европейских владельцев товарных знаков, Организация международной сети географических указаний (oriGIn) (17).

5. Список участников (документ [SCT/43/INF/3](#)) содержится в приложении I настоящему документу.

6. Секретариат принял к сведению и записал сделанные выступления.

#### **ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ**

7. Г-н Дарен Тан, Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), открыл сорок третью сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и приветствовал ее участников.

8. Функции Секретаря ПКТЗ исполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

#### **ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

9. Председателем был избран г-н Альфредо Карлос Рендон Альгара (Мексика). Заместителями Председателя были избраны г-н Вилли Мушайи (Зимбабве) и г-н Ян Техерт (Германия).

#### **ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

10. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/43/1 Prov. 4).

#### **ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК- ВТОРОЙ СЕССИИ**

11. ПКТЗ принял проект отчета о сорок второй сессии (документ SCT/42/9 Prov.).

## *Общие заявления*

12. Делегация Российской Федерации, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поблагодарила Секретариат за организацию сессии ПКТЗ и подчеркнула большой интерес Группы к пунктам повестки дня сессии. Что касается охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, то Группа поблагодарила Секретариат за подготовку документов и государства-члены — за их замечания и предложения, отметив важность обмена опытом по данной теме в связи с растущей популярностью ГИП благодаря техническому прогрессу. Ввиду этого Группа подчеркнула необходимость дальнейшей работы над вопросом. Обратившись к охране названий стран и национальных брендов, Группа, поблагодарив государства-члены за их предложения, подчеркнула важность выработки сбалансированного подхода к вопросу с учетом интересов всех заинтересованных сторон. Наконец, ввиду заинтересованности Группы в обсуждении вопросов, касающихся товарных знаков и доменных имен, а также географических указаний, делегация поблагодарила Секретариат за организацию информационных сессий по географическим указаниям, на которых будет представлен полезный обзор национальных и региональных мер охраны. В заключение делегация заявила о готовности Группы конструктивно работать в ходе сессии и выступить по всем пунктам повестки дня.

13. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку сессии Комитета и документов. Отметив, что товарные знаки, промышленные образцы и географические указания давно играют существенную роль, делегация высоко оценила существенные достижения Комитета в этих областях. Подтвердив своё внимание к деятельности Комитета и её поддержку, делегация сообщила, что примет активное участие в обсуждении различных пунктов повестки дня в ходе сессии. По ее мнению, на текущей сессии под руководством Председателя и благодаря совместной работе всех членов удастся добиться новых результатов. Что касается договора о законах по промышленным образцам (ДЗО), то делегация призвала всех членов продемонстрировать дух сотрудничества, еще большую гибкость, полное понимание и учет озабоченности всех заинтересованных сторон, чтобы добиться существенных результатов на конференции ВОИС. Делегация выразила надежду на дальнейшее обсуждение различающихся между собой позиций относительно ДЗО для их сближения. Что касается охраны ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, то делегация поблагодарила Секретариат за его деятельность и отметила, что эта тема привлекает повышенное внимание всех сторон, выразив готовность участвовать в обсуждениях и делиться своим опытом. Делегация призвала всех членов участвовать в этих дискуссиях, с тем чтобы -глубже разобраться в тенденциях развития этой области и заложить надежную основу для дальнейшей работы над вопросом. Она также проинформировала Комитет, что по-прежнему уделяет внимание новой информации о службе цифрового доступа (СЦД) к приоритетным документам. Говоря о вопросах, связанных с товарными- знаками, она отметила, что обсуждение названий стран и общеизвестных- знаков позволит получить более четкое представление о практике разных стран. Наконец, в отношении географических указаний делегация сообщила, что поддерживает деятельность стран в этом направлении с учетом национальных условий. Она заявила, что с интересом ожидает дальнейшего обмена мнениями в ходе сессии, высказав мнение, что информационная сессия по географическим указаниям поможет членам ПКТЗ лучше разобраться в этом вопросе.

14. Делегация Зимбабве, выступая от имени Африканской группы, выразила уверенность Группы в достижении позитивных сдвигов в ходе работы Комитета под руководством Председателя и поблагодарила Секретариат и конференционную службу за их усилия по подготовке документов и условий для проведения сессии в нынешних непростых условиях. Группа напомнила, что придает большое значение работе Комитета в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний, вновь

подтвердив свою заинтересованность в завершении обсуждения проекта ДЗО, который должен быть сбалансированным и учитывать озабоченность и интересы всех государств-членов. Группа, однако, выразила сожаление в связи с отсутствием содержательного обсуждения созыва дипломатической конференции по ДЗО из-за пандемии COVID-19. Группа с интересом ждет анализа ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также обсуждения пересмотренного предложения о совместной рекомендации, выдвинутого делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки. Группа приветствует обсуждение данного вопроса, однако, по её мнению, этот процесс не должен завершиться принятием какой-либо обязательной либо рекомендательной правовой нормы. По мнению Группы, Комитет должен и впредь проводить обсуждения для обмена информацией в духе открытости и широкого участия. Также Группа заявила, что приветствует и с интересом ожидает обсуждения вопросника по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Обратившись к области товарных знаков, Группа подтвердила, что всецело поддерживает все предложения и обсуждение вопроса охраны названий стран и национально значимых географических названий от регистрации или использования в качестве словесных знаков частными лицами, а также вопроса охраны названий стран и национально значимых географических названий в Системе доменных имен (DNS). По её мнению, названия стран не должны монополизироваться частными лицами или использоваться таким образом, который вводит в заблуждение относительно товаров и услуг, местом происхождения которых не являются соответствующие страны. Наконец, делегация с интересом ожидает проведения информационной сессии по географическим указаниям, а также заявила о готовности Группы активно, конструктивно и добросовестно участвовать в работе Комитета для обеспечения её успешности.

15. По мнению делегации Панамы, выступившей от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), под умелым руководством Председателя Комитет сможет провести плодотворное обсуждение в ходе текущей сессии ПКТЗ, проходящей в весьма необычный период пандемии COVID-19. Поблагодарив Секретариат за подготовку сессии и документов, делегация вновь подтвердила заинтересованность Группы в дальнейшем конструктивном участии во всех обсуждениях в ходе сессии. Что касается промышленных образцов, то Группа напомнила о своей заинтересованности в принятии, как только обстоятельства это позволят, решения о созыве дипломатической конференции по ДЗО, призвав все делегации тем временем продумать такой вариант решения этого вопроса, который позволит достичь соглашения во всеобщих интересах. Группа заявила, что будет внимательно следить за обсуждением ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов и на вопросник по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В отношении товарных знаков делегация подчеркнула, что Группа придает большое значение охране названий стран, использование которых в качестве товарных знаков в системах национального брендинга может быть очень полезно, особенно для развивающихся стран. Отметив отсутствие последовательной охраны названий стран на международном уровне, Группа подтвердила своё стремление обсудить этот вопрос на основе пересмотренного предложения делегации Ямайки, содержащегося в документе SCT/43/9, и предложения относительно охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, представленного делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, содержащегося в документе SCT/41/6 Rev. В связи с этим Группа повторно высказала свою озабоченность по поводу доменного имени «Amazon», — названия, признанного частью культуры, идентичности и наследия региона реки Амазонка, — которое негативно повлияло на культурное и лингвистическое наследие всех восьми стран бассейна реки

Амазонка. Группа призвала государства-члены при предоставлении доменных имен принимать во внимание интересы других государств-членов и последствия для их наследия и культуры. Это также относится к решениям, затрагивающим названия стран и регионов. С интересом отметив предложение делегаций Эквадора и Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, Группа приняла к сведению ответы на вопросник. Она заявила, что будет конструктивно участвовать в обсуждении географических указаний, выразив готовность к совместной работе с Председателем и другими государствами-членами над вопросами, включенными в повестку дня Комитета.

16. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, заявила, что Группа В надеется на совместную работу под руководством Председателя, и выразила признательность Секретариату за его напряженную деятельность по организации сессии ПКТЗ с учетом связанных с пандемией COVID-19 трудностей. Группа поблагодарила государства-члены за их стремление обеспечить успешное проведение сессии, отметив, что гибкость, проявляемая всеми участниками, включая государства-члены, имеет решающее значение для обеспечения бесперебойного характера важной межправительственной деятельности ВОИС в это беспрецедентное время. Несмотря на сокращенное расписание, Комитет имеет очень насыщенную повестку дня, отражающую стремление делегаций достичь существенного прогресса в работе этой сессии ПКТЗ. Группа выразила признательность Секретариату за компиляцию и анализ ответов на три вопросника, включенных в повестку дня сессии: вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов; вопросник по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности; и вопросник, посвященный охране национального-бренда в государствах-членах. Кроме того, Группа выразила признательность государствам-членам и межправительственным организациям интеллектуальной собственности за их ответы на эти вопросники. Создание фактологической информационной базы имеет важнейшее значение для понимания обсуждаемых в рамках Комитета проблем, поэтому вопросники — хороший способ сбора необходимой для работы ПКТЗ информации, так как они предоставляют превосходный обзор подходов в разных юрисдикциях. Другим эффективным способом обмена мнениями являются информационные сессии. В связи с этим Группа поблагодарила Секретариат за организацию информационных сессий по географическим указаниям и временной охране, предоставляемой промышленным образцам в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, которые помогут улучшить понимание рассматриваемых вопросов членами Комитета. Поблагодарив все делегации за предложения по работе Комитета, Группа заявила, что с интересом ожидает их плодотворного обсуждения. В заключение Группа подтвердила свою приверженность конструктивной работе для достижения целей Комитета и заявила, что продолжает решительно поддерживать деятельность ПКТЗ как важной площадки для обсуждения вопросов, содействия обмену мнениями и обеспечения руководства последовательным развитием международного права интеллектуальной собственности в сфере товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний.

17. Делегация Бангладеш, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила уверенность в успешном завершении этой сессии ПКТЗ под умелым руководством Председателя и высоко оценила работу Секретариата. Говоря о промышленных образцах, Группа поблагодарила Секретариат за обновленную информацию о Компиляции ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, представленную в документе SCT/41/2 Rev., отметив, что документ теперь включает дополнительные или пересмотренные ответы делегаций. Она высоко оценила ответы государств-членов на вопросник и выразила надежду, что документ SCT/43/2, содержащий анализ этих ответов, будет полезен при дальнейшем обсуждении этого

вопроса в рамках Комитета. Обратившись к вопросу о товарных знаках, Группа подчеркнула важность обеспечения достаточной охраны названий стран, предотвращающей их неправомерную регистрацию или использование в качестве товарных знаков. Группа поддержала пересмотренное предложение делегации Ямайки по данной проблеме, выразив надежду на принятие надлежащих мер в этом отношении. Приветствуя пересмотренные предложения, представленные делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий, Группа заявила, что продолжит принимать конструктивное участие в работе над этими вопросами. Группа добавила, что с интересом ждет обсуждения предложения делегаций Эквадора и Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, а также предложения делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки относительно совместной рекомендации в отношении охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей в качестве промышленных образцов. В заключение Группа заявила, что надеется на конструктивные обсуждения и плодотворные дискуссии в ходе этой сессии ПКТЗ.

18. Делегация Боливии (Многонационального Государства) поблагодарила Секретариат за подготовку документов и организацию сессии ПКТЗ, поддержав заявление, сделанное делегацией Панамы от имени ГРУЛАК. Как член Организации Договора о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки (ОДСА) делегация выразила глубокую озабоченность в связи с присвоением Корпорацией Интернета по присвоению имен и номеров (ICANN) доменного имени «Amazon». По мнению делегации, заключенное в декабре 2019 г. регистрационное соглашение не учитывает законные интересы восьми стран бассейна реки Амазонки, негативно сказывается на их культурном и лингвистическом наследии и подрывает дальнейшее благополучие проживающих в районе Амазонки сообществ, ограничивая их будущие возможности в области получения признания, конкурентоспособности и устойчивого развития. Охарактеризовав это решение как незаконную и несправедливую экспроприацию культуры, традиций, истории и образа района Амазонки, делегация призвала государства-члены не допустить возникновения аналогичных ситуаций в отношении других городов или регионов в других странах.

19. Делегация Нигерии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Зимбабве от имени Африканской группы, и выразила уверенность в достижении Комитетом конкретного прогресса в обсуждениях под руководством Председателя. Она также поблагодарила Секретариат и конференционные службы за их усилия по подготовке документов и оборудования для работы Комитета в нынешних непростых условиях. Касательно вопроса о промышленных образцах делегация заявила, что придает большое значение деятельности ПКТЗ и вновь подтвердила свою заинтересованность в завершении обсуждения ДЗО, который должен быть справедливым, честным, сбалансированным и предусматривать требование о раскрытии в отношении традиционных знаний, традиционных выражений культуры и генетических ресурсов, включая вопросы оказания технической помощи. Однако делегация приняла к сведению невозможность содержательного обсуждения предполагаемой дипломатической конференции по ДЗО ввиду пандемии. Присоединившись к позиции Африканской группы относительно анализа ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также пересмотренного предложения делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки относительно совместной рекомендации, делегация приветствовала обсуждение данных вопросов, но при этом подчеркнула, что этот процесс не должен завершиться принятием какого-либо нормативного или юридически обязательного документа. По ее мнению, Комитет должен и впредь проводить обсуждения и сессии для обмена информацией в духе открытости и широкого участия. Делегация также приветствовала дальнейшее обсуждение вопроса о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках

в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности. По поводу товарных знаков делегация подтвердила, что всецело поддерживает все предложения и обсуждение вопроса охраны названий стран и национально значимых географических названий от регистрации или использования в качестве словесных знаков частными лицами, а также вопроса охраны названий стран и национально значимых географических названий в Системе доменных имен (DNS). По мнению делегации, названия стран не должны монополизироваться частными лицами или использоваться таким образом, который вводит в заблуждение относительно товаров и услуг, местом происхождения которых не являются соответствующие страны, и без надлежащего разрешения. Наконец, делегация интересом ожидает проведения двух информационных сессий и будет конструктивно участвовать в соответствующих обсуждениях, а также заявила о готовности активно, конструктивно и добросовестно участвовать во всех обсуждениях с целью обеспечения успешных результатов работы Комитета.

20. Делегация Тринидада и Тобаго поддержала заявление, сделанное делегацией Панамы от имени ГРУЛАК, и присоединилась к высказанному другими делегациями одобрению неустанной работы ПКТЗ. Обратившись к главным событиям в своей стране, имеющим отношение к работе ПКТЗ, делегация объявила, что в 2020 г. был опубликован Закон о торговых знаках № 8 от 2015 г. и сопутствующие положения, отражающие новейшие международные изменения в области законодательства о товарных знаках. Кроме того, в прошлом месяце был передан на хранение документ о присоединении Тринидада и Тобаго к Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (Мадридский протокол), который вступит в силу на территории страны с 12 января 2021 г. По вопросу о промышленных образцах делегация сообщила, что ее ведомство интеллектуальной собственности усердно работает над завершением законопроекта, связанного с присоединением в 2021 г. к Женевскому акту 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Что касается ДЗО, то делегация полностью поддержала заявление ГРУЛАК относительно принятия решения о созыве дипломатической конференции по ДЗО, когда это позволят обстоятельства. Перейдя к вопросу о дизайнах ГИП, графических символах и шрифтовых гарнитурах/печатных шрифтах, она отметила, что будет внимательно следить за обсуждением этой темы. По вопросу о товарных знаках делегация присоединилась к высказанной делегацией Панамы от имени ГРУЛАК готовности к дальнейшему обсуждению пересмотренного предложения, выдвинутого делегацией Ямайки и изложенного в документе SCT/43/9, а также обсуждению документа SCT/41/6 Rev., касающегося охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS. В связи с этим делегация отметила, что рассчитывает на сбалансированный подход к данным вопросам. В заключение делегация выразила надежду на продолжение работы Комитета по поддержке и направлению усилий государств-членов в области развития и высказала неизменную признательность ВОИС за помощь в разработке национального законодательства.

## **ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ**

*Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов (документы SCT/41/2 Rev. и SCT/43/2)*

21. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/2 Rev. (Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов) и документа SCT/43/2 (Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов).

22. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, приветствовала обмен опытом в области регистрации ГИП в качестве промышленных образцов, отметив, что документы содержат большое количество материалов, свидетельствующих о разнообразии применяемых в государствах-членах подходов. Делегация выразила заинтересованность в обсуждении вопроса о дизайне ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, подчеркнув тот факт, что правовое определение термина «ГИП» на данный момент отсутствует. В то же время ГИП широко используются. Поскольку информация о графических элементах ГИП содержится в национальных стандартах, то, по мнению Группы, необходимо выработать правила визуального представления ГИП. Указав на специфику ГИП, в которых визуальные элементы сочетаются с другими элементами, делегация подчеркнула сложность правового регулирования ГИП. Поэтому было бы полезно провести тщательное изучение вопроса с тем, чтобы лучше его понять. Делегация сообщила, что в странах Группы у ГИП по большей части двухмерное визуальное представление, но по мере развития новых технологий может получить распространение трехмерный дизайн. В заключение делегация выразила заинтересованность Группы в проведении исследований по этому вопросу.

23. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCT/41/2 Rev. и SCT/43/2 и выразила признательность всем сторонам за их ответы на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов. По её мнению, это очень важная и актуальная тема, так как в современной экономике всё шире распространяются различные способы использования ГИП. Пандемия привела к росту использования виртуальных платформ и приложений, в которых ГИП играют важную роль как для дифференциации продуктов на рынке, так и для повышения удобства пользователей, в связи с чем анализ этого вопроса приобрел особую актуальность. Пандемия может стимулировать дальнейшие инновационные прорывы в этой области, от виртуальных коммуникационных технологий наподобие Zoom и Webex до электронных- медицинских платформ, в результате чего возрастет количество разработчиков ГИП, заинтересованных в охране результатов своей работы, чтобы иметь возможность использовать их на благо общества. Отметив, что проведенный Секретариатом анализ ответов очень полезен, Группа приняла к сведению тенденции развития, описанные в пункте 105 документа SCT/43/2.

24. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCT/41/2 Rev. и SCT/43/2, указав, что анализ ответов на вопросник свидетельствует о наличии разных подходов к дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов. Кроме того, проведенный анализ — весьма полезный инструмент для оценки ситуации в этой области в государствах-членах. Делегация отметила ограниченное количество ответов государств-членов, поэтому для получения более широкого представления о ситуации в государствах-членах ПКТЗ было бы полезно оставить вопросник открытым, чтобы собрать дополнительные ответы.

25. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за огромные усилия по подготовке вопросника и выразила признательность государствам-членам за их ответы, подчеркнув важность вопросника для понимания различий в практике государств-членов. Вопросник дает всем членам ПКТЗ возможность выяснить и понять новейшие изменения и проблемы в данной области, учиться друг у друга и находить новые идеи для решения этих непростых проблем. По мнению делегации, вопросник станет надежной основой для дальнейшей работы в этом направлении, поэтому она с интересом ждет возможности поделиться своим опытом и выслушать мнение других государств-членов по данной теме.

26. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, напомнила, что на последней сессии ПКТЗ она приветствовала решение оставить вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП),



графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов открытым для представления дополнительных ответов с тем, чтобы расширить объем собранной информации. Поблагодарив членов ПКТЗ за дополнительные ответы и выразив признательность Секретариату за анализ ответов на вопросник, представленный в документе SCT/43/2, делегация указала, что этот анализ содержит весьма ценное резюме, и поддержала выводы, изложенные в пункте 105 документа SCT/43/2. Касательно пункта 102 документа она отметила, что доля ведомств, принимающих документы для целей притязаний на приоритет только на бумажном носителе (98 процентов), указанная в первой строке списка, расходится с соответствующей информацией ниже (31 процент). Делегация еще раз отметила, что ответы содержат большой массив информации, которая будет полезна для дальнейших обсуждений темы дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, всецело поддержав документ SCT/43/2 в качестве справочного материала для дальнейшей работы по отдельным актуальным вопросам, связанным с этой темой.

27. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за напряженную работу по подготовке сессии и документов и выразила признательность государствам-членам и межправительственным организациям за их ценные ответы, сообщив, что с 1 апреля 2020 г. в Японии вступил в силу пересмотренный Закон о промышленных образцах, направленный на расширение объема охраны дизайнов ГИП. В новой редакции Закона о промышленных образцах дизайн ГИП сам по себе рассматривается как охраноспособный объект интеллектуальной собственности. Другими словами, в соответствии с пересмотренным законом все дизайны ГИП, не зафиксированные и не воспроизведенные в изделии, передаваемые через сеть или проецируемые на дорожное покрытие либо стену, считаются в Японии охраняемыми промышленными образцами. В соответствии с пересмотренным Законом о промышленных образцах Японское патентное ведомство с ноября 2020 г. впервые стало регистрировать дизайны ГИП. Делегация отметила, что анализ ответов на вопросник пролил свет на существенные различия в способах охраны дизайнов ГИП в разных юрисдикциях, выразив надежду на дальнейшее углубленное обсуждение охраны дизайнов ГИП с тем, чтобы добиться международного единообразия в сфере охраны такого дизайна в интересах пользователей системы охраны промышленных образцов.

28. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что Секретариату поручается вновь предложить делегациям направить дополнительные ответы на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов до 29 января 2021 г.

#### *Пересмотренное предложение делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки (документ SCT/43/10)*

29. Обсуждения проходили на основе документа SCT/43/10.

30. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила уверенность в способности Председателя умело руководить работой ПКТЗ, в том числе в текущем виртуальном формате, и поблагодарила Секретариат за оперативный перевод пересмотренного предложения для рассмотрения на данной сессии ПКТЗ, особенно с учетом нынешних непростых условий. Она напомнила, что на нескольких предыдущих сессиях Комитет изучал промышленные образцы в контексте новейших технических изменений в связи с дизайнами ГИП, которые, по-видимому, все более широко используются всеми членами ПКТЗ в виртуальной сфере. По мнению делегации, пересмотренное предложение о совместной рекомендации, представленное в документе SCT/43/10, поможет пользователям и ведомствам интеллектуальной собственности всего мира, так как призвано определить ориентиры для юрисдикций, стремящихся внедрить широко используемые или передовые методы в связи с такими дизайнами. Хотя текущий вариант

предложения содержательно аналогичен предыдущему варианту, изложенному в документе SCT/42/6, делегация обратила внимание Комитета на ряд новых моментов, отражающих комментарии, сделанные на сорок второй сессии ПКТЗ: во-первых, в пересмотренном предложении дополнительно подчеркивается необязательный - характер совместной рекомендации; во-вторых, показаны при помощи сносок соответствующие вопросы вопросников ПКТЗ (например, документа SCT/37/2 Rev), относящиеся к конкретным темам, и ответы на них; в-третьих, представлены предложения других делегаций по предварительным формулировкам. Кроме того, добавлены две новые рекомендации: рекомендации 6 и 7, а нумерация остальных рекомендаций в необходимых случаях изменена. Делегация заявила, что хотя это еще не отражено в документе, но, насколько она понимает, делегация Израиля намерена стать соавтором- пересмотренного предложения наряду с Японией и Соединенными Штатами Америки, предложив делегации Израиля выступить с подтверждением и более подробно высказаться по вопросу. Наконец, она поблагодарила делегацию Японии за неизменное сотрудничество и поддержку в качестве соавтора- и разработчика предложения, заявив, что с интересом ожидает комментариев и мнений членов ПКТЗ по пересмотренному предложению.

31. Делегация Израиля поблагодарила Секретариат не только за подготовку документов к сессии, но и за обеспечение бесперебойной работы в это сложное время. Упомянув заявление, сделанное делегацией Соединенных Штатов Америки, делегация подтвердила свое желание стать соавтором- пересмотренного предложения о совместной рекомендации в отношении охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов, изложенного в документе SCT/43/10. Кроме того, она поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за плодотворный диалог при обсуждении предложений и наблюдений, сделанных на сорок второй сессии Комитета, который привел к включению в пересмотренное предложение ряда существенных вопросов. По мнению делегации, обмен информацией между государствами-членами по данному вопросу и выработка общепринятых процедур, как это предлагается в рассматриваемом документе, помогут всем государствам-членам выработать подходы к охране ГИП в качестве промышленных образцов. В заключение делегация призвала ведомства внедрять передовой подход к новым технологиям.

32. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за пересмотренное предложение о совместной рекомендации, изложенное в документе SCT/43/10. Она заявила, что Группа поддерживает инициативу, направленную на обобщение эффективной региональной и национальной практики охраны дизайнов ГИП. Так как пересмотренное предложение было опубликовано за несколько дней до начала сессии, делегация предложила перенести обсуждение на следующую сессию ПКТЗ с тем, чтобы члены Комитета могли детально его изучить.

33. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за предлагаемую совместную рекомендацию в отношении охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов. Кроме того, она выразила признательность этим делегациям за пересмотренное предложение, в котором подчеркивается необязательный- характер рекомендаций и содержатся две новые рекомендации, разрешающие использование словесного описания в дополнение к изображениям ГИП и предусматривающие системы регистрации электронных заявок на дизайны ГИП и электронные базы зарегистрированных дизайнов ГИП. По мнению делегации, пересмотренное предложение имеет широкий охват и затрагивает ряд вопросов, от определений до правоприменения. Несмотря на разные подходы в отношении формальностей и объема охраны, анализ ответов на вопросник показал, что в большинстве юрисдикций охрана ГИП предоставляется посредством регистрации

промышленных образцов или патентов. По мнению делегации, не- имеющие обязательной юридической силы рекомендации, например, предложенные делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, послужат полезной основой для охраны ГИП и обеспечат поддержку разработчиков всего мира в этой развивающейся области.

34. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за недавно подготовленный новый вариант их предложения, выразив сожаление в связи с нехваткой времени для изучения и внутреннего обсуждения документа SCT/43/10. Ввиду этого, как проинформировала Комитет делегация, ее мнение относится к прежнему варианту предложения, содержащемуся в документе SCT/42/6. Относительно дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов делегация разделяет общее понимание о необходимости обсуждения существующих различий и выработки более гармонизированного подхода в результате дальнейшей работы. Что касается дальнейшей работы над вопросом, то, как напомнила делегация, на предыдущей сессии ПКТЗ она с большим интересом приняла к сведению предложение, представленное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, изложенное в документе SCT/42/6. Делегация приветствовала новую инициативу и поддержала принятие совместной рекомендации как практическое направление дальнейшей работы с целью выработки более гармонизированного подхода к охране дизайна ГИП в качестве промышленных образцов. Она вновь подтвердила, что поддерживает предоставление по меньшей мере общей базовой охраны ГИП, но высказала мнение, что рекомендации не должны ограничивать национальные законодательства в предоставлении более индивидуализированной или более продвинутой охраны ГИП, нежели базовая. Другими словами, рекомендации должны устанавливать общее основание, но не пределы охраны. По мнению делегации, это особенно актуально в контексте двух следующих рекомендаций: рекомендации № 6, в соответствии с которой экспертиза заявок на регистрацию дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов должна проводиться с применением тех же критериев, которые применяются к другим категориям заявок на регистрацию промышленных образцов; и рекомендации № 8, в соответствии с которой права на промышленные образцы, предоставляемые в отношении дизайна ГИП, не должны отличаться от прав на промышленные образцы, предоставляемых в отношении образцов других продуктов. По мнению делегации, рекомендации не должны запрещать или препятствовать членам предоставлять специальную охрану ГИП. Делегация поддержала замечание, сделанное делегацией Испании на предыдущей сессии ПКТЗ относительно важности унификации формальных требований, приветствуя тот факт, что рекомендация № 3 уже охватывает некоторые формальные требования в отношении форматов представления. Делегация указала, что требуемое минимальное и максимальное количество просмотров в отношении заявок на выдачу патента на дизайн ГИП в качестве промышленного образца должно допускать точное представление образцов, добавив, что формальные аспекты актуальны не только для надлежащего представления ГИП, в частности, в отношении анимации, но также для совместимости юрисдикций в контексте притязаний на приоритет. Упомянув вопросы вопросника относительно методов представления и применимых формальных требований, делегация поинтересовалась, могут ли рекомендации распространяться также и на эти аспекты. Наконец, делегация попросила пояснить рекомендации № 2 и 4. Во-первых, что касается рекомендации № 2, то формулировка *«способом установки ГИП на устройство»* является нечеткой, а ее толкование — неоднозначным. Хотя этот критерий, как было указано, не зависит от того, какая охрана предоставляется дизайну ГИП в качестве промышленного образца, однако два других таких критерия — а именно *«эксплуатационным статусом соответствующего электронного устройства»* и *«временем, в течение которого дизайн доступен для просмотра»* — как поняла делегация относятся только к временному отображению ГИП. В частности, делегация поинтересовалась, идет ли в формулировке речь об охране базового программного обеспечения, которая не распространяется на создаваемое им графическое отображение, и наоборот. Во-вторых, относительно рекомендации № 4 неясно,

разрешает ли данное положение стороне требовать указания на продукт, когда такое указание не влияет на объем охраны, предоставляемой дизайну ГИП, как это имеет место в системе промышленных образцов Европейского союза. В-третьих, поддерживая общую идею о независимости охраны дизайнов ГИП в соответствии с рекомендациями № 2 и 4, делегация тем не менее отметила, что такие аспекты, как время, в течение которого дизайн доступен для просмотра, или использование в многодисплейных конфигурациях, могут играть решающую роль в экспертизе существенных условий охраны промышленных образцов. Доступность дизайна для просмотра и способ его использования и представления в различных конфигурациях дисплейного отображения могут иметь важное значение для определения новизны или индивидуальности дизайна, а также оценки нарушений. В связи с этим делегация высказала мнение, что этот пункт также было бы полезно уточнить. Она заявила, что с интересом ждет дальнейшего обсуждения пересмотренного предложения, выразив готовность сотрудничать с соавторами и другими делегациями для выработки более гармонизированного подхода.

35. Делегация Японии поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за пересмотренный проект совместной рекомендации и приветствовала участие делегации Израиля в качестве соавтора-предложения. Из-за негативных последствий пандемии COVID-19 близкие контакты между людьми были ограничены. В результате этого, а также с учетом развития цифровизации использование дизайнов ГИП продолжит расширяться, и важность предоставления им международной охраны будет увеличиваться. Делегация указала, что документ SCT/43/10 подготовлен на основе обсуждения дизайнов ГИП в ходе предыдущей сессии ПКТЗ, отметив, что при его пересмотре был уточнен необязательный и ненормативный характер рекомендаций. Польза новых рекомендаций № 6 и 7 заключается в том, что они увеличивают четкость определения дизайнов ГИП, вводя требование об описании и создавая систему поиска через электронные базы данных. Делегация вновь заявила, что данные рекомендации будут полезны для пользователей системы промышленных образцов во всем мире, подчеркнув свою готовность в сотрудничестве с делегациями Израиля и Соединенных Штатов Америки внести вклад в обсуждение совместной рекомендации в отношении охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов.

36. Делегация Китая поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за предлагаемую совместную рекомендацию, отметив, что охрана ГИП — актуальный вопрос в области промышленных образцов и что пользователи призывают к расширению охраны таких образцов. По мнению делегации, изучение и обсуждение укрепления охраны ГИП позволит углубить понимание данного вопроса среди государств-членов. В связи с этим она выразила большую заинтересованность в ознакомлении с опытом других участников для совершенствования режима охраны промышленных образцов. Обратившись к своему национальному законодательству, делегация сообщила, что в 2014 г. и в сентябре 2019 г. в руководство по экспертизе были внесены поправки, направленные на расширение охраны ГИП и учет потребностей пользователей ГИП. В патентное законодательство также были внесены изменения, продлившие срок охраны ГИП до 15 лет, и с 1 июня 2021 г. новый закон вступит в силу. Делегация заявила о готовности поделиться информацией о национальной практике и законодательстве и выслушать рекомендации других стран с тем, чтобы учиться на их полезном опыте. По поводу предлагаемой совместной рекомендации делегация указала, что ПКТЗ должен принять во внимание национальные режимы отдельных стран, подчеркнув необходимость выслушать предложения разных сторон.

37. Делегация Чили поблагодарила делегации Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки за пересмотренное предложение, сообщив, что новый вариант предложения в настоящее время изучается в ее столице. Делегация выразила полное согласие с заявлением, сделанным делегацией Российской Федерации от имени ГЦАКВЕ, касательно необходимости дальнейшего обсуждения вопроса на следующей сессии ПКТЗ с учетом ограниченного времени на изучение пересмотренного предложения. В

заключение она выразила надежду, что диалог между членами ПКТЗ позволит найти оптимальный способ решения этого вопроса.

38. Делегация Соединенного Королевства, выступая от своего имени, заявила о готовности сотрудничать с Председателем на протяжении сессии для достижения прогресса в важной деятельности Комитета. Делегация поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за их предложение и выразила признательность Секретариату за компиляцию ответов на вопросник, признав растущее значение ГИП в постоянно- расширяющейся цифровой экономике и отметив, что создатели таких дизайнов разбросаны по всему земному шару, обслуживая потребности международных рынков. По ее мнению, ввиду того, что на международном уровне законодательство о промышленных образцах не полностью унифицировано, будет полезно принять решение о согласованных минимальных стандартах охраны ГИП. Поэтому делегация приветствовала предложение, выдвинутое делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, теперь в соавторстве- с делегацией Израиля. Она выразила надежду на конструктивное обсуждение рекомендаций, представленных в документе SCT/43/10, и достижение прогресса в этой важной сфере, отметив, что система охраны промышленных образцов в Соединенных Штатах Америки уже в основном отвечает изложенным в рекомендациях минимальным стандартам. Делегация указала, что ее национальное законодательство не разрешает представление в смешанных форматах. Обратившись к рекомендации № 3, делегация попросила прояснить сферу охвата выражения «*иных электронных или цифровых средств представления*». В ее стране в настоящее время принимают онлайн-заявки, поданные с использованием таких средств. Однако движущиеся изображения в качестве визуального представления в заявках на регистрацию промышленного образца не принимаются, поэтому ГИП или анимированную последовательность необходимо представить посредством моментальных снимков (скриншотов) или последовательности неподвижных изображений. Сославшись на анализ ответов на вопросник, представленный в документе SCT/41/2 Rev., делегация отметила, что, согласно ответам большинства респондентов, движущиеся изображения в их странах не принимаются. Она приветствовала разъяснения по данному пункту, заявив, что с интересом ознакомится с мнениями других делегаций. Далее, обратившись к рекомендации № 9, делегация сообщила, что ее ведомство в состоянии предоставлять заявителям цифровую версию бумажных заверенных приоритетных документов, но не может пользоваться исключительно цифровыми данными.

39. Делегация Австралии выразила уверенность в проведении плодотворного и конструктивного обсуждения под руководством Председателя, поблагодарила Секретариат за организацию сессии и выразила признательность делегациям Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки за подготовку пересмотренного предложения. Отметив пользу преамбулы в качестве указания на цель проекта совместной рекомендации, делегация высказала мнение о большой информативности проекта и высоко оценила его роль как полезной основы для дальнейшей работы. Делегация сообщила, что в рамках текущего комплексного анализа национальной системы охраны промышленных образцов ее ведомство в частности рассматривает способы более эффективного учета образцов нового типа, выразив заинтересованность в обсуждении того, каким образом совместная рекомендация может помочь разработчикам в охране своих новых технологий.

40. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила признательность делегациям за их замечания по пересмотренному предложению и поблагодарила соавторов- за комментарии, после чего ответила на вопросы, поставленные делегациями Европейского союза и Соединенного Королевства. Во-первых, делегация подчеркнула необязательный- характер проекта совместной рекомендации, отметив, что пересмотренное предложение содержит практические рекомендации, которые теоретически не задают ни нижний, ни верхний пределы возможной охраны. Во-вторых, по поводу вопросов по рекомендациям № 2 и 3 делегация заявила, что рекомендации

призваны обеспечить целенаправленную охрану именно дизайнов с тем, чтобы от заявителей не требовалось включать различные ограничения, связанные с конкретными продуктами, охватываемыми дизайном ГИП или используемыми им. Таким образом, образец, содержащийся в заявке, будет охватывать один и тот же охраняемый дизайн ГИП на разных электронных устройствах разных производителей с разными формами, особенностями и электронными характеристиками. В-третьих, что касается рекомендации № 4, то, по мнению делегации, эта рекомендация в её нынешней формулировке сделает возможной практику указания изделия аналогичную той, которая применяется в государствах-членах Европейского союза, где пользоваться охраной могут несколько образцов с общим указанием изделия, если они принадлежат к одному или смежным классам. Кроме того, во многих государствах-членах Европейского союза не принято ограничивать круг конкретных устройств или компьютеров, на которых размещается охраняемый ГИП, и делегация, высоко оценивая этот факт, высказала мнение, что данные рекомендации будут разными способами содействовать такой практике, упомянутой делегацией Европейского союза. Наконец, обратившись к комментарию делегации Соединенного Королевства, она отметила, что в обеих странах действует схожая практика в отношении дизайнов ГИП со сменяющимися друг друга или движущимися изображениями. В Соединенных Штатах Америки для получения охраны таких дизайнов также необходимо представить последовательность отдельных скриншотов, демонстрирующих сменяющие друг друга элементы. Поэтому, по мнению делегации, проект совместной рекомендации учитывает озабоченность, высказанную делегацией Соединенного Королевства.

41. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/10 на сорок четвертой сессии.

*Компиляция ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/42/2)*

42. Обсуждения проходили на основе документа SCT/42/2.

43. Председатель обратил внимание Комитета на тот факт, что в документе SCT/42/2, где собраны ответы на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности», содержится 52 ответа от государств-членов и два ответа от межправительственных организаций. Дополнительные или пересмотренные ответы на вопросник делегации могли представить до 10 января 2020 г. Председатель объявил, что в четверг, 26 ноября 2020 г., состоится информационная сессия по этой теме.

44. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/42/2, а также выразила признательность всем респондентам, давшим ответы на вопросник. Группа с интересом ждет более содержательного анализа ответов Секретариатом ПКТЗ и предложений о направлениях дальнейшей работы. Делегация выразила надежду, что информационная сессия по статье 11 Парижской конвенции позволит лучше разобраться в вопросе.

45. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на вопросник и приветствовала проведение в рамках ПКТЗ информационной сессии по рассматриваемой теме. Кроме того, делегация предложила на основе полученных от государств-членов ответов создать базу данных, что послужит интересам пользователей. По ее мнению, создание общедоступной базы данных будет полезно и позволит государствам-членам получить доступ к информации. В заключение делегация заявила,

что представит письменное предложение относительно дальнейшего обсуждения в Комитете.

46. Делегация Республики Молдова приветствовала проведение в ходе сессии Комитета информационной сессии по статье 11 Парижской конвенции и выразила заинтересованность в дальнейшем обсуждении этой темы на следующей сессии Комитета.

47. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку вопросника и компиляцию ответов на него, отметив, что документ SCT/42/2 поможет ведомствам и пользователям лучше понять различия в практике государств-членов. Делегация выразила готовность участвовать в обсуждении и поделиться практическим опытом своей работы в соответствии со статьей 24 патентного закона Китая. Она сообщила, что в Китае автор до предоставления патентной охраны пользуется временной охраной в течение шести месяцев, указав, что она распространяется на выставки, признанные правительством Китая.

48. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, поблагодарила Секретариат за документ о применении статьи 11 Парижской конвенции, указав, что этот вопрос также актуален для заявок на охрану товарных знаков. Делегация отметила, что на выставках компании демонстрируют свои разработки и получают информацию о тенденциях развития своего сектора, поэтому вопрос в том, чтобы определить, какие выставки имеются в виду, на каком уровне, а также кто может принимать в них участие. В текущих условиях необходимо направить усилия Комитета на выработку универсального критерия с тем, чтобы пользователи знали, на какие выставки распространяются положения статьи 11 Парижской конвенции.

49. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/42/2 с компиляцией ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции» и выразила признательность всем делегациям за предоставление ценной информации, которая поможет добиться прогресса в дальнейшей работе. Делегация заявила, что с интересом ожидает информационной сессии и дальнейшего обсуждения рассматриваемого вопроса.

50. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению документа SCT/42/2 на сорок четвертой сессии с тем, чтобы обсудить пути дальнейшей работы по данной теме.

#### *Обновленная информация от государств-членов о службе цифрового доступа (СЦД) к приоритетным документам*

51. Секретариат проинформировал Комитет о том, что СЦД ВОИС действует с 15 января 2020 г. в отношении заявок, поданных в рамках Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов, и доступна бесплатно.

52. Делегация Израиля объявила о расширении цифровой библиотеки СЦД, которая с 1 июля 2020 г. включает промышленные образцы, и высказала мнение, что СЦД поможет пользователям, поскольку оптимизирует процесс получения охраны в других странах и сократит издержки заявителей. В то же время СЦД принесет пользу и ведомствам ИС, так как упрощает документооборот на безбумажных носителях, что особенно актуально в текущий сложный период. В заключение делегация поблагодарила ВОИС за неизменную поддержку и заявила о своей готовности вносить дальнейший вклад в деятельность Комитета.

53. Делегация Бразилии заявила, что Бразильское ведомство уведомило ВОИС о расширении с 3 августа 2020 г. своего участия в качестве ведомства-депозитария в СЦД к приоритетным документам на заявки на регистрацию товарных знаков и на выдачу патента на промышленный образец.
54. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, подчеркнула значение СЦД в нынешних условиях пандемии COVID-19 и заявила о своей готовности заниматься развитием и распространением СЦД.
55. Делегация Франции заявила, что с 1 декабря 2020 г. ее ведомство присоединилось к СЦД в качестве получающего ведомства для патентов. В дальнейшем ведомство Франции в 2021 г. примет решение о дате начала обслуживания товарных знаков и промышленных образцов.
56. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, подчеркнула важность СЦД для заявок на выдачу патента на промышленный образец. Группа В выразила признательность государствам-членам за обновленную информацию об их опыте использования СЦД, который свидетельствует об очевидных преимуществах системы для новаторов всего мира.
57. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, проинформировала Комитет, что с июля 2020 г. Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС) использует службу цифрового доступа ВОИС в качестве ведомства первой подачи, а с сентября — в качестве ведомства второй подачи.
58. Делегация Китая заявила, что продолжит поддерживать распространение системы на заявки на выдачу патента на промышленный образец, выразив надежду на расширение поддержки и использования СЦД, так как эта система позволяет повысить эффективность экспертизы и сократить издержки заявителей.
59. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила рост числа юрисдикций, использующих СЦД ВОИС, а также важность и плодотворность работы по данному вопросу в свете текущей пандемии COVID-19. Заявители получили возможность использовать СЦД ВОИС, чтобы избежать проблем, которые могли возникать в их притязаниях на приоритет с использованием заверенных приоритетных документов ранее поданных заявок. Делегация поблагодарила за обновленную информацию по теме и еще раз рекомендовала государствам-членам рассмотреть возможность использования СЦД ВОИС для обмена приоритетными документами по промышленным образцам. Отметив свой положительный опыт работы с СЦД, делегация призвала государства-члены также поделиться информацией о своем опыте. Делегация добавила, что присоединение государств-членов к Гаагской системе — это часто очень удобная возможность также внедрить СЦД ВОИС для промышленных образцов, так как оба процесса затрагивают ряд одинаковых аспектов законодательства и ИТ-технологий. Также она поздравила делегацию Соединенного Королевства и высоко оценила ее постоянную работу по рассмотрению СЦД ВОИС и аналогичных электронных систем приоритетных документов.
60. Делегация Соединенного Королевства признала потенциальную эффективность СЦД ВОИС для пользователей и национальных ведомств и проинформировала Комитет, что ее ведомство в настоящее время разрабатывает программу цифровой трансформации, которая включает в себя распространение СЦД на промышленные образцы.
61. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения государствами-членами DAS для промышленных образцов, после чего Председатель, подводя итог



обсуждению, заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному вопросу на следующей сессии.

## **ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ**

*Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/43/6)*

62. Обсуждения проходили на основе документа SCT/43/6.

63. Делегация Швейцарии пояснила, что новое предложение, содержащееся в документе SCT/43/6, разработано на основе большого объема информации, полученной в результате обсуждения охраны названий стран на протяжении нескольких лет. Делегация напомнила, что в документе SCT/24/6 были собраны ответы более чем 70 членов на вопросник, касающийся охраны названий государств от регистрации и использования в качестве товарных знаков. Кроме того, Комитет принял и опубликовал справочный документ (WIPO/Strad/INF/7), а в 2016 г. Секретариат подготовил документ SCT/35/4 относительно охраны названий стран от регистрации и использования в качестве товарных знаков: процедуры, подходы и возможные области совпадения позиций. Данные области совпадения позиций были сформулированы в документе SCT/43/6 в виде не имеющих обязательной юридической силы руководящих принципов по проведению экспертизы. Напомнив, что 94 процента респондентов вопросника указали, что название страны не подлежит регистрации в качестве товарного знака, если не имеет различительной способности, делегация заявила, что эти названия должны оставаться полностью доступными для всех и этот принцип отражен в пункте 4 предложения. В соответствии с ответами 98,5 процентов респондентов название страны не подлежит регистрации в качестве товарного знака, если использование этого названия может рассматриваться как вводящее в заблуждение относительно подлинного места происхождения товаров и этот принцип отражен в пункте 5 предложения. Несмотря на почти полное единодушие относительно общих принципов, их реализация в разных ведомствах существенно различается, как выяснилось в ходе информационной сессии в рамках тридцать девятой сессии ПКТЗ. Делегация сообщила, что с целью учета многообразия практических подходов предложение теперь содержит ряд исключений из общих принципов. В частности, географическое название должно оставаться полностью доступным и, если используется применительно к товарам с другим местом происхождения, в принципе является вводящим в заблуждение. Однако название страны в составе комбинированного товарного знака может иметь преимущественно негеографическое значение, и в таком случае этот принцип не применяется. Аналогичным образом географическое название, относящееся к хорошо - известной компании, может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, так как оно не является обманным в отношении географического места происхождения. Название страны, написанное на не известном целевой аудитории языке, не будет иметь описательного характера и, соответственно, не будет являться обманным. Делегация высказала мнение, что эти исключения, отсутствовавшие в предыдущих предложениях, отражают многообразие практических подходов, применяемых членами Комитета, и выразила надежду на принятие документа. Делегация подчеркнула тот факт, что предложение содержит руководящие принципы по проведению экспертизы, которые не имеют обязательного характера и не создают дополнительной нагрузки для государств-членов. Предложение призвано лишь отразить консенсус государств-членов и облегчить проведение экспертизы товарных знаков, состоящих из названий стран или национально значимых географических названий либо содержащих их. Делегации и соавторы предложения готовы ответить на любые вопросы делегаций.

64. Делегация Исландии поблагодарила делегацию Швейцарии за презентацию предложения, которое имеет большое значение, так как в нем изложены принципы, применяемые в ряде стран. Делегация признала, что обработка заявок на регистрацию товарного знака, содержащего названия стран или национально значимые географические названия, не обязательно должна быть однозначной, подчеркнув тот факт, что предложение включает руководящие принципы, которые допускают определенную свободу толкования. Она указала на ряд примеров применения от имени владельцев зарегистрированных знаков, состоящих из названий стран или включающих их, строгих правовых принудительных мер к участникам рынка стран или регионов, из названия которых состоит знак. По мнению делегации, очень важно, чтобы у прав собственности на зарегистрированный товарный знак, состоящий из названия страны, были определены ограничения. Кроме того, права ИС не должны преобладать над фундаментальными правами граждан указывать в знаке происхождение товара или услуги. По мнению делегации, при необходимости система товарных знаков должна обеспечивать сосуществование прав, а также ответственность самих правообладателей. Регистрация товарного знака, содержащего название страны, не должна препятствовать другим использовать это название в качестве указания на место происхождения товаров или услуг при условии верности такого указания. По мнению делегации, неприемлемо, когда некоторым странам приходится постоянно защищать в суде своих граждан, которые стремятся указывать в своих товарных знаках место происхождения товара, так как подобные действия сопряжены с денежными и временными издержками и вредят системе товарных знаков. Поэтому делегация обратилась к ПКТЗ с просьбой тщательно рассмотреть данное предложение и выразила надежду на более глубокое - обсуждение.

65. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила делегацию Швейцарии за презентацию предложения, изложенного в документе SCT/43/6, приняв к сведению предлагаемые руководящие принципы по проведению экспертизы товарных знаков, состоящих из названий стран и национально значимых географических названий или содержащих их. Группа выразила надежду на конструктивное обсуждение этого вопроса.

66. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, поблагодарила соавторов предложения, касающегося руководящих принципов по проведению экспертизы товарных знаков, содержащих названия стран и национально значимые географические названия. Делегация указала, что на национальном уровне в странах региона применяются очень похожие руководящие принципы. Отметив существующую в ряде стран тенденцию к разделению категорий указаний и использования данных названий в качестве средства индивидуализации, делегация высказала мнение, что указания, тождественные охраняемым географическим указаниям или наименованиям мест происхождения либо схожие с ними до степени смешения, не должны подлежать регистрации в качестве товарных знаков.

67. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила авторов за предложение, содержащееся в документе SCT/43/6. С интересом изучив новое предложение, Европейский союз запросил у соавторов разъяснения относительно его связи с предложением, содержащимся в документе SCT/39/8 Rev.3. Европейский союз приветствует попытку объединения некоторых концепций, содержащихся в этих предложениях, а также упрощение обсуждения за счет сокращения количества конкурирующих пересмотренных предложений. Высоко оценивая дух поиска консенсуса, отраженный в новом совместном предложении, Европейский союз выражает свою неизменную признательность за любые усилия, которые не предполагают законодательных действий и не предусматривают какого-либо нарушения существующей практики в отношении критериев описательности и различительности. Европейский союз и его государства-члены запросили у соавторов разъяснения относительно того, направлено ли пересмотренное предложение на установление новых оснований для отказа в законах о товарных знаках. Выразив

озабоченность по поводу того, что в предложении названия стран и национально значимые географические названия приравниваются по своему значению для целей экспертизы заявок на товарные знаки, делегация заявила, что, хотя ВИСЕС адаптировало свою практику для усиления охраны названий стран, представляется проблематичным использование такого же подхода для гораздо более широкой и менее однородной категории национально значимых географических названий. Делегация отметила, что практика проведения экспертизы поддерживается прецедентным правом Европейского суда, в котором концепция географических указаний отличается от простого указания географического происхождения. По мнению делегации, нет прямой связи между конкретным качеством, репутацией или другими характеристиками товара и его конкретным географическим происхождением. Кроме того, делегация поинтересовалась, почему критерии, перечисленные в пунктах 5.B i) – iv), которые должны применяться в отношении вводящих в заблуждение знаков, не упоминаются в отношении неразличительных знаков в пункте 4. Отметив разницу между более строгой охраной в случае товарных знаков, состоящих исключительно из названия страны или национально значимого географического названия, и более гибким подходом в случае товарных знаков, содержащих такое название, делегация высказала мнение, что такие соображения, как потеряло или нет название свое географическое значение или воспринимается ли оно как вымышленное название, имеют равное значение для оценки как неразличительности, так и вводящего в заблуждение характера знака. Кроме того, по ее мнению, товары и услуги, обозначенные неразличительными знаками, не должны считаться неприемлемыми, но на них должны распространяться те же принципы рассмотрения, как и для вводящих в заблуждение знаков в соответствии с пунктами 5.A) и 5.B)ii). Европейский союз и его государства-члены надеются на продолжение обсуждения нового предложения и готовы к его дальнейшему изучению в сотрудничестве с соавторами и другими делегациями.

68. Делегация Ямайки напомнила, что на протяжении более 40 лет государства выражали озабоченность по поводу отсутствия международной охраны названий стран. С 2009 г. делегация Ямайки в рамках Комитета выступает за более последовательную, адекватную и эффективную охрану названий государств, как это уже было сделано в рамках Парижской конвенции относительно таких столь же важных символов государственности, как национальные флаги и гербы. Делегация твердо убеждена, что названия государств представляют собой словесные символы и признаки государственности, аналогичные государственным флагам, национальным символам и эмблемам, которые должны находиться под охраной международной системы интеллектуальной собственности. Она ещё раз повторила, что хотя охрана названий стран теоретически и существует благодаря действующим национальным законам о товарных знаках некоторых государств-членов, она является недостаточной и непоследовательной, часто оставляя возможности для неправомерного использования названия, доброго имени и репутации страны в названиях товаров, не имеющих никакой реальной связи с данной страной. Делегация пояснила, что руководящие принципы, содержащиеся в документе SCT/43/6, учитывают точки зрения других членов ПКТЗ и отражают разнообразие практических подходов, применяемых в государствах-членах при экспертизе товарных знаков, состоящих из названий стран или географических названий государственного значения или содержащих их. Делегация пояснила, что последнее совместное предложение основано на предыдущем предложении, внесенном этой делегацией, и на предыдущем совместном предложении. В нем содержится краткий перечень принципов и подходов, который может использоваться ведомствами ИС в качестве руководства при экспертизе товарных знаков, которые состоят из названий стран или географических названий национального значения или содержат их. Делегация поддержала совместное предложение, содержащееся в документе SCT/43/6, и выразила надежду на конструктивное взаимодействие во время будущих сессий ПКТЗ.

69. Делегация Японии, выразив признательность соавторам предложения за их усилия по подготовке рабочего документа, подчеркнула важность охраны названий стран и

географических названий. Однако, по мнению делегации, определение «национально значимые географические названия», содержащееся в предлагаемых руководящих принципах, является слишком широким. По ее мнению, национальные системы и методы экспертизы в каждой стране следует учитывать при определении того, нужно ли обеспечить абсолютную охрану названий стран и географических названий и не допускать их к регистрации в качестве товарных знаков или рассматривать их как элементы знака, связанные с его различительностью или вводящим в заблуждение характером, и в каждом конкретном случае решать, могут ли они быть зарегистрированы в качестве товарного знака или нет. Делегация указала, что даже если проект совместной рекомендации не станет юридически обязательным для государств-членов документом, он существенно повлияет на их практику. Кроме того, хотя проект совместной рекомендации предписывает исключение для добросовестного использования, в принципе, он ограничивает использование названий стран без разрешения соответствующих властей этих стран. Делегация заявила, что он отличается от ее системы товарных знаков, которая отказывает в регистрации товарных знаков, не обладающих различительной способностью или вводящих в заблуждение относительно происхождения товаров, причём не только потому, что они содержат названия стран.

70. Делегация Бразилии, поблагодарив авторов документа SCT/43/6, пояснила, что бразильское законодательство прямо подтверждает право на регистрацию географического названия в качестве товарного знака, если это не приводит к путанице в отношении происхождения товаров и услуг. Более того, бразильское законодательство не делает различий между типами географических названий, например, между названиями стран и национально значимыми географическими названиями, для целей регистрации товарного знака. Делегация по-прежнему готова предоставить дальнейшие разъяснения, если это необходимо.

71. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила выдвинувшие предложение делегации за их работу над предложением об охране названий стран и национально значимых географических названий. Напомнив, что этот вопрос обсуждался в Комитете в течение некоторого времени, делегация поддержала усилия по обеспечению эффективной охраны названий стран и национально значимых географических названий. Тем не менее, она подчеркнула, что в национальном законодательстве существуют правовые средства для обеспечения надлежащей охраны. Признавая, что создание национального бренда и охрана названий стран являются вопросами, заслуживающими дальнейшего рассмотрения в ПКТЗ, делегация по-прежнему не убеждена, что создание нового нормативного документа является желательным или осуществимым. Делегация поблагодарила авторов за подготовку предложения, а также делегации Ямайки и Швейцарии за его представление. Однако она хотела бы получить дополнительную информацию о том, как предлагаемые руководящие принципы будут решать вопросы, которые еще не решены во национальном законодательстве членов ВОИС. Делегация указала, что законодательство Соединенного Королевства уже запрещает регистрацию географических названий, включая названия стран, городов, поселков и населенных пунктов, в качестве товарных знаков, если существует вероятность ассоциации между названием места и рассматриваемым товаром. Кроме того, делегация также упомянула национальные положения, которые ограничивают действие зарегистрированного товарного знака, защищая права третьих сторон на использование знаков, обозначающих географическое происхождение товаров. Делегация также выразила озабоченность по поводу нормативного характера предлагаемых руководящих принципов экспертизы, способных ограничить возможность гибкого подхода к охране названий стран и географических названий, которая есть у многих национальных ведомств. Она поблагодарила делегацию Ямайки за пересмотренное предложение об охране названий стран, содержащееся в документе SCT/43/9, и по тем же причинам, как и в отношении документа SCT/43/6, выразила желание лучше понять, почему ныне действующая охрана названий стран и географических названий в системах товарных знаков является недостаточной. Предложение рассматривается с 2014 г., но, по мнению делегации, пока

что Комитет не выявил необходимости в дополнительных действиях, кроме повышения осведомленности. Она рекомендовала, чтобы такие действия были сосредоточены, в частности, на обсуждении оснований для отказа или признания недействительными товарных знаков, содержащих названия стран и географических названий, и на возможности включения соответствующих вопросов в руководства по экспертизе товарных знаков. Приветствуя возможность продолжить обсуждение содержащегося в документе SCT/41/6 Rev. предложения, касающегося охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, делегация хотела бы услышать мнение соавторов предложения о том, насколько оно согласуется с четким разграничением ответственности между ВОИС и ICANN. Кроме того, делегация запросила информацию о том, как это предложение в настоящее время будет соответствовать процессам ICANN, касающимся ксРДВУ, с учетом того, что график был изменен после того, как предложение было первоначально представлено Комитету.

72. Делегация Австралии, поблагодарив соавторов за подготовку предложения, содержащегося в документе SCT/43/6, и делегацию Швейцарии за его представление, отметила, что предложение превратилось из рекомендаций в руководящие принципы экспертизы и в нем более четко определяются некоторые основные термины и концепции. При этом некоторые элементы предложения были уточнены. Хотя делегация все еще рассматривает его содержание, она отметила, что предложение, по всей видимости, отвечает на некоторые из ранее высказанных ею возражений, в том числе касательно возможности регистрации товарного знака, когда он вряд ли будет воспринят потребителями как название страны или национально значимое географическое название. Хотя она потенциально может поддержать будущие обсуждения необязательного- набора руководящих принципов, предназначенных для помощи экспертам, делегация указала, что в предлагаемых руководящих принципах экспертизы используются нормативные формулировки, которые она не может одобрить. Делегация также опасается, что охрана названий стран и национально значимых географических названий в предлагаемых руководящих принципах экспертизы является слишком широкой, что потенциально способно привести к более серьезным проблемам и затратам, чем тот вопрос, который пытаются решить с помощью предложения. Делегация поддержала заявления, сделанные другими делегациями, поскольку ей по-прежнему не ясен характер или масштаб рассматриваемого вопроса, и призвала лучше разобраться в нём.

73. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила признательность за пересмотренное предложение, содержащееся в документе SCT/43/6. Делегация отметила, что в предложении отражено понимание того, что названия стран не всегда воспринимаются как таковые среднестатистическим потребителем и что именно восприятие знака средним местным потребителем определяет, является ли знак неразличительным- или вводящим в заблуждение. По её мнению, такое решение за национальные ведомства не может принимать какой-либо международный список, и она поблагодарила делегации за предложение, которое является конструктивным шагом вперед. Однако делегация выразила озабоченность по поводу сферы охвата предлагаемых руководящих принципов экспертизы в их нынешнем виде, поскольку, по ее мнению, нет общего понимания термина «национально значимые географические названия». Делегация приветствовала бы обмен информацией по этому вопросу, но, по ее мнению, термин «национально значимые географические названия» следует исключить из текста любых руководящих принципов экспертизы, обсуждаемых Комитетом. Кроме того, по ее мнению, предлагаемое определение названий стран слишком широко. Что касается переводов с помощью транслитерации на любой язык, делегация рекомендовала, чтобы в предложении учитывались только шесть официальных языков ООН для большей определенности. Кроме того, по её мнению, включение бывших названий стран является избыточным и ненужным с точки зрения государственной политики и может оказаться трудно осуществимым. Кроме того, предложение включает сокращения и использование названий стран в качестве

прилагательного, что, по мнению делегации, может завести слишком далеко. По мнению делегации, сфера охвата предложения требует дальнейшего обсуждения в Комитете, прежде чем углубляться в обсуждение основного текста, касающегося возможности регистрации неразличительных- и вводящих в заблуждение знаков, и надеется на продолжение работы над предложением вместе с соавторами.

74. Делегация Республики Молдова, поблагодарив авторов, выразила заинтересованность в обсуждении и разработке руководящих принципов экспертизы, которые будут полезны для национальных ведомств. Делегация готова участвовать в поисках лучшего решения и работать над основным текстом документа.

75. Делегация Китая, поблагодарив соавторов за их работу, указала на существование официальных и неофициальных названий стран, объем охраны которых может различаться. Она подчеркнула необходимость дальнейшего уточнения определения термина «название страны», прежде чем определять объем охраны. Учитывая цели предложения, делегация предложила провести дополнительное исследование по этому вопросу. Что касается национально значимых географических названий, то делегация попросила пояснить, что означает этот термин. Она предложила провести дальнейшие исследования для лучшего понимания разнообразных практических подходов к этому вопросу в разных странах.

76. Делегация Израиля поблагодарила выдвинувшие предложение делегации за интересное предложение, которое она в настоящее время анализирует, и выразила желание внести свой вклад в его обсуждение на следующей сессии.

77. Делегация Швейцарии, поблагодарив делегации, которые высказали свои мнения и прокомментировали предложение, ответила на четыре поднятых вопроса. Во-первых, она вновь подтвердила, что это не имеющее обязательной юридической силы - предложение не вводит новых оснований для отказа или каких-либо обязательств по изменению национального законодательства. Поэтому высказанные опасения не оправдаются, поскольку от членов не потребуется приводить свое законодательство в соответствие с предложением. Во-вторых, это предложение представляет собой минимум, который призван отразить существующий консенсус, но не даёт исчерпывающего решения проблемы, поэтому национальное законодательство все равно будет применяться, если оно выходит за рамки такого консенсуса. В-третьих, делегация подтвердила, что исключения основаны на восприятии знака соответствующей группой потребителей и национальное законодательство определяет, как понимается название страны или географическое название. Наконец, что касается вопроса о языке и определениях, делегация пояснила, что ПКТЗ не должен определять, каким является название страны, поскольку оно остается названием страны независимо от языка. Однако это не означает, что оно должно быть защищено на всех языках и во всех юрисдикциях. Делегация сослалась на одно исключение, в котором четко и недвусмысленно говорится, что, когда название используется на языке, который не понимает целевая аудитория, его охрана не имеет значения. Задав вопрос, будут ли полезны новые исследования или вопросники и принесут ли они новую информацию, делегация предложила продолжить обсуждение на будущих сессиях для достижения лучшего понимания и консенсуса.

78. Делегация Ирака отметила важное значение предложения и заявила, что ни одно название страны не должно быть монополизировано в качестве товарного знака и следует установить критерии для определения брендов, названий стран и географических указаний. Делегация предложила разработать общие руководящие принципы по этому вопросу, чтобы гарантировать надлежащее применение этих критериев всеми странами. Она напомнила, что в некоторых случаях название страны может иметь конкретное географическое значение, что препятствует его монополизации, поскольку это может создать конфликтную ситуацию и проблемы для регистрационных бюро.

79. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (ЯАПП) отметил, что, согласно законодательству Японии, товарные знаки, состоящие из названий стран или национально значимых географических названий или содержащие их, уже рассматриваются со всей тщательностью из-за проблемы различительности и возможности, что такой знак вводит в заблуждение относительно происхождения или качества товаров и услуг. Представитель выразил обеспокоенность тем, что принятие новых руководящих принципов экспертизы может создать неожиданные трудности для пользователей из Японии. В частности, разрешение государству, обозначаемому названием страны или национально значимым географическим названием, или юридическому лицу, уполномоченному соответствующим государством, признавать регистрацию таких товарных знаков недействительной, может вызвать ненужные конфликты или иным образом поставить японских владельцев товарных знаков в неопределённое положение. Это также может создать неожиданные неудобства для правообладателей, товарные знаки которых уже были зарегистрированы на законных основаниях. Представитель выразил опасение, что предлагаемые руководящие принципы экспертизы дополнительно обременят заявителей и увеличат рабочую нагрузку экспертов, поскольку заявители должны будут перед подачей заявки проверять, содержат ли товарные знаки названия стран или географические названия, включенные в список Группы экспертов Организации Объединенных Наций по географическим названиям ((ГЭГНООН), ИСО 3166, список объектов всемирного наследия и т.п. Поэтому представитель призвал Комитет очень внимательно рассмотреть это предложение.

80. Представитель Программы в области здравоохранения и окружающей среды (НЕР), поддержав предложение, содержащееся в документе SCT/43/6, подчеркнул важность недопущения неправомерного использования названий стран в товарных знаках, а также вводящего в заблуждение использования национально значимых географических названий. Он предложил делегациям поделиться соответствующим опытом, с тем чтобы помочь другим разобраться в этом вопросе, и выразил надежду на прогресс в работе ПКТЗ.

81. Представитель Межамериканской ассоциации промышленной собственности (МААПС), поддержав предложение, содержащееся в документе SCT/43/6, заявил, что названия стран и национально значимые географические названия требуют лучшей охраны, чем существует в настоящее время, и выразил готовность сотрудничать с Комитетом в его будущей работе по этому вопросу.

82. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/6 на сорок четвертой сессии.

*Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/43/9).*

83. Обсуждения проходили на основе документа SCT/43/9.

84. Делегация Ямайки напомнила, что после тридцать второй сессии ПКТЗ в 2014 г. она внесла на рассмотрение проект совместной рекомендации по охране названий стран, с тем чтобы облегчить содержательное обсуждение в рамках ПКТЗ этого важного вопроса интеллектуальной собственности. Делегация, как она сообщила на сорок второй сессии ПКТЗ, подготовила пересмотренный проект совместной рекомендации по охране названий стран, как это делалось и в отношении других областей товарных знаков, представляющих общую важность и взаимный интерес, который может направлять государства-члены и использоваться ими в руководствах по экспертизе товарных знаков на национальном и региональном уровнях, с тем чтобы содействовать комплексной и всеобъемлющей охране названий стран. Делегация подчеркнула, что, как и два предшествующих варианта проекта, пересмотренный проект совместной рекомендации содержит формулировки и определения, взятые по большей части из предшествующих

совместных рекомендаций (включая общеизвестные - знаки и знаки в интернете), а также из статьи 6ter Парижской конвенции, исследования ВОИС (документ SCT/29/5) и пересмотренного проекта справочного документа по охране названий стран от регистрации и использования в качестве товарных знаков (документ SCT/30/4). Он также отражает определение понятия «национальный бренд», взятое из документа ВОИС SCT/43/3 REV.2 («Компиляция вопросов, касающихся охраны национального - бренда в государствах-членах») и документа ВОИС SCT/43/8 («Ответы на вопросник по охране национального бренда в государствах-членах»). Отметив, что в пересмотренном предложении учтены предыдущие комментарии государств-членов ПКТЗ, делегация указала, что она несколько сузила определение понятия «название страны». Статьи 2–5 касаются товарных знаков, которые вступают в коллизию с названиями стран, и по сути, предусматривают такую же охрану, которая предусматривается для общеизвестных товарных знаков. Говоря о статье 2 пересмотренного проекта совместной рекомендации, делегация указала, что она касается недобросовестных заявок на регистрацию и предназначена только для целей ориентации. В статье 3 пересмотренного проекта совместной рекомендации содержится информация о коллидирующих знаках, т.е. о знаках, вступающих в коллизию с названиями стран. В отношении статей 4 и 5 делегация заявила, что положения были составлены на основе исследования и отчета ПКТЗ о названиях стран и имеют целью рекомендовать приемлемые основания для отказа и приемлемые основания для принятия товарных знаков, которые состоят из названий стран или содержат их. Делегация обратила внимание Комитета, что пересмотренное предложение возлагает ответственность за установление законности использования названия страны на заявителей, а не на ведомства интеллектуальной собственности. Статья 6 касается возражений и признания регистрации недействительной, а статья 7 - недобросовестной конкуренции и коммерции под чужим именем. Наконец, в статье 8 указаны факторы для определения ложной связи с государством. Это обеспечивает гибкость, на желательность которой указывали многие делегации, поскольку она предусматривает дополнительные основания и факторы, позволяющие заявителям подтвердить подлинность своих связей с государством, а тем самым – и наличие у них реальных оснований для использования названия страны в товарном знаке. Делегация также указала, что она уточнила текст статей, с тем чтобы ясно указать на то, что они касаются только товарных знаков и не относятся к коммерческим наименованиям и доменным именам, а также упростила использованные в документе формулировки, сделав текст более лаконичным и легким для чтения и понимания. Делегация вновь указала, что цель пересмотренного предложения, содержащего проект совместной рекомендации, заключается не в установлении правил, которым должны следовать ведомства интеллектуальной собственности, и не во введении дополнительных обязательств, а в выработке согласованной и последовательной основы для рассмотрения товарных знаков, состоящих из названий стран или содержащих их, которая сможет служить ориентиром для ведомств интеллектуальной собственности, компетентных органов и заявителей на регистрацию товарных знаков. Хотя оба предложения являются взаимодополняющими и полезными, делегация указала, что ее предложение по проекту совместной рекомендации отличается от совместного предложения Швейцарии и других соавторов тем, что оно содержит более подробную информацию и руководящие указания относительно того, как ведомства ИС могут осуществлять охрану названий стран при проведении экспертизы товарных знаков. Кроме того, проект совместной рекомендации был разработан как совместная рекомендация Парижского союза и Ассамблеи ВОИС, тогда как в совместном предложении изложены предлагаемые руководящие принципы проведения экспертизы. Учитывая, что на рассмотрение ПКТЗ было представлено несколько возможных решений, делегация по-прежнему придерживается мнения, что возможно сближение позиций государств-членов в отношении согласованного подхода к охране названий стран в системе товарных знаков. Делегация продолжает надеяться, что может быть найдено решение, которое будет одобрено на основе консенсуса государств-членов ПКТЗ. В заключение она заявила, что надеется на конструктивное взаимодействие государств-членов на будущих



сессиях ПКТЗ с целью найти наиболее практически осуществимый и согласованный подход к международной охране названий стран в рамках системы товарных знаков.

85. Делегация Российской Федерации, выступая от имени Группы ГЦАКВЕ, поблагодарила делегацию Ямайки и соавторов предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий. Приветствуя информацию о мировом опыте в отношении методов экспертизы товарных знаков, состоящих из названий стран или содержащих их, делегация заявила, что ее Группа заинтересована в сбалансированном подходе к этому вопросу.

86. Делегация Швейцарии, поблагодарив делегацию Ямайки за ее пересмотренное и уточненное предложение, вновь подтвердила поддержку своего предложения, которое содержит набор соответствующих руководящих принципов экспертизы для предотвращения регистрации вводящих в заблуждение товарных знаков. Отметив, что механизмы исключения введения в заблуждение, на которых основано обсуждаемое предложение, не идентичны тем, которые представлены в документе SCT/43/6, делегация подчеркнула, что в рамках поиска решения проблемы регистрации вводящих в заблуждение товарных знаков, содержащих названия стран, новое предложение является дополнительным по отношению к предложению, содержащемуся в документе SCT/43/6.

87. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив делегацию Ямайки за ее пересмотренное предложение, заявила, что ей нужно больше времени для углубленного изучения предложенного измененного варианта.

88. Делегация Японии, выразив признательность делегации Ямайки за ее усилия по подготовке пересмотренного предложения, указала, что оно по-прежнему налагает тяжелое бремя на заявителей, стремящихся зарегистрировать товарный знак, и ограничивает использование зарегистрированных товарных знаков, поскольку ограничивает регистрацию и использование товарных знаков, включающих названия стран, даже если они вряд ли будут неправильно поняты потребителями как указывающие на происхождение товаров или услуг. Введение чрезмерных ограничений на регистрацию и использование товарных знаков может затруднить хозяйственную деятельность компаний, поэтому, по мнению делегации, этот вопрос следует тщательно обсудить.

89. Делегация Канады, поблагодарив делегацию Ямайки за пересмотр предложения, согласилась с мнениями, высказанными по этому пункту повестки дня другими членами Комитета. Она выразила обеспокоенность в связи с вводящим в заблуждение использованием названия «Канада», которое вредит потребителям в Канаде и за рубежом. Однако, добавила она, такое вводящее в заблуждение использование не связано с регистрацией товарных знаков, а, по опыту Канады, часто больше похоже на акт недобросовестной конкуренции, о которой говорится в статье 10bis Парижской конвенции. Хотя делегация сталкивалась и сталкивается с проблемами, возникающими из-за вводящего в заблуждение использования названия «Канада», по её мнению, для решения таких проблем лучше использовать подход, основанный на передовом мировом опыте и учитывающий широкий круг проблем. Это, например, может быть разработка инструментов или подходов по повышению осведомленности, которые обеспечили бы соответствующую направленность экспертизы и обоснование для представления возражений и признания недействительными географически описательных товарных знаков. Хотя делегации потребуется больше времени для рассмотрения измененного предложения, и она надеется обсудить его на следующей сессии Комитета, она хотела бы поделиться некоторыми предварительными комментариями и вопросами, к нему относящимися. Она подчеркнула тот факт, что включение в статью 1(ix) понятия «национальный бренд» и даваемое в ней определение этого понятия затрагивает вопрос, который уже урегулирован международным договором, а именно, статьей 6ter Парижской конвенции. Поэтому участники Парижской конвенции всё равно будут выполнять свои

обязательства в отношении государственных символов или эмблем, независимо от того, направлены ли они на популяризацию национальной идентичности и/или образа страны. Кроме того, делегация попросила пояснить, относится ли текст статьи 3(ii) к любому неправильно описанному товарному знаку или только к неправильному описанию, которое вводит в заблуждение. Например, указала делегация, в контексте географической описательности применяемый в Канаде правовой тест, определяющий, является ли использование географического термина вводящим в заблуждение, опирается на восприятие потребителей на канадском рынке. Товарный знак может вводить в заблуждение неправильным описанием места происхождения, если товарный знак или его часть является названием географического объекта, который не является местом происхождения соответствующих товаров или услуг. Он также может считаться вводящим в заблуждение неправильным описанием, если средний канадский потребитель или дилер будет введен в заблуждение, полагая, что местом происхождения соответствующих товаров или услуг является географический объект, название которого указано в товарном знаке. Таким образом, отметила делегация, возможна ситуация, когда товарный знак неправильно описывает происхождение товара, но не будет являться вводящим в заблуждение неправильным описанием с точки зрения канадского потребителя. Например, что касается статьи 3(2) о процедурах возражения, то в Канаде для отказа в регистрации товарного знака недостаточно, чтобы он содержал неправильное описание, а нужно, чтобы это неправильное описание вводило потребителя в заблуждение. Кроме того, что касается статьи 3(3), то в Канаде признание недействительности регистрации применительно к географическим описательным товарным знакам требует вводящего в заблуждение неправильного описания или отсутствия различительности. Однако эта статья, как её понимает делегация, по-видимому, предлагает признавать недействительность регистрации знака только на основании неправильного описания. Кроме того, по мнению делегации, статья 5, похоже, подчеркивает потенциальные различия между членами в подходах к охране названий стран. В канадском законодательстве четко указано, что географическая описательность, в том числе использование названий стран, не должна вводить потребителей в заблуждение. Однако позиция делегации, которая, конечно, отражена в канадском законодательстве, состоит в том, что ни один отдельный субъект международных отношений, включая правительства, не должен обладать исключительными правами на товарные знаки, в которых четко описывается географическое происхождение. Например, обращаясь к статье 5(1) (i) - (iii), делегация указала, что в Канаде, если заявитель подтвердит, что товары или услуги происходят из страны, то, согласно канадскому законодательству, если товарный знак четко описывает место происхождения, он не подлежит регистрации. Кроме того, с 17 июня 2019 года с введением в действие модернизированной нормативно-правовой базы Канады, товарные знаки, обозначающие в основном географическое местоположение, считаются по своей сути не имеющими различительной способности, даже если для таких товаров или услуг не известно место происхождения, и на этом основании им может быть отказано в регистрации. Делегация добавила, что соблюдение иностранного законодательства не влияет на возможность регистрации товарного знака в Канаде. По поводу статьи 5(2) делегация заявила, что это положение противоречит канадскому законодательству, запрещающему регистрацию товарного знака, в заявке на регистрацию которого четко описывается место происхождения товаров или услуг. Как продемонстрировали члены Комитета, многие из них при проведении экспертизы названий стран в заявках на товарные знаки исключают из регистрации названия стран либо из-за того, что у них нет различительной способности, они являются описательными, либо потому, что они считаются вводящими в заблуждение. По этой причине делегация придерживается мнения, что крайне важно, чтобы страны имели возможность поддерживать способность судебных органов оставаться в курсе последних событий и толковать законодательные положения, исходя из постоянно меняющегося состояния торговли. По сути, задача судов состоит в толковании законодательных положений, которые могут оставаться неизменными, но ситуация, в которой они применяются, с течением времени меняется. Делегация Канады,

напомнив, что канадские судебные органы учли текущий характер торговли и внесли поправки в правовой тест для географически описательных товарных знаков, указала, что такое разъяснение дает дополнительную уверенность в том, что в Канаде существует достаточный уровень охраны для предотвращения недобросовестного использования названия стран. В заключение, делегация заявила, что будет рада поделиться своим опытом в обсуждаемой области. Она также призвала членов Комитета ознакомиться с текущими инструментами, доступными на веб-сайте Канадского ведомства интеллектуальной собственности, которые подробно объясняют практику Канады, включая Руководство по товарным знакам и Руководство по экспертизе, в которых перечислены все применимые в Канаде правовые прецеденты, касающиеся места происхождения.

90. Делегация Китая, поблагодарив делегацию Ямайки за представление пересмотренного предложения, считает, что этот вопрос необходимо тщательно изучить, и выразила надежду заслушать взгляды и мнения других государств-членов.

91. Делегация Ямайки, поблагодарив все делегации за их комментарии и выразив признательность за конструктивные ответы, заявила, что она обдумает поступившие комментарии. Делегация надеется на углубление обсуждения предложения в рамках Комитета как на двусторонней основе, так и в ходе следующего заседания ПКТЗ, поскольку, по мнению делегации, этот вопрос имеет глобальное значение.

92. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/9 на сорок четвертой сессии.

*Предложение делегаций Бразилии, Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6 Rev.)*

93. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/6 Rev.

94. Делегация Швейцарии напомнила, что предложение, содержащееся в документе SCT/41/6 Rev., направлено, прежде всего, на предотвращение монополизации в рамках DNS частным лицом названия страны или национально значимого географического названия без согласия заинтересованной страны. Предложение также предусматривает рекомендацию, содержащуюся в документе SCT/31/8, а именно создание механизма охраны географических указаний на втором уровне DNS, поскольку он уже существует для товарных знаков в Единой политике урегулирования споров в области доменных имён (ЕПУС). Что касается первого пункта, то делегация заявила, что со времени представления первого предложения процесс, который должен был привести к новой волне делегирования родовых доменных имен первого уровня, значительно продвинулся вперед. Делегация указала, что в сообществе ICANN достигнут консенсус в отношении географических названий, который состоит в сохранении большинства правил 2012 года, а это означает, что охрана названий стран не будет изменена, усилена или уменьшена. Таким образом, отметила делегация, проблемы, возникшие в ходе процесса делегирования в 2012 г., могут повториться. Например, как и в 2012 г., название страны, употребляемое в качестве прилагательного, окажется незащищенным и может быть делегировано частному лицу. Делегация, которая уже столкнулась с этим, хотела бы выслушать мнения других делегаций относительно такой возможности. Кроме того, делегация, указав на отсутствие правила для национально значимых географических названий и отметив, что это остаётся важным вопросом для нескольких делегаций, предложила делегациям активно взаимодействовать с соавторами предложения. Что касается второго аспекта предложения, делегация заявила, что презентации, сделанные в ходе информационной сессии, показали, что существующий механизм охраны прав для

географических указаний на втором уровне DNS является явно недостаточным, и было выявлено несколько проблем. Наконец, подчеркнув актуальность предложения, делегация вновь выразила желание обсудить его более подробно.

95. Делегация Бразилии, ещё раз подтвердив свою поддержку предложения, содержащегося в документе SCT/41/6 Rev., указала, что содержащиеся в нем рекомендации учитывают опасения значительного числа государств-членов в отношении использования названий стран и национально значимых географических названий в качестве доменных имен верхнего и второго уровня.

Она заявила, что государства-члены имеют законное право препятствовать попыткам частных компаний монополизировать национально значимые географические названия в DNS, лишая заинтересованные сообщества возможности их использовать. В отличие от товарных знаков, которые могут принадлежать двум или более различным компаниям, если они относятся к разным видам экономической деятельности, доменные имена по своей природе уникальны. Делегация пояснила, что, поскольку нет возможности совместного использования доменного имени верхнего уровня, необходимо, учитывая его многочисленные последствия для государственной политики, продвигать обсуждение законных критериев для таких уступок прав открытым, прозрачным и многосторонним образом. Упомянув подтверждение со стороны ICANN передачи американской компании электронной торговли прав на родовой домен верхнего уровня «.Amazon», делегация ещё раз выразила своё несогласие с решением ICANN. По её мнению, передача прав была осуществлена, несмотря на явное возражение государств региона Амазонки и Организации Договора о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки (ОДСА), и не соответствовала рекомендации Правительственного консультативного комитета (ПКК) ICANN, который подчеркнул необходимость принятия согласованного решения, одобренного странами региона Амазонки и компанией. Делегация полагает, этот случай выявил дисбаланс в структурах управления Интернетом, которые не принимают должным образом во внимание связанные с государственной политикой соображения, высказываемые правительствами суверенных государств и соответствующими сообществами. Она указала, что предложение, содержащееся в документе SCT/41/6 Rev., направлено на устранение этого дисбаланса, привлекая внимание к ЕПУС и к тому, как её обновить, чтобы дать адекватный ответ на вышеупомянутые проблемы. В заключение делегация призвала членов конструктивно обсудить предложение и поделиться своими взглядами на то, как можно лучше решить рассматриваемый вопрос, который имеет важные последствия для общественных интересов.

96. По мнению делегации Ямайки, разрешение частным компаниям регистрировать названия стран и национально значимые географические названия в качестве доменных имен верхнего уровня приводит к монополизации этих названий и лишает заинтересованные страны возможности использовать такие доменные имена. Делегация считает, что существующий механизм охраны прав в рамках ЕПУС не приносит достаточной пользы названиям стран и географическим названиям. Кроме того, пояснила делегация, предложение, содержащееся в документе SCT/41/6 Rev., заключается в том, чтобы в первую очередь использовать в целях охраны существующие списки названий стран, столиц, регионов и сельских объектов наследия. Каждая страна будет иметь право в течение 18 месяцев представить в Секретариат ВОИС список национально значимых географических названий в соответствии с ее соответствующей государственной политикой или применимым национальным законодательством. Список будет опубликован на веб-сайте ВОИС. Обсуждаемое предложение стремится обеспечить эффективную охрану названий стран и национально значимых географических названий от регистрации и использования в качестве доменных имен и его целью, как подчеркнула делегация, является согласование возможной формулировки, которая отражала бы области совпадения позиций стран-членов, оставив пространство для различных подходов. Поэтому делегация призвала государства-члены рассмотреть предложение, содержащееся в документе SCT/43/6 Rev., чтобы совместно выработать работоспособное

решение давно существующей проблемы отсутствия охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS.

97. Делегация Эквадора, согласившись с мнением, выраженным делегацией Панамы от имени ГРУЛАК, подчеркнула важность учёта культурно-исторического наследия государств-членов при присвоении доменных имен. Делегация выразила свою озабоченность и несогласие по поводу решения ICANN относительно передачи прав на доменное имя верхнего уровня «.Amazon» компании Amazon. Против такого решения возражала ОДСА и оно не соответствует рекомендации ПКК, в которой подчеркивается необходимость достижения взаимоприемлемого решения. Эта ситуация продемонстрировала структурный дисбаланс в структурах управления Интернетом, которые не принимают должным образом во внимание связанные с государственной политикой соображения, высказываемые правительствами суверенных государств и соответствующими сообществами, поэтому делегация подчеркнула важность защиты общих интересов, касающихся охраны географических и культурных названий, а также права на культурную идентичность. По её мнению, было бы целесообразно передать ICANN выраженную членами ВОИС озабоченность, чтобы добиться пересмотра положений, касающихся регистрации названий стран и географических названий. В заключение делегация заявила, что она будет внимательно следить за обсуждением вопроса об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, поблагодарила делегации, которые представили соответствующее предложение, и выразила свою готовность продолжать конструктивную работу в рамках Комитета.

98. Делегация Перу поддержала заявления, сделанные делегациями Бразилии, Эквадора, Ямайки и Швейцарии, в частности, относительно регистрации ICANN доменного имени «.Amazon» несмотря на противоположную рекомендацию, вынесенную ПКК. Делегация напомнила, что главы государств и представители Боливии, Бразилии, Колумбии, Эквадора, Гайаны, Перу и Суринама, которые встретились в Колумбии в августе 2020 г., вновь подтвердили своё несогласие с указанным решением, которое создало серьезный прецедент, поставив частные коммерческие интересы выше таких политических соображений государств, как права коренных народов и сохранение региона реки Амазонка. Делегация призвала ICANN содействовать переговорному процессу, который привел бы к взаимоприемлемому решению, и попросила постоянный секретариат ОДСА продолжать прилагать необходимые усилия, чтобы эта структура и компания взяли на себя официальное обязательство уважать и гарантировать такие права.

99. Представитель Латиноамериканской школы интеллектуальной собственности (ELAPI) обратил внимание на юридические проблемы, связанные с Интернетом, например, среди прочего, нарушение прав интеллектуальной собственности и киберсквоттинг. Подчеркнув важность работы Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству с 1 декабря 1999 г. и применения ЕПУС, представитель отметил, что с января по ноябрь 2020 г. было рассмотрено более 3 717 споров. По мнению представителя, необходимо не только приобрести доверие потребителей, но также защитить обладателей прав промышленной собственности в Интернете. Предложив странам, входящим в группу ГРУЛАК, распространить использование таких инструментов, как ЕПУС, на их территориях, представитель призвал эти страны проверить, соответствуют ли их внутренние правила требованиям проверки личности во время регистрации доменного имени, чтобы не нарушать права интеллектуальной собственности третьих лиц. В заключение представитель выразил готовность сотрудничать со странами ГРУЛАК и налаживать взаимные связи для предотвращения случаев нарушения прав интеллектуальной собственности в Интернете.

100. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/41/6 Rev. на сорок четвертой сессии.

*Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (документ SCT/43/4)*

101. Обсуждения проходили на основе документа SCT/43/4.

102. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, выразила заинтересованность в обсуждении связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS). Поблагодарив Секретариат за подготовку документа SCT/43/4, делегация приняла к сведению обновленную информацию о связанных с товарными знаками аспектах DNS, а также об эволюции политики в этом отношении. Учитывая регулярную подготовку ВОИС обновленной информации о росте киберсквоттинга и рост объемов электронной торговли, роль механизмов, гарантирующих эффективную охрану прав в Интернете, будет только возрастать. Отметив регулярный рост количества жалоб, в отношении которых применяются процедуры ЕПУС, делегация указала, что спрос на разрешение таких споров также будет возрастать.

103. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку обновленной информации о связанных с товарными знаками аспектах DNS, которая содержится в документе SCT/43/4. Принимая к сведению эволюцию политики в области DNS, по мнению делегации, важно не упускать из виду эффективные способы, с помощью которых правообладатели могут управлять своими правами. Делегация отметила заинтересованность ВОИС в постоянно идущем в рамках ICANN процессе пересмотра механизмов охраны прав. Отметив, что в должное время наступит второй этап этого пересмотра, делегация призвала все соответствующие заинтересованные стороны активно участвовать в сохранении механизмов охраны прав и поддержании их эффективности.

104. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/4 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS.

*Предложение делегаций Эквадора и Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/42/4 Rev. и SCT/43/3 Rev.2)*

*Вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/7)*

*Ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/8)*

105. Обсуждения проходили на основе документов SCT/42/4 Rev., SCT/43/3 Rev.2, SCT/43/7 и SCT/43/8.

106. Делегация Перу, поблагодарив членов ПКТЗ за их ответы на вопросник и Секретариат за подготовку документа SCT/43/8, указала, что члены, ответившие на вопросник, представляют собой репрезентативную, хотя и не исчерпывающую, выборку из членов Организации с точки зрения как географического разнообразия, так и различия концептуальных и юридических подходов к проблеме охраны национального бренда. По её мнению, ответы подтвердили, что многие члены проявляют большой интерес к развитию брендов стран. Национальные бренды являются инструментом, который позволяет странам значительно повышать ценность различных аспектов своей международной деятельности, укреплять свою идентификацию и позиционирование среди других участников международной деятельности и, во многих случаях, укреплять идентификацию и позиционирование своих граждан и компаний на международных рынках. Предполагая, что ограничения, наложенные пандемией COVID-19, помешали многим членам ответить на вопросник в ожидаемые сроки, делегация попросила Комитет открыть второй период приёма ответов, чтобы позволить всем членам предоставить

ответы и дать Комитету возможность получить наиболее полную информацию для обсуждения на следующей сессии ПКТЗ.

107. Делегация Российской Федерации, выступая от имени ГЦАКВЕ, поблагодарила делегации Эквадора и Перу за предложение о проведении опроса, посвященного охране национального бренда, и Секретариат за сведение воедино полученной информации в представленном документе. Отметив, что ни в международных договорах, ни в национальном законодательстве стран ГЦАКВЕ нет формального юридического определения понятия «национальный бренд», делегация высказала мнение, что в более широком смысле национальный бренд включает зарегистрированные географические указания, наименования мест происхождения и товарные знаки, состоящие из элементов, указывающих географический регион производства товаров или оказания услуг. Отметив важность продвижения региональных брендов, делегация отметила, что региональный аспект представляет интерес не только для местных производителей, но и для региональных органов государственной власти, которые заинтересованы в развитии своей экономики и в доступе на международный рынок своих продуктов с помощью средств индивидуализации, отражающих их традиции, ценности, оригинальность и уникальность. В заключение делегация подчеркнула, что при предоставлении законной охраны таким средствам индивидуализации важно обеспечить соблюдение как государственных, так и частных интересов.

108. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила делегации Австралии, Бразилии, Эквадора, Перу и Швейцарии за их вклад в проект вопросника об охране национального бренда в государствах-членах и Секретариат за подготовку документа, в котором сведены воедино эти вопросы, а в его окончательной версии учтены комментарии членов Комитета и наблюдателей. Делегация приветствовала документ SCT/43/8, в котором содержатся ответы на вопросник 45 респондентов, включая Европейский союз. Делегация с интересом изучила ответы на вопросник и у неё сложилось впечатление, что национальные бренды, указанные в ответах, пользуются охраной в качестве товарных знаков и защищены положениями статьи 6ter Парижской конвенции, поэтому из полученных ответов не становятся непосредственно очевидными значительные проблемы, связанные с их охраной. Делегация заявила, что по-прежнему готова продолжать изучение положения с охраной национальных брендов в государствах-членах и надеется услышать мнения других делегаций по этому вопросу.

109. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив Секретариат за подготовку документа SCT/43/8, заявила, что она изучила ответы на вопросник и находит их очень интересными. Поддерживая предложение делегации Перу снова открыть вопросник для получения дополнительных ответов, делегация отметила, что государства-члены используют национальные бренды в основном в коммерческих целях, например, для продвижения туризма или отечественных товаров и услуг. Отметив, что многие респонденты уже используют как внутренние, так и зарубежные системы товарных знаков для охраны своих национальных брендов, а в ответах, похоже, не сообщается о серьезных проблемах с несанкционированным или нарушающим права использованием национальных брендов за рубежом (около 20 процентов респондентов отметили такие случаи), делегация считает, что в этой области нет проблемы, которую ВОИС должна решать.

110. Делегация Китая, поблагодарив выдвинувшие предложение страны за вопросник об охране национальных брендов в государствах-членах, заявила, что изучение этого вопроса кажется ей важным. Поскольку понятие национального бренда является неопределенным и разные страны понимают его по-разному, то, по мнению делегации, это делает весьма сложным определение и охрану национального бренда. Отметив, что Парижская конвенция содержит точные положения, позволяющие определить национальный бренд, делегация призвала все делегации ознакомиться с этими положениями.

111. Делегация Эквадора, поблагодарив страны, предложившие провести опрос, посвященный охране национальных брендов в государствах-членах, и страны, приславшие ответы на вопросник, заявила, что с большим интересом изучила эти ответы, собранные в документе SCT/43/8. Поддерживая предложение делегации Перу снова открыть- вопросник для получения дополнительных ответов, делегация хотела бы получить более обширную информацию по этому вопросу, с тем чтобы проанализировать и обсудить его на следующем заседании ПКТЗ.

112. Делегация Ямайки, поблагодарив Секретариат за сведение воедино ответов на вопросник об охране национальных брендов в государствах-членах в документе SCT/43/8, заявила, что опрос показал существенную важность охраны названий стран для национальных брендов. Указав, что вопрос охраны национальных брендов по своей сути связан с охраной названий стран и национально значимых географических названий, делегация отметила, что многие страны разработали и применяют схемы создания национального бренда, чтобы задействовать деловую репутацию, которая есть у всех стран, и использовать её в маркетинговых стратегиях на пользу экономики государств и их населения. Если у государств нет возможности контролировать и охранять использование названий стран и национально значимых географических названий, то схемы национального брендинга оказываются бесполезными и не приносят прибыль от инвестиций, которую ожидают получить применяющие их государства-члены. Продолжая отстаивать необходимость охраны названий стран и других национально значимых географических названий, символов, товарных знаков и лозунгов, используемых в схемах национального брендинга, делегация присоединилась к просьбе снова открыть вопросник, чтобы дать возможность другим государствам-членам представить ответы, которые позволят подкрепить данные, полученные в опросе. По мнению делегации, получение соответствующей информации от большего числа государств-членов улучшит опрос и пойдет на пользу ПКТЗ, поскольку все государства-члены пытаются решать проблемы интеллектуальной собственности, имеющие международное значение.

113. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/43/8 в соответствии с предложением делегаций Эквадора и Перу о проведении опроса об охране национальных брендов. Учитывая, что сведение воедино присланных ответов позволяет получить фактологическую базу для дальнейшего обдумывания этой темы, делегация с интересом ожидает анализа ответов и выявления тенденций, которые могут лечь в основу будущей работы Комитета над этим вопросом.

114. Представитель ELAPI, отметив, что многие страны используют отличительные обозначения для популяризации своей национальной идентичности, атрибутов, ценностей и положительного имиджа, чтобы успешно конкурировать на международной арене, отметил, что такие типы знаков используются в различных формах и различными методами. Однако отсутствие согласованной международной концептуальной и нормативно-правовой базы привело к тому, что национальные бренды в разных странах понимаются по-разному. Во многих случаях они еще не получили признания, учитывая их уникальный (*sui generis*) характер. По мнению представителя, результаты проведения опроса, а также семинара по этому вопросу, организованного ELAPI, показали, что большинство стран приняли решение создать и использовать знак, который можно



рассматривать как национальный бренд. Страны используют его, в частности, для продвижения туризма, повышения своей узнаваемости, продвижения национальных продуктов и услуг, популяризации культуры, ценностей и традиций. Основываясь на имеющихся данных об использовании национальных брендов, представитель пришёл к выводу, что было бы удобно иметь единообразные правила регулирования национальных брендов на международном уровне, которые обеспечивали бы им надлежащую охрану. В настоящее время каждая страна понимает национальные бренды по-своему, а соответствующие обозначения не признаются в качестве категории промышленной собственности, хотя они используются в этой области.

115. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- вновь активировать платформу для проведения обследования и предложить делегациям направить дополнительные ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах до 29 января 2021 г.; и,
- затем подготовить окончательный вариант документа SCT/43/8 и представить его на рассмотрение ПКТЗ на сорок четвертой сессии.

## **ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

116. Делегация Соединенных Штатов Америки, выразив заинтересованность в получении информации о практическом опыте других членов ПКТЗ применительно к конкретным вопросам экспертизы географических указаний, пояснила, что Ведомство США по патентам и товарным знакам совершенствует свои процедуры экспертизы и, по возможности, приводит их в соответствие с международной практикой. Поддерживая проведение дополнительных информационных сессий по географическим указаниям, в том числе во время сорок четвертой сессии ПКТЗ, делегация предложила для обсуждения следующую тему: «Экспертиза географических указаний в системах специального законодательства и системах товарных знаков, включая их сочетание с графическими элементами, важность описательных элементов, конфликты и объем охраны». Объяснив, что предложенная тема объединяет предложение, внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки в документе SCT/41/7, и предложение, внесенное делегацией Швейцарии в документе SCT/41/8, делегация хотела бы выяснить, какое значение ведомства ИС придают различным элементам многокомпонентного понятия «географическое указание» при оценке конфликтов с предыдущими знаками или предшествующими географическими указаниями. Проводя аналогию с товарными знаками, где обычно присутствует доминирующий элемент, которому придается большее значение при определении вероятности смешения знаков в контексте нарушения прав или экспертизы, делегация заявила, что ей было бы интересно узнать, применяется ли тот же подход при оценке конфликтов между географическими указаниями и другими географическими указаниями или между географическими указаниями и товарными знаками. Упомянув в качестве примера прошедшую виртуальную информационную сессию по географическим указаниям, делегация высказала мнение, что при проведении будущих таких сессий было бы желательно включить меньше докладчиков с более короткими презентациями, посвященными конкретно обсуждаемому вопросу, чтобы выделялось достаточно времени для вопросов и ответов, которые в наибольшей степени определяют пользу таких сессий для всех их участников. В заключение делегация выразила желание использовать функцию чата для будущих сессий, чтобы каждый мог задавать вопросы модератору.

117. Делегация Российской Федерации предложила две темы для обсуждения на информационной сессии по географическим указаниям в рамках сорок четвертой сессии ПКТЗ, а именно:

(1) Возможность и целесообразность включения в национальное законодательство временного права на использование зарегистрированного географического указания лицами, которые не имеют права на соответствующее географическое указание, но которые использовали такое указание до его регистрации, и;

(2) Возможность предоставления правовой охраны географическим указаниям, состоящим из изобразительного элемента или содержащим его.

118. Делегация Европейского союза от имени Европейского союза и его государств-членов предложила следующую тему для следующей информационной сессии по географическим указаниям: «Способы предотвращения недобросовестной регистрации доменных имен, состоящих из географических указаний или содержащих их». Смысл предложенной темы заключается в обсуждении риска того, что предоставление географического указания в качестве «доменного имени» в DNS недобросовестным операторам может ухудшить репутацию географического указания или иным образом отрицательно сказаться на географическом указании. Делегация хотела бы обсудить, например, вопросы о том, какие виды рисков возникнут в результате распределения новых родовых доменов верхнего уровня или сколько из этих родовых доменов верхнего уровня было создано и когда.

119. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению этих предложений на сорок четвертой сессии.

#### **ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

120. ПКТЗ одобрил резюме Председателя, представленное на экране.

121. Комитет одобрил резюме Председателя, содержащееся в настоящем документе.

#### **ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ**

122. Делегация Панамы, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за его профессионализм в руководстве работой ПКТЗ. Вновь подтвердив позицию ГРУЛАК относительно продолжения работы на предстоящей сессии, делегация выразила надежду на обсуждение вопросов охраны названий стран, охраны названий стран и национально значимых географических названий в системе доменных имен, а также внесенного делегациями Эквадора и Перу предложения об охране национальных брендов в государствах-членах. Выразив благодарность за организацию неофициальной сессии по географическим указаниям, делегация заявила, что она высоко оценила возможность ознакомиться с различными способами оценки условий, которые создают основу для охраны географических указаний, и со способами предотвращения извлечения выгоды вследствие недобросовестного использования и регистрации прав интеллектуальной собственности на географические указания в DNS.

123. Делегации Китая, выразив признательность всем членам ПКТЗ за успешное завершение сессии в гибридном режиме, поблагодарила Генерального директора ВОИС, заместителя Генерального директора, Секретариат, Председателя, Службу организации конференций и переводчиков за приложенные ими усилия для бесперебойного хода работы сессии. Вновь подтверждая заявление по ДЗО, сделанное на открытии сессии Генеральным директором ВОИС г-ном Дареном Таном, делегация призвала всех членов проводить обсуждения по этому вопросу в духе сотрудничества и на конструктивной основе и продемонстрировать гибкий подход в целях содействия значительному прогрессу на следующей сессии ПКТЗ.

124. Делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, поблагодарила Председателя за его руководство работой Комитета, заместителей Председателя, Секретариат, Службу организации конференций и переводчиков за усердную работу и профессионализм. Вновь подтверждая свою готовность продолжать работу в рамках Комитета и признавая при этом проблемы, с которыми сталкиваются все коллеги на месте и в столицах, делегация заявила, что сочетание обсуждений официальных пунктов повестки дня и информационных сессий было полезным для улучшения понимания различных позиций и мнений. В заключение делегация выразила полную поддержку работы ПКТЗ Группой В и её готовность вносить свой вклад в конструктивном духе в плодотворные обсуждения, проходящие в ходе сессий Комитета.

125. Делегация Бангладеш, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, высоко оценила умелое и эффективное руководство Председателя и заместителей Председателя обсуждениями в ходе сессии и поблагодарила Секретариат, Службу организации конференций и переводчиков за их отличную работу по поддержке Комитета. Приняв к сведению продление срока представления ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов до 29 января 2021 г., делегация выразила уверенность, что полученные дополнительные ответы помогут обсуждению этой темы. С интересом ожидая продолжения обсуждения пересмотренного предложения делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки (документ SCT/43/10) и получения обновленной информации о связанных с товарными знаками аспектах DNS и о СЦД для приоритетных документов, делегация ещё раз отметила важность обсуждения вопроса об охране названий стран. Приветствуя повторное открытие вопросника об охране национального бренда в государствах-членах, делегация выразила надежду на рассмотрение на следующей сессии ПКТЗ окончательного варианта документа, обобщающего все полученные ответы. Выразив признательность за успешную организацию двух плодотворных информационных сессий по географическим указаниям и временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определённых международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, делегация отметила, что эти сессии дали возможность участникам обменяться передовым опытом. Она выразила надежду на продолжение такого обмена опытом в будущем. В заключение, выразив сожаление, что нынешние чрезвычайные обстоятельства не позволили Комитету обсудить договор о законах по промышленным образцам, делегация выразила надежду на возобновление этого обсуждения в надлежащее время.

126. Делегация Зимбабве, выступая от имени Африканской группы, выразила свою признательность Председателю и заместителям Председателя за эффективное и в дружественном духе руководство обсуждениями, а также Секретариату за создание для Комитета благоприятной атмосферы для его работы. Она с удовлетворением отметила, что несмотря на ограничения, связанные с пандемией COVID-19, Организация и ПКТЗ смогли продолжить свою работу. Отметив, что две информационные сессии по географическим указаниям и по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определённых международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, предоставили неоценимую информацию для директивных органов, делегация с интересом ожидает проведения таких сессий в будущем. Отметив различные темы для обсуждения, содержащиеся в повестке дня, делегация выразила готовность продолжить работу Комитета, конструктивно участвуя в будущих сессиях ПКТЗ.

127. Председатель закрыл сессию 26 ноября 2020 г.

[Приложения следуют]

**F - E**



---

**SCT/43/INF/3**

**ORIGINAL: ENGLISH/FRENCH**

**DATE: 23 NOVEMBRE 2020/NOVEMBER 23, 2020**

## **Comité permanent du droit des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques**

**Quarante-troisième session  
Genève, 23 – 26 novembre 2020**

## **Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications**

**Forty-Third Session  
Geneva, November 23 to 26, 2020**

**LISTE DES PARTICIPANTS/  
LIST OF PARTICIPANTS**

*établie par le Secrétariat/  
prepared by the Secretariat*

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/in the alphabetical order of the names in French of the states)

AFGHANISTAN

Soman FAHIM (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Mandla NKABENI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[nkabenij@dirco.gov.za](mailto:nkabenij@dirco.gov.za)

ALGÉRIE/ALGERIA

Souhaila GUENDOZ (Mme), chef de service, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger  
[souhila.guendouz82@gmail.com](mailto:souhila.guendouz82@gmail.com)

Naima KEBOUR (Mme), chef de service, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger  
[naimakebour2000@gmail.com](mailto:naimakebour2000@gmail.com)

Nadjia DJEDJIG (Mme), assistante technique, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger  
[ndjedjig@gmail.com](mailto:ndjedjig@gmail.com)

Mohamed BAKIR (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève  
[bakir@mission-algeria.ch](mailto:bakir@mission-algeria.ch)

ALLEMAGNE/GERMANY

Sabine LINK (Ms.), Legal Examiner, Trademarks and Designs Department, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich  
[sabine.link@dpma.de](mailto:sabine.link@dpma.de)

Jan TECHERT (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ANGOLA

Alberto GUIMARAES (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Saad ALASIM (Mr.), Head, Legislative and Regulation, Legal Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh  
[salasim@saip.gov.sa](mailto:salasim@saip.gov.sa)

Hisham ALBEDAH (Mr.), Head, Industrial and Layout Designs Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Saud ALGHAMIDI (Mr.), Senior Intellectual Property Policy Analyst, Intellectual Property Policy Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh  
[salghamdi@saip.gov.sa](mailto:salghamdi@saip.gov.sa)

Abdulrahman ALBASSAM (Mr.), Trademarks Examiner, Trademarks Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Betina Carla FABBIETTI (Sra.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra  
[betina.fabbietti@missionarg.ch](mailto:betina.fabbietti@missionarg.ch)

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Tanya DUTHIE (Ms.), Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Craig FINLAYSON (Mr.), Assistant Director, Quality and Practice, Trade Marks and Designs Group, IP Australia, Canberra  
[craig.finlayson@ipaaustralia.gov.au](mailto:craig.finlayson@ipaaustralia.gov.au)

Lana HALPERIN (Ms.), Assistant Director, IP Australia, Canberra  
[lane.halperin@ipaaustralia.gov.au](mailto:lane.halperin@ipaaustralia.gov.au)

Skye REEVE (Ms.), Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Oscar GROSSER-KENNEDY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[oscar.grosser-kennedy@dfat.gov.au](mailto:oscar.grosser-kennedy@dfat.gov.au)

BANGLADESH

Md. Mustafizur RAHMAN (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva  
[mustafizur.rahman@mofa.gov.bd](mailto:mustafizur.rahman@mofa.gov.bd)

Shanchita HAQUE (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva  
[shanchitahaque@yahoo.com](mailto:shanchitahaque@yahoo.com)

Md. Mahabubur RAHMAN (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[mahabub31@mofa.gov.bd](mailto:mahabub31@mofa.gov.bd)

BÉLARUS/BELARUS

Andrew SHELEG (Mr.), Head, Examination Division, Trademarks Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk  
[utz@ncip.by](mailto:utz@ncip.by)

Andrei MINICH (Mr.), Leading Specialist, Examination Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk  
[andryminich@mail.ru](mailto:andryminich@mail.ru)

BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)

Mariana Yarmila NARVÁEZ VARGAS (Sra.), Segunda Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

BRÉSIL/BRAZIL

Daniel PEREIRA LISBÔA (Mr.), Deputy Head, Intellectual Property Division, Ministry of Foreign Affairs, Brasilia

Suellen WARGAS (Ms.), Industrial Property Technologist, Directorate for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Economy, Rio de Janeiro  
[suellen.wargas@inpi.gov.br](mailto:suellen.wargas@inpi.gov.br)

Tamanini LAIS (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[lais.tamanini@itamaraty.gov.br](mailto:lais.tamanini@itamaraty.gov.br)

BRUNÉI DARUSSALAM/BRUNEI DARUSSALAM

Amiriah ALI (Ms.), Legal Officer, Brunei Intellectual Property Office (BruIPO), Attorney General's Chamber, Bandar Seri Begawan  
[amiriah.ali@agc.gov.bn](mailto:amiriah.ali@agc.gov.bn)

Nurulain JAAFAR (Ms.), Executive Assistant Officer, Brunei Intellectual Property Office Bru IPO, Attorney General's Chamber, Bandar Seri Begawan  
[nurulain.jaafar@bruipo.gov.bn](mailto:nurulain.jaafar@bruipo.gov.bn)

Shih Kuo YAPP (Mr.), Executive Assistant Officer, Brunei Intellectual Property Office (BruIPO), Attorney General's Chamber, Bandar Seri Begawan  
[zhuanrong.yapp@bruipo.gov.bn](mailto:zhuanrong.yapp@bruipo.gov.bn)

BULGARIE/BULGARIA

Rayko RAYTCHEV (Mr.), Ambassador, Permanent Mission, Geneva  
[rayko.raytchev@mfa.bg](mailto:rayko.raytchev@mfa.bg)

## BURUNDI

Déo NIYUNGEKO (M.), directeur, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[niyubir@gmail.com](mailto:niyubir@gmail.com)

Consolante CONGERA (Mme), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[congeraconsolante@gmail.com](mailto:congeraconsolante@gmail.com)

Jean-Claude GAHUNGU (M.), conseiller, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[gahunqujc74@gmail.com](mailto:gahunqujc74@gmail.com)

Séraphine NAHIGOMBEYE (Mme), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[nahisera@yahoo.fr](mailto:nahisera@yahoo.fr)

Evelyne NGIRAMAHORO (Mme), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[evelynengiramahoro@yahoo.fr](mailto:evelynengiramahoro@yahoo.fr)

Eugénie NJIMBERE (Mme), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura  
[eugenien78@gmail.com](mailto:eugenien78@gmail.com)

## CANADA

Iyana GOYETTE (Ms.), Deputy Director, Policy and Legislation, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Innovation, Science and Economic Development Canada, Gatineau  
[iyana.goyette@canada.ca](mailto:iyana.goyette@canada.ca)

George ELEFThERIOU (Mr.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs Canada, Ottawa

Andrea FLEWELLING (Ms.), Senior Policy Advisor, Copyright and Trademark Policy Directorate, Innovation, Science and Economic Development Canada, Ottawa  
[andrea.flewelling@canada.ca](mailto:andrea.flewelling@canada.ca)

Maxime VILLEMAIRE (Mr.), Acting Senior Policy and Legislation Analyst, Trademarks and Industrial Designs Department, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau

Nicolas LESIEUR (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

## CHILI/CHILE

Pablo LATORRE (Sr.), Asesor, División de Propiedad Intelectual, Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales (SUBREI), Santiago de Chile  
[platorre@subrei.gob.cl](mailto:platorre@subrei.gob.cl)

Martin CORREA (Sr.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Geneva  
[macorrea@subrei.gob.cl](mailto:macorrea@subrei.gob.cl)



CHINE/CHINA

JIANG Qi (Ms.), Deputy Director, Trademark Office, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

YANG Wenjing (Ms.), Project Administrator, International Cooperation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

SUN Di (Mr.), Associate Consultant, Law and Treaty Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

COLOMBIE/COLOMBIA

María José LAMUS BECERRA (Sra.), Superintendente Delegada para la Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.  
[mlamus@sic.gov.co](mailto:mlamus@sic.gov.co)

Juan Pablo MATEUS BERNAL (Sr.), Director de Signos Distintivos, Dirección de Signos Distintivos, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.  
[jmateus@sic.gov.co](mailto:jmateus@sic.gov.co)

Catalina CARRILLO (Sra.), Asesora Senior de Operaciones, Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.  
[ccarrillor@sic.gov.co](mailto:ccarrillor@sic.gov.co)

Primitivo BOLAÑOS (Sr.), Coordinador de Protocolo de Madrid, Dirección de Signos Distintivos, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.  
[pbolanos@sic.gov.co](mailto:pbolanos@sic.gov.co)

Yesid Andrés SERRANO (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

COSTA RICA

Jonathan LIZANO ORTÍZ (Sr.), Subdirector, Registro de la Propiedad Intelectual, San José  
[jlizano@rnp.go.cr](mailto:jlizano@rnp.go.cr)

Silvia Paola MONGE QUESADA (Sra.), Coordinadora del Área Registral de Signos Distintivos, Derecho de Autor y Derechos Conexos, Registro de la Propiedad Intelectual, San José  
[silvia.monge@rnp.go.cr](mailto:silvia.monge@rnp.go.cr)

CROATIE/CROATIA

Antoneta CVETIĆ (Ms.), Head, Trademarks and Industrial Designs Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

CUBA

William DÍAZ (Sr.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra  
[oficome@ch.embacuba.cu](mailto:oficome@ch.embacuba.cu)

DANEMARK/DENMARK

Bjarke Pii KORREMANN (Mr.), Senior Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office,  
Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Bo Oddsønn SAETTEM (Mr.), Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of  
Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Ahmed IBRAHIM (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

EL SALVADOR

Diana HASBÚN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial  
del Comercio (OMC), Ginebra

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Abdelsalam AL ALI (Mr.), Director, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO),  
Geneva

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World  
Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

Heidi VÁSCONES (Sra.), Segundo Secretario, Misión Permanente ante la Organización  
Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Gerardo PENAS GARCÍA (Sr.), Jefe de Área, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM),  
Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid  
[gerardo.penas@gmail.com](mailto:gerardo.penas@gmail.com)

Carmen ÁLVAREZ DE LAS ASTURIAS (Sra.), Jefe de Servicio, Oficina Española de Patentes y  
Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid  
[carmen.alvarezdelasasturias@oepm.es](mailto:carmen.alvarezdelasasturias@oepm.es)

María José RODRÍGUEZ ALONSO (Sra.), Jefe de Servicio, Departamento de Marcas Internacionales y Comercio, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid  
[mjose.rodriguez@oepm.es](mailto:mjose.rodriguez@oepm.es)

Juan LUEIRO GARCÍA (Sr.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra  
[juan.lueiro@maec.es](mailto:juan.lueiro@maec.es)

#### ESTONIE/ESTONIA

Liina PUU (Ms.), Advisor, Trademark Department, The Estonian Patent Office, Tallinn  
[liina.puu@epa.ee](mailto:liina.puu@epa.ee)

#### ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

David GERK (Mr.), Acting Senior Patent Counsel, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia  
[david.gerk@uspto.gov](mailto:david.gerk@uspto.gov)

Amy COTTON (Ms.), Senior Counsel, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia  
[amy.cotton@uspto.gov](mailto:amy.cotton@uspto.gov)

Laura HAMMEL (Ms.), Attorney-Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia

John RODRIGUEZ (Mr.), Attorney-Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia  
[john.rodriguez@uspto.gov](mailto:john.rodriguez@uspto.gov)

Yasmine FULENA (Ms.), Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva

Marina LAMM (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

#### ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Tigist Bogale JEMBERE (Ms.), Trademark Registration and Protection Director, Ethiopian Intellectual Property Office (EIPO), Addis Ababa  
[tigistbogale@yahoo.com](mailto:tigistbogale@yahoo.com)

Tebikew ALULA (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[tebkterefe@gmail.com](mailto:tebkterefe@gmail.com)

## FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Tatiana KOLOTILINSKAYA (Ms.), Head, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow  
[rospat172@rupto.ru](mailto:rospat172@rupto.ru)

Sergey RENZHIN (Mr.), Head, Trademarks and Industrial Designs Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow  
[renzhin@rupto.ru](mailto:renzhin@rupto.ru)

Zara GADZHIEVA (Ms.), Specialist-Expert, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow  
[zaragzh@mail.ru](mailto:zaragzh@mail.ru)

## FINLANDE/FINLAND

Sara HENRIKSSON (Ms.), Senior Legal Officer, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Economic Affairs and Employment of Finland, Helsinki  
[sara.henriksson@prh.fi](mailto:sara.henriksson@prh.fi)

Päivi HOLMA (Ms.), Legal Counsel, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Economic Affairs and Employment of Finland, Helsinki  
[paivi.holma@prh.fi](mailto:paivi.holma@prh.fi)

Stiina LOYTOMAKI (Ms.), Expert, Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki  
[stiina.loytomaki@tem.fi](mailto:stiina.loytomaki@tem.fi)

## FRANCE

Alexandre LEVY (M.), directeur adjoint, Service juridique, Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Lyon  
[a.levy@inao.gouv.fr](mailto:a.levy@inao.gouv.fr)

Élise BOUCHU (Mme), chargée de mission, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Josette HERESON (Mme), conseillère (affaires économiques et environnement), Mission permanente, Genève

## GABON

Gildas Borrys NDONG NANG (M.), directeur général adjoint, chef de l'office de propriété industrielle et du bureau du droit d'auteur, Ministère du commerce, des petites et moyennes entreprises et de l'industrie, Libreville  
[darlinfran@yahoo.fr](mailto:darlinfran@yahoo.fr)

Edwige KOUMBY MISSAMBO (Mme), première conseillère, Mission permanente, Genève  
[premierconseiller@gabon-onug.ch](mailto:premierconseiller@gabon-onug.ch)

## GÉORGIE/GEORGIA

Irakli KASRADZE (Mr.), Head, Trademarks, Geographical Indications and Designs Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta  
[iraklikasradze@sakpatenti.org.ge](mailto:iraklikasradze@sakpatenti.org.ge)

Tamar MTCHEDLIDZE (Ms.), Acting Head, International Relations Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta  
[tmtchedlidze@sakpatenti.gov.ge](mailto:tmtchedlidze@sakpatenti.gov.ge)

## GHANA

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

## GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Hellenic Industrial Property Organisation (HIPO), Athens

Leonidas HARITOS (Mr.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[haritos.leonidas@mfa.gr](mailto:haritos.leonidas@mfa.gr)

## GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra  
[flor.garcia@wtoqueatemala.ch](mailto:flor.garcia@wtoqueatemala.ch)

## GUINÉE-BISSAU/GUINEA-BISSAU

Adex Watena UNA DA SILVA (M.), technicien supérieur, marques, dessins et modèles et gestion, Ministère du commerce et de l'industrie, Bissau  
[silva.adex@gmail.com](mailto:silva.adex@gmail.com)

## HONGRIE/HUNGARY

Eszter KOVÁCS (Ms.), Legal Officer, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest  
[eszter.kovacs@hipo.gov.hu](mailto:eszter.kovacs@hipo.gov.hu)

Veronika CSERBA (Ms.), International Trademark Examiner, International Trademark Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest  
[veronika.cserba@hipo.gov.hu](mailto:veronika.cserba@hipo.gov.hu)

INDE/INDIA

Susheel Kumar PANDEY (Mr.), Senior Examiner, Trade Marks and Geographical Indications, International Division of Trade Marks Registry, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Mumbai

Animesh CHOUDHURY (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[eco.genevapmi@mea.gov.in](mailto:eco.genevapmi@mea.gov.in)

INDONÉSIE/INDONESIA

Fitria WIBOWO (Ms.), Deputy Director, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta  
[wibowo.fitria@gmail.com](mailto:wibowo.fitria@gmail.com)

Reyhan PRADIETYA (Mr.), Officer, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta  
[reyhan.pradietya@kemlu.go.id](mailto:reyhan.pradietya@kemlu.go.id)

Erry Wahyu PRASETYO (Mr.), Officer, Trade Disputes Settlements and Intellectual Property, Directorate of Trade, Commodities and Intellectual Property, Ministry of Foreign Affairs, Jakarta

Agung INDRIYANTO (Mr.), Trademark Examiner, Directorate General of Intellectual Property, Ministry of Law and Human Rights, Jakarta  
[agung\\_indriyanto@yahoo.com](mailto:agung_indriyanto@yahoo.com)

Marchianda WERDANY (Ms.), Trademark Examiner, Directorate General of Intellectual Property, Ministry of Law and Human Rights, Jakarta  
[marchianda@gmail.com](mailto:marchianda@gmail.com)

Indra ROSANDRY (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[indra.rosandry@mission-indonesia.org](mailto:indra.rosandry@mission-indonesia.org)

Ditya Agung NURDIANTO (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[ditya.nurdianto@mission-indonesia.org](mailto:ditya.nurdianto@mission-indonesia.org)

IRAQ

Raghda ALASWADI (Ms.), Director of Electronic Systems and Trademark Examiner, Trademarks Department, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad  
[raghdamohyya@gmail.com](mailto:raghdamohyya@gmail.com)

Maitham ZUBAIDY (Mr.), Chief Engineer, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad  
[maitham\\_adham@yahoo.com](mailto:maitham_adham@yahoo.com)

Fawzi IDAN ALI ALI (Mr.), Head, Technical Division, Trademark Department, Ministry of Industry and Minerals, Baghdad  
[fouzialiraqi@gmail.com](mailto:fouzialiraqi@gmail.com)

Amel HAMOOD (Ms.), Patent Examiner, Industrial Property, Ministry of Planning, Baghdad  
[amalhashim27@gmail.com](mailto:amalhashim27@gmail.com)

Jaber AL-JABERI (Mr.), Senior Agent, Ministry of Culture, Baghdad

Thanaa MOHAN (Ms.), Consultant, Trademark Department, Ministry of Industry and Minerals,  
Baghdad  
[thanaamohan72@gmail.com](mailto:thanaamohan72@gmail.com)

Suha GHARRAWI (Ms.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[suhaalgarrawi@gmail.com](mailto:suhaalgarrawi@gmail.com)

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Bahareh GHANOON (Ms.), Legal Officer, Legal Department, Ministry of Foreign Affairs, Tehran  
[bahareghanoon@gmail.com](mailto:bahareghanoon@gmail.com)

Reza DEGHANI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ISLANDE/ICELAND

Gautur STURLUSON (Mr.), Specialist, Directorate for External Trade and Economic Affairs,  
Ministry for Foreign Affairs, Reykjavík  
[gautur.sturluson@utn.is](mailto:gautur.sturluson@utn.is)

Brynhildur PALMARSÓTTIR (Ms.), Legal Expert, Department of Energy, Industry and  
Business, Ministry of Industries and Innovation, Reykjavík  
[brynhildur.palmarsdottir@anr.is](mailto:brynhildur.palmarsdottir@anr.is)

Margret RAGNARSDÓTTIR (Ms.), Head of Legal Affairs, Icelandic Intellectual Property  
Office (ISIPO), Reykjavík  
[margretr@isipo.is](mailto:margretr@isipo.is)

ISRAËL/ISRAEL

Ayelet FELDMAN (Ms.), Advisor, Ministry of Justice, Jerusalem

Nitzan ARNY (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Tamara SZNAIDLEDER (Ms.), Advisor, Permanent Mission, Geneva

ITALIE/ITALY

Basilio Antonio TOTH (Mr.), Counsellor, Ministry of Foreign Affairs and International  
Cooperation, Rome  
[basilio.toth@esteri.it](mailto:basilio.toth@esteri.it)

JAMAÏQUE/JAMAICA

Cheryl SPENCER (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Marcus GOFFE (Mr.), Deputy Director, Legal Counsel, Jamaica Intellectual Property Office (JIPO), Ministry of Industry, Investment and Commerce, Kingston  
[marcus.goffe@jipo.gov.jm](mailto:marcus.goffe@jipo.gov.jm)

Craig DOUGLAS (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[mc@jamaicamission.ch](mailto:mc@jamaicamission.ch)

Rashaun WATSON (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[firstsecretary2@jamaicamission.ch](mailto:firstsecretary2@jamaicamission.ch)

JAPON/JAPAN

NAKAMURA Yoshinori (Mr.), Deputy Director, International Cooperation Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo  
[nakamura-yoshinori@jpo.go.jp](mailto:nakamura-yoshinori@jpo.go.jp)

NAITO Takahito (Mr.), Specialist for Trademark Planning, Trademark Policy Planning Office, Trademark Division, Trademark and Customer Relations Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo  
[naito-takahito1@jpo.go.jp](mailto:naito-takahito1@jpo.go.jp)

UEJIMA Hiroki (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

JORDANIE/JORDAN

Akram HARAHSHEH (Mr.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva  
[akram.h@fm.gov.jo](mailto:akram.h@fm.gov.jo)

KAZAKHSTAN

Zaure ORYNBEKOVA (Ms.), Director, Branch of the National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Almaty

Aidyn ARTYKOVA (Mr.), Head, Division of International Law and Cooperation, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

Gulnara KAIMULDINA (Ms.), Head, Division of Industrial Property, Department for Intellectual Property Rights, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan  
[g.kaimuldina@adilet.gov.kz](mailto:g.kaimuldina@adilet.gov.kz)

Assemgul KAZIYEVA (Ms.), Head, Department of Trademarks, Appellations of Origin and Industrial Designs, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

Ayagul ABITBEKOVA (Ms.), Deputy Head, Department of Trademarks, Appellations of Origin and Industrial Designs, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan



Fatima KENZHEKHANOVA (Ms.), Deputy Head, Division of Legal Support, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

Adema SHOMAKOVA (Ms.), Expert, Division of Industrial Property, Department for Intellectual Property Rights, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan  
[adema.shomakova@mail.ru](mailto:adema.shomakova@mail.ru)

## KENYA

Dennis MUHAMBE (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[dmuhambe@kenyamission.ch](mailto:dmuhambe@kenyamission.ch)

## KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Kemel Kyzy ASEL (Ms.), Industrial Property Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[asel.kemel@patent.kg](mailto:asel.kemel@patent.kg)

Mirlan BAKIEV (Mr.), Industrial Design Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[mirlan.zarlyk@patent.kg](mailto:mirlan.zarlyk@patent.kg)

Dariha IMANALIEVA (Ms.), Trademarks Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[dariha.imanaly@patent.kg](mailto:dariha.imanaly@patent.kg)

Gulnaz KAPAROVA (Ms.), Industrial Property Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[gulnaz.kapar@patent.kg](mailto:gulnaz.kapar@patent.kg)

Sulpukor OMOKEEV (Mr.), Trademarks Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[sulpukor.omokeev@patent.kg](mailto:sulpukor.omokeev@patent.kg)

Tinatin OSMONALIEVA (Ms.), Trademarks Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek  
[tinatin.osmonaly@patent.kg](mailto:tinatin.osmonaly@patent.kg)

## KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

## LESOTHO

Mmari MOKOMA (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LIBAN/LEBANON

Wissam EL AMIL (Mr.), Director, Office of Intellectual Property, Department of Intellectual Property, Directorate General of Economy and Trade, Ministry of Economy and Trade, Beirut  
[wamil@economy.gov.lb](mailto:wamil@economy.gov.lb)

LITUANIE/LITHUANIA

Lina MICKIENE (Ms.), Deputy Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius  
[lina.mickiene@vpb.gov.lt](mailto:lina.mickiene@vpb.gov.lt)

Rasa SVETIKAITE (Ms.), Justice and Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva  
[rasa.svetikaite@urm.lt](mailto:rasa.svetikaite@urm.lt)

MACÉDOINE DU NORD/NORTH MACEDONIA

Goran GERASIMOVSKI (Mr.), Director, State Office of Industrial Property (SOIP), Skopje  
[goran.gerasimovski@ippo.gov.mk](mailto:goran.gerasimovski@ippo.gov.mk)

Luljeta DEARI (Ms.), Head of Information Technology, State Office of Industrial Property (SOIP), Skopje  
[luljeta.deari@ippo.gov.mk](mailto:luljeta.deari@ippo.gov.mk)

Dardan SULEJMANI (Mr.), Advisor, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication, State Office of Industrial Property (SOIP), Skopje  
[Dardan.Sulejmani@ippo.gov.mk](mailto:Dardan.Sulejmani@ippo.gov.mk)

MALAISIE/MALAYSIA

Azahar ABDULRAZAB (Mr.), Senior Director, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[azaharazab@myipo.gov.my](mailto:azaharazab@myipo.gov.my)

Sharuji FAIZUDIN (Mr.), Director, Industrial Designs Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[faiizudin@myipo.gov.my](mailto:faiizudin@myipo.gov.my)

Badiyah ABBAS (Ms.), Head, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur

Zaiton HARIS (Ms.), Assistant Registrar, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[zaitonh@myipo.gov.my](mailto:zaitonh@myipo.gov.my)

Ahmad ZAHIDI (Mr.), Assistant Registrar, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[zahidi@myipo.gov.my](mailto:zahidi@myipo.gov.my)

Muhammad Azfar AB. MALEK (Mr.), Intellectual Property Officer, Policy and International Affairs Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[azfar@myipo.gov.my](mailto:azfar@myipo.gov.my)

Siti Salwa HAJI GHAZALI (Ms.), Intellectual Property Officer, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur

Ryzul OSMAN BASAH (Mr.), Intellectual Property Officer, Trademark and Geographical Indication Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Ministry of Domestic Trade and Consumer Affairs, Kuala Lumpur  
[ryzul@myipo.gov.my](mailto:ryzul@myipo.gov.my)

Nur Azureen MOHD PISTA (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### MAROC/MOROCCO

Nafissa BELCAID (Mme), directrice, Direction des signes distinctifs, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

Khalid DAHBI (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

#### MEXIQUE/MEXICO

Alfredo RENDÓN ALGARA (Sr.), Director General Adjunto de Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México  
[alfredo.rendon@impi.gob.mx](mailto:alfredo.rendon@impi.gob.mx)

Eunice HERRERA CUADRA (Sra.), Subdirectora Divisional de Negociaciones y Legislación Internacional, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México  
[eunice.herrera@impi.gob.mx](mailto:eunice.herrera@impi.gob.mx)

Karla Priscila JUÁREZ BERMÚDEZ (Sra.), Especialista "A" en Propiedad Industrial, Dirección General Adjunta de Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México  
[karla.juarez@impi.gob.mx](mailto:karla.juarez@impi.gob.mx)

Gilberto TIRADO LÓPEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México  
[gilberto.tirado@impi.gob.mx](mailto:gilberto.tirado@impi.gob.mx)

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra  
[pescobar@sre.gob.mx](mailto:pescobar@sre.gob.mx)

#### MONGOLIE/MONGOLIA

Angar OYUN (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[mongolie@bluewin.ch](mailto:mongolie@bluewin.ch)

NÉPAL/NEPAL

Bhuwan PAUDEL (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[mofabhuwan2065@gmail.com](mailto:mofabhuwan2065@gmail.com)

Chandika POKHREL (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[chandikapokhrel50@gmail.com](mailto:chandikapokhrel50@gmail.com)

NICARAGUA

María Fernanda GUTIÉRREZ GAITÁN (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

NIGÉRIA/NIGERIA

Amina SMAILA (Ms.), Minister, Permanent Mission, Geneva  
[smailaamira@gmail.com](mailto:smailaamira@gmail.com)

Adamu Yauri SHAFIU (Mr.), Head, Trademarks Registry, Industrial Property, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja  
[sayauri@yahoo.com](mailto:sayauri@yahoo.com)

Stella EZENDUKA (Ms.), Registrar, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja  
[Stellaezenduka@yahoo.co.uk](mailto:Stellaezenduka@yahoo.co.uk)

Jane IGWE (Ms.), Assistant Chief Registrar, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja  
[Jaklint16@gmail.com](mailto:Jaklint16@gmail.com)

Chimezie Bright ONYEBINANMA (Mr.), Senior Assistant Registrar, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja  
[brightc764@gmail.com](mailto:brightc764@gmail.com)

Esther AKINLAWON-IBRAIMOH (Ms.), Assistant Registrar, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja  
[eibraimoh1@gmail.com](mailto:eibraimoh1@gmail.com)

NORVÈGE/NORWAY

Trine HVAMMEN-NICHOLSON (Ms.), Senior Legal Advisor, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo  
[thv@patentstyret.no](mailto:thv@patentstyret.no)

OMAN

Hilda AL-HINAI (Mr.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

UGANDA/UGANDA

Scovia ATUGONZA (Ms.), Officer, Search and Examination, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Ministry of Justice and Constitutional Affairs, Kampala  
[scovia.atugonza@ursb.go.ug](mailto:scovia.atugonza@ursb.go.ug)

Maria NYANGOMA (Ms.), Senior Registration Officer, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Ministry of Justice and Constitutional Affairs, Kampala  
[maria.nyangoma@ursb.go.ug](mailto:maria.nyangoma@ursb.go.ug)

Sarah RUKUNDO (Ms.), Senior Registration Officer, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Ministry of Justice and Constitutional Affairs, Kampala  
[sarah.rukundo@ursb.go.ug](mailto:sarah.rukundo@ursb.go.ug)

Mugarura Allan NDAGIJE (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[alanndagije@gmail.com](mailto:alanndagije@gmail.com)  
PAKISTAN

Saima KANWAL (Ms.), Expert, Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan), Islamabad  
[saimakanwal.ipo@gmail.com](mailto:saimakanwal.ipo@gmail.com)

Muhammad Salman Khalid CHAUDHARY (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[salman\\_khalid9@hotmail.com](mailto:salman_khalid9@hotmail.com)

PANAMA

Krizia MATTHEWS (Sra.), Representante Permanente Adjunta, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra  
[deputy@panama-omc.ch](mailto:deputy@panama-omc.ch)

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Saskia JURNA (Ms.), Senior Policy Advisor, Intellectual Property Department, Ministry of Economic Affairs and Climate Policy, The Hague  
[s.j.jurna@minezk.nl](mailto:s.j.jurna@minezk.nl)

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Policy Officer, Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, The Hague  
[m.m.groenenboom@minInv.nl](mailto:m.m.groenenboom@minInv.nl)

PÉROU/PERU

Cristóbal MELGAR PAZOS (Sr.), Ministro, Misión Permanente, Ginebra  
[cmelgar@onuperu.org](mailto:cmelgar@onuperu.org)

## PHILIPPINES

Lolibeth MEDRANO (Ms.), Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOP HL), Taguig City  
[lolibeth.medrano@ipophil.gov.ph](mailto:lolibeth.medrano@ipophil.gov.ph)

Arnel TALISAYON (Mr.), Minister, Permanent Mission, Geneva  
[arnel.talisayon@dfa.gov.ph](mailto:arnel.talisayon@dfa.gov.ph)

Ann EDILLON (Ms.), Assistant Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOP HL), Taguig City  
[ann.edillon@ipophil.gov.ph](mailto:ann.edillon@ipophil.gov.ph)

Amelita AMON (Ms.), Division Chief (IPRS V), Industrial Design Examining Division, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOP HL), Taguig City  
[amelita.amon@ipophil.gov.ph](mailto:amelita.amon@ipophil.gov.ph)

Maria Katrina RIVERA (Ms.), Attorney, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOP HL), Taguig City

[mkatrina.rivera@ipophil.gov.ph](mailto:mkatrina.rivera@ipophil.gov.ph)

Kristinne Dianne VILORIA (Ms.), Senior Consultant, Policy and International Affairs Office, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOP HL), Makati

[kristinne.viloria@ipophil.gov.ph](mailto:kristinne.viloria@ipophil.gov.ph)

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

[jayroma.bayotas@dfa.gov.ph](mailto:jayroma.bayotas@dfa.gov.ph)

## POLOGNE/POLAND

Anna DACHOWSKA (Ms.), Director, Cabinet of President, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

[Anna.Dachowska@uprp.gov.pl](mailto:Anna.Dachowska@uprp.gov.pl)

Daria WAWRZYŃSKA (Ms.), Head, Opposition Division, Trademarks Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

[daria.wawrzynska@uprp.gov.pl](mailto:daria.wawrzynska@uprp.gov.pl)

Agnieszka HARDEJ-JANUSZEK (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva

## PORTUGAL

Rui SOLNADO DA CRUZ (Mr.), Director, Extinction of Rights Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Sandra SILVA (Ms.), Executive Officer, External Relations Department, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Francisco SARAIVA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KIM Ji Hoon (Mr.), Deputy Director, Design Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon  
[dr.kimjihoon@korea.kr](mailto:dr.kimjihoon@korea.kr)

SEO Nari (Mr.), Deputy Director, Trademark Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon  
[sehr@korea.kr](mailto:sehr@korea.kr)

JEONG Hee Young (Ms.), Judge of Daejeon District Court, Daejeon  
[sunwill03@gmail.com](mailto:sunwill03@gmail.com)

PARK Si-young (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Simion LEVITCHI (Mr.), Head, Trademarks and Industrial Design Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

Alexandru SAITAN (Mr.), Head of Industrial Designs Division, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau  
[Alexandru.Saitan@agepi.gov.md](mailto:Alexandru.Saitan@agepi.gov.md)

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Bernarda BERNARD (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra  
[bbernard@mirex.gob.do](mailto:bbernard@mirex.gob.do)

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S  
REPUBLIC OF KOREA

Myong Hak JONG (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Katerina DLABOLOVA (Ms.), Legal, International Department, Industrial Property Office, Prague  
[kdlabolova@upv.cz](mailto:kdlabolova@upv.cz)

Petr FIALA (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROUMANIE/ROMANIA

Alice Mihaela POSTĂVARU (Ms.), Head, Designs Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Mihaela UHR (Ms.), Legal Advisor, Legal Department, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest  
[mihaela.uhr@osim.ro](mailto:mihaela.uhr@osim.ro)

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeff LLOYD (Mr.), Head, Trade Marks and Designs Policy, Intellectual Property Office, Newport  
[jeff.lloyd@ipo.gov.uk](mailto:jeff.lloyd@ipo.gov.uk)

Fiona WARNER (Ms.), Head of Designs Policy, Trade Marks and Designs Policy, Intellectual Property Office, Newport  
[fiona.warner@ipo.gov.uk](mailto:fiona.warner@ipo.gov.uk)

Susan WILLIAMS (Ms.), Senior Policy Advisor, Trade Marks and Designs Policy, Intellectual Property Office, Newport  
[sue.williams@ipo.gov.uk](mailto:sue.williams@ipo.gov.uk)

Tom TWEEDY (Mr.), Advisor, Intellectual Property Office, Newport  
[tomos.tweedy@ipo.gov.uk](mailto:tomos.tweedy@ipo.gov.uk)

Jan WALTER (Mr.), Senior Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva  
[jan.walter@fco.gov.uk](mailto:jan.walter@fco.gov.uk)

Nancy PIGNATARO (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva  
[nancy.pignataro@fco.gov.uk](mailto:nancy.pignataro@fco.gov.uk)

RWANDA

Marie-Providence UMUTONI HIBON (Ms.), Counsellor, Multilateral Officer, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva  
[pumutoni@embassy.gov.rw](mailto:pumutoni@embassy.gov.rw)

SERBIE/SERBIA

Marija BOZIC (Ms.), Assistant Director, Distinctive Signs Sector, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia, Belgrade  
[mbozic@zis.gov.rs](mailto:mbozic@zis.gov.rs)

SINGAPOUR/SINGAPORE

Sharmaine WU (Ms.), Director, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore  
[sharmaine\\_wu@ipos.gov.sg](mailto:sharmaine_wu@ipos.gov.sg)

Isabelle TAN (Ms.), Director, Trademarks and Geographical Indications Department, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore  
[isabelle\\_tan@ipos.gov.sg](mailto:isabelle_tan@ipos.gov.sg)

Genevieve KOO (Ms.), Senior Executive, Registry of Patents, Designs and Plant Varieties, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore  
[genevieve\\_koo@ipos.gov.sg](mailto:genevieve_koo@ipos.gov.sg)

Lily LEE (Ms.), Principal Assistant Director, Registry of Patents, Designs and Plant Varieties, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore  
[Lily\\_Lee@ipos.gov.sg](mailto:Lily_Lee@ipos.gov.sg)

Wee Ying FOO (Ms.), Senior Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore



foo\_wee\_ying@ipos.gov.sg

Samantha Phui Ling YIO (Ms.), Senior Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore  
samantha\_yio@ipos.gov.sg

Mei Hui CHAN (Ms.), Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Benjamin TAN (Mr.), Counsellor (Intellectual Property), Permanent Mission, Geneva

#### SLOVÉNIE/SLOVENIA

Savina DERNOVŠEK (Ms.), Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana

Jan MERC (Mr.), Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ministry of Economic Development and Technology, Ljubljana

#### SOUDAN/SUDAN

Iman ATABANI (Ms.), Head, Office of Registrar General of Intellectual Property (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum  
iman.atabani.58@gmail.com

Ammar ABUZAIID (Mr.), Legal Counsel, Office of Registrar General of Intellectual Property (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum  
amm12abuzaid@gmail.com

Nadia ABUBAKER MUDAWI (Ms.), Registrar of Trademarks, Office of Registrar General of Intellectual Property (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum  
nadiamudawi@hotmail.com

Sabino AKONYDIT (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
ssud.mission.geneva@outlook.com

Sahar GASMELSEED (Ms.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### SUÈDE/SWEDEN

Asa COLLETT (Ms.), Head, Legal Department, Designs and Trademarks Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Stockholm

Martin BERGER (Mr.), Legal Advisor, Designs and Trademarks Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Stockholm  
bergermartin@hotmail.com

#### SUISSE/SWITZERLAND

Irene SCHATZMANN (Mme), directrice adjointe, Service juridique, Droit général, designs et mise en œuvre du droit, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Charlotte BOULAY (Mme), conseillère juridique, Relations commerciales internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Nicolas GUYOT YOUN (M.), conseiller juridique, Droits de propriété industrielle, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Erik THÉVENOD-MOTTET (M.), conseiller juridique, Relations commerciales internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

#### THAÏLANDE/THAILAND

Pornpimol SUGANDHAVANIJA (Ms.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva  
[pornpimol@thaiwto.com](mailto:pornpimol@thaiwto.com)

Navarat TANKAMALAS (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva  
[navarat@thaiwto.com](mailto:navarat@thaiwto.com)

Pavinee NAKORNPAT (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi  
[pavinee.nkp@gmail.com](mailto:pavinee.nkp@gmail.com)

#### TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Kavish SEETAHAL (Mr.), Legal Officer, Intellectual Property Office, Ministry of the Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain

Steffi MOHAMMED (Ms.), Trademark Systems Specialist, Intellectual Property Office, Ministry of the Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain

Allison ST BRICE (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### TUNISIE/TUNISIA

Khalid SOUSSI (M.), directeur général, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Ministère de l'industrie et des petites et moyennes entreprises, Tunis

#### TURQUIE/TURKEY

Mustafa Kubilay GÜZEL (Mr.), Head, Trademarks Department, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara  
[mustafa.guzel@turkpatent.gov.tr](mailto:mustafa.guzel@turkpatent.gov.tr)

Dilan KARATEPE YILMAZ (Ms.), Intellectual Property Rights Expert, Department of Geographical Indications, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara  
[dilan.karatepe@turkpatent.gov.tr](mailto:dilan.karatepe@turkpatent.gov.tr)

Erman VATANSEVER (Mr.), Intellectual Property Expert, Trademarks Department, Turkish Patent and Trademarks Office (TURKPATENT), Ministry of Science and Technology, Ankara  
[erman.vatansever@turkpatent.gov.tr](mailto:erman.vatansever@turkpatent.gov.tr)

Tuğba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counsellor, Permanent Mission, Geneva

#### UKRAINE

Tetiana TEREKHOVA (Ms.), Deputy Head, Department of Rights for Indications, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv  
[t.terehova@ukrpatent.org](mailto:t.terehova@ukrpatent.org)

Yuliia HROMOVA (Ms.), Department of Rights for Indications, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv  
[j.gromova@ukrpatent.org](mailto:j.gromova@ukrpatent.org)

Andriy NIKITOV (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[andriy.nikitov@mfa.gov.ua](mailto:andriy.nikitov@mfa.gov.ua)

#### URUGUAY

Lucía ESTRADA ECHEVARRÍA (Sra.), Directora Técnica, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo

Gabriela ESPÁRRAGO (Sra.), Jefa del Área Signos Distintivos, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo  
[gabriela.esparrago@miem.gub.uy](mailto:gabriela.esparrago@miem.gub.uy)

Fernanda Andrea GIANFAGNA GAUDIOSO (Sra.), Encargada, División Gestión Tecnológica, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial, (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo  
[fernanda.gianfagna@miem.gub.uy](mailto:fernanda.gianfagna@miem.gub.uy)

#### VIET NAM

DAO Nguyen (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva  
[nguyennoip@gmail.com](mailto:nguyennoip@gmail.com)

#### ZIMBABWE

Willie MUSHAYI (Mr.), Deputy Registrar, Zimbabwe Intellectual Property Office (ZIPO), Ministry of Justice, Legal and Parliamentary Affairs, Harare  
[wmushayi@gmail.com](mailto:wmushayi@gmail.com)

Pearson CHIGIJI (Mr.), Minister Counsellor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva  
[mikechigiji@yahoo.com](mailto:mikechigiji@yahoo.com)

Tanyaradzwa MANHOMBO (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva  
[tanyamilne2000@yahoo.co.uk](mailto:tanyamilne2000@yahoo.co.uk)

UNION EUROPÉENNE<sup>1</sup>/EUROPEAN UNION\*

Asta LUKOSIUTE (Ms.), Head, Legal Practice Service, European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante  
[asta.lukosiute@euipo.europa.eu](mailto:asta.lukosiute@euipo.europa.eu)

Susana PALMERO (Ms.), Team Leader, International Cooperation and Legal Affairs (ICLAD), European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante  
[susana.palmero@euipo.europa.eu](mailto:susana.palmero@euipo.europa.eu)

Oscar MONDEJAR ORTUNO (Mr.), First Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

PALESTINE

Rajaa JAWAADA (Ms.), General Director, Intellectual Property Department, Ministry of National Economy, Ramallah  
[rajakh@met.gov.ps](mailto:rajakh@met.gov.ps)

Nada TARBUSH (Ms.), Counsellor, Permanent Observer Mission, Geneva

III. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/  
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/ AFRICAN  
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Issoufou KABORE (M.), directeur, Direction des marques et autres signes distinctifs, Yaoundé

Jacqueline Taylord HELIANG (Mme), cheffe, Service des marques, Yaoundé  
[jacqueline-taylord.heliang@oapi.int](mailto:jacqueline-taylord.heliang@oapi.int)

---

\* Sur une décision du Comité permanent, les Communautés européennes ont obtenu le statut de membre sans droit de vote.

\* Based on a decision of the Standing Committee, the European Communities were accorded member status without a right to vote.

ORGANISATION BENELUX DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OBPI)/BENELUX  
ORGANIZATION FOR INTELLECTUAL PROPERTY (BOIP)

Camille JANSSEN (M.), juriste, Département des affaires juridiques, La Haye  
[cjanssen@boip.int](mailto:cjanssen@boip.int)

IV. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/  
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association communautaire du droit des marques (ECTA)/European Communities Trade Mark  
Association (ECTA)

Barbara ABEGG (Ms.), Representative, Zurich

Association des avocats américains (ABA)/American Bar Association (ABA)

Shane DELSMAN (Mr.), Chair, Trademark Division, Intellectual Property Law Section,  
Milwaukee

[sdelsman@gklaw.com](mailto:sdelsman@gklaw.com)

Cheryl STEPLIGHT (Ms.), Attorney, Intellectual Property Law Section, Washington D.C.  
[csteplightlaw@gmail.com](mailto:csteplightlaw@gmail.com)

Association des industries de marque (AIM)/European Brands Association (AIM)

Marie PATTULLO (Ms.), Senior Trade Marks and Brand Protection Manager, Brussels  
[marie.pattullo@aim.be](mailto:marie.pattullo@aim.be)

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Student's  
Association (ELSA International)

Jordi ADRIÀ VERDENY (Mr.), Head of the Delegation, Brussels

[jordiadriav@gmail.com](mailto:jordiadriav@gmail.com)

Yoana IVANOVA (Ms.), Delegate, Brussels

[joana\\_a\\_ivanova@abv.bg](mailto:joana_a_ivanova@abv.bg)

Jalmari MÄNNISTÖ (Mr.), Delegate, Brussels

[jalmari.mannisto@gmail.com](mailto:jalmari.mannisto@gmail.com)

Noemi MILANESIO (Ms.), Delegate, Brussels

[noemi.milanesio95@gmail.com](mailto:noemi.milanesio95@gmail.com)

Association française des indications géographiques industrielles et artisanales (AFIGIA)

Audrey AUBARD (Mme), secrétaire générale, Bordeaux

[audrey.aubard@gmail.com](mailto:audrey.aubard@gmail.com)

Association interaméricaine de la propriété industrielle (ASIPI)/Inter-American Association of  
Industrial Property (ASIPI)

Jorge CHÁVARRO (Mr.), Vice-President, Bogota

[jorgechavarro@cavelier.com](mailto:jorgechavarro@cavelier.com)

Association internationale des juristes pour le droit de la vigne et du vin (AIDV)/International  
Wine Law Association (AIDV)

Matthijs GEUZE (Mr.), Representative, Divonne-les-Bains

[matthijs.geuze77@gmail.com](mailto:matthijs.geuze77@gmail.com)

Douglas REICHERT (Mr.), Representative, Geneva

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Christopher CARANI (Mr.), Zürich  
Ari LAAKKONEN (Mr.), Zürich  
Maria SCUNGIO (Ms.), Zürich  
Irmak YALCINER (Ms.), Zürich

Association japonaise des conseils en brevet (JPAA)/Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Kotaro ITO (Mr.), Expert, Tokyo  
[ito@ipworld.jp](mailto:ito@ipworld.jp)  
Jiro MATSUDA (Mr.), Expert, Tokyo  
[jiro-matsuda@kioizaka-themis.com](mailto:jiro-matsuda@kioizaka-themis.com)

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD (M.), chargé de mission, Genolier  
[f.curchod@netplus.ch](mailto:f.curchod@netplus.ch)

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)

Danny GRAJALES (Mr.), Knowledge Manager, Commission on Intellectual Property, Paris  
[danny.grajales@iccwbo.org](mailto:danny.grajales@iccwbo.org)

Consortium for Common Food Names (CCFN)

Allen JOHNSON (Mr.), Representative, Washington  
[aljohnson@afjandassociates.com](mailto:aljohnson@afjandassociates.com)

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Toni ASHTON (Ms.), Reporter, Trademarks and Designs, Toronto  
[toni.at.toronto@gmail.com](mailto:toni.at.toronto@gmail.com)

Health and Environment Program (HEP)

Madeleine SCHERB (Ms.), President, Geneva  
[madeleine@health-environment-program.org](mailto:madeleine@health-environment-program.org)  
Pierre SCHERB (Ms.), Legal Advisor, Geneva  
[avocat@pierrescherb.ch](mailto:avocat@pierrescherb.ch)

Intellectual Property Latin American School (ELAPI)

Juan Carlos SALAZAR CAMARGO (Mr.), Secretary-General, Bogotá  
[juan.salazarcamargo@gmail.com](mailto:juan.salazarcamargo@gmail.com)  
Juan Sebastián SÁNCHEZ POLANCO (Mr.), Chief Executive Officer (CEO), Buenos Aires  
[direccion@elapi.org](mailto:direccion@elapi.org)  
Oscar CABALLERO HINOSTROZA (Mr.), Chief Operating Officer (COO), Lima  
[elapiperu@hotmail.com](mailto:elapiperu@hotmail.com)  
Laura Stephanie Claret HERNÁNDEZ BETHERMYT (Ms.), Chief Operating Officer (COO), Santiago  
[lhbethermyt@gmail.com](mailto:lhbethermyt@gmail.com)  
Juan Luis ASTUDILLO MARTÍNEZ (Mr.), Member, Caracas  
[juanluisam1474@gmail.com](mailto:juanluisam1474@gmail.com)  
Johana CALDERÓN VALENCIA (Ms.), Member, Lima  
[johana29@gmail.com](mailto:johana29@gmail.com)  
Lina María RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ (Ms.), Member, Quito  
[linamarodriguez@gmail.com](mailto:linamarodriguez@gmail.com)

MARQUES – Association des propriétaires européens de marques de commerce/

MARQUES – The Association of European Trademark Owners

Jessica LE GROS (Ms.), Member, Chair of International Trademark Law and Practice Team, London

David BIRCHALL (Mr.), Member, Geographical Indications Team, London

Alessandro SCIARRA (Mr.), Member, Geographical Indications Team, Milan

Inga GEORGE (Ms.), Member, Designs Team, Hamburg

Gavin STENTON (Mr.), Member, International Trademark Law and Practice Team, Oxford

Organisation pour un réseau international des indications géographiques (oriGIn)/Organization for an International Geographical Indications Network (oriGIn)

Massimo VITTORI (Mr.), Managing Director, Geneva

[massimo@origin-gi.com](mailto:massimo@origin-gi.com)

Ida PUZONE (Ms.), Project Manager, Geneva

[ida@origin-gi.com](mailto:ida@origin-gi.com)

Solène BLANC (Ms.), Consultant, Geneva

## V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (M./Mr.)  
(Mexique/Mexico)

Vice-présidents/Vice-chairs: Willie MUSHAYI (M./Mr.) (Zimbabwe)  
Jan TECHERT (M./Mr.) (Allemagne/Germany)

Secrétaire/Secretary: Marcus HÖPPERGER (M./Mr.) (OMPI/WIPO)

## VI. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD INTELLECTUALPROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Daren TANG (M./Mr.), directeur général/Director General

WANG Binying (Mme/Ms.), vice-directrice générale/Deputy Director General

Marcus HÖPPERGER (M./Mr.), directeur principal, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Director, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Brian BECKHAM (M./Mr.), Chef, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/ Head, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marie-Paule RIZO (Mme/Ms.), chef, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Head, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Martha PARRA FRIEDLI (Mme/Ms.), conseillère juridique (Marques), Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Counsellor (Trademarks), Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Gonzalo Manuel BLEDA NAVARRO (M./Mr.), juriste, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Legal Officer, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marina FOSCHI (Mme/Ms.), juriste principale, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Violeta GHETU (Mme/Ms.), juriste, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Nathalie FRIGANT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Noëlle MOUTOUT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

[Приложение II следует]





---

SCT/43/11  
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ  
ДАТА: 26 НОЯБРЯ 2020 Г.

## **Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний**

**Сорок третья сессия  
Женева, 23–26 ноября 2020 г.**

### **РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

*принято Комитетом*

### **ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ**

128. Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Дарен Танг открыл сорок третью сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и приветствовал ее участников.

129. Функции секретаря ПКТЗ выполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

### **ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ**

130. Председателем был избран г-н Альфредо Карлос Рендон Альгара (Мексика). Заместителями Председателя были избраны г-н Вилли Мушайи (Зимбабве) и г-н Ян Техерт (Германия).

### **ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

131. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/43/1 Prov. 4).

#### **ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК ВТОРОЙ СЕССИИ**

132. ПКТЗ принял проект отчета о сорок второй сессии (документ SCT/42/9 Prov.).

#### **ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ**

*Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов (документы SCT/41/2 Rev. и SCT/43/2)*

133. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/41/2 Rev. и SCT/43/2.

134. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что Секретариату поручается вновь предложить делегациям направить дополнительные ответы на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов до 29 января 2021 г.

*Пересмотренное предложение делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки (документ SCT/43/10)*

135. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/10.

136. Делегация Израиля заявила, что желает присоединиться к числу делегаций, выступающих инициаторами предложения, изложенного в документе SCT/43/10.

137. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/10 на сорок четвертой сессии.

*Компиляция ответов на вопросник «Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности» (документ SCT/42/2)*

138. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/2.

139. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению документа SCT/42/2 на сорок четвертой сессии с тем, чтобы обсудить пути дальнейшей работы по данной теме.

*Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа к приоритетным документам (DAS)*

140. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения государствами-членами DAS для промышленных образцов, после чего Председатель, подводя итог обсуждению, заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному вопросу на следующей сессии.

## **ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ**

*Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/43/6)*

141. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/6.

142. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/6 на сорок четвертой сессии.

*Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/43/9)*

143. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/9.

144. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/43/9 на сорок четвертой сессии.

*Предложение делегаций Бразилии, Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6 Rev.)*

145. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/6 Rev.

146. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ продолжит рассмотрение документа SCT/41/6 Rev. на сорок четвертой сессии.

*Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (документ SCT/43/4)*

147. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/4.

148. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/43/4 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS.

*Предложение делегаций Эквадора и Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах (документы SCT/42/4 Rev. и SCT/43/3 Rev. 2)*

*Вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/7)*

*Ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/43/8)*

149. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/42/4 Rev., SCT/43/3 Rev. 2, SCT/43/7 и SCT/43/8.

150. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- вновь активировать платформу для проведения обследования и предложить делегациям направить дополнительные ответы на вопросник об охране национального бренда в государствах-членах до 29 января 2021 г.; и

- затем подготовить окончательный вариант документа SCT/43/8 и представить его на рассмотрение ПКТЗ на сорок четвертой сессии.

#### **ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

151. ПКТЗ принял к сведению темы для рассмотрения на информационном совещании по географическим указаниям, предложенные делегациями Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Европейского союза (ЕС).

152. Подводя итог обсуждению, Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению этих предложений на сорок четвертой сессии.

#### **ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

153. Комитет одобрил резюме Председателя, содержащееся в настоящем документе.

#### **ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ**

154. Председатель закрыл сессию 26 ноября 2020 г.

[Конец приложения II и документа]