

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок вторая сессия
Женева, 4–7 ноября 2019 г.

ПРОЕКТ ОТЧЕТА

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по товарным знакам, промышленным образцам и географическим указаниям (далее именуемый «Постоянный комитет», «Комитет» или «ПКТЗ») провел свою сорок вторую сессию в Женеве 4–7 ноября 2019 г.
2. На заседании были представлены следующие государства - члены ВОИС и/или Парижского союза по охране промышленной собственности: Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камерун, Канада, Чили, Китай, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Гана, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кения, Кувейт, Латвия, Лесото, Литва, Мексика, Монако, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Никарагуа, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия (96). Европейский союз был представлен в качестве специального члена ПКТЗ.

3. Следующие межправительственные организации приняли участие в сессии в качестве наблюдателей: Организация интеллектуальной собственности Бенилюкса (BOIP) (1).
4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Консорциум общих продовольственных наименований (CCFN), Европейская ассоциация брендов (AIM), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA International), Программа в области здравоохранения и окружающей среды (HEP), Межамериканская ассоциация интеллектуальной собственности (ASIPI), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация по товарным знакам (INTA), Международная ассоциация права в области виноделия (AIDV), Японская ассоциация патентных поверенных (JPA), Японская ассоциация по товарным знакам (JTA), Организация «Knowledge Ecology International, Inc.» (KEI), MARQUES – Ассоциация европейских владельцев товарных знаков, Организация международной сети географических указаний (oriGIn) (14).

5. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.
6. Секретариат принял к сведению и записал сделанные выступления.

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ:

7. Председатель ПКТЗ г-н Альфредо Рендон Альгара открыл сорок вторую сессию ПКТЗ и приветствовал ее участников.
8. Со вступительным словом выступил Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Фрэнсис Гарри.
9. Функции Секретаря ПКТЗ выполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/42/1 Prov. 2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК ПЕРВОЙ СЕССИИ

11. ПКТЗ принял проект отчета о сорок первой сессии (документ SCT/41/11 Prov.).

Общие заявления

12. Делегация Мексики, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), выразила благодарность Секретариату за подготовку рабочих документов и организацию сессии ПКТЗ. Касательно промышленных образцов, группа выразила сожаление в связи с тем, что в 2019 г. консультации, проведенные послом Сокорро Флорес Лиера (Мексика) на Генеральной Ассамблее ВОИС, не привели к решению относительно созыва дипломатической конференции по принятию договора о законах по образцам (ДЗО). В этой связи группа вновь заявила о своем желании работать над этой темой, проявив pragmatism, политическую волю и гибкость, с целью достижения взаимовыгодного соглашения. Касательно товарных знаков, учитывая

важность для делегации названий стран, Группа выразила надежду на то, что Комитет сможет достичь прогресса по данной теме, приняв к сведению предложения, содержащиеся в документах SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev. 3, и продолжить обсуждение предложения, выдвинутого делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов и касающегося охраны названий стран и национально значимых географических названий в системе доменных имен DNS, которое содержится в документе SCT/41/6. Группа выразила обеспокоенность по поводу доменного имени «Amazon», повлиявшего на лингвистическое и культурное наследие каждой из восьми стран бассейна реки Амазонки, и изъявила желание, чтобы интересы государств-членов учитывались при принятии решения о присвоении доменных имен и иных решений, касающихся названий стран и регионов. Группа также с интересом отметила представленное делегацией Перу предложение о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, которое изложено в документе SCT/42/4, а также предложение делегации Республики Корея об охране общеизвестных знаков, отображенное в документе SCT/42/5. Наконец, касательно географических указаний, группа проявила интерес к презентации базы данных, воспроизводящей все ответы на Вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и Вопросник II об использовании/неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в интернете и DNS, и высказалась за то, чтобы эта база данных была доступна для общественности. В заключение делегация заявила о намерении Группы работать с членами ПКТЗ по всем пунктам повестки дня, относящимся к текущей сессии Комитета.

13. Делегация Сингапура, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила признательность Генеральному директору ВОИС и Секретариату за прекрасную подготовку данной сессии и заявила, что, хотя на последней Генеральной Ассамблее ВОИС не был достигнут консенсус относительно ДЗО, Группа продолжит работать по данному вопросу, поскольку все еще убеждена в возможности получения согласованного результата. Что касается технической помощи, делегация сообщила, что большинство членов Группы выступает за включение такой статьи в договор, тогда как остальные готовы принять включение положения о технической помощи либо в договор, либо в резолюцию. В конечном итоге для Группы важно, чтобы развивающиеся страны, в том числе наименее развитые страны (НРС), обладали необходимым потенциалом для реализации договора. Касательно вопроса о раскрытии источников, большинство членов Группы выступает за принцип такого раскрытия и считают, что страны в рамках своей юрисдикции должны иметь гибкие возможности включения составляющих, важных для выполнения формальностей по охране промышленных образцов, в состав критериев принятия заявки на регистрацию образцов. Группа выразила готовность к дальнейшему обсуждению обоих вопросов с членами ПКТЗ. Группа также заявила о важности вопросников по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и выразила надежду на то, что эти компиляции помогут Комитету в его работе. Переходя к пункту 5 повестки дня по товарным знакам, делегация, подчеркнув важность предоставления достаточной охраны названиям стран для предотвращения их ненадлежащей регистрации или использования в качестве товарных знаков, заявила, что Группа в целом поддерживает предложение, сделанное делегацией Ямайки. Группа выразила надежду на разработку и дальнейшее принятие совместной рекомендации по данной теме на ПКТЗ. Делегация также проинформировала Комитет, что Группа положительно оценивает пересмотренное совместное предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны

названий стран и национально значимых географических названий, и готова продолжить конструктивное участие в обсуждениях по данному пункту. Наконец, касательно географических указаний, делегация от имени Группы выразила признательность Секретариату за компиляцию ответов на Вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и Вопросник II об использовании/неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в интернете и DNS. В заключение делегация заявила, что Группа намерена активно участвовать в обсуждении трех новых поданных предложений, а именно предложения делегации Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, которое изложено в документе SCT/42/4, и предложения делегации Республики Корея об охране общезвестных знаков, отраженного в документе SCT/42/5, а также предложения делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки о совместной рекомендации в отношении охраны дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов, содержащегося в документе SCT/42/6.

14. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за усердную работу по подготовке сессии, а делегации за их предложения. Делегация заявила, что Группа с нетерпением ожидает плодотворных, сбалансированных и продуктивных дискуссий по всем предложениям и придает большое значение всем пунктам повестки дня ПКТЗ, помня о его вкладе в постоянное развитие международного закона о товарных знаках, промышленных образцах и географических указаниях. Поблагодарив Секретариат за организацию информационной сессии по географическим указаниям на полях заседания Комитета, делегация отметила, что Группа надеется прояснить ряд вопросов, которые позволят Комитету разработать конкретную программу работы по географическим указаниям. Что касается товарных знаков, Группа вновь заявила, что поддерживает все предложения и обсуждения по охране названий стран и национально значимых географических названий от регистрации и использования в качестве словесных знаков физическими лицами, а также по охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS. По мнению Группы, физическим лицам не следует монополизировать названия стран и использовать их с целью введения в заблуждение относительно продуктов и услуг, происходящих не из этой страны. Группа также выразила готовность к обсуждению предложения о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, поданного делегацией Перу, а также предложения делегации Республики Корея, направленного на охрану общезвестных знаков в государствах-членах. Выразив признательность Секретариату за документ SCT/42/3 с обновленной информацией о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен, делегация отметила, что в данном документе содержится полезная для государств-членов информация касательно обеспечения охраны интеллектуальной собственности в интернете. Наконец, относительно промышленных образцов, Группа с сожалением отметила, что вопреки усилиям всех государств-членов на Генеральной Ассамблее ВОИС 2019 г., как и на предыдущих трех генеральных ассамблеях, не удалось прийти к консенсусу относительно созыва дипломатической конференции по принятию ДЗО. Группа убеждена, что дальнейшие усилия всех государств-членов, интеграция и понимание забот друг друга позволят прийти к взаимно приемлемому решению. Делегация по-прежнему придерживается своей позиции, особенно относительно включения положения по существу о необязательности требования о раскрытии, а также о технической помощи, однако она заявила о готовности Группы к конструктивной работе со всеми остальными группами с целью достижения в ближайшем будущем консенсуса касательно созыва дипломатической конференции. Группа высоко оценила ответы на вопросы по дизайну графического интерфейса пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов и выразила надежду на проведение дополнительных обсуждений с целью исследования, которое позволит государствам-членам лучше понять опыт других стран. Признавая право государств-членов на подачу

предложений относительно нормотворческой работы по данной теме, Группа, однако, предостерегла их от перехода к нормотворческой деятельности на данном этапе, поскольку эта тема еще не изучена по существу. По мнению Группы, Комитету следует продолжать исследовательскую деятельность, в том числе возможное изучение экономических последствий прав интеллектуальной собственности на подобные технологические образцы для инноваций в развивающихся странах. В заключение делегация заявила о готовности Группы к конструктивному участию в обсуждениях по всем пунктам повестки дня с целью обеспечить успешность работы Комитета.

15. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), поблагодарила Секретариат за подготовку документов и с удовлетворением отметила, что по ключевым вопросам ПКТЗ был достигнут некоторый прогресс. Касательно промышленных образцов, Группа положительно оценила договоренность о более определенной работе по ГИП и обсуждение по международным выставкам. Делегация выразила надежду Группы на то, что позиции по вопросу географических указаний сходным образом сблизятся, поскольку это принесет пользу различным заинтересованным сторонам. Группа с сожалением отметила, что решение о созыве дипломатической конференции по принятию ДЗО не было принято, хотя в ходе последней Генеральной Ассамблеи ВОИС была проявлена некоторая гибкость в отношении различных пунктов повестки дня, касающихся нормотворческой работы в рамках ВОИС. К сожалению, в отношении ДЗО это не так, хотя Группа была готова даже выйти за границы приемлемых для нее условий по данной теме. По мнению Группы, поскольку текст договора был подготовлен несколько лет назад, в настоящее время остается лишь понять, проявят ли прочие стороны определенную гибкость на следующей Генеральной Ассамблее в 2020 г., чтобы принять решение о созыве дипломатической конференции для принятия ДЗО. Обратившись к компиляции ответов на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, содержащейся в документе SCT/41/2, делегация выразила надежду Группы на то, что такая работа станет прочной основой для конструктивного диалога в ходе текущей сессии ПКТЗ. Поблагодарив делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за их предложение о совместной рекомендации в отношении охраны дизайна ГИП, изложенное в документе SCT/42/6, Группа выразила мнение о том, что обсуждение по официальным или официально признанным международным выставкам не менее важно. В этой связи Группа выразила благодарность делегации Испании за ее предложение, государствам-членам за ответы, а Секретариату за компиляцию этих ответов, отраженную в документе SCT/42/2 Prov. В связи с наличием разных позиций Группа заявила, что необходимо продолжить обсуждение данной темы для обмена лучшей практикой. Касательно предложения делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий, отраженного в документе SCT/39/8 Rev. 3, и соответствующих обсуждений по данной теме, делегация вновь выразила позицию Группы о необходимости дальнейшего обсуждения с целью достижения единого мнения по определенным техническим вопросам. Подчеркнув важность наличия документов, которые служат инструментами для обсуждения политики, делегация от имени Группы выразила благодарность всем делегациям за их предложения, способствующие обсуждению в рамках пункта 5 повестки дня. Группа также выразила признательность за работу Секретариата и оперативное информирование им государств-членов относительно изменений в DNS. Касательно пункта 6 повестки дня о географических указаниях, делегация поблагодарила Секретариат за поддержание в актуальном состоянии базы данных, воспроизводящей все ответы на Вопросники I и II по географическим указаниям. Группа выразила готовность к дальнейшему обсуждению вопросов, которые будут рассмотрены на информационной сессии по географическим указаниям.

16. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку документов и отметила, что ПКТЗ уже долгое время формирует основу для работы по многосторонним указаниям в области промышленных образцов и товарных знаков. Поскольку Китай и впредь будет уделять внимание данным сферам, делегация выразила готовность активно участвовать во всех обсуждениях Комитета. Касательно ДЗО, делегация призвала все стороны проявить гибкость, чтобы достичь существенного прогресса по вопросу раскрытия источника и технической помощи с целью созыва дипломатической конференции. В отношении Вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, делегация поблагодарила Секретариат за составление компиляции ответов, которая будет способствовать обсуждениям, позволит Комитету понять изменения в этой области и заложит прочный фундамент для будущих исследований. Касательно Службы цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам, делегация высказалась за ее распространение на приоритетные документы по промышленным образцам и выразила надежду на то, что такая служба позволит государствам-членам оказывать более качественные услуги пользователям. Обратившись к сфере товарных знаков, делегация выразила мнение о том, что обсуждение общеизвестных знаков окажется полезным для различных сторон, а потому Комитету желательно поработать над этим вопросом в положительном ключе. В заключение делегация высказалась относительно географических указаний, заявив, что Комитету следует продолжить обсуждение данной темы для укрепления сотрудничества между странами.

17. Делегация Российской Федерации, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поблагодарила Секретариат за подготовку документов для сессии и высоко оценила усилия государств-членов по созыву дипломатической конференции по принятию ДЗО. Напомнив, что Группа поддерживает принятие ДЗО, делегация напомнила Комитету, что Беларусь предложила организовать эту дипломатическую конференцию. Отметив, что рассмотрение темы ГИП продолжится в будущем, Группа поблагодарила Секретариат за документ SCT/42/2 о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, который будет полезен для работы Комитета. Касательно охраны названий стран и национально значимых географических названий, делегация выразила государствам-членам благодарность за их предложения. Делегация также заявила, что Группа будет внимательно следить за ходом информационной сессии по географическим указаниям.

18. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за прекрасную подготовительную работу по данной сессии. Делегация с удовлетворением подтвердила, что в Европейском Союзе завершилась законодательная процедура, которая позволит ему стать договаривающейся стороной Женевского акта Лиссабонского соглашения, в связи с чем он сможет в ближайшие недели депонировать в ВОИС свои документы о присоединении к вышеуказанному акту. Обратившись к предшествующим сессиям ПКТЗ, делегация с признательностью отметила, что Комитет продвинулся вперед по всем ключевым темам в конструктивном ключе. Касательно товарных знаков, делегация отметила, что Комитет провел интенсивные обсуждения и добился некоторого прогресса в поиске компромиссного решения по теме названий стран. Что касается промышленных образцов, ПКТЗ пришел к согласию относительно более точно определенного объема будущей работы по дизайну ГИП и приступил к изучению темы международных выставок. Что касается географических указаний, делегация выразила надежду на то, что поэтапная работа над данной темой в конечном итоге даст ясные и ощутимые результаты в рамках мандата и структуры ПКТЗ, что положительно скажется на заинтересованных сторонах, в связи с чем делегация вновь заявила, что ПКТЗ не следует стремиться интерпретировать или пересматривать положения Лиссабонского соглашения и

Женевского акта Лиссабонского соглашения. Обратившись конкретно к пункту 4 повестки дня по промышленным образцам, делегация напомнила, что с удовлетворением приняла участие в неофициальных обсуждениях ДЗО в ходе Генеральной Ассамблеи 2019, прошедших по инициативе модератора, который предложил найти возможное компромиссное решение оставшихся вопросов. Тем не менее, делегация с сожалением отметила, что в этом году опять не было принято положительное решение о созыве дипломатической конференции по принятию ДЗО. В связи с этим данная тема по-прежнему фигурирует в повестке дня Генеральной Ассамблеи ВОИС в 2020 г.

Касательно ГИП, делегация напомнила, что ранее она поддержала продление срока сдачи дополнительных ответов на вопросник по данной теме до 31 июля 2019 г., и поблагодарила членов ПКТЗ за последующие ответы, а Секретариат за компиляцию всех этих ответов, содержащуюся в документе SCT/41/2. Данная компиляция включает информацию об общей практике, разработанной Ведомством интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС). Поскольку во всех актуальных и подробных ответах содержится огромное количество информации, которая будет полезна для дальнейших обсуждений, делегация высказалась за использование данной компиляции в качестве справочного материала для последующей работы по выбранным важным вопросам, связанным с такими образцами. Касательно будущей работы по данной теме, делегация с большим интересом приняла к сведению предложение, поданное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, которое содержится в документе SCT/42/6, высоко оценила эту новую инициативу и одобрила цель принятия совместной рекомендации как практичный способ содействовать выработке более гармоничного подхода к охране промышленных образцов дизайна ГИП. Касательно предложения, поданного делегацией Испании в связи с официальными или официально признанными международными выставками, делегация напомнила, что поддержала создание вопросника по данной теме, окончательно разработанного на предыдущей сессии ПКТЗ, и поблагодарила Секретариат за подготовку компиляции ответов, отраженной в документе SCT/42/2 Prov. Отметив, что данная компиляция указывает на существенное расхождение в практике по ряду существенных вопросов, делегация высказалась за продолжение обсуждения по данному вопросу и предложила организовать информационную сессию для изучения потребностей пользователей и национального опыта, а также для обмена лучшей практикой между ведомствами. Обратившись к пункту 5 повестки дня по товарным знакам, делегация напомнила, что на прошлой сессии ПКТЗ обсуждался ряд предложений по теме названий стран. Что касается конкретно предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, делегация заявила, что она в целом по-прежнему поддерживает лежащее в его основе обоснование, изложенное на страницах с первой по четвертую данного документа. Напомнив Комитету, что на последней сессии стороны, поддерживающие эту инициативу, разработали пересмотренную редакцию текста документа SCT/41/6, который рассматривался в ходе неофициальных обсуждений, делегация вновь выразила признательность за стремление найти консенсус, нашедшее отражение в этом совместном предложении, и заявила о своей готовности участвовать в обсуждениях для решения ряда технических вопросов в контексте последних формулировок, предложенных спонсорами документа. Наконец, обратившись к пункту 6 повестки дня по географическим указаниям, делегация напомнила, что ранее положительно оценила решение об организации информационной сессии на текущей сессии ПКТЗ для обсуждения трех тем, представленных каждым из спонсоров из числа тем, сведенных в таблицу на сороковой сессии ПКТЗ, и выразила готовность к конструктивной работе по каждой из выбранных тем. Делегации хотелось бы достичь прогресса в международных дискуссиях по географическим указаниям и стимулировать увеличение количества членов при вынесении на обсуждение предложений по дискуссиям, касающимся географических указаний и проблемных вопросов по ним, в связи с чем она выразила надежду на то, что Комитет сможет прийти к согласию по некоторым темам, чтобы на сорок третьей сессии ПКТЗ можно было провести дальнейшие обсуждения. В заключение делегация выразила готовность к

дальнейшей работе и конструктивному участию в обсуждениях по всем трем ключевым сферам деятельности ПКТЗ.

19. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Мексики от имени ГРУЛАК, и поблагодарила Секретариат за подготовку документов и организацию сессии. Касательно ДЗО, делегация призывала государства-члены проявить гибкость в решении данного вопроса, подчеркнув тот факт, что такой pragmatism позволит Комитету прийти к согласию относительно созыва дипломатической конференции. Делегация сделала акцент на важности охраны названий стран и активной роли, которую ПКТЗ может сыграть в этой связи, а также заявила о своей готовности участвовать в обсуждении предложений, представленных государствами-членами, особенно предложения, поданного делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов и касающегося охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, которое содержится в документе SCT/41/6. Делегация выразила желание выступить одним из спонсоров данного предложения. Обратившись к заявлениям, сделанным делегацией Мексики от имени ГРУЛАК касательно DNS, делегация также выразила глубокую обеспокоенность относительно предоставления доменного имени «Amazon» Корпорацией по присвоению имен и номеров в Интернете (ICANN), что повлияло на культурное и лингвистическое наследие каждой из восьми стран бассейна реки Амазонки. По мнению делегации, государства – члены ПКТЗ не должны допускать повторения аналогичных ситуаций. Если сегодня страны бассейна реки Амазонки лишены важной части своего наследия, то завтра и другие страны могут столкнуться с такой же ситуацией в отношении их собственных городов и регионов. Напомнив Комитету о своем участии в работе по географическим указаниям, делегация выразила готовность внести вклад в обсуждение данной темы и ознакомиться с опытом других государств-членов в реализации такой категории охраны. В заключение делегация заявила, что с нетерпением ожидает информационной сессии по географическим указаниям.

20. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за подготовку документов, поддержала заявление, сделанное делегацией Мексики от имени ГРУЛАК, и проявила интерес ко всем документам, вынесенным для обсуждения на текущей сессии. Касательно промышленных образцов, делегация вновь озвучила свою обеспокоенность по поводу ДЗО, который не удалось воплотить в жизнь, и выразила надежду на то, что решение будет найдено в следующем году. Касательно товарных знаков, делегация заявила, что с интересом ожидает презентации предложений от делегации Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, и от делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS. Наконец, касательно географических указаний, делегация проявила интерес к компиляции ответов на Вопросники I и II и к презентации базы данных Секретариатом. По мнению делегации, информационная сессия по географическим указаниям позволит Комитету получить дополнительную информацию, чтобы определить дальнейшие шаги относительно плана работы по данной теме. В заключение делегация высказалась за содействие диалогу на ПКТЗ.

21. Делегация Тринидада и Тобаго, поблагодарив Секретариат за подготовку рабочих документов и организацию данной сессии, присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Мексики от имени ГРУЛАК. Делегация заявила, что целиком и полностью поддерживает дальнейшую деятельность ПКТЗ в сфере товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний, сообщив, что вопросы, возникающие в ходе работы Комитета, неизменно служат одной из составляющих повестки дня Тринидада и Тобаго в области законодательства. Что касается промышленных образцов, кабинет министров

Тринидада и Тобаго пришел к принципиальному согласию относительно присоединения к Гаагскому соглашению о международной регистрации промышленных образцов в 2020 г. и работает с ВОИС над составлением проекта соответствующих законодательных актов для такого присоединения. Касательно ДЗО, делегация заявила о своем согласии с мнением, выраженным делегацией Мексики от имени ГРУЛАК, и призвала государства-члены подойти к данному вопросу с гибкостью и прагматизмом. Касательно географических указаний, делегация сообщила Комитету, что в 2017 г. в Тринидаде и Тобаго было зарегистрировано первое географическое указание, и ведомство ИС Тринидада и Тобаго продолжает вовлекать заинтересованные стороны по всей стране. В связи с этим делегация намерена с большим вниманием отнестись к презентации базы данных, содержащей ответы на Вопросники I и II по географическим указаниям. Учитывая большую важность охраны названий стран, делегация выразила надежду на достижение прогресса в работе по данной теме на текущей сессии ПКТЗ. Касательно продолжения по работе Комитета, делегация выразила признательность ВОИС за неизменное содействие и поддержку и заявила о готовности работать совместно с другими государствами-членами.

22. Делегация Ирана (Исламская Республика) присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Сингапура от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, и выразила Секретариату признательность за подготовку сессии. Обратившись сначала к пункту 4 повестки дня по промышленным образцам, делегация сожалением отметила отсутствие консенсуса по вопросу о созыве дипломатической конференции для принятия ДЗО на последней Генеральной Ассамблее. Делегация предложила всем делегациям участвовать в обсуждениях конструктивно, непредвзято и с взаимным уважением, чтобы преодолеть оставшиеся разногласия и представить дипломатической конференции проект договора. Касательно ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, делегация отметила, что работа Комитета по данной теме внесла положительный вклад в деятельность по достижению государствами-членами общего понимания и обмену опытом между делегациями. Существующая международная структура уже предоставляет достаточную гибкость для обеспечения охраны новых технологических образцов. По мнению делегации, обсуждение данной темы позволит государствам-членам сохранить возможность принимать национальные законодательные требования. Что касается дальнейших шагов, которые следует сделать в данной области, делегация заявила о своей готовности непредвзято рассматривать все варианты, хотя она еще не убеждена в необходимости начинать какую-либо нормотворческую деятельность в этой связи. Выразив признательность Секретариату за компиляцию ответов на Вопросник о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, которая содержится в документе SCT/42/2 Prov., делегация проявила готовность к обсуждению данной темы. Обратившись к пункту 5 повестки дня по товарным знакам, делегация заявила, что отсутствие охраны названий стран на международном уровне является недостатком международной системы интеллектуальной собственности, и подчеркнула необходимость продолжить обсуждение по данной теме, являющейся приоритетным направлением, а также разработать структуру для предотвращения ненадлежащей регистрации или использования названий стран в качестве товарных знаков. Делегация выразила надежду на то, что Комитет сможет в ближайшее время завершить обсуждение данной темы и вынести положительные рекомендации для Генеральной Ассамблеи. Наконец, обратившись к пункту 6 повестки дня по географическим указаниям, делегация заявила о готовности участвовать в информационной сессии и твердой уверенности в том, что работа ПКТЗ не должна создавать ожидания относительно нормотворческой деятельности в сферах, в настоящее время охваченных Лиссабонским соглашением или Женевским актом Лиссабонского соглашения. Выразив желание заслушать презентацию базы данных, содержащей все ответы на Вопросники по географическим указаниям,

делегация в заключение положительно оценила предстоящее присоединение Европейского Союза к Женевскому акту Лиссабонского соглашения.

23. Делегация Ямайки поблагодарила Секретариат за подготовку документов и организацию сессии и присоединилась к заявлению делегации Мексики от имени ГРУЛАК. Делегация готовность содействовать обсуждению ДЗО. Она также считает крайне важным охрану названий стран. В связи с этим делегация выразила надежду на то, что на текущей сессии Комитет сможет продвинуться вперед в работе по столь важному вопросу на основании ее собственного предложения, содержащегося в документе SCT/32/2, а также предложения, поданного делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов и касающегося охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, которое отражено в документе SCT/41/6. Кроме того, делегация выразила готовность к обсуждению на текущей сессии поданного делегацией Перу предложения о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах, которое содержится в документе SCT/42/4. Касательно географических указаний, делегация проявила заинтересованность в презентации базы данных, содержащей ответы на Вопросники I и II, и поддержала предложение, направленное на предоставление общественности доступа к этой базе данных. Делегация также заявила, что с нетерпением ожидает информационной сессии по географическим указаниям. Выразив уверенность в том, что в ходе данной сессии Комитет достигнет прогресса по ряду вопросов, в частности по охране названий стран и национально значимых географических названий, делегация подтвердила свою готовность к участию в конструктивных обсуждениях для решения данных вопросов.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Законодательство и практика в области промышленных образцов – проекты статей и проект инструкции

24. Председатель напомнил о том, что на своей сессии в сентябре 2019 г. Генеральная Ассамблея ВОИС постановила продолжить рассмотрение вопроса о созыве в конце первой половины 2021 г. дипломатической конференции по договору о законах по образцам (ДЗО) на своей следующей сессии в 2020 г. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению все заявления, сделанные делегациями по данному пункту.

25. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению все заявления, сделанные делегациями по данному пункту. ПКТЗ также принял к сведению решение Генеральной Ассамблеи продолжить рассмотрение данного вопроса на своей следующей сессии в 2020 г.

Дизайн графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов

26. Обсуждения проводились по документу SCT/41/2 (Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов) и документу SCT/42/6 (Предложение делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки: совместная рекомендация в отношении охраны дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов).

27. Секретариат напомнил, что на сороковой сессии ПКТЗ Председатель постановил поручить Секретариату распространить Вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, ответы на который предполагалось получить до 31 января 2019 г. В день окончания приема ответов на вопросник Секретариат получил 31 ответ от государств-членов и один ответ от межправительственной организации интеллектуальной собственности. Затем ПКТЗ на сорок первой сессии в апреле 2019 г. постановил выделить членам ПКТЗ еще время на сдачу дополнительных или пересмотренных ответов на вопросник до 31 июля 2019 г. К этой дате были получены новые ответы от восьми членов ПКТЗ, а именно от Азербайджана, Чили, Эквадора, Японии, Кении, Латвии, Норвегии и Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (ВИСЕС). В заключение Секретариат обратил внимание Комитета на тот факт, что в документе SCT/41/2 представлена компиляция всех 40 полученных ответов.

28. Делегация Японии выразила искреннюю признательность Секретариату за подготовку документа SCT/41/2 и членам ПКТЗ за ценные ответы и заявила, что в Японии национальным парламентом в мае 2019 г. был одобрен пересмотр Закона о промышленных образцах, направленный на расширение объема охраняемого дизайна ГИП, и пересмотренный Закон о промышленных образцах вступит в силу с 1 апреля 2020 г. При этом в рамках действующего законодательства дизайн ГИП рассматривался и охранялся в тесной связи с особой статьей в качестве частичного дизайна физического продукта, в связи с чем делегация указала что в пересмотренном Законе о промышленных образцах дизайн ГИП, напротив, рассматривается как охраноспособный объект *per se*. Делегация проинформировала Комитет о том, что, поскольку в следующем году вступает в силу новый закон, она предоставила ответы на вопросник на основании как действующего, так и пересмотренного закона. Делегация выразила надежду на то, что недавние законодательные изменения в Японии послужат хорошим примером подхода к этой развивающейся сфере охраны промышленных образцов. Делегация указала, что Комитет традиционно называется «ПКТЗ», хотя он также занимается важными вопросами, касающимися промышленных образцов, например, ДЗО и охраной дизайна ГИП. В прошлом промышленным образцам уделялось меньше внимания, чем остальным правам ИС, однако сегодня следует уделять больше внимания важности охраны промышленных образцов, поскольку они являются ключевым фактором инноваций и экономического развития. По этой причине делегация убеждена, что к сокращенному названию Комитета следует добавить аббревиатуру термина «промышленные образцы», например, букву «О». Это небольшое изменение может внести существенный вклад в содействие обсуждению охраны промышленных образцов на международном уровне.

29. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, напомнила, что на последних сессиях ПКТЗ большинство делегаций, включая Европейский Союз и его государства-члены, выступили за продолжение работы, особенно по связи между продуктом и образцом, а также по ее воздействию на объем охраны, как и по методам представления анимационных ГИП. Разделяя общее понимание того, что существующими расхождениями следует заниматься непосредственно, а дальнейшая работа над этими вопросами может проложить путь для более гармонизированного подхода, делегация положительно оценила документ SCT/41/2 Prov., учитывая, что ответы в этом документе приведены ясно, связно и с нужным уровнем подробностей. Делегация также высоко оценила продление сроков сдачи дополнительных ответов и поблагодарила членов ПКТЗ за последующие ответы и Секретариат за их компиляцию, которая включает информацию об общей практике, разработанной ВИСЕС. Хотя данный документ является не первым опросом по данной теме, делегация вновь выразила мнение о том, что это наиболее актуальный и подробный из таких опросов. В новом исследовании с помощью конкретных дополнительных вопросов рассматриваются такие темы, как взаимосвязь дизайна ГИП и

графических символов с указанием продукта, использование и последствия оговорок, поиск по известному уровню техники и требования к анимационному дизайну. Учитывая, что большой объем информации, полученной из этих ответов, будет полезен для последующих дискуссий по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов в Комитете, делегация заявила, что крайне высоко оценивает данную компиляцию, которую можно использовать в качестве справочного материала для дальнейшей работы по выбранным актуальным вопросам. Положительно оценив предложение, поданное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки в документе SCT/42/6, делегация высказалась за принятие совместной рекомендации как практического шага к достижению более гармоничного подхода к охране промышленных образцов дизайна ГИП. Полностью разделяя мнение о необходимости предоставления как минимум базового стандарта охраны ГИП, делегация выразила готовность к обсуждению данного предложения и заявила, что несколько позже внесет подробные предложения по тексту проекта рекомендаций. Делегация вновь выразила мнение о том, что, хотя вопросы, касающиеся новаторских технологических образцов, являются интересными и актуальными, необходимо сначала решить существующие проблемы в сфере уже известных форм дизайна ГИП и графических символов, выступив за поэтапный подход. Тем не менее, делегация по-прежнему готова с интересом заслушать дополнительную информацию касательно других инновационных технологических образцов от ассоциаций пользователей. Относительно предложения, поданного делегацией Испании по охране, предоставляемой в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, делегация поблагодарила Секретариат за подготовку компиляции ответов на вопросник, содержащийся в документе SCT/42/2 Prov. По мнению делегации, эти ответы указывают на значительные расхождения в практике по ряду актуальных вопросов и, что самое главное, по критериям, установленным для определения того, что считается официальной или официально признанной международной выставкой. Высказавшись за продолжение обсуждения по данному вопросу, делегация предложила организовать информационную сессию по этой теме, чтобы исследовать потребности пользователей и национальный опыт, а также провести обмен лучшей практикой между ведомствами.

30. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, вновь высказалась за продолжение обсуждения по ГИП и поблагодарила как государства-члены за ответы на вопросник, так и Секретариат за компиляцию, в том числе информации, предоставленной ВИСЕС. Учитывая, что результаты являются актуальными, поскольку поясняют взаимосвязь между продуктом и образцом, а также использование и последствия оговорок, поиск по известному уровню техники и методы представления анимационного дизайна, делегация выразила надежду на то, что эта работа позволит достичь еще большей гармонизации. Группа поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за предложение, содержащееся в документе SCT/42/6, в котором представлены идеи относительно практических дальнейших шагов, касающихся охраны промышленных образцов дизайна ГИП. Группа заявила, что с нетерпением ожидает обсуждения данного вопроса, и считает, что базовый стандарт по охране ГИП будет весьма полезен. Тем не менее, Группа вновь подчеркнула необходимость сначала преодолеть неразрешенные противоречия в сфере дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, чтобы достичь общего понимания по существующим вопросам, а затем уже исследовать трудности, связанные с другими инновационными образцами. Наконец, Группа поблагодарила делегацию Испании за предложение, содержащееся в документе SCT/40/8, которое призвано улучшить понимание того, как в государствах-членах применяется статья 11 Парижской конвенции, а также выразила признательность Секретариату за подготовку компиляции ответов на документ SCT/42/2 Prov. Поскольку ответы указывают на существование расхождений в практике государств-членов, Группа выступила за продолжение обсуждения, которое может пройти в форме неофициальной сессии по официальным или официально признанным международным выставкам.

31. Делегация Российской Федерации, выступая от имени Группы ГЦАКВЕ, поблагодарила Секретариат за работу по ГИП и отметила важность обмена опытом по их регистрации в качестве промышленных образцов. Результаты опроса дают полное представление о практике охраны ГИП в государствах – членах ВОИС и подтверждают рост интереса к регистрации дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов. Разработка дизайна ГИП в контексте более масштабных процессов цифровизации побуждает и дизайнёров, и ведомства интеллектуальной собственности задуматься об охране новых, творческих образцов. Учитывая, что целесообразно установить взаимосвязь между дизайном ГИП или графических символов и продуктом, а также обсудить охрану анимационных образцов, Группа высказала мнение о том, что результаты данного исследования представляют собой прекрасную основу для дальнейшего обмена информацией. Кроме того, этот вопросник можно дополнить новыми проблемными вопросами, с которыми ведомства интеллектуальной собственности и дизайнёры сталкиваются при регистрации дизайна ГИП. В частности, Группа проявила интерес к исследованию формы представления анимационных образцов и пояснила, что в регионе ГЦАКВЕ такие образцы представляются как двухмерные изображения, показывающие движение. Однако развитие современных технологий и существование различных технических решений требует более обширного исследования по этому аспекту. Наконец, делегация поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за подготовку проекта совместной рекомендации и заявила, что Группа поддерживает инициативу, направленную на обобщение результативной национальной и региональной практики охраны ГИП, в том числе методов представления анимационных ГИП.

32. Делегация Соединенных Штатов Америки присоединилась к комментариям, сделанным остальными делегациями, и заявила, что промышленные образцы, особенно ГИП, и впредь будут играть важную роль в интеллектуальной собственности, поскольку модернизация и прогресс в отраслях не прекращаются. Поблагодарив Секретариат за вопросник, в котором представлена ценная справочная информация для ведомств и пользователей в международной среде, делегация выразила готовность к продолжению обсуждения по данной теме.

33. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила признательность государствам-членам, предоставившим ответы на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также благодарность Секретариату за составление компиляции этих ответов. Делегация предложила Секретариату на основании полученных ответов подготовить аналитический документ, который ПКТЗ сможет рассмотреть на следующей сессии. С точки зрения делегации, такой документ будет полезен для лучшего понимания расхождений между государствами-членами с целью определения дальнейших действий.

34. По предложению Председателя делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив делегацию Японии за сотрудничество, представила предложение о совместной рекомендации, подчеркивающее все возрастающую важность и уникальность дизайнов ГИП, учитывая их использование в новых областях, которые несколько десятков лет назад невозможно было представить. Делегация напомнила о работе, проделанной ПКТЗ с 2016 г., которая включала составление двух вопросников по данной теме и проведение информационной сессии, посвященной практике ведомств и опыта пользователей. Предложение, содержащееся в документе SCT/42/6, было подготовлено после запроса предложений по дальнейшей работе на основании ответов на оба вопросника, а также рекомендаций пользователей. Делегация подчеркнула, что в данном документе представлена «рекомендация» в соответствии с пожеланием об обеспечении гибкости, озвученным рядом делегаций, и пояснила, что данное предложение не обязывает никакую юрисдикцию внедрять эти рекомендации. Наконец, делегация

выразила желание услышать мнение ассоциаций пользователей.

35. Делегация Японии добавила, что в контексте стремительного расширения использования ГИП важность охраны дизайнов ГИП была повсеместно признана пользователями систем промышленных образцов по всему миру. Работа Комитета свидетельствует о том, что способы охраны дизайнов ГИП в разных юрисдикциях существенно различаются. В связи с этим для обеспечения единства охраны дизайнов ГИП на международном уровне и для блага пользователей системы промышленных образцов делегация Японии совместно с делегацией Соединенных Штатов Америки выразила желание внести вклад в обсуждение за счет своей совместной рекомендации об охране дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов.

36. Делегация Республики Корея поблагодарила государства-члены за ответы на вопросник, а также делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за подготовку предлагаемой совместной рекомендации, содержащейся в документе SCT/42/6. По мнению делегации, такое предложение является шагом вперед, к общей практике охраны дизайнов ГИП, стимулирующей создание новых типов промышленных образцов по мере развития технологии. В условиях растущего спроса на охрану дизайнов ГИП делегация поддержала инициативу о совместной рекомендации, содействующей охране дизайнов ГИП, которая позволит повысить доверие к их охране.

37. Делегация Канады поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за инициативу, изложенную в документе SCT/42/6, и проявила интерес к дальнейшей работе по вопросу ГИП, поскольку продолжение этой работы будет содействовать развитию и пониманию различных подходов к предоставлению прав на такие дизайны. Делегация высказалась за данное предложение и выразила готовность прокомментировать его текст, чтобы содействовать работе по дизайнам ГИП.

38. Делегация Испании поддержала предложение, поданное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, которое изложено в документе SCT/42/6 и поднимает важный вопрос об охране ГИП в качестве промышленных образцов, приводя лучшую практику разных стран, в том числе Программу конвергенции №6 Европейского Союза.

39. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила спонсоров за предложение, содержащееся в документе SCT/42/6, и отметила, что документ SCT/41/2, в котором приводится компиляция ответов, полученных от государств-членов, является информативным и полезным инструментом для дальнейшего обсуждения на Комитете. Однако, по мнению делегации, в этом документе трудно выявить существующие расхождения и общности между государствами-членами и различными национальными режимами. Делегация вновь повторила свою просьбу о том, чтобы Секретариат подготовил аналитический документ на основании этих ответов и представил его на рассмотрение Комитета. Такой документ станет справочным материалом для обсуждения наиболее уместных мер, которые Комитету следует принять по данному пункту повестки дня, в том числе подробного обсуждения предложения, содержащегося в документе SCT/42/6.

40. Делегация Марокко поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов в документе SCT/41/2, представляющем собой прекрасный информационный документ по дизайнам ГИП. Выразив признательность делегациям Японии и Соединенных Штатов Америки за предложение по совместной рекомендации, делегация заявила, что данный документ заслуживает более подробного рассмотрения. В заключение делегация сообщила о своей готовности с интересом выслушать обмен взглядами и пояснениями по данной теме, чтобы впоследствии высказать собственное мнение.

41. Делегация Австралии положительно оценила предложение и поблагодарила

делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за его подготовку. Делегация проинформировала Комитет о том, что Ведомство интеллектуальной собственности Австралии провело комплексный пересмотр системы промышленных образцов. В частности, исследовался вопрос о том, какие законодательные поправки стоит внести и/или как скорректировать практику для удобства работы с новыми типами образцов. Кроме того, ведомство инициировало качественное и количественное исследование для определения областей улучшения в экосистеме промышленных образцов с точки зрения пользователей. Одним из ключевых выявленных вопросов стала роль прав на образцы и разработка новых технологий. В связи с высокой информативностью проекта совместной рекомендации делегация выразила заинтересованность в том, чтобы услышать мнения других делегаций.

42. Делегация Китая заявила, что охрана ГИП является деликатным вопросом, а пользователи призывают улучшить охрану таких образцов. По мнению делегации, дальнейшее изучение этого вопроса позволит достичь лучшего понимания, а государства-члены смогут усовершенствовать собственный режим охраны. Сообщив, что в Китае были введены поправки в руководства по патентной экспертизе, в том числе касающейся ГИП, а также улучшена охрана ГИП для удовлетворения потребностей пользователей, делегация заявила о своей готовности к обмену практикой и изучению лучшей практики других государств-членов.

43. Делегация Республики Молдова поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки, высказалась за обсуждение документа SCT/42/6 и заявила о своей готовности к дальнейшей работе по наилучшему способу охраны дизайнов ГИП.

44. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за компиляцию ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, а государства-члены за их ответы. Группа также выразила признательность делегациям Японии и Соединенных Штатов Америки за предложение о совместной рекомендации по данному вопросу. Отметив, что на вопросник ответило менее половины членов ВОИС, делегация заявила, что подавляющее большинство развивающихся стран во всех регионах еще никак не сообщили, распространяется ли охрана промышленных образцов на ГИП в их юрисдикциях. Учитывая, что такой вопросник является недостаточно репрезентативной выборкой, чтобы Комитет определял свою дальнейшую работу на его основе, Группа предостерегла ПКТЗ от проведения какого-либо нормотворческого обсуждения этой темы на данном этапе. В связи с этим, по мнению делегации, необходима исследовательская работа для достижения общего понимания среди всех членов ВОИС. В частности, Группа просила доказать необходимость и рациональность распространения охраны на такие технологические образцы. Делегация выразила обеспокоенность по поводу просьб об отклонении от давнего принципа привязки образца к определенному изделию, поскольку нет никакого основания обеспечивать охраноспособность ГИП в качестве промышленных образцов как таковых, а не в качестве части изделия, на которое они наносятся в виде украшения или в эстетических целях. Кроме того, по мнению Группы, Комитету следует изучить потенциальное наличие пробелов и того, возможно ли обеспечить достаточную охрану ГИП в рамках существующих режимов интеллектуальной собственности (например, законов о промышленных образцах, патентах и авторском праве). Поскольку в разных юрисдикциях могут существовать разные требования, Группа предложила государствам-членам поделиться своим опытом применения прав ГИП на национальном уровне, а также в отношении критериев установления нарушения. Предложив Секретариату провести исследование экономических последствий расширения охраны ГИП для инновационной деятельности микро-, малых и средних предприятий в развивающихся странах и наименее развитых странах (НРС), Группа заявила о своей готовности представить соответствующее официальное предложение.

45. Делегация Израиля положительно оценила предложение, сделанное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки, которое содержится в документе SCT/42/6. Хотя в Израиле уже увеличилось количество заявлений о регистрации промышленных образцов дизайнов ГИП класса 14.04, после вступления в силу Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов в начале 2020 г. ожидается его дальнейший рост. По мнению делегации, обмен опытом и выработка общей практики позволит заявителям обеспечивать лучшую охрану своих промышленных образцов, пользователям планировать свою стратегию, а ведомствам интеллектуальной собственности поможет с процессом регистрации. В связи с этим делегация положительно оценила предложение о совместной рекомендации и выразила готовность к обсуждению текста по существу с возможностью предлагать улучшения и дополнения. Делегация также высоко оценила предложение, представленное делегацией Европейского Союза по оставлению открытым вопросника по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, с тем чтобы по нему можно было представить дополнительные ответы с целью получения полезной информации по столь важной теме наряду с нормотворческой работой по совместной рекомендации.

46. Делегация Чили поблагодарила делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за предложение, содержащееся в документе SCT/42/6, и напомнила, что внимательно следила за ходом обсуждения данного пункта, а также ответила на вопросы. Делегация выразила желание получить дополнительную информацию о статусе охраны, который предоставляется в разных государствах-членах. Делегация заявила, что, по ее мнению, любое рассматриваемое Комитетом предложение должно быть достаточно гибким, чтобы каждое государство-член могло сохранить существующий режим охраны, предусмотренный его законодательством, и предложила рассмотреть данный вопрос с разных точек зрения, например, в рамках документа по лучшей практике. Делегация сообщила о своей готовности продолжить работу по охране промышленных образцов дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, а также ознакомиться с законодательными положениями всех государств-членов.

47. Делегация Грузии выразила признательность делегациям Японии и Соединенных Штатов Америки за предложение, содержащееся в документе SCT/42/6, и высказалась за дальнейшее обсуждение этого важного вопроса.

48. Делегация Эквадора присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Мексики от имени ГРУЛАК, и высоко оценила компиляцию ответов на вопросник, а также предложение, сделанное делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки. По мнению делегации, новые формы охраны ГИП важны, поскольку это отражает законодательные положения разных членов и не исключает те, у которых пока отсутствует потенциал или возможность применять точные технические критерии для управления произведениями как промышленными образцами. Ясные руководящие указания, легко понятные и применимые в разных государствах, позволят развеять сомнения и исключить обеспокоенность относительно новых форм охраны, описанных в рассматриваемом документе.

49. Делегация Соединенных Штатов Америки пояснила, что цель предлагаемой рекомендации 1 заключается в поощрении охраны новых или оригинальных дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов. Подчеркнув тот факт, что дизайн ГИП со временем может меняться, делегация заявила, что рекомендация 2 призвана сделать заявителей, желающих обеспечить охрану дизайна ГИП, независимыми от технических ограничений компьютера, с которого они работают. По просьбам пользователей рекомендация 3 имеет своей целью предоставить заявителям больше гибкости в сфере представления образцов. Учитывая, однако, что ведомствам следует принимать некоторые решения на свое усмотрение, в предлагаемой рекомендации в качестве меры

безопасности предусмотрено, что представление должно обеспечить достаточную степень раскрытия промышленного образца, включенного в заявку.

50. Делегация Израиля положительно оценила предлагаемую рекомендацию 3, согласно которой ведомства должны принимать все методы представления, например, черно-белые фотографии, цветные фотографии, чертежи, а также иные электронные или цифровые средства. Делегация также предложила добавить положение о том, что стороны могут потребовать представление дизайна ГИП одним методом представления в каждом заявлении, чтобы избежать смешения разных методов представления.

51. Представитель INTA положительно оценил инициативу делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки и высказался за данное предложение, особенно за рекомендацию 3, важную для пользователей системы.

52. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что делегация Израиля подняла важный вопрос и что на практике в национальном ведомстве уже применяются ограничения на смешение разных методов представления. В связи с этим делегация готова продолжить обсуждение данного вопроса. Обратившись к рекомендации 4, делегация отметила, что, поскольку дизайн ГИП частично используется в нескольких разных дисплейных конфигурациях, требование о подаче отдельной заявки на один и тот же дизайн применительно к каждой конфигурации дорого обойдется заявителям. Более того, в некоторых юрисдикциях мира допускается охрана дизайнов ГИП в многодисплейных конфигурациях с использованием, например, оговорок относительно лежащего в основе продукта. Целью данного положения является обеспечение гибкости и возможности включения в заявку конфигураций дизайна, хотя привязка к продукту или изделию может сохраняться.

53. Представитель INTA положительно оценил данный пункт, подчеркнув, что он является ключевым элементом предлагаемой совместной рекомендации, и напомнил, что INTA ранее сделала ряд замечаний в этой связи.

54. Делегация Соединенных Штатов Америки напомнила о предыдущем обсуждении переходящих друг в друга или движущихся изображений и заявила, что рекомендация 5 обусловлена важностью эффективной и безошибочной регистрации дизайнов ГИП.

55. Делегация Израиля, обратившись к части III предлагаемой совместной рекомендации, озаглавленной «Заявка на регистрацию права на промышленный образец», предложила добавить рекомендацию о требовании описания визуальных характеристик дизайна ГИП. Сообщив ПКТЗ, что израильское постановление о промышленных образцах содержит требование о том, чтобы заявка на регистрацию анимационного образца ГИП включала описание визуального представления данного образца, а также последовательность изображений, представляющую их анимационный переход друг в друга, делегация предложила включить в рекомендацию положение о том, что стороны могут потребовать приложения к заявке на регистрацию дизайна ГИП как промышленного образца описания визуального представления данного образца.

56. Делегация Соединенных Штатов Америки высказала мнение о том, что данные рекомендации являются широкими, и предлагаемая делегацией Израиля формулировка будет находиться в рамках этих положений. Тем не менее, делегация заявила о готовности обсудить предлагаемую формулировку.

57. Делегация Бразилии, сославшись на формулировку рекомендации 5, а именно термины «движущимися изображениями или же включающими в себя несколько визуально связанных между собой и пронумерованных изображений, дающих четкое представление о том, как именно они переходят друг в друга», заявила, что в законодательстве

Бразилии предусмотрена охрана каждого отдельного статического изображения в последовательности движущихся изображений. В этой связи делегации следует проанализировать, как законодательство ее страны будет соответствовать рекомендации 5.

58. Делегация Соединенных Штатов Америки поинтересовалась, приемлемо ли, согласно законодательству Бразилии, в случае если заявитель желает обеспечить охрану дизайна ГИП с переходящими друг в друга изображениями, предоставить ряд статических изображений в определенной последовательности в бумажном документе или файле в формате PDF, чтобы проиллюстрировать движение в этом образце.

59. Делегация Бразилии подтвердила, что практика в ее стране именно такова, и статические изображения охраняются по отдельности.

60. Делегация Соединенных Штатов Америки, обратившись к рекомендации 6, сообщила, что она направлена на обеспечение такой же обработки заявок на регистрацию дизайнов ГИП, что и заявок на регистрацию других промышленных образцов. Фраза «а там, где это уместно, – и существа» лишь указывает, что в юрисдикциях, обеспечивающих экспертизу по существу, экспертиза дизайнов ГИП будет проводиться таким же образом, что и экспертиза других промышленных образцов. Отметив, что обмен электронными документами упрощает задачу заявителей, делегация предложила предусмотреть в рекомендации 7 механизмы, которые позволяют заявителям удовлетворять требование о предоставлении заверенных копий и прочей документации, касающейся притязания на приоритет, в электронном формате. В качестве одного из примеров там упомянута служба DAS ВОИС. В рекомендации 8 говорится о том, что права, предоставляемые на дизайны ГИП, не должны отличаться от прав на другие промышленные образцы в целом. Рекомендация 9 аналогичным образом предусматривает, что нарушение прав на дизайны ГИП должно вести к таким же последствиям, что и нарушение прав на другие промышленные образцы. В качестве примера делегация привела критерий нарушения прав, применяемый в США, а именно «взгляд обычного наблюдателя», сформулированный еще в 1800 г. в деле, рассматривавшемся Верховным судом, причем этот критерий равным образом применяется к образцам автомобилей и дизайну ГИП. В заключение делегация заявила, что в рекомендации 10 предусмотрен такой же срок охраны дизайна ГИП, что и у других промышленных образцов, не меньше сроков, предусмотренных Гаагским соглашением о международной регистрации промышленных образцов, т.е. не менее 15 лет, включая изначальный срок охраны в течение пяти лет, который можно продлить еще на два срока по пять лет.

61. Делегация Ирана (Исламская Республика) высказала мнение о том, что обсуждение на Комитете на данном этапе посвящено исследованию практики разных стран, касающейся охраны новых технологических образцов, тогда как необходимо уделить дополнительное время и провести подготовительную работу для достижения общего понимания различных аспектов, прежде чем переходить к нормотворческой практике. Отметив, что обсуждение предлагаемого проекта рекомендаций не должно создавать впечатления, будто Комитет пришел к согласию относительно разработки совместных рекомендаций, делегация высказалась за сделанное делегацией Уганды от имени Африканской группы предложение о проведении исследования экономических последствий распространения охраны прав интеллектуальной собственности на дизайны ГИП для инновационной деятельности микро-, малых и средних предприятий в развивающихся и наименее развитых странах.

62. Председатель поблагодарил делегации Японии и Соединенных Штатов Америки за презентацию документа SCT/42/6 и отметил, что за обсуждение данного предложения высказалось несколько делегаций. Были озвучены разные точки зрения относительно

характера этого документа и стадии обсуждения дизайнов ГИП. Подчеркнув, что на нескольких сессиях ПКТЗ уже проходило обсуждение технологических образцов, было распространено два вопросника и организована информационная сессия, Председатель предложил продолжить работу по данному документу, при этом собирая дополнительную информацию по теме.

63. Делегация Испании положительно оценила предложение Председателя о сборе дополнительной информации и призвала делегации проанализировать проект рекомендаций и сравнить их с соответствующими положениями их национального законодательства с целью выявить различия между проектом рекомендаций и национальной практикой. По мнению делегации, ПКТЗ таким образом проведет обзор реальных трудностей, с которыми сталкиваются стороны, и последствий принятия данных рекомендаций и сможет двигаться дальше.

64. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила признательность за все выступления, сделанные делегациями по теме проекта рекомендаций, и заявила, что готова продолжить работу согласно указаниям Председателя. Поскольку данная тема обсуждается впервые, выступления и замечания других членов ПКТЗ весьма полезны, и делегация выразила готовность ознакомиться с дальнейшими комментариями на текущей и следующей сессии ПКТЗ, чтобы усовершенствовать текст и обеспечить лучшее удовлетворение потребностей пользователей и ведомств интеллектуальной собственности. Делегация заявила, что готова принять предложение Председателя, и положительно оценила выступление делегации Испании, отражающее, по ее мнению, разумный подход.

65. Делегация Ирана (Исламская Республика) поинтересовалась у Председателя, будет ли документ актуализирован его спонсорами на основании полученных комментариев и повторно представлен на обсуждение на следующей сессии ПКТЗ.

66. В ответ на вопрос делегации Ирана (Исламская Республика) Председатель заявил, что изначальное предложение об актуализации документа было дополнено предложением, сделанным делегацией Испании.

67. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, заявила, что у нее не было возможности принять участие в обсуждении предлагаемых совместных рекомендаций. Делегация сделала комментарий общего характера относительно того, что, по ее мнению, данная тема еще не обсуждалась на Комитете по существу, а потому необходима дальнейшая работа по изучению, и напомнила, что Группа подала предложение о проведении дополнительного исследования.

68. Делегация Ирана (Исламская Республика) в ответ на предложение Председателя о сборе дополнительных комментариев по данному документу, согласно предложениям, сделанным делегациями Испании и Уганды, заявила, что оставляет за собой право принять решение на основании письменного резюме Председателя. Делегация также обратилась к Секретариату с просьбой провести анализ и представить документ SCT/41/2 в более удобной для использования форме, чтобы способствовать дальнейшему обсуждению дизайнов ГИП.

69. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- оставить указанный документ открытый до 10 января 2020 г. с тем, чтобы делегации могли представить к нему дополнительные или уточненные ответы;

– подготовить документ, содержащий анализ всех полученных ответов, для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ;

70. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что рассмотрение документа SCT/42/6 будет продолжено на сорок третьей сессии ПКТЗ.

Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности

71. Обсуждения проходили на основе документа SCT/42/2 Prov.

72. Секретариат обратил внимание Комитета на приложение к документу SCT/42/2 Prov., в котором приведена компиляция ответов, предоставленных 48 государствами-членами и двумя межправительственными организациями интеллектуальной собственности со статусом наблюдателей, на вопросник о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Секретариат подчеркнул предварительный характер данного документа, в связи с чем члены ПКТЗ, ответившие на вопросник, могут проверить, точно ли отражены их ответы, а другие члены ПКТЗ могут предоставить свои ответы. Секретариат заявил, что поправки и дополнительные ответы войдут в окончательную версию документа.

73. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за составление проекта вопросника и компиляцию ответов и заявила, что им было проведено предварительное исследование. Отметив отсутствие единства интерпретации статьи 11 Парижской конвенции среди государств-членов, делегация выразила беспокойство по поводу того, что это может привести к разным последствиям для пользователей с точки зрения продления охраны их промышленных образцов. С учетом этого факта делегация предложила продолжить работу по данному исследованию и призвала страны, не предоставившие свои ответы, дать их. Делегация также предложила организовать информационную сессию, которая позволит пользователям озвучить свои поводы для беспокойства и трудности, с которыми они сталкиваются на практике. По мнению делегации, эти две меры помогут ПКТЗ и впредь проводить дискуссии конструктивным образом и делать соответствующие выводы.

74. Делегация Российской Федерации, выступая от имени Группы ГЦАКВЕ, поблагодарила Секретариат за информативный документ по применению статьи 11 Парижской конвенции и проинформировала Комитет о том, что в законодательстве стран Группы ГЦАКВЕ предусмотрен льготный период подачи заявок на регистрацию промышленных образцов, если они были представлены на выставке. В этой связи делегация проявила заинтересованность в знакомстве с практикой установления выставочного приоритета. Делегация также отметила, что отсутствие рекомендаций, касающихся классификации мероприятий как официальных или официально признанных международных выставок, затрудняет применение статьи 11 Парижской конвенции к промышленным образцам и товарным знакам. По мнению делегации, для заявителей при подаче документов на регистрацию важно знать, что право приоритета, возникающее в связи с представлением промышленного образца на выставке, будет признано в других государствах. Высказав мнение о том, что важно будет изучить практику определения выставок как официальных или официально признанных международных согласно статье 11 Парижской конвенции, делегация в заключение заявила, что результаты такого исследования могут иметь практическую ценность и заложить основу для подготовки рекомендаций относительно выставочного приоритета.

75. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку документа и заявила, что компиляция результатов, безусловно, увеличивает объем информации и является прекрасным ресурсом, способным помочь пользователям разобраться в разных системах интеллектуальной собственности. Выразив благодарность делегации Испании за лидерство и предложение, делегация согласилась с тем, что возможным путем дальнейшей работы является ознакомление с мнениями пользователей, которые обладают максимумом знаний, в рамках информационной сессии по данной теме.

76. Председатель в ответ на просьбу делегации Чили пояснить возможность предоставления дополнительных ответов на вопросник сообщил, что этот документ является предварительным, и дополнительные ответы на него будут приняты и включены в окончательную версию документа.

77. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- оставить указанный документ открытym до 10 января 2020 г. с тем, чтобы делегации могли представить к нему дополнительные ответы;
- после этого срока подготовить окончательный вариант документа и представить его для рассмотрения на сорок третьей сессии ПКТЗ;
- провести в рамках сорок третьей сессии ПКТЗ информационное совещание продолжительностью в полдня, на котором будет рассмотрена (i) практика ведомств и (ii) пользовательский опыт в контексте предоставления промышленным образцам временной охраны в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам

78. Председатель напомнил, что на ПКТЗ продолжается подведение итогов по прогрессу, достигнутому в области использования DAS для приоритетных документов, касающихся заявок на регистрацию промышленных образцов, и предложил делегациям сообщить Комитету о последних изменениях.

79. Делегация Австралии заявила, что 1 ноября 2019 г. цифровая библиотека по DAS была расширена, и в нее вошли товарные знаки и промышленные образцы, причем такое расширение, по мнению делегации, станет благом для пользователей, оптимизировав процессы обеспечения охраны в других странах. Призвав членов ПКТЗ рассмотреть возможность применения или распространения DAS на другие права интеллектуальной собственности, например, на товарные знаки и образцы, чтобы DAS стала еще более ценным инструментом для заявителей по всему миру, делегация поблагодарила ВОИС за неизменную поддержку и тесное взаимодействие с Ведомством ИС Австралии с целью обеспечения бесперебойного расширения DAS.

80. Делегация Израиля высказала мнение о том, что DAS обладает важными преимуществами для заявителей и ведомств интеллектуальной собственности, и заявила, что патентное ведомство Израиля принимает меры к тому, чтобы к июлю 2020 г. начать использование DAS для промышленных образцов.

81. Делегация Соединенных Штатов Америки поздравила делегацию Австралии с последними изменениями, с интересом приняв к сведению, что Израиль в ближайшем

будущем начнет применять DAS, тем самым увеличив число стран, использующих эту систему, до десяти. Делегация сообщила, что заинтересованные стороны в Соединенных Штатах Америки на совещаниях с ВПТЗ США выразили глубокую признательность за DAS, и они внимательно следят за числом стран, использующих эту систему, поскольку это важно для их практики получения прав на промышленные образцы. Поздравив делегации, продвинувшиеся вперед в использовании DAS ВОИС, делегация выразила признательность за новый интерфейс, удобный в использовании, отметив, что теперь стало можно выполнять поиск по типу права интеллектуальной собственности и определять страны, использующие эту систему.

82. Делегация Чили сообщила ПКТЗ о том, что Чилийское ведомство промышленной собственности успешно пользуется DAS применительно к патентам и промышленным образцам с октября 2018 г., а в настоящее время работает с техническим подразделением ВОИС над внедрением этой системы для товарных знаков. Учитывая преимущества и полезность данного инструмента, делегация призвала прочие государства-члены также пользоваться DAS.

83. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному пункту на своей следующей сессии.

Письмо Председателя Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, адресованное Председателю Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)

84. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/7.

85. Председатель напомнил, что на Генеральной Ассамблее ВОИС 2019 г. не было достигнуто согласия относительно созыва дипломатической конференции по принятию ДЗО, и заявил, что несколько делегаций ранее предложили провести такую дипломатическую конференцию на своей территории в случае вынесения Генеральной Ассамблеей решения о ее созыве. Отметив, что ПКТЗ может вынести такое предложение на следующей Генеральной Ассамблее ВОИС в 2020 г., Председатель предложил делегации Беларуси представить предложение от Республики Беларусь относительно проведения на своей территории дипломатической конференции по принятию ДЗО, содержащееся в письме от Председателя Государственного комитета по науке и технологиям (документ SCT/42/7).

86. Делегация Республики Беларусь представила письмо от г-на Александра Шумилина, Председателя Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, содержащееся в документе SCT/42/7. Делегация заявила, что Президент Республики Беларусь на встрече с Генеральным директором ВОИС, которая прошла 4 июня 2019 г., предложил провести дипломатическую конференцию по принятию ДЗО в Минске, Беларусь, в случае вынесения Генеральной Ассамблеей ВОИС 2019 г. решения о созыве дипломатической конференции. Делегация выразила сожаление в связи с тем, что на Генеральной Ассамблее ВОИС 2019 г. не было достигнуто согласия по данному вопросу, и призвала все заинтересованные стороны сотрудничать друг с другом и прийти к консенсусу по нерешенным вопросам.

87. Председатель поблагодарил делегацию Республики Беларусь за приглашение, заявил, что ПКТЗ может принять решение о внесении предложения для Генеральной Ассамблеи ВОИС 2020 г. о созыве дипломатической конференции, и предложил делегациям выразить свои мнения в этой связи в течение сессии ПКТЗ.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/32/2)

88. Обсуждения проходили на основе документа SCT/32/2.

89. Делегация Ямайки напомнила, что с тридцать второй сессии ПКТЗ в 2014 г. она выносит на обсуждение проект совместной рекомендации по охране названий стран с целью содействия обсуждению возможных решений данной проблемы на ПКТЗ. Учитывая, что на ПКТЗ уже было представлено несколько возможных решений, Комитету, по мнению делегации, следует выработать наиболее практическое решение данной проблемы. В связи с этим делегация просила государства-члены принимать конструктивное участие. Рассмотрев положения проекта совместной рекомендации, Комитет мог бы обеспечить включение областей совпадения позиций в этот проект и подбор подходящих формулировок для работы над областями, позиции по которым не совпадают, где необходима гибкость и свобода принятия решений на национальном уровне в связи с наличием определенных обстоятельств. Хотя в большинстве национальных законов о товарных знаках предусмотрены исключительные обстоятельства, при которых товарный знак, содержащий название страны в связи с товарами или услугами, местом происхождения которых не является страна, обозначенная назвианием страны, все же может быть зарегистрирован, в статье 6 и 7 проекта совместной рекомендации от Ямайки предлагаются формулировки, предусматривающие согласованные параметры в таких исключительных обстоятельствах. Делегация вновь заявила, что целью предлагаемого проекта совместных рекомендаций является не введение обязательных правил, а формирование гармоничной и единообразной структуры, которая будет задавать направление работы ведомств интеллектуальной собственности при решении данного вопроса. Делегация ожидает конструктивного участия государств-членов и по-прежнему надеется, что удастся найти решение, обеспечивающее консенсус среди государств – членов ПКТЗ.

90. Делегация Швейцарии напомнила о том, что поддержала предложение делегации Ямайки и ее подход, подчеркнула важность для Комитета работы по выработке решений для эффективного разрешения проблемы вводящих в заблуждение знаков, а именно знаков, которые состоят из названия страны или содержат такое название страны в связи с товарами или услугами, местом происхождения которых не является страна, обозначенная назвианием страны. Делегация заявила о своей готовности продолжать работу по данной теме.

91. Делегация Монако сообщила, что разделяет беспокойство, выраженное делегациями Исландии, Ямайки и Швейцарии, а также иными делегациями, и в качестве одного из спонсоров поддержала предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev.3. Напомнив, что она поддерживала основные акцентированные принципы предложения от делегации Ямайки с момента первой презентации этой инициативы в 2014 г., делегация высказала мнение о том, что проблема в системе товарных знаков заключается в отсутствии обеспечения единообразной и предсказуемой охраны названий стран. В связи с этим делегация выразила надежду на то, что Комитету удастся достичь ощутимого результата для лучшей гармонизации практики в этой области.

92. Делегация Ямайки напомнила, что государства уже более 30 лет озвучивают на международном уровне обеспокоенность по поводу отсутствия охраны названий стран, в связи с чем она и вынесла предложение по данному вопросу на рассмотрение Комитета на двадцать первой сессии ПКТЗ в июне 2009 г. Затем Секретариат составил проект вопросника по охране официальных названий государств от регистрации и использования в качестве товарных знаков и компилировал ответы на этот вопросник в

документе SCT/24/6. В результате на тридцать первой сессии ПКТЗ в марте 2014 г. делегация представила пересмотренную версию своего предложения, содержащуюся в документе SCT/31/4. На основании комментариев, полученных в ходе этой сессии, данное предложение было вновь пересмотрено, что отразилось в документе SCT/32/2. Предложенный пересмотренный проект совместной рекомендации, касающейся положений об охране названий стран, в сущности имеет своей целью обеспечить охрану названий стран от конфликтующих знаков, указателей делового предприятия и доменных имен. Данное предложение направлено на недопущение использования указаний, которые состоят из названий стран или содержат такие названия стран в связи с товарами или услугами, местом происхождения которых не является страна, обозначенная названием страны, а задачей этого предложения является обеспечение единства при экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков, состоящих из названий стран или содержащих названия стран, с тем чтобы содействовать последовательному и всеобъемлющему применению и охране названий стран между государствами-членами. Делегация отметила, что совместная рекомендация в данном предложении в значительной степени опирается на существующие совместные рекомендации, а именно на Совместную рекомендацию о положениях в отношении охраны общеизвестных знаков, Совместную рекомендацию, касающуюся лицензий на товарные знаки, и Совместную рекомендацию о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете. Таким образом, данное предложение опирается на существующие принципы в других областях, уже рассмотренных Комитетом в прошлом. С целью изложить основные положения предлагаемой совместной рекомендации делегация сначала отметила, что в статье 1 приведены определения терминов, используемых в предлагаемом тексте, которые были заимствованы из ранее составленных совместных рекомендаций и слегка адаптированы. Обратившись к статье 2 проекта совместной рекомендации, делегация указала, что она касается охраны названий стран в случае недобросовестных заявок, хотя концепция недобросовестности во многих государствах-членах не определена, в связи с чем применение данного положения будет зависеть от соображений общего характера в той или иной стране. Отметив, что в пересмотренном предложении используется инструмент отслеживания изменений, демонстрирующий различия между изначальным предложением и его настоящей версией, делегация заявила о возможности вернуться к любым положениям, содержащимся в изначальном предложении, поскольку, как ей известно, оно давало государствам-членам больше гибкости, чем текущее пересмотренное предложение. Что касается статьи 3 проекта совместной рекомендации, посвященной конфликтующим знакам, данное положение призвано дать государствам-членам указания в случае конфликта между заявкой на регистрацию товарного знака и названием страны. В пересмотренном предложении упоминаются товары или услуги, местом происхождения которых не является страна, обозначенная названием страны, тогда как в изначальном предложении речь шла об иных факторах, указывающих на ложную связь, что давало больше гибкости в принятии товарных знаков, содержащих название страны. Согласно статье 3, соответствующее государство-член, идентифицируемое по названию страны, вправе возражать в рамках системы товарных знаков, если оно считает, что название его страны может подвергнуться незаконному присвоению. Переходя к статье 4 проекта совместной рекомендации, посвященной конфликтующим указателям делового предприятия, в первую очередь коммерческим наименованиям, делегация обратила внимание Комитета на тот факт, что данное положение преимущественно заимствовано из Совместной рекомендации о положениях в отношении охраны общеизвестных знаков. Хотя предлагаемые положения не обязательно соответствуют существующим системам товарных знаков в большинстве государств-членов, поскольку эти положения в большей степени касаются реестров названий компаний или коммерческих наименований, эти положения, тем не менее, основаны на том же принципе, поскольку они направлены на запрет и отказ в регистрации коммерческих наименований, способных вступить в конфликт с устоявшимися названиями стран. Переходя к статье 5 проекта совместной рекомендации, посвященной конфликтующим

названиям доменов, делегация подчеркнула, что ее принцип заключается в предотвращении конфликтов, если имя домена состоит из названия страны или содержит такое название, указывающее на минимую связь между именем домена и страны, обозначенной названием страны. Сходным образом, целью является дать государствам-членам возможность предотвращать регистрацию, аннулировать или запрещать использование конфликтующих имен доменов, не связанных с государствами-членами. Что касается статьи 6 проекта совместной рекомендации, она направлена на то, чтобы дать государствам-членам указания, но не обязательные правила относительно решения о том, отклонить ли знак с названием страны. В этом положении, основанном на исследовании охраны названий стран, которое содержится в документе SCT/29/5, перечислены некоторые факторы, оправдывающие отказ в регистрации товарного знака. В статье 7 предлагаемой совместной рекомендации, напротив, изложены указания относительно принятия товарного знака с названием страны. И статья 6, и статья 7 направлены на пояснение обстоятельств, в которых ведомство товарных знаков может на разумных основаниях отказать в регистрации или принять знак с названием страны. Затем делегация упомянула статью 8 предлагаемой совместной рекомендации, посвященную возражениям и признанию недействительности, и статью 9, связанную с недобросовестной конкуренцией или коммерцией под чужим именем, которые уже предусмотрены в законодательстве о товарных знаках большинства государств-членов. Наконец, делегация отметила, что в исходном предложении в статье 10 предлагаемой совместной рекомендации были перечислены факторы для определения минимой связи с государством-членом, однако эти факторы были позаимствованы из Совместной рекомендации о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете. Отметив поддержку, которую некоторые члены ПКТЗ оказали предложению, и поблагодарив других членов за их комментарии, делегация выразила готовность в дальнейшем пересмотреть свое предложение на основании взглядов государств-членов, озвученных в ходе сессии.

93. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Ямайки за пояснение своего предложения и напомнила, что ранее она уже делала заявление по данному предложению и его предыдущему проекту. Делегация заявила, что у нее по-прежнему вызывает обеспокоенность широта предложения, поскольку в нем фактически утверждается, что, согласно заключению ПКТЗ, использование названия страны во всевозможных формах, упомянутых в предложении, с большой вероятностью будет вводить общественность в заблуждение относительно происхождения товаров или услуг. По мнению делегации, это верно далеко не в каждом случае, поскольку контекст использования дает информацию о восприятии, а восприятие потребителя является ключевым фактором оценки охраноспособности знака и возможности его регистрации. По этой причине неверно утверждать, будто потребители будут введены в заблуждение наличием названия страны в знаке, товарном знаке, коммерческом наименовании или имени домена *per se*. Хотя многие делегации хотели бы в это верить, заявление от ПКТЗ, согласно которому данное утверждение является фактом, стало бы преувеличением, а потому делегация не в состоянии присоединиться к такому заявлению. Напротив, делегация подчеркнула необходимость работы над предотвращением такого заявления и представлений о недопустимости использования всех возможных вариантов названия страны, поскольку такой подход является чрезмерным. Особенно трудно будет применить это к доменным именам и к указателям делового предприятия, поскольку во многих странах существуют разные системы регулирования последних, не обязательно относящиеся к системе интеллектуальной собственности. Делегация заявила, что с учетом этого факта, если Комитет продолжит обсуждение данного документа, его нужно будет конкретизировать, и выразила признательность делегации Ямайки за идею о пересмотре документа, заявив о своей готовности принять участие в этом процессе.

94. Делегация Японии заявила, что, по ее мнению, предложение, поданное делегацией Ямайки, предусматривает введение правила об охране названий стран, даже если они

вряд ли будут неверно поняты потребителями. С точки зрения делегации, такое правило станет тяжелым бременем для заявителей о регистрации товарных знаков и ограничит использование зарегистрированных товарных знаков. Создание чрезмерного числа ограничений регистрации и использования товарных знаков может повредить экономической деятельности компаний, а потому, по мнению делегации, данную тему следует очень тщательно обсудить.

95. Делегация Эфиопии заявила, что в ее стране названия стран уже охраняются законом о товарных знаках, включающим положение об охране названия страны, ее символов и образцов, используемых для ее представления.

96. Делегация Эквадора, подчеркнув важность вопроса о названиях стран и их охране от регистрации и ненадлежащего использования, сообщила, что данная область предусмотрена в законодательстве Эквадора на конституционном и иных уровнях. В частности, охрана названий стран предусмотрена в статьях 411-414 Органического кодекса социальной экономики знаний, творческой деятельности и инноваций. В Эквадоре знак с названием страны может быть зарегистрирован, только если он не создает никакой двусмысленности в отношении заявителя и упомянутой страны, и в регистрации будет отказано, если потребители могут прийти к выводу, что данный знак пользуется официальной поддержкой такой страны. Поблагодарив делегацию Ямайки за ее предложение и высоко оценив предложение, содержащееся в документе SCT/39/3 Rev. 3, делегация заявила о своей готовности активно участвовать в обсуждении.

97. Делегация Китая поблагодарила делегацию Ямайки за презентацию предложения и выразила всем делегациям признательность за комментарии, сделанные на предыдущих сессиях ПКТЗ, которые помогли Комитету понять средства охраны названий стран в разных государствах. Подчеркнув важность охраны названий стран, делегация высказала мнение о том, что данная тема нуждается в тщательном изучении. Следует учесть разное законодательство и практику по данному вопросу в разных странах, поскольку такие аспекты могут повлиять на предложение, в связи с чем делегация изложила практику, применяемую в Китае. Касательно принятия товарного знака с названием страны, делегация заявила, что ведомство проводит проверку отличительности знака и объема его охраны. Поскольку в разных государствах говорят на разных языках, а потому по-разному понимают названия стран, делегация указала, что практика Китая распространяется на официальные названия стран. В этой связи делегация подчеркнула необходимость дать определение понятию «названия стран», чтобы заложить более прочную основу для обсуждения, и провести более масштабное исследование с целью определить, какие прилагательные, относящиеся к названиям стран, должны охраняться.

98. Делегация Норвегии поблагодарила Секретариат за подготовку сессии и приняла к сведению важность обсуждения охраны названий стран для членов ПКТЗ. Делегация напомнила, что Комитет уже много лет собирает информацию, организует информационные сессии и составляет справочные документы по охране названий стран от регистрации и использования в качестве товарных знаков. Учитывая, что основополагающим фактором является сохранение эффективности системы товарных знаков и ее гибкости для пользователей и что существующее законодательство в целом в достаточной степени предотвращает недопустимую монополизацию и неправомерное использование названий стран, введение новых требований, по мнению делегации, не имеет смысла. С точки зрения делегации, такое дополнительное бремя для пользователей системы товарных знаков ничем не обосновано. Делегация напомнила Комитету, что, как уже говорилось на предыдущих сессиях ПКТЗ, она не поддерживает государственную собственность на названия стран. Она не одобряет нормотворческую деятельность ВОИС по охране названий стран от регистрации и их использования в

качестве товарного знака, однако не возражает против получения фактов, сбора лучшей практики и прочих просветительских мероприятий, которые может проводить Комитет.

99. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, напомнила Комитету о своей ранее высказанной позиции относительно данного предложения, вновь сообщив, что она выступает за еще одно направление работы по данной теме, согласно документу SCT/39/8 Rev. 3, а потому следит за последними событиями в этой сфере, в настоящее время отраженными в документе SCT/41/6. В заключение делегация заявила, что она, как и остальные государства-члены, не одобряет какой-либо нормотворческой деятельности ВОИС по данной теме и предпочитает другой путь дальнейшей работы.

100. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила делегацию Ямайки за предложение о совместной рекомендации, направленной на усиление охраны официальных названий стран от регистрации в качестве товарных знаков. Напомнив, что обеспокоенность государств-членов относительно обеспечения результативной охраны названий своих стран давно обсуждается в ВОИС, делегация упомянула Исследование по охране названий стран, представленное на двадцать девятой сессии. Данное исследование подтверждает существование множества обходных путей в законодательстве и практике по товарным знакам на этапе до и после получения регистрации, что позволяет регистрировать названия стран как части товарных знаков, иногда способом, вводящим потребителей в заблуждение. На предыдущих сессиях ПКТЗ Комитету были представлены конкретные примеры присвоения и монополизации названий стран иностранными компаниями в государствах-членах, и данные примеры напрямую указывают на неэффективность или недостатки национальных систем товарных знаков, тем самым подчеркивая необходимость в координированном подходе к данному вопросу на международном уровне. Обратившись к проекту совместной рекомендации, предложенному делегацией Ямайки, делегация указала, что он содержит лишь руководящие указания для экспертов по товарным знакам, которые будут использоваться при обработке заявок на регистрацию товарных знаков, основанных на названиях стран или использующих их, и эти указания как таковые не создают дополнительного бремени для экспертов по товарным знакам. Хотя некоторые делегации придерживаются мнения о том, что наложение ряда ограничений на регистрацию и монополизацию названий стран приведет к возникновению ненужного бремени для компаний, это бремя, по мнению делегации, будет гораздо тяжелее для физических или юридических лиц, которые не смогут использовать название своей страны, если оно будет монополизировано или в случае введения в заблуждение относительно происхождения продуктов во вред гражданам, производящим аналогичные продукты. С точки зрения Группы, Комитет обязан обеспечить хрупкое равновесие между интересами компаний/граждан, стремящихся использовать название другой страны, и компаний/граждан, названия чьей страны это касается. Запрет на использование названия страны, однако, вводить не следует. В заключение делегация заявила о единогласной поддержке Группой предлагаемых совместных рекомендаций.

101. Делегация Марокко вновь заявила о своей заинтересованности в охране названий стран и высказала мнение о том, что основа предложения делегации Ямайки, направленного на предотвращение вводящего в заблуждение использования названий стран в качестве товарных знаков, является интересной. Делегация, однако, не одобряет налагающую ограничения систему экспертизы, автоматически запрещающую любое использование названий стран в качестве товарных знаков, даже если такое использование не вводит потребителей в заблуждение. В заключение делегация высказала мнение о том, что данный вопрос требует тщательного рассмотрения с учетом лучшей практики, приведенной в компиляции ответов на предыдущие вопросы.

102. Делегация Соединенных Штатов Америки, рассмотрев возможность регистрации различных товарных знаков, заявила, что, поскольку согласно предлагаемой совместной рекомендации любое использование названия страны в знаке является неправильным и вводящим в заблуждение, в США и ряде других стран необходимо будет запретить некоторые знаки. Например, это приведет к отказу в регистрации в США таких знаков, как столовая посуда Lenox, куклы American Girls, алкогольные напитки Wild Turkey, детская одежда French Toast и карты American Express. По мнению делегации, отказ в регистрации знаков на таких условиях приведет к повышению нагрузки на ведомства, перекладыванию бремени доказывания и нарушению процесса экспертизы и работы предприятий, у которых знак не является названием страны, не используется в качестве названия страны и не воспринимается как название страны. В связи с этим делегация подчеркнула необходимость отойти от идеи автоматического механизма отказа в регистрации знака, если в нем упоминается какая-либо страна, поскольку это выходит за пределы деятельности систем товарных знаков.

103. Делегация Чили поблагодарила делегацию Ямайки за предложение, подчеркнула важность охраны названий стран и сообщила, что закон о промышленной собственности Чили предусматривает строгую охрану названий стран, которые считаются поводом для немедленного отказа в регистрации товарного знака. Касательно проекта совместной рекомендации, делегация отметила ряд несоответствий между настоящим проектом и законодательством Чили в отношении, с одной стороны, охраны названий стран как указателей делового предприятия, а с другой стороны, причин отказа в регистрации. В заключение делегация выразила готовность продолжить работу по данному документу для его совершенствования и разрешения вопросов с целью вынесения совместной рекомендации.

104. Делегация Гайаны положительно оценила предложение делегации Ямайки по охране названий стран и других сопутствующих географических названий и выразила желание поделиться своим опытом относительно утраты права на использование слов «сахар Демерара». В отсутствие охраны названий стран и сопутствующих географических названий будет неизбежно продолжаться эксплуатация и нарушение прав на названия стран и продукты из этих стран.

105. Делегация Австралии поблагодарила делегацию Ямайки за значительную работу, проделанную с целью устранения поводов для беспокойства касательно ненадлежащего использования названий стран. Признавая тот факт, что совместные рекомендации не имеют обязательной силы, поскольку содержат руководящие указания для экспертов, делегация, тем не менее, по-прежнему обеспокоена широким определением названий стран, которое может создать затруднения для пользователей товарных знаков и экспертов. По мнению делегации, широкое определение будет непрактичным на уровне экспертизы и создаст бремя поиска, непропорциональное риску того, что данное предложение стремится предотвратить. В заключение делегация присоединилась к комментариям, сделанным другими делегациями, и отметила, что разумным выходом является рассмотрение с учетом контекста, поскольку обеспечение полной охраны без таких соображений может привести к ненужным ограничениям торговли.

106. Делегация Швейцарии отметила, что ряд делегаций высказался за предложение, тогда как другие выразили опасения, и напомнила, что с темой названий стран связаны две проблемы. Первая из них касается монополизации названия страны в случае подачи заявления о регистрации словесного знака, состоящего из названия страны без каких-либо иных элементов. Вторая проблема связана с введением в заблуждение в случае использования названия страны в сочетании с другими отличительными признаками. Делегация подчеркнула, что ни совместное предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev. 3, ни предложение делегации Ямайки не направлено на полный запрет использования названий стран. Обратившись к первому вопросу, связанному с

возможностью монополизации названия страны компанией, делегация отметила, что такая монополизация невозможна, и напомнила Комитету, что данный вопрос предусмотрен в совместном предложении. Касательно второго вопроса относительно использования знака, сочетающего в себе название страны и другие отличительные признаки, такой комбинированный знак, по мнению делегации, следует использовать только в отношении товаров или услуг, происходящих из указанной страны.

107. Делегация Ямайки поблагодарила все делегации за комментарии и вновь заявила, что ее предложение не предусматривает негибкого и абсолютного запрета. По мнению делегации, данное предложение направлено на прояснение причин отказа в регистрации на основании контекста, который предстоит определить, согласовать и одинаково применять в государствах-членах. Выразив признательность за замечания, сделанные в ходе сессии, делегация заявила, что представит оптимизированную, более ясную редакцию предложения с более конкретными формулировками на следующей сессии ПКТЗ.

108. В заключение Председатель заявил, что делегация Ямайки представит пересмотренный вариант этого документа на следующей сессии ПКТЗ с учетом замечаний, высказанных в ходе данной сессии.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/39/8 Rev.3)

109. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/39/8 Rev.3;

110. Делегация Швейцарии напомнила, что целью предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, является предотвращение монополизации названий стран или национально значимых географических названий частным лицом без разрешения соответствующего государства. Делегация полагает, что некоторые географические названия должны оставаться открытыми для свободного использования всеми участниками рынка и что каждый участник рынка должен иметь возможность для обозначения происхождения своих продуктов или услуг. В связи с озабоченностью, выраженной некоторыми делегациями в ходе предыдущих сессий в отношении ссылки на перечень названий, делегация заявила, что Швейцария и соавторы предложения рассматривают разные подходы и альтернативы.

111. Делегация Исландии отметила, что она придает большое значение предложению, поскольку одной из значимых функций названия страны является обозначение места происхождения товаров. Отметив, что предоставление исключительных прав на использование названия страны может серьезно помешать торгово-экономическому прогрессу соответствующей страны, делегация подчеркнула, что предложение не содержит обязательства по внесению изменений в законодательство, а скорее предполагает пересмотр представления об отличительности словесных знаков, состоящих исключительно из названий стран. Подчеркнув тот факт, что предложение направлено на установление принципа, соответствующего уже существующим и действующим нормам в отношении товарных знаков, делегация выразила благодарность делегации Европейского Союза и его государств-членов за внесение изменений в экспертизу названий стран в качестве словесных знаков. Делегация выразила готовность продолжать конструктивное обсуждение этого вопроса.

112. Делегация Ямайки напомнила, что в течение многих лет она выступает в составе Комитета за проведение более последовательной, адекватной и эффективной охраны

названий стран по аналогии с государственными символами, такими как флаг и герб, охрана которых предусмотрена Парижской конвенцией. Делегация твердо уверена в том, что названия государств-членов фактически являются вербальными символами и признаками государственности, которые должны охраняться ВОИС. Делегация заявила, что, хотя охрана названий стран признается в рамках существующих законов о товарных знаках, она по-прежнему оставляет лицам, не имеющим подлинной связи со страной, возможности для злоупотреблений и неправомерного использования доброго имени и репутации государств. В этой связи делегация заявила, что она по-прежнему поддерживает совместное предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev.3, поскольку оно позволит решить проблему, которая в настоящее время затрагивает многие государства. Делегация надеется на продолжение активного и постоянного участия государств-членов и приветствует обсуждение этого вопроса в Комитете с целью поиска решения.

113. Делегация Соединенных Штатов Америки проинформировала ПКТЗ о том, что она не поддерживает предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev.3, в значительной степени по тем же причинам, которые были указаны в ее заявлении, касающемся документа SCT/41/6. Делегация полагает, что, как и в отношении любого географического термина, контекст употребления имеет значение. Разделение анализа названия страны и контекста употребления не согласуется с законодательством о товарных знаках, с восприятием потребителей и охраной, а также с защитой конкурентов и предприятий. По мнению делегации, резервирование названия страны за государством в качестве государственного актива, который не может быть монополизирован никем, исходит из презумпции, что оно принадлежит государству и что все ведомства по товарным знакам мира окажутся в ситуации, когда названия стран будут либо полностью выпадать из сферы охраны товарных знаков, либо вопрос о праве использования такого названия будет решаться исключительно правительством по его собственному усмотрению. Делегация считает, что данный вопрос вызывает обеспокоенность в отношении существующего коммерческого использования предприятиями, которые точно указывают происхождение товаров или услуг, или в отношении использования, которое не является вводящим в заблуждение или дезориентирующим, и которое, в соответствии с существующими принципами законодательства в области товарных знаков, является законным использованием. Делегация заявила, что она будет рада поделиться опытом проведения экспертизы ведомством Соединенных Штатов. Хотя, согласно этой практике, организации сталкиваются со значительными трудностями при регистрации названий стран как таковых или в сочетании с другими вопросами, делегация утверждает, что она не поддерживает заявление о том, что Генеральная Ассамблея ВОИС должна признать названия стран государственным активом, что автоматически будет считаться монополизацией, поскольку из такого юридического заключения вытекают последствия, которые ведомства будут обязаны выполнять. В заключение делегация добавила, что она не может этого допустить ввиду последствий для существующего коммерческого использования.

114. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, вновь выразила обеспокоенность по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных обозначений, например, товарных знаков, если знак состоит исключительно из такого названия, или если это будет равносильно монополизации такого названия.

115. Делегация Китая считает, что охрана названий стран является важным вопросом, и что национально значимые географические названия нуждаются в определенной охране. Делегация напомнила, что ее национальное законодательство строго охраняет названия стран при проведении экспертизы заявок, состоящих из, или включающих в себя названия стран, и, что в стране был принят ряд мер по усилению охраны названий стран.

Делегация выразила готовность принимать активное участие в обсуждении вопроса, при этом заявляя, что объем охраны названий стран и национально значимых географических названий представляется слишком широким. В том, что касается разработки конкретных положений, делегация считает, что экспертам должны быть предоставлены более конкретные и реальные указания. По мнению делегации, эти вопросы заслуживают тщательного и подробного обсуждения.

116. Делегация Японии поддержала мнение в отношении важности названий стран и национально значимых географических названий. Делегация напомнила, что в ее стране не допускается регистрация товарных знаков, состоящих из названий стран или географических названий, если они указывают на место происхождения или продажи товаров, или место оказания услуг, либо если они, с большое вероятностью, могут ввести потребителей в заблуждение относительно качества товаров и услуг. По ее мнению, перечни названий, указанные в пунктах (1)-(5) предложения, послужат полезной справочной информацией для проведения экспертизы, при условии, что они не будутносить юридически обязательного характера. Отметив при этом, что элементы, перечисленные, в пункте (6), не были уточнены, в частности, в отношении определения национально значимых географических названий, критериев выбора таких названий, требования достижения согласия стран при составлении списка, и способа и процесса подачи возражения, делегация заявила, что Комитету следует продолжить обсуждение этого вопроса. Кроме того, по мнению делегации, национальные системы и практики проведения экспертизы должны предоставлять свободу выбора при решении вопроса о необходимости обеспечения абсолютной охраны названий стран и географических названий, или рассмотрения названий стран и географических названий в качестве вопросов, относящихся к понятию отличительности или возможности неверного понимания. В заключение, делегация заявила, что она выступает за консенсус при условии, что перечни по этому предложению не являются юридически обязательными для государств-членов, а также при условии тщательного обсуждения вопросов, перечисленных в пункте (6).

117. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, вновь выразила обеспокоенность по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных обозначений, таких как товарные знаки, если знак состоит исключительно из такого названия или если это будет равносильно монополизации такого названия, как указывается в документе SCT/39/8 Rev.3.

118. Делегация Республики Корея высказала мнение, что она не считает возможным поддержать совместное предложение, поскольку в ее стране охрана названий стран уже предусмотрена национальными законами о товарных знаках и предотвращении недобросовестной конкуренции. Принимая во внимание необходимость избегать чрезмерных ограничений в отношении выбора товарных знаков, а также необходимость согласования с полученными ранее правами на товарные знаки, делегация рекомендовала разрешить использование названий стран и географических названий, если название страны составляет незначительную часть товарного знака. Делегация добавила, что соответствующие позиции должны быть ограничены ситуациями, когда название страны является существенной частью товарного знака.

119. Делегация Австралии заявила, что она не поддерживает обязательство соблюдать полный запрет регистрации названий стран и национально значимых географических названий в качестве товарного знака, либо в составе товарного знака. Присоединившись к мнению других делегаций, делегация высказала мнение о том, что объем охраны, запрашиваемый в предложении, слишком широк, и может потенциально создать проблемы, и привести к возникновению затрат, не сопоставимых по масштабу с вопросом, на решение которого оно направлено. Делегация указала на существование в

австралийском законодательстве механизмов, направленных на предотвращение предоставления исключительных прав на термины, на законное употребление которых могут претендовать другие, а также на предотвращение обманного или вводящего в заблуждение использования терминов. Делегация добавила, что в ее национальную практику были внесены изменения с целью применения более строгого подхода к товарным знакам, содержащим географические ссылки, включая названия стран. Вместе с тем, такие изменения учитывают важность контекста, и вероятность того, что способ включения графического термина может порождать представление о фактическом месте происхождения товаров или услуг.

120. Делегация Швейцарии заявила, что она будет работать над созданием нового подхода с учетом высказанных замечаний с целью дальнейшего продвижения при обсуждении этого вопроса на следующей сессии.

121. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что авторы документа SCT/39/8 Rev.3 представляют пересмотренный вариант своего предложения на следующей сессии ПКТЗ.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6)

122. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/6.

123. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, напомнила, что на последней сессии ПКТЗ обсуждался ряд предложений по теме названий стран. В том, что касается совместного предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, делегация поблагодарила делегацию Швейцарии и ее сторонников за подготовку неофициального документа для неформального обсуждения в ходе последнего заседания ПКТЗ. Она приветствовала разделение на два документа с двумя различными целями регулирования, которые были объединены в предыдущем документе SCT/39/8 Rev.2. Отметив, что цели политики охраны названий стран и национально значимых географических названий от использования в качестве доменных имен верхнего уровня в DNS отражены в документе SCT/41/6, делегация заявила, что благодаря такому четкому разграничению первоначальное совместное предложение было доработано в правильном направлении. В том, что касается предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, делегация продолжает поддерживать его мотивировки, изложенные на страницах с первой по третью документа, и присоединяется к принципам, одобренным в отчете второй специальной сессии, посвященной рассмотрению Второго процесса в рамках ВОИС по названиям доменов в Интернете в 2002 г., который содержится в документе SCT/S2/8. Напомнив, что на предыдущей сессии ПКТЗ авторы подготовили пересмотренный вариант текста, содержащегося в документе SCT/41/6, который был предметом неофициальных обсуждений, делегация еще раз высоко оценила отраженный в этом совместном предложении дух согласия, и выразила готовность принимать участие в продолжении обсуждений по некоторым техническим вопросам в отношении формулировок, предложенных авторами. Относительно нового предложения, представленного в документе SCT/39/8 Rev.3, касающегося целей политики охраны названий стран и национально значимых географических названий от их регистрации в качестве отличительных обозначений, например, товарных знаков, делегация вновь выразила обеспокоенность по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных обозначений, например, товарных знаков, если знак состоит исключительно из такого названия или

если это будет равносильно монополизации такого названия. Отметив, что эти предложения не предполагают каких-либо законодательных мер и не подразумевают какого-либо нарушения существующей практики в отношении критериев описательности и различительности, делегация заявила, что создание нового "нормотворческого" документа является, возможно, не самым лучшим способом решения этого вопроса. В отношении предложения о проведении опроса о способах охраны национального бренда в государствах-членах, изложенного в документе SCT/42/4, делегация напомнила, что она высказывала озабоченность в отношении некоторых вопросов в ходе четырнадцатой сессии ПКТЗ в контексте предшествующего предложения делегации Перу, касающегося признания и охраны национальных брендов. Делегация вновь заявила о том, что, в ее понимании, понятие национальный бренд распространяется не только на знаки, состоящие из названий стран, но может также включать в себя изобразительные элементы и любое их сочетание; таким образом, представляется, что данное понятие существенно расширит круг аспектов, которые должны учитываться при защите символов суверенитета в строгом смысле этого слова. По-прежнему не будучи убежденной в том, что дальнейшая работа в этом направлении будет способствовать успеху текущего обсуждения по теме, делегация высказала мнение, что ПКТЗ следует концентрировать усилия на уже внесенных предложениях, и попытаться прийти к согласованному решению на этой основе. По вопросу о европейской практике в отношении торговых знаков, содержащих названия стран, делегация проинформировала ПКТЗ о том, что Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) доработало свою практику в отношении географических названий, уделяя особое внимание некоторым решениям Суда Европейского Союза. В частности, в отношении названий стран, оно будет исходить из того, что название страны, в принципе, связано с соответствующим товаром и/или услугой, и что общественность, соответственно, воспринимает название страны, как указание на географическое происхождение таких товаров и/или услуг.

124. Делегация Швейцарии указала, что она предпочитает обсуждать различные предложения по названиям стран отдельно, и предложила в первую очередь рассмотреть документ SCT/41/6.

125. Делегация Хорватии, выступая от имени группы ГЦЕБ, поблагодарила делегации, внесшие свой вклад в составление совместного предложения об охране названий стран, что сделало возможным обсуждение в ходе сороковой сессии ПКТЗ, и привело к внесению двух новых предложений, содержащихся в документах SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. Делегация также высоко оценила работу Комитета и выразила мнение о том, что два новых предложения обеспечат прочную основу для конструктивных дискуссий. Подчеркнув необязательный характер этих предложений, делегация заявила о поддержке Группой двуединого подхода, использованного в этих документах. Кроме того, делегация высказалась в пользу механизма охраны географических указаний и названий стран на втором уровне DNS, предложенного в документе SCT/41/6. В то же время, делегация выразила обеспокоенность со стороны Группы по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных обозначений, например, товарных знаков, в случаях, когда знаки состоят исключительно из такого названия, или если их регистрация или использование приведет к монополизации такого названия. Она выразила надежду на обмен мнениями по этой теме и напомнила, что Группа выступает не за создание международного юридически обязательного документа, а скорее за подход в рамках «мягкого права».

126. Делегация Бразилии вновь поддержала предложение об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, содержащееся в документе SCT/41/6, и заявила о желании выступить в качестве соавтора предложения. Предложение призывает государства-члены запретить в своем национальном законодательстве присвоение доменных имен, совпадающих с охраняемыми терминами, и предлагает включить такие споры в сферу компетенции арбитражного механизма ВОИС

по доменным именам, ЕПУС, который в настоящее время применяется только к товарным знакам, для обеспечения большей сбалансированности и ответственности в вопросе, имеющем очевидные последствия для интересов общества. Делегация сослалась на недавнее присвоение ICANN общего доменного имени верхнего уровня ".Amazon" американской компании электронной торговли. Делегация заявила, что отсутствие в рамках ICANN возможности для государств отстаивать свою позицию, по-видимому, привело к отказу со стороны Amazon прийти к решению путем переговоров, несмотря на совместное предложение Организации Договора о сотрудничестве в бассейне Амазонки. Обязательство по обеспечению общественных интересов, опубликованное в мае прошлого года, содержит лишь очень немногие исключения в отношении получения выгоды для страны, и недостаточно эффективные механизмы совместного управления. Делегация утверждает, что использование домена государствами почти полностью зависит от согласия компании Amazon. Присвоение фактической монополии на использование термина, который неотделим от культурного и языкового наследия каждой из восьми амазонских стран, должно послужить сигналом опасности для государств-членов. По мнению делегации, если государства-члены не будут предпринимать усилия, чтобы взять на себя ведущую роль в принятии решений, связанных с DNS, в смысле вынесения их на обсуждение с участием соответствующих правительственные структур, их собственные названия, названия их городов и регионов исторического значения могут стать следующими выведенными из категории общественного достояния названиями, контроль над которыми будет передан одной компании. Делегация с интересом ждет обсуждения различных подходов по этому предложению, а также различного рода инструментов, которые можно было бы ввести в действие.

127. Делегация Российской Федерации, выступая от имени группы ГЦАКВЕ, поблагодарила делегацию Ямайки за инициирование рассмотрения этих вопросов, а также группы стран, подготовивших другие предложения в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий. Делегация указала, что обсуждение в рамках ПКТЗ по международной практике и различным вопросам, касающимся названий стран, позволило достичь более широкого понимания существующей практики регистрации и использования таких названий, в частности того, как они соотносятся с товарными знаками. Группа заявила, что она по-прежнему заинтересована в достижении более сбалансированного подхода к использованию названий стран, и что результатом работы ПКТЗ по этим вопросам должно стать принятие рекомендаций.

128. Делегация Исландии, поблагодарив Секретариат за его работу по подготовке сессии, заявила, что охрана названий стран и иных географических указаний в DNS не менее важна, чем их охрана в системе товарных знаков. Делегация подчеркнула, что возможность незаконного присвоения названий стран и географических указаний в DNS достаточно велика, и по-прежнему важно, чтобы будущие правила присвоения новых доменных имен верхнего уровня обеспечивали охрану названий стран и географических указаний. Делегация добавила, что не менее важным является существование действующего механизма охраны для географических указаний и названий стран на втором уровне DNS. Делегация вновь заявила о своей приверженности продвижению этого предложения и призвала другие государства-члены поддержать его.

129. Делегация Ямайки, напомнив о факте присвоения нескольких знаменитых географических названий на Ямайке и в других странах, полностью поддержала предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, соавтором которого является ее страна. Делегация подчеркнула, что предложение, касающееся охраны названий стран в DNS, дополняет предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev.3. Делегация пояснила, что предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, направлено в первую очередь на то, чтобы предоставить возможность странам подать в Секретариат существующие перечни названий стран, столиц, регионов и объектов Всемирного

наследия в течение 18 месяцев, в соответствии с государственной политикой или национальным законодательством каждой страны. Делегация указала, что целью является согласование возможных формулировок, отражающих области совпадения мнений, при этом оставляя открытый пространство для различных подходов при наличии расхождений. Делегация призывала государства-члены еще раз рассмотреть предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, с целью согласования рабочего решения серьезной проблемы отсутствия охраны названий стран в DNS.

130. Делегация Судана, присоединившись к заявлению делегации Уганды, выступившей от имени Африканской группы, выразила надежду на продуктивное обсуждение всех предложений. Делегация поддержала предложения, внесенные несколькими странами, в частности, об охране названий стран и национально значимых географических названий в системе DNS. Делегация заявила, что в 1969 г. Судан избежал присвоения названия страны, поскольку статья 8 национального закона о товарных знаках запрещает имитацию в товарном знаке первых букв названия любой страны или международной правительственный организации без согласования с компетентными органами. Делегация с интересом ожидает продолжения дискуссии по этому вопросу.

131. Делегация Венесуэлы (Боливарианская Республика), поддержав заявление делегации Бразилии, заявила о своем несогласии с утверждением ICANN о том, что название Amazon не имеет культурной связи с восемью странами бассейна реки Амазонка.

132. Делегация Монако заявила, что отсутствие адекватной охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS вызывает особую озабоченность в Монако ввиду риска монополизации и присвоения этих названий частными организациями и последствий такого присвоения для соответствующих сообществ, как указано в документе SCT/41/6. Делегация указала, что она полностью поддерживает документ, целью которого является установление простых принципов, основанных на уже существующих и международно признанных списках. Кроме того, это предложение будет первой попыткой решить проблемы и трудности, с которыми сталкиваются многие государства, включая Монако, в деле охраны названия своей страны и других национально значимых географических названий. По этой причине, делегация выступила в качестве соавтора документа SCT/41/6 во всей его полноте, и надеется на позитивные результаты работы над этим документом.

133. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила озабоченность по поводу уместности направления Комитетом рекомендаций в ICANN, что способно негативно повлиять на работу, проводимую ICANN, в частности, в рамках рабочей группы 5 по пересмотру географических названий регионов в ходе последующих раундов расширения рДВУ. Делегация, указав на то, что ICANN в настоящее время проводит встречу в Монреале, заявила, что рабочая группа 5 представила окончательный отчет, одним из выводов которого было сохранение действия Руководства для заявителя 2012 года. Это совместное решение было поддержано делегацией Соединенных Штатов Америки, хотя, как уже отмечалось, делегация не поддержала Руководство для заявителя 2012 года, считая, что оно заходит слишком далеко. По ее мнению, государства на обладают неотъемлемым правом на географические названия. Делегация выразила озабоченность тем фактом, что такое право в DNS может помешать уже существующему использованию таких названий компаниями по всему миру. Кроме того, по поводу вопроса об использовании ЕПУС для географических указаний, делегация выразила обеспокоенность в связи с такой рекомендацией. Делегация, указав на наличие некоторых разногласий относительно понятия недобросовестности в отношении нарушения прав на географические указания, или использования географических указаний в DNS, заявила, что было бы преждевременно выносить такую рекомендацию,

поскольку вопрос о недобросовестности не обсуждался в Комитете. Таким образом, делегация не может поддержать рекомендацию для ICANN.

134. Делегация Австралии указала, что она сохраняет озабоченность по поводу монополизации названий стран и национально значимых названий в DNS. Учитывая, что это предложение является достаточно широким и выходит за рамки охраны, предусмотренной Руководством для заявителя ICANN, делегация выразила мнение, что это предложение, скорее всего, будет иметь последствия для обычного бизнеса. Делегация также запросила разъяснения по некоторым пунктам, включая механизм, предложенный другими делегациями. Кроме того, делегация заявила о том, что остается неясным, каким образом это предложение будет касаться названий, существующих в более чем одной юрисдикции, например, «Orange» или «Roma». По мнению делегации, принципы сосуществования должны позволять использовать такие названия другими владельцами регистрации при условии, что такое использование не создает двусмысленности.

135. Делегация Канады, проинформировав Комитет о том, что в контексте использования доменных имен она столкнулась с проблемами, связанными с ненадлежащим использованием доменного имени «Канада», заявила, что она с пониманием относится к этому вопросу. Признавая, что страны могут иметь законный интерес в использовании названий, тесно связанных с наследием и культурой, делегация по-прежнему испытывает озабоченность в связи с некоторыми элементами этого предложения, такими как представление о том, что географические названия имеют более широкий охват и могут сдерживать инновации в пространстве доменных имен. Делегация также отметила, что в предложении содержатся формулировки, которые могут предоставить странам права, выходящие за рамки международно признанных правовых принципов. Кроме того, предложение может привести к нежелательным последствиям, например, возникновению споров между странами, группами или отдельными лицами, имеющими общий опыт и наследие. По мнению делегации, любое продвижение в этом вопросе должно учитывать последствия для заявителей, и обеспечить отсутствие административно обременительных процессов. В заключение делегация подчеркнула, что эти вопросы, как и потенциальные последствия для государств-членов пространства доменных имен, следует рассмотреть более подробно.

136. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что рассмотрение документа SCT/41/6 будет продолжено на сорок третьей сессии ПКТЗ.

Предложение делегации Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/42/4)

137. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/4 и презентацию, сделанную делегацией Перу.

138. Делегация Перу отметила, что количество национальных брендов как развитых, так и развивающихся стран существенно выросло, и представила изображение различных национальных брендов. На международном уровне были разработаны индексы для оценки важности национальных брендов, их вклада в экономический рост и развитие, а также в развитие туризма и торговли. В индексе Future Brands 2019 бренд Перу занял 37-е место. Вопрос национальных брендов привлек внимание ВОИС в 2006 г., когда профессор Саймон Анхольт консультировал организацию, а затем Секретариат подготовил несколько документов по этому вопросу. Делегация напомнила о предложении, содержащемся в документе SCT/39/9 в отношении признания и охраны национальных брендов, которое она внесла в ПКТЗ в апреле 2018 г. Она также сослалась на презентацию, озаглавленную «Анализ международного режима в отношении национальных брендов» и представленную Секретариатом в ходе

субрегионального семинара по национальным брендам и их правовой защите, прошедшего в Лиме в 2018 году, текст которого был опубликован на сайте Национального института защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (INDECOPI). Делегация заявила, что национальный бренд «*Marca Peru*» обладает большим потенциалом для получения всеобщего признания, поскольку он включает в себя цвета национального флага, воссоздает стиль и иконографию одного из самых важных археологических памятников Перу, а именно линий Наска, и обладает свойствами отличительного признака. Делегация указала на отсутствие стандартного определения национального бренда, а также отсутствие нормативного регулирования в отношении таких знаков. Это приводит к тому, что страны либо регистрируют их как товарные знаки, либо должны сообщать о таких знаках другим странам, присоединившимся к Парижской конвенции в соответствии с положениями статьи 6ter конвенции. С учетом этих сложностей, делегация предлагает разработать и представить на следующей сессии ПКТЗ список вопросов по некоторым важным аспектам, ответы на которые позволят Комитету собрать максимально полную информацию в отношении стратегий создания национальных брендов. Вопросы могут касаться, например, изменений, внесенных в национальные бренды в предыдущие десятилетия, или практику государств-членов в отношении государственных учреждений, ответственных за управление национальными брендами, а также типа законодательства, принятого членами ПКТЗ для регулирования использования, регистрации и лицензирования таких брендов. Делегация считает важным ознакомиться с теми мерами, которые предпринимаются государствами-членами в целях получения международной регистрации национальных брендов, а также с их мнением о взаимосвязи между национальными брендами и другими национальными знаками. Дополнительные вопросы включают в себя схемы лицензирования и, что особенно важно, меры защиты, предоставляемые в каждой из стран в соответствии с положениями статьи 6ter Парижской конвенции.

139. Делегация Российской Федерации, выступая от имени группы ГЦАКВЕ, поддержала предложение, внесенное делегацией Перу. Делегация считает, что, несмотря на существование охраны региональных и национальных брендов в соответствии с законодательством стран членов ГЦАКВЕ; определенные аспекты, касающиеся этих знаков, все же требуют уточнения, начиная с определения таких знаков, сферы их использования, и того, могут ли они считаться интеллектуальной собственностью. Дополнительные вопросы касаются формы использования таких брендов, индивидуальной или коллективной, а также типа предоставляемой им охраны. По мнению делегации, несмотря на неоднократное обсуждение этих вопросов различными международными форумами, согласие до сих пор не достигнуто. ПКТЗ представляет собой подходящую площадку для обсуждения охраны национальных брендов, а также модальностей их использования с целью индивидуализации и различия продуктов из разных регионов.

140. Делегация Республики Корея понимает, что это предложение касается проведения опроса по теме национальных брендов среди членов ПКТЗ с учетом недавних изменений и практики использования таких брендов, направленной на создание конкурентных преимуществ для соответствующей страны. При этом, предложение было бы более убедительным в случае ознакомления членов ПКТЗ с реальными примерами ненадлежащего использования национальных брендов.

141. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, заявила, что образ страны на глобальном рынке может являться одним из ее наиболее ценных активов, имеющим потенциально долговременный эффект для перспектив экономического роста, а также возможностей привлечения туристов и инвестиций. Страны выделяют значительные ресурсы на создание своих национальных брендов и используют их в рекламе, продвигая свои национальные ценности, характеристики и репутацию. Делегация отметила, что целью предложения является исследование остающейся до сих

пор серой зоны в международной архитектуре интеллектуальной собственности. Несмотря на возникающий в связи с этим предложением ряд вопросов об определении национального бренда или способах продвижения и охраны таких брендов, предложение имеет много достоинств и заслуживает обсуждения в позитивном свете. Тем не менее, ПКТЗ следует провести предлагаемое исследование только в информационных целях, без постановки каких-либо нормотворческих задач на этом этапе. В остальном, Африканская группа поддержала предложение, внесенное делегацией Перу.

142. Делегация Эквадора выразила желание выступить соавтором предложенного опроса членов ПКТЗ в отношении их политики и стратегий по развитию брендов, отражающих национальные ценности. Существует определяющая заинтересованность в разработке основополагающих критериев охраны национальных брендов. Одним из важных вопросов остается вопрос о предоставлении членами ПКТЗ правовых механизмов охраны национальных брендов.

143. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, приняла к сведению предложение о проведении опроса в отношении использования, разработки и охраны национальных брендов членами ПКТЗ как внутри, так и за пределами их юрисдикций. Делегация напомнила, что в контексте предыдущего предложения делегации Перу, касающегося признания и охраны национальных брендов, она выразила свою озабоченность по нескольким аспектам. Один из них касается того, что понятие национальный бренд охватывает не только знаки, состоящие из названия страны, но также включает в себя любые иные элементы в любой комбинации. По мнению делегации, концепция, представленная делегацией Перу, существенно расширит круг аспектов, которые должны учитываться при защите символов суверенитета. Соответственно, делегация по-прежнему не убеждена в том, что дальнейшая работа будет способствовать успеху текущего обсуждения по теме, и, в заключение, высказала мнение о том, что ПКТЗ следует сосредоточить усилия на уже внесенных предложениях, и попытаться прийти к согласованному решению на этой основе.

144. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что, по ее мнению, предложение заслуживает внимания, и поддержала проведение опроса с целью изучения существующей практики государств-членов в отношении охраны национальных брендов. Отметив, что это уже вторая сессия, на которой обсуждается данная тема, делегация выразила надежду, что члены Комитета рассмотрят этот вопрос в позитивном духе и согласуют конкретные действия для продвижения вперед.

145. Делегация Мексики отметила значение, которое многие страны придают вопросу, сформуированному в предложении, в связи с чем необходимо продолжить процесс сбора информации. Делегация поддержала идею проведения опроса, отметив, что в прошлом такого рода инициатива оказалась чрезвычайно полезной для изучения различных вопросов, поставленных членами ПКТЗ.

146. Делегация Китая подчеркнула значение национальных брендов для продвижения образа страны, и отметила, что проведение опроса будет полезным для сбора дополнительной информации по этому вопросу. Делегация отметила, что положения об охране национальных знаков уже предусмотрены Парижской конвенцией. Напротив, понятие «национальный бренд» все еще остается довольно общим и неопределенным, в особенности, при оценке в процессе экспертизы торговых знаков. По-видимому, среди членов ПКТЗ отсутствует согласие по вопросу охраны, предоставляемой таким знакам, следовательно, имеет смысл изучить вопрос об объеме охраны для национальных брендов.

147. Делегация Чили напомнила о предыдущем предложении делегации Перу, содержащемся в документе SCT/39/9, указав на различные подходы, которые члены ПКТЗ могли бы принять в отношении охраны национальных брендов. По мнению делегации в качестве предварительного вопроса необходимо получить представление о нормативных системах и существующей практике в государствах-членах для того, чтобы в конечном итоге установить необходимость нового регулирования. Делегация поддержала идею предоставления всем членам ПКТЗ возможности принять участие в опросе и отразить собственные интересы.

148. Делегация Колумбии поддержала предложение о проведении опроса, и отметила полезность ознакомления с законодательством государств-членов по этому вопросу. Колумбия разработала национальный бренд, который рассматривается в качестве важного инструмента для продвижения своей национальной идентичности, а также идентичности своих товаров и услуг.

149. Делегация Аргентины присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Мексики от имени ГРУЛАК, и выразила благодарность делегации Перу за предложение провести опрос, который позволит членам ПКТЗ получить более полное представление о текущей ситуации в отношении охраны их национальных брендов.

150. По мнению делегации Японии, детали предложения нуждаются в дополнительном уточнении. Например, само по себе понятие национальный бренд неясно, делегация также выразила озабоченность тем, что предмет опроса выходит за рамки темы товарных знаков.

151. Делегация Гватемалы присоединилась к делегациям, поддерживающим предложение о проведении опроса по национальным брендам, и отметила важность сбора информации по этому значимому вопросу.

152. По мнению делегации Республики Беларусь, предложение является своевременным и, принимая во внимание разъяснения, предоставленные координатором группы ГЦАКВЕ, она намерена активно участвовать в работе.

153. Делегация Исландии также поддержала предложение, и высказала мнение, что результаты опроса будут полезны для последующего обсуждения вопроса о национальных брэндах и использовании названий стран и указаний на названия стран в таких брэндах. Делегация пояснила, что, основываясь на собственной работе по охране национального брэнда Исландии, она убедилась в отсутствии надлежащего механизма охраны. Статья 6ter Парижской конвенции, по-видимому, не распространяется на такие брэнды, а система товарных знаков не вполне подходит для этой цели. Делегация приветствует обсуждение этого вопроса, поскольку национальные брэнды отражают самобытность и репутацию наций так же, как и названия стран.

154. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление, сделанное делегациями Европейского Союза и Японии. По мнению делегации, правительства осознают выгоды от системы интеллектуальной собственности для своих собственных предприятий, и хотели бы использовать эти выгоды, оказывая влияние на общественное мнение. В своей собственной юрисдикции федеральные ведомства предлагают специальные законы для защиты символов и знаков, при этом национальное агентство по интеллектуальной собственности рекомендует им использовать систему товарных знаков, которую знают и на которую полагаются предприятия. Делегация напомнила, что ПКТЗ уже не в первый раз обсуждает вопросы национального брэндинга, и за прошедшие годы такие обсуждения не дали никаких результатов, она выразила сомнение в том, что новое исследование по этому вопросу приведет к появлению каких-либо элементов, которые еще не были обсуждены. Как указала одна из делегаций, ознакомление членов ПКТЗ с

примерами неправомерного использования национальных брендов было бы полезным для понимания причин предложения установить новые правила.

155. Делегация Коста-Рики поддержала предложение о подготовке исследования по вопросам национального брендинга и высказалась в пользу продолжения обсуждения этого вопроса.

156. Делегация Швейцарии высказалась в поддержку проведения опроса по национальным брендам, и предложила включить в него вопросы, касающиеся объема охраны, предоставляемой в соответствии с национальным законодательством государств-участников Парижской конвенции для знаков, информация о которых предоставляется другим участникам, в соответствии со статьей 6ter Парижской конвенции. Делегация отметила, что в соответствии с документом SCT/42/4, различные страны используют систему, предусмотренную статьей 6ter, для охраны своих национальных брендов. Система, созданная в соответствии со статьей 6ter, является бесплатной, она обеспечивает охрану, не ограниченную по времени, а сама процедура является очень простой и эффективной, поскольку она требует лишь направления одного сообщения в Международное бюро ВОИС, которое затем передается другим участникам Парижской конвенции. Защита действует автоматически в каждой стране, за исключением тех стран, которые выдвинули возражение в установленный срок. Таким образом, представляется, что система статьи 6ter априори отвечает на вопросы, поднятые делегацией Перу. По мнению делегации, единственным неизвестным элементом является объем действительной защиты, которой эти знаки пользуются на территории различных государств. В этой связи, делегация Швейцарии предлагает включить в предлагаемый опрос, если он будет согласован ПКТЗ, вопросы объема охраны, предоставляемой государствами-участниками Парижской конвенции в отношении знаков, информация о которых представлена в соответствии со статьей 6ter Конвенции. Делегация также предложила предоставить каждой делегации возможность участвовать в разработке вопросника, включая в него вопросы по этой теме.

157. Делегация Ямайки поддержала предложенный опрос, и сочла, что охрана национальных брендов связана с охраной названий стран и национально значимых географических названий. Во многих странах существуют схемы национального брендинга, включающие маркетинговые кампании, направленные на рост национальной экономики и благосостояния населения. Без возможности контролировать использование названий стран и географических названий, схемы национального брендинга стали бы бесполезными и не смогли бы обеспечить отдачу от инвестиций, ожидаемую государствами, использующими такие схемы. Предлагаемый опрос внесет ясность в элементы, включенные в схемы национального брендинга, и позволит членам ПКТЗ оценить важность этого вопроса и необходимость обеспечения защиты интеллектуальной собственности в этой связи.

158. Делегация Марокко присоединилась к декларации делегации Уганды от имени Африканской группы. По мнению делегации, работа в этом направлении должна концентрироваться на определении понятия национального бренда, и любые результаты опроса должны использоваться только в информационных целях.

159. Делегация Индонезии заявила о своей поддержке предложенного опроса, а также выступления делегации Швейцарии в отношении содержания опросника и предложения об участии в составлении опросника всех членов ПКТЗ, а также включении в него вопросов, которые, по их мнению, должны туда войти.

160. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, заявила, что, по результатам выступлений по этому вопросу на пленарном заседании, она признает поддержку предложения о проведении опроса со

стороны большинства делегаций. В духе компромисса делегация поддержала предложение Председателя поручить делегации Перу представить проект вопросника для обсуждения на следующей сессии ПКТЗ, и, таким образом, предоставить членам ПКТЗ возможность высказать свои замечания, а также уточнить и доработать вопросы.

161. Делегация Хорватии, выступая от имени группы ГЦЕБ, поддержала подготовку и обсуждение вопросника на следующей сессии ПКТЗ.

162. Делегация Швейцарии обратилась с просьбой подтвердить свое понимание того, что члены ПКТЗ должны направить в Секретариат вопросы, которые они хотели бы включить в вопросник. На следующей сессии ПКТЗ рассмотрит список всех вопросов, полученных от членов комитета, и определит те из них, которые будут сохранены в окончательном варианте вопросника.

163. Представитель межамериканской ассоциации интеллектуальной собственности (ASIPI) заявил, что члены ассоциации и, в более общем плане, латиноамериканские страны приветствуют поддержку предложенного опроса со стороны делегации Европейского Союза и его государств-членов.

164. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что она может поддержать предложение о направлении проекта вопросов в Секретариат для составления проекта вопросника.

165. Делегация Перу поблагодарила все делегации, высказавшие свои мнения по данному предложению, и приняла к сведению их замечания и предложения, которые будут учтены при составлении будущего проекта вопросника. По мнению делегации целесообразным является сбор соответствующей информации, которая позволит ПКТЗ провести обсуждение, основанное на фактах, в интересах всех государств-членов.

166. В заключение Председатель заявил, что:

- делегация Перу не позднее 31 декабря 2019 г. направит в Секретариат предложение, касающееся проекта вопросника по охране национального бренда в государствах-членах;
- членам Комитета предлагается не позднее 31 декабря 2019 г. направить в Секретариат вопросы, которые, по их мнению, необходимо включить в проект вопросника;
- Секретариату поручается подготовить компиляцию всех полученных вопросов с тем, чтобы ПКТЗ мог рассмотреть проект вопросника на своей следующей сессии.

*Предложение делегации Республика Корея в отношении охраны общезвестных знаков
(документ SCT/42/5)*

167. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/5.

168. Делегация Республики Корея внесла предложение, указав, что общезвестные товарные знаки приносят значительную коммерческую выгоду их владельцам. Потребность в эффективной охране таких знаков растет, поскольку они также играют важную роль в качестве маркетинговых инструментов. Товарные знаки, получившие широкую известность, способствуют увеличению продаж товаров, на которые они

распространяются, благодаря их исключительному притягательному воздействию на потребителей. Тем не менее, по-видимому, решение текущей задачи охраны общеизвестных знаков требует расширения традиционных правовых принципов. В последние годы наблюдаются растущие тенденции имитации культуры и брендов корейских компаний среди региональных предприятий в связи с увеличением числа корейских предприятий, которые заняли лидирующие позиции на мировом рынке, а также под влиянием *Hallyu* (Корейской Волны). Во многих странах наблюдается быстрый рост случаев имитации общеизвестных корейских знаков, что создает препятствия для доступа на эти рынки таким компаниям. Кроме того, это также означает, что иностранные владельцы товарных знаков не получают надлежащей охраны в таких странах. На этом фоне возникла настоятельная необходимость в определении мер по охране общеизвестных знаков от риска нарушения прав их владельцев. По мнению делегации, действующие международные стандарты, а именно Парижская конвенция об охране промышленной собственности, Соглашение Всемирной Торговой Организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (соглашение ТРИПС), и совместная рекомендация ВОИС, касающаяся положений об охране общеизвестных знаков, не обеспечивают необходимого уровня охраны общеизвестных знаков. Поэтому делегация предлагает провести ознакомительное исследование для изучения вопроса об охране общеизвестных знаков в государствах-членах ВОИС, и на основе результатов этого исследования предложить решения для обеспечения более надежной и строгой охраны товарных знаков во всем мире. Ссылаясь на свой анализ действующих международных стандартов, делегация отметила, что, в соответствии с соглашением ТРИПС, регистрация общеизвестных знаков является обязательной для применения охраны в отношении разнородных товаров. При том, что совместная рекомендация ВОИС предусматривает относительно высокий уровень охраны общеизвестных знаков, она не является обязательным стандартом. В то же время, Закон о товарных знаках, Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции и Закон о защите коммерческой тайны Республики Корея обеспечивают высокий уровень защиты общеизвестных знаков. Что касается самого предложения, его цель состоит в том, чтобы ознакомиться с существующей практикой государств-членов в отношении широко известных на международном уровне знаков, и представить идеи по улучшению положения с учетом растущего числа общеизвестных знаков, ненадлежащее использование которых в некоторых странах приводит к вытеснению их владельцев с таких рынков. Предложение содержит план действий, состоящий из трех частей, а именно: представление этого предложения на текущей сессии ПКТЗ, проведение ознакомительного исследования в 2020 году, и обсуждение идей по улучшению охраны общеизвестных знаков, включая возможность заключения нового международного договора в 2021 году.

169. Делегация Российской Федерации, выступая от имени группы ГЦАКВЕ, отметила, что охрана общеизвестных знаков и обычных товарных знаков являются важными темами, регулирование которых осуществляется законами членов группы, основанными на Парижской конвенции. Российская Федерация обладает большим опытом охраны общеизвестных знаков, которым она может поделиться с другими членами ПКТЗ. С момента принятия совместной рекомендации ВОИС прошло уже двадцать лет, и пока неясно, смогут ли государства-члены вновь выступить с рекомендацией по общеизвестным знакам. Тем не менее, группа ГЦАКВЕ поддерживает предложение о проведении опроса по охране общеизвестных знаков.

170. Делегация Республики Молдова присоединилась к поддержке предложения обсудить охрану общеизвестных знаков. Для национальных ведомств важно изучить практику других ведомств и найти более эффективные способы принятия решений по общеизвестным знакам.

171. Делегация Чили заявила о том, что у нее есть вопросы к формулировке этого предложения. Проведение опроса для выяснения того, является ли охрана

общезвестных знаков проблемой для членов ПКТЗ, и как они решают эту проблему представляется целесообразным, однако нельзя заранее предвидеть результаты такого опроса. По этой причине, делегация не может поддержать идею заключения договора в 2021 г., и предлагает внести соответствующие поправки в текст предложения. Кроме того, члены ПКТЗ должны иметь возможность обсудить вопросы до распространения вопросника.

172. Делегация Соединенных Штатов Америки разделяет некоторую озабоченность, выраженную делегацией Чили в отношении охвата и направленности предложения. По мнению делегации, охрана общезвестных знаков затрагивает вопросы, связанные с приоритетом для целей установления нарушения прав на товарные знаки в отношении таких знаков. Приоритет должен устанавливаться в стране, принимающей решение по общезвестному знаку, а не в стране происхождения, и, в этом контексте, приоритет может быть установлен посредством первой регистрации, первого использования или репутации. Общее правило в Соединенных Штатах Америки состоит в том, что использование устанавливает приоритет, и не так давно национальным судам пришлось рассматривать дело, в котором не было регистрации, не было использования, а была только репутация иностранного знака на соответствующем рынке. В ходе рассмотрения дела возникли такие вопросы, как, например, если иностранный знак не был зарегистрирован или не использовался, может ли его владелец понести ущерб, и может ли он/она иметь право подать иск в суд. В поисках решения, суды в Соединенных Штатах Америки обратились к понятиям недобросовестной конкуренции и недобросовестного поведения. Последнее, как представляется, создало реальную проблему для национального ведомства, которое в последнее время получает значительное число недобросовестных заявлений, что побудило национальные власти прибегнуть к использованию различных инструментов. Одним из них стало требование к любому иностранному заявителю о найме местного лицензированного законного представителя с целью обеспечения должной осмотрительности и предотвращения недобросовестного поведения. В Соединенных Штатах Америки споры по общезвестным знакам рассматриваются в рамках системы общего права, поэтому компетентные органы применяют гибкий подход в применении стандарта вероятности смешения, допуская отказы по всем классам на основании силы знака, а также предполагая наличие смешения в ситуации действительно сильного знака. Таким образом, делегация заинтересована в проведении опроса, который бы позволил рассмотреть в более широком контексте вопросы недобросовестного поведения заявителей, и предложила основное внимание в рамках данного предложения уделять не только общезвестным знакам, но и всем знакам.

173. Делегация Японии отметила, что в рамках действующей национальной правовой системы заявки на регистрацию общезвестных товарных знаков из других стран, подаваемые в Японии с неясной целью, отклоняются. Такие отказы включают в себя заявки, подаваемые с целью воспрепятствовать владельцам общезвестных знаков выходить на местный рынок, или предложения продать национальную регистрацию по высокой цене, получая при этом выгоду от того, что эти знаки остаются незарегистрированными в Японии. Делегация выразила мнение, что было бы полезно провести обсуждение вопроса об охране широко известных на международном уровне знаков, и поддержала предложенное ознакомительное исследование, которое должно также охватывать правила и практику проведения экспертиз членами ПКТЗ.

174. Делегация Ирана (Исламской Республики) высказала мнение о достаточности существующей международной нормативно-правовой базы в отношении охраны общезвестных знаков. Делегация заявила, что ей неизвестно о каких-либо пробелах в системе, установленной Парижской конвенцией, Соглашением ТРИПС, и совместной рекомендацией ВОИС. Ознакомившись с этим предложением, делегация не увидела необходимости отступления от существующей системы или создания нового правового

механизма. Тем не менее, делегация могла бы поддержать идею изучения существующей практики членов ПКТЗ по этому вопросу.

175. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, сообщила, что, по ее мнению, ранее перечисленные международные инструменты уже обеспечивают достаточно высокий уровень охраны общеизвестных знаков. После критического рассмотрения этого предложения Африканская группа выделила некоторые вопросы, касающиеся предложения делегации Республики Корея. Например, ряд общеизвестных традиционных знаков, принадлежащих коренным народам и местным общинам, не имеет защиты на зарубежных рынках, поскольку эти знаки не были зарегистрированы.

Традиционная система охраны прав интеллектуальной собственности не является достаточной для их защиты. Хотя в этом предложении не были четко сформулированы пробелы в существующей международной системе в отношении общеизвестных знаков, предлагаемое ознакомительное исследование о национальном законодательстве и практике может дать государствам-членам возможность глубже понять этот вопрос. Это исследование, возможно, будет полезно для выявления наилучшей практики и стандартов на национальном уровне, исходя из чего Группа могла бы поддержать только те элементы предложения, которые касаются установления фактов в информационных целях, без постановки каких-либо нормотворческих задач на этом этапе.

176. Делегация Швейцарии отметила, что предложение, представленное делегацией Республики Корея, проливает свет на важную проблему, которая имеет довольно большое значение для Швейцарии. Существует целый ряд общеизвестных отличительных знаков, принадлежащих швейцарским предприятиям или швейцарским коллективным объединениям производителей. Эти знаки не всегда в достаточной степени защищены в других странах. Поэтому делегация поддерживает разработку вопросника для членов ПКТЗ с целью изучения различных национальных практик, касающихся общеизвестных знаков. Однако в концептуальном плане это предложение вызывает определенные вопросы: согласно действующим в настоящее время правилам, для сохранения знака в качестве общеизвестного, такой иностранный знак должен быть хорошо известен на территории страны, в которой запрашивается охрана. Недостаточно того, чтобы этот знак был хорошо известен только за границей, то есть в другой стране. Это правило, вытекающее из принципа территориальности, также действует и в отношении регистрации знака. На предыдущих сессиях ПКТЗ различные делегации указывали, что охрана некоторых названий на основе ранее существовавших перечней исключается, именно на том основании, что экспертиза товарных знаков основывается на восприятии потребителем и общественностью страны, в которой запрашивается регистрация. Если делегация Швейцарии правильно истолковала смысл статьи 34.1.13 Закона Республики Корея о товарных знаках, воспроизведенной в документе SCT/42/5, то такая статья обеспечивает охрану знаков, являющихся общеизвестными только за рубежом. Если членам ПКТЗ предлагается обсудить аналогичное правило на международном уровне, то делегация Швейцарии задается вопросом, будет ли поставлен под сомнение принцип потребительского или общественного восприятия страны, в которой запрашивается регистрация, и, следовательно, каково будет влияние такого изменения парадигмы на другие темы, обсуждаемые Комитетом.

177. Делегация Китая заявила, что вопрос охраны общеизвестных знаков заслуживает внимания ПКТЗ. Этот вопрос вызывает озабоченность в Китае, где национальные компании сталкиваются с тем, что их знаки используются в других странах без разрешения. По этой причине делегация заинтересована в изучении практики других стран в области охраны общеизвестных знаков. В соответствии с правовыми нормами,ключенными в Парижскую конвенцию и Соглашение ТРИПС, страны разработали свои национальные системы охраны общеизвестных знаков, которые соответствуют их местным условиям. Делегация считает, что было бы полезно лучше ознакомиться с существующими в мире системами, и заявила о своей готовности принять участие в

обсуждениях и поделиться своей национальной практикой и подходами к правовому регулированию.

178. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, отметила, что, выслушав дискуссию и проведя некоторые внутренние обсуждения, она хотела бы поддержать исследование, предложенное делегацией Республики Корея, с учетом некоторых ограничений. Как указала делегация Уганды, выступая от имени группы африканских государств и делегации Ирана (Исламская Республика), было бы целесообразно и полезно изучить тему общеизвестных знаков, при этом без постановки каких-либо нормотворческих задач. В этой связи делегация присоединяется к другим делегациям, которые предложили ограничить работу по этому предложению этапами один и два плана действий, представленного на стр. 5 документа SCT/42/5.

179. Делегация Марокко согласилась с предыдущими выступающими в том, что международная основа для охраны общеизвестных знаков уже представлена в тексте Парижской конвенции, начиная с ее статьи 6bis. Делегация проинформировала ПКТЗ о том, что национальное законодательство Марокко включает в себя ряд положений, касающихся охраны общеизвестных знаков и мер, которые могут быть приняты владельцами товарных знаков для предотвращения неправомерного использования. При этом, национальное ведомство иногда испытывает трудности при принятии решения о том, является ли знак общезвестным на территории Марокко, основываясь на информации, предоставленной владельцем товарного знака. Этот вопрос должен быть разрешен до начала применения правовых норм в отношении общеизвестных знаков. Делегация полагает, что предложение, представленное делегацией Республики Корея, является интересным, и предлагает включить в вопросник несколько вопросов, касающихся наилучших практик при установлении общезвестного характера знака. Некоторые примеры включают в себя тип доказательств, которые могут приниматься в целях такого установления, будь то доказательство использования на территории, где запрашивается охрана, или признание значительными группами потребителей, или известность, связанная с таким знаком.

180. Делегация Хорватии, выступая от имени группы ГЦЕБ, заявила, что Группа поддерживает проведение ознакомительного исследования в отношении общеизвестных иностранных знаков, предусмотренного вторым этапом работы по предложению,енному делегацией Республики Корея. При этом Группа не видит необходимости в подготовке договора по этому вопросу на 2021 год.

181. Делегация Республики Корея поблагодарила членов ПКТЗ за замечания, высказанные в отношении ее предложения относительно охраны общеизвестных знаков. В соответствии с этими замечаниями представляется, что члены ПКТЗ в целом положительно относятся к проведению исследования, хотя для некоторых членов вопрос о масштабах исследования является спорным. Делегация Соединенных Штатов Америки предложила расширить круг вопросов исследования с тем, чтобы включить в него вопрос о недобросовестных заявках на регистрацию от членов ПКТЗ. На самом деле, понятие недобросовестной заявки на регистрацию товарного знака в разных юрисдикциях может включать в себя такие вопросы, как, во-первых, упреждающая подача заявки на товарный знак, когда предыдущий пользователь не обладал зарегистрированным правом в соответствующей юрисдикции. Во-вторых, подача заявки на регистрацию товарного знака, похожего на популярный или общеизвестный знак до такой степени, что это может привести к смешению до вывода на рынок, на котором осуществляется регистрация охватываемых товаров или услуг, с целью получения неправомерных преимуществ за счет репутации владельца товарного знака, или в качестве стратегии противодействия владельцу, предпринимающему меры, направленные на прекращение активности продавцов, имитирующих бренд владельца. В-третьих, подача заявок на товарные знаки

без намерения их использовать, возможно, с намерением заблокировать предыдущему пользователю выход на рынок, или для того, чтобы договориться об уплате лицензионного сбора или о плате за уступку прав. На этом фоне, делегация Республики Корея заявила о своей готовности провести консультации с членами ПКТЗ и Секретариатом ВОИС для разработки содержания вопросника. Делегация предложила заинтересованным членам ПКТЗ направить ей свои предложения до конца января 2020 года с тем, чтобы представить на следующей сессии ПКТЗ пересмотренный вариант предложения, включающий конкретные вопросы, отражающие их замечания.

182. В заключение Председатель заявил, что:

- делегация Республики Корея представит пересмотренный вариант своего предложения, касающегося изучения практики государств-членов в области охраны международно известных знаков, в котором будут учтены замечания делегаций, для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ;
- членам Комитета предлагается направить свои замечания и предложения делегации Республики Корея до 31 января 2020 г.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS) (документ SCT/42/3).

183. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/3 и поручил Секретариату продолжать информировать своих членов о дальнейших изменениях в DNS.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

184. Обсуждения проходили на основе документов SCP/40/5 и SCP/40/6.

185. Секретариат представил пробный вариант базы данных, воспроизводящий все ответы на вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и вопросник II об использовании / неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в Интернете и DNS.

186. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила признательность Секретариату за разработку базы данных на основе ответов, полученных от государств-членов, и сочла ее весьма полезным инструментом для лучшего понимания и сопоставления национальных законодательств по этой теме. Делегация считает, что размещение этой базы данных в свободном доступе будет полезным и облегчит работу соответствующим органам государств-членов, а также другим пользователям или бенефициарам.

187. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за обработку ответов на два вопросника по географическим указаниям, и подготовку удобной базы данных в Интернете. Делегация считает, что работа ПКТЗ является ценным и конструктивным элементом дальнейшего развития международного обсуждения темы географических указаний, и выражает готовность к рассмотрению новых тем в ходе будущих информационных сессий. В отношении охраны географических указаний в DNS, делегация высказала мнение, что географические указания не следует слишком тесно увязывать с вопросом охраны названий стран и национально значимых географических названий. Учитывая, что при трактовании географических указаний в качестве прав

интеллектуальной собственности в Интернете возникают значительные пробелы и неоправданные расхождений с подходами, применяемыми к другим формам прав интеллектуальной собственности, Европейский Союз и его государства-члены надеются продолжить изучение этого вопроса на информационной сессии. Кроме того, делегация считает, что процесс проведения информационных сессий следует развивать, в частности, для решения соответствующих вопросов, касающихся географических указаний, например, для развивающихся стран или расширения прав и возможностей женщин-фермеров. Призывая делегации представить предложения для обсуждения на будущих сессиях, делегация заявила, что она направила в Секретариат свои предложения по дальнейшим темам.

188. Делегация Швейцарии присоединилась к заявлению делегации Европейского Союза, и поблагодарила Секретариат за обработку информации для базы данных. Тем не менее, делегация заявила, что она по-прежнему заинтересована в обсуждении вопроса охраны названий стран в различных контекстах. Кроме того, делегация подняла вопрос об актуальности данных, включенных в онлайновый инструмент, учитывая эволюцию законодательства о географических указаниях, в результате чего, некоторые ответы могут утрачивать актуальность. Поэтому делегация предложила указывать дату действительности представленной информации по каждой стране с тем, чтобы пользователи базы данных могли оценить достоверность этой информации.

189. Делегация Хорватии, выступая от имени группы ГЦЕБ, выразила признательность государствам-членам, приславшим ответы на два вопросника по географическим указаниям, и поблагодарила Секретариат за обработку ответов и презентацию базы данных. Находя обмен мнениями по этим темам весьма актуальным, она подчеркнула необходимость проведения международной дискуссии по географическим указаниям. Делегация выразила свою признательность за уже проделанную работу и выразила надежду на продолжение дискуссий по таким темам как географические указания, права интеллектуальной собственности в структуре DNS и в политике разрешения споров.

190. Делегация Республики Молдова поблагодарила Секретариат за подготовку базы данных, которая, по ее мнению, будет весьма полезна для государств-членов и производителей. Делегация поинтересовалась, возможно ли в будущем представлять обработанные ответы на различные вопросы в форме аналогичной базы данных.

191. Делегация Российской Федерации, выступая от имени группы ГЦАКВЕ, поблагодарила Секретариат за проделанную работу по охране географических указаний, а также все страны, принявшие участие в опросе. Отметив, что эта база данных весьма полезна для понимания сложности систем географических указаний, делегация поддержала обмен информацией об охране географических указаний в различных странах. Кроме того, делегация проинформировала Комитет о том, что новый закон, вступающий в силу летом 2020 года, обеспечит охрану географических указаний как новых объектов интеллектуальной собственности, и что национальное ведомство предоставит обновленную информацию Секретариату.

192. Председатель в заключение заявил, что база данных будет опубликована на веб-странице ПКТЗ и членам Комитета предлагается подавать новые материалы или обновления, сообразно обстоятельствам.

193. Председатель поинтересовался мнением делегаций относительно планирования тематической программы будущих информационных сессий по географическим указаниям, учитывая тот факт, что ПКТЗ принял решение провести в будущем несколько информационных сессий.

194. Делегация Соединенных Штатов Америки, выразив глубокую признательность за организацию информационных сессий по географическим указаниям, и поблагодарив делегацию Европейского Союза за поддержку в проведении будущих сессий, заявила, что ей было бы интересно узнать о национальной практике проведения экспертиз по географическим указаниям. Размышая о наиболее конструктивном способе согласования программы следующей информационной сессии, и после обсуждения с группой делегаций возможных тем, делегация предложила изучить вопрос о том, что происходит с охраной географического указания, если первоначальные условия, которые привели к его созданию, например, качество, репутация или географическая связь, не могут быть сохранены в стране происхождения. Делегация считает, что это должно быть вопросом экспертизы, и задается вопросом о том, каким политическим соображениям и процедурам должны следовать ведомства по интеллектуальной собственности для оценки поправок и доведения их до сведения потребителей. Делегация также задается вопросом о том, может ли географическое указание подлежать отмене, если условия, которые привели к его созданию, полностью прекратили свое существование или прекратили свое существование на определенный период времени в стране происхождения. Делегация заявила, что этот вопрос возник, когда в ВПТЗ США была подана заявка о внесении поправок в регистрацию в отношении различных стандартов, которые изменились по разным причинам. Делегация обратилась к ведомствам по интеллектуальной собственности с вопросом о том, могут ли они поделиться информацией о том, как они оценивают эти запросы, не будут ли обмануты потребители, и оправдаются ли ожидания, связанные с продуктом, в случае изменения первоначальных условий. Памятуя о необходимости ограничить продолжительность информационной сессии половиной дня, делегация высказала мнение о том, что слишком большое количество тем не оставит достаточного времени для их обсуждения, и призвала постараться свести количество тем к минимуму с тем, чтобы ПКТЗ мог провести полноценное обсуждение по различным практикам.

195. Делегация Швейцарии, поблагодарив делегацию Соединенных Штатов Америки за инициативу начать прения по темам для следующей информационной сессии по географическим указаниям, заявила, что предложенная тема, по-видимому, представляет интерес для большого числа делегаций. Учитывая, что эта тема связана с изучением связи между характеристиками или качеством продукта и его географическим происхождением, делегация предложила рассмотреть этот вопрос с привлечением более широкого круга экспертов, включив в рассмотрение первоначальную оценку этой связи и ее дальнейшее развитие или изменение независимо от того, были ли эти изменения результатом действий производителей или же они вызваны естественными причинами. Такая оценка будет также означать рассмотрение различных механизмов регулирования товаров, получающих преимущества от использования географических указаний, роль компетентных органов и критерии оценки. Присоединяясь к заявлению делегации Соединенных Штатов Америки, делегация обратилась с призывом ко всем членам ПКТЗ, заявившим о своей заинтересованности в проведении информационных сессий, вносить новые предложения.

196. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, заявила о своей готовности участвовать в работе информационной сессии по географическим указаниям, назначенной на следующий день, и предложила вносить все предложения в письменной форме и обсудить их после проведения информационной сессии.

197. Делегация Бразилии, поблагодарив делегацию Соединенных Штатов Америки за внесение предложения, высказалась в поддержку заявления делегации Европейского Союза.

198. После проведения информационной сессии по географическим указаниям Председатель поблагодарил Секретариат за прекрасную организацию указанной информационной сессии, отметив, что это было очень плодотворное совещание, которое позволило участникам обменяться мнениями, а представителям национальных ведомств по интеллектуальной собственности сделать полезные выводы.

199. Делегация Чили поддержала позицию Председателя по информационной сессии, и поинтересовалась, будут ли материалы презентаций предоставлены участникам.

200. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, присоединилась к комментариям Председателя и делегации Чили, и поблагодарила участников за чрезвычайно высокий уровень проведения дискуссий. По мнению делегации, ВОИС, как и многие другие международные организации, стремится обеспечивать гендерное равенство, при этом следует отметить, что все шесть превосходных ораторов были женщинами.

201. Председатель, в ответ на вопрос делегации Чили подтвердил, что все презентации будут предоставлены.

202. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, обратилась ко второму предложению неофициального документа, и пояснила, что оно стало прямым следствием состоявшейся в то утро информационной сессии, посвященной признанию прав интеллектуальной собственности и географических указаний в DNS. Отметив, что два выступления содержали примеры определенных мер для соблюдения уже существующих прав на географические указания, принимаемых некоторыми контроллерами домена верхнего уровня, делегация выразила мнение о том, что, возможно, стоит изучить способы, которые можно было бы использовать для предотвращения получения операторами выгоды от недобросовестного использования. Делегация подчеркнула, что предложение ограничивается недобросовестным использованием и регистрацией доменных имен, при этом его цель состоит в том, чтобы изучить, какие действия или творческие подходы при формировании политики доступны органам, осуществляющим надзор за доменами верхнего уровня, в рамках существующих ограничений, чтобы предотвратить получение операторами выгоды от недобросовестного использования и регистрации географических указаний в DNS.

203. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив делегации Европейского Союза и Швейцарии, объявила, что они выступили с совместным предложением для следующей информационной сессии в рамках сорок третьей сессии ПКТЗ. Делегация напомнила, что ей было бы интересно услышать о практике рассмотрения заявок на внесение поправок в регистрацию географических указаний в тех случаях, когда первоначальные условия, которые привели к их созданию, уже не могут быть сохранены по различным причинам. Напомнив, что делегация Швейцарии подняла вопрос о первоначальной оценке исходной заявки на получение охраны географического указания с точки зрения качества, наличия связи или определения географического указания, делегация заявила, что совместное предложение по этим двум темам может быть включено в повестку одной тематической дискуссии. Делегация высказала пожелание предусмотреть достаточное количество времени для выступлений по обеим темам, а также для того, чтобы участники дискуссии могли задать вопросы и поделиться своим опытом и передовой практикой. Подтвердив, что информационная сессия была очень интересной, а в ходе выступлений были подняты многие вопросы и, в то же время, получены многие ответы, делегация выразила желание продолжить обмен мнениями, который несет пользу для ее ведомства и других ведомств по интеллектуальной собственности в отношении выявления подходов к решению определенных вопросов и ознакомления с существующей практикой.

204. Делегация Бразилии, выразив поддержку предложений, внесенных делегациями Швейцарии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза, озвучила свое собственное предложение по теме обсуждения на будущей информационной сессии. Проинформировав ПКТЗ о том, что бразильское законодательство об интеллектуальной собственности допускает регистрацию в качестве географических указаний знаков, состоящих исключительно из названий и знаков, состоящих из названий и других элементов, таких как узоры, рисунки и изображения, делегация пожелала изучить практику других государств-членов в области охраны географических указаний, состоящих исключительно из названий, а также географических указаний, состоящих из названий и других элементов.

205. Делегация Австралии, присоединяясь к заявлениям о полезности и информативном характере информационной сессии, выразила поддержку предложений, внесенных делегациями Швейцарии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза. Делегация далее поинтересовалась, будут ли государства-члены заинтересованы в заблаговременном представлении тем для информационной сессии в рамках сорок четвертой сессии ПКТЗ, и можно ли будет обсудить их и принять соответствующие решения на сорок третьей сессии ПКТЗ.

206. Делегация Хорватии, выступая от имени группы ГЦЕБ, поддержала предложения, внесенные делегациями Швейцарии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза.

207. Делегация Канады, выразив поддержку предложений, внесенных делегациями Швейцарии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза, высказала мнение о том, что информационная сессия была чрезвычайно продуктивной и информативной, и позволила обменяться наилучшими практиками, что было полезно всем участникам. Выражая также поддержку предложения, внесенного делегацией Австралии, делегация заявила, что, по ее мнению, заблаговременное представление, рассмотрение и обсуждение тем будет способствовать продуктивности дискуссии, и позволит более эффективно отбирать темы для включения в повестку.

208. Делегация Ирана (Исламской Республики), выразив свое согласие с темами для обсуждения на следующей информационной сессии, поддержала предложение, внесенное делегацией Австралии о заблаговременном внесении тем для обсуждения, что дает дополнительное время на рассмотрение вопросов и принятие наилучшего решения в ходе сессии.

209. ПКТЗ рассмотрел неофициальный документ, содержащий предложения по темам для полудневной информационной сессии в рамках сорок третьей сессии ПКТЗ.

210. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- провести однодневное информационное совещание по географическим указаниям в ходе сорок второй сессии ПКТЗ;
- программа этого информационного совещания будет предусматривать проведение двух заседаний по следующим темам: (i) оценка условий, служащих основой для охраны географических указаний, и оценка любых изменений таких условий; и (ii) меры предупреждения извлечения операторами выгод из недобросовестного использования и регистрации прав интеллектуальной собственности на ГУ в DNS;
- предложить членам Комитета представить к сорок третьей сессии ПКТЗ свои предложения относительно тем для рассмотрения на

информационном совещании по географическим указаниям, которое планируется провести в рамках сорок четвертой сессии ПКТЗ

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

211. ПКТЗ утвердил резюме Председателя, представленное в документе SCT/42/8.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

212. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя за превосходное руководство, заместителей Председателя и Секретариата, переводчиков и технический персонал за поддержку, а все государства-члены – за конструктивное участие. Делегация напомнила, что на открытии сессии она рассчитывала на успешное завершение сессии и достижение взаимоприемлемых результатов, которые бы обеспечили баланс при учете различных интересов всех членов ПКТЗ и других заинтересованных сторон. Делегация с удовлетворением отметила, что в некоторых областях был достигнут определенный прогресс, в частности, в отношении успешного проведения информационной сессии по географическим указаниям, достижения согласия по темам, подлежащим обсуждению на следующей сессии ПКТЗ, а также по некоторым предложениям относительно проведения дальнейших исследований, которые, по мнению делегации, будут способствовать более глубокому пониманию государствами-членами вопросов, обсуждаемых в Комитете. Вместе с тем, делегация выразила сожаление по поводу того, что ряд вопросов, давно стоящих на повестке, остается нерешенным, в частности, вопрос о защите названий стран от монополизации частными компаниями, или их использования способами, вводящими в заблуждение, а также проект статей к Договору о законах по промышленным образцам. Делегация вновь хотела бы решительно предостеречь от перехода к нормативной работе в тех областях, в которых Комитетом не была проведена достаточная исследовательская работа, и в обсуждении которых участвовало лишь ограниченное число членов ВОИС. Группа также напомнила, что повестка дня ВОИС в области развития, рекомендации 21 и 22, предписывают ВОИС "проводить, при необходимости, неофициальные, открытые и сбалансированные консультации до принятия любых новых нормотворческих инициатив, применяя процедуры, которые строятся по инициативе государств-членов и открывают возможности для участия в них экспертов государств-членов, особенно из развивающихся стран и НРС", и что "нормотворческая деятельность ВОИС должна осуществляться в поддержку целей развития, согласованных в рамках системы ООН, в том числе тех из них, которые содержатся в Декларации тысячелетия". В заключение, делегация выразила готовность продолжать конструктивно участвовать в разрешении всех нерешенных вопросов на будущих сессиях ПКТЗ.

213. Делегация Европейского Союза, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, поздравила Председателя с успешным руководством работой Комитета в ходе сессии. По вопросу промышленных образцов, делегация приветствовала решение о том, что как вопросник по дизайну графического интерфейса пользователя (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, так и вопросник по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на некоторых международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, должны оставаться открытыми для представления членами Комитета дополнительных ответов в целях дальнейшего расширения объема имеющейся информации. Выразив свою признательность за сохранение в повестке следующей сессии предложения, внесенного делегациями Японии и Соединенных Штатов Америки,

делегация поблагодарила инициаторов за их гибкость и готовность принять во внимание высказанные замечания. Делегация также с удовлетворением отметила достижение согласия по вопросу организации информационной сессии по теме международных выставок на следующей сессии. Что касается товарных знаков, в частности обсуждения названий стран, делегация поблагодарила все делегации и инициаторов обсуждения за их постоянные усилия по достижению консенсуса. Делегация выразила готовность продолжить обсуждение этого вопроса, в частности, в отношении совместного предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, и выразила надежду на подготовку и обсуждение вопросников о национальных брендах и об охране общеизвестных знаков на следующей сессии. В отношении географических указаний, делегация приветствовала завершение работы по составлению базы данных, содержащей все ответы на вопросы I и II. В заключение делегация высказала мнение, что информационная сессия позволила Комитету заслушать мнения трех групп экспертов по важным аспектам географических указаний, считая, что эти сессии удовлетворяют важную потребность в обмене опытом в целях продвижения глобальной дискуссии по географическим указаниям в конструктивной и деловой атмосфере. Кроме того, делегация приветствует решение об организации будущих информационных сессий на следующей сессии ПКТЗ для обсуждения двух тем, одна из которых была предложена делегациями Соединенных Штатов Америки и Швейцарии, а другая Европейским Союзом. Также, с удовлетворением приветствуя последующие предложения, внесенные более широким кругом членов, делегация выразила поддержку обсуждению на следующей сессии предложения Бразилии, а также других предложений для сорок четвертой сессии. Делегация также с удовлетворением сообщила о том, что Европейский Союз планирует депонировать свой документ о присоединении к Женевскому акту Лиссабонского соглашения 26 ноября 2019 года. В заключение, делегация выразила надежду, что комитет продолжит плодотворное обсуждение всех трех ключевых вопросов на следующей сессии.

214. Делегация Сингапура, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, отметила эффективную работу Председателя и заместителей Председателя по организации дискуссий государств-членов в ходе сессий ПКТЗ. Группа поблагодарила Секретариат, переводчиков и технических специалистов за прекрасную работу по поддержке работы Комитета. По вопросу промышленных образцов, делегация с нетерпением ожидает дальнейшего обсуждения вопроса о ГИП на следующей сессии ПКТЗ. Принимая к сведению тот факт, что вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур /печатных шрифтов открыт для дополнительных ответов государств-членов, делегация надеется на продолжение обсуждения этого вопроса. Отметив, что, к сожалению, обсуждение вопроса о ДЗО пока не привело к согласию, делегация выразила надежду на дальнейшее обсуждение вопроса о проведении дипломатической конференции по ДЗО. Обращаясь к вопросу о товарных знаках, и вновь заявляя о важности обеспечения достаточной охраны названий стран для предотвращения необоснованной регистрации или использования в качестве товарных знаков, делегация выразила надежду на дальнейшее обсуждение вопроса, также в связи с различными предложениями, содержащимися в документах SCT/32/2, SCT/42/4 и SCT/42/5. Выразив мнение о том, что информационная сессия по географическим указаниям предоставила членам Комитета прекрасную возможность обменяться передовым опытом, делегация выразила надежду на продолжение обмена опытом в рамках информационных сессий на будущих совещаниях ПКТЗ.

215. Делегация Мексики, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за его профессионализм в организации работы Комитета. В отношении охраны названий стран, делегация выразила готовность продолжить обсуждение пересмотренных предложений, содержащихся в документах SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.3, а также любых других инициатив, которые могут быть представлены в связи с этой темой на следующей сессии ПКТЗ. Кроме того, делегация отметила, что ГРУЛАК будет с интересом следить за

обсуждением предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий в системе доменных имен, соавторами которого выступили делегации Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии, Объединенных Арабских Эмиратов и присоединившейся к ним Бразилии, а также за его возможным пересмотром. Делегация приветствует решение представить пересмотренный вариант предложения Перу о проведении исследования по вопросу об охране национальных брендов в государствах-членах, основанного как на замечаниях, сделанных в ходе сессии, так и на тех замечаниях, которые могут быть получены Секретариатом позднее. Делегация отметила, что ГРУЛАК поддерживает дух предложения Перу, поскольку оно может предоставить актуальную информацию для работы ПКТЗ. Группа с удовлетворением отметила решение опубликовать базу данных, содержащую ответы на два вопросника по географическим указаниям, на веб-странице Комитета, и предложить членам ПКТЗ предоставлять новые материалы или обновлять информацию по мере необходимости. Выразив свою признательность за организацию информационной сессии по географическим указаниям, Группа отметила, что это было плодотворное совещание, которое позволило членам Комитета ознакомиться с различными подходами. ГРУЛАК приняла к сведению темы, которые будут рассмотрены в рамках информационной сессии на сорок третьей сессии ПКТЗ, а также предложение государствам-членам представить дополнительные темы для рассмотрения на сорок четвертой сессии ПКТЗ. Делегация также выражает готовность принять участие в работе информационной сессии, посвященной практике работы ведомств и опыту пользователей в отношении временной охраны, предоставляемой промышленным образцам на некоторых международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции. В заключение она поблагодарила Секретариат, а также технический персонал и переводчиков за помощь и содействие в проведении сессии.

216. Делегация Бразилии выразила благодарность Председателю и Секретариату за работу в Комитете, а также поблагодарила переводчиков. Что касается промышленных образцов, то Делегация выразила сожаление, что в ходе работы Комитета и Генеральной Ассамблеи ВОИС в 2019 г. не удалось достичь соглашения по вопросу ДЗО. Делегация надеется, что государства-члены смогут достичь согласия по вопросу о созыве дипломатической конференции в ближайшее время. По вопросу товарных знаков, делегация подчеркнула важность сбалансированного подхода, учитывающего законные интересы государств-членов в области охраны названий стран, отметив, что ПКТЗ мог бы играть активную роль в этом вопросе. В духе сказанного, делегация выступает соавтором предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий в системе DNS, содержащегося в документе SCT/41/6. Делегация добавила, что принципиальное различие между использованием названий стран и регионов в товарных знаках, и их использованием в доменных именах заключается в том, что в случае товарных знаков предоставление права не означает полного запрета на использование этих названий другими предприятиями или даже государственными органами в других контекстах, тогда как в случае доменных имен в Интернете создается монополия, исключающая интересы целых сообществ. По мнению делегации, эта ситуация отличается крайней несбалансированностью. Внимательно выслушав мнения членов комитета по предложению, содержащемуся в документе SCT/41/6, делегация вновь заявила о своей приверженности работе по достижению согласия в отношении решения, которое отвечало бы частным интересам при сохранении государственных интересов и принципов. По вопросу географических указаний, делегация поблагодарила секретариат и участников дискуссионной группы за обмен опытом в ходе информационной сессии по географическим указаниям, отметив, что взаимосвязь между товарными знаками и географическими указаниями является весьма интересной темой и заслуживает дальнейшего обсуждения в рамках Комитета. Делегация выразила желание узнать больше об опыте других государств-членов и заявила о своей готовности внести вклад в обсуждение этого вопроса на следующих

сессиях ПКТЗ. Высказавшись в поддержку тем, утвержденных для обсуждения на сорок третьей сессии ПКТЗ, особенно темы “оценка условий, служащих основой для охраны географических указаний, и оценка любых изменений таких условий”, делегация заявила, что на сорок четвертой сессии ПКТЗ она представит на рассмотрение предложение по темам обсуждения в ходе следующей сессии.

217. Делегация Франции, выступая от своего имени, присоединилась к заявлению делегации Европейского Союза и выразила свои поздравления в связи с предстоящим присоединением Европейского Союза к Женевскому акту Лиссабонского соглашения, в частности в связи с тем, что каждое из его государств-членов сможет присоединиться к этому акту в соответствии с решением Европейского Совета, опубликованным в официальном вестнике Европейского Союза 24 октября 2019 года. Кроме того, делегация приветствует заключение политического соглашения между Европейским Союзом и Китаем о географических указаниях. Объявление об этом соглашении было сделано на международной торговой выставке в Шанхае в присутствии президента Французской Республики и Президента Китайской Народной Республики. С момента своего вступления в силу в 2020 году, это соглашение позволит обеспечить высокий уровень охраны 100 европейских географических указаний (из которых 26-французские) и 100 китайских. Французские географические указания получают надежные гарантии. Во-первых, гарантию того, что названия географических указаний будут переведены и транслитерированы на китайский язык. Во-вторых, гарантию отказа третьим лицам в регистрации охраняемых географических указаний в качестве товарных знаков. В-третьих, автоматическое отклонение заявок на товарные знаки, включающих географические указания, содержащиеся в соглашении, включая ссылки на географические указания. Делегация добавила, что соглашение способствует продвижению модели развития сельских районов, которая объединяет местные территории, производителей и потребителей, обозначением которых служат географические указания. Это также является важным шагом в деле признания французской системы охраны географических указаний второй по величине торговой державой мира. В заключение делегация заявила, что Женевский акту Лиссабонского соглашения вместе с политическим соглашением с Китаем о географических указаниях являются значимыми шагами в направлении к более всеобъемлющему признанию и охране географических указаний.

218. Председатель закрыл сессию 7 ноября 2019 г.

[Приложения следуют]

F - E



SCT/42/INF/1
ORIGINAL : FRANCAIS/ANGLAIS
DATE : 7 NOVEMBRE 2019/NOVEMBER 7, 2019

Comité permanent du droit des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques

Quarante-deuxième session
Genève, 4 – 7 novembre 2019

Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications

Forty-Second Session
Geneva, November 4 to 7, 2019

LISTE DES PARTICIPANTS
LIST OF PARTICIPANTS

*établie par le Secrétariat
prepared by the Secretariat*

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/in the alphabetical order of the names in French of the states)

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Ketleetso MATLHAGA (Ms.), Foreign Service Officer, Multilateral Trade Relations, Department of International Relations and Cooperation, Pretoria
matlhagak@dirco.gov.za

ALGÉRIE/ALGERIA

Souhaila GUENDOUZ (Mme), assistante technique, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
souhila.guendouz82@gmail.com

Naima KEBOUR (Mme), assistante technique, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
naimakebour2000@gmail.com

Mohamed BAKIR (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève
bakir@mission-algeria.ch

ALLEMAGNE/GERMANY

Tim WERNER (Mr.), Staff Counsel, Division for Trade Mark Law, Design Law, Law Against Unfair Competition, Combating of Product Piracy, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin
werner-ti@bmjv.bund.de

Sabine LINK (Ms.), Legal Examiner, Trademarks and Designs Department, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich
sabine.link@dpma.de

ANGOLA

Alberto GUIMARAES (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Abdulaziz MOHAMMED F ALJTHALEEN (Mr.), General Director, Department of Law, Ministry of Energy, Riyadh
jabaleen@hotmail.com

Abdulrahman ALAYONI (Mr.), Executive Director, Trademarks and Industrial Designs Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
aayoni@saip.gov.sa

ARGENTINE/ARGENTINA

Betina Carla FABBIETTI (Sra.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Skye REEVE (Ms.), Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Manuela RIEGER BAYER (Ms.), Legal Expert, Austrian Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BAHAMAS

Bernadette BUTLER (Ms.), Minister-Counsellor, Permanent Mission, Geneva
bbutler@bahamasmission.ch

BANGLADESH

Md. Mahabubur Rahman (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BARBADE/BARBADOS

Katherine GIBBS (Ms.), Deputy Registrar, Corporate Affairs and Intellectual Property Office (CAIPO), Ministry of International Business and Industry, Bridgetown
kathyegibbs@hotmail.com

Inniss DWAIN (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BÉLARUS/BELARUS

Natallia SINISHOVA (Ms.), Head, Trademarks Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk
icd@belgospatent.by

BHOUTAN/BHUTAN

Tshering TENZIN (Mr.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property, Ministry of Economic Affairs, Thimphu
ttenzin@moea.gov.bt

BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA(PLURINATIONAL STATE OF)

Rudy FLORES MONTERREY (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra

BRÉSIL/BRAZIL

Igor SCHUMANN SEABRA MARTINS (Mr.), Industrial Property Technologist, Directorate for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Economy, Brazil
igor.martins@inpi.gov.br

Sergio REIS (Mr.), Specialist, Administrative Council for Economic Defense (CADE), Ministry of Justice, Brasilia
sergio.reis@cade.gov.br

Carolina PARANHOS COELHO (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

Aline SCHRAIER DE QUADROS (Ms.), Intern, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

BURKINA FASO

S. Mireille SOUGOURI KABORE (Mme), attachée, Mission permanente, Genève
sougourikabore@gmail.com

CABO VERDE

Joana Maria FORTES MORAIS FLOR (Ms.), Executive Administrator, Member of the Board of Directors, Institute for Quality Management and Intellectual Property (IGQPI), Ministry of Industry, Trade and Energy, São Vicente

CAMEROUN/CAMEROON

Hervé KAMSU MELIPHE (M.), sous-directeur du développement technologique, Direction du développement technologique et de la propriété industrielle, Ministère des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé
melipheelvis@yahoo.fr

Nadine Yolande DJUISSI SEUTCHUENG (Mme), chef, Cellule de l'expertise, des procédures d'innovation et de la réglementation (CEPIR), Division de la promotion et de l'appui à l'innovation (DPAI), Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation (MINRESI), Yaoundé

CANADA

Iyana GOYETTE (Ms.), Deputy Director, Trademark Branch, Policy and Legislation, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau
iyana.goyette@canada.ca

George ELEFTHERIOU (Mr.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs Canada, Ottawa
george.eleftheriou@international.gc.ca

Andrea FLEWELLING (Ms.), Senior Policy Advisor, Copyright and Trademark Policy Directorate, Innovation, Science and Economic Development Canada, Ottawa
andrea.flewelling@canada.ca

CHILI/CHILE

Pablo LATORRE (Sr.), Asesor, Departamento de Propiedad Intelectual, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago
platorre@direcon.gob.cl

Denisse PÉREZ (Sra.), Abogada, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago
dperez@inapi.cl

CHINE/CHINA

JIANG Qi (Ms.), Deputy Director, Trademark Office, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing
jiangwh1983@163.com

LIU Heming (Mr.), Deputy Section Chief, Department of Treaty and Law, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing
liuheming@cnipa.gov.cn

YANG Wenjing (Ms.), Program Officer, International Cooperation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing
yangwenjing@sipo.gov.cn

CONGO

Gérard ONDONGO (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

COSTA RICA

Jonathan LIZANO ORTIZ (Sr.), Jefe, Departamento de Asesoría Jurídica, Registro de la Propiedad Industrial, Registro Nacional, Ministerio de Justicia y Paz, San José
jlizanoo@gmail.com

Mariana CASTRO HERNÁNDEZ (Sra.), Consejera, Mision Permanente, Ginebra

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

CROATIE/CROATIA

Alida MATKOVIĆ (Ms.), Minister Plenipotentiary, Permanent Mission, Geneva

Antoneta CVETIĆ (Ms.), Head, Service for Substantive Examination, Oppositions and Revocations of Trademarks, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

antoneta.cvetic@dziv.hr

DANEMARK/DENMARK

Elisabeth GRUBE (Ms.), Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Bo Oddsønn SAETTEM (Mr.), Legal Advisor, Trademark and Design Department, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Dina Hamed Gomaa MOHAMED (Ms.), Minister Assistant, Head of Egyptian Trademarks, Geographical Indication and Industrial Designs Office, Internal Trade Development Authority (ITDA), Ministry of Supply and Internal Trade, Cairo

dina.hamed078@gmail.com

EL SALVADOR

Diana HASBÚN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

Heidi Adela VÁSCONES MEDINA (Sra.), Tercer Secretario, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

t-hvascones@cancilleria.gob.ed

ESPAGNE/SPAIN

Gerardo PEÑAS GARCÍA (Sr.), Jefe, Sección de Diseños, , Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

María José RODRÍGUEZ ALONSO (Sra.), Jefe de Servicio, Departamento de Marcas Internacionales, Comercio, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Liina PUU (Ms.), Advisor, Trademark Department, The Estonian Patent Office, Tallinn
liina.puu@epa.ee

Igor SKOROHODOV (Mr.), Lawyer, Ministry of Justice, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Amy COTTON (Ms.), Senior Counsel, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia
amy.cotton@uspto.gov

Ioana DIFIORE (Ms.), Foreign Affairs Officer, Office of Intellectual Property Rights, Department of State, Washington, D.C.
difioreil@state.gov

David GERK (Mr.), Attorney-Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia
david.gerk@uspto.gov

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Girma Bejiga SENBETA (Mr.), Special Advisor to the Director General, Ethiopian Intellectual Property Office (EIPO), Ministry of Science and Technology (MOST), Addis Ababa
gsenbeta821@gmail.com

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Anastasia MATVEEVA (Ms.), Senior Specialist, Legal Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Anna PHILIPPOVA (Ms.), General Expert, Trademark Department, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Elena SOROKINA (Ms.), Head of Law Division, Law Division, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Mika KOTALA (Mr.), Senior Legal Counsel, Patents and Trademarks, Formal Examination and the PCT, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki
mika.kotala@prh.fi

Ilikka TOIKKANEN (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Minna AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Chief Specialist, Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki
minna.aalto-setala@tem.fi

Päivi HOLMA (Ms.), Legal Officer, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki
paivi.holma@prh.fi

Stiina LOYTOMAKI (Ms.), Expert, Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki
stiina.loytomaki@tem.fi

FRANCE

Nathalie MARTY-HOUPERT (Mme), responsable du Service juridique, Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Paris

Anne Sophie CŒUR QUENTIN (Mme), expert, Département des marques et dessins et modèles, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie
scoeurquentin@inpi.fr

Francis GUÉNON (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

GAMBIE (LA)/GAMBIA(THE)

Alexandre DA COSTA (Mr.), Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

GÉORGIE/GEORGIA

Irakli KASRADZE (Mr.), Head, Trademarks, Geographical Indications and Designs Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta
iraklikasradze@sakpatenti.org.ge

GHANA

Fabienne ALISAH (Ms.), State Attorney, Registrar-General's Department, Ministry of Justice, Accra

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva,

GRÈCE/GREECE

Georgia ATHANASOPOULOU (Ms.), Head, Member of the Trademarks Administrative Committee (Rapporteur), Department for Trademarks Examination, Directorate of Commercial Property, Ministry of Development and Investment, Athens
giouliath75@gmail.com

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
flor.garcia@wto guatemala.ch

GUYANA

Nicole PRINCE (Ms.), Registrar of Commerce, Deeds and Commercial Registries, Ministry of Legal Affairs, Georgetown

HONGRIE/HUNGARY

Eszter KOVÁCS (Ms.), Legal Officer, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest
eszter.kovacs@hipo.gov.hu

INDE/INDIA

Animesh CHOUDHURY (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Dwi HASTARINA (Ms.), Trademark Examiner, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Legal and Human Rights Affairs, Jakarta

Erry Wahyu PRASETYO (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Reza DEHGHANI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Joan RYAN (Ms.), Higher Executive Officer, Intellectual Property Unit, Department of Business, Enterprise and Innovation, Dublin

ISLANDE/ICELAND

Brynhildur PALMARSDÓTTIR (Ms.), Head of Legal Affairs, Icelandic Intellectual Property Office (ISIPO), Ministry of Industries and Innovation, Reykjavík
brynhildur@isipo.is

Margret RAGNARSDÓTTIR (Ms.), Legal Expert, Icelandic Intellectual Property Office (ISIPO), Ministry of Industries and Innovation, Reykjavík
margretr@isipo.is

William Freyr HUNTINGDON-WILLIAMS (Mr.), Specialist, Ministry of Foreign Affairs, Reykjavík

ISRAËL/ISRAEL

Ayelet FELDMAN (Ms.), Advisor, Office of Legal Counsel and Legislative Affairs, Intellectual Property Law Division, Ministry of Justice, Jerusalem

Daniela ROICHMAN (Ms.), Advisor, Permanent Mission, Geneva
unagencies@geneva.mfa.gov.il

ITALIE/ITALY

Giuseppa TATA (Ms.), Expert, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome

Silvia COMPAGNUCCI (Ms.), Examiner, Marks, Designs and Models, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome

JAMAÏQUE/JAMAICA

Marcus GOFFE (Mr.), Deputy Director, Legal Counsel, Jamaica Intellectual Property Office (JIPO), Ministry of Industry, Commerce, Agriculture and Fisheries, Kingston
marcus.goffe@jiwoj.gov.jm

Sheldon BARNES (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
fsec@jamaicamission.ch

JAPON/JAPAN

Takahito NAITO (Mr.), Specialist for Trademark Planning, Trademark Policy Planning Office, Trademark Division, Trademark and Customer Relations Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo
naito-takahito1@jpo.go.jp

Atsuko SAKUMA (Ms.), GI Examiner Patent Agent, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries, Tokyo

Hiroki UEJIMA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KENYA

Daniel KOTTUT (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva
danielk@kenyamission.ch

Wekesa KHISA (Mr.), Manager, Market Research and Product Development, Agriculture and Food Authority, Nairobi
wekesa.khisa@gmail.com

KOWEÏT/KUWAIT

Taqi ABDULAZIZ (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LESOTHO

Mmari MOKEMA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LETONIE/LATVIA

Liene GRIKE (Ms.), Advisor, Economic and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Digna ZINKEVICIENE (Ms.), Head, Trademark and Designs Division, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius
digna.zinkeviciene@vpb.gov.lt

MACÉDOINE DU NORD/NORTH MACEDONIA

Simcho SIMJANOVSKI (Mr.), Head, Trademarks Department, State Office of Industrial Property (SOIP), Skopje

MAROC/MOROCCO

Nafissa BELCAID (Mme), directeur des signes distinctifs, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

Khalid DAHBI (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

MEXIQUE/MEXICO

Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (Sr.), Director General Adjunto, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Eunice HERRERA CUADRA (Sra.), Subdirectora Divisional de Negociaciones y Legislación Internacional, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Karla Priscila JUÁREZ BERMÚDEZ (Sra.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

MONACO

Gilles REALINI (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

MYANMAR

Aye Thiri WAI (Ms.), Director, Intellectual Property Department, Ministry of Education,
Nay Pyi Taw
ms.ayethiriwai@gmail.com

Yi Mar AUNG (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

NICARAGUA

Mirna Mariela RIVERA ANDINO (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

NIGÉRIA/NIGERIA

Amina SMAILA (Ms.), Minister, Permanent Mission, Geneva
samilaamira@gmail.com

NORVÈGE/NORWAY

Trine HVAMMEN-NICHOLSON (Ms.), Senior Legal Advisor, Design and Trade Mark Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
thv@patentstyret.no

OMAN

Mohammed AL BALUSHI (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

OUGANDA/UGANDA

George TEBAGANA (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
george.tebagana@mofa.go.ug

PAKISTAN

Fahad RAZA (Mr.), Director, Intellectual Property Organization of Pakistan (IPO-Pakistan),
Islamabad
raza.moc@gmail.com

Zunaira LATIF (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
zunairalatif1@gmail.com

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Senior Policy Advisor, Ministry of Agriculture, Nature and
Food Quality, The Hague
m.m.groenenboom@minez.nl

PÉROU/PERU

Cristóbal MELGAR PAZOS (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra
Luís Gustavo VEGA ZAVALLOS (Sr.), Tercer Secretario, Misión Permanente, Ginebra

PHILIPPINES

Jesus Antonio Z. ROS (Mr.), Assistant Director, Intellectual Property Office of the
Philippines (IPOHIL), Taguig City

Arnel TALISAYON (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
arnel.talisayon@dfa.gov.ph

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva
jayroma.bayotas@dfa.gov.ph

POLOGNE/POLAND

Anna DACHOWSKA (Ms.), Head, Cooperation with International Institutions, Trademark
Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
anna.dachowska@uprp.pl

Agnieszka HARDEJ-JANUSZEK (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva

PORUGAL

Inês VIEIRA LOPES (Ms.), Director, Directorate of External Relations and Legal Affairs,
Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Francisco SARAIVA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SONG Kijoong (Mr.), Deputy Director, Trademark Examination Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

SOHN Eunmi (Ms.), Deputy Director, Design Examination Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon
eunmi.sohn@korea.kr

PARK Kwang Seon (Mr.), Judge, Seoul
kwangseonpark@gmail.com

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Simion LEVITCHI (Mr.), Head, Trademarks and Industrial Design Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau
simion.levitchi@agepi.gov.md

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Adonis PUELLO CRUZ (Sr.), Encargado de Nombres Comerciales, Departamento de Signos Distintivos, Oficina Nacional de la Propiedad Industrial (ONAPI), Ministerio de Industria y Comercio, Santo Domingo
a.puello@onapi.gob.do

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S
REPUBLIC OF KOREA

KIM Myong Nam (Mr.), Chief, International Registration Division, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang

KIM Chang Son (Mr.), Examiner, International Registration Division, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Kateřina DLABOLOVÁ (Ms.), Legal, International Department, Industrial Property Office, Prague
kdlabolova@upv.cz

ROUMANIE/ROMANIA

Florin TUDORIE (Mr.), Minister Plenipotentiary, Permanent Mission, Geneva
florin.tudorie@romaniaunog.org

Cătălin NIȚU (Mr.), Director, Legal Affairs and European Affairs Division, Office for Inventions and trademarks (OSIM), Bucharest
catalin.nitu@osim.ro

Alice Mihaela POSTĂVARU (Ms.), Head, Designs Division, State Office for Inventions and trademarks (OSIM), Bucharest
postavaru.alice@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jamie LEWIS (Mr.), Trade Marks and Designs Directorate, Intellectual Property Office, Newport
jamie.lewis@ipo.gov.uk

Alison STANLEY (Ms.), Policy Advisor, Department for Environment, Food and Rural Affairs, London

Simon CRANNE (Mr.), Head, Geographical Indications, Agri-food Chain Directorate, Department for Environment, Food and Rural Affairs, London

SERBIE/SERBIA

Andrej STEFANOVIC (Mr.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

SINGAPOUR/SINGAPORE

Sharmaine WU (Ms.), Director, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
sharmaine_wu@ipos.gov.sg

Samantha YIO (Ms.), Senior Trade Mark Examiner, Registry of Trade Mark, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Li Ting YEO (Ms.), Trademark Examiner, Registry of Trade Marks, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Zdena HAJNALOVA (Ms.), Director, Trademarks and Designs Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica
zdenka.hajnalova@indprop.gov.sk

SOUDAN/SUDAN

Hajer ALRSHEAD (Ms.), Legal Advisor, Intellectual Property Office, Registrar General of Intellectual Property Department, Khartoum

Sahar GASMELOSEED (Ms.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Carl Johan SUNDQVIST (Mr.), Legal Advisor, Division for Intellectual Property Law and Transport Law, Ministry of Justice, Stockholm
carl.johan.sundqvist@regeringskansliet.se

Johan EKERHULT (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUISSE/SWITZERLAND

Nicolas GUYOT YOUN (M.), conseiller juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Irène SCHATZMANN (Mme), conseillère juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Erik THÉVENOD-MOTTET (M.), conseiller juridique, expert en indications géographiques, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

Sébastien GAESCHLIN (M.), stagiaire juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

THAÏLANDE/THAILAND

Jutamon ROOPNGAM (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi
gjuta@gmail.com

Oraon SARAJIT (Ms.), Design Examiner, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Kavish SEETAHAL (Mr.), Legal Officer II, Intellectual Property Office, Ministry of Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain

TUNISIE/TUNISIA

Moktar HAMDI (M.), directeur, Propriété intellectuelle, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Tunis

TURQUIE/TURKEY

Tugba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counsellor, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

UKRAINE

Yurii KUCHYNSKYI (Mr.), Head of Department, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine Kyiv

Tetiana MELNYK (Ms.), Head of Department, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine Kyiv

Dmytro NIKOLAIENKO (Mr.), Head of Department, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head of Division, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine Kyiv

Inna SHATOVA (Ms.), Deputy Head, Industrial Property Division, Department for Intellectual Property, State Enterprise Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine Kyiv
ishatova@me.gov.ua

URUGUAY

Gabriela ESPÁRRAGO CASALES (Sra.), Encargada del Área de Signos Distintivos, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo

VENEZUELA (RÉPUBLIQUE BOLIVARIENNE DU)/VENEZUELA (BOLIVARIAN REPUBLIC OF)

Violeta FONSECA OCAMPOS (Sra.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra
fonsecav@onuginebra.gob.ve

Genoveva CAMPOS DE MAZZONE (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra
camposg@onuginebra.gob.ve

ZAMBIE/ZAMBIA

Patrick Macry MTONGA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

UNION EUROPÉENNE*/EUROPEAN UNION*

Oscar MONDEJAR (Mr.), Head, Legal Practice Service, European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante

Francis FAY (Mr.) Policy Officer, European Commission (EC), Brussels
francis.fay@ec.europa.eu

Krisztina KOVACS (Ms.), Policy Officer, European Commission (EC), Brussels
krisztina.kovacs@ec.europa.eu

Wojciech PTAK (Mr.), Policy Officer, European Commission (EC), Brussels
wojciech.ptak@ec.europa.eu

Elisa ZAERA CUADRADO (Ms.), Expert Trade Mark Examiner, Operations Department, European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante
elisa.zaera@eipo.europa.eu

Lucie BERGER (Ms.), First Secretary, Permanent Delegation, Geneva
lucie.berger@eeas.europa.eu

* Sur une décision du Comité permanent, les Communautés européennes ont obtenu le statut de membre sans droit de vote.

* Based on a decision of the Standing Committee, the European Communities were accorded member status without a right to vote.

II. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION BENELUX DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OBPI)/BENELUX
ORGANIZATION FOR INTELLECTUAL PROPERTY (BOIP)

Camille JANSSEN (M.), juriste, Département des affaires juridiques, La Haye
cjanssen@boip.int

III. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association des industries de marque (AIM)/European Brands Association (AIM)
Alix DUCHER (Ms.), Senior Intellectual Property Counsel, Brussels

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Student's
Association (ELSA International)

Annamária DURUCSKÓ (Ms.), Head of the Delegation, Brussels
Marie COUSTAU-GUILHOU (Ms.), Delegate, Brussels
Greta MAIELLARO (Ms.), Delegate, Brussels

Association interaméricaine de la propriété industrielle (ASIPI)/Inter-American Association of
Industrial Property (ASIPI)

Jorge CHÁVARRO (Mr.), Vice-President, Bogota
jchavarrovicepresidente2@asipi.org
Juli GUTIÉRREZ (Ms.), Director, Lima
jgutierrezvocal3@asipi.org

Association internationale des juristes pour le droit de la vigne et du vin (AIDV)/International
Wine Law Association (AIDV)

Douglas REICHERT (Mr.), Representative, Geneva

Association internationale pour les marques (INTA)/International Trademark Association (INTA)

Michele Elio DE TULLIO (Mr.), Sub-Committee Chair of the Geographical Indications
Committee, Roma
Tat-Tienne LOUEMBE (Mr.), Representative Africa Middle East and IGOs, New York
tluembe@inta.org
Bruno MACHADO (Mr.), Geneva Representative, Rolle
bruno.machado@bluewin.ch
Richard MCKENNA (Mr.), Representative, INTA Industrial Designs Committee, Milwaukee
rmckenna@foley.com

Association japonaise des conseils en brevets (JPAA)/Japan Patent Attorneys
Association (JPAA)

Hiroshi KOSHIBA (Mr.), Member, Tokyo
hk@koshiba.co.jp
Mariko NAKAYAMA (Ms.), Member, Tokyo
mariko.nakayama@bakermckenzie.com

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD (M.), chargé de mission, Genolier
francois.curchod@vtxnet.ch

Consortium for Common Food Names (CCFN)

Frank HELLWIG (Mr.), Advisor, Saint Louis

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Toni POLSON ASHTON (Ms.), Special Reporter, Designs and Trademarks, Toronto
toni.at.toronto@gmail.com

Health and Environment Program (HEP)

Madeleine SCHERB (Mme), présidente et fondatrice, Genève

madeleine@health-environment-program.org

Pierre SCHERB (M.), com

Japan Trademark Association (JTA) | JAPANESE TRADEMARK ATTORNEYS (PACIFIC) LTD.

Konrad-Eduard-Schule (KES)

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI) The PALAICHUDRAMANIAM (M.) Co., Proprietary Co.

MARQUES - Association des propriétaires européens de marques de commerce/
MARQUES - The Association of European Trade Mark Owners

MARQUES - The Association of European Trade Mark Owners
Nathalie DENEU (Ms.), Chair, Member, Geographical Indications Team, Geneva

Nathalie DENEL (Ms.), Chair, Member, Geographical Indications Team, Geneva
Alessandro SCIARRA (Mr.) Member, Geographical Indications Team, Milano

Organisation pour un réseau international des indications géographiques (oriGIn)/Organization for an International Geographical Indications Network (oriGIn)

Massimo VITTORI (Mr.) Managing Director Geneva

Massimo VITTORE (MI.),
massimo@origin-ai.com

IV. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (M./Mr.)
(Mexique/Mexico)

Vice-président/Vice-chair: Simion LEVITCHI (M./Mr.) (République de Moldova/Republic of Moldova)

Secrétaire/Secretary: Marcus HÖPPERGER (M./Mr.) (OMPI/WIPO)

IV. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY (M./Mr.), directeur général/Director General

WANG Binying (Mme/Ms.), vice-directrice générale/Deputy Director General

Marcus HÖPPERGER (M./Mr.), directeur principal, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Director, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Erik WILBERS (M./Mr.), directeur principal, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Senior Director, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marie-Paule RIZO (Mme/Ms.), chef, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Head, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Martha PARRA FRIEDLI (Mme/Ms.), conseillère juridique (Marques), Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Counsellor (Trademarks), Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Gonzalo Manuel BLEDA NAVARRO (M./Mr.), juriste, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Legal Officer, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Marina FOSCHI (Mme/Ms.), juriste, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Violeta GHETU (Mme/Ms.), juriste, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Nathalie FRIGANT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Noëlle MOUTOUT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

[Приложение II следует]



SCT/42/8
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 7 НОЯБРЯ 2019 Г.

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Сорок вторая сессия
Женева, 4–7 ноября 2019 г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

принято Комитетом

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Председатель Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) г-н Альфредо Рендон Альгара открыл сорок вторую сессию ПКТЗ и приветствовал ее участников.
2. Со вступительным словом выступил Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Фрэнсис Гарри.
3. Функции Секретаря ПКТЗ выполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

4. ПКТЗ принял проект повестки дня (документ SCT/42/1 Prov. 2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОК ПЕРВОЙ СЕССИИ

5. ПКТЗ принял проект отчета о своей сорок первой сессии (документ SCT/41/11 Prov.).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Законодательство и практика в области промышленных образцов: проекты статей и проект инструкции

6. Председатель напомнил, что на сессии, состоявшейся в октябре 2019 г., Генеральная Ассамблея ВОИС постановила, что на своей следующей сессии в сентябре 2020 г. она продолжит рассмотрение вопроса о созыве дипломатической конференции по договору о законах по образцам (ДЗО), с тем что бы она состоялась в конце первого полугодия 2021 г.

7. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению все заявления, сделанные делегациями по данному пункту. ПКТЗ также принял к сведению решение Генеральной Ассамблеи продолжить рассмотрение данного вопроса на своей следующей сессии в 2020 г.

Дизайн графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов

8. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/2 (Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов).

9. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- оставить указанный документ открытым до 10 января 2020 г. с тем, чтобы делегации могли представить к нему дополнительные или уточненные ответы;
- подготовить документ, содержащий анализ всех полученных ответов, для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ.

10. Кроме того, ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/6 (Предложение делегаций Японии и Соединенных Штатов Америки: совместная рекомендация в отношении охраны дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов).

11. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что рассмотрение документа SCT/42/6 будет продолжено на сорок третьей сессии ПКТЗ.

Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (документ SCT/42/2 Prov.)

12. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/2 Prov. (Компиляция ответов на вопросник о временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности).

13. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- оставить указанный документ открытym до 10 января 2020 г. с тем, чтобы делегации могли представить к нему дополнительные ответы;
- после этого срока подготовить окончательный вариант документа и представить его для рассмотрения на сорок третьей сессии ПКТЗ;
- провести в рамках сорок третьей сессии ПКТЗ информационное совещание продолжительностью в полдня, на котором будет рассмотрена (i) практика ведомств и (ii) пользовательский опыт в контексте предоставления промышленным образцам временной охраны в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам

14. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения государствами-членами DAS для промышленных образцов.

15. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному вопросу на своей следующей сессии.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/32/2)

16. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/32/2.

17. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что делегация Ямайки представит пересмотренный вариант этого документа на следующей сессии ПКТЗ с учетом замечаний, высказанных в ходе текущей сессии.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/39/8 Rev.3)

18. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/39/8 Rev.3.

19. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что авторы документа SCT/39/8 Rev.3 представляют пересмотренный вариант своего предложения на следующей сессии ПКТЗ.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документа SCT/41/6)

20. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/6.

21. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что рассмотрение документа SCT/41/6 будет продолжено на сорок третьей сессии ПКТЗ.

Предложение делегации Перу о проведении опроса, посвященного охране национального бренда в государствах-членах (документ SCT/42/4)

22. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/4.

23. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что:

- делегация Перу не позднее 31 декабря 2019 г. направит в Секретариат предложение, касающееся проекта вопросника по охране национального бренда в государствах-членах;
- членам Комитета предлагается не позднее 31 декабря 2019 г. направить в Секретариат вопросы, которые, по их мнению, необходимо включить в проект вопросника;
- Секретариату поручается подготовить компиляцию всех полученных вопросов с тем, чтобы ПКТЗ мог рассмотреть проект вопросника на своей следующей сессии.

Предложение делегации Республика Корея в отношении охраны общезвестных знаков (документ SCT/42/5)

24. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/5.

25. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что:

- делегация Республики Корея представит пересмотренный вариант своего предложения, касающегося изучения практики государств-членов в области охраны международно известных знаков, в котором будут учтены замечания делегаций, для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ;
- членам Комитета предлагается препроводить свои замечания и предложения делегации Республики Корея до 31 января 2020 г.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS)

26. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/42/3 и поручил Секретариату продолжать информировать своих членов о дальнейших изменениях в DNS.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

27. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/40/5 и SCT/40/6.
28. Секретариат представил тестовую версию базы данных, воспроизводящей все ответы на Вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и Вопросник II об использовании/неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в интернете и DNS.
29. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что база данных будет размещена на веб-странице ПКТЗ и что членам Комитета предлагается представить, в зависимости от обстоятельств, новые материалы или обновленные данные.
30. ПКТЗ рассмотрел неофициальный документ, содержащий предлагаемые темы для рассмотрения на информационном совещании продолжительностью в полдня, которое планируется провести в рамках сорок третьей сессии Комитета.
31. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ постановил следующее:
- провести в рамках сорок третьей сессии ПКТЗ информационное совещание продолжительностью в полдня по тематике географических указаний;
 - программа этого информационного совещания будет предусматривать проведение двух заседаний по следующим темам: (i) оценка условий, служащих основой для охраны географических указаний, и оценка любых изменений таких условий; и (ii) меры предупреждения извлечения операторами выгод из недобросовестного использования и регистрации прав интеллектуальной собственности на ГУ в DNS;
 - предложить членам Комитета представить к сорок третьей сессии ПКТЗ свои предложения относительно тем для рассмотрения на информационном совещании по географическим указаниям, которое планируется провести в рамках сорок четвертой сессии ПКТЗ.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

32. Председатель закрыл сессию 7 ноября 2019 г.

[Конец приложения II и документа]