

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Сорок первая сессия
Женева, 8 – 11 апреля 2019 г.**

ОТЧЕТ

принят постоянным комитетом¹

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по товарным знакам, промышленным образцам и географическим указаниям (далее именуемый «Постоянный комитет», «Комитет» или «ПКТЗ») провел свою сороковую сессию в Женеве 8–11 апреля 2019 г.
2. На заседании были представлены следующие государства - члены ВОИС и/или Парижского союза по охране промышленной собственности: Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Барбадос, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Чехия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Гана, Германия, Греция, Гватемала, Святой Престол, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Литва, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Республика Северная Македония, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Объединенные

¹ Настоящий отчет был принят сорок второй сессией ПКТЗ.

Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве (106). Европейский Союз был представлен в качестве специального члена ПКТЗ. Микронезия (Федеративные Штаты) была представлена в качестве наблюдателя.

3. Следующие межправительственные организации приняли участие в сессии в качестве наблюдателей: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Африканский союз (АС), Организация интеллектуальной собственности Бенилюкса (BOIP), Евразийская экономическая комиссия (ЕС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Центр по проблемам Юга (SC), Всемирная торговая организация (ВТО) (7).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Китайская ассоциация товарных знаков (СТА), Европейская ассоциация брендов (AIM), Ассоциация по товарным знакам европейских сообществ (ЕСТА), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA International), Корпорация интернета по присвоению имен и номеров (ICANN), Международный совет коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (IIPCC), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация товарных знаков (INTA), Международная ассоциация права в области виноделия (AIDV), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), Ассоциация европейских владельцев товарных знаков - MARQUES, Организация международной сети географических указаний (oriGIn), Французская ассоциация географических указаний для промышленных и ремесленных товаров (AFIGIA) (14).

5. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.

6. Секретариат принял к сведению прозвучавшие выступления и записал их.

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

7. Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Фрэнсис Гарри открыл сорок первую сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и приветствовал ее участников.

8. Функции Секретаря ПКТЗ исполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

9. Председателем Ассамблеи был избран г-н Альфредо Карлос Рендон Альгара (Мексика). Заместителями Председателя были избраны г-н Симмон Левицкий (Республика Молдова) и г-жа Ингеборг Альма Росберг (Норвегия).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. ПКТЗ принял проект повести дня (документ SCT/41/1 Prov.3).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОКОВОЙ СЕССИИ

11. ПКТЗ принял проект отчета о сороковой сессии (документ SCT/40/10 Prov.).

Общие заявления

12. Делегация Гватемалы, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), поблагодарила Секретариат за подготовку сорок первой сессии и своевременное представление рабочих документов. Что касается промышленных образцов, то Группа выразила сожаление, что во время Генеральной Ассамблеи ВОИС в 2018 г. не удалось достичь соглашения о созыве дипломатической конференции по Договору о законах по промышленным образцам (ДЗО). Группа еще раз заявила, что государства-члены должны подойти к этой теме прагматично, проявляя политическую волю и гибкость, чтобы достичь соглашения, которое принесло бы пользу всем. Касательно товарных знаков делегация заявила, что вопрос об охране названий стран имеет для Группы фундаментальное значение, еще раз выразив приверженность дальнейшему обсуждению охраны названий стран в соответствии с документами SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.3. ГРУЛАК приветствовала содержащееся в документе SCT/41/6 предложение по охране названий стран и национально значимых географических наименований в системе доменных имен (DNS). В связи с этим, Группа выразила готовность изучить документ. По поводу географических указаний Группа высказала мнение, что подготовленные Секретариатом и содержащиеся в документах SCT/40/5 и SCT/40/6 подборки ответов на вопросники являются важными материалами, которые послужат ориентиром для работы Комитета. Ввиду этого, делегация заявила, что Группа с интересом ждет презентации Секретариатом базы данных с ответами на два вопросника. Группа приветствовала предложение, представленное делегацией Соединенных Штатов Америки и содержащееся в документе SCT/41/7, касательно перечня тем, которые могут представлять интерес и быть рассмотрены на информационных совещаниях, которые планируется провести по географическим указаниям.

13. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поблагодарила Секретариат за превосходную подготовку сессии. Напомнив, что одной из целей ПКТЗ является достижение общего согласия государств-членов относительно текста предполагаемого ДЗО, делегация указала, что, как и в случае любого другого международного документа, реализация ДЗО должна сопровождаться укреплением способности государств-членов, особенно развивающихся стран и наименее развитых стран (НРС), выполнять обязательства, вытекающие из нового договора. Она указала, что, хотя большинство членов Группы высказались за включение положения о технической помощи в предлагаемый текст ДЗО путем введения в основной корпус документа специальной статьи, другие члены более гибко относятся к тому, где разместить это положение, допуская его включение в текст договора или в отдельную резолюцию. Группа выразила надежду, что решение по этому вопросу будет принято путем консенсуса и к взаимному удовлетворению всех государств-членов. Делегация также заявила, что большинство членов Группы поддерживают принцип раскрытия источника и полагают, что страны должны обладать гибкими возможностями для того, чтобы включать в число критериев охраноспособности промышленных образцов элементы, которые считаются важными для завершения формальностей, необходимых для охраны промышленных образцов в рамках их юрисдикции, тогда как у других членов Группы отличающиеся позиции по этому вопросу. Она заявила, что с оптимизмом смотрит на перспективы достижения взаимно согласованного результата по ДЗО. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov., выразив признательность Группы государствам-членам за их материалы и комментарии, и выразила надежду на то, что подборка окажется полезной при обсуждении этого

вопроса. Также Группа поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/3, заявив, что с интересом ожидает обсуждения проекта вопросника. Что касается вопроса о названиях стран, то Группа выразила надежду на прогресс в достижении консенсуса и составлении приемлемой программы работы, подчеркнув тот факт, что существует необходимость в международных действиях по предотвращению неправомерной регистрации и использования названий стран в качестве товарных знаков. В связи с этим, Группа поддержала предложение делегации Ямайки и выразила надежду на конструктивное обсуждение разработки и принятия в будущем совместной рекомендации ПКТЗ, напомнив о многочисленных примерах использования названий стран в качестве словесных знаков, свидетельствующих о том, что на практике названия стран не охраняются в достаточной степени. Также Группа приветствовала новую редакцию документа SCT/39/8 Rev.2, который разделили на два предложения, а именно документ SCT/41/6, посвященный исключительно DNS, и документ SCT/39/8 Rev.3, посвященный товарным знакам, и выразила готовность конструктивно участвовать в обсуждении этих предложений с целью принятия положительных решений. Что касается связанных с товарными знаками аспектов DNS, то, по мнению Группы, подготовленная Секретариатом обновленная информация содержит чрезвычайно полезные сведения о различных услугах и процедурах, которые доступны владельцам товарных знаков для предотвращения недобросовестной регистрации или использования их товарных знаков в DNS. Кроме того, делегация заявила, что Группа с интересом ожидает представления отчета о ходе интеграции данных о МНН в Глобальную базу данных по брендам, как было согласовано на тридцать девятой сессии ПКТЗ. Что касается географических указаний, то Группа приняла к сведению предложения, сделанные делегациями Соединенных Штатов Америки, Швейцарии и Европейского союза и его государств-членов и содержащиеся в документах SCT/41/7, SCT/41/8 и SCT/41/9 соответственно, относительно предполагаемых тем для обсуждения на информационных совещаниях по географическим указаниям, заявив, что с интересом ожидает этих дискуссий. В заключение делегация заявила, что Группа надеется на конструктивное обсуждение и достижение плодотворных результатов работы сорок первой сессии Комитета.

14. Делегация Сальвадора поблагодарила Секретариат за поддержку, оказанную стране в укреплении потенциала в рамках двухлетнего плана сотрудничества между ВОИС и Сальвадором на период 2018-2019 гг., подчеркнув важность охраны промышленных образцов, товарных знаков и географических указаний в рамках ее национальной политики в области интеллектуальной собственности. Сальвадор рассматривает географические указания в качестве инструмента охраны местных товаров, таких как кофе, пурпурный момбин (*espondias purpurea*) и лороко (*fernaldia pandurata*), которые являются важным выражением идентичности Сальвадора. Делегация указала, что она придает большое значение национальным брендам, так как у Сальвадора есть национальный бренд «El Salvador grande como su gente», направленный на позиционирование страны в качестве привлекательного направления для инвестиций, международного бизнеса и туризма.

15. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку сессии и, подчеркнув большие достижения ПКТЗ в области выработки правил, касающихся товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний, заявила, что она готова и впредь поддерживать работу Комитета и участвовать в обсуждении всех пунктов повестки дня. Что касается ДЗО, то делегация призвала все государства-члены участвовать в открытых и всеобъемлющих дискуссиях и продемонстрировать гибкость, чтобы добиться существенного прогресса во время следующей сессии Ассамблеи ВОИС. Говоря о технической помощи и раскрытии, она выразила надежду на то, что предложения развивающихся стран смогут быть приняты во внимание для достижения консенсуса, и предложила рассмотреть возможность введения оговорок, чтобы придать договору гибкость и сделать его приемлемым для разных стран. Делегация поддержала хорошо

структурированный вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, отметив свое активное участие в его создании, и высказала мнение, что вопросник заложит надежный фундамент для дальнейшей работы по этим вопросам. Она выразила готовность активно участвовать в соответствующих обсуждениях и ознакомиться с практическим опытом и опасениями, которые разделяют все государства-члены. Кроме того, делегация поддержала распространение Службы цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам на промышленные образцы, чтобы сделать сервис более комфортным для пользователей. Отметив, что информационное совещание по названиям стран, прошедшее во время прошлой сессии, оказалось очень полезным, делегация указала, что чрезвычайно важным элементом этой сессии было описание экспертами практических методов проведения экспертизы. Она выразила желание провести на этой сессии дальнейшее обсуждение. Что касается географических указаний, то делегация выразила надежду на дальнейшее обсуждение на основе различных национальных ситуаций. Она заявила, что такие исследования помогут членам ПКТЗ углубить понимание различных проблем, связанных с географическими указаниями.

16. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), с удовлетворением отметила достижение определенного прогресса по ключевым проблемам ПКТЗ. В связи с этим, делегация заявила, что Группа признательна за завершение работы над вопросником по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, а также за положительные сдвиги в достижении компромиссного решения касательно названий стран, а также в работе по географическим указаниям. Однако Группа выразила сожаление, что не удалось достичь соглашения о созыве дипломатической конференции по ДЗО, подчеркнув, что ДЗО следует скорее обсуждать на сессии Генеральной Ассамблеи, а не в рамках Комитета. Делегация поблагодарила Секретариат за распространение вопросника по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, представленного в документе SCT/40/2 Rev., а также за подготовку подборки ответов на вопросник, содержащейся в документе SCT/41/2/Prov., заявив, что ожидает на этой сессии конструктивного диалога на основе ответов, полученных от государств-членов. Группа поблагодарила делегацию Испании за содержащееся в документе SCT/40/8 предложение провести опрос, чтобы разъяснить суть охраны, предоставляемой в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, а также выразила признательность Секретариату за составление вопросника по этому предложению, которое будет обсуждаться во время сессии. Что касается товарных знаков, то Группа высоко оценила полезные обсуждения различных предложений, состоявшиеся на прошлой сессии ПКТЗ, и еще раз выразила поддержку совместному предложению, изложенному в документе SCT/39/8/Rev.2, а также неофициальному документу, который будет способствовать неофициальным обсуждениям на этой сессии. По мнению Группы, два новых предложения, изложенные в документах SCT/41/6 и SCT/39/8 Rev.3, дают ценный инструмент для конструктивного обсуждения, так как они обеспечивают четкое разделение двух целей регулирования. Кроме того, Группа высоко оценила работу Секретариата совместно с Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), посвященную международным непатентуемым наименованиям фармацевтических веществ (МНН), а также DNS. Что касается географических указаний, то Группа поблагодарила Секретариат за составление подборки ответов на оба вопросника I и II, которые будут очень важны для обсуждения этого вопроса. Подчеркнув широкий характер темы и указав, что придает ей большое значение, Группа поддержала рассмотрение вопроса о географических указаниях в Интернете. Делегация заявила, что Группа с интересом ждет дальнейших дискуссий по упомянутым вопросам.

17. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за прекрасную подготовку этой сессии

и с удовлетворением напомнила о конструктивном продвижении вперед в работе над всеми ключевыми темами. Она приветствовала завершение работы над вопросником, посвященным связанным с ГИП проблемам, отметив, что Комитет также добился прогресса в поиске компромиссного решения относительно названий стран, так как неформальные обсуждения позволили выявить ряд нерешенных вопросов, связанных с недавним совместным предложением по этой теме. Что касается географических указаний и продолжения работы по этому вопросу, то делегация сослалась на свое предложение составить перечень тем для дальнейшего обсуждения. Сославшись на дискуссии по поводу ДЗО, состоявшиеся во время Генеральной Ассамблеи 2018 г., делегация заявила, что, несмотря на свою готовность участвовать в обсуждении текста, подготовленного модераторами, она должна с сожалением отметить, что опять не удалось принять положительное решение о созыве дипломатической конференции. Она повторила свое мнение, что обсуждение ДЗО не следует проводить в рамках Комитета. Что касается ГИП, то делегация поблагодарила Секретариат за подготовку четкой, логически последовательной и достаточно подробной подборки ответов на вопросник, содержащейся в документе SCT/41/2 Prov. Она подчеркнула, что хотя это не первый опрос такого рода, но он наиболее современный и содержит многочисленные сведения, которые будут полезны для дальнейших дебатов по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов в рамках Комитета. Перейдя к представленному на прошлой сессии предложению делегации Испании, делегация поблагодарила Секретариат за подготовку проекта вопросника, содержащегося в документе SCT/41/3, для рассмотрения в ходе текущей сессии. Проект вопросника охватывает все актуальные вопросы, которые могут быть заданы для углубления знаний об особенностях национальных законов, например, содержит ли национальное законодательство непосредственное указание на право приоритета, какие типы выставок включены в рамки статьи и какого рода охрана предоставляется. Что касается темы названий стран, то делегация поблагодарила делегацию Швейцарии и ее сторонников за подготовку неофициального документа для неофициальных обсуждений, которые прошли на предыдущей сессии ПКТЗ, а также за разработку двух последующих предложений, представленных в документах SCT/41/6 и SCT/39/8 Rev.3. Поддержав разделение первоначального совместного предложения на два предложения, содержащие различные цели регулирования, делегация еще раз высоко оценила отраженный в обоих предложениях дух консенсуса и выразила готовность участвовать в дальнейших обсуждениях, чтобы более тщательно изучить их потенциальные преимущества, в частности относительно предложения, описанного в документе SCT/41/6. Касательно географических указаний делегация поздравила Секретариат с составлением подборки ответов на два вопросника. Учитывая, что этот подход оказался ценным и конструктивным, позволив добиться прогресса в международных дебатах о географических указаниях, делегация высказала мнение, что его следует развить, согласовав ограниченный круг тем для рассмотрения на информационных совещаниях в ходе дальнейших сессий ПКТЗ. С учетом существенных пробелов в правовой охране в Интернете географических указаний как объектов интеллектуальной собственности, а также неоправданных различий с другими видами прав интеллектуальной собственности, делегация высказала мнение, что упомянутые в документе SCT/41/9 темы необходимо обсудить на информационных совещаниях. Она указала, что с интересом ждет дальнейшей работы и готова внести конструктивный вклад в обсуждение всех трех ключевых направлений деятельности ПКТЗ.

18. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, подчеркнула значение обсуждаемых в рамках ПКТЗ тем, которые способствуют разработке международного законодательства по товарным знакам, промышленным образцам и географическим указаниям. В связи с этим, Африканская группа еще раз поддержала текущие обсуждения и работу над охраной названий стран и национально значимых географических наименований от неправомерной регистрации или использования

в качестве товарных знаков, особенно лицами, которые не являются гражданами данной страны. Африканская группа поблагодарила делегации, которые представили совместное предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, и поддержала это предложение в качестве основы для дальнейшей работы по этому вопросу. Обратившись к ДЗО, Африканская группа еще раз выразила сожаление, что Генеральная Ассамблея в 2018 г. отложила принятие решения о созыве дипломатической конференции по принятию договора, унифицирующего формальности при регистрации промышленных образцов, до Генеральной Ассамблеи 2019 г. По мнению Группы, дальнейшие усилия всех государств-членов, а также учет и взаимное понимание опасений друг друга будут способствовать достижению взаимно согласованного решения. По-прежнему придерживаясь своей позиции, в частности касательно включения в ДЗО факультативного содержательного положения с требованием о раскрытии, а также об оказании технической помощи, делегация выразила надежду, что на Генеральной Ассамблее 2019 г. будет достигнут консенсус о созыве дипломатической конференции, и заявила, что готова участвовать в обсуждениях еще до начала Генеральной Ассамблеи 2019 г. В заключение Группа заявила, что по вопросу о новых технологических образцах и географических указаниях отдельные государства – члены Африканской группы выскажут мнение от своего имени.

19. Делегация Канады, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку сессии. Напомнив, что консенсус по поводу созыва дипломатической конференции для принятия ДЗО не был достигнут во время Генеральной Ассамблеи 2018 г., несмотря на достаточную подготовленность проекта текста договора, делегация заявила, что Группа надеется посвятить время и внимание этой сессии ПКТЗ рассмотрению других вопросов повестки дня, в частности дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов. Делегация от имени Группы выразила признательность Секретариату за подборку ответов на вопросник, содержащуюся в документе SCT/41/2 Prov., поблагодарив государства-члены и Организацию Бенилюкса по интеллектуальной собственности (БОИП) за их ответы на вопросник. Что касается промышленных образцов, то Группа поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/3 на основе предложения делегации Испании относительно временной охраны промышленных образцов на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, заявив, что с интересом ждет дальнейшего обсуждения этого вопроса. По поводу товарных знаков Группа В приняла к сведению предложение относительно названий стран, выдвинутое в 2014 г. делегацией Ямайки, а также документ SCT/39/8/Rev. 2, в настоящее время разделенный на два предложения, которые содержатся в документах SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. Также Группа В поблагодарила Секретариат за обновленную информацию о МНН в документе SCT/41/4 и приняла к сведению интеграцию данных о МНН в Глобальную базу данных по брендам. Что касается географических указаний, то Группа высоко оценила работу Секретариата по разработке базы данных, содержащей ответы на вопросник I о национальных и региональных системах, способных предоставить определенный объем охраны географических указаний, и вопросник II об использовании / неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в Интернете и DNS, которая упростит доступ к ответам на эти вопросники и их изучение. Группа с интересом ждет обсуждения предложений, внесенных делегациями Европейского союза и его государств-членов, Швейцарии и Соединенных Штатов Америки. В заключение делегация заявила, что Группа В продолжает решительно поддерживать деятельность ПКТЗ как важного форума для обсуждения вопросов, содействия координации и обеспечения руководства прогрессивным развитием международного права интеллектуальной собственности в сфере товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний.

20. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила Секретариат за подготовку заседания, присоединившись к заявлению делегации Индонезии, сделанному от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Что касается ДЗО, то она выразила сожаление по поводу отсутствия согласия между государствами-членами относительно требования о раскрытии, напомнив, что преодолеть разногласия можно только путем переговоров и диалога. В связи с этим, делегация призвала все государства-члены принять участие в содержательной дискуссии, чтобы решить вопрос и проложить путь к созыву дипломатической конференции по принятию ДЗО. Что касается дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, то делегация приняла к сведению документ SCT/41/2. Prov. с подборкой ответов на вопросник, высказав мнение, что действующая международная система обеспечивает достаточную гибкость в отношении новых технологических образцов. Соответственно, по мнению делегации, дальнейшее обсуждение по этому вопросу должно ограничиваться обменом передовым опытом и оставлять за государствами-членами свободу выбора в плане принятия собственного национального законодательства исходя из своих потребностей и приоритетов. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку содержащегося в документе SCT/41/3 проекта вопросника по временной охране промышленных образцов на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, заявив, что с интересом ожидает обсуждения этой темы. Что касается охраны названий стран, то делегация напомнила, что эта тема давно рассматривается Комитетом, и высказала мнение о необходимости дальнейшего целостного и содержательного обсуждения более последовательной, достаточной и эффективной охраны названий стран в качестве приоритетного вопроса. В связи с этим, она приветствовала предпринятую соавторами документа SCT/39/8 Rev.2 инициативу разделить его на два отдельных предложения, чтобы облегчить проведение обсуждений в рамках Комитета. По поводу вопроса о географических указаниях делегация высказала мнение, что Комитет не должен давать оснований ожидать от него нормотворческой работы в тех областях, которые охватывают положения Лиссабонского соглашения и Женевского акта Лиссабонского соглашения. Она также похвалила делегации, которые представили свое мнение по предполагаемым темам будущих информационных совещаний по географическим указаниям. В заключение делегация заверила Комитет, что примет конструктивное участие в обсуждениях.

21. Делегация Таджикистана, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), высоко оценила результаты работы ПКТЗ, особенно в области обмена опытом и практикой использования различных систем охраны интеллектуальной собственности. Группа выразила надежду на дальнейшее обсуждение охраны названий стран от неправомерной регистрации или использования в качестве товарных знаков.

22. Делегация Канады, выступая от своего имени, проинформировала государства – члены ВОИС, межправительственные и неправительственные организации, имеющие статус наблюдателей, о том, что по состоянию на 17 марта 2019 г. Канада официально присоединилась к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам, Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации товарных знаков и Ниццкому соглашению о Международной классификации товаров и услуг для целей регистрации знаков. Данные договоры вступят в силу в Канаде в июне 2019 г. Эти договоры предоставят канадским владельцам товарных знаков доступ к более эффективным средствам охраны их товарных знаков в различных юрисдикциях по всему миру. Кроме того, приведение канадского режима товарных знаков в соответствие с другими юрисдикциями сократит издержки на ведение бизнеса в Канаде в интересах канадских и зарубежных предприятий.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Законодательство и практика в области промышленных образцов: проекты статей и проекты правил

23. Председатель напомнил о том, что на своей сессии в сентябре 2018 г. Генеральная Ассамблея ВОИС постановила продолжить рассмотрение вопроса о созыве в конце первой половины 2020 г. дипломатической конференции по договору о законах по образцам (ДЗО) на своей следующей сессии в 2019 г.

24. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению все заявления, сделанные делегациями по данному пункту. ПКТЗ принял также к сведению решение Генеральной Ассамблеи продолжить рассмотрение данного вопроса на своей следующей сессии в 2019 г.

Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов

25. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/2 Prov.

26. Председатель обратил внимание Комитета на приложение I документа SCT/41/2 Prov., которое содержит подборку ответов 31 государства-члена и одной межправительственной организации интеллектуальной собственности со статусом наблюдателя на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов.

27. Секретариат подчеркнул, что документ носит предварительный характер, чтобы члены ПКТЗ, которые представили ответы, имели возможность проверить, правильно ли их зафиксировали, а другие члены ПКТЗ – направить свои ответы. Поправки и дополнительные ответы будут включены в окончательный вариант документа.

28. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, напомнила, что во время предыдущих сессий ПКТЗ большинство делегаций, включая делегацию Европейского союза и его государств-членов, выступили за дальнейшую работу, в частности над вопросом о связи между продуктом и дизайном и ее влиянии на объем охраны, а также над методами представления анимационных ГИП. Разделяя общее понимание того, что существующие в настоящее время расхождения во взглядах должны быть безотлагательно рассмотрены и что дальнейшая работа над этими вопросами может проложить путь к более унифицированному подходу, делегация приветствовала завершение на предыдущей сессии ПКТЗ работы над вопросником, посвященным связанным с ГИП актуальным вопросам. Она поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov., содержащего четкую, логически последовательную и достаточно подробную подборку ответов. По мнению делегации, это наиболее актуальный и детальный документ, несмотря на то, что он не включает первого опроса по этой теме. В новом опросе путем конкретных и дополнительных вопросов изучаются такие проблемы, как связь дизайна ГИП и графических символов с обозначением изделия, использование и последствия оговорок, поиск информации об известном уровне техники и требования для анимационных образцов. Делегация высказала мнение, что большой массив данных, полученных в результате ответов, окажется полезен для дальнейших дебатов по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов в рамках Комитета, поддержав использование подборки ответов в качестве ориентира для дальнейшей работы. Кроме того, делегация выразила готовность предоставить дополнительную информацию

об общепринятой практике Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) и государств – членов Европейского союза в рамках европейской сети сотрудничества. Она еще раз заявила, что, хотя связанные с новыми технологическими образцами вопросы являются интересными и актуальными, необходимо сначала решить имеющиеся проблемы в области известных в настоящее время форм дизайна ГИП и графических символов, поддержав поэтапный подход. Тем не менее она выразила заинтересованность в том, чтобы узнать больше о новых технологических образцах от ассоциаций пользователей.

29. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, напомнила, что полностью поддержала вопрос о ГИП на предыдущих сессиях ПКТЗ, и поблагодарила членов ПКТЗ за их ответы на вопросник, а Секретариат – за составление подборки ответов. С учетом актуальности полученных результатов, уточняющих связь между продуктом и дизайном и представлением анимационных ГИП, делегация выразила надежду на то, что эта работа позволит достичь большей унификации методов охраны. По мнению делегации, информация об использовании и последствиях оговорок, поиске известного уровня техники и другие данные, содержащиеся в документе SCT/41/2 Prov., очень важны для углубления основанных на фактах дискуссий в рамках ПКТЗ. В заключение делегация еще раз поддержала поэтапный подход, который предусматривает сначала рассмотрение нерешенных разногласий в области дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов с целью достижения взаимопонимания, а на более позднем этапе – изучение проблем, связанных с новыми образцами.

30. Делегация Китая поблагодарила Секретариат, который включил в вопросник сделанные ею на предыдущей сессии ПКТЗ комментарии и подготовил подборку ответов, и высказала мнение, что ответы на вопросник помогут Комитету и государствам-членам изучить опыт друг друга, лучше понять ситуацию и найти способ решения оставшихся вопросов. Она выразила надежду на то, что опрос послужит основой для дальнейшей работы, заявив о готовности участвовать в обсуждении различных аспектов, например охраны анимационных ГИП и критериев нарушения прав, с учетом озабоченности других сторон.

31. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov., а также выразила признательность 31 государству-члену и БОИП за их ответы на вопросник. Она отметила, что ответы представляют интерес, подчеркнув своевременность темы в свете развития современных технологий. Ответы на вопросы во второй части вопросника, связанные с допускаемыми ведомствами методами представления анимационных образцов, говорят сами за себя и содержат ценную информацию. Что касается первой части вопросника, где рассматривается связь между дизайном ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов и изделием, то делегация высказала мнение, что более целесообразно говорить не о «связи», а о «корреляции», так как слово «связь» может подразумевать наличие жесткой зависимости и так как некоторые ответы, по-видимому, указывают на то, что проблема в своей основе имеет отношение к корреляции между изделием или продуктом и дизайном. Ответы на вопрос 1, судя по всему, подтверждают, что государства-члены обеспечивают охрану образцов рассматриваемого вида. Ответы на вопрос 2 создают впечатление, что практики разнятся, но более тщательное изучение этих ответов показывает, что на самом деле практики ближе друг к другу, чем кажется. Что касается вопроса 4, то делегация подчеркнула спектр причин, по которым требуется наличие связи: в одних юрисдикциях требование о наличии связи призвано упростить поиск, осуществляемый заявителями и ведомствами, тогда как в других – ограничить объем прав на дизайн. По мнению делегации, цель вопроса 9 – определить, проводят ли ведомства, требующие наличия связи между продуктом и образцом, экспертизу новизны в отношении только этого же продукта или шире, в отношении образца. Касательно юрисдикций, где нет требования о наличии связи, делегация с интересом отметила,

что их ответы позволяют предположить, что отсутствие такого требования, по-видимому, оправдывается признанием природы новых технологических образцов. Даже в этих юрисдикциях есть факультативный или обязательный вариант с обозначением изделия. Ввиду этого, по мнению делегации, и предусматривающие, и не предусматривающие наличие связи практики можно считать намного более близкими друг к другу. Она считает, что вопрос в основном относится к определению степени необходимой корреляции. Наконец, что касается вопроса 34, то делегация отметила достижение консенсуса относительно применяемых критериев нарушения прав, причем это такие же критерии, как для других видов образцов. В заключение она заявила, что по-прежнему с интересом ожидает дальнейших дискуссий по этому пункту повестки дня.

32. Делегация Уганды, выступая от своего имени, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov. и членов ПКТЗ – за их ответы, выразив озабоченность в связи с недостаточным количеством предоставленных ответов. Поскольку на первый вопросник по дизайну ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов дали ответы только две африканские страны и АОИС, а на второй вопросник ответили менее 16 процентов членов ВОИС, то, по мнению делегации, эти ответы не составляют репрезентативную выборку и не могут служить основой для дальнейшей работы. По ее мнению, прежде чем приступить к более сложным обсуждениям охраны новых технологических образцов, следует продемонстрировать необходимость охраны технологических образцов и четко понимать, как они сказываются на инновациях и конкуренции, в частности среди небольших и средних предприятий и стартапов. Делегация также подчеркнула, что необходимо понять причины, по которым ГИП не подлежат охране в соответствии с действующими режимами интеллектуальной собственности, включая законодательство по промышленным образцам и авторскому праву. Она отметила, что во многих юрисдикциях ГИП охраняются посредством патентов на образцы и других типов прав на образцы и авторских прав, высказав мнение, что крайне важно ознакомиться с опытом других стран в области осуществления прав на ГИП на национальном уровне с учетом требований, связанных с объемом их охраны и их графическим представлением. В заключение делегация сделала упор на необходимости выяснить критерии нарушения прав на дизайн ГИП и порядок расчета убытков в результате нарушения прав, подчеркнув важность обмена опытом по обеспечению соблюдения прав.

33. Делегация Норвегии похвалила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov., а также членов ПКТЗ – за их ответы на вопросник, приветствовав сбор информации об охране новых технологических образцов, так как сбор фактов полезен для подготовки к дальнейшим дискуссиям. По ее мнению, будет целесообразно оставить вопросник открытым, чтобы делегации, которые еще не представили свои ответы, смогли это сделать.

34. Делегация Республики Корея поблагодарила Секретариат за подготовку подборки ответов на вопросник, а также государства-члены – за их ответы, высказав мнение, что опрос поможет пользователям понять законы и системы государств-членов, касающиеся ГИП, особенно благодаря тому, что в нем подчеркиваются сходство и различия между государствами-членами. Делегация отметила растущее значение ГИП в современном мире, подчеркнув необходимость дальнейшего обсуждения этого вопроса.

35. Делегация Японии выразила признательность Секретариату за подготовку сессии и документа SCT/41/2 Prov. и поблагодарила членов ПКТЗ за их ответы, проинформировав Комитет, что в ее стране обсуждается законопроект, направленный на пересмотр Закона о промышленных образцах и включение в число подлежащих охране объектов дизайна ГИП. Если законопроект примут в соответствии с подготовленным кабинетом проектом, то в новой редакции Закона о промышленных образцах будут смягчены действующие требования об обязательной связи между ГИП

и изделием. Поскольку планируемый пересмотр в значительной степени связан с содержащимися в вопроснике вопросами, делегация выразила желание перед следующей сессией ПКТЗ представить свои ответы на основе новой редакции Закона о промышленных образцах. Она отметила, что документ SCT/41/2 Prov. может быть хорошей основой для дальнейшего обсуждения охраны дизайна ГИП, выразив надежду на то, что вопросник останется открытым для дальнейших поправок или ответов членов ПКТЗ, которые сделают результаты более полными и повысят их ценность как справочного документа.

36. Председатель предложил оставить вопросник открытым для дальнейших ответов делегаций до 31 июля 2019 г. и призвал членов ПКТЗ на следующей сессии Комитета представить предложения по дальнейшей работе над этим вопросом.

37. Делегация Марокко поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/2 Prov., поддержав предложение оставить вопросник открытым, чтобы получить дополнительные ответы.

38. Делегация Индии поздравила Секретариат с подготовкой документа SCT/41/2/Prov. и высказала мнение, что рассматриваемая тема – это вопрос регулирования, относящийся к ведению отдельных стран. По ее мнению, вопрос о конкретном характере дизайнов ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов и о том, должны ли они подлежать охране в качестве промышленных образцов, все еще остается дискуссионным. Ввиду того, что многие страны еще не представили свои ответы, делегация поддержала продление предельного срока, чтобы оставить вопросник открытым. Что касается связи между дизайном ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов и изделием или продуктом, то, согласно индийскому Закону 2000 г. о промышленных образцах, наличие такой связи является необходимым условием для регистрации.

39. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- вносить в этот документ предлагаемые делегациями дополнения до 31 июля 2019 г.; и
- после этого подготовить окончательный вариант документа и представить на рассмотрение ПКТЗ на его сорок второй сессии.

40. Кроме того, членам ПКТЗ предлагается сформулировать свои предложения относительно дальнейшей работы по данному вопросу к сорок второй сессии ПКТЗ.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам

41. Секретариат напомнил, что на своей предыдущей сессии Комитет отметил важный прогресс, достигнутый рядом членов ПКТЗ и Международным бюро в области внедрения Службы цифрового доступа к приоритетным документам в рамках Гаагской системы. Также Секретариат напомнил, что на той сессии Председатель в заключение заявил, что ПКТЗ продолжит оценивать прогресс, достигнутый государствами-членами в использовании DAS для подачи заявок на регистрацию промышленных образцов.

42. Делегация Канады поддержала использование DAS, поскольку эта служба расширит возможности ее ведомства, обеспечив простой и быстрый доступ к приоритетным документам для их экспертизы и определения обоснованности притязания на приоритет.

Она объявила, что с 1 апреля 2019 г. ее ведомство приступило к использованию DAS для подачи заявок на регистрацию промышленных образцов в качестве ведомства-получателя и ведомства-депозитария, отметив, что DAS упростила обработку заявок для клиентов, большинство которых выиграли от того, что притязание на приоритет определяется на основе подачи заявки в участвующей стране. Подчеркнув тот факт, что DAS дополняет действующую процедуру на основе бумажных носителей и помогает ведомствам предоставлять клиентам современное обслуживание в электронной форме, делегация призвала другие государства-члены присоединиться к DAS, чтобы сделать службу еще более ценным и полезным инструментом для заявителей по всему миру. Что касается патентов, то делегация объявила, что Канада планирует присоединиться к DAS после внедрения положений Договора о патентном праве (PLT).

43. Делегация Чили сослалась на свое заявление, сделанное на предыдущей сессии ПКТЗ, напомнив, что ее ведомство присоединилось к DAS 1 октября 2018 г. Несмотря на полное внедрение DAS, служба до настоящего времени еще не использовалась в отношении заявок на регистрацию промышленных образцов. Полученный опыт использования DAS подтвердил полезность службы как для ведомств, которые могут без труда обращаться к приоритетным свидетельствам, так и для заявителей, притязающих на приоритет, поэтому делегация отметила, что DAS также позволяет решать проблемы, связанные с выпуском и отслеживанием документов на бумажных носителях. Ввиду успешного применения DAS в Чили, делегация выразила заинтересованность в распространении службы на заявки на регистрацию товарного знака. В заключение делегация призвала другие члены ПКТЗ присоединиться к DAS.

44. Делегация Норвегии поблагодарила делегации, которые поделились своим опытом использования DAS на предыдущих, а также текущей сессии ПКТЗ, так как это дало ценную информацию о развитии и достоинствах службы. Она заявила, что DAS может помочь упростить и оптимизировать систему для владельцев прав и органов власти, с удовлетворением сообщив, что норвежское ведомство рассчитывает официально присоединиться к DAS.

45. Делегация Соединенных Штатов Америки напомнила, что ее ведомство начало использовать DAS в отношении заявок на регистрацию промышленных образцов в 2018 г. Она присоединилась к заявлению делегации Чили, сообщив, что получила положительные отзывы от национальных и зарубежных заявителей, которые считают службу чрезвычайно полезной для выполнения требования о представлении заверенных копий приоритетных документов. Она поздравила делегацию Канады с присоединением к DAS и делегацию Норвегии – с намерением участвовать в работе службы в будущем. Делегация отметила, что восемь государств-членов используют DAS в отношении заявок на регистрацию промышленных образцов, заявив, что по-прежнему надеется на увеличение числа участников службы.

46. Делегация Республики Корея выразила удовлетворение в связи с увеличением числа стран, заинтересованных в DAS, указав, что Корейское ведомство интеллектуальной собственности готово оказывать содействие другим государствам-членам.

47. Делегация Китая заявила о своей неизменной поддержке распространения DAS на заявки на регистрацию промышленных образцов, напомнив, что китайское ведомство – участник DAS. На основе своего опыта делегация сообщила, что эта служба повысила эффективность обработки заявок и их экспертизы, позволив сократить нагрузку на ведомство.

48. Делегация Японии проинформировала Комитет, что японское ведомство разрабатывает внутреннюю ИТ-систему для внедрения DAS применительно к заявкам на регистрацию промышленных образцов. Она сообщила, что служба начнет действовать в 2020 г., выразив в заключение твердую поддержку распространению DAS на промышленные образцы.

49. Секретариат призвал делегации, которые заинтересованы во внедрении DAS в отношении заявок на регистрацию промышленных образцов или товарных знаков, связаться с Международным бюро.

50. Представитель МАТЗ поблагодарил делегации, которые объявили о своем настоящем или будущем участии в DAS в отношении заявок на регистрацию промышленных образцов, и высказал мнение, что это крайне полезная служба для пользователей. Представитель поддержал позицию делегации Чили и высказал мнение, что можно и надо использовать DAS также и для доступа к приоритетным документам, относящимся к заявкам на товарные знаки.

51. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения его государствами-членами DAS для промышленных образцов.

52. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному пункту на своей следующей сессии.

Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности: проект вопросника

53. Обсуждения проходили на основе документов SCT/41/3 и SCT/41/3 Rev.

54. Председатель напомнил, что на предыдущей сессии ПКТЗ делегация Испании выдвинула предложение о проведении исследования об охране промышленных образцов на торговых выставках в государствах-членах, содержащееся в документе SCT/40/8. Предложение направлено на подготовку и проведение среди государств-членов опроса о способах предоставления охраны в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности и толковании термина «официальные или официально признанные международные выставки». Председатель предложил Комитету рассмотреть проект вопросника в связи с этим предложением, подготовленный Секретариатом и представленный в документе SCT/41/3.

55. Секретариат представил документ SCT/41/3, который содержит проект вопросника по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

56. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за составление вопросника и делегации – за поддержку ее предложения, подчеркнув четкость, своевременность и практичность проекта вопросника. По мнению делегации, ответы на вопросник позволят членам ПКТЗ больше узнать об объеме охраны промышленных образцов, экспонируемых на определенных отраслевых выставках. Она предложила добавить два вопроса: первый – об уплате пошлины за использование преимуществ, связанных с применением статьи 11 Парижской конвенции, а второй – касательно крайнего срока, когда можно воспользоваться такими преимуществами. В заключение делегация заявила, что с интересом ожидает обсуждения рассматриваемой темы.

57. Делегация Чили похвалила Секретариат за подготовку документа SCT/41/3 и подчеркнула заинтересованность всех делегаций в этом вопросе, учитывая, что вопросник снабдит Комитет информацией о применении статьи 11 Парижской конвенции. В Чили раскрытие информации, производимое в соответствии с требованиями законодательства, не учитывается при поиске известного уровня техники, когда проводится экспертиза новизны и изобретательского уровня. По мнению делегации, проект вопросника позволит собрать информацию об опыте других членов ПКТЗ и сделает обсуждение в Комитете более содержательным.

58. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку проекта вопросника. По мнению делегации, проект охватывает все актуальные проблемы, которые необходимо рассмотреть, чтобы расширить знание по теме, например вопросы относительно конкретного упоминания в национальном законодательстве права на выставочный приоритет, типа выставок, подпадающих под действие статьи 11 Парижской конвенции, и характера предоставляемых прав. В заключение делегация поддержала проект вопросника, который может служить основой для дальнейшей работы, если Комитет решит продолжить рассмотрение этого вопроса.

59. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила делегацию Испании за предложение, выдвинутое на предыдущей сессии ПКТЗ. Она поддержала проект вопросника в качестве основы для дальнейшей работы и высказала мнение, что опрос должен дать ответы на различные вопросы, например о толковании термина «официальные или официально признанные международные выставки».

60. Делегация Индии обратила внимание Комитета на раздел 21 индийского Закона 2000 г. о промышленных образцах, отметив, что в Индии нет широкого перечня объявленных выставок. Делегация поддержала проведение среди государств-членов опроса, направленного на определение охраны, предоставляемой в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, и толкование термина «официальные или официально признанные международные выставки».

61. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Испании, которая подняла этот вопрос и выдвинула предложение на предыдущей сессии ПКТЗ, выразив заинтересованность в теме и ожидаемых ответах на вопросник. Она поблагодарила Секретариат за подготовку проекта вопросника и высказала мнение, что добавление предлагаемых делегацией Испании вопросов сделает его более надежным.

62. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за подготовку проекта вопросника и предложила добавить вопрос о дате, на которую надо опираться при расчете длительности временной охраны, упоминаемой в вопросе 3. Указав, что японское законодательство о промышленных образцах предусматривает исключение в отношении отсутствия новизны без ограничения видов раскрытия, делегация высказала мнение, что в законодательстве других стран также могут отсутствовать ограничения на способы раскрытия промышленных образцов. Поэтому, в связи с вопросом 4, делегация предложила добавить вопрос об отсутствии критериев того, что такое «официальная или официально признанная международная выставка». В заключение делегация предложила ограничить вопрос 7 обязательным содержанием подтверждающих документов.

63. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за подготовку проекта вопросника, заявив о готовности принять участие в обсуждениях и поделиться своим опытом по этому вопросу. Поскольку статья 11 Парижской конвенции оставляет определение средств временной охраны на усмотрение договаривающихся сторон договора, опрос, по мнению

делегации, должен быть основан на специфике каждой страны и уважать права всех членов на выбор своих собственных средств охраны.

64. Делегация Марокко, выразив признательность Секретариату за подготовку проекта вопросника, основанного на предложении делегации Испании, предложила ввести предварительный вопрос касательно особых условий о временной охране, содержащихся в законодательстве государств-членов. При этом делегация поддержала предложение делегации Испании включить в вопросник вопрос относительно уплаты пошлины при подаче заявки на временную охрану.

65. Делегация Республики Корея, выразив благодарность делегации Испании за ее предложение, а также Секретариату за подготовку проекта вопросника, отметила существование различий между законами государств-членов о промышленных образцах и их системами применительно к статье 11 Парижской Конвенции. Принимая во внимание, что лучшее понимание систем государств-членов было бы полезно для пользователей, делегация предложила дополнить проект вопросника следующими вопросами: (i) будет ли дата подачи заявки признаваться задним числом?; (ii) если дата подачи заявки будет ретроактивно привязана к дате выставочного приоритета, то будет ли такая дата считаться датой приоритета в соответствии со статьей 4 Парижской конвенции?; (iii) в случае если заявитель притязает и на право приоритета согласно статье 4 Парижской конвенции, и на право выставочного приоритета согласно статье 11 Парижской конвенции, должно ли последующее ведомство автоматически признавать право выставочного приоритета?; (iv) должна ли временная защита, предоставляемая промышленному образцу, отражаться в реестре?; (v) следует ли ведомству проверить, является ли выставленный образец тем же самым, что и образец, указанный в заявке?

66. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCT/41/3 и отметила, что историческая справка о создании статьи 11 Парижской конвенции весьма полезна для понимания вопроса. Напомнив о том, что, согласно общему пониманию, опрос ограничивается промышленными образцами, делегация отметила, что на данном этапе не предполагается нормотворческая работа, поскольку целью опроса является лишь сбор информации о национальном законодательстве и практике.

67. Делегация Азербайджана, выразив признательность Секретариату за организацию сессии ПКТЗ, напомнила, что принятие ДЗО может лечь в основу улучшения национального законодательства, поскольку в нем будет сформулирован единый набор процедур по охране промышленных образцов. Отметив, что в документах текущей сессии авторское право не упоминается в качестве средства охраны промышленных образцов, делегация предложила включить в обсуждаемые проекты документов отдельный пункт, в котором говорилось бы, что не следует предоставлять правовую охрану промышленному образцу, который не является новым и оригинальным.

68. Представитель ЯАПП, приветствуя предложение делегации Испании, указал, что для заявителей будет полезным уточнение различий между государствами-членами в отношении применяемых ими процедур и последствий временной охраны, предусмотренной статьей 11 Парижской конвенции.

69. Председатель попросил Секретариат подготовить до конца текущей сессии ПКТЗ пересмотренный проект вопросника, отражающий предложения, сделанные членами ПКТЗ.

70. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/3 Prov., пересмотренный проект вопросника, подготовленный Секретариатом в соответствии с поручением Председателя.

71. Делегация Испании, выразив благодарность Секретариату за его быструю работу и отличное качество документа SCT/41/3 Rev., а также делегациям – за их комментарии, заявила, что пересмотр улучшил проект вопросника, который в настоящее время соответствует своим задачам. Делегация выразила надежду на то, что ответы дадут хорошее представление о реализации статьи 11 Парижской конвенции.

72. Делегация Республики Корея поинтересовалась, представляется ли возможным включить дополнительные вопросы в проект вопросника позднее.

73. Секретариат указал, что вопрос 14 предоставил возможность членам ПКТЗ представить любые дополнительные замечания, касающиеся статьи 11 Парижской конвенции, которые они сочтут уместными.

74. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- распространить вопросник, содержащийся в документе SCT/41/3 Rev., среди членов ПКТЗ и межправительственных организаций интеллектуальной собственности, имеющих статус наблюдателя, с тем чтобы они представили свои ответы до 31 июля 2019 г.; и
- свести воедино все ответы в документе для его рассмотрения на сорок второй сессии ПКТЗ.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

75. Председатель предложил обсудить положения, содержащиеся в документах SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6.

76. Делегация Швейцарии заявила, что она предпочла бы обсудить документы SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.3 совместно, но отдельно от предложения по DNS, содержащегося в документе SCT/41/6.

77. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что она выступает за совместное обсуждение документов SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6, поскольку цель этих совместных предложений состоит в том, чтобы создать своего рода международный документ для охраны названий стран, рекомендуемый ПКТЗ.

78. Делегации Грузии, Исландии, Ямайки, Малайзии и Объединенных Арабских Эмиратов поддержали предложение делегации Швейцарии касательно обсуждения сначала документов SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.3, а затем документа SCT/41/6.

79. Для содействия диалогу и дальнейшему прогрессу в обсуждении делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что она оставляет решение за Председателем.

Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/32/2).

80. Обсуждения проходили на основе документа SCT/32/2.

81. Делегация Ямайки заявила о необходимости более последовательной и эффективной охраны названий государств по аналогии с государственными символами. По ее мнению, хотя теоретически охрана названий стран признается в рамках существующих национальных законов о товарных знаках, она по-прежнему является неэффективной, что оставляет лицам, не имеющим подлинной связи

со страной, широкие возможности для злоупотреблений и неправомерного использования доброго имени и репутации государств. Делегация подчеркнула, что развитие новых доменных имен верхнего уровня усугубило недостаточность международной охраны. Признавая, что расхождения сохраняются, делегация заявила, что изучение возможных областей совпадения мнений в ходе работы Комитета позволило лучше проанализировать масштабы существующих пробелов в этом вопросе. По ее мнению, обеспокоенность ряда государств-членов по поводу недостаточной определенности названий можно устранить посредством использования официального перечня названий государств, а также соответствующих перечней связанных с ними кодов, сокращений и вариантов названий стран. Созданная ВОИС централизованная база данных названий государств, аналогичная базе данных официальных символов и гербов государств, была бы полезна для использования ведомствами интеллектуальной собственности при рассмотрении заявок на товарные знаки. Делегация предложила государствам-членам официально сообщить Международному бюро ВОИС названия своих стран и их различные варианты, которые желательно охранять. Кроме того, заявители должны предоставлять перевод и транслитерацию товарного знака, если тот составлен на языке или языках, которые не используются данным ведомством интеллектуальной собственности, причем такая практика уже существует во многих ведомствах интеллектуальной собственности. Делегация заявила, что следует отказываться в регистрации *per se* товарных знаков, состоящих исключительно из названия страны, поскольку такой знак является описательным, если только заявление о регистрации не подано соответствующей страной или уполномоченной ею организацией в рамках национальной брендинговой кампании. По мнению делегации, любое использование названия страны в товарном знаке может рассматриваться как описательное для товаров и услуг, даже если в товарном знаке присутствуют другие элементы. Она напомнила о том, что после тридцать второй сессии ПКТЗ Ямайка внесла на рассмотрение проект совместной рекомендации по охране названий стран, с тем чтобы облегчить обсуждение в рамках ПКТЗ. В статье 2 пересмотренного проекта совместной рекомендации предлагается, чтобы государства-члены договорились «предотвращать использование указаний, состоящих из названий стран или содержащих их, в отношении товаров или услуг, которые не происходят из страны, указанной в названии страны». Это требование не будет обязательным, но будет основываться на восприятии товарного знака ведомством, проводящим его экспертизу. Однако, признавая, что большинство национальных законов по товарным знакам предусматривает исключительные обстоятельства, при которых товарный знак с названием страны, связанный с товарами или услугами, местом происхождения которых не является обозначенная страна, может, тем не менее, быть зарегистрирован, в проекте совместной рекомендации, предложенном делегацией Ямайки, в статьях 6 и 7 предлагается формулировка, которая обеспечила бы некие согласованные характеристики таких исключительных обстоятельств. Делегация вновь заявила, что цель предлагаемого проекта совместной рекомендации заключается не в создании императивных норм, а в выработке согласованной и последовательной рамочной основы, служащей руководством для ведомств интеллектуальной собственности при решении этого вопроса. Напомнив, что она была одним из соавторов совместного предложения, выдвинутого делегациями Грузии, Исландии, Индонезии, Италии, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала и Швейцарии относительно охраны названий стран и национально значимых географических названий, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, делегация заявила, что она готова искать решение рассматриваемой проблемы с помощью либо документа SCT/32/2, либо документа SCT/39/8 Rev.3. Поэтому она призывает государства-члены рассмотреть различные предложения, включая проект совместной рекомендации, с целью продвижения вперед таким образом, чтобы государства – члены Комитета могли прийти к единому мнению.

82. Делегация Колумбии, поддержав предложение делегации Ямайки, заявила, что она разделяет ее обеспокоенность в отношении охраны названий стран и необходимости

принятия критериев, которые будут являться основанием для отказа в регистрации таких названий в качестве коммерческих товарных знаков. Однако делегация высказала ряд замечаний. Во-первых, отметив, что статья 4 устанавливает запрет на регистрацию и/или использование конфликтующих коммерческих обозначений, делегация указала, что в соответствии с ее национальным законодательством в понятие конфликтующего коммерческого обозначения включаются фирменные наименования и знаки. Делегация пояснила, что это имеет существенные последствия, поскольку в Колумбии и фирменные наименования, и знаки регулируются в рамках простой системы депонирования и это не вводит никаких прав. [RE1] Второе замечание касается статьи 6(1)(i), которая отличается от статьи 135(e) решения № 486/200 Андского сообщества. Статья 135(e) предусматривает отказ в регистрации товарного знака, когда знак состоит исключительно из названия страны. Наконец, по мнению делегации, статья 7 заходит слишком далеко, вводя обязанность доказывать происхождение продукта из определенной страны.

83. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила о своей поддержке работы, проводимой Комитетом в отношении охраны названий стран, а также предложения, выдвинутого делегацией Ямайки.

84. Делегация Эквадора подчеркнула важность охраны названий стран от ненадлежащей регистрации и неправомерного использования в качестве товарных знаков, с тем чтобы страны имели возможность управлять использованием названия своей страны в соответствии с их национальными нуждами. Отметив, что в законодательстве Эквадора говорится о названиях государств, причем учитывается не только официальное название страны, но и его социальный, политический и культурный контекст, делегация заявила, что она хотела бы высказать некоторые замечания по поводу предложения, выдвинутого делегацией Ямайки. В отношении статьи 1(vi) делегация заявила, что было бы уместно четко определить сферу охвата термина «название страны», а также показать и дифференцировать различные категории, поскольку отсутствие ясности в этом отношении может привести к злоупотреблениям или к тому, что в регистрации будет неправомерно отказано. Делегация также считает, что включение международного кода или аббревиатуры может привести к сложностям. Кроме того, она поинтересовалась, насколько необходимо включать в статью 1 «Определения» такие термины, как «Заявка», «Доменное имя», «Интернет», «Знак», «Ведомство», «Лицо», «Зарегистрированный или Регистрация» и «Право». По ее мнению, следует также более четко разграничить товарный знак и коммерческое обозначение («указатель делового предприятия»). Что касается статьи 2, то делегация подчеркнула важность введения понятия недобросовестности в качестве дополнительного критерия, подлежащего учету, а также возможность введения исключения для наименований мест происхождения и национальных брендов, охраняемых государствами или с их согласия. Кроме того, она подчеркнула необходимость внесения ясности в отношении того, что следует понимать под происхождением товаров или услуг. Делегация далее предложила исключить статью 6(1)(i), поскольку описательный товарный знак *per se* считается основанием для отказа, а также выразила обеспокоенность по поводу судьбы продуктов, содержащих несколько компонентов из разных стран, но произведенных исключительно в одной стране. Наконец, она хотела бы знать, как доказать соблюдение условия, сформулированного в статье 7(iv). В заключение делегация подтвердила свою готовность продолжить обсуждение вопроса об охране названий стран на основе документов SCT/32/2 и SCT/39/8/Rev.3.

85. Делегация Китая отметила три аспекта предложения, содержащегося в документе SCT/32/2. Во-первых, касательно статьи 1 делегация согласилась с делегацией Эквадора в том, что важно ограничить понятие «название стран» и объем его охраны. Во-вторых, в отношении статьи 3 делегация сообщила, что ее национальная практика является весьма строгой, так как в Китае запрещены регистрация или использование товарного

знака в том случае, если он содержит название, тождественное или схожее до смешения с названием страны, национальный флаг, эмблему или военный флаг иностранного государства. Однако существуют три исключения, когда товарные знаки, состоящие из названий стран или содержащие их, разрешены: во-первых, если товарный знак был утвержден государством; во-вторых, если товарный знак имеет иные значения и не вводит общественность в заблуждение; и в-третьих, если в товарном знаке имеются другие отличительные элементы и название страны не зависит от этих элементов или не связано с ними, то есть используется исключительно для указания происхождения продукта или услуги. В-третьих, что касается статьи 7(1), то делегация, напомнив о своей строгой национальной практике, добавила, что при экспертизе товарного знака, содержащего название страны, эксперты не учитывают, является ли товарный знак хорошо известным или имеет отличную репутацию.

86. Делегация Ямайки, поблагодарив все делегации, которые выразили свою поддержку и высказали замечания, заявила, что она пересмотрит документ в свете этих замечаний.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/39/8 Rev.3).

87. Обсуждения проходили на основе документа SCT/39/8 Rev.3

88. Делегация Швейцарии, заявив, что она поддерживает предложение делегации Ямайки, указала на важность работы Комитета над поиском решения проблемы знаков, которые могут ввести в заблуждение, например знаков, содержащих название страны, которые используются в связи с товарами или услугами, не происходящими из этой страны. Что касается предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, и согласно обсуждению, прошедшему во время прошлой сессии, то соавторы предложения, представленного в документе SCT/39/8, решили разделить его на два отдельных предложения: документ SCT/39/8 Rev.3, который касается товарных знаков, и документ SCT/41/6, посвященный системе DNS. Делегация заявила, что целью предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, является признание принципа, что названия стран или национально значимые географические наименования не должны присваиваться частным лицом, если только оно не уполномочено соответствующим государством. Она подчеркнула, что эти два предложения касаются прежде всего проблемы монополизации названий стран или географических названий. В соответствии с предложением, изложенным в документе SCT39/8/Rev.3, условия регистрации названий стран и национально значимых географических названий в каждом государстве будут всегда определяться в соответствии с его национальным законодательством. В заключение делегация указала, что целью этого предложения является создание справочного документа, который в случае его принятия Комитетом будет доступен для национальных ведомств.

89. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, напомнила, что на последней сессии ПКТЗ обсуждался ряд предложений по теме названий стран. Что касается совместного предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.2, то она поблагодарила делегацию Швейцарии и других соавторов за подготовку неофициального документа для неофициальной дискуссии во время последней сессии ПКТЗ, а также за разработку для нынешней сессии двух последующих предложений, содержащихся в документах SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. Делегация с интересом отметила, что эти предложения не предполагают каких-либо законодательных мер и не подразумевают какого-либо нарушения существующей практики в отношении критериев описательности

и различительности, и заявила, что создание нового «нормотворческого» документа является, возможно, не самым лучшим способом решения этого вопроса. Она приветствовала содержание двух новых предложений, а также разделение на два документа с двумя различными целями регулирования, которые были объединены в предыдущем документе SCT/39/8 Rev.2. Делегация заявила, что благодаря этому четкому разграничению первоначальное совместное предложение было доработано в правильном направлении. Что касается нового предложения, представленного в документе SCT/39/8 Rev.3, то она вновь выразила обеспокоенность по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных обозначений, например товарных знаков, если знак состоит исключительно из такого названия или если это будет равносильно монополизации такого названия. В заключение делегация отметила, что она в большей степени поддерживает предложение, содержащееся в документе SCT/41/6. Что касается предложений, содержащихся в документах SCT/32/2 и SCT/39/8 Rev.2, то делегация напомнила о своем предпочтении предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.2.

90. Делегация Колумбии, приветствуя цель предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, отметила, что новое предложение обладает двумя дополнительными характеристиками: во-первых, охраной этих названий в соответствии с национальным законодательством каждой страны и, во-вторых, отсутствием прямых противоречий с системой охраны указаний источника происхождения. Она указала, что принципы, сформулированные в этом предложении, имеют большое значение, поскольку они позволяют определить объем охраны, предоставляемой названиям стран и национально значимым географическим названиям, а также уточнить, какие выражения подлежат охране. Отметив, что это предложение соответствует колумбийской правовой системе, делегация поддержала его.

91. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, высоко оценила работу Комитета и выразила мнение, что два новых предложения, содержащиеся в документах SCT/41/6 и SCT/39/8 Rev.3, обеспечат прочную основу для конструктивных дискуссий. Отметив необязательный характер этих предложений, делегация заявила о поддержке Группой двуединого подхода, использованного в этих документах. Кроме того, Группа заявила о своей поддержке механизма охраны географических указаний и названий стран на втором уровне DNS, как это предлагается в документе SCT/41/6. В то же время делегация выразила обеспокоенность по поводу общего запрета на регистрацию названий стран и национально значимых географических названий в качестве отличительных знаков, например товарных знаков, если знак состоит исключительно из такого названия или если его регистрация или использование приведут к монополизации такого названия. Она выразила надежду на обмен мнениями по этой теме и напомнила, что Группа ГЦЕБ выступает не за создание международного юридически обязательного документа, а скорее за подход в рамках «мягкого права».

92. Делегация Эквадора вновь подтвердила свою поддержку предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, но заявила, что у нее тоже есть некоторые замечания по этому поводу. Во-первых, по ее мнению, в связи с разделом II.1, могут возникнуть сложности из-за упоминания кратких названий стран, поскольку в некоторых случаях они могут относиться к другим аспектам товарного знака, необязательно связанным с самой страной. Во-вторых, отметив, что двухбуквенные и трехбуквенные коды стран, перечисленные в стандарте ISO 3166-1, не являются полностью понятными, делегация считает, что они могут быть включены в раздел II.1, поскольку они также относятся к названиям стран. Наконец, она выразила некоторые сомнения в отношении последнего пункта документа SCT/39/8 Rev.3, который предоставляет государствам-членам возможность уведомлять ВОИС о перечне таких названий в течение 18 месяцев. В этой связи делегация поинтересовалась, будет ли такой

перечень закрытым и каковы будут правовые последствия несвоевременного уведомления или его отсутствия.

93. Делегация Китая, отметив, что объем охраны названий стран является слишком широким, поинтересовалась, должны ли названия регионов, включенных в составленный ЮНЕСКО список объектов Всемирного наследия, пользоваться такой же защитой, как и названия стран.

94. Делегация Ямайки, поддержав предложение, представленное в документе SCT/39/8 Rev.3, поскольку оно дополняет проект Совместной рекомендации, содержащийся в документе SCT/32/2, заявила, что приветствует любые усилия по ликвидации пробелов в области охраны названий стран.

95. Делегация Ирана (Исламская Республика), присоединяясь к целям предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3, подчеркнула важность охраны названий стран и национально значимых географических названий от их регистрации в качестве отличительных обозначений, например товарных знаков, если знак состоит исключительно из таких названий или если его использование будет равносильно монополизации соответствующего названия. По ее мнению, критерии определения национально значимого географического названия и названия страны, содержащиеся в предложении, являются весьма всеобъемлющими. Делегация выразила надежду на позитивное завершение обсуждения этого предложения.

96. Делегация Японии пояснила, что в ее стране не допускается регистрация товарных знаков, состоящих из названий стран или географических названий, если они указывают на место происхождения или продажи товаров или место оказания услуг либо если они, по всей вероятности, могут ввести потребителей в заблуждение относительно качества товаров и услуг. По ее мнению, перечни, указанные в пунктах (1)-(5) предложения, послужат полезной справочной информацией для практики проведения экспертизы. Отметив, однако, что перечень, содержащийся в пункте (6), не был уточнен, делегация заявила, что Комитету следует продолжить обсуждение такого перечня. Кроме того, при решении вопроса о том, обеспечивать или нет абсолютную охрану названий стран и географических названий, следует учитывать национальные системы и практики проведения экспертизы.

97. Делегация Республики Корея, заявив о важности предотвращения незаконной регистрации и неправомерного присвоения названий стран и географических названий в качестве товарных знаков, указала, однако, что если название страны, включенное в товарный знак, не является его наиболее важным элементом, то товарный знак будет подвергнут экспертизе как единое целое для определения того, является ли он отличительным признаком, подлежащим регистрации. Она также отметила, что предложение, содержащееся в документе SCT/39/8/Rev.3, как представляется, возлагает бремя на заявителей, требуя от государств-членов охранять названия стран и географические названия без учета риска путаницы. Поэтому, по мнению делегации, к этому предложению следует подходить очень осторожно.

98. Делегация Швейцарии, поблагодарив все делегации, которые поддержали предложение, содержащееся в документе SCT/39/8 Rev.3, заявила, что она учтет замечания и надеется на продолжение дискуссии по этой теме на следующей сессии.

99. Делегация Марокко, подчеркнув важность охраны названий стран, особенно в контексте товарных знаков, заявила, что она поддерживает основу предложения делегации Ямайки, направленного на предотвращение неправомерного использования названий стран, а также цели и основу предложения, содержащегося в документе SCT/39/8 Rev.3. Вместе с тем она не поддерживает введение весьма ограничительной

системы, в частности проведение экспертизы ведомствами промышленной собственности. В заключение делегация заявила, что она надеется на продолжение конструктивного обсуждения, ведущего к согласованному решению.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6).

100. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/6, а также двух неофициальных пересмотренных вариантов этого документа.

101. Делегация Швейцарии напомнила, что документ SCT/41/6 был подготовлен в результате разделения документа SCT/39/8. Рассматриваемый документ касается доменных имен в Интернете и направлен на предотвращение монополизации частными лицами названий стран или национально значимых географических названий в качестве доменов верхнего уровня в рамках DNS без согласия соответствующего сообщества. Делегация упомянула, что ICANN готовит к 2020 г. новую волну расширения DNS, которая позволит регистрировать новые родовые доменные имена верхнего уровня (рДВУ). С этой целью и, в частности, в отношении географических названий ICANN разрабатывает принципы предоставления в пользование названий для новых рДВУ, основанные на правилах, установленных для первой волны предоставления и кодифицированных в Руководстве для заявителя 2012 г. Поскольку ICANN рассматривает вопрос о том, следует ли сохранить правила 2012 г. или принять более гибкие правила, которые, таким образом, либерализуют торговлю географическими названиями, делегация указала, что предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, как раз и направлено на то, чтобы избежать любого потенциального ослабления охраны географических названий. Приняв это предложение, государства-члены отправят в адрес ICANN мощный сигнал о том, что она должна учитывать интересы государств при установлении будущих правил присвоения доменных имен верхнего уровня. Делегация подчеркнула, что данное предложение не направлено на ужесточение действующих правил, а главным образом основано на принципах Руководства для заявителей 2012 г. В ходе первой волны более 1200 рДВУ было предоставлено в рамках этих правил, которые обеспечивают надлежащую защиту названий стран и географических названий. Ранее содержащееся в документе SCT/31/8 предложение распространить на географические названия принципы ЕПУС, которые в настоящее время применяются только к товарным знакам, включено в пункт III документа SCT/41/6. Этот пункт предназначен для ситуаций, связанных со спорами о доменных именах второго уровня, когда доменное имя уже кому-то присвоено. Делегация и соавторы предложения SCT/41/6 выразили готовность обсудить это предложение и ответить на любые вопросы в ходе неофициальных заседаний.

102. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поддержала предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, включая его обоснование, описанное на страницах 1-4 этого документа. Делегация присоединилась к принципам, одобренным в отчете второй специальной сессии ПКТЗ, посвященной рассмотрению Второго процесса в рамках ВОИС по названиям доменов в Интернете в 2002 г., который содержится в документе SCT/S2/8. Она с удовлетворением отметила, что это предложение направлено на создание на втором уровне DNS механизма охраны прав для географических указаний и названий стран. Делегация указала, что в ходе дальнейших технических обсуждений во время сессии она представит подробные замечания, в которых будут освещены некоторые аспекты предложения, которые она считает наиболее важными.

103. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Швейцарии за представление этого предложения. Говоря о пункте, касающемся согласования списка дополнительных названий, которые будут добавлены в список, уже существующий в руководстве ICANN 2012 г., делегация поинтересовалась, будет ли предложение выходить за рамки этого руководства, поскольку предлагаемый измененный список

будет служить условием для получения разрешения или по крайней мере отсутствия возражений со стороны правительств. Делегация проинформировала ПКТЗ о том, что она не поддерживает Руководство для заявителей 2012 г. в контексте нынешних переговоров, считая, что оно зашло слишком далеко. Тем не менее она не хочет и выходить за рамки его содержания. Указав, что создание списка названий, в отношении которых правительства будут иметь право вето, создаст де-факто право собственности на эти названия для правительств, делегация выразила озабоченность по поводу того, что такое право может препятствовать существующему использованию названий коммерческими предприятиями во всем мире и затруднять инновации в сфере DNS.

104. Делегация Швейцарии, отметив, что вопрос, поднятый делегацией Соединенных Штатов Америки, был вызван перечнем, упомянутым в пункте III(5) предложения, напомнила, что в этом предложении была использована большая часть содержания руководства 2012 г., хотя они не совсем идентичны, поскольку перечень, упомянутый в предложении, выходит за рамки руководства 2012 г. Делегация предложила в неофициальном порядке подробно обсудить различия между руководством и предложением, содержащимся в документе SCT/41/6, с помощью сравнительной таблицы, подготовленной авторами предложения.

105. Делегация Ирана (Исламская Республика) признала очень важной охрану названий стран и национально значимых географических названий от предоставления их в пользование для доменных имен верхнего уровня в рамках DNS. Возможность незаконного присвоения, приводящая к монополизации этих названий частными субъектами, будет создавать трудности для государств. Поэтому делегация поддержала принятие этого предложения и его представление на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, считая, что курс действий и рекомендация, предложенные в документе SCT/41/6, очень хорошо сформулированы.

106. Делегация Монако напомнила, что в течение нескольких лет она выступала за улучшение охраны названий стран, будь то в системе товарных знаков или в системе DNS. По этой причине она вошла в число соавторов документов SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. Что касается DNS, то отсутствие надлежащей охраны названий стран и национально значимых географических названий вызывает у Монако особую озабоченность в связи с риском монополизации этих названий частными организациями и последствиями для затронутых этим сообществ, о чем говорится в документе SCT/41/6. Делегация указала, что она полностью поддерживает этот документ, направленный на установление простых принципов на основе уже существующих и утвержденных на международном уровне перечней. Кроме того, это предложение будет первой попыткой решить проблемы и трудности, с которыми сталкиваются многие государства, включая Монако, в деле охраны названия своей страны и других национально значимых географических названий. Делегация выразила надежду, что Комитет примет это предложение, так как предлагаемая охрана является особенно необходимой, поскольку ICANN планирует еще одну серию регистраций рДВУ в 2020 г.

107. Делегация Индонезии, выступая от своего имени, поблагодарила делегацию Швейцарии за представление документа SCT/41/6 и в качестве соавтора поблагодарила делегации, которые поддержали это предложение. Подчеркнув важность охраны названий стран и национально значимых географических названий от их предоставления в пользование в качестве доменных имен верхнего уровня в DNS, делегация отметила, что домены верхнего уровня являются уникальными и присвоение им в качестве имен названий стран приведет к их монополизации. Учитывая, что это предложение является взвешенным и позволяет государствам или сообществам применять право вето, с тем чтобы такая монополизация не приводила к негативным последствиям, делегация выразила надежду на то, что Комитет продвинется вперед в рассмотрении этого вопроса.

108. Делегация Ямайки полностью поддержала предложение об охране названий стран и национально значимых географических названий в рамках DNS. Отметив важность охраны этих названий от неорганизованного и свободного использования без каких-либо правил, делегация выразила надежду на то, что Комитет вскоре утвердит это предложение.

109. Делегация Грузии поддержала совместное предложение об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, содержащееся в документе SCT/41/6, соавтором которого выступает ее страна. По ее мнению, одобрение этого не имеющего обязательной силы предложения членами ПКТЗ и Генеральной Ассамблеи послужит надлежащим ответом на порождаемые существующими цифровыми технологиями трудности в контексте охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS.

110. Делегация Сенегала поблагодарила делегацию Швейцарии за представление содержащегося в документе SCT/41/6 совместного предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS. Подчеркивая важность охраны названий стран, особенно в нынешних условиях глобализации и цифровизации и с учетом растущего риска монополизации и приватизации, делегация вновь заявила о своей готовности защищать принцип охраны названий стран в соответствии с Приложением III к Бангийскому соглашению. В связи с этим, Сенегал принял решение выступить соавтором документов SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6 и выразил надежду на позитивные результаты работы над документом SCT/41/6.

111. Делегация Японии заявила, что географические названия являются государственной собственностью, созданной на основе прошлого вклада и деятельности жителей соответствующего региона. Поэтому разрешение исключительного коммерческого использования таких названий отдельными заявителями в предстоящие годы создаст проблемы в сфере государственной политики. Делегация понимает цель предложения о составлении предварительного охранного списка в целях охраны названий стран и географических названий от использования в доменах верхнего уровня. Однако, хотя содержание списков, упомянутых в пунктах II(1)-(4), уже охраняется в соответствии с Руководством для заявителей на регистрацию рДВУ, опубликованным ICANN, список, упомянутый в пункте (5), не охраняется в рамках ICANN. Делегация указала, что критерии утверждения названий и вопрос о том, потребуется ли согласие стран для составления списка, не были уточнены. Поэтому она поддерживает это предложение при условии, что Комитет обсудит порядок составления перечня, упомянутого в пункте (5).

112. Делегация Эквадора поблагодарила делегацию Швейцарии за представление этого предложения и поддержала его, считая, что оно даст возможность охранять суверенное право стран на защиту своей самобытности и репутации. Учитывая, что частные лица могут получить в рамках DNS монополию на географические названия или названия стран, что приведет к ущемлению прав государств, делегация считает необходимым пересмотреть и распространить на географические указания и названия стран принципы единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), которые в настоящее время применяются только к товарным знакам. В процессе пересмотра ЕПУС было бы целесообразно донести обеспокоенность членов ВОИС до сведения ICANN. По пункту I предложения делегация рекомендовала включить географические названия, имеющие региональное значение, а также полномочия соответствующей межправительственной организации. Что касается пункта III предложения, то делегация выразила сомнения в отношении механизма охраны на втором уровне DNS и поинтересовалась, понимается ли это как расширение охраны на этот уровень,

а именно что названия стран или географические названия не могут регистрироваться в качестве доменных имен.

113. Делегация Австралии, поблагодарив делегацию Швейцарии за представление этого предложения, указала, что она разделяет озабоченность по поводу монополизации названий стран и национально значимых названий в DNS. Она заявила о своей заинтересованности в получении более подробной информации о характере и масштабах проблемы, на решение которой направлено предложение, особенно с учетом того, что оно представляется всеобъемлющим и может иметь последствия для обычной коммерческой деятельности. У делегации есть практические опасения в отношении создания хранилища названий стран и национально значимых названий, поскольку это приведет к значительной административной нагрузке на государства и заявителей при том, что есть неясности в определениях, относящихся к охраняемым названиям стран и географическим названиям. Кроме того, в настоящее время неясно, каким образом хранилище будет иметь дело с названиями, существующими в более чем одной юрисдикции. По мнению делегации, принципы сосуществования должны позволять использовать некоторые из этих названий другими владельцами регистрации при условии, что такое использование не вводит в заблуждение. Создание хранилища фактически предполагает де-факто юридически оформленные права на определенные термины, для чего не существует правовой основы. Делегация отметила, что это может создать проблемы для законной коммерческой деятельности. В соответствии с австралийским законодательством трудно оправдать запрет законного использования термина только на том основании, что он состоит из названия страны или географического названия. Делегация заявила, что в отсутствие какого-либо регулирования названий стран и географически значимых названий вне Интернета регулирование их использования в качестве доменных имен в настоящее время будет нецелесообразным.

114. Делегация Исландии в качестве одного из соавторов предложения поблагодарила делегацию Швейцарии за его представление. Она напомнила, как несколько сессий тому назад она разъяснила ситуацию, сложившуюся в Исландии, которая в течение длительного времени сталкивается с проблемами во всем мире из-за монополизации названия ее страны или его регистрации в качестве прилагательного «исландский». Это название было также выведено на мировой рынок частными организациями, которые либо препятствовали исландским предприятиям регистрировать товарные знаки, включающие название страны в качестве описания места происхождения, либо мешали им выходить на определенные рынки со своей продукцией. То же самое относится и к монополизации в сети Интернет. Поэтому делегация подчеркнула важность успешного завершения рассмотрения данного вопроса, причем предпочтительно в ходе текущей сессии.

115. Делегация Чили, выразив признательность делегации Швейцарии, указала, что она понимает сложность рассматриваемой проблемы и ее актуальность для всех членов. Она заявила о своей заинтересованности в проведении неофициальных совещаний, как это было предложено делегацией Швейцарии, для обсуждения технических деталей предложения, поскольку это внесет плодотворный вклад в прения и будет способствовать лучшему пониманию предложения.

116. Делегация Норвегии признала важное значение, придаваемое членами Комитета обсуждению вопроса об охране названий стран, указав, что ограничение возможности предоставления названий стран и некоторых географических названий для использования в DNS является вполне обоснованным. Однако, по ее мнению, такие ограничения объясняются иными причинами, нежели права интеллектуальной собственности. В качестве интеллектуальной собственности названия стран и географические указания не должны пользоваться различной защитой в DNS

и за ее пределами, поскольку законодательство об интеллектуальной собственности применяется одинаково как в отношении сети Интернет, так и за ее пределами. Хотя в принципе делегация не возражает против того, чтобы ПКТЗ предложил рекомендацию для ICANN, такая рекомендация от имени ВОИС, направленная на охрану названий стран и географических названий в DNS, должна подчеркивать важность обеспечения соблюдения общих принципов охраны интеллектуальной собственности в новых рДВУ. Кроме того, делегация в принципе не возражает против применения ЕПУС для географических указаний в тех случаях, когда существуют имеющие обязательную силу права интеллектуальной собственности. Вместе с тем в ЕПУС должны содержаться критерии для определения наличия таких прав. Владелец обозначения не должен получать в рамках ЕПУС больше прав, чем он имел бы в иных случаях.

117. Делегация Малайзии подчеркнула важное значение охраны названий стран и географических названий от возможного незаконного присвоения. Комитету были представлены различные примеры названий стран и географических названий, монополизированных частными лицами, что лишает соответствующие общины из конкретной страны или региона возможности использовать названия своих собственных стран или регионов. Эта ситуация может также ввести в заблуждение потребителей. Признавая, что такое злоупотребление присуще не только системе товарных знаков, но может происходить и в рамках DNS, делегация выступила соавтором совместного предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, содержащегося в документе SCT/41/6. Эта проблема еще более актуальна в контексте глобализации, когда стремительное расширение сети Интернет потенциально может привести к еще большему злоупотреблению со стороны частных лиц и, следовательно, создать потенциальную угрозу для всех пользователей сети Интернет. ICANN начинает в 2020 г. второй раунд регистрации новых родовых доменных имен верхнего уровня, причем у государств весьма ограниченное влияние на процесс принятия решений в ICANN и мало способов для защиты своих интересов, поэтому, по мнению делегации, совместное предложение будет своевременным средством выражения общей обеспокоенности, а также достижения прогресса в этом вопросе. Отметив, что многие делегации в принципе поддерживают идею охраны названий стран, делегация считает, что было бы полезно провести дополнительные неофициальные обсуждения.

118. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов присоединилась к заявлениям делегаций Исландии, Индонезии, Ямайки, Малайзии, Монако и Швейцарии. По ее мнению, предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, является позитивным вкладом в достижение консенсуса по очень важному вопросу охраны названий стран. Делегация подчеркнула, что предоставление названий стран в пользование в рамках DNS может привести к монополизации этих названий, лишая тем самым заинтересованное сообщество возможности использовать такие названия. Поскольку ICANN начинает новые раунды регистрации, включая регистрацию рДВУ в 2020 г., то, по ее мнению, важно учитывать опасения, связанные с монополизацией, в ходе пленарных заседаний и неофициальных встреч.

119. Делегация Республики Корея подчеркнула важность охраны названий стран и национально значимых географических названий от использования в качестве доменных имен верхнего уровня в DNS. Хотя она в принципе поддерживает это предложение, однако считает, что запрашиваемый объем охраны национально значимых географических названий слишком широк и потенциально может создать некоторые проблемы. Поэтому делегация считает, что это предложение должно быть уточнено до того, как будет достигнуто какое-либо соглашение.

120. Представитель ОМСГУ указал, что группы географических указаний поддержат любое предложение, направленное на повышение правовой определенности в рамках DNS. Поэтому он считает, что данное предложение – это движение в правильном направлении, особенно с точки зрения возможности для групп географических указаний инициировать механизмы урегулирования споров, в частности ЕПУС, когда регистрация домена второго уровня вступает в конфликт с географическим указанием.

[Приостановка]

121. Делегация Швейцарии объявила, что в соответствии с комментариями и замечаниями делегаций соавторы внесли поправки в первоначальное предложение, с тем чтобы приблизить его к правилам руководства 2012 г. В пункте II(5) исключены последние два предложения, касающиеся открытого списка, позволяющего государствам уведомлять о своих национально значимых географических названиях. Исключена также ссылка на государственную политику в качестве критерия для определения национально значимого географического названия. Соответственно, только применимое национальное законодательство будет определять, имеет ли географическое название национальное значение. Делегация подчеркнула, что этому предложению не следует придавать слишком большое значение и что оно не предназначено стать руководством для предоставления доменных имен, поскольку только ICANN может установить свои собственные правила и создать свое руководство. Это предложение посылает в адрес ICANN сигнал о том, что, по мнению государств, не следует понижать уровень охраны, установленный в 2012 г., и с ними следует консультироваться, когда географическое название, относящееся к их территории, предоставляется для использования в качестве рДВУ.

122. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, сообщила Комитету, что члены Группы не высказали возражений против пересмотренного варианта предложения. Группа предложила заменить в пункте II слово «включает» на слово «ограничивается». Группа считает, что у ПКТЗ еще достаточно времени для обсуждения этого предложения.

123. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поблагодарила авторов за пересмотренную формулировку предложения, которая представляет собой шаг в верном направлении. Группа приняла к сведению озабоченность, высказанную в ходе неофициальных заседаний в отношении перечня, который не должен быть слишком открытым. Группа сможет принять это предложение в его нынешнем виде при условии, что формулировка пункта II(5), гласящая: «другие национально значимые географические названия, определенные в соответствии с действующим национальным законодательством», будет либо исключена, либо уточнена. Как и Группа ГЦЕБ, Группа считает, что у Комитета еще есть время для обсуждения пересмотренного предложения, которое является очень хорошей основой для дальнейших дискуссий.

124. Делегация Франции приняла к сведению разделение первоначального предложения, что сделало его значительно яснее. Она напомнила о том, что Франция выступила соавтором предложения, содержащегося в документе SCT/31/8 Rev., посвященного необходимости пересмотреть и распространить на географические указания и названия стран принципы урегулирования споров в области доменных имен, в настоящее время применяемые только к товарным знакам. Выразив поддержку механизму охраны географических указаний и названий стран на втором уровне DNS, делегация заявила, что новое предложение может привлечь внимание ICANN к проблемам, связанным с использованием названий стран и географических названий в системе DNS.

125. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, сообщила, что она рассмотрела поправки, внесенные в ходе неофициальных заседаний. Поблагодарив делегации, представившие совместное предложение, она заявила о том, что несколько членов Африканской группы обеспокоены неправомерным использованием или монополизацией названий. Однако многие делегации еще не получили комментарии от своих столиц по поводу пересмотренного предложения. Поэтому Группа предложила подождать еще один день до обсуждения этого предложения.

126. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила соавторов документа SCT/41/6 за гибкость, проявленную при его пересмотре. Однако, по ее мнению, некоторые вопросы не были рассмотрены, и, как было заявлено другими делегациями, необходимо провести консультации с министерствами о значении и цели этого предложения. Поскольку географические термины на высшем уровне были рассмотрены в Руководстве для заявителей 2012 г., то, полагает делегация, предложение представляет собой существенное расширение существующих правил ICANN, выходящее за рамки этого руководства. Делегация не согласилась с мнением соавторов о том, что документ соответствует руководству, поскольку список названий стран в руководстве уже зафиксирован и, вероятно, таким и останется. Поэтому она попросила дать разъяснения относительно того, что еще запрашивается в предложении, прежде чем продолжать его обсуждение. Делегация заявила, что пункт II(5), в котором упоминаются национально значимые географические названия, определенные в соответствии с действующим национальным законодательством, значительно расширяет положения Руководства для заявителей. Более того, в эту категорию может быть включено что угодно, поэтому делегация не может поддержать такой неопределенный открытый список. Она отметила, что пункт III, требующий обеспечить механизм охраны прав на втором уровне DNS для географических указаний и названий стран, не включен в Руководство для заявителей и Комитет не проводил предметных обсуждений по этому вопросу. Поэтому делегация не может поддержать рекомендацию для ICANN, которая не обсуждалась ранее. Поскольку некоторые вопросы не были приняты во внимание в пересмотренном предложении, делегации нужно больше времени для консультаций с министерствами, и она выступила с предложением, чтобы для обсуждения на следующей сессии ПКТЗ была подготовлена новая пересмотренная редакция, учитывающая все возможные опасения, высказанные делегациями.

127. Делегация Сенегала, поблагодарив делегацию Швейцарии за представление поправок к первоначальному предложению, содержащемуся в документе SCT/41/6, выразила признательность всем делегациям за их работу в ходе неофициальных обсуждений. Делегация поддержала пересмотренную редакцию предложения, поскольку в ней учтены многие проблемы, которые вызывают обеспокоенность делегаций.

128. Делегация Канады, поблагодарив соавторов за их полезные разъяснения и за подготовку пересмотренного предложения, заявила, что она поддерживает обсуждение вопроса об охране названий стран, признавая, что страны могут иметь законное право на названия, которые тесно связаны с их наследием и культурой. Несмотря на отсутствие проблем в контексте доменного имени, у Канады возникли проблемы, связанные с неправомерным использованием названия «Канада». Однако делегация обеспокоена тем, что некоторые элементы предложения, такие как концепция национально значимых географических названий, слишком широки по своему охвату и могут сдерживать инновации в пространстве доменных имен, а также приводить к нежелательным последствиям, например к спорам между странами, группами или отдельными лицами с общим опытом и наследием. По ее мнению, любое продвижение в этом направлении должно учитывать влияние на заявителей, то есть не вводить новые обременительные в административном плане процедуры и обеспечивать предсказуемость процесса. Кроме того, делегация выразила

обеспокоенность по поводу формулировок в предложении, которые могут предоставить странам права, выходящие за рамки международно признанных правовых принципов. Эти моменты и их потенциальное воздействие на государства-члены, заинтересованные стороны и пространство доменных имен следует рассмотреть более подробно.

129. Делегация Японии поблагодарила соавторов за их усилия по подготовке измененного предложения. Однако ей кажется, что пересмотренное предложение не обеспечивает предсказуемость определения «национально значимые географические названия, определенные в соответствии с действующим национальным законодательством» для заявителей на регистрацию рДВУ. Поэтому делегация не может поддержать это предложение.

130. Делегация Республики Корея выразила признательность сторонникам предложения в его пересмотренной редакции. Однако, учитывая, что названия, подлежащие охране, должны быть четко определены в рекомендации, делегация обеспокоена пунктами II(5) (национально значимые географические названия, определенные в соответствии с действующим национальным законодательством) и III (географические указания), поскольку они вводят открытые и не поддающиеся определению списки названий. Делегация сообщила Комитету, что она все еще ожидает согласия своей столицы по обсуждаемому вопросу.

131. Делегация Италии поддержала пересмотренное предложение.

132. Делегация Австралии поблагодарила соавторов за пересмотр предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, и за предоставление пересмотренной редакции на рассмотрение Комитета. Выразив им признательность за готовность принять во внимание обеспокоенность, выраженную рядом членов, делегация указала, что пересмотренное предложение все еще слишком широко сформулировано и выходит за рамки Руководства для заявителей и что ключевые термины остаются неясными. Она разделяет обеспокоенность в отношении монополизации названий стран в рамках DNS, но в то же время не может поддержать предложение в данный момент.

133. Делегация Португалии, поблагодарив соавторов за пересмотренную редакцию предложения, поддержала подготовку новой версии по причинам, которые подчеркнули другие делегации. В отношении формулировки пункта II делегация поддержала предложение, выдвинутое Группой ГЦЕБ.

134. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила за подготовку пересмотренной редакции предложения его соавторов, которые проявили гибкость, учитывая обеспокоенность, выраженную некоторыми делегациями. Она поддержала высказанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы мнение, что пункт II(5) должен заканчиваться после слов: «названия регионов ЮНЕСКО, перечисленные в качестве объектов Всемирного наследия». Таким образом, список географических регионов не будет открытым, что может послужить хорошей основой с точки зрения некоторых делегаций. Кроме того, делегация считает, что Комитету не следует обсуждать предложение, которое будет дублировать Руководство для заявителей. По ее мнению, члены Комитета готовы выйти за пределы Руководства для заявителей, поскольку в противном случае такое предложение не представляло бы интереса. Хотя национально значимые географические названия очень важны и должны охраняться, однако делегация готова согласиться с их исключением из сферы охвата предложения, с тем чтобы учесть обеспокоенности и замечания, высказанные некоторыми делегациями. По ее мнению, текущая пересмотренная редакция является хорошей основой для достижения общего согласия всех делегаций.

135. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила соавторов за предложение, а также за его пересмотр. Как и другие делегации, она считает, что необходимо больше времени, особенно для консультаций с правительством. Признав, что в ходе неофициальных переговоров были сняты некоторые из высказанных опасений, делегация отметила, что не все из них были рассмотрены, и выразила готовность работать с соавторами для дальнейшего уточнения и определения целей и формулировки предложения. Например, вводная часть пункта II предполагает, что список не является исчерпывающим и может быть открытым. Делегация, в частности, готова рассмотреть эту формулировку в ходе дальнейших обсуждений на текущей или следующей сессии ПКТЗ.

136. Делегация Грузии поблагодарила все делегации, которые высказали свои позиции. Соавторы проявили гибкость и отразили в пересмотренной редакции все высказанные замечания, что, по ее мнению, означает устранение из предложения всех проблемных моментов.

137. Делегация Чили поблагодарила соавторов за их гибкость и внесение изменений, отражающих обеспокоенность, выраженную различными делегациями. Понимая важность этой темы, она отправила пересмотренное предложение в столицу и ожидает получить отзыв в течение дня. Поэтому делегация попросила предоставить больше времени для обсуждения этого вопроса и внесения дальнейших комментариев, о чем просили и другие члены Комитета.

138. Делегация Швеции присоединилась к ряду делегаций, которые указали, что в предложении остались еще не решенные вопросы, в частности те, которые были описаны делегацией Соединенного Королевства. Кроме того, по мнению делегации, Многосторонняя консультативная группа ICANN является надлежащим форумом для обсуждения этих содержательных вопросов. Поэтому предложение нуждается в дальнейшем рассмотрении.

139. Делегация Марокко поблагодарила соавторов предложения и поддержала заявление, сделанное делегацией Уганды от имени Африканской группы. Подчеркнув важность этого вопроса, делегация поддержала заявления большинства делегаций о необходимости проконсультироваться со столицами для получения дальнейших инструкций. Кроме того, указав, что была изменена только рекомендация (а не предложение), делегация высказала пожелание пересмотреть предложение в целом, чтобы обеспечить его всестороннее изучение.

[Приостановка]

140. Делегация Швейцарии от имени соавторов поблагодарила делегации, поддержавшие первую пересмотренную редакцию предложения, а также делегации, которые высказали вопросы и комментарии по этому тексту. Она представила новую пересмотренную редакцию, подготовленную соавторами. Во-первых, в пункте II слово «включает» было заменено на «ограничивается». Отметив, что в пункте II(5) ссылка на действующее национальное законодательство была истолкована некоторыми делегациями как создание открытого списка, делегация сообщила, что этот пункт был изменен в духе компромисса и для снятия высказанного опасения и в нем более не упоминается «действующее национальное законодательство». Однако, поскольку удаление пункта II(5) фактически уменьшило бы уровень охраны по сравнению с руководством 2012 г., соавторы сохранили список ЮНЕСКО, также содержащийся в руководстве ICANN. Кроме того, были добавлены названия городов, но только для тех случаев, когда заявитель заявляет о своем намерении использовать рДВУ в целях, связанных с названием города. Это дополнение представляет собой простое воспроизведение содержания руководства ICANN 2012 г. и не выходит за рамки текущего

руководства. Делегация пояснила, что предложение теперь относится только к уже составленным спискам. Согласно пересмотренному предложению, географические названия, которые не включены в пункты II(1)-(6), могут быть свободно предоставлены для использования без какой-либо возможности для возражений со стороны широкой общественности. Однако, чтобы гарантировать минимальную охрану для других географических названий, не включенных в пункт II, соавторы предлагают ICANN информировать заинтересованный орган о каком-либо запросе на регистрацию рДВУ, соответствующего географическому названию на территории страны. Это позволит соответствующей коллективной группе, если она сочтет это необходимым, принять защитные меры. Отметив, что некоторые коллективные группы не могут отслеживать все запросы и заявки на регистрацию рДВУ в ICANN, делегация подчеркнула, что, хотя такая информация не предоставит каких-либо предварительных прав коллективной группе, она позволит обеспечить определенный баланс.

[Приостановка]

141. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поблагодарила соавторов документа SCT/41/6 за подготовку его второй редакции. Группа отметила положительные усилия, которые были предприняты для учета возражений против открытого списка, и выразила мнение, что новая формулировка в пунктах I, II и III в настоящее время является приемлемой. По поводу пункта IV у Группы все еще есть опасения, хотя она понимает подход соавторов как попытку найти сбалансированную формулировку. Группа выразила надежду на дальнейшее обсуждение для разрешения упомянутых сомнений.

142. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила соавторов за их работу и выразила благодарность за включение ее предложения в пересмотренную редакцию. Группа проинформировала Комитет, что новая редакция была передана в столицы и что некоторые государства-члены уже получили положительный ответ, одобряющий принятие текста. Что касается Хорватии, то из столицы не было получено никаких возражений.

143. Делегация Соединенных Штатов Америки, поблагодарив соавторов за подготовку значительно пересмотренной редакции, основанной на замечаниях делегаций, отметила, что она все еще испытывает серьезную обеспокоенность в отношении охвата предложения и его содержания. Признавая приложенные значительные усилия, она заявила, что из-за характера пересмотра, сложности предложения и количества министерств, с которыми необходимо проконсультироваться с учетом охвата предложения, рассмотрение этого пункта повестки дня не может быть завершено в ходе нынешней сессии. Поэтому делегация не может поддержать пересмотренную редакцию до консультации со столицей, что не может быть предпринято в столь короткие сроки. Она выступила с предложением вернуться к обсуждаемому вопросу на следующей сессии ПКТЗ, а тем временем внести дальнейшие поправки для решения проблем, которые вызывают обеспокоенность других делегаций.

144. Делегация Канады поблагодарила все делегации за продолжающееся продуктивное обсуждение рассматриваемого вопроса, а также соавторов за их гибкость и подготовку пересмотренного предложения. Она отметила, что по-прежнему испытывает обеспокоенность в отношении охвата предложения, возможных воздействий на инновации в DNS, а также потенциального возникновения нежелательных последствий. Поэтому необходимо более подробно рассмотреть влияние предложения на заявителей и государства-члены, заинтересованные стороны и пространство доменных имен, прежде чем двигаться дальше.

145. Делегация Австралии поблагодарила соавторов документа SCT/41/6 за их усилия и за дальнейший пересмотр предложения. Выразив признательность за высказанные замечания и соображения, которые привели к пересмотру, делегация указала, что для полного обсуждения нового пересмотренного предложения потребуется значительный период времени на консультации со столицей и рядом правительственных учреждений. Учитывая, что некоторые термины в предложении остаются неясными, делегация по-прежнему испытывает беспокойство в отношении охвата предложения.

146. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов, выступая от имени соавторов предложения, обратилась с просьбой оставить этот пункт повестки дня открытым для обсуждения вопросов, поднятых в ходе сессии, чтобы дать возможность сторонникам предложения ответить на вопросы или предложить дальнейшие действия.

147. Делегация Швейцарии указала на то, что соавторы готовят предложение.

148. Делегация Индонезии, выступая от своего имени, поблагодарила делегации за усилия, предпринятые в течение недели. Она приняла к сведению все комментарии, замечания и опасения, а также запросы предоставить больше времени на обдумывание и проведение консультаций с различными учреждениями в столицах. Не задерживая ход заседания вопросами, касающимися дальнейших действий, делегация выразила пожелание, чтобы сессия могла продвигаться в духе гибкости и конструктивности для достижения согласия по резюме Председателя, которое должно быть как можно более фактическим. Учитывая, что документ SCT/41/6 еще остается в силе, делегация выразила надежду на продолжение обсуждения предложения.

149. Делегация Швейцарии с сожалением отметила, что ICANN не присутствовала во время обсуждений, несмотря на ее статус наблюдателя в ПКТЗ. С учетом того, что будущая информационная сессия, которая состоится в ходе следующей сессии ПКТЗ, будет включать тему о DNS, делегация выступила с предложением о том, чтобы представитель ICANN принял в ней участие. По ее мнению, это позволит уточнить некоторые технические аспекты, упомянутые различными делегациями во время сессии.

150. Делегация Индонезии призвала Комитет достичь согласия по формулировке резюме Председателя перед закрытием сессии.

151. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов попросила оставить этот пункт повестки дня открытым до завершения консультаций между соавторами и заинтересованными членами.

152. Делегации Грузии, Исландии и Швейцарии поддержали заявления делегаций Индонезии и Объединенных Арабских Эмиратов.

153. Делегация Соединенных Штатов Америки, приветствуя работу по поиску сбалансированной формулировки, отражающей мнения, высказанные по поводу предложения во время сессии, напомнила, что было достигнуто соглашение о продолжении обсуждения на следующей сессии. Поэтому она считает, что нет необходимости оставлять этот пункт повестки дня открытым.

154. Делегация Индонезии выступила с предложением, чтобы в резюме Председателя было отмечено, что документ SCT/41/6 обсуждался и был поддержан несколькими делегациями, в то время как другие делегации выразили опасения и попросили больше времени на его обдумывание. Она также предложила, чтобы Секретариат ВОИС обратил внимание ICANN на беспокойство делегаций в отношении возможных регистраций

новых рДВУ, что может негативно отразиться на их интересах вследствие монополизации названий их стран и географических названий частными организациями.

155. По мнению делегации Швеции, предложение делегации Индонезии не совсем точно описывает ситуацию.

156. В заключение Председатель заявил, что:

- ПКТЗ обсудил документ SCT/41/6;
- в ответ на вопросы и замечания, прозвучавшие в ходе дискуссии, соавторы документа SCT/41/6 предложили поправки, однако консенсуса в этой связи достигнуто не было;
- обсуждение документа SCT/41/6 будет продолжено на сорок второй сессии ПКТЗ.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS)

157. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/5.

158. Председатель поблагодарил Секретариат за неустанный мониторинг событий в области DNS.

159. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/5 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших связанных с товарными знаками изменениях в системе DNS.

Международные непатентованные наименования фармацевтических веществ (МНН)

160. Обсуждения проходили на основе документа SCT/41/4.

161. Секретариат выступил с презентацией, которая продемонстрировала интеграцию данных об МНН в Глобальную базу данных по брендам ВОИС, а также использование этой Глобальной базы.

162. Делегация Молдовы выразила удовлетворение в связи с интеграцией данных об МНН в Глобальную базу данных по брендам ВОИС, поскольку это будет полезно для экспертов, занимающихся экспертизой по существу.

163. Делегация Эквадора, выразив благодарность Секретариату за презентацию, подчеркнула, что в Эквадоре было издано внутреннее руководство, посвященное получению обновленной информации в Глобальной базе данных по брендам, с тем чтобы эксперты по товарным знакам могли получить доступ к указанной базе данных для поиска и сравнения знаков с МНН. Делегация поинтересовалась, можно ли для облегчения работы экспертов по товарным знакам распространить среди государств-членов руководство о том, как проводить поиск МНН в Глобальной базе данных по брендам ВОИС.

164. Делегация Чили выразила благодарность Секретариату за прекрасную инициативу по интеграции данных об МНН в Глобальную базу данных по брендам ВОИС. После проведения нескольких поисков в Глобальной базе данных по брендам

делегация с удовлетворением сообщила Комитету, что она работает хорошо. Она поинтересовалась, должны ли эксперты по товарным знакам проводить поиск на всех языках или при поиске автоматически учитываются переводы.

165. Делегация Австралии, поблагодарив Секретариат за напряженную работу по подготовке сессии и за презентацию, приветствовала интеграцию данных об МНН в Глобальную базу данных по брендам. Насколько она понимает, любое обновление Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) своих данных об МНН будет отражено в Глобальной базе данных по брендам ВОИС, что автоматически приведет к рассылке электронных уведомлений ВОИС в те ведомства, которые выберут этот метод уведомления. В связи с этим, делегация поинтересовалась, правильно ли она понимает этот механизм, и если да, то каким образом ведомства смогут сделать свой выбор.

166. Секретариат указал, что любое назначенное лицо в ведомстве, которое подписалось на уведомления форума ПКТЗ, получит такое оповещение по электронной почте.

167. Делегация Туниса поблагодарила Секретариат за отличную подготовительную работу. Она отметила, что проблема, с которой столкнулся Тунис, касается не поиска, а скорее экспертизы, в частности, когда эксперты получают запрос на регистрацию товарного знака, в котором просто добавлен суффикс или префикс к МНН. Поэтому делегация была бы признательна, если бы получила руководство, которое поможет экспертам принимать или отклонять регистрацию товарного знака, который очень похож на МНН.

168. Отвечая делегации Туниса, Секретариат указал, что в резолюции WNA3.11 Всемирной ассамблеи здравоохранения рассматривается вопрос об инфиксах, префиксах и суффиксах, которые похожи или идентичны основам МНН.

169. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению работу, ведущуюся в данной области, и что Секретариату поручается представить обновленную информацию по данной теме на следующей сессии Комитета.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

170. Обсуждение проходило на основе документов SCP/40/5 и SCP/40/6.

171. Секретариат представил пробный вариант базы данных, воспроизводящей все ответы на вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и вопросник II об использовании / неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в Интернете и DNS.

172. В заключение Председатель заявил, что членам ПКТЗ предлагается:

- проанализировать пробный вариант базы данных, размещенной по адресу: <https://www.wipo.int/memberprofilesgeo/#/>, и информировать Секретариат обо всех необходимых изменениях; и
- представить ответы на вопросники, если они этого еще не сделали, для включения в базу данных.

173. Кроме того, ПКТЗ рассмотрит обновленный вариант этой базы данных на своей сорок второй сессии.

174. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/41/7, SCT/41/8 и SCT/41/9.

175. Делегация Соединенных Штатов Америки выдвинула предложение, чтобы ПКТЗ провел серию информационных совещаний, посвященных различным методам экспертизы географических указаний, с целью структурировать обсуждение ответов на вопросники по географическим указаниям. Она отметила, что изучение нескольких тем, вытекающих из этих ответов, поможет понять, как страны, в которых существуют системы экспертизы, решают конкретные вопросы и разбираются со сложными заявками, например такими, какие получает ее национальное ведомство. Делегация предложила организовать такие информационные совещания по образцу совещания по названиям стран, проведенного несколько сессий назад, и рассмотреть на них темы, предложенные в документе SCT/41/7. Сознвая, что могут обсуждаться и некоторые другие темы, делегация считает полезным начать обсуждение именно с предложенных ею тем. Она выразила надежду, что ПКТЗ сможет продолжить работу по организации информационных совещаний.

176. Делегация Швейцарии сообщила, что она выделила темы, которые регулярно приводят к путанице в ходе обсуждений в рамках Комитета. Учитывая, что тематика информационных совещаний должна быть более широкой, делегация пояснила, что в ее предложении содержатся четыре темы, которые не ограничиваются практикой проведения экспертизы в системах регистрации.

177. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, указала, что три темы, выдвинутые ею для рассмотрения на предлагаемых информационных совещаниях, основаны на вопросах в вопроснике II и полученных ответах. По ее мнению, эти темы связаны с реальными неясностями и правовыми пробелами в отношении использования географических указаний в Интернете. Поэтому первая предложенная тема касается географических указаний в качестве объектов интеллектуальной собственности в условиях функционирования DNS и в политике урегулирования споров. Вторая тема – это виды нарушений в Интернете прав на географические указания в качестве объектов интеллектуальной собственности, дающих основание для судебного преследования. Наконец, третья тема – это виды имеющихся правовых документов, императивных или факультативных (например, меморандумы о взаимопонимании), или технических средств для борьбы с продажей контрафактных товаров, содержащих географические указания в качестве объектов интеллектуальной собственности, через Интернет.

178. Делегация Соединенных Штатов Америки предложила, чтобы информационное совещание продолжительностью в полдня работало в формате трех рабочих групп; каждая группа будет рассматривать одну тему, выбранную из одного из трех предложений соответственно. Если информационное совещание окажется полезным и продуктивным, Комитет сможет обсудить дальнейшие темы для следующего такого совещания, которое будет организовано во время сорок третьей сессии Комитета. По мнению делегации, это прагматичный способ добиться консенсуса в отношении первого информационного совещания. Кроме того, она предложила, чтобы перед началом сорок второй сессии ПКТЗ его члены представили предложения по темам, связанным с содержанием вопросника I и вопросника II, которые будут обсуждены на следующей сессии для вынесения на рассмотрение сорок третьей сессии Комитета.

179. Делегация Швейцарии поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за ее предложение. Однако она выразила сомнение, что это наиболее эффективный способ действий, поскольку три предложения касаются совершенно разных тем. Делегация подчеркнула, что, по крайней мере в Швейцарии, экспертизой *sui generis* и экспертизой товарных знаков для наименований места происхождения

или географических указаний будут практически заниматься разные эксперты. Кроме того, различные специалисты должны будут выступать по вопросам об охране географических указаний в DNS или в Интернете. Наконец, одни и те же члены рабочей группы не смогут рассматривать правовые средства и административные процедуры. Делегация заявила, что, возможно, более эффективным способом будет работать по сферам компетенции, чтобы максимум экспертов, компетентных в конкретной области, могли встретиться и обменяться мнениями.

180. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за ее предложение, которое представляется хорошим планом действий. Делегация предложила разделить информационное совещание продолжительностью в полдня на три дискуссионные группы, включающие двух или трех докладчиков, каждая из которых в течение часа будет обсуждать одну из трех тем, выбранных из трех предложенных тематических списков.

181. Председатель предложил трем авторам предложений провести неофициальные консультации между собой, чтобы прийти к общему мнению о практической организации информационного совещания.

182. Делегация Соединенных Штатов Америки предложила начать работу совещания с дискуссионной группы по теме оценки родового характера.

183. Делегация Швейцарии сообщила, что она пыталась выбрать тему, которая будет связана по крайней мере с одной из двух других тем, которые будут затронуты в ходе информационного совещания. Поэтому пункт 4 ее предложения можно перефразировать в соответствии с темой, выбранной делегацией Соединенных Штатов Америки, а именно: «оценка имитации географического указания при экспертизе товарного знака».

184. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, отметила, что сбор ответов на два вопросника по географическим указаниям стал ценным и конструктивным элементом дальнейшего развития международного обсуждения темы географических указаний. По ее мнению, эта работа должна вестись в соответствии с заключением Председателя на сороковой сессии Комитета, то есть путем согласования небольшого числа интересующих тем, ограниченных сферой охвата вопросников, которые должны быть рассмотрены на информационных совещаниях во время будущих сессий ПКТЗ. Делегация напомнила, что она предложила вопросы по охране географических указаний в Интернете в документе SCT/41/9, и приняла к сведению замечания, сделанные делегациями Швейцарии и Соединенных Штатов Америки в документах SCT/41/7 и SCT/41/8. Учитывая, что в трактовке географических указаний как объектов прав интеллектуальной собственности в Интернете существуют значительные пробелы и необоснованные отличия по сравнению с другими правами интеллектуальной собственности, делегация предложила для обсуждения на информационном совещании первую тему из своего предложения, а именно: «географические указания в качестве объектов интеллектуальной собственности в условиях функционирования DNS и в политике урегулирования споров». Делегация ожидает от Председателя руководящих указаний по поводу организации совещания, выбора докладчиков и сроков. В заключение она заявила, что Европейский союз и его государства-члены готовы конструктивно участвовать в обсуждении тем, отобранных для информационных совещаний по географическим указаниям.

185. Делегация Швейцарии пояснила, что предлагаемая тема посвящена проблеме копирования географических указаний в товарных знаках, иными словами вопросу

о товарных знаках, в которых при экспертизе выявляется сходство с или идентичность географическому указанию.

186. Делегация Хорватии напомнила, что, хотя Комитет выбрал возможные темы, она готова рассмотреть другие темы, которые будут иметь некоторое практическое значение, например предложенную Европейским союзом и его государствами-членами тему, а именно: географические указания в качестве объектов интеллектуальной собственности в условиях функционирования DNS и в политике урегулирования споров.

187. Делегация Франции поддержала заявление, сделанное делегацией Европейского союза, в частности в отношении вопроса о географических указаниях в DNS. Поскольку географические указания как объект права интеллектуальной собственности могут получить пользу от лучшего регулирования в Интернете, то, по ее мнению, это является серьезной темой, которую необходимо обсудить.

188. Делегация Швейцарии, говоря о выдвинутой делегацией Европейского союза теме, предложила более исчерпывающую ее формулировку, включающую также названия стран. Она предложила изменить тему следующим образом: «географические указания как объекты интеллектуальной собственности и названия стран в условиях функционирования DNS и в политике урегулирования споров».

189. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- провести однодневное информационное совещание по географическим указаниям в ходе сорок второй сессии ПКТЗ;
- что программа этого информационного совещания будет предусматривать работу трех групп по следующим темам: оценка родового характера; географические указания как объекты интеллектуальной собственности в свете функционирования DNS и политики урегулирования споров; понятия идентичности, сходства и имитации между географическими указаниями и товарными знаками в контексте регистрации и коммерческого использования;
- что на своей сорок второй сессии он рассмотрит вопрос о возможном проведении информационных совещаний по географическим указаниям в будущем.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

190. Председатель сослался на проект резюме Председателя, который был представлен Комитету в ходе сессии.

191. Делегация Швейцарии, выступая от имени соавторов предложения об охране названий стран и национально значимых географических названий в DNS, содержащегося в документе SCT/41/6, отметила, что многие делегации поддержали это предложение, тогда как некоторые делегации задали вопросы и подчеркнули необходимость предоставления большего времени на обдумывание и проведение консультаций. Насколько она понимает, ВОИС хотела бы привлечь внимание ICANN к обеспокоенности большинства делегаций в отношении возможного присвоения имен новым рДВУ, что может негативно отразиться на их интересах из-за монополизации их национальных названий / названий стран и других географических названий частными организациями. Указав на свои предыдущие заявления, сделанные в ходе сессии,

делегация подтвердила, что будет приветствовать вклад представителя ICANN в работу следующей сессии ПКТЗ по этой теме и, в частности, представление обновленной информации о ходе пересмотра правил присвоения имен новым рДВУ и о механизмах охраны прав на втором уровне DNS. В заключение делегация заявила, что представление таких сведений позволит продолжить обсуждение этих важных вопросов в рамках ПКТЗ на основе самой точной информации.

192. Делегация Индонезии, выступая от своего имени, присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии.

193. Делегация Сенегала, выступившая соавтором предложения, содержащегося в документе SCT/41/6, поддержала заявление, сделанное делегацией Швейцарии.

194. Делегация Ямайки, присоединяясь к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии, отметила, что, как показало прошедшее обсуждение, подавляющее большинство государств выражают озабоченность по поводу обсуждаемых в рамках ICANN вопросов, затрагивающих охрану названий стран и географических названий в DNS. Признавая отсутствие консенсуса, она отметила, что большинство государств выразили эту озабоченность, в то время как другие подняли серьезные вопросы. Тем не менее, по мнению делегации, существует неоспоримая общая заинтересованность в том, чтобы этот вопрос был каким-то образом решен.

195. Делегация Монако поддержала заявления, сделанные делегациями Швейцарии и Ямайки.

196. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, полностью поддержала предложение, содержащееся в документе SCT/41/6. Не посягая на права государств-членов, которые желают продолжить консультации со своими столицами, делегация отметила, что, несмотря на отсутствие консенсуса, большинство государств-членов поддержали это предложение.

197. Делегация Грузии поддержала заявление, сделанное делегацией Швейцарии.

198. Делегация Исландии, поблагодарив Председателя за его резюме и сославшись на предложение, содержащееся в документе SCT/41/6, заявила, что разделяет мнение делегации Швейцарии. Хотя консенсуса достигнуто не было, делегация подчеркнула широкую поддержку, полученную этим предложением, отметив при этом, что некоторые делегации выразили опасения по его поводу. Она согласна с предложением, сделанным делегацией Швейцарии в отношении предстоящей сессии ПКТЗ, и полагает, что информация, которая будет представлена ICANN на следующей сессии, станет полезным вкладом в дальнейшее обсуждение этой темы. В заключение делегация поблагодарила Председателя и Секретариат за их напряженную работу в ходе сессии.

199. Делегация Объединенных Арабских Эмиратов присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Швейцарии.

200. Делегация Соединенных Штатов Америки, напомнив, что она выразила свое мнение относительно документа SCT/41/6 очень подробно в ходе сессии, проинформировала Комитет, что ее правительство очень активно участвует в работе Правительственного консультативного комитета ICANN (ПКК), в рамках которого оно изложило свою позицию. Делегация настоятельно призвала других членов ПКТЗ сделать то же самое.

201. Делегация Соединенного Королевства отметила, что она несколько иначе помнит содержание дискуссий по пункту 6 повестки дня, чем это было представлено делегацией Швейцарии. Подчеркнув, что ICANN имеет статус наблюдателя в ПКТЗ, делегация

выразила пожелание услышать мнение ICANN по этому пункту повестки дня.

202. ПКТЗ утвердил резюме Председателя, представленное в документе SCT/41/10.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

203. Делегация Хорватии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за умелое руководство в ходе сессии, Секретариат за его работу, а также устных переводчиков, секцию конференционного обслуживания и другие заинтересованные стороны, которые внесли свой вклад в работу сессии. В отношении пункта 5 повестки дня делегация приветствовала прогресс, достигнутый в работе над вопросником о дизайне графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов, шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов и вопросником о временной охране промышленных образцов на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции. Перейдя к пункту 6 повестки дня, делегация заявила, что, несмотря на отсутствие консенсуса по предложению в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS, которое содержится в документе SCT/41/6, она высоко ценит поддержку, которую некоторые делегации выразили в отношении поправок, предложенных Группой ГЦЕБ. Она выразила готовность конструктивно участвовать в дальнейшей работе над этой важной темой. В заключение, говоря о пункте 7 повестки дня, делегация поддержала решение провести во время следующей сессии ПКТЗ информационное совещание по географическим указаниям, с тем чтобы обсудить темы, представленные авторами соответствующих предложений, и заявила, что такое совещание позволит провести конструктивные дискуссии, содействующие прогрессу в обсуждении этого вопроса.

204. Делегация Гватемалы, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за его приверженность руководству работой Комитета и выразила свою благодарность Секретариату за подготовку сессии. По поводу товарных знаков делегация выразила надежду на обсуждение документов SCT/32/2, SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. В отношении географических указаний, высказав удовлетворение в связи с выполнением плана работы, делегация призвала государства-члены приложить все необходимые усилия, чтобы информационное совещание, запланированное на следующую сессию ПКТЗ, стало достаточно полезным для продолжения обсуждения этого вопроса. В заключение она поблагодарила все государства-члены за активное участие, а также секцию конференционного обслуживания и устных переводчиков за помощь и содействие в проведении сессии.

205. Делегация Европейского союза, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поздравила Председателя с успешным руководством работой Комитета в ходе сессии. Что касается промышленных образцов, то делегация с удовлетворением одобрила продление крайнего срока для представления дополнительных ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, с тем чтобы увеличить объем доступной информации. Выразив признательность за завершение вопросника по временной охране, предоставляемой промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции, делегация поблагодарила Секретариат за его усилия по учету всех комментариев, сделанных делегациями в ходе сессии, что отражено в документе SCT/41/3 Rev. Затем, подчеркнув напряженную работу Комитета по рассмотрению темы о названиях стран, делегация отметила, что обсуждения помогли выявить некоторые нерешенные вопросы, касающиеся

совместного предложения, содержащегося в документе SCT/41/6. Поблагодарив соавторов за их усилия по достижению консенсуса и за подготовку двух поправок к документу в ходе сессии, делегация заявила о своей готовности продолжить обсуждение этого вопроса. Перейдя в заключение к географическим указаниям, делегация одобрила решение провести во время следующей сессии ПКТЗ информационное совещание для обсуждения трех тем из представленного на текущей сессии списка, которые были отобраны авторами соответствующих предложений. Выразив готовность конструктивно участвовать в обсуждении каждой из отобранных тем, чтобы содействовать прогрессу международного обсуждения географических указаний, делегация призвала большее число членов Комитета вносить предложения для обсуждения тех вопросов в рамках темы географических указаний, которые кажутся им важными. Делегация выразила надежду, что Комитет сможет достичь согласия относительно списка конкретных тем для дальнейшего обсуждения, которое будет проведено во время сорок третьей сессии ПКТЗ, и что он продолжит плодотворные обсуждения всех трех ключевых областей на своей следующей сессии.

206. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за их умелую работу и руководство Комитетом, приветствовала прогресс, достигнутый в ходе сессии, и выразила надежду на рассмотрение ДЗО на следующей Генеральной Ассамблее ВОИС. Она высоко оценила прогресс, достигнутый в обсуждении дизайна ГИП, графических символов, шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, а также временной охраны, предоставляемой промышленным образцам на некоторых международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции. Перейдя к товарным знакам, делегация выразила надежду на продолжение обсуждения различных предложений, содержащихся в документах SCT/32/2, SCT/39/8 Rev.3 и SCT/41/6. Она одобрила решение о проведении информационного совещания по географическим указаниям во время следующей сессии ПКТЗ и заявила о намерении активно участвовать в нем. В заключение делегация выразила желание поблагодарить Секретариат, секцию конференционного обслуживания и устных переводчиков, а также все государства-члены за конструктивный дух, проявленный в ходе обсуждений во время сессии.

207. Делегация Канады, выступая от имени Группы В, поблагодарила Председателя за умелое и мудрое руководство работой сессии ПКТЗ, заместителей Председателя и Секретариат за их усилия по подготовке сессии, а также устных и письменных переводчиков и секцию конференционного обслуживания за профессионализм и неизменную готовность прийти на помощь. Делегация выразила полную поддержку продолжения конструктивных и плодотворных обсуждений в рамках Комитета.

208. Делегация Уганды, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя за его превосходное руководство, заместителей Председателя и Секретариат, устных переводчиков и секцию конференционного обслуживания за их поддержку, а все государства-члены – за их конструктивное участие. Она напомнила, что на открытии сессии она выразила надежду на ее успешное завершение и достижение конкретных результатов. В ходе сессии она стремилась конструктивно участвовать в ее работе, чтобы обеспечить получение значимых и взаимоприемлемых результатов, служащих интересам всех государств-членов сбалансированным образом и в духе многосторонности. Признав, что в некоторых областях был достигнут определенный прогресс, особенно в отношении будущей работы по географическим указаниям во время следующей сессии ПКТЗ, делегация, однако, указала, что остается ряд нерешенных вопросов, имеющих большое значение для Африканской группы, которая полностью поддерживает их обсуждение. По ее мнению, в ближайшее время по этим вопросам должно быть достигнуто согласие. Делегация выразила обеспокоенность по поводу того, что Комитет не смог достичь

консенсуса по вопросу охраны названий стран и национально значимых географических названий, который весьма важен для большинства государств-членов, а также отметила, что большинство государств-членов выразили опасения по поводу возможного предоставления названий их стран для использования в качестве имен рДБУ в DNS. Подчеркнув, что работа Комитета представляет собой непрерывный процесс, делегация выразила готовность продолжать конструктивно участвовать в разрешении всех нерешенных вопросов на будущих сессиях ПКТЗ.

209. Председатель закрыл сессию 11 апреля 2019 г.

[Приложения следуют]



SCT/41/INF/1
ORIGINAL : FRANCAIS/ANGLAIS
DATE : 11 AVRIL 2019 / APRIL 11, 2019

Comité permanent du droit des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques

**Quarante et unième session
Genève, 8 – 11 avril 2019**

Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications

**Forty-First Session
Geneva, April 8 to 11, 2019**

**LISTE DES PARTICIPANTS
LIST OF PARTICIPANTS**

*établie par le Secrétariat
prepared by the Secretariat*

I. MEMBRES/MEMBERS

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/in the alphabetical order of the names in French of the states)

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Victoria Ntombentle Nosizwe DLULANE (Ms.), Manager, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

ALGÉRIE/ALGERIA

Nadjia DJEDJIG (Mme), examinatrice contrôleuse, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger
ndjedjig@gmail.com

Souhila GUENDOUCZ (Mme), examinatrice contrôleuse, Département des marques, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie, de la petite et moyenne entreprise et de la promotion des investissements, Alger

Bakir MOHAMED (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève
bakir@mission-algeria.ch

ALLEMAGNE/GERMANY

Sabine LINK (Ms.), Legal Examiner, Trademarks and Designs Department, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich
sabine.link@dpma.de

Tim WERNER (Mr.), Staff Counsel, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin
wener-ti@bmjv.bund.de

ANGOLA

Margarida Rosa Da Silva IZATA (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Alberto GUIMARAES (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Abdullah ALZAMIL (Mr.), Head, Industrial Design Department, Saudi Patent Office, King Abdullaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

Mizael ALHARBI (Mr.), Intellectual Property Advisor, Saudi Patent Office, King Abdullaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh
malharbi@saip.gov.sa

Abdulaziz Mohammed ALJTHALEEN (Mr.), Legal Counsellor, Ministry of Energy, Industry and Mineral Resources, Riyadh
jabaleen@hotmail.com

Bushra ALSHEHRI (Ms.), Specialist Intellectual Property Policies, Saudi Patent Office, King Abdullaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Francisco Fabián SÁEZ (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra
fabien.saez@missionarg.ch

Facundo CALVO (Sr.), Asesor, Misión Permanente, Ginebra
facundo.calvo@missionarg.ch

ARMÉNIE/ARMENIA

Lusine MANUKYAN (Ms.), Head, Trademark and Industrial Design, Intellectual Property Agency of the Republic of Armenia, Ministry of Economic Development and Investments, Yerevan
trademark@aipa.am

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Craig FINLAYSON (Mr.), Assistant Director, Trademarks and Designs Group, IP Australia, Canberra
craig.finlayson@ipaaustralia.gov.au

Skye REEVE (Ms.), Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Manuela RIEGER BAYER (Ms.), Legal Expert, Austrian Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna
manuela.rieger@patentamt.at

AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN

Khudayat HASANLI (Mr.), Director, Patent and Trademarks Examination Office, Intellectual Property Agency of the Republic Azerbaijan, Baku
xudayat@mail.ru

BARBADE/BARBADOS

Inniss DWAINÉ (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
dwaineinniss@icloud.com

BÉLARUS/BELARUS

Andrew SHELEG (Mr.), Head, Examination Division, Trademarks Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk
icd@belgospatent.by

BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)

Ruddy José FLORES MONTERREY (Sr.), Representante Permanente Alterno, Encargado de Negocios, Misión Permanente, Ginebra
rflores.rree@gmail.com

Fernando Bruno ESCOBAR PACHECO (Sr.), Primer Secretario, Misión Permanente, Ginebra
fernandoescobar@gmail.com

Mariana Yarmila NARVAEZ VARGAS (Sra.), Segunda Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

BRÉSIL/BRAZIL

André TIBAU CAMPOS (Mr.), Industrial Property Technologist, National Institute of Industrial Property, Ministry of Industry, Foreign Trade and Services (INPI), Brazil

Samo GONÇALVES (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
samo.goncalvew@itamaraty.gov.br

María Cláudia COSTA (Ms.), Assistant, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

BRUNEI DARUSSALAM

Mohammad Yusri YAHYA (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

BURKINA FASO

S. Mireille SOUGOURI KABORE (Mme), attachée, Mission permanente, Genève
sougourikabore@gmail.com

CAMBODGE/CAMBODIA

Sombo HENG (Mr.), Deputy Director, Intellectual Property Department (IPD), Ministry of Commerce (MOC), Phnom Penh
hengsombo@gmail.com

CANADA

George ELEFTHERIOU (Mr.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs Canada, Ottawa

Maxime VILLEMAIRE (Mr.), Senior Policy Advisor, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau

CHILI/CHILE

Lorena MANSILLA INOSTROZA (Sra.), Subdirectora de Marcas Subrogante, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago
lmansilla@inapi.cl

Alejandra NAVEA (Sra.), Asesora, Departamento de Propiedad Intelectual, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago
anavea@direcon.gob.cl

CHINE/CHINA

WANG Bo (Mr.), Deputy Director, Trademark Office, National Intellectual Property Administration of China (CNIPA), Beijing
wangbo_3@sipo.gov.cn

YANG Wenjing (Ms.), Program Officer, International Cooperation Department, National Intellectual Property Administration of China (CNIPA), Beijing
yangwenjing@sipo.gov.cn

ZHOU Qian (Ms.), Principal Staff, Treaty and Law Department, National Intellectual Property Administration of China (CNIPA), Beijing
zhouqian_8@sipo.gov.cn

COLOMBIE/COLOMBIA

Iván Mauricio PINZÓN JIMÉNEZ (Sr.), Superintendente Delegado, Delegatura para la Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogota
ipinzon@sic.gov.co

Yesid Andrés SERRANO (Sr.), Tercer Secretario, Misión Permanente, Ginebra

CONGO

Ludovic Guy LOBOKO (Mr.), Expert, Permanent Mission, Geneva

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

CROATIE/CROATIA

Antoneta CVETIĆ (Ms.), Head, Service for Substantive Examination, Oppositions and Revocations of Trademarks, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb
antoneta.cvetic@dziv.hr

Alida MATKOVIĆ (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

DANEMARK/DENMARK

Elisabeth GRUBE (Ms.), Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Bo Oddsønn SAETTEM (Mr.), Legal Advisor, Trademark and Design Department, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

DJIBOUTI

Oubah MOUSSA AHMED (Mme), conseillère, Mission permanente, Genève
moussa_oubah@yahoo.fr

ÉGYPTE/EGYPT

Sherif AMIN (Mr.), Judge State, Trademarks and Industrial Designs Office, Internal Trade Development Authority, Ministry of Trade and Industry (ITDA), Cairo
sheriff.afifi75@gmail.com

Hany ALI (Mr.), Examiner, Trademark Examination Section, Internal Trade Development Authority, Ministry of Supply and Internal Trade, Cairo

EL SALVADOR

Julián SALINAS (Sr.), Viceministro de Economía, Ministerio de Economía, San Salvador

Diana HASBÚN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Shaima AL-AKEL (Ms.), Advisor, International Organizations Executive, Office of the United Arab Emirates to the World Trade Organization (WTO), Geneva

ÉQUATEUR/ECUADOR

José Andrés TINAJERO MULLO (Sr.), Director Nacional de Propiedad Industrial, Servicio Nacional de Derechos Intelectuales (SENADI), Quito
atinajero@iepi.gob.ec

Heidi Adela VÁSCONES MEDINA (Sra.), Tercer Secretario, Misión Permanente, Ginebra
t-hvascones@cancilleria.gob.ed

ESPAGNE/SPAIN

Gerardo PEÑAS GARCÍA (Sr.), Jefe, Sección de Diseños, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital, Madrid
gerardo.penas@oepm.es

María José RODRÍGUEZ ALONSO (Sra.), Jefe de Servicio, Departamento de Marcas Internacionales y Comunitarias, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital, Madrid
mariajose_2991@hotmail.com

Juan José LUEIRO GARCÍA (Sr.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Cady RIVERA (Ms.), Lawyer, Financial and Administrative Department, Ministry of Justice, Tallinn
cadykaisa.rivera@epa.ee

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Amy COTTON (Ms.), Senior Counsel, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia
amy.cotton@uspto.gov

Jennifer CHICOSKI (Ms.), Administrator, Trademarks Examination Policy and Procedures, Trademarks Operations, Alexandria, Virginia
jennifer.chicoski@uspto.gov

David GERK (Mr.), Patent Attorney and Senior Policy Advisor, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
schlegk@state.gov

ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Girma Bejiga SENBETA (Mr.), Special Advisor to the Director General, Ethiopian Intellectual Property Office (EIPO), Ministry of Science and Technology (MOST), Addis Ababa
gsenbeta821@gmail.com

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Iruii ZUBOV (Mr.), Deputy Director General, Federal Service of Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Tatiana GAVRILOVA (Ms.), Deputy Head, Trademark Examination Department, Federal Service of Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Stiina LOYTOMAKI (Ms.), Senior Specialist, Ministry of Financial Affairs and Employment, Helsinki
stiina.loytomaki@tem.fi

Mika KOTALA (Mr.), Senior Legal Counsel, Patents and Trademarks, Legal Affairs, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki
mika.kotala@prh.fi

FRANCE

Julie GOUTARD (Mme), conseillère juridique, Département juridique et administratif, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie
jgoutard@inpi.fr

Alexandre LEVY (M.), adjoint aux affaires internationales, Service juridique, Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Paris
a.levy@inao.gouv.fr

Francis GUÉNON (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

GABON

Edwige KOUMBY MISSAMBO (Mme), conseiller, Mission permanente, Genève

GÉORGIE/GEORGIA

Irakli KASRADZE (Mr.), Head, Trademarks, Geographical Indications and Designs Department, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta
iraklikasradze@sakpatenti.org.ge

GHANA

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Andreas MOURTSIADIS (Mr.), Director General, Trademark Office, Directorate of Commercial Property, General Secretariat of the Trade and Consumer Protection, Athens
moursiadisa@gge.gr

Georgia ATHANASOPOULOU (Ms.), Head, Trademarks, Examination and Admission Department, Directorate of Commercial Property, Ministry of Economy and Development, Athens
giouliath75@gmail.com

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
flor.garcia@wtoqueatemala.ch

HONDURAS

Giampaolo RIZZO ALVARADO (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Carlos ROJAS SANTOS (Sr.), Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra

Mariel LEZAMA PAVÓN (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

Marta TOHATI (Ms.), Head, Trademark, Model and Design Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest
marta.tohati@hipo.gov.hu

Eszter KOVACS (Ms.), Legal Officer, Legal and International Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest
eszter.kovacs@hipo.gov.hu

INDE/INDIA

Jitendra Kumar PRAHAN (Mr.), Deputy Controller, Patents and Designs, Office of the Controller-General of Patents, Designs and Trademarks, Department of Industrial Policy Promotions, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Kolkata

Animesh CHOUDHURY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Saky SEPTIONO (Mr.), Head, Subdivision on Requests and Publications, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Legal and Human Rights Affairs, Jakarta

Syarif HIDAYAT (Mr.), Trademark Examiner, Directorate General of Intellectual Property (DGIP), Ministry of Legal and Human Rights Affairs, Jakarta

Erry Wahyu PRASETYO (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Reza DEGHANI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Michael GAFFEY (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Joan RYAN (Ms.), Higher Executive Officer, Intellectual Property Unit, Department of Business, Enterprise and Innovation, Dublin

Mary KILLEEN (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva
mary.killeen@dfa.ie

ISLANDE/ICELAND

William Freyr HUNTINGDON-WILLIAMS (Mr.), Legal Advisor, Trade and Economic Affairs, Icelandic Patent Office, Ministry of Foreign Affairs, Reykjavik
wfhw@mfa.is

Margrét HJÁLMARSDÓTTIR (Ms.), Head, Office of Legal Affairs, Icelandic Patent Office, Ministry of Education, Science and Culture, Reykjavik
margret@els.is

ITALIE/ITALY

Alfonso PIANTEDOSI (Mr.), Head, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
alfonso.piantedosi@mise.gov.it

Renata CERENZA (Ms.), Expert, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
renata.cerENZA@mise.gov.it

Bruna GIOIA (Ms.), Expert, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome

Silvia COMPAGNUCCI (Ms.), Examiner, Marks, Designs and Models, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General of Combating Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
silvia.compagnucci@mise.gov.it

JAMAÏQUE/JAMAICA

Marcus GOFFE (Mr.), Deputy Director, Legal Counsel, Jamaica Intellectual Property Office (JIPO), Kingston

JAPON/JAPAN

Takuro ISHIDO (Mr.), Deputy Director, Intellectual Property Division, Food Industry Affairs Bureau, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries, Tokyo

Takeshi TOMISAWA (Mr.), Director, Trademark Policy Planning Office, Trademark Division, Trademark and Customer Relations Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Yoshinori NAKAMURA (Mr.), Examiner, Design Division, Patent and Design Examination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Hiroki UEJIMA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

JORDANIE/JORDAN

Zain AL AWAMLEH (Ms.), Director, Industrial Property Protection Directorate, Ministry of Industry and Trade, Amman
zain.a@mit.gov.jo

KENYA

Daniel KOTTUT (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva
danielk@kenyamission.ch

KOWEÏT/KUWAIT

Taqi ABDULAZIZ (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LETTONIE/LATVIA

Baiba GRAUBE (Ms.), Head, Trademark and Industrial Designs Department, Patent Office of the Republic of Latvia, Riga
baiba.graube@lrpv.gov.lv

Liene GRIKE (Ms.), Advisor, Economic and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission, Geneva

LIBÉRIA/LIBERIA

Adelyn COOPER (Ms.), Director General, Liberia Intellectual Property Office (LIPO), Monrovia
adelyn.cooper@l-ipo.org

Theresa Sia THOMAS (Ms.), Deputy Director General, Industrial Property, Liberia Intellectual Property Office (LIPO), Monrovia
theresa.thomas@l-ipo.org

LIBYE/LIBYA

Adel HAMASI (Mr.), First Secretary, Foreign Affairs, Tripoli

Abdelbaset SHRFEED (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Lina MICKIENĖ (Ms.), Deputy Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius
lina.mickiene@vpb.gov.lt

MADAGASCAR

Roberto Christophe Bonalio ANTILAHY (M.), chargé d'études, Direction de l'infrastructure, de la technologie, de l'innovation et de l'environnement, Ministère de l'industrie, du commerce et de l'artisanat, Antananarivo
tofantilahy@gmail.com

MALAISIE/MALAYSIA

Priscilla Ann YAP (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

MALTA/MALTE

Nicoleta CROITORU-BANTEA (Ms.), Political Officer, Permanent Mission, Geneva
nicoleta.croitoru@gov.mt

MAROC/MOROCCO

Nafissa BELCAID (Mme), directeur des signes distinctifs, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

MAURICE/MAURITIUS

Fee Young LI PIN YUEN (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
maryse131070@yahoo.com

MEXIQUE/MEXICO

Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (Sr.), Director General Adjunto, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Diana HEREDIA GARCÍA (Sra.), Directora, Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Eunice HERRERA CUADRA (Sra.), Subdirectora, Divisional de Negociaciones y Legislación Internacional, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Karla Priscila JUÁREZ BERMÚDEZ (Sra.), Especialista en Propiedad Industrial, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

MONGOLIE/MONGOLIA

Gerelmaa ZORIGTBAATAR (Ms.), Foreign Relations Officer, Intellectual Property Office, Implementing Agency of the Government of Mongolia (IPOM), Ulaanbaatar
z.gerelmaa@ipom.mn

MYANMAR

Yi Mar AUNG (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
ms.yimaraung@gmail.com

NÉPAL/NEPAL

Bhuvan PAUDEL (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
mofabhuvan2065@gmail.com

NICARAGUA

Carlos Ernesto MORALES DAVILA (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra
embajada.ginebra@canceilleria.gob.ni

Nohelia VARGAS IDIÁQUEZ (Sra.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

NIGÉRIA/NIGERIA

Stella EZENDUKA (Ms.), Deputy Chief Registrar, Patent and Designs, Trademarks, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja
stellaezenduka@yahoo.com

Mohammed Yusufu SADIQ (Mr.), Principal Assistant Registrar, Trademark Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja
etxmohammed@yahoo.com

Enoobong Young USEN (Ms.), Principal Assistant Registrar, Patent and Designs, Trademarks, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry, Trade and Investment, Abuja
enoyoung@yahoo.co.uk

Amina SMAILA (Ms.), Minister, Permanent Mission, Geneva
samilaamira@gmail.com

NORVÈGE/NORWAY

Ingeborg Alme RÅSBERG (Ms.), Senior Legal Advisor, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
iar@patentstyret.no

OUGANDA/UGANDA

George TEBAGANA (Mr.), Second Secretary, Foreign Affairs, Permanent Mission, Geneva
george.tebagana@mofa.go.ug

PAKISTAN

Latif ZUNAIRA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
zunairalatif1@gmail.com

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Senior Policy Advisor, Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, The Hague
m.m.groenenboom@minez.nl

Saskia JURNA (Ms.), Senior Policy Advisor, Ministry of Economic Affairs and Climate Policy, The Hague
s.j.jurna@minez.nl

PÉROU/PERU

Ray Augusto MELONI GARCÍA (Sr.), Director, Departamento de Signos Distintivos, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), Lima
meloni@indecopi.gob.pe

Cristóbal MELGAR PAZOS (Sr.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra

POLOGNE/POLAND

Edyta DEMBY-SIWEK (Ms.), Director, Trademark Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
edemby-siwiek@uprp.pl

Anna DACHOWSKA (Ms.), Head, Cooperation with International Institutions, Trademark Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
anna.dachowska@uprp.pl

Agnieszka HARDEJ-JANUSZEK (Ms.), First Counsellor, Permanent Mission, Geneva
agnieszka.hardej-januszek@msz.gov.pl

PORTUGAL

Inês VIEIRA LOPES (Ms.), Director, Directorate of External Relations and Legal Affairs, Portuguese Institute of Industrial Property, Ministry of Justice, Lisbon

QATAR

Amna AL-KUWARI (Ms.), Director, Intellectual Property Rights Department, Ministry of Commerce and Industry, Doha

Saleh AL-MANA (Mr.), Director, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
geneva@mec.gov.qa

Famine AL-DERHAM (Ms.), Expert, Intellectual Property Rights Department, Ministry of Commerce and Industry, Doha

Fatima AL-MOTAWA (Ms.), Expert, Intellectual Property Rights Department, Ministry of Commerce and Industry, Doha

Kassem FAKHROO (Mr.), Attaché commercial, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva
geneva@mec.gov.qa

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SONG Kijoong (Mr.), Deputy Director, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO) of the DPR Korea, Daejeon
kisog111@korea.kr

LIM Sangmin (Mr.), Judge, Seoul
70sangmin@hanmail.net

RÉPUBLIQUE DE MACÉDOINE DU NORD/REPUBLIC OF NORTH MACEDONIA

Biljana LEKIKJ (Ms.), Deputy Head, Trademark Department, State Office of Industrial Property (SOIP), Skopje

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Simion LEVITCHI (Mr.), Head, Trademarks and Industrial Design Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau
simion.levitchi@agepi.gov.md

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Ysset ROMÁN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S
REPUBLIC OF KOREA

KIM Myong Nam (Mr.), Chief, Trademark Division, Trademark Examination Department, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang

SIN Kwang Cho (Mr.), Senior Officer, Trademark Examination Department, Trademark, Industrial Design and Geographical Indication Office (TIDGIO), Pyongyang

ONG Myong Hak (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Kateřina DLABOLOVÁ (Ms.), Legal, International Department, Industrial Property Office, Prague
kdlabolova@upv.cz

ROUMANIE/ROMANIA

Gratiela COSTACHE (Ms.), Head, Legal Affairs Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Minister of Economy, Bucharest
gratiela.costache@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeff LLOYD (Mr.), Head, International, Brands and Trade, Trade Marks and Designs
Directorate, Intellectual Property Office, Newport
jeff.lloyd@ipo.gov.uk

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Carlo Maria MARENGHI (Mr.), Attaché, Permanent Mission, Geneva
iptrade@nuntiusge.org

SÉNÉGAL/SENEGAL

Serigne Mbaye LO (M.), responsable des indications géographiques, Agence sénégalaise pour la propriété industrielle et l'innovation technologique (ASPIT), Ministère de l'industrie et de la petite et moyenne industrie (MIPMI), Dakar

SEYCHELLES

Suleiman ATHANASIOS (Mr.), Senior Compliance Officer, Registration Division, Department of Legal Affairs, President's Office, Victoria

Samantha TANGALAM (Ms.), Registration Officer, Registration Division, Department of Legal Affairs, President's Office, Victoria
samantha@registry.gov.sc

SINGAPOUR/SINGAPORE

Isabelle TAN (Ms.), Director, Trade Marks Registry, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore
isabelle_tan@ipos.gov.sg

Samantha YIO (Ms.), Senior Trade Mark Examiner, Registry of Trade Mark, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Zdena HAJNALOVA (Ms.), Director, Trademarks and Designs Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica
zdenka.hajnalova@indprop.gov.sk

SOUDAN/SUDAN

Zainab Mohammed Ibrahim ELSHAMI (Mr.), Legal Advisor, Registrar General of Intellectual Property Department, Ministry of Justice, Khartoum
zainabshami@yahoo.com

SRI LANKA

Abdul Azeez ALIYAR LEBBE (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Chinthaka LOKUHETTI SAMARAWICKRAMA (Mr.), Secretary, Secretary Office, Ministry of Science, Technology and Research, Battaramulla

Shashika SOMARATNE (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Tharaka BOTHEJU (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Rajmi MANATHUNGA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Katarina ISAKSSON (Ms.), Legal Advisor, Trademark Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Söderhamn
nina.isaksson@prv.se

Marie-Louise ORRE (Ms.), Legal Advisor, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Söderhamn
marie-louise.orre@prv.se

SUISSE/SWITZERLAND

Stéphane BONDALLAZ (M.), conseiller juridique, Office fédéral de la communication (OFCOM), Département fédéral de l'environnement, des transports, de l'énergie et des communications (DETEC), Berne

Charlotte BOULAY (Mme), conseillère juridique, experte en indications géographiques, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Nicolas GUYOT YOUN (M.), conseiller juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Irène SCHATZMANN (Mme), conseillère juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Erik THÉVENOD-MOTTET (M.), conseiller juridique, expert en indications géographiques, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

Jorge CANCIO (M.), expert, relations internationales, Office fédéral de la communication (OFCOM), Département fédéral de l'environnement, des transports, de l'énergie et des communications (DETEC), Berne

Martina VIVIANI (Mlle), stagiaire juridique, Division du droit et des affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

TADJIKISTAN/TAJIKISTAN

Parviz MIRALIEV (Mr.), Head, Department of International Registration of Trademarks and International Cooperation, National Center for Patents and Information (NCPI), Ministry of Economic Development and Trade of the Republic of Tajikistan
parviz.info@gmail.com

THAÏLANDE/THAILAND

Pavinee NAKORNPAT (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi
pavinee.nkp@gmail.com

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Makeda ANTOINE-CAMBRIDGE (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Ornal BARMAN (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

TUNISIE/TUNISIA

Sami NAGGA (M.), ministre plénipotentiaire, Mission permanente, Genève

Moktar HAMDJ (M.), directeur, propriété intellectuelle, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INNORPI), Tunis

TURQUIE/TURKEY

Faith KARAHAN (Mr.), Head, Industrial Design Department, Industry and Technology, Turkish Patent and Trademark Office (TURKPATENT), Ankara
faith.karahan@turkpatent.gov.tr

Tuğba CANATAN AKICI (Ms.), Legal Counsellor, Patent and Trademark Attorney, Geneva
tugba.akici@mfa.gov.tr

UKRAINE

Vladyslav TUZOV (Mr.), Head, Patent and Information Services Department, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent)”, Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kiyv

Inna SHATOVA (Ms.), Deputy Head, Industrial Division, Department for Intellectual Property, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent)”, Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kiyv
ishatova@me.gov.ua

Volodymyr RYSAK (Mr.), Expert, International and Public Relations Department, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent)”, Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kiyv

URUGUAY

Marcos DA ROSA URANGA (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

VANUATU

Sumbue ANTAS (Mr.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva
info@vanuatumission.ch

VENEZUELA (RÉPUBLIQUE BOLIVARIENNE DU)/VENEZUELA (BOLIVARIAN
REPUBLIC OF)

Jorge VALERO (Sr.), Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Violeta FONSECA OCAMPOS (Sra.), Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra
fonsecav@onuginebra.gob.ve

Genoveva CAMPOS DE MAZZONE (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra
camposq@onuginebra.gob.ve

VIET NAM

Ngoc Lam LE (Mr.), Deputy Director General, Intellectual Property Office of Viet Nam
(IP Viet Nam), Ministry of Science and Technology of Viet Nam, Ha Noi
lengoclam@noip.gov.vn

ZIMBABWE

Willie MUSHAYI (Mr.), Deputy Registrar, Zimbabwe Intellectual Property Office (ZIPO), Ministry
of Justice, Legal and Parliamentary Affairs, Harare
wmushayi@gmail.com

Tanyaradzwa MANHOMBO (Mr.), Counsellor, Trade and Economic Section, Permanent
Mission, Geneva
tanyamline2000@yahoo.co.uk

UNION EUROPÉENNE*/EUROPEAN UNION*

Susana PALMERO (Ms.), Litigation Officer, Litigation Service, European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante
susana.palmero@euipo.europa.eu

Krisztina KOVÁCS (Ms.), Policy Officer, Directorate General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Intellectual Property and Fight Against Counterfeiting, European Commission, Brussels
krisztina.kovacs1@ec.europa.eu

Wojciech PTAK (Mr.), Policy Officer, Directorate General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Intellectual Property and Fight Against Counterfeiting, European Commission, Brussels

Nestor MARTINEZ-AGUADO (Mr.), Second National Expert, International Cooperation and Legal Affairs Department, European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Alicante
nestor.martinez-aguado@ext.euipo.europa.eu

Lucie BERGER (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva
lucie.berger@eeas.europa.eu

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

MICRONÉSIE (ÉTATS FÉDÉRÉS DE)/MICRONESIA (FEDERATED STATES OF)

Josephine JOSEPH (Ms.), Assistant Attorney General, Federated States of Micronesia Department of Justice, Palikir
jpj.fsm@gmail.com

* Sur une décision du Comité permanent, les Communautés européennes ont obtenu le statut de membre sans droit de vote.

* Based on a decision of the Standing Committee, the European Communities were accorded member status without a right to vote.

III. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Thamara ROMERO (Ms.), Senior Program Officer, Development, Innovation and Access to Knowledge Program, Geneva
romero@southcentre.int

Nirmalya SYAM (Mr.), Program Officer, Development, Innovation and Access to Knowledge Program, Geneva
syam@southcentre.int

Viviana MUÑOZ TELLEZ (Ms.), Coordinator, Development, Innovation and Intellectual Property Program, Geneva
munoz@southcentre.int

Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Research Associate, Development, Innovation and Intellectual Property Program, Geneva
alas@southcentre.int

Victor PINTO IDO (Mr.), Intern, Development, Innovation and Intellectual Property Program, Geneva
ido@southcentre.int

EURASIAN ECONOMIC COMMISSION (EEC)

Zina ISABAEVA (Ms.), Deputy Head, Business Development Department, Economy and Financial Policy, Moscow
isabeeva@eecommission.org

Regina KOVALEVA (Ms.), Consultant, Intellectual Property Section, Business Development Department, Economy and Financial Policy, Moscow
r.kovaleva@eecommission.org

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Maurice BATANGA (M.), directeur, Affaires juridiques, Yaoundé
maurice.batanga@yahoo.fr

ORGANISATION BENELUX DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OBPI)/BENELUX
ORGANIZATION FOR INTELLECTUAL PROPERTY (BOIP)

Camille JANSSEN (M.), juriste, Département des affaires juridiques, La Haye
cjanssen@boip.int

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Sholpan ABDREYEVA (Ms.), Director, Legal Support, Quality Supervision and Document Workflow Department, Moscow

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Wolf MEIER-EWERT (Mr.), Counsellor, Intellectual Property, Government Procurement and Competition Division, Geneva

Aliakbar MODABBER (Mr.), Young Professional Programme 2019, Intellectual Property, Government Procurement and Competition Division, Geneva

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Rémi NAMEKONG (Mr.), Senior Economist, Permanent Mission, Geneva
namekongg@africa-union.org

IV. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association communautaire du droit des marques (ECTA)/European Communities Trade Mark Association (ECTA)

Barbara ABEGG (Ms.), Representative, Zurich
Barbara.abegg@lenzstaehelin.com

Association des industries de marque (AIM)/European Brands Association (AIM)

Alix WILLEMS (Ms.), Senior Intellectual Property Counsel, Brussels
willems.a.1@pg.com
Héloïse RURE (Ms.), Representative, Morteau

Association française des indications géographiques industrielles et artisanales (AFIGIA)/
The French Association of Industrial and Artisanal Geographical Indications (AFIGIA)

Audrey AUBARD (Mme), secrétaire générale, Bordeaux
afigia.asso@gmail.com
Emmanuel DE LA BROSSE (M.), conseil en propriété industrielle, Sergy
delabrosse@ipboard.fr

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Student's Association (ELSA International)

Melis KARDES (Ms.), Head, Brussels
Liam AXISA (Mr.), Delegate, Brussels
Maria Rita CAPELLO (Ms.), Delegate, Brussels
Anaïs Almudena LIENHART ORTEGA (Ms.), Delegate, Brussels
Agata SZAFRAŃSK (Ms.), Delegate, Brussels

Association internationale des juristes pour le droit de la vigne et du vin (AIDV)/International Wine Law Association (AIDV)

Matthijs GEUZE (Mr.), Representative, Divonne-les-Bains
matthijs.geuze@gmail.com
Douglas REICHERT (Mr.), Representative, Geneva

Association internationale pour les marques (INTA)/International Trademark Association (INTA)

Bruno MACHADO (Mr.), Geneva Representative, Rolle
bruno.machado@bluewin.ch

Association japonaise des conseils en brevets (JPAA)/Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Tomoki KASHIMA (Mr.), Expert, Tokyo
gyoumukokusai@jpaa.or.jp
Jiro MATSUDA (Mr.), Expert, Tokyo
gyoumukokusai@jpaa.or.jp

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD (M.), chargé de mission, Genolier
francois.curchod@vtxnet.ch

China Trademark Association (CTA)

MA Fu (Mr.), President, Beijing
international@cta.org.cn
HUANG Hui (Mr.), Expert, Beijing
LEE Anyu (Mr.), Expert, Beijing
international@cta.org.cn
SHI Jianfeng (Mr.), Expert, Shanghai
TIAN Yan Yang (Ms.), Expert, Beijing
atian@lushenglawyers.com
WANG Zhiwei (Mr.), Expert, Yinchuan
international@cta.org.cn
YANG Yi (Ms.), Expert, Beijing
ayang@lushenglawyers.com
ZHANG Haiyan (Mr.), Expert, Beijing
SHEN Lena Lanying (Ms.), Attorney-at-Law, Beijing
lenashen@sanyouip.com
ZHANG Xiaolu (Ms.), Intellectual Property Consultant, Attorney at Law, Paris
luna.zhang@kangxin.com
LIU Xinrong (Ms.), Staff of International Division, Beijing
1243496969@qq.com

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Toni POLSON ASHTON (Ms.), Counsel, Toronto
ashton@marks-clerk.ca

International Intellectual Property Commercialization Council (IIPCC)
Johnson KONG (Mr.), Board Member, Hong Kong
johnson@iipcc.org

Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)
Nigel HICKSON (Mr.), Vice-President, IGO Engagement, Geneva
nigel.hickson@icann.org
Vera MAJOR (Ms.), Expert, Geneva

MARQUES - Association des propriétaires européens de marques de commerce/
MARQUES - The Association of European Trade Mark Owners
Alessandro SCIARRA (Mr.), Chair, Geographical Indications Team, Milano
alessandro.sciarra@twobirds.com

Organisation pour un réseau international des indications géographiques (oriGIIn)/Organization
for an International Geographical Indications Network (oriGIIn)
Claude VERMOT-DESROCHES (Mr.), President, Geneva
Massimo VITTORI (Mr.), Managing Director, Geneva
massimo@origin-gi.com
Ida PUZONE (Ms.), Project Manager, Geneva
ida@origin-gi.com
Austin BARTA (Mr.), Consultant, Geneva

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair:	Alfredo Carlos RENDÓN ALGARA (M./Mr.) (Mexique/Mexico)
Vice-présidents/Vice-chairs:	Simion LEVITCHI (M./Mr.) (République de Moldova/Republic of Moldova) Ingeborg Alme RÅSBERG (Mme/Ms.) (Norvège/Norway)
Secrétaire/Secretary:	Marcus HÖPPERGER (M./Mr.) (OMPI/WIPO)

VI. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD INTELLECTUALPROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY (M./Mr.), directeur général/Director General

WANG Binying (Mme/Ms.), vice-directrice générale/Deputy Director General

Marcus HÖPPERGER (M./Mr.), directeur principal, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Senior Director, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Marie-Paule RIZO (Mme/Ms.), chef, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Head, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Brian BECKHAM (M./Mr.), chef, Section du règlement des litiges relatifs à l'Internet, Centre d'arbitrage et de médiation de l'OMPI, Secteur des brevets et de la technologie/Head, Internet Dispute Resolution Section, WIPO Arbitration and Mediation Center, Patents and Technology Sector

Martha PARRA FRIEDLI (Mme/Ms.), conseillère juridique (Marques), Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Counsellor (Trademarks), Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Marina FOSCHI (Mme/Ms.), juriste, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Nathalie FRIGANT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

Noëlle MOUTOUT (Mme/Ms.), juriste adjointe, Section des politiques et des services consultatifs en matière de législation, Département des marques, des dessins et modèles industriels et des indications géographiques, Secteur des marques et des dessins et modèles/Assistant Legal Officer, Policy and Legislative Advice Section, Department for Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, Brands and Designs Sector

[Приложение II следует]



SCT/41/10
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 11 АПРЕЛЯ 2019 Г.

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Сорок первая сессия
Женева, 8 – 11 апреля 2019 г.**

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

принято Комитетом

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Фрэнсис Гарри открыл сорок первую сессию Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) и приветствовал ее участников.
2. Функции Секретаря ПКТЗ исполнял г-н Маркус Хеппергер (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

3. Председателем Ассамблеи был избран г-н Альфредо Карлос Рендон Альгара (Мексика). Заместителями Председателя были избраны г-н Симион Левицкий (Республика Молдова) и г-жа Ингеборг Альма Росберг (Норвегия).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

4. ПКТЗ принял проект повести дня (документ SCT/41/1 Prov.3).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О СОРОКОВОЙ СЕССИИ

5. ПКТЗ принял проект отчета о сороковой сессии (документ SCT/40/10 Prov.).

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Законодательство и практика в области промышленных образцов: проекты статей и проекты правил

6. Председатель напомнил о том, что на своей сессии в сентябре 2018 г. Генеральная Ассамблея ВОИС постановила продолжить рассмотрение вопроса о созыве в конце первой половины 2020 г. дипломатической конференции по договору о законах по образцам (ДЗО) на своей следующей сессии в 2019 г.

7. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению все заявления, сделанные делегациями по данному пункту. ПКТЗ принял также к сведению решение Генеральной Ассамблеи продолжить рассмотрение данного вопроса на своей следующей сессии в 2019 г.

Дизайн графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов

8. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/2 Prov. (Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов).

9. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- вносить в этот документ предлагаемые делегациями дополнения до 31 июля 2019 г.; и
- после этого подготовить окончательный вариант документа и представить на рассмотрение ПКТЗ на его сорок второй сессии.

10. Кроме того, членам ПКТЗ предлагается сформулировать свои предложения относительно дальнейшей работы по данному вопросу к сорок второй сессии ПКТЗ.

Временная охрана, предоставляемая промышленным образцам на определенных международных выставках в соответствии со статьей 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности: проект вопросника

11. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/3.

12. В заключение Председатель заявил, что Секретариату поручается:

- распространить вопросник, содержащийся в документе SCT/41/3 Rev., среди членов ПКТЗ и межправительственных организаций интеллектуальной собственности, имеющих статус наблюдателя, с тем чтобы они представили свои ответы до 31 июля 2019 г.; и

- свести воедино все ответы в документе для его рассмотрения на сорок второй сессии ПКТЗ.

Обновленная информация от государств-членов о Службе цифрового доступа (DAS) к приоритетным документам

13. ПКТЗ принял к сведению информацию о ходе внедрения его государствами-членами DAS для промышленных образцов.

14. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ вернется к рассмотрению обновленной информации по данному пункту на своей следующей сессии.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Пересмотренное предложение делегации Ямайки (документ SCT/32/2)

15. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/32/2.

16. В заключение Председатель заявил, что делегация Ямайки представит пересмотренный вариант этого документа на следующей сессии ПКТЗ с учетом замечаний, высказанных в ходе данной сессии.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий (документ SCT/39/8 Rev.3)

17. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/39/8 Rev.3.

18. В заключение Председатель заявил, что обсуждение документа SCT/39/8 Rev.3 будет продолжено на следующей сессии.

Предложение делегаций Грузии, Исландии, Индонезии, Ямайки, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Монако, Перу, Сенегала, Швейцарии и Объединенных Арабских Эмиратов в отношении охраны названий стран и национально значимых географических названий в DNS (документ SCT/41/6)

19. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/6, а также два неофициальных пересмотренных варианта этого документа.

20. В заключение Председатель заявил, что:

- ПКТЗ обсудил документ SCT/41/6;
- в ответ на вопросы и замечания, прозвучавшие в ходе дискуссии, соавторы документа SCT/41/6 предложили поправки, однако консенсуса в этой связи достигнуто не было;
- обсуждение документа SCT/41/6 будет продолжено на сорок второй сессии ПКТЗ.

Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен (DNS)

21. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/5 и поручил Секретариату информировать государства-члены о дальнейших изменениях в DNS.

Международные непатентованные наименования фармацевтических веществ (МНН)

22. ПКТЗ рассмотрел документ SCT/41/4.

23. Секретариат выступил с презентацией об интеграции данных об МНН в Глобальную базу данных по брендам.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

24. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/40/5 и SCT/40/6.

25. Секретариат представил пробный вариант базы данных, воспроизводящей все ответы на Вопросник I о национальных и региональных системах, которые могут обеспечивать определенную степень охраны географических указаний, и Вопросник II об использовании/неправомерном использовании географических указаний, названий стран и географических терминов в интернете и DNS.

26. В заключение Председатель заявил, что членам ПКТЗ предлагается:

- проанализировать пробный вариант базы данных, размещенной по адресу <https://www.wipo.int/memberprofilesgeo/#/>, и информировать Секретариат обо всех необходимых изменениях; и
- представить ответы на вопросники, если они этого еще не сделали, для включения в базу данных.

27. Кроме того, ПКТЗ рассмотрит обновленный вариант этой базы данных на своей сорок второй сессии.

28. ПКТЗ рассмотрел документы SCT/41/7, SCT/41/8 и SCT/41/9.

29. В заключение Председатель заявил, что ПКТЗ постановил:

- провести однодневную информационную сессию по географическим указаниям в ходе сорок второй сессии ПКТЗ;
- что программа этой информационной сессии будет предусматривать работу трех групп по следующим темам: оценка родового характера; географические указания как объекты интеллектуальной собственности в свете функционирования DNS и политики урегулирования споров; понятия идентичности, сходства и имитации между географическими указаниями и товарными знаками в контексте регистрации и коммерческого использования;
- что на своей сорок второй сессии он рассмотрит вопрос о возможном проведении информационных сессий по географическим указаниям в будущем.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

30. Председатель закрыл сессию 11 апреля 2019 г.

[Конец приложения II и документа]