

## **Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний**

**Тридцать девятая сессия  
Женева, 23-26 апреля 2018 года**

### **ОБЗОР ТЕКУЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ УКАЗАНИЯМИ, НАЗВАНИЯМИ СТРАН И ДРУГИМИ ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ ТЕРМИНАМИ В СИСТЕМЕ ДОМЕННЫХ ИМЕН (DNS)**

#### **ВВЕДЕНИЕ**

1. На тридцать восьмой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), состоявшейся 30 октября – 2 ноября 2017 г., ПКТЗ принял свой План работы в области географических указаний, который был отражен в Резюме Председателя ПКТЗ (см. Приложение к документу SCT/38/5).
2. Как указывалось в Плане работы в области географических указаний, Председатель ПКТЗ просил Секретариат «описать текущее положение с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами в Системе доменных имен (DNS) в целях дальнейшего обсуждения данного вопроса в рамках ПКТЗ».
3. Исходя из этого, Секретариат подготовил настоящий Обзорный документ и Приложение к нему. Документ состоит из двух частей. В первой части документа содержится обзор текущего положения дел с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами применительно к родовым доменам верхнего уровня (рДВУ), а вторая его часть посвящена обзору тех же вопросов применительно к доменам верхнего уровня, связанным с кодами стран (ксДВУ). В Приложении приводится более конкретная информация об условиях регистрации ксДВУ и политике урегулирования споров применительно к обследованным обозначениям. Для облегчения чтения и справочных целей в документ включен раздел «Содержание».

## СОДЕРЖАНИЕ:

РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ .....	4
географические указания .....	4
I. В «существующих» рДВУ .....	4
(a) На верхнем уровне .....	4
(i) Условия регистрации .....	4
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	5
(b) На втором уровне .....	6
(i) Условия регистрации .....	6
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	6
II. В «новых» рДВУ .....	7
(a) На верхнем уровне .....	7
(i) Условия регистрации .....	7
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	8
(b) На втором уровне .....	8
(i) Условия регистрации .....	8
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	9
НАЗВАНИЯ СТРАН .....	9
I. В «существующих» рДВУ .....	9
(a) На верхнем уровне .....	9
(i) Условия регистрации .....	9
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	9
(b) На втором уровне .....	9
(i) Условия регистрации .....	9
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	11
II. В «новых» рДВУ .....	11
(a) На верхнем уровне .....	11
(i) Условия регистрации .....	12
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	13
(b) На втором уровне .....	13
(i) Условия регистрации .....	13
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	13
ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ .....	14
I. В «существующих» рДВУ .....	14
(a) На верхнем уровне .....	14
(i) Условия регистрации .....	14
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	14
(b) На втором уровне .....	15
(i) Условия регистрации .....	15
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	15
II. В «новых» рДВУ .....	15
(a) На верхнем уровне .....	15
(i) Условия регистрации .....	15
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	17
(b) На втором уровне .....	18
(i) Условия регистрации .....	18
(ii) Механизмы урегулирования споров .....	18
ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОДАМИ СТРАН .....	18
МЕТОДОЛОГИЯ .....	18
ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ .....	20
I. На верхнем уровне .....	20
II. На втором уровне .....	20
(a) Условия регистрации .....	21
(b) Механизмы урегулирования споров .....	21

НАЗВАНИЯ СТРАН .....	21
I. На верхнем уровне .....	21
(a) Условия регистрации.....	21
(b) Механизмы урегулирования споров .....	21
II. На втором уровне .....	22
(a) Условия регистрации.....	22
(b) Механизмы урегулирования споров .....	22
ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ.....	23
I. На верхнем уровне .....	23
(a) Условия регистрации.....	23
(b) Механизмы урегулирования споров .....	23
II. На втором уровне .....	23
(a) Условия регистрации.....	24
(b) Механизмы урегулирования споров .....	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	24

## РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

### ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

4. Для целей настоящего Обзора под географическими указаниями понимаются «обозначения, которые идентифицируют товар как происходящий с территории [государства-]члена или региона или местности на этой территории, где определенное качество, репутация или другие характеристики товара в значительной степени связываются с его географическим происхождением»<sup>1</sup>.

5. Под родовыми доменами верхнего уровня (рДВУ или ДВУ) понимается та часть доменного имени, которая расположена справа от «точки» (например, в доменном имени <wipo.int> - это буквы «int»).

6. Если говорить коротко, то доменные имена представляют собой удобный для пользования формат обозначения сетевого адреса в Интернете. Эта функция процесса маршрутизации позволяет пользователям, желающим посетить вебсайт ВОИС, набирать в адресной строке <wipo.int> вместо 193.5.93.80.

#### I. В «существующих» рДВУ

7. В число первых рДВУ, отсчет существования которых берет начало в 1984 году, вошли рДВУ «.com», «.edu», «.gov», «.mil», «.net» и «.org». В 1988 году к ним был добавлен рДВУ «.int». В 2002-2004 годах, после поступления заявок от заинтересованных сторон, были одобрены рДВУ «.aero», «.biz», «.coop», «.info», «.museum» и «.pro». Затем (в 2003 и 2004 годах) были одобрены так называемые «спонсируемые рДВУ», а именно рДВУ «.asia», «.cat», «.jobs», «.mobi», «.tel» и «.travel». В 2011 и 2012 годах были одобрены рДВУ «.xxx» и «.post», соответственно.

8. Созданные в последнее время (с 2014 г.) «новые» рДВУ обсуждаются в пунктах 25-33.

(a) На верхнем уровне

(i) *Условия регистрации*

9. В так называемом «рабочем проекте» Инженерного совета Интернета (IETF) под названием «Новые регистрации и делегирование международных доменов верхнего уровня» (1996 г.) указывается следующее: «Предполагается, что доменные имена представляют собой механизм адресации и не должны являться отражением товарных знаков, объектов авторско-правовой охраны или каких-либо иных прав интеллектуальной собственности»<sup>2</sup>.

10. Кроме того, в этом же документе указывалось следующее: «Система доменных имен была создана всего лишь для идентификации компьютеров, подсоединенных к Интернету. При этом не предполагалось, что доменные имена будут каким-либо образом использоваться для обозначения товаров или услуг, или что доменные имена имеют какое-либо отношение к товарным знакам»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Определение термина «географическое указание» взято из Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашения ТРИПС).

<sup>2</sup> См. <https://tools.ietf.org/html/draft-postel-iana-itld-admin-01>.

<sup>3</sup> Там же.

11. Возможно, что речь в данном случае идет о несколько искусственном разделении, но, хотя в рамках ранних протоколов DNS и признавалась возможность частичного взаимопересечения доменных имен как таковых и (существующих) товарных знаков, это делалось прежде всего с целью *провести различие* между доменными именами и товарными знаками, а также избежать создания или предоставления какого-либо конкретного правового статуса.

12. Во многом подобно ситуации с товарными знаками, те, кто стоял у истоков создания DNS, конкретно не рассматривали вопрос о возможных коллизиях между доменными именами и другими обозначениями, такими, как географические указания, названия стран и другие географические термины.

13. Вместе с тем на ранних этапах создания DNS имело место рассмотрение некоторых аспектов вопроса о доменах, связанных со странами (хотя и в узком смысле и в контексте ксДВУ). В данной связи в документе IETF под названием «Структура Системы доменных имен и делегирование» говорилось следующее: «[Служба назначения числовых Интернет-адресов (IANA)] не занимается определением того, что именно можно считать страной, а что – нет. Выбор списка, содержащегося в стандарте ISO 3166, в качестве основы для определения связанных с кодами стран доменов верхнего уровня был сделан с учетом того, что в ISO существует процедура определения того, какие именно образования должны присутствовать в этом списке, а какие – отсутствовать»<sup>4</sup>.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

14. Что касается выбора и одобрения самих рДВУ, то изначально основное внимание IETF, соответствующие функции которого в 1998 году были переданы Корпорации Интернета по присвоению имен и номеров (ICANN), сосредоточивалось на технических моментах, а сами ДВУ рассматривались как элементы своего рода справочного каталога. Если более конкретно говорить об ограничениях, то в упомянутом выше документе IETF указывалось лишь то, что рДВУ будут «ограничиваться буквенно-цифровыми строками длиной строго в три символа» и что «заявки оцениваются по трем критериям: регистрационные услуги, оперативные ресурсы и коммерческие аспекты»<sup>5</sup>.

15. Вместе с тем, как было указано выше, представляется, что в контексте рассмотрения вопроса об использовании обозначений, связанных с межсетевым протоколом, основной упор на ранних этапах создания DNS ограничивался анализом сходства доменов с (существующими) товарными знаками.

16. Вышеупомянутый документ IETF гласит: «[рДВУ] должны носить неспецифический характер, т.е. не быть связанными с широко известными обозначениями компаний или товарными знаками, заведомо исключаемыми из числа рассматриваемых вариантов. [...] Лица, подающие заявки на создание регистратур и управление [рДВУ], обязуются не выбирать такие обозначения [рДВУ], которые, как им известно, нарушают данное условие»<sup>6</sup>.

17. В том же документе далее указывалось, что «споры, связанные с правами интеллектуальной собственности [...], могут наиболее эффективным образом разрешаться в судах»<sup>7</sup>.

18. Подводя черту под вышесказанным, можно отметить, что потенциальные коллизии с такими обозначениями, как географические указания, названия стран и другие

<sup>4</sup> См. <https://tools.ietf.org/html/rfc1591>.

<sup>5</sup> См. сноску 2.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

географические термины, применительно к рДВУ конкретно не рассматривались, за исключением того, что имело место определенное функциональное признание доменов, связанных с названиями стран, которое ограничивалось соответствующим списком, содержащимся в стандарте ISO 3166-2.

(b) На втором уровне

(i) *Условия регистрации*

19. Регистрация доменных имен по определению основывается на принципе «общей очереди», практически без всяких ограничений относительно тех терминов, которые могут быть зарегистрированы, и без какой-либо предварительной экспертизы или предварительных условий регистрации<sup>8</sup>. Вместо этого предполагалось, что любые споры вокруг доменных имен, возникающие *после их регистрации*, будут рассматриваться в судебном порядке или в рамках других механизмов урегулирования споров<sup>9</sup>.

20. Структура контракта ICANN предусматривает, что регистраторы (организации, обеспечивающие процесс регистрации доменных имен конечными пользователями) дают согласие «соблюдать соответствующие статуты и положения, устанавливающие ограничения в отношении возможности регистрации тех или иных доменных имен»<sup>10</sup>. Любые подобные ограничения (связанные с национальным законодательством) в силу своего нормативно-правового характера не имеют целью наделение третьих сторон какими-либо правами в отношении такой регистрации (за исключением тех положений, которые могут быть конкретно предусмотрены в соответствующих условиях регистрации или политике урегулирования споров) и находятся за пределами сферы охвата настоящего Обзора.

21. Исторически была принята такая практика, при которой, за исключением случаев, при которых выполнение определенных процедур создавало возможность для снятия резервирования, регистрация одно- и двухсимвольных доменных имен второго уровня на первоначальных этапах не допускалась; более подробно об этом говорится ниже<sup>11</sup>.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

22. За исключением ограниченного числа конкретных сочетаний символов, которые, согласно положениям корпуса соглашений ICANN, резервируются как не подлежащие регистрации (имеются в виду несколько технических терминов, а также (с исключениями, допускающими снятие резервирования) одно- и двухсимвольные доменные имена, о чем говорится в сносках 8 и 11, соответственно), порядок разрешения коллизий между зарегистрированными доменными именами и охраняемыми обозначениями регламентируется в рамках механизмов урегулирования споров на том этапе, когда доменное имя уже зарегистрировано.

23. Прежде всего это касается товарных знаков, на которые распространяются положения Единой политики по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС). ЕПУС стала результатом Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете (Первого процесса ВОИС). ЕПУС была принята ICANN в 1999 г.; с тех пор с участием

<sup>8</sup> Прежде всего по техническим причинам и/или по причинам, связанным с теми мерами, которые, как предполагалось, должны были обеспечить стабильное и безопасное функционирование DNS, ICANN запретила регистрировать ограниченное число терминов (называемых «ярлыками»). В их число входят термины, связанные с ICANN, а именно: «aso», «gnso», «icann», «internic», «ccnso»; и термины, связанные с IANA: «afrinic», «apnic», «arin», «example», «gtld-servers», «iab», «iana», «iana-servers», «iesg», «ietf», «irtf», «istf», «lacnic», «latnic», «rfc-editor», «ripe», «root-servers». Ряд других терминов был зарезервирован для операций, связанных с реестрами: «nic», «whois», «www».

<sup>9</sup> См. сноску 2.

<sup>10</sup> См., например, раздел 2.14 по ссылке <https://www.icann.org/resources/pages/appendix-08-2012-07-13-en>.

<sup>11</sup> См., например, <https://www.icann.org/resources/pages/appendix-06-2012-12-07-en>.

Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству было урегулировано приблизительно 40 000 споров, связанных с товарными знаками.

24. Вопросы, связанные с другими обозначениями - включая те из них, которые являются предметом настоящего Обзора, а именно географические указания, названия стран и другие географические термины, - были рассмотрены в ходе Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете (Второго процесса ВОИС); как таковые они не охвачены ЕПУС<sup>12</sup>.

## II. В «новых» рДВУ

25. Как указывалось выше, начиная с 2014 г. ICANN приступила к процессу запуска «новых» рДВУ, на которые она получила примерно 1900 заявок (приблизительно на 1400 уникальных рДВУ)<sup>13</sup>.

### (a) На верхнем уровне

26. Как, в частности, указывается в документе SCT/39/5, вопрос о потенциальных коллизиях с некоторыми обозначениями, а именно с названиями стран и другими географическими терминами, рассматривается ICANN в контексте условий и требований, предусмотренных в недавно изданном ею «Руководстве для заявителя», в котором освещаются вопросы подачи заявок на регистрацию новых рДВУ. Более конкретно масштабы охвата этой темы в Руководстве ICANN для заявителя обсуждаются в пунктах 48-60 и 69-77, соответственно.

### (i) *Условия регистрации*

27. В отличие от названий стран и других географических терминов, географические указания как таковые в Руководстве ICANN для заявителя не рассматриваются.

---

<sup>12</sup> Был определен круг вопросов, которые не были охвачены Первым процессом ВОИС, но тем не менее требуют дальнейшего изучения. Эти вопросы касаются недобросовестного использования в качестве доменных имен: (i) личных имен, (ii) международных непатентованных наименований фармацевтических веществ (МНН), (iii) названий и сокращенных названий межправительственных организаций (МПО), (iv) географических указаний, указаний на источник происхождения и географических терминов, (v) названий стран и (vi) фирменных наименований. В отношении географических указаний, указаний на источник происхождения и географических терминов Генеральная Ассамблея ВОИС постановила вернуть данный вопрос на рассмотрение ПКТЗ. В отношении названий стран Генеральная Ассамблея ВОИС отметила, что, как заключил ПКТЗ, большинство делегаций высказалось в пользу необходимости определенной степени охраны названий стран от регистрации или использования в качестве доменных имен лицами, не связанными с соответствующими государственными органами, а также в тех случаях, когда такая регистрация повлекла бы за собой неясность в том, что касается источника. Делегации Австралии, Канады и Соединенных Штатов Америки не присоединились к данной рекомендации.

<sup>13</sup> См. также документ SCT/39/5, пункты 8 и 9.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

28. Хотя положения Руководства ICANN для заявителя непосредственно не касаются географических указаний, ICANN тем не менее предусмотрела возможность выдвижения официальных возражений против уже поданных заявок на регистрацию новых рДВУ на этапе, предшествующем их делегированию, по ряду различных оснований, включая: (i) законные права, (ii) ограниченный интерес со стороны общественности, (iii) смешение в адресной строке, or (iv) интересы сообщества<sup>14</sup>. Таким образом, можно по меньшей мере представить себе такую ситуацию, когда возражение против заявки на регистрацию нового рДВУ было подано исходя из оснований, связанных с географическими указаниями<sup>15</sup>.

29. В рамках пересмотренного процесса подачи заявок на новые рДВУ, который был внедрен ICANN, Правительственному консультативному комитету ICANN (ПКК) была также предоставлена возможность публиковать «предварительные предупреждения» и «рекомендации» на основании факторов, связанных с политикой государств.

30. В своем Пекинском коммюнике ПКК сообщил ICANN о том, что «строки, относящиеся к регулируемым или профессиональным секторам, должны функционировать сообразно соответствующим нормативно-правовым актам». ПКК также предложил предусмотреть особые меры предосторожности в отношении новых рДВУ, связанных с «защитой интересов потребителей, строками, требующими особого обращения, и регулируемыми рынками»<sup>16</sup>. Вместе с тем, как представляется, эти требования не имеют конкретного отношения к ГУ.

(b) На втором уровне

(i) *Условия регистрации*

31. В соответствии с нормами DNS регистрация доменных имен второго уровня в новых рДВУ, как правило, производится на основе принципа «общей очереди». Тем не менее ICANN предусмотрела требование, согласно которому регистратуры новых рДВУ предоставляют «льготный период», в течение которого соответствующие правообладатели имеют возможность приобрести (как правило, за дополнительную плату) доменные имена, прежде чем такую возможность получают все остальные. Хотя основное внимание в работе Центра обмена информацией о товарных знаках ICANN уделяется владельцам товарных знаков, он (и, как представляется, не без некоторых противоречий) способствовал тому, чтобы льготный период распространялся и на географические указания и наименования мест происхождения<sup>17</sup>. Кроме того, в своем Соглашении с операторами регистратур ICANN предусмотрела, что на первом этапе функционирования новых рДВУ некоторые термины не подлежат регистрации; в их число входят названия стран и территорий, но не географические указания.

<sup>14</sup> Полный перечень возражений, ряд которых касается заявок на новые рДВУ в пищевой промышленности (включая, например, рДВУ «.bio», «.food», «.halal», «.organic»), приводится по ссылке <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr/determination>.

<sup>15</sup> Ряд заявок на новые рДВУ был основан на географических указаниях, содержащихся во Всемирном реестре географических указаний организации «oriGIn» (<http://www.origin-gi.com/i-gi-origin-worldwide-gi-compilation-uk.html>); речь идет о географических указаниях «Alsace», «Ryukyuu», «Swiss» и «Tirol». Официальных возражений против этих заявок не поступало. Тем не менее в отношении заявки на регистрацию рДВУ «.swiss», поданной компанией «Swiss International Air Lines Ltd.», поступило «предварительное предупреждение по линии ПКК», в результате чего заявитель отозвал свою заявку, тогда как заявка на регистрацию того же самого ДВУ, поданная Швейцарской Конфедерацией, была удовлетворена, а ДВУ «.swiss» - делегирован Швейцарской Конфедерации (см. <nic.swiss>).

<sup>16</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>.

<sup>17</sup> См. раздел 2.4.1 по следующей ссылке:

<http://www.trademark-clearinghouse.com/sites/default/files/files/downloads/TMCH%20guidelines%20v1.2.pdf>.



(ii) *Механизмы урегулирования споров*

32. Механизмы урегулирования споров применительно к новым рДВУ на втором уровне ограничивались правами на товарные знаки как таковыми, в частности в рамках действующей ЕПУС.

33. Несмотря на то, что в связи с вопросом об охране географических указаний, в частности в рамках новых рДВУ «.vin» и «.wine», развернулись широкие дискуссии, основной заявитель<sup>18</sup>, Европейский союз и отраслевое объединение виноделов в конечном счете достигли компромисса посредством заключения конфиденциального соглашения. Его условия не разглашались; следует отметить, что заключение сторонами данного соглашения не привело к внесению изменений в текст соглашений с операторами данных регистратур.

## НАЗВАНИЯ СТРАН

### I. В «существующих» рДВУ

(a) На верхнем уровне

(i) *Условия регистрации*

34. Подобно тому, как это было в случае с географическими указаниями (о чем уже говорилось выше), исторически вопрос о названиях стран на верхнем уровне DNS конкретно не рассматривался, а их охрана как таковая не предусматривалась.

35. Вместе с тем, как также отмечалось выше, в прошлом в конкретных документах, которые касались названий стран, упоминался только список, содержащийся в стандарте ISO 3166-2.

36. Для того чтобы продемонстрировать узость этого в определенной степени технического подхода, отметим, что рДВУ «.com» соответствует указанному в стандарте ISO 3166-3 обозначению Союза Коморских Островов.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

37. Как было указано выше в связи с вопросом о начальном периоде исторической (технической) эволюции DNS, при наличии жестких ограничений в отношении категорий строк, подлежащих делегированию, вопрос об урегулировании споров относительно названий стран на верхнем уровне с практической точки зрения не стоял.

38. Следует напомнить о том, что в соответствующей документации IETF предусматривалось лишь то, что рДВУ будут «ограничиваться буквенно-цифровыми строками длиной строго в три символа» и что «заявки оцениваются по трем критериям: регистрационные услуги, оперативные ресурсы и коммерческие аспекты»<sup>19</sup>.

(b) На втором уровне

(i) *Условия регистрации*

39. Хотя на первом этапе (например, в случае с рДВУ «.com») конкретная охрана в форме ограничений на регистрацию названий стран не предусматривалась, в той мере, в

<sup>18</sup> Базирующаяся в Соединенных Штатах компания «Donuts, Inc.» (см. <donuts.domains>).

<sup>19</sup> См. сноску 2.

которой они понимались как коды стран, двухсимвольные доменные имена (по крайней мере – на ранних стадиях) регистрации не подлежали<sup>20</sup>.

40. Однако по прошествии времени и с учетом обновления соглашений ICANN по некоторым «существующим рДВУ»<sup>21</sup> двухсимвольные имена освобождались для регистрации, когда операторы регистратур достигали соглашения с соответствующим правительством и учреждением, управляющим доменными именами в ксДВУ, или с организацией по обеспечению функционирования стандарта ISO 3166, или же принимали меры в целях недопущения смешения этих имен с соответствующими кодами стран. На практике, как представляется, в существующих рДВУ двухсимвольные имена освобождались для регистрации на основании применения последнего из перечисленных выше положений.

41. С другой стороны, в случае по меньшей мере с некоторыми из рДВУ, делегированными в качестве спонсируемых (например, рДВУ «.asia», «.cat», «.mobi», «.travel»), положения соответствующих соглашений ICANN требовали, чтобы так называемые географические и геополитические названия, содержащиеся в стандарте ISO 3166-1 как на английском, так и на всех других соответствующих национальных языках, на первом этапе подлежали резервированию<sup>22</sup>.

42. Вместе с тем положения подобных соглашений могут меняться; так, например, в случае с ДВУ «.asia» в 2012 году была принята поправка, упразднившая необходимость резервирования таких имен<sup>23</sup>. Аналогичный подход, по-видимому, был применен и в случае с ДВУ «.mobi»<sup>24</sup>. В соответствии с поправкой к соглашению по ДВУ «.travel», внесенной в 2010 году, как представляется, было разрешено делегирование одно- и двухсимвольных имен, тогда как требование о резервировании географических и геополитических названий, содержащихся в стандарте ISO 3166-1, видимо, все еще действует<sup>25</sup>.

---

<sup>20</sup> См., например, Спецификацию 6 Соглашения 2006 года по рДВУ «.com» (в соответствии с которой круг доменных имен, не подлежащих регистрации по причинам, связанным с названиями стран, ограничивался одно- и двухсимвольными именами) по ссылке <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/appendix-06-2006-03-01-en>.

<sup>21</sup> Так, например, в приложении 6 («Перечень зарезервированных строк в ДВУ») к Соглашению с оператором регистратуры «.biz» от 2006 года предусматривалось, что на первом этапе все двухсимвольные имена относятся к зарезервированным. См. <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/appendix-06-2006-12-08-en>. Однако последующие поправки, внесенные в это Соглашение в 2013 году, предусматривали, что «ранее зарезервированные двухсимвольные имена [...] могут делегироваться [...] в рамках [...] поэтапной программы делегирования».

См. <https://www.icann.org/en/about/agreements/registries/biz/biz-appx-06-html-22aug13-en.htm>.

<sup>22</sup> См., например, Приложение 6 («Список зарезервированных имен») к Соглашению с оператором регистратуры «.cat» по ссылке <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/cat-appendix6-2006-03-22-en>. Этот Список зарезервированных имен также предусматривал следующее: «Кроме того, Регистратура резервирует названия территорий, отдельных экономических единиц и прочих географических и геополитических названий в соответствии с указаниями, которые могут время от времени поступать от ICANN. Такие имена не подлежат регистрации в течение любого льготного периода и регистрируются на имя ICANN до начала первичной и открытой регистрации имен в ДВУ. Регистратура публикует и обновляет перечень всех таких имен на своем вебсайте; он может быть изменен в соответствии с указаниями ICANN. После того, как ICANN определит соответствующие стандарты и квалификационные требования к регистрации с учетом мнений всех заинтересованных сторон в Интернет-сообществе, могут приниматься решения о регистрации таких имен по заявкам соответствующих уполномоченных органов».

<sup>23</sup> См. <https://www.icann.org/resources/pages/appendix-6-2012-03-02-en>.

<sup>24</sup> См. Приложение 6 и Поправку № 2 по ссылке <https://www.icann.org/resources/agreement/mobi-archive-2005-07-10-en>.

<sup>25</sup> См. Приложение 6 и Поправку № 1, соответственно, по ссылкам <https://www.icann.org/en/about/agreements/registries/travel/travel-appendix-6-12apr06-en.htm> and <https://www.icann.org/en/tlds/agreements/travel/registry-agmt-amendment-1-23aug10.htm>. Соответствующие

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

43. Как отмечалось выше, в дополнение к ЕПУС (регламентирующей урегулирование коллизий между доменными именами и товарными знаками), которая была разработана в рамках Первого процесса ВОИС, в контексте Второго процесса ВОИС был рассмотрен вопрос о таких обозначениях, как названия стран.

44. Касательно названий стран мы хотели бы напомнить о том, что, как отметила Генеральная Ассамблея ВОИС, большинство делегаций высказывается в пользу определенной степени охраны названий стран от их несанкционированной и вносящей путаницу регистрации или использования в DNS. Делегации Австралии, Канады и Соединенных Штатов Америки не присоединились к этой рекомендации.

45. В отношении существующих ДВУ конкретная охрана не предусматривается.

46. В данной связи следует отметить, что в некоторых случаях третьи стороны регистрировали в таких ДВУ, как «.com», двухсимвольные доменные имена, с тем чтобы после этого заниматься регистрацией доменных имен третьего уровня (т.е. имен типа <example.ru.com>, <example.uk.net> или <example.us.com>)<sup>26</sup>.

47. В области урегулирования споров эти «регистратуры второго уровня», занимающиеся регистрацией доменных имен третьего уровня, как правило, придерживаются политики, аналогичной ЕПУС, которая относится к спорам, связанным с товарными знаками<sup>27</sup>. Вместе с тем Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству урегулированием подобных споров в настоящее время не занимается.

II. В «новых» рДВУ

48. Действия в соответствии со своими полномочиями по предоставлению Совету ICANN консультаций по вопросам, связанным с политикой государств, ПКК внес свой вклад в разработку тех частей Руководства ICANN для заявителя, которые касаются использования названий стран в качестве новых рДВУ<sup>28</sup>.

49. Кроме того, Организация поддержки родовых имен (GNSO) (орган ICANN по разработке политики) в своем итоговом докладе за 2007 год под названием «Итоговый доклад о внедрении новых родовых доменов верхнего уровня» указал, что по причине неясности вопроса о том, какой именно практический смысл вкладывается в выражение «геополитические наименования», «употребления термина «геополитические наименования» следует избегать до того времени, когда будет принято его приемлемое определение»<sup>29</sup>. (Напоминаем о том, что некоторые более ранние соглашения ICANN предусматривали резервирование названий стран в рамках категории «геополитические наименования».)

(a) На верхнем уровне

---

архивные документы, содержащие более общую информацию аналогичного характера, см. по ссылке <https://www.icann.org/resources/agreement/travel-archive-2005-05-05-en>.

<sup>26</sup> Одним из примеров, иллюстрирующих подобные возможности для регистрации доменных имен третьего уровня, является деятельность базирующейся в Соединенном Королевстве компании «CentralNic» ([www.centralnic.com/portfolio/slds](http://www.centralnic.com/portfolio/slds) и [www.centralnicdomains.com](http://www.centralnicdomains.com)).

<sup>27</sup> См. <https://www.centralnic.com/support/dispute/overview>.

<sup>28</sup> Согласно Уставу ICANN ПКК изучает деятельность ICANN и предоставляет консультации по тем ее аспектам, которые касаются вопросов, представляющих интерес для правительств, и в особенности тех ситуаций, когда может идти речь о пересечении действий ICANN, с одной стороны, и различных законов и международных соглашений, с другой, или когда такие действия могут затрагивать вопросы государственной политики.

<sup>29</sup> См. <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>.

50. С учетом соображений ПКК по поводу использования названий стран и их охраны в контексте новых рДВУ на верхнем уровне<sup>30</sup> в Руководство ICANN для заявителя было включено положение о том, что «заявки на регистрацию строк, которые являются названиями стран или территорий, удовлетворяться не будут, поскольку Программа ввода новых рДВУ не предусматривает их делегирования в рамках данного раунда приема заявок»<sup>31</sup>.

(i) *Условия регистрации*

51. Таким образом, Руководство ICANN для заявителя запрещает подавать заявки на регистрацию новых рДВУ, которые отвечают любым из перечисленных ниже критериев:

- трехбуквенные коды, указанные в стандарте ISO 3166-1;
- полные названия, указанные в стандарте ISO 3166-1, или переводы полных названий на любой язык;
- сокращенные названия, указанные в стандарте ISO 3166-1, или переводы сокращенных названий на любой язык;
- сокращенные или полные названия в сочетании с кодами, которые были включены Организацией по обеспечению функционирования стандарта ISO 3166 в категорию «зарезервированных в порядке исключения»;
- индивидуальные компоненты названий стран, включенные в «Перечень индивидуальных компонентов названий стран», или переводы названий, включенных в этот Перечень, на любой язык;
- изменения или перестановки составных частей любых из перечисленных выше названий<sup>32</sup>, и
- общеизвестные названия стран, общеизвестность которых должна подтверждаться тем, что соответствующая страна признается под этим названием межправительственной или договорной организацией.

---

<sup>30</sup> В 2007 г. ПКК опубликовал «Принципы ПКК относительно новых рДВУ», в которых, в частности, указывается, что, если не достигнуто соглашение с соответствующими правительствами или государственными органами, ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, совпадающих с названиями стран, территорий или мест, а также с описаниями региональных языков или народов. В Принципах ПКК далее указывалось, что в рамках регистратур по новым рДВУ следует внедрять процедуры, предусматривающие возможность блокирования или оспаривания имен, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне по требованию правительств.

См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

<sup>31</sup> См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1, «Вопрос о названиях стран или территорий» (“Treatment of Country or Territory Names”).

<sup>32</sup> В соответствии с Руководством ICANN для заявителя под изменениями понимается удаление пробелов, добавление знаков препинания, а также добавление или удаление грамматических артиклей, таких, как артикль «the», а под перестановкой составных частей – изменение последовательности компонентов полного или сокращенного названия (например: «RepublicCzech» («РеспубликаЧешская») или «IslandsCayman» («ОстроваКайманов»)).

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

52. Поскольку подача заявок на регистрацию новых рДВУ, совпадающих с названиями стран (и территорий) не допускалась, конкретные механизмы урегулирования споров не предусматривались.

53. Вместе с тем рабочие группы ICANN уже какое-то время обсуждают вопрос о географических терминах в рамках будущих новых раундов подачи заявок на регистрацию рДВУ.

(b) На втором уровне

54. Новое Руководство ICANN для заявителя предусматривает включение определенных названий стран и территорий в число подлежащих охране в форме запрета на их регистрацию *на начальной стадии*<sup>33</sup>.

(i) *Условия регистрации*

55. Список этих охраняемых названий стран и территорий, основанный на различных международно признанных перечнях, включает в себя:

- сокращенные названия стран и территорий, указанных в стандарте ISO 3166-1, на английском языке (включая название «Европейский союз», которое зарезервировано в порядке исключения);
- названия, входящие в Техническое справочное пособие по стандартизации географических названий Группы экспертов Организации Объединенных Наций по географическим названиям (часть III, «Названия стран мира»); и
- названия, входящие в список государств-членов Организации Объединенных Наций на шести официальных языках Организации Объединенных Наций, который был подготовлен Рабочей группой по названиям стран Конференции Организации Объединенных Наций по стандартизации географических названий.

56. Вместе с тем Руководство ICANN для заявителя предусматривает процесс последующей отмены данного запрета на регистрацию, действующего на начальной стадии.

57. Этот процесс позволяет снять запрет, если оператор регистратуры заключает соглашение с соответствующим правительством (правительствами).

58. По аналогии с описанным ниже процессом, касающимся двухсимвольных имен, этот процесс, предусмотренный ICANN, также позволяет самим операторам регистратур предлагать методологию отмены упомянутого запрета; такая предлагаемая методология «подлежит рассмотрению [ПКК]», а также окончательному «утверждению ICANN».

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

59. В декабре 2016 г. ICANN санкционировала снятие блокировки на все *двухсимвольные доменные имена* второго уровня в новых рДВУ при том условии, что: (i) на первом этапе операторы регистратур предоставляют соответствующим правительствам возможность приобрести эти доменные имена в течение 30-дневного

<sup>33</sup> См. Спецификацию 5, «Список зарезервированных имен второго уровня в регистратурах рДВУ», по ссылке <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>.

льготного периода; (ii) лица, регистрирующие доменные имена, берут обязательство не распространять недостоверные сведения о своей связи с правительствами в контексте использования двухсимвольных доменных имен; и (iii) в рамках регистратур предусматривается процедура расследования жалоб, связанных со смешением доменного имени с кодом соответствующей страны<sup>34</sup>. В своей совокупности эти положения составляют так называемый план ICANN по «сужению возможностей для злоупотреблений»<sup>35</sup>.

60. Ожидается, что описанная выше модель ICANN, позволяющая разблокировать первоначально заблокированные двухсимвольные доменные имена в новых рДВУ, в конечном счете может быть применена в отношении до сих пор заблокированных имен, совпадающих с названиями стран.

## ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ

### I. В «существующих» рДВУ

#### (a) На верхнем уровне

##### (i) *Условия регистрации*

61. Рассмотрение вопроса о географических терминах в данном контексте, по сути, дублирует приведенное выше обсуждение того же вопроса применительно к названиям стран, имея в виду, что исторически вопрос о географических терминах на верхнем уровне DNS конкретно не рассматривался, а их охрана как таковая не предусматривалась. Вместо этого, как было указано выше, речь шла об ограниченном рассмотрении вопроса о названиях стран с отсылкой к списку, содержащемуся в стандарте ISO 3166-2.

62. При этом следует отметить, что в рамках раунда ICANN по регистрации спонсируемых рДВУ была удовлетворена заявка на регистрацию ДВУ «.asia», а сам ДВУ – делегирован. В поддержку этой заявки высказался ряд организаций, связанных с ксДВУ и Интернетом, из соответствующего региона<sup>36</sup>. Уместно также было бы отметить, что сам ДВУ «.asia» был выбран в качестве альтернативы возможному ДВУ «.ap» (сокращение от Азиатско-Тихоокеанского региона (Asia Pacific)) по причине того, что, во-первых, последний был зарезервирован за Африканской региональной организацией интеллектуальной собственности, а, во-вторых, двухсимвольные рДВУ были зарезервированы для использования в качестве ксДВУ<sup>37</sup>.

##### (ii) *Механизмы урегулирования споров*

63. Как также уже отмечалось выше, по причине наличия жестких ограничений в отношении категорий строк, подлежащих делегированию, на практике вопрос об урегулировании споров относительно географических терминов не стоял.

<sup>34</sup> В данной связи Центр ВОИС представил ICANN свои комментарии, в которых отметил, что в рамках Второго процесса ВОИС была рассмотрена возможность принятия мер, которые позволили бы расширить сферу охвата ЕПУС по крайней мере на регистрации имен третьего уровня, с тем чтобы сузить возможности для злоупотребления товарными знаками. Это предложение (аналогичное «модели CentralNic», которая упоминается в сносках 26 и 27) не было принято ICANN. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann05082016.pdf>.

<sup>35</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

<sup>36</sup> См. <https://archive.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/asia.htm>, в особенности раздел, озаглавленный «Уместность сообщества представителей спонсируемых ДВУ» (“Appropriateness of Sponsored TLD Community”).

<sup>37</sup> См. «Историю DotAsia» (“The DotAsia Story”) по ссылке <https://www.dot.asia/dotasia-organisation/about-dotasia>.

(b) На втором уровне

(i) *Условия регистрации*

64. По аналогии с ситуацией с названиями стран, описанной в пунктах 43-45, изначально конкретная охрана в форме ограничений на регистрацию имен, совпадающих с географическими терминами, не предусматривалась.

65. Как также указывалось выше, в случаях с рядом рДВУ, которые были делегированы в рамках раунда ICANN по регистрации спонсируемых рДВУ (например, рДВУ «.asia», «.cat», «.mobi», «.travel»), положения соответствующих соглашений ICANN предусматривали резервирование некоторых географических и геополитических названий. В их число входили «названия территорий, отдельных экономических единиц и прочих географических и геополитических названий в соответствии с указаниями, которые могут время от времени поступать от ICANN»<sup>38</sup>.

66. В соответствующем соглашении ICANN также указывается, что «с учетом мнений всех заинтересованных сторон в Интернет-сообществе могут приниматься решения о регистрации таких имен по заявкам соответствующих уполномоченных органов»<sup>39</sup>. Как правило, это требует надлежащей санкции со стороны соответствующей организации<sup>40</sup>.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

67. Аналогично тому, как обстоит дело с уже обсуждавшейся выше ситуацией с географическими указаниями, помимо предоставляемой соответствующим организациям возможности заявить о своих правах на тот или иной географический термин, подтвердив свои права на товарный знак в контексте рассмотрения вопроса в рамках ЕПУС, политика урегулирования споров, связанных с рДВУ, как таковая не распространяется на географические термины.

68. В случае с теми немногими существующими ДВУ, в которых практикуется резервирование определенных географических и геополитических названий, политика урегулирования споров, связанных с географическими терминами, в теории не будет актуальной, поскольку они будут отсеиваться уже на этапе делегирования<sup>41</sup>.

II. В «новых» рДВУ

(a) На верхнем уровне

(i) *Условия регистрации*

69. Касательно географических терминов на верхнем уровне Руководство ICANN для пользователя предусматривает, что в случае с некоторыми из них должна предоставляться документация, подтверждающая, что все соответствующие правительства или государственные органы поддерживают заявку или не возражают

<sup>38</sup> См., например, Приложение 6 («Список зарезервированных имен») к Соглашению с оператором регистратуры «.cat» по ссылке <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/cat-appendix6-2006-03-22-en>.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> См., например, материал по ссылке <https://www.dot.asia/policies/DotAsia-Reserved-Names--COMPLETE-2007-08-10.pdf>, в котором описаны процессы делегирования по трем категориям имен, зарезервированных за правительствами.

<sup>41</sup> См., например, раздел 2, «Этап до начала льготного периода и первая стадия льготного периода (ЛП-1): имена, зарезервированные за правительствами» («Pre-Sunrise & Sunrise 1 (SR1): Governmental Reserved Names»), по ссылке <https://www.dot.asia/policies/DotAsia-Sunrise-Policies--COMPLETE-2007-08-10.pdf>.

против нее<sup>42</sup>. Речь идет о следующих категориях заявок (курсив – по Руководству ICANN для заявителя):

- заявки на регистрацию любых строк, которые совпадают с *названием столицы* любой страны или территории, упомянутой в стандарте ISO 3166-1, на любом языке;
- заявки на регистрацию строк, совпадающих с *названием того или иного города*, в тех случаях, когда заявитель указывает на свое намерение использовать такой рДВУ для целей, связанных с названием города<sup>43</sup>,
- заявки на регистрацию любых строк, которые в точности совпадают с *названиями административно-территориальных единиц*, в том числе округов, провинций или штатов, упомянутых в стандарте ISO 3166-2;
- заявки на регистрацию строк, совпадающих с названиями регионов ЮНЕСКО<sup>44</sup>, или упомянутых в перечне «Состав географических (континентальных) макрорегионов, географических субрегионов и отдельных экономических и прочих объединений»<sup>45 46</sup>.

70. В Руководстве ICANN для заявителя далее указывается, что в случае возникновения любых сомнений заявителем надлежит провести консультации с любыми соответствующими правительствами, а также говорится, что строки, которые включают в себя географическое название (согласно определению, приводимому в предыдущем пункте), но не совпадают с ним, не входят в число строк, заявки на регистрацию которых

<sup>42</sup> См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2, «Географические названия, требующие поддержки заявок со стороны правительств» (“Geographic Names Requiring Government Support”).

<sup>43</sup> В соответствующем разделе Руководства ICANN для заявителя указывается следующее: «В связи с вопросом о названиях городов возникают сложности, поскольку названия городов могут также совпадать с обычными словами или названиями брендов; кроме того, во многих случаях названия городов не являются уникальными. В отличие от других категорий географических названий, в данном случае отсутствуют какие-либо общепризнанные списки, которые могли бы использоваться в качестве объективных критериев в процессе экспертизы. Таким образом, в случае с названиями городов универсальная охрана отсутствует. Вместе с тем процедура предусматривает возможность для совместной работы городов и заявителей, если у них есть такое желание. На заявки на регистрацию строк, совпадающих с названиями городов, будут распространяться требования, касающиеся географических названий (т.е. потребуется документация, подтверждающая, что соответствующие правительства поддерживают такую заявку или не возражают против нее), если: (а) из информации, включенной заявителем в заявку, явным образом следует, что он будет использовать ДВУ главным образом для целей, связанных с названием города; и (b) строка, являющаяся предметом заявки, представляет собой название города в том виде, в котором оно употребляется в официальных документах этого города».

В Руководстве ICANN для заявителя также говорится: «Муниципальным органам, которые обеспокоены возможной регистрацией строк, дублирующих официальные или общеупотребительные названия городов, а также имеющих сильное сходство с этими названиями, не следует полагаться на процесс экспертизы в качестве основного механизма защиты своих интересов применительно к этим строкам. Вместо этого муниципальные органы, возможно, пожелают представить официальное возражение против заявки, вызывающей противодействие со стороны соответствующей общины, или подать свою собственную заявку на эту строку».

<sup>44</sup> См. <http://www.unesco.org/new/en/unesco/worldwide>.

<sup>45</sup> См. <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>.

<sup>46</sup> Руководство ICANN для заявителя гласит: «В случае подачи заявки на регистрацию строки, фигурирующей в любом из вышеуказанных списков, потребуется документация, которая подтвердила бы поддержку заявки со стороны как минимум 60 процентов соответствующих национальных правительств региона; при этом допускается наличие не более одного письменного возражения против заявки от соответствующих правительств региона и/или государственных органов, имеющих отношение к этому континенту или региону. Когда правило 60 процентов применяется к ситуациям, связанным с присутствием тех или иных регионов в обоих списках, приоритетом обладает информация о составе регионов, приводимая в документе «Состав географических (континентальных) макрорегионов, географических субрегионов и отдельных экономических и прочих объединений» (“Composition of macro geographical (continental) regions, geographical sub-regions, and selected economic and other groupings”).



требуют представить документацию, подтверждающую поддержку со стороны правительств.

71. Что касается будущих раундов подачи заявок на регистрацию новых рДВУ, то Подгруппа ПКК по географическим названиям (одна из подгрупп Рабочей группы по будущим новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов подачи заявок на регистрацию новых рДВУ, в котором освещаются некоторые аспекты вопроса о географических названиях, имеющие отношение к государственной политике; по состоянию на сегодняшний день намечается провести дополнительные обсуждения этого проекта документа в ICANN<sup>47</sup>. Ряд аспектов вопроса о географических терминах в качестве новых рДВУ по-прежнему обсуждается в рамках сообщества ICANN<sup>48</sup>.

*(ii) Механизмы урегулирования споров*

72. Как только что было отмечено выше, заявки на регистрацию строк, подпадающих под вышеперечисленные категории, потребовали бы поддержки со стороны правительств. Вместе с тем, как указывалось в пункте 28, ICANN также предусмотрела возможность выдвижения нескольких типов официальных возражений против уже поданных заявок на новые рДВУ на этапе, предшествующем их делегированию. Такие возражения были выдвинуты против ряда заявок, включая заявки на регистрацию строк «.africa», «.amazon», «.gcc» и «.thai»<sup>49</sup>.

73. Как отмечалось выше, предусматривается также возможность публикации членом или членами ПКК «предварительного предупреждения»<sup>50</sup>. Предварительные предупреждения подобного рода публиковались, в частности, в отношении следующих строк, которые рассматриваются как имеющие географические последствия: «.africa», «.amazon», «.date», «.delta», «.gcc», «.广州» («.guangzhou»), «.patagonia», «.persiangulf», «.roma», «.shangrila», «.深圳» («.shenzhen»), «.spa», «.swiss» и «.zulu»<sup>51</sup>.

74. Некоторые из этих заявок (например, заявки на строки «.广州» («.guangzhou»), «.patagonia», «.深圳» («.shenzhen»)) после публикации предварительных предупреждений ПКК были отозваны.

75. Кроме того, действующий в ICANN процесс рассмотрения заявок на регистрацию новых рДВУ предоставляет ПКК возможность публиковать «рекомендации», основанные на соображениях государственной политики. В случае с заявкой на регистрацию рДВУ «.amazon» в опубликованном ПКК предварительном предупреждении было указано, что эта строка не только поднимает некоторые вопросы, требующие особого обращения, но и относится к географическому региону<sup>52</sup>. В настоящее время в рамках ICANN уже завершены некоторые официальные процедуры, связанные с урегулированием споров<sup>53</sup>, а обсуждения с участием соответствующих правительств, ICANN и заявителя продолжаются. В феврале 2018 г. Совет ICANN в своей резолюции просил Президента

<sup>47</sup> См., в частности,

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>.

<sup>48</sup> См., например, <https://www.gac.icann.org/activity/new-glds-geographic-names-as-tlds-wt5>.

<sup>49</sup> См. <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/New+gTLDs>.

<sup>50</sup> Полный список заявок на регистрацию новых рДВУ, в отношении которых были опубликованы предварительные предупреждения, находится по ссылке

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings>.

<sup>51</sup> Информацию о положении дел с рассмотрением всех поданных заявок на регистрацию новых рДВУ можно получить по ссылке <https://gldresult.icann.org>.

<sup>52</sup> См.

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197938/Amazon-BR-PE-58086.pdf>.

<sup>53</sup> Например, передача в рамках процедуры подачи заявки ICANN's в Независимую контрольную комиссию, см. <https://www.icann.org/resources/pages/irp-amazon-v-icann-2016-03-04-en>.

ICANN способствовать проведению переговоров между государствами-членами Организации Договора о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки (ОДСА) и компанией «Amazon Corporation», которая является подателем заявки на регистрацию этого нового рДВУ<sup>54</sup>.

(b) На втором уровне

(i) *Условия регистрации*

76. Ограничения на регистрацию строк, касающихся географических терминов, за исключением тех ограничений, которые предусмотрены в Руководстве ICANN для заявителя в отношении названий стран и территорий, конкретно не рассматривались<sup>55</sup>.

(ii) *Механизмы урегулирования споров*

77. Как отмечалось в пункте 67, помимо предоставляемой соответствующим организациям возможности заявить о своих правах на тот или иной географический термин, подтвердив свои права на товарный знак в контексте рассмотрения вопроса в рамках ЕПУС, политика урегулирования споров, связанных с рДВУ, как таковая не распространяется на географические термины.

## **ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОДАМИ СТРАН**

### **МЕТОДОЛОГИЯ**

78. Обзор текущего положения дел с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами в ксДВУ основывается на списке, в который входят 85 специально отобранных ксДВУ и региональный домен Европейского союза «.eu»; они перечислены в Приложении в алфавитном порядке.

79. В основе методологии отбора приводимой ниже информации, и в частности сведений, содержащихся в Приложении, лежит ряд факторов, включая региональное распределение, использование систем охраны географических указаний, основанных на принципе *sui generis* и на законодательстве о товарных знаках, положения доклада ВОИС «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности» за 2017 г., касающиеся географических указаний, количество регистрируемых доменных имен, а также наличие национальных регистратур, которым Секретариат (через Центр по арбитражу и посредничеству) предоставляет услуги по урегулированию споров.

80. Обзор и Приложение охватывают несколько источников, включая доступные для ознакомления общественности соглашения о регистрации доменных имен (т. е. положения и условия соглашений), различные варианты политики, связанной с доменными именами, а также имеющиеся механизмы альтернативного урегулирования споров (АУС).

81. Источники идентифицировались на основе общедоступных вебсайтов в ксРДВУ, информация о которых содержится в Базе данных по корневой зоне Интернета<sup>56</sup>. При наличии английского варианта текста он использовался и включался в Приложение. В случаях с некоторыми ксДВУ источники были доступны только на соответствующем национальном языке; в таких случаях соответствующие положения идентифицировались

<sup>54</sup> См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d>.

<sup>55</sup> См. сноску 33.

<sup>56</sup> См. <https://www.iana.org/domains/root/db>.

и переводились Секретариатом на английский язык в Приложении. В некоторых случаях найти требуемую документацию не удалось.

82. Обзор и Приложение не претендуют на толкование национальных законов, касающихся географических указаний, названий стран и других географических терминов; вместо этого в них делается упор на конкретные условия регистрации в каждом из обследованных ксДВУ, а также на политику урегулирования споров. Кроме того, различные методы решения вопросов, связанных с географическими указаниями, названиями стран и другими географическими терминами, которые описаны ниже и отражены в Приложении, подлежат рассмотрению компетентными органами в таком порядке, который может быть сочтен уместным. При поступлении соответствующей просьбы от ПКТЗ Секретариат готов обратить более пристальное внимание на те или иные конкретные ситуации.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

83. Различные виды практики, касающейся доменных имен в ксДВУ, отличаются друг от друга с точки зрения применяемых в их рамках конкретных условий/политики в отношении регистрации, а также механизмов урегулирования споров. Вместе с тем им присущи следующие общие черты:

- до того, как доменное имя будет зарегистрировано, лицо, подавшее заявку на регистрацию, должно взять обязательство не допускать нарушений прав интеллектуальной собственности (и других прав) третьих сторон, а также действовать в рамках закона и брать на себя полную ответственность за последствия регистрации и использования доменного имени;
- как правило, процесс регистрации не предусматривает проведения предварительной экспертизы или анализа, в том числе в отношении прав третьих сторон;
- сообщения о нарушениях рассматриваются уже после регистрации, как правило – в рамках механизмов АУС или в судах.

84. Касательно тех аспектов политики регистрации доменных имен в ксДВУ, которые относятся к географическим указаниям, названиям стран и другим географическим терминам, мы, опираясь на данные, которые приводятся в Приложении, хотели бы обратить внимание на следующие статистические данные:

- в трех процентах обследованных ксДВУ действует регистрационная политика, которая содержит положения, регламентирующие использование или регистрацию географических указаний<sup>57</sup> в качестве доменных имен (3 из 86);
- в 27 процентах обследованных ксДВУ действует регистрационная политика, которая содержит положения, регламентирующие использование или регистрацию названий стран<sup>58</sup> в качестве доменных имен (23 из 86);

---

<sup>57</sup> Для целей Обзора и Приложения в данном вопросе применяется расширительный подход, который предусматривает охват таких понятий, описанных в соответствующих документах о ксДВУ, как наименования мест происхождения, названия и указания мест происхождения, географические наименования, обозначения мест происхождения, обозначения или указания мест происхождения, географические указания и т.д.

<sup>58</sup> В некоторых случаях не было понятно, предполагалось ли применять эти положения ко «всем» названиям стран или же к более ограниченному их числу.

- в 45 процентах обследованных ксДВУ действует регистрационная политика, которая содержит положения, регламентирующие использование или регистрацию географических терминов<sup>59</sup> в качестве доменных имен (39 из 86).

85. Следует отметить, что некоторые из перечисленных выше статистических категорий могут охватывать одни и те же ксДВУ, т.е. в 49 процентах обследованных рДВУ действует регистрационная политика, которая охватывает по меньшей мере одно из трех вышеперечисленных обозначений (42 из 86).

86. Касательно политики в области урегулирования споров мы, опираясь на данные, которые приводятся в Приложении, хотели бы обратить внимание на следующие статистические данные:

- в 79 процентах обследованных ксДВУ, как представляется, предусмотрены механизмы урегулирования споров (68 из 86);
- в большинстве случаев такая политика касается товарных знаков как возможного основания для подачи заявки;
- помимо товарных знаков, соответствующая политика также предусматривает другие возможные основания для подачи заявки, а именно:
  - в 86 процентах случаев наличия такой политики - право на название/наличие заинтересованности/прочие права (6 из 68);
  - в 16 процентах случаев наличия такой политики – географические указания (11 из 68);
  - в трех процентах случаев наличия такой политики – названия стран (2 из 68);
  - в трех процентах случаев наличия такой политики – географические названия (2 из 68).

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

### I. На верхнем уровне

87. Поскольку ксДВУ соответствуют своим наименованиям, содержащимся в стандарте ISO 3166-2, географические указания как таковые в данном контексте не рассматриваются<sup>60</sup>.

### II. На втором уровне

88. Как показано в Приложении, лишь в относительно немногих из обследованных ксДВУ фактор географических указаний конкретно учитывается в контексте условий регистрации (3 из 86) и политики урегулирования споров (11 из 68)<sup>61</sup>.

<sup>59</sup> Данное понятие трактуется расширительно и, согласно имеющемуся пониманию, распространяется на ряд определенных понятий, которые, как видно из Приложения, отличаются друг от друга как терминологически, так и по содержанию. См. пункт 110.

<sup>60</sup> См. также пункт 13.

<sup>61</sup> В самих текстах, содержащих политику в области регистрации и АУС, употребляется широкий диапазон различных терминов, включая: указания мест происхождения или названия гарантированных традиционных продуктов, географические названия, географические и/или геополитические концепции, географические указания, наименования или обозначения мест происхождения, географические названия, названия мест происхождения, названия или обозначения мест происхождения, географические наименования. При этом не ясно, имеются ли какие-либо конкретные различия в определениях этих терминов в соответствующих юрисдикциях.

(a) *Условия регистрации*

89. В случае с относительно небольшим числом ксДВУ, которые регламентируют использование географических указаний в рамках своих условий регистрации, полученные результаты свидетельствуют о преобладании такого подхода, при котором ограничиваются возможности для регистрации географических указаний в качестве доменных имен или предусматривается выполнение особых условий для того, чтобы делегирование стало возможным<sup>62</sup>.

90. В случаях, когда такие доменные имена, возможно, уже были зарегистрированы, их регистрация может подлежать отмене или аннулированию регистратурой.

(b) *Механизмы урегулирования споров*

91. Создается впечатление, что, как и в случае с условиями регистрации, лишь в сравнительно немногих ксДВУ политика в области АУС конкретно предусматривает возможность предъявления претензий на основании прав на географические указания.

92. Как представляется, те ксДВУ, которые в рамках своей политики в области АУС допускают предъявление претензий на основании прав на географические указания (11 из обследованных ксДВУ), обеспечивают определенную степень взаимного учета интересов сторон, поскольку лица, регистрирующие доменные имена, имеют возможность выдвигать притязания на наличие у них законного интереса в таких терминах и/или представлять доказательства отсутствия недобросовестных намерений (как правило, без отсылки к конкретному национальному закону).

93. В некоторых конкретных случаях, включая, например, ксДВУ «.ie» (Ирландия), заявитель имеет право выдвигать претензии лишь в том случае, если у него также будут основания для выдвижения претензий по поводу нарушения прав на географические указания в национальном суде.

## НАЗВАНИЯ СТРАН

### I. На верхнем уровне

94. Названия стран фигурируют в ксДВУ в виде их двухбуквенных кодов.

(a) *Условия регистрации*

95. Делегирование таких ДВУ производилось на основании списка, содержащегося в стандарте ISO 3166. (См. также пункт 13.)

(b) *Механизмы урегулирования споров*

96. В этой сфере сохраняется много неясностей. В начале 2000 г. ПКК опубликовал Принципы делегирования и администрирования ксДВУ<sup>63</sup>. В соответствии с этими Принципами соответствующим правительствам и государственным органам были предоставлены широкие возможности для делегирования ксДВУ, включая возможность

<sup>62</sup> Так, например, в ксДВУ «.am» (Армения), где, как представляется, в определенной степени обеспечена возможность для взаимного учета интересов сторон, действительность регистрации доменного имени, совпадающего с географическим указанием, зависит от того, произошла ли такая регистрация до или после того, как соответствующее географическое указание получило охрану.

<sup>63</sup> См. <https://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-cctldprinciples-23feb00.htm>.

их переуступки<sup>64</sup>. Эти Принципы были пересмотрены в 2005 году; в их соответствующем разделе указывается, что «ответственность за управление соответствующим ксДВУ возлагается на соответствующее правительство или государственный орган»<sup>65</sup>. Однако параллельно с этим ICANN в недавнем прошлом создала «Рабочую группу по принципам толкования» в целях изучения взаимосвязи между вышеупомянутыми Принципами ПКК и IANA<sup>66</sup>; результатом этих последних рекомендаций (которые были одобрены Организацией поддержки кодовых названий стран (ccNSO), существующей отдельно от ПКК)<sup>67</sup>, как представляется, стало дальнейшее сохранение неопределенности в том, что касается процесса рассмотрения просьб о переуступке ксДВУ.

97. Несмотря на эти разнообразные вклады (а в определенной мере – по их причине), сложно определить точные параметры действующего в IANA процесса урегулирования споров, касающихся ксДВУ, которые представляют собой современный функциональный эквивалент названий стран на верхнем уровне DNS.

## II. На втором уровне

98. Там, где это уместно, подробные сведения о конкретных положениях, касающихся вопроса о названиях стран в ксДВУ, с точки зрения как условий регистрации, так и механизмов урегулирования споров, приводятся в Приложении к настоящему Обзору.

### (a) Условия регистрации

99. Примерно в четверти обследованных ксДВУ предусматриваются конкретные требования к регистрации в том, что касается названий стран. Большинство из них либо запрещает их регистрацию, либо включает их в категорию зарезервированных. В обоих случаях регистратура, как правило, оставляет за собой право отменить или аннулировать соответствующую регистрацию в том случае, если она нарушает установленные критерии.

100. В случае со списками зарезервированных имен названия стран могут в некоторых ситуациях освобождаться для регистрации при выполнении определенных условий, включая, например, регистрацию исключительно на имя соответствующего уполномоченного органа. Практика в отношении языка в контексте такого резервирования также варьируется; зачастую речь в подобных случаях идет о языке самого соответствующего ксДВУ, а в некоторых случаях – также и об английском языке и/или о языке соответствующего уполномоченного органа.

101. Кроме того, следует отметить, что в 39 процентах тех случаев, когда регистрационная политика содержит упоминание о названиях стран (9 из 23), сфера применения соответствующих положений, как представляется, ограничивается названием только той страны, к которой относится данный ксДВУ. В оставшихся случаях применения такой политики (14 из 23, или 61 процент), сфера ее применения, по-видимому, распространяется на все названия стран, а не только на одну конкретную страну. В дополнение к этому в ряде случаев регистрационная политика предусматривает, что доменные имена, совпадающие с названиями стран, резервируются за соответствующими посольствами или консульствами.

### (b) Механизмы урегулирования споров

<sup>64</sup> Два примера такой переуступки ксДВУ включают в себя ксДВУ «.au» (Австралия) и ксДВУ «.ly» (Ливия). См. соответственно <https://www.iana.org/reports/2001/au-redelegation/disspain-to-alston-18jun01.html> и <https://www.iana.org/reports/2005/ly-report-05aug2005.pdf>.

<sup>65</sup> См. <https://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-cctld-principles.htm>.

<sup>66</sup> См. [https://ccnso.icann.org/sites/default/files/filefield\\_46435/foi-final-07oct14-en.pdf](https://ccnso.icann.org/sites/default/files/filefield_46435/foi-final-07oct14-en.pdf).

<sup>67</sup> См. [https://ccnso.icann.org/sites/default/files/filefield\\_46795/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf](https://ccnso.icann.org/sites/default/files/filefield_46795/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf).

102. В широком смысле права на названия стран не считаются конкретным основанием для выдвижения претензий в рамках обследованных вариантов политики урегулирования споров. (Противоположный подход применяется лишь в двух из обследованных ксДВУ, а именно в ксДВУ «.fr» (Франция) и «.ee» (Эстония), причем в обоих случаях представляется, что его действие ограничивается лишь названиями самих этих государств.)

103. Однако в тех случаях, когда с такими обозначениями могут быть связаны права на товарный знак, это может являться основанием для предъявления претензий (например, в рамках ЕПУС или ее аналогов).

104. Вместе с тем важно отметить, что, даже при наличии оснований для предъявления претензий на основе прав на название страны (через права на товарный знак), в тех немногих случаях, когда такие дела рассматривались в рамках ЕПУС (т.е. в связи с рДВУ), в основу принятых по ним решений легли принципы совместного существования, которые благоприятствуют третьим сторонам, регистрирующим соответствующие строки<sup>68</sup>.

105. В отношении двух случаев, когда были приняты решения в пользу истцов (одно – в отношении ксДВУ, а второе – в отношении рДВУ), следует отметить, что обе стороны представляли ту самую страну, к которой относились эти ДВУ, а назначенный внешний эксперт, как представляется, применял те принципы внутригосударственного права этой страны, которые он считал уместными<sup>69</sup>.

## ДРУГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ

### I. На верхнем уровне

106. В той мере, в которой они рассматриваются в качестве географических терминов, такие обозначения отражаются в ксДВУ с отсылкой к их двухбуквенным кодам.

#### (a) Условия регистрации

107. См. выше с учетом списка, содержащегося в стандарте ISO 3166.

#### (b) Механизмы урегулирования споров

108. В той мере, в которой они рассматриваются в качестве географических терминов, механизмы урегулирования споров, касающихся таких обозначений, исходят из тех же параметров в отношении делегирования и переуступки, что и описанные выше механизмы, касающиеся названий стран.

### II. На втором уровне

109. Там, где это уместно, подробные сведения о конкретных положениях, касающихся вопроса о географических терминах в ксДВУ, с точки зрения как условий регистрации, так и механизмов урегулирования споров, приводятся в Приложении к настоящему Обзору.

<sup>68</sup>

См.

[www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-0754.html](http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-0754.html) (<newzealand.com>);

[www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-1129.html](http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-1129.html) (<puertorico.com>);

[www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2004/d2004-0242.html](http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2004/d2004-0242.html) (<mexico.com>);

[www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2009/dco2009-0001.html](http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2009/dco2009-0001.html) (<principadodemonaco.edu.co>).

<sup>69</sup>

См.

[www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/dch2006-0003.html](http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/dch2006-0003.html) (<schweiz.ch>, <suisse.ch>, <svizzera.ch>);

[www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-2042](http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-2042) (<marcaperu.org>).

*(a) Условия регистрации*

110. Почти в половине обследованных ксДВУ действуют те или иные регистрационные правила в отношении географических терминов. Конкретные параметры, лежащие в основе политики в отношении географических терминов, и понимание того, какие именно термины входят в эту категорию, отличаются широким многообразием. В качестве примера, иллюстрирующего это многообразие, можно указать, что такие термины включают в себя места национального значения, города, названия или сокращенные названия местных регионов или районов, провинции, крупные города, муниципальные образования, географические названия, географические термины, топонимы, штаты и т.д.

111. Как и в случае с названиями стран, в большинстве юрисдикций имена, относящиеся к географическим терминам, либо не подлежат регистрации, либо включаются в списки зарезервированных. В обоих случаях регистратура, как правило, оставляет за собой право отменять или аннулировать соответствующие решения о регистрации, если они нарушают установленные критерии.

112. В случае со списками зарезервированных имен географические термины могут в некоторых ситуациях освобождаться для регистрации при выполнении определенных условий, включая, например, регистрацию исключительно на имя соответствующего уполномоченного органа, что также соответствует практике, применяемой в отношении названий стран.

*(b) Механизмы урегулирования споров*

113. В широком смысле права на географические термины не считаются конкретным основанием для выдвижения претензий в рамках обследованных вариантов политики урегулирования споров. (Противоположный подход применяется лишь в двух из обследованных ксДВУ, а именно в ксДВУ «.am» (Армения) и «.bf» (Буркина-Фасо), причем в первом случае представляется, что это связано с положениями национального законодательства.)

114. Однако в тех случаях, когда с такими обозначениями могут быть связаны права на товарный знак (т.е. когда такой термин не используется в своем географическом значении), это может являться основанием для предъявления претензий (например, в рамках ЕПУС или ее аналогов).

115. Вместе с тем в данной связи важно отметить, что, даже при наличии поводов для предъявления претензий на основании прав на географический термин (через права на товарный знак), в тех очень немногих случаях, когда такие дела рассматривались в рамках ЕПУС, в основу принятых по ним решений легли принципы совместного существования, которые благоприятствуют третьим сторонам, регистрирующим соответствующие строки<sup>70</sup>.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

116. Как было показано выше, исторически применительно к рДВУ вопрос о географических указаниях, названиях стран и географических терминах, а также об их охране в контексте условий регистрации и механизмов урегулирования споров, рассматривался лишь в ограниченных масштабах, а иногда и не рассматривался вообще.

---

<sup>70</sup> См., например (в той мере, в которой он касается решений в отношении рДВУ, принятых в рамках ЕПУС), раздел 1.6 Обзора мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС, (в том, что касается принятых решений), третье издание ([www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item16](http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item16)), и те дела, о которых в нем говорится.



Однако с течением времени в отношении некоторых из этих обозначений стали вводиться различные ограниченные меры охраны как на верхнем, так и на втором уровнях. Кроме того, речь в данном случае идет об одной из сфер, обсуждение которых продолжается и в настоящее время, в том числе в контексте Программы ICANN по новым rДВУ.

117. В отношении вопроса о географических указаниях, названиях стран и других географических терминах в ксДВУ с точки зрения как условий регистрации, так и политики урегулирования споров, прослеживается ряд общих моментов, что также уже было проиллюстрировано выше. Если говорить об условиях регистрации, то на первом месте по степени охвата стоят географические термины (которые в различных ксДВУ зачастую определяются по-разному), с небольшим отрывом опережая названия стран; конкретное упоминание о географических указаниях в условиях регистрации имеет место лишь в крайне немногих из обследованных ксДВУ. Что касается политики урегулирования споров, то она лишь в относительно немногих случаях охватывает географические указания, а названия стран и другие географические термины – и того реже. Вместе с тем применяемый к ним подход не является единообразным; имеющиеся различия касаются как юридического содержания, так и практических аспектов. Возможно, дело тут еще и в том, что такие обозначения являются предметом различных положений соответствующих национальных законов, что, безусловно, может иметь последствия для DNS в результате решений местных судебных органов.

118. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству предоставляет ссылки на ряд информационных материалов, касающихся ксДВУ, включая информацию о политике в области регистрации и урегулирования споров, в том числе доступную здесь: [www.wipo.int/amc/en/domains/cctld](http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld) и [www.wipo.int/amc/en/domains/cctld\\_db](http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld_db); он предлагает государствам-членам направлять сведения о любых соответствующих изменениях политики в Секретариат по электронному адресу [arbiter.mail@wipo.int](mailto:arbiter.mail@wipo.int).

*119. ПКТЗ предлагается изучить информацию, содержащуюся в настоящем документе.*

[Приложение следует]