

## **Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний**

**Тридцать девятая сессия  
Женева, 23–26 апреля 2018 г.**

КОМПИЛЯЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ И АКРЕДИТОВАННЫМИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ (НПО), В ОТНОШЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ АСПЕКТОВ ДИЗАЙНА ГРАФИЧЕСКИХ ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ (ГИП), ГРАФИЧЕСКИХ СИМВОЛОВ И ШРИФТОВЫХ ГАРНИТУР/ПЕЧАТНЫХ ШРИФТОВ, ПО КОТОРЫМ ЦЕЛЕСООБРАЗНО ПРОДОЛЖИТЬ РАБОТУ

### **ВВЕДЕНИЕ**

1. Следует напомнить, что 31 октября 2017 г. в рамках тридцать восьмой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), состоявшейся 30 октября–2 ноября 2017 г. в Женеве, была проведена информационная сессия по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов.
2. По окончании упомянутой тридцать восьмой сессии Председатель «отметил, что ПКТЗ удовлетворен итогами информационной сессии по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов и желает продолжить обсуждение данной темы». В качестве дальнейших шагов Председатель просил Секретариат «предложить государствам-членам и аккредитованным НПО выбрать отдельные аспекты проблемы дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, над которыми было бы целесообразно продолжить работу, и представить все предложенные варианты в сводном документе для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ» (см. документ SCT/38/5, пункты 7 и 8).

3. В соответствии с этим Секретариат направил государствам – членам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и аккредитованным неправительственным организациям (НПО) циркулярное письмо С. 8708 от 27 ноября 2017 г. с предложением представить свои соображения в отношении аспектов, касающихся дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, по которым целесообразно продолжить работу.
4. По истечении указанного в письме крайнего срока (6 февраля 2018 г.) Секретариат получил предложения от следующих государств-членов: Китай, Республика Корея и Тунис (3). На письмо также откликнулись следующие аккредитованные НПО: Ассоциация Европейских сообществ по товарным знакам (ЕСТА), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная торговая палата (МТП) и Японская ассоциация товарных знаков (JТА) (4).
5. В настоящем документе содержится компиляция всех ответов, полученных Секретариатом от государств-членов и аккредитованных НПО. Предложения воспроизводятся в настоящем документе в полученном виде и дословно.
6. Полный текст представленных материалов размещен на странице электронного форума ПКТЗ по адресу: <http://www.wipo.int/sct/en/>.

#### ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ДИЗАЙНА ГРАФИЧЕСКИХ ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ (ГИП) И ГРАФИЧЕСКИХ СИМВОЛОВ

- (1) Подготовленная ВОИС компиляция ответов на вопросник по дизайну ГИП, графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов дала общее представление об охране ГИП и графических символов в разных странах и профильных организациях. Компиляция является источником ценной информации и упрощает сравнение всех аспектов, однако Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (SIPO) хотело бы рассмотреть и другие вопросы, касающиеся охраны ГИП. Например, могут ли ГИП охраняться как виртуальные продукты в отличие от материальных объектов? Нужно ли представлять изображение ГИП вместе с продуктом, являющимся «носителем» такого интерфейса? Должен ли ГИП охраняться как составная часть продукта? Как выделить строго функциональную часть ГИП? Применяются ли к ГИП (особенно анимационным интерфейсам) те же критерии нарушения, что и к другим продуктам? Дальнейшая работа в этом направлении может осуществляться на основе рассмотрения смоделированных ситуаций в сочетании с изучением правовой практики разных стран путем направления бессрочных вопросников и проведения совещаний в форме круглого стола.
- (2) Предлагается проанализировать спрос на охрану ГИП с точки зрения пользователей, распространив для этой цели вопросник, призванный выявить трудности в области охраны ГИП, с которыми сталкиваются пользователи в соответствующих странах и регионах.
- (3) Взаимосвязь ГИП и материального объекта, в котором этот интерфейс применяется, является предметом особого внимания для Китая. SIPO отмечает, что этот аспект затронут в трех следующих вопросах вопросника по дизайну ГИП: вопросе 7 (Разрешается ли патентовать/регистрировать ГИП и/или графический символ независимо от продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться?), вопросе 16 (Ограничивается ли объем охраны дизайна ГИП и графического символа классификацией промышленного образца?) и вопросе 17 (Если ГИП и/или графический символ охраняется для использования на

устройстве одного типа (например, смартфоне), будет ли он защищен от использования на другом устройстве (например, на дисплее автомобиля?). По мнению SIPO, эти три вопроса являются отличной базой для обсуждения взаимосвязи ГИП и материального объекта, в котором этот ГИП применяется. Однако остальные страны ответили на упомянутые вопросы весьма лаконично. Ряд стран также указали, что на эти вопросы невозможно ответить в общем плане, поскольку они тесно связаны с конкретными случаями. В этой связи SIPO предлагает провести более обстоятельное и детальное изучение трех указанных вопросов. Желательно, чтобы при этом использовались практические примеры, прежде всего примеры нарушений из судебной практики, подробно разъяснялись правовые положения и методы экспертизы различных национальных ведомств, а также обстоятельно рассматривалась взаимосвязь ГИП и материального объекта, в котором этот ГИП применяется.

(4) *Сфера применения.* Важно определить сферу применения аспектов, касающихся дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, т.е. выяснить, какие области системы интеллектуальной собственности распространяют свое действие на эти аспекты:

- промышленная собственность;
- авторское право.

(5) *Средства охраны.* В свете предыдущего вопроса для охраны дизайна ГИП может использоваться одна или несколько перечисленных ниже систем:

- промышленные образцы;
- авторское право;
- двойная охрана;
- борьба с недобросовестной конкуренцией;
- система *sui generis*.

(6) *Объем охраны.* Исходя из того, что ГИП фактически являются компьютерными программами, которые выражаются в виде появляющихся на экране пользователя образцов (анимационных или статичных), необходимо обсудить вопрос объема охраны, испрашиваемой владельцами соответствующих прав:

- географический охват;
- срок охраны.

(7) *Связь с другими договорами /гармонизация.* В силу специфики вопроса о дизайне ГИП, в частности в контексте практических способов подачи заявки и охраны, предлагается изучить возможность гармонизации соответствующих положений с нормами следующих договоров:

- Гаагская система<sup>1</sup>;
- Локарно<sup>2</sup>;
- ДЗО<sup>3</sup>;
- ДАП<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов.

<sup>2</sup> Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов.

<sup>3</sup> Проект Договора о законах по образцам.

<sup>4</sup> Договор ВОИС по авторскому праву.

(8) *Урегулирование споров.* Комитету следует проанализировать вопрос об урегулировании споров, касающихся владельца прав на дизайн ГИП, с точки зрения применимой системы:

- национальное законодательство;
- альтернативное урегулирование споров/система арбитража.

Можно также рассмотреть возможность изучения опыта в области урегулирования споров, связанных с доменными именами в Интернете.

(9) Требования наличия связи между графическими интерфейсами пользователей и материальными объектами для целей охраны ГИП с помощью прав на промышленный образец и для изображения ГИП в заявках.

(10) Допустимые способы представления анимационных ГИП.

(11) Указание объема охраны путем графического изображения или описания.

(12) Требования объяснения функции ГИП.

(13) На тридцать восьмой сессии ПКТЗ обсуждалось мнение о том, что объем охраны образцов, создающих оптическую проекцию, выходящую за пределы продукта, таких как проекционная клавиатура, должен быть увеличен, и участникам сессии предлагалось прокомментировать это пожелание; однако на этом же заседании мы выразили надежду на то, что ПКТЗ рассмотрит вопросы, касающиеся образцов, не являющихся исключительно «пользовательским интерфейсом», но все же реагирующих на окружающие условия без специального взаимодействия с пользователем. Например, речь идет о графических изображениях, проектируемых на дорогу автомобилем для пешеходов, которые не являются пользователями данного транспортного средства.

(14) Возможно, в не столь отдаленном будущем придет время, когда термин ГИП не будет адекватно описывать образец, охрану которого желает получить заявитель. В преддверии новой эпохи мы надеемся, что все страны сумеют согласовать общепризнанное определение ГИП. Кроме того, мы хотели бы обсудить такие новые виды образцов, которые не будут отвечать требованиям текущего определения ГИП.

(15) Для нас также представляют интерес образцы ГИП, которые могут быть созданы самими пользователями. Например, в случае большого количества комбинаций, которые могут быть заданы пользователем, какой объем охраны образца должен предусмотреть владелец прав на него или в какой мере владелец прав на образец несет ответственность за нарушение прав любых других ГИП. Этот вопрос особенно актуален для описанной ситуации, поскольку, как представляется, проблематично предусмотреть все режимы, которые могут быть скомбинированы пользователями, равно как и все варианты охраны этих пользовательских режимов в рамках одного образца. Нас также интересует вопрос о том, не будут ли рассматриваться такие разнообразно скомпонованные пользовательские режимы в качестве косвенного нарушения прав.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ДИЗАЙНА ГАРНИТУР ШРИФТОВ/ПЕЧАТНЫХ ШРИФТОВ

(16) Китай не предоставляет патентную охрану дизайна гарнитур шрифтов/печатных шрифтов, но мы провели исследование в этой связи и хотели бы обсудить с другими национальными ведомствами на основе конкретных примеров следующие вопросы: объем охраны дизайна гарнитур шрифтов/печатных шрифтов, определенные формальные требования заявочных документов, способы определения новизны и изобретательского уровня и критерии определения нарушения прав на гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов.

(17) Предлагается пригласить государства и организации, которые предоставляют гарнитурам шрифтов/печатным шрифтам двойную охрану посредством законов в области авторского права и промышленных образцов, для участия в организуемых ВОИС совещаниях с тем, чтобы они рассказали о своих правовых системах и практике, включая критерии определения нарушения, и привели соответствующие примеры.

## ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

7. Несмотря на то что следующие предложения относятся не только к ГИП, графическим символам и гарнитурам шрифтов/печатным шрифтам, они включены в настоящий документ, поскольку могут затрагивать новые технологические образцы в самом широком значении этого слова. Кроме того, эти предложения могут быть актуальны с точки зрения одного из выводов информационной сессии по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов, согласно которому необходимо определить, «какие изменения должны внести ведомства интеллектуальной собственности для того, чтобы адаптировать свою текущую практику к работе с новыми технологическими образцами, и какие правовые, технические и инфраструктурные препятствия им предстоит преодолеть» (см. документ SCT/39/2, пункт 23).

### Использование искусственного интеллекта (ИИ) для экспертизы и правовая охрана образцов, созданных системами ИИ

(18) *Экспертиза.* Использует ли ведомство каждого из государств технологию ИИ в рамках экспертизы образцов или планирует ли делать это?

(19) *Экспертиза.* Используется ли ИИ? В какой области (например, поиск предшествующего образца, оценка схожести образца)?

(20) *Экспертиза.* Если вы планируете внедрить технологию ИИ, то в какой области?

(21) *Признание юридической силы.* Образец, созданный системами ИИ. Если пользователь выбирает образец, полностью (на 100%) созданный программным обеспечением, а не метод на основе технологии глубокого обучения (в случае произвольного комбинирования существующего образца), составляется ли юридическое соглашение с лицом, владеющим правами на машинное творчество (например, владелец системы ИИ, разработчики приложения, заявитель, запрет на притязание, вопрос еще не обсуждался и т.д.)?

(22) *Признание юридической силы.* Если образец создан системой ИИ, можно ли получить его регистрацию на основании действующего Закона об образцах?

- Согласно Закону об образцах всегда ли под разработчиком понимается человек?
- Согласно Закону об образцах всегда ли под заявителем понимается человек?

(23) *Признание юридической силы.* Если образец создан системой ИИ, является ли он объектом охраны в соответствии с действующим авторско-правовым законодательством (например, не охраняется, права программиста, запрет на притязание, вопрос еще не обсуждался и т.д.)?

8. *ПКТЗ предлагается рассмотреть информацию, содержащуюся в настоящем документе.*

[Конец документа]