

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Тридцать восьмая сессия
Женева, 30 октября – 2 ноября 2017 г.**

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцать седьмой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель констатировал, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/37/5 («Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах системы доменных имен») и просил Секретариат информировать государства-члены о дальнейших изменениях в системе доменных имен (DNS) (см. документ SCT/37/8). С учетом этого Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ДОМЕННЫХ ИМЕН

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной интеллектуальной собственности (ИС), решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого

упоминания заслуживают Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр по арбитражу и посредничеству (Центр), ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром – Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), – был разработан ICANN на основе рекомендаций, сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

3. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм пользуется большим спросом среди владельцев товарных знаков³. За период с декабря 1999 г. Центр рассмотрел более 38 тыс. споров на основе процедуры ЕПУС⁴. В 2016 г. владельцы товарных знаков подали в Центр 3036 исков для проведения разбирательств по процедуре ЕПУС, что на 10 процентов больше, чем в 2015 г., и впервые число жалоб в области доменных имен превысило отметку в 3000 за один год. По состоянию на июнь 2017 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 70 тыс.

4. В 2016 г. к процедурам Центра для разрешения споров о доменных именах обращались клиенты самых разных категорий: как предприятия и учреждения, так и частные лица. Наибольшее число запросов поступило от следующих пяти отраслей: банковские и финансовые услуги, тяжелая промышленность и машиностроение, индустрия моды, интернет-услуги и информационные технологии, и биотехнологии и фармацевтика. В частности, жалобы, касающиеся потребительских брендов, включают жалобы, подаваемые правообладателями, заявляющими о продаже контрафактной продукции через веб-сайты, использующие оспариваемые доменные имена. За период до конца 2016 г. сторонами споров, рассматриваемых в ВОИС, были представители 178 стран, что свидетельствует о глобальном характере данного механизма разрешения споров. Что касается языка применимых соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 21 языке⁵.

5. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. В 2017 г. Центр опубликовал третье издание обзора под названием «Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС» (WIPO Overview 3.0)⁶ — используемого для консультаций на глобальном уровне обзора общих тенденций касательно решений по важным вопросам споров. Нынешний пересмотренный вариант, охватывающий свыше 100 тем, включает ссылки на почти

¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439, также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

² «Признание прав и использование имен в Системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843, также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. Подборку судебных дел, рассмотренных на основе ЕПУС, см. по адресу <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут воспользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на основе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, владельцы регистраций доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Имеющиеся статистические данные охватывают многие категории, такие как «сферы деятельности истца», «строка доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

⁵ Китайском, чешском, датском, голландском, английском, французском, немецком, иврите, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском, турецком и вьетнамском (в порядке английского алфавита).

⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>.

1000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС. Расширение охвата нового обзора WIPO Overview 3.0 по сравнению со вторым изданием от 2011 г. свидетельствует об изменениях в области DNS и ЕПУС и увеличении практически в два раза числа рассматриваемых Центром дел. Данный обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованности решений, принимаемых на основе ЕПУС. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС»⁷ с возможностью онлайн-контекстного поиска. Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного пользования во всем мире.

6. Учитывая основополагающую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы работы⁸. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования о последних тенденциях различных заинтересованных сторон⁹, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДОМ СТРАН (КСДВУ)

7. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в родовых доменах верхнего уровня (рДВУ) (таких как .com) и в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает помощь реестрам ксДВУ в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут учитывать конкретные условия деятельности и специфику отдельных ксДВУ. По согласованию с представителями Европейского реестра EURid начиная с июня 2017 г. Центр оказывает услуги по регистрации доменных имен в доменах .eu и .eu (кириллица) на всех 24 официальных языках ЕС¹⁰. С учетом добавления данного регионального реестра и позднее домена .SE (Швеция) в настоящее время Центр оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах 76 реестрам ксДВУ¹¹.

II. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

8. Ряд новых моментов в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей прав ИС и пользователей ими. Одной из таких проблем является введение ICANN до 1 400 новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. С этим связано еще одно важное новое явление – появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня. Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

⁷ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

⁸ См., например, WO/GA/41/17 Rev. 2, пункты 14–16.

⁹ Перечень таких семинаров, организуемых Центром, см. по адресу <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

¹⁰ См. <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>.

¹¹ С полным списком ксДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

A. НОВЫЕ РДВУ

9. Программа введения новых рДВУ, официально одобренная ICANN в июне 2011 г.¹², подробно описывается в постоянно переиздаваемом ICANN «Руководстве для заявителя»¹³. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к июню 2017 г. было делегировано еще свыше 1200 рДВУ¹⁴. Как представляется, благодаря этим новым рДВУ к настоящему времени зарегистрировано почти 27 млн доменов второго уровня¹⁵.

10. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами в стремлении обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ Center remains committed to working with. По результатам работы различных комитетов ICANN и с учетом процедур создания новых рДВУ был выработан ряд механизмов охраны прав (МОП)¹⁶. Ниже приводится общее описание таких МОП ICANN соответственно для доменов верхнего и второго уровней.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

11. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность при соблюдении некоторых основных критериев направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO)¹⁷. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁸.

12. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO¹⁹, после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 г.²⁰ На вебсайте Центра опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС²¹, а также отчет Центра по процедурам LRO²².

¹² См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

¹³ Руководство для заявителя ICANN доступно по адресу <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

¹⁴ Список делегированных новых рДВУ см. по адресу <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

¹⁵ См. <https://ntldstats.com>.

¹⁶ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23 - 30. Следует также отметить, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

¹⁷ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «получение рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ» для рассмотрения Советом ICANN.

¹⁸ Принята Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.; см.

<http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>.

¹⁹ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

²⁰ См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ», и «Перечень пошлин и сборов» соответственно по адресам <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>, а также «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» (<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>).

²¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

13. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного решения, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно вызвали злоупотребления товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям²³. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства, стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»²⁴.

14. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ТМЧН)

15. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание ТМЧН – централизованного хранилища удостоверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ²⁵. Центр отметил, что использование ТМЧН не

²² В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых случаях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

²³ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

²⁴ С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

²⁵ ТМЧН дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ТМЧН, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального владельца регистрации доменного имени о наличии потенциальной коллизии прав на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ТМЧН вправе подать

должно создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированные путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и что в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. Согласно имеющейся информации, представляется, что по состоянию на конец марта 2017 г. ТМСН получил данные о свыше 42 тыс. товарных знаков²⁶.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

16. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве корректирующего инструмента урегулирования споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров²⁷.

17. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, в том числе в отношении ее взаимосвязи с ЕПУС²⁸. ICANN предложила потенциальным провайдером услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку²⁹. Центр ВОИС продолжает пристально следить за развитием ситуации.

V. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП

18. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, владельцам зарегистрированных доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся в 2011 г. обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистрации³⁰, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 г. был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором

ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным здесь механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

²⁶ См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

²⁷ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем вносил на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

²⁸ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме, направленном Центром 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

²⁹ Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает беспокойство по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

³⁰ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры³¹. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив как факт длительного успешного применения ЕПУС, так и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала заключительный в январе 2016 г. тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (ПП) в целях критического анализа всех МОП в два этапа: на первом этапе, который осуществляется в настоящее время, такому анализу подвергаются МОП, разработанные для Программы ввода новых рДВУ, в частности ТМСН (включая МОП «Sunrise» and «Claims»)³² и URS, а на втором внимание будет уделено ЕПУС³³. Этот вопрос вызывает серьезную обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно «отслеживать» намерения партнеров ICANN в отношении ЕПУС и в целом в отношении МОП, используемых для товарных знаков. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) и Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (MARQUES).

С. ИДИ

19. Как отмечалось в пункте 8, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы ИДИ (нелатинский шрифт)³⁴. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневую зону DNS.

Д. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

20. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(а) Международные правительственные организации (МПО)

21. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс ВОИС был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

22. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 г. приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО³⁵. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 г.³⁶

23. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN³⁷, в новом «Руководстве для заявителя» ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки),

³¹ См. <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

³² См. сноску 25.

³³ См. <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>.

³⁴ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренной процедуры введения IDN ксДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <https://www.icann.org/en/system/files/files/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

³⁵ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6–11, и SCT/9/9, пункт 149.

³⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

³⁷ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, особенно пункты 40 и 41.

подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена в пунктах 11 и 12 выше. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ³⁸. Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной по крайней мере в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, до завершения работы над вопросами имплементации, предусмотреть временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами; хотя в сфере имплементации достигнут определенный прогресс, этот мораторий остается в силе.

24. В своем ответе ПКК Совет ICANN указал на то, что он принял резолюцию в отношении временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану³⁹. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 г. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письмо по вопросу о критериях определения МПО, имеющих право на охрану⁴⁰, к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных наименований МПО⁴¹.

³⁸ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

³⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-16jan13-en.pdf>.

⁴⁰ Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН или фонды или программы ООН.

⁴¹ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

25. Первого апреля 2013 г. Совет изложил в письме ПКК вызывающие его обеспокоенность вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально правомерным совместным использованием⁴². В июле 2013 г. после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий со стороны МПО ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁴³. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁴⁴

26. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁴⁵.

27. Параллельно со стратегическими усилиями, предпринятыми NGPC, ПКК и МПО⁴⁶, GNSO инициировала ПРП по вопросу об охране МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, в общем и целом отвергающее идею превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого GNSO рекомендовала корректирующие механизмы охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 г. В апреле 2014 г. Совет ICANN постановил принять те рекомендации Совета GNSO, которые не противоречат рекомендациям ПКК, а именно относительно резервирования при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS, запросив при этом дополнительное время на изучение рекомендаций, который на тот момент не соответствовали рекомендациям ПКК (сроки действия «уведомлений о претензиях»⁴⁷ и потенциальный корректирующий МОР).

28. Несмотря на рекомендацию ПКК и позиции МПО, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение о начале второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР (таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Несмотря на продолжающиеся обсуждения, в том числе на совещаниях ICANN в июне и ноябре 2016 г., по-прежнему не решен ряд вопросов, касающихся специфических особенностей таких механизмов; вместе с тем ПКК еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО не должен изменять действующую ЕПУС. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом

⁴² Совет также запросил дополнительную подробную информацию относительно инструментов периодического обзора этого списка, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴³ Далее ПКК сообщил, что он определенным образом исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁴⁴ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-17-en#1.a>.

⁴⁵ ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предлагавшемся МПО.

⁴⁶ Более полное резюме см. в документе WO/GA/48/12 Rev., пункты 42-45.

⁴⁷ См. сноску 25.

работы по этому давно существующему проекту ICANN, в то время как Совет создает условия для продолжения обсуждения различий между рекомендациями ПКК и GNSO в отношении механизмов, имеющих отношение к МПО.

(b) Географические термины

29. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи⁴⁸. По вопросу о регистрации доменов верхнего уровня⁴⁹ «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку Программа ввода новых рДВУ не предусматривает их предоставления в ходе данного раунда приема заявок»⁵⁰. К заявкам на регистрацию строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁵¹.

30. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений после первоначальной экспертизы, и запросили у Совета разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁵².

31. В декабре 2016 г. ICANN санкционировал выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от лиц, регистрирующих доменные имена, взять обязательства не создавать в результате использования таких

⁴⁸ В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁴⁹ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf> at Specification 5.

⁵⁰ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, в разделе 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁵¹ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, в разделе 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

⁵² См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении нескольких заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en>. Что касается применения домена the .amazon, см. <https://www.icann.org/resources/pages/irp-amazon-v-icann-2016-03-04-en>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по будущим новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, который в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>.

двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁵³. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс ВОИС рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁵⁴.

32. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

33. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

⁵³ В своей совокупности они составляют так называемые планы ICANN по «уменьшению риска возможного смещения». См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

⁵⁴ См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.