

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Тридцать первая сессия

Женева, 17 – 21 марта 2014 г.

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ РАСШИРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцатой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) Председатель заявил, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/30/5 (Обновленная информация о связанных с товарными знаками аспектах расширения системы доменных имен) и просил Секретариат информировать государства-члены о дальнейших изменениях в системе доменных имен (см. документ SCT/30/8, пункт 16). Соответственно, Секретариат подготовил настоящий документ, в котором содержится запрошенная обновленная информация.

I. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕДИНАЯ ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

2. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС рассматривает эти проблемы уже с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают

Первый¹ и Второй² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. В частности, Центр предлагает для использования владельцами товарных знаков действенные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использования доменных имен, основанные на их правах на соответствующие товарные знаки.

3. Центр осуществляет процедуры разрешения споров в основном на основании Единой политики по урегулированию споров (ЕПУС). ЕПУС была принята Корпорацией Интернет по присвоению названий и номеров (ICANN) в соответствии с рекомендациями, сформулированными ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомерной регистрации и использования доменных имен и заслужила весьма широкую популярность среди владельцев товарных знаков. Решение, принятое Центром, не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, передавались затем на рассмотрение национальных судов³.

4. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел по процедуре ЕПУС и связанным с ней процедурам примерно 28 000 споров. Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, государственные органы, разрабатывающие политику в области доменных имен, СМИ и ученые⁴. Сталкиваясь с неопределенностями в плане надвигающегося расширения DNS и работая, во многих случаях, в условиях уменьшившихся бюджетов на цели защиты прав, владельцы товарных знаков в 2013 г. подали в Центр 2 585 жалоб по процедуре ЕПУС, что на 10 процентов меньше количества жалоб, поданных в 2012 г. В то же время доля Центра на рынке в качестве поставщика услуг ЕПУС фактически увеличилась с 57,9 процента в 2012 г. до 58,2 процента в 2013 г., а число оспариваемых доменных имен по делам в ВОИС составило 6 191, что на 21,9 процента больше, чем в 2012 г.

5. В 2013 г. применяемыми Центром процедурами разрешения споров пользовались самые разные категории клиентов: частные лица и предприятия, фонды и учреждения. Наиболее активно процедуры подачи жалоб использовали представители пяти отраслей: сектора розничной торговли, сектора модных изделий, банковского и финансового сектора, сектора биотехнологии и фармацевтической продукции и сектора Интернет- и информационных технологий. Возросшее число дел, связанных с использованием брендов модных изделий и предметов роскоши отчасти отражает рост числа жалоб, подаваемых владельцами брендов, заявляющих о продаже контрафактной продукции через вебсайты, использующие оспариваемые доменные имена. Зафиксированные стороны споров, рассматриваемых в ВОИС по процедуре ЕПУС, на сегодня представляли 176 стран, что отражает поистине глобальный масштаб функционирования этого механизма разрешения споров. С точки зрения языков, на которых существуют применимые к оспариваемым доменным именам регистрационные

¹ Управление названиями и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности – итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 439, с которым также можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

² Признание прав и использование имен в системе названий доменов в Интернете – отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, публикация ВОИС № 843, с которым также можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

³ См. подборку судебных дел, связанных с применением ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

⁴ Статистика публикуется по целому ряду групп данных, таким как «сферы деятельности истца», «указанные ответчики», «скрипт проверки доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобах». См.: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

соглашения, основанные на ЕПУС процедуры ВОИС до сих пор осуществлялись на 20 различных языках⁵.

6. Все решения комиссии ВОИС размещаются на вебсайте Центра. Центр также публикует на своем вебсайте уникальный материал: обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам споров (Обзор ВОИС мнений комиссии ВОИС по избранным вопросам ЕПУС (WIPO Overview 2.0), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, весьма востребованный во всем мире, был создан как ответ на высказываемые просьбы о том, чтобы в составе решений, принимаемых на основе ЕПУС, в максимальной степени выявлялись линии консенсуса, что будет способствовать обеспечению согласованности в судебной практике ВОИС на основе ЕПУС⁶. Для облегчения доступа к этим решениям, сгруппированным по их тематике, Центр также предлагает весьма популярный онлайн-Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС с возможностью контекстного поиска⁷.

7. Будучи ведущей организацией в области рассмотрения споров по процедуре ЕПУС, Центр осуществляет мониторинг ситуации в DNS с целью постоянной улучшения своих ресурсов и применяемой практики⁸. Центр регулярно проводит для заинтересованных сторон практические семинары по вопросам разрешения споров в отношении доменных имен, на которых приводятся последние данные о прецедентах и практике в данной области⁹, а также встречи с членами комиссии Центра по рассмотрению споров о доменных именах.

V. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДАМИ СТРАН (ксДВУ)

8. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, регистрируемыми в рДВУ, такими как .com, .net, и .org, Центр также оказывает помощь реестрам ксДВУ в создании условий для регистрации и разрешения применения процедур разрешения споров, соответствующих передовой практике в области охраны прав ИС. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут принимать во внимание конкретные обстоятельства и потребности отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в области разрешения споров в отношении доменных имен 70 реестрам ксДВУ, и в самый последний период к ним добавились доменные зоны .FM (Микронезия (Федеральные Штаты)), .GD (Гренада), .ML (Мали), .PW (Палау), и .TZ (Танзания (Объединенная Республика))¹⁰.

⁵ В порядке английского алфавита: китайский, чешский, датский, голландский, английский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий.

⁶ С Обзором можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview>.

⁷ Юридический справочник ВОИС стал необходимым профессиональным справочным ресурсом, позволяющим членам комиссии, сторонам, ученым или любым заинтересованным лицам знакомиться с прецедентами споров, рассмотренных ВОИС. Справочник периодически дополняется новыми категориями поиска, отражающими прежде всего изменения в самой DNS, и с ним можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

⁸ См., например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14-16.

⁹ См. сноску 2 выше.

¹⁰ Полный перечень ксДВУ, которые обращались к Центру в качестве инстанции рассмотрения споров о доменных именах, опубликован на <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

9. Ряд изменений политики в отношении ICANN (Корпорация Интернет по присвоению названий и номеров) создают не только возможности, но и проблемы для владельцев и пользователей прав интеллектуальной собственности. Наиболее серьезной из них является планируемый ввод до 1 400 новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ). Такие новые рДВУ могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Второе событие касается ввода интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. Кроме того, намеченное ICANN расширение системы доменных имен (DNS) поднимает вопросы охраны прав в связи со Вторым процессом ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

10. Осуществление ICANN ее программы новых рДВУ было официально утверждено путем голосования в Совете на заседании ICANN, которое состоялось в Сингапуре 20 июня 2011 г.¹¹. Информация была опубликована во много раз пересматривавшемся «Руководстве для заявителя», выпущенном ICANN¹². Присуждение первых новых рДВУ в корневой зоне Интернета произошло в октябре 2013 г., и по состоянию на 21 января 2014 г. количество новых присужденных рДВУ составляло¹³.

11. Хотя Центр сохраняет приверженность сотрудничеству с заинтересованными сторонами в попытке обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в любых новых рДВУ, в конечном итоге одобренных ICANN, предполагаемая эффективность механизмов охраны прав, возникших после ряда заседаний комитетов ICANN и процессов, предназначенных для новых рДВУ, как представляется, снизилась с точки зрения как их существа, так и функционирования¹⁴. Ниже приведено общее описание механизмов охраны прав, адаптированных и одобренных ICANN, в отношении верхнего и второго уровней, соответственно.

(i) Механизмы охраны прав на верхнем уровне

– Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

12. Данный механизм позволяет владельцам товарных знаков подавать «возражения на основании юридических прав» (LRO) против заявок о создании новых рДВУ на верхнем уровне при условии соблюдения некоторых существенных критериев (другими основаниями для подачи возражений, признанными ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения, основанные на интересах сообщества» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе»¹⁵).

¹¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пункте 14.

¹² Последний вариант Руководства ICANN для заявителя находится по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

¹³ Присужденные новые рДВУ перечислены по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

¹⁴ Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пунктах 23-30. В этом документе отмечается, что ICANN без рассмотрения отклонила предложение о создании «перечня знаков, обеспечиваемых глобальной охраной».

¹⁵ Руководство для заявителя предусматривает ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявит о применении новых рДВУ. В частности, в разделе 1.1.2.4 говорится о «Раннем предупреждении ГАС», а в разделе 1.1.2.7 содержится вынесенное на рассмотрение Совета ICANN «Получение консультаций ГАС, касающихся новых рДВУ».

Центр также оказывал помощь ICANN в разработке процедурных правил для LRO, опирающихся на «Совместную рекомендацию ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁶ (Совместная рекомендация), принятую Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.

13. Центр был назначен ICANN эксклюзивным провайдером услуг в области рассмотрения споров, связанных с LRO¹⁷. Срок для подачи возражений LRO завершился в марте 2013 г., и Центр получил 69 возражений LRO, которые были признаны соответствующими требованиям в процедурном отношении¹⁸. Первые решения на основе LRO уже были направлены сторонам и опубликованы Центром в июле 2013 г., и рассмотрение Центром вопросов, связанных с LRO, было в основном завершено к началу сентября 2013 г. Все решения комиссии экспертов ВОИС размещены на вебсайте Центра¹⁹.

14. Центр опубликовал отчет по процедуре LRO, который имеется на веб-сайте Центра²⁰. Что касается резюме выводов комиссии, то в отчете ВОИС по процедуре LRO отмечается, что подавляющее большинство возражений LRO было подано против заявок на доменные строки рДВУ с описательным или словарным значением. Многие группы экспертов пришли к выводу о том, что, когда владелец товарного знака принимает обычный словарный термин в качестве товарного знака, заявка на рДВУ, предназначенная для того, чтобы воспользоваться таким общим значением, не будет, по сути дела, нарушать стандарты по урегулированию споров для LRO. Когда группа экспертов определяла, что заявка не имела целью использование описательного или словарного значения доменной строки, а скорее была нацелена на товарный знак, группа экспертов объявляла заявку спорной. В некоторых случаях группы экспертов рассматривали регистрации товарных знаков, полученные прежде всего в целях поддержки заявки на новый рДВУ и/или LRO, с незначительным очевидным преждепользованием или вообще без такового.

– Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ(PDDRP)

15. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы в дополнение к процедуре, упомянутой в предыдущем пункте, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего утвержденными новыми рДВУ, который управляет своим реестром таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям в отношении товарных знаков. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении процедуры при урегулировании споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ²¹. Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизованную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон и создание соответствующих «зон безопасности»²².

¹⁶ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹⁷ См. раздел 3.2 Руководства ICANN для заявителя.

¹⁸ См. Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ, и Перечень пошлин и сборов, соответственно, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrrules.pdf>, и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; см. зарегистрированные в ВОИС дела LRO по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

¹⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

²⁰ См. <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

²¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

²² С учетом усматриваемого сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS Центр также рекомендовал, в том числе исходя из своего опыта использования ЕПУС и решения ICANN разрешить совместное владение регистраторов реестрами (см.

16. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность этой процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма²³. Несмотря на эту неопределенность, в свете соответствующих интересов, касающихся разработки мер регулирования, 18 сентября 2013 г. Центр подписал меморандум о договоренностях с ICANN о рассмотрении споров по процедуре PDDRP в части, касающейся товарных знаков.

(ii) Механизмы охраны прав на втором уровне

– Центр обмена информацией о товарных знаках

17. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав, связанных с введением новых рДВУ.²⁴ Утверждение этой концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого рода Центра обмена информацией не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях.

18. Центр обмена информацией открыт для подачи и подтверждения товарных знаков с марта 2013 г.²⁵ и Центр продолжает наблюдать за изменениями в применении данного механизма.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP применительно к реестрам с целью включения случаев поведения регистратора (см. в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

²³ В июне 2013 г., в ответ на запрос ICANN, Центр представил предложение о предоставлении услуг по рассмотрению споров по процедуре PDDRP ICANN в отношении товарных знаков.

²⁴ Центр обмена информацией предусматривает возможность включения словесных знаков, зарегистрированных на национальном или региональном уровне, любых словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного подтверждения, и «прочих знаков, которые представляют собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается использования данных Центра обмена информацией в соответствии с механизмами охраны прав, то в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. возможность для владельца товарного знака при условии оплаты пошлины осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с его знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть подтверждено. Независимо от того, подтверждено ли текущее использование соответствующей демонстрацией или нет, владельцы товарных знаков будут также иметь право на участие в услуге «Claims», действие которой ограничено во времени (т.е. подача уведомления потенциальному владельцу регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, равно как и подача уведомления соответствующему владельцу (владельцам) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же осуществляет регистрацию доменного имени). Наличие услуги «Claims» сейчас ограничено максимальной продолжительностью в 90 дней после того, как новый рДВУ открыт для общей публичной регистрации. Предполагается, что такие ограничения могут повлечь обманные действия и дополнительные проблемы для владельцев товарных знаков, связанные с расходами и обеспечением защиты их прав, а также возможность возникновения риска введения в заблуждение потребителя. Требование о подтверждении использования, необходимое для обращения к услугам «Sunrise», аналогичным образом распространяется на применение товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с механизмом охраны прав под названием «Единая система быстрого приостановления действия», описание которой приводится ниже.

²⁵ См. <http://trademark-clearinghouse.com/>.

– Единая система быстрого приостановления действия (URS)

19. Хотя - что весьма важно, - ЕПУС остается корректирующим средством при рассмотрении конкретных споров вокруг новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила то, что предназначено стать более простым механизмом охраны прав второго уровня при рассмотрении соответствующих дел. Со своей стороны Центр в апреле 2009 г. направил в ICANN дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)»²⁶ и внес последующие предложения относительно усовершенствованного механизма, основанного на этой модели, на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г.²⁷ Такие предложения учитывали необходимость установления разумного равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

20. Принятая ICANN Единая система быстрого приостановления действия (URS) стала результатом проведения целого ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN, и многими она рассматривается как слишком громоздкая процедура, обеспечивающая лишь ограниченную защиту. В той мере, в какой эта точка зрения является правильной, сохраняются вопросы относительно того, насколько эффективной будет URS в качестве действенного и обладающего исковой силой дополнения ЕПУС, представляющей собой альтернативу судебному разбирательству, и в этой связи предстоит решить целый ряд вопросов, включая ее взаимосвязь с ЕПУС.²⁸ В конце 2012 г. ICANN запросила конкурсные заявки от потенциальных провайдеров услуг в связи с URS. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и смежных вопросов, касающихся ресурсов, Центр не стал подавать заявку²⁹. Центр продолжает пристально следить за развитием событий.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ «ФИКСАЦИИ» В РАМКАХ ЕПУС

21. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любой пересмотр ICANN ЕПУС³⁰ может принести больше вреда, чем пользы, Организация по поддержке родовых названий (GNSO) ICANN приняла решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение приблизительно 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ³¹.

22. В настоящее время успешное функционирование ЕПУС является результатом более чем десятилетних усилий многих заинтересованных сторон в интересах отдельных лиц и общества в целом. ЕПУС, совмещая в своих рамках вновь возникающие нормы и практику, проявила себя как гибкая и справедливая система урегулирования споров. С учетом институциональной структуры ICANN, где представителям сферы ИС отводится

²⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.

²⁷ См. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>.

²⁸ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

²⁹ В начале 2013 г. ICANN объявила, что первыми двумя провайдерами услуг в связи с URS стали Национальный арбитражный форум и Азиатский центр урегулирования споров относительно доменных имен.

³⁰ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см. также в более общем плане пункт 31 документа WO/GA/39/10.

³¹ См. <http://gnso.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

меньшинство голосов, вполне возможно, что любой широкий процесс критического рассмотрения может привести к ослаблению основ и функционирования ЕПУС. Тем временем GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) с более ограниченным техническим мандатом на изучение механизма «фиксации» доменных имен, подлежащих рассмотрению в рамках ЕПУС. Центр активно участвовал в этом инициированном GNSO процессе, связанном с рабочей группой по вопросам «фиксации», в целях выяснения наличия четкого обязательства относительно «фиксации» в соответствии с ЕПУС (важно то, что, хотя есть много проблематичных аспектов в связи с принятой ICANN системой URS, такое обязательство относительно «фиксации» явно существует согласно этому новому механизму охраны прав). Эта рабочая группа по вопросам «фиксации», как представляется, добивается устойчивого прогресса в направлении достижения технического конечного результата, отвечающего потребностям заинтересованных сторон. Центр будет и далее пристально следить за намерениями входящих в ICANN заинтересованных сторон в отношении ЕПУС.

C. ИНТЕРНАЦИОнализованные доменные имена (IDN)

23. Как было отмечено в пункте 2, еще одним важным шагом в области политики DNS является введение на верхнем уровне IDNs (выполненных нелатинским шрифтом). В отношении IDNs было подано в общей сложности 116 заявок в рамках Программы ICANN по введению новых рДВУ. В силу того, что заявки на IDN пользуются высоким приоритетом в осуществляемом ICANN процессе утверждения новых рДВУ, ряд таких заявок попал в число первых новых рДВУ, которые ICANN объявил для присуждения в корневой зоне DNS³².

24. Кроме того, еще до разработки новых рДВУ, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ³³. В рамках этого плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1.³⁴ Одобренные просьбы по-прежнему передаются в корневую зону DNS³⁵.

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

25. В дополнение к упомянутым выше инициативам и в связи с ними в ICANN происходят другие изменения, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

26. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные названия межправительственных организаций (МПО).

27. На своей сессии, проходившей с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС с тем, чтобы обеспечить охрану

³² Они включают, например: [شبكة](#) («веб/сеть» по-арабски), [.公司](#) («компания» по-китайски) и [.онлайн](#) («online» по-русски).

³³ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.

³⁴ См. http://www.iso.org/english/country_names_and_code_elements.

³⁵ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>.

названий стран и полных и сокращенных названий МПО³⁶. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.³⁷.

(i) Международные правительственные организации

28. После принятия ICANN новых решений³⁸ «Руководство для заявителя», касающееся программы ICANN в отношении новых рДВУ, ограничило рассмотрение вопросов охраны полных и сокращенных названий МПО обеспечением потенциального обращения к процедуре подачи возражений, предшествующей присуждению ДВУ, в отношении верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых поданы заявки), о которой шла речь в пунктах 19 и 20 выше. Однако после открытого письма юрисконсульту МПО в адрес ICANN в декабре 2011 г. и вследствие неустанных усилий МПО, в том числе на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г., Правительственный консультативный комитет в рамках ICANN (GAC) вынес Совету ICANN рекомендацию о том, чтобы полным и сокращенным названиям МПО была предоставлена охрана от ненадлежащей регистрации третьих сторон в DNS до присуждения любых новых рДВУ³⁹. Кроме того, GAC рекомендовал Совету ICANN, чтобы он, опираясь на существующие критерии.int для регистраций второго уровня в этом пространстве, во взаимодействии с МПО разработал список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Предусматривается, что охрана будет предоставляться на втором уровне для нынешнего раунда новых рДВУ и на втором и верхнем уровнях в случае любых последующих раундов новых рДВУ. GAC также рекомендовал Совету, чтобы в ожидании работы над вопросами будущего осуществления промежуточная охрана полных и сокращенных названий МПО обеспечивалась посредством моратория на регистрацию третьих сторон до присуждения любых новых рДВУ.

29. Совет ICANN в своем ответе GAC указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой промежуточной охраны на втором уровне на основе существующих критериев .int через средство имеющегося в ICANN резервного списка установленных полных и сокращенных названий МПО, в связи с которым следует воздерживаться от регистрации третьих сторон посредством регистрационного соглашения касательно новых рДВУ. ICANN установила крайний срок – 28 февраля 2013 г. - для представления соответствующих полных и сокращенных названий правомочных МПО, предложив правомочным МПО назвать себя ICANN к этой дате, одновременно добиваясь также предоставления GAC (с участием МПО) сводного пакета МПО, содержащего критерии и список полных и сокращенных названий МПО, в отношении которых GAC рекомендует охрану⁴⁰. В ответ на это, работая на основе вынесенных в Торонто рекомендаций GAC, коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены коалицией МПО Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало (после короткого продления установленного на 28 февраля крайнего срока, чтобы позволить GAC провести дальнейшие обсуждения) сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами

³⁶ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

³⁷ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

³⁸ Подробнее см. документ WO/GA/41/17 Rev.2, в частности пункты 40 и 41.

³⁹ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

⁴⁰ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО⁴¹.

30. 1 апреля 2013 г. Совет ответил GAC письмом, в котором поставил некоторые вопросы относительно его рекомендаций. В частности, Совет запросил дальнейшие детали относительно того, как на практике может выглядеть возможное средство периодического обзора этого списка, наряду с разъяснением относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. Третий вопрос, с несколько более принципиальной точки зрения, касался определенной обеспокоенности в отношении того, как охрану сокращенных названий МПО можно будет примирить с некоторыми потенциально законными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемому сокращенному названию МПО, и в связи с ним запрашивались дополнительные сведения относительно возможных средств (помимо согласия соответствующей МПО), с помощью которых можно было бы на практике регулировать случаи потенциально легитимного совместного использования⁴². В ответе GAC подчеркивается, что МПО выполняют важную глобальную общественную миссию, которые привержены цели активного поиска пути вперед, и вновь повторяется рекомендация Совету ICANN о том, чтобы была обеспечена надлежащая превентивная первоначальная охрана полных и сокращенных названий МПО, включенных в список, до присуждения любых новых рДВУ.

31. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и систематических усилий со стороны МПО, GAC направил Совету ICANN уведомление подтверждающее поддержку с его стороны особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁴³. Кроме того, GAC заявлял, что он определенным образом предполагает, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации GAC в полном объеме и сосредоточить усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны на втором уровне DNS, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между GAC, ICANN и МПО. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны названий МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁴⁴.

32. В августе 2013 г. МПО предложили провести встречу с NGPC и GAC, которая должна была состояться в Париже 30 сентября. После первоначальной договоренности всех сторон GAC позднее информировал МПО о том, что он не сможет участвовать, что побудило NGPC также отказаться от участия. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне, что отнюдь не соответствовало обеспечению для сокращенных названий МПО постоянной превентивной охраны, предусматривавшейся в более ранних коммюнике GAC. Коалиция МПО ответила NGPC, указав на свое разочарование по поводу этого предложения, и высказала также свою обеспокоенность GAC.

33. NGPC, GAC и МПО провели обсуждения в связи с заседанием ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО исключается. GAC рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до тех пор, пока не завершится диалог между GAC, NGPC и МПО относительно обеспечения охраны, но при

⁴¹ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

⁴² См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴³ См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁴⁴ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

этом он не повторил прежнюю позицию GAC о необходимости превентивной охраны⁴⁵. 9 января 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны для сокращенных названий МПО до тех пор, пока NGPC не вынесет окончательное решение⁴⁶.

34. Параллельно с этими усилиями GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) по вопросу об охране МПО, в котором Центр участвовал совместно с другими представителями МПО. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. данный процесс, проводимый GNSO, вынес решение, направленное против превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. Вместо этого он рекомендовал лишь механизмы охраны сокращенных названий МПО корректирующего типа на более низком уровне, а также исключение уже действующих временных мер охраны сокращенных названий МПО. Эти рекомендации были приняты единогласно Советом GNSO 20 ноября 2013 г. В ответ на это МПО обратились 24 января 2014 г. с письмом к GAC, которым выразили свою обеспокоенность. В этом письме МПО отметили, что предусматриваемые в настоящее время механизмы упустят важную возможность для того, чтобы пресечь неправомерное использование сокращенных названий МПО онлайн (в качестве примера были приведены незаконные спекулятивные операции в связи с кампаниями по финансированию ЮНИСЕФ после гуманитарных чрезвычайных ситуаций). Центр будет и далее пристально следить за этими событиями.

(ii) Географические термины

35. Что касается географических терминов, то GAC ICANN, в частности, выразил озабоченность относительно их охраны в новых рДВУ. В 2007 г. он выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ»,⁴⁷ которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах GAC» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств.

36. Что касается рДВУ верхнего уровня, то Руководство ICANN для заявителя предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда»⁴⁸. Подача заявок на доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов⁴⁹. Что касается регистраций доменов второго уровня, то базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий в том виде, в каком они содержатся в признанных на международном уровне списках Организации Объединенных Наций и Международной организации по стандартизации⁵⁰.

⁴⁵ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁴⁶ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁴⁷ См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

⁴⁸ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁴⁹ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.2 «Географические названия, по которым требуется поддержка со стороны правительств». В более общих чертах вопрос подачи правительствами возражений освещен в сноске 9 выше.

⁵⁰ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/agreement-approved-20nov13-en.pdf>, Спецификация 5.

37. GAC выразил дальнейшие оговорки относительно числа заявок на создание новых рДВУ по основаниям соответствия географическим или иным терминам, рекомендовав Совету ICANN не идти далее их первоначальной оценки, и запросил у Совета дальнейшие разъяснения касательно возможностей для заявителей вносить исправления в их заявки на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность GAC. GAC выделил, помимо того, несколько общих категорий заявок на создание новых рДВУ в качестве заслуживающих дальнейшего рассмотрения на предмет дополнительных гарантий⁵¹. Хотя Совет принял рекомендации GAC о том, чтобы не рассматривать некоторые виды заявок, он запросил у GAC дополнительную информацию, а также предложил широкой публике представить свои комментарии, в частности, по вопросу о дополнительных гарантиях, предлагаемых GAC.

38. Секретариат будет продолжать следить за таким развитием событий и предоставлять, по мере возможности, необходимую информацию.

*39. ПКТЗ предлагается
принять к сведению содержание
настоящего документа.*

[Конец документа]

⁵¹

См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf.