

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Двадцать девятая сессия

Женева, 27 - 31 мая 2013 г.

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СВЯЗАННЫХ С ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ АСПЕКТАХ РАСШИРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Документ подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. На двадцать седьмой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) в пункте 221 резюме Председателя, содержащегося в документе SCT/27/11, было отмечено, что Председатель сказал в заключение, что ПКТЗ принял к сведению документ SCT/27/8 и что Секретариату предложено информировать государства-члены о новых явлениях в системе регистрации доменных имен. Ниже приводится запрошенная обновленная информация.

2. Два основополагающих события в отношении ICANN (Корпорация Интернет по присвоению названий и номеров) создают не только возможности, но и проблемы для владельцев и пользователей прав интеллектуальной собственности. Одой из них является ввод до 1 400 новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ). ICANN объявила о присуждении первых из них в первой 2013 г. Такие новые родовые домены верхнего уровня могут быть «открытыми» по своему характеру (аналогично .com) или обладать более специфическими либо ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[город], .[сообщество], .[бренд], .[язык], .[культура] или .[отрасль]. Второе событие касается ввода интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. Кроме того, намеченное ICANN расширение системы доменных имен (DNS) поднимает вопросы охраны прав в связи со Вторым процессом ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

3. Осуществление ICANN ее программы новых рДВУ было официально утверждено путем голосования в Совете на заседании ICANN, которое состоялось в Сингапуре 20 июня 2011 г.¹ Информация была опубликована во много раз пересматривавшемся «Руководстве для заявителя», выпущенном ICANN.² За присуждением первых новых рДВУ в 2013 г., как ожидается, последует, где это применимо, регистрация индивидуальных доменных имен (дальнейшие раунды подачи заявок ожидаются в надлежащее время).

4. Для содействия реализации программы ICANN по введению новых рДВУ в сентябре 2007 г. Организация по поддержке родовых названий (GNSO), являющаяся директивным органом ICANN, опубликовала ряд рекомендаций (одобренных Советом ICANN в июне 2008 г.) в целях реализации процесса, который позволяет ввести новые домены верхнего уровня. Эти рекомендации GNSO, содержат, среди прочего, рекомендацию о том, что строки новых рДВУ не должны нарушать существующие законные права других лиц, которые признаны или обеспечены в соответствии с признанными на международном уровне нормами права, например права на товарные знаки и свободу выражения мнений.³ Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) также в 2007 г. выпустил документ «Принципы GAC, относящиеся к новым рДВУ», в котором, среди прочего, отмечается, что в процессе введения новых рДВУ следует должным образом учитывать ранее приобретенные права третьих лиц, в частности права на товарные знаки, а также права на полные и сокращенные названия межправительственных организаций (МПО).⁴

5. Дальнейшие обсуждения программы ICANN по введению новых рДВУ и вопросов использования - в рамках программы - механизмов охраны прав (RPMs) на товарный знак носили спорный характер. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (Центр) осуществлял активный контроль над разработкой различных механизмов охраны прав на товарный знак в результате таких обсуждений в рамках ICANN⁵, постоянно высказывая ICANN конкретные замечания, с тем чтобы помочь в нахождении реализуемых решений вопроса охраны товарных знаков в связи с регистрацией новых рДВУ.⁶ В таких материалах учитывается тот факт, что существующие на данный момент механизмы охраны прав, предусмотренные ICANN для новых рДВУ, в значительной степени отражают сведения, полученные от партнеров ICANN по контрактам, а именно от реестров и регистраторов.

6. Хотя Центр сохраняет приверженность сотрудничеству с заинтересованными сторонами в попытке обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в любых новых рДВУ, в конечном итоге одобренных ICANN, предполагаемая эффективность механизмов охраны прав, возникших после ряда заседаний комитетов ICANN и процессов, предназначенных для новых рДВУ, как представляется, снизилась с точки зрения как их существа, так и функционирования.⁷ Ниже приведено общее описание механизмов охраны прав, адаптированных и одобренных ICANN, в отношении верхнего и второго уровней, соответственно.

(i) Механизмы охраны прав на верхнем уровне

– Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

7. Центр предоставил ответ на поданный в декабре 2007 г. запрос ICANN относительно «выражения заинтересованности со стороны потенциальных провайдеров услуг по урегулированию споров в рамках новой программы в области рДВУ» в том, что касается ряда механизмов охраны прав, включая использование процедуры, предшествующей присуждению ДВУ, для подачи «возражений на основании юридических

прав» (LRO) (другими основаниями для подачи возражений, признанными ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения, основанные на интересах сообщества» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе»⁸). Основные критерии для этой процедуры LRO опираются на «Совместную рекомендацию ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»⁹ (Совместная рекомендация), приняту Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.

8. Помимо принятия этих критериев, Центр также оказывал помощь ICANN в разработке процедурных правил для LRO, включенных в Руководство ICANN для заявителя.¹⁰ В соответствии с Совместной рекомендацией процедура подачи LRO касается главным образом товарных знаков. Предложение в отношении процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ, нашло широкую поддержку, и, поскольку срок для подачи возражений LRO завершился в марте 2013 г., в настоящее время Центр занимается обработкой 69 возражений LRO, которые в процедурном отношении, как было установлено, соответствуют требованиям.¹¹

– Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ

9. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы в дополнение к процедуре, упомянутой в предыдущем пункте, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего утвержденными новыми рДВУ, который управляет своим реестром таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям в отношении товарных знаков. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное предложение в отношении процедуры при урегулировании споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ. Это предложение направлено на то, чтобы облегчить бремя, связанное с предполагаемыми масштабами нарушений прав на товарные знаки, путем предложения дополнительных вариантов охраны реестра.¹² Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизованную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон. Это предусматривает создание «зон безопасности» для добросовестных регистраторов в рамках кажущегося государственно-частного партнерства.¹³

10. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность этой процедуры урегулирования споров после присуждения ДВУ (PDDRP) в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма.

(ii) Механизмы охраны прав на втором уровне

– Центр обмена информацией о товарных знаках

11. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав, связанных с введением новых рДВУ.¹⁴ Утверждение этой концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого рода Центра обмена

информацией не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях.

12. ICANN назначила регистратора в Центр обмена информацией в июне 2012 г.,¹⁵ и Центр с марта 2013 г. открыт для подачи и подтверждения товарных знаков. Центр обмена информацией предусматривает возможность включения словесных знаков, зарегистрированных на национальном или региональном уровне, любых словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного подтверждения, и «прочих знаков, которые представляют собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается использования данных Центра обмена информацией в соответствии с механизмами охраны прав, то в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. возможность для владельца товарного знака при условии оплаты пошлины осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с его знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть подтверждено. Независимо от того, подтверждено ли текущее использование соответствующей демонстрацией или нет, владельцы товарных знаков будут также иметь право на участие в услуге «Claims», действие которой ограничено во времени (т.е. подача уведомления потенциальному владельцу регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, равно как и подача уведомления соответствующему владельцу (владельцам) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же осуществляет регистрацию доменного имени). Хотя услуги «Sunrise» в настоящее время включают точные совпадения, услуги «Claims» не ограничиваются этим и включают также возможность подачи уведомлений в отношении до 50 дополнительных, сходных до степени смешения строк, при условии, что такие дополнительные строки были предметом успешно поданной в ЕПУС жалобы относительно сходства до степени смешения. Наличие услуги «Claims» сейчас ограничено максимальной продолжительностью в 90 дней после того, как новый рДВУ открыт для общей публичной регистрации. Предполагается, что такие ограничения могут повлечь обманные действия и дополнительные проблемы для владельцев товарных знаков, связанные с расходами и обеспечением защиты их прав, а также возможность возникновения риска введения в заблуждение потребителя. Требование о подтверждении использования, необходимое для обращения к услугам «Sunrise», аналогичным образом распространяется на применение товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с механизмом охраны прав под названием «Единая система быстрого приостановления действия», описание которой приводится ниже.

– Единая система быстрого приостановления действия

13. Хотя - что весьма важно, - ЕПУС остается корректирующим средством при рассмотрении конкретных споров вокруг новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила то, что предназначено стать более простым механизмом охраны прав второго уровня при рассмотрении соответствующих дел. Со своей стороны Центр в апреле 2009 г. направил в ICANN дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)»¹⁶ и внес последующие предложения относительно усовершенствованного механизма, основанного на этой модели, на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г.¹⁷ Такие предложения учитывали необходимость установления разумного равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с

целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

14. Принятая ICANN Единая система быстрого приостановления действия (URS) стала результатом проведения целого ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN, и многими она рассматривается как слишком громоздкая процедура, обеспечивающая лишь ограниченную защиту. В той мере, в какой эта точка зрения является правильной, сохраняются вопросы относительно того, насколько эффективной будет URS в качестве действенного и обладающего исковой силой дополнения ЕПУС, представляющей собой альтернативу судебному разбирательству, и в этой связи предстоит решить целый ряд вопросов, включая ее взаимосвязь с ЕПУС.¹⁸ В конце 2012 г. ICANN запросила конкурсные заявки от потенциальных провайдеров услуг в связи с URS. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и смежных вопросов, касающихся ресурсов, Центр не стал подавать заявку.¹⁹ Центр продолжает пристально следить за развитием событий.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ «ФИКСАЦИИ» В РАМКАХ ЕПУС

15. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любой пересмотр ICANN ЕПУС²⁰ может принести больше вреда, чем пользы, GNSO ICANN приняла решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение приблизительно 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ.²¹

16. В настоящее время успешное функционирование ЕПУС является результатом более чем десятилетних усилий многих заинтересованных сторон в интересах отдельных лиц и общества в целом. ЕПУС, совмещая в своих рамках вновь возникающие нормы и практику, проявила себя как гибкая и справедливая система урегулирования споров. С учетом институциональной структуры ICANN, где представителям сферы ИС отводится меньшинство голосов, вполне возможно, что любой широкий процесс критического рассмотрения может привести к ослаблению основ и функционирования ЕПУС. Тем временем GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ПРП) с более ограниченным техническим мандатом на изучение механизма «фиксации» доменных имен, подлежащих рассмотрению в рамках ЕПУС. Центр активно участвовал в этом инициированном GNSO процессе, связанном с рабочей группой по вопросам «фиксации», в целях выяснения наличия четкого обязательства относительно «фиксации» в соответствии с ЕПУС (важно то, что, хотя есть много проблематичных аспектов в связи с принятой ICANN системой URS, такое обязательство относительно «фиксации» явно существует согласно этому новому механизму охраны прав). Эта рабочая группа по вопросам «фиксации», как представляется, добивается устойчивого прогресса в направлении достижения технического конечного результата, отвечающего потребностям заинтересованных сторон. Центр будет и далее пристально следить за намерениями входящих в ICANN заинтересованных сторон в отношении ЕПУС.

С. ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА (IDN)

17. Как было отмечено в пункте 2, еще одним важным шагом в области политики DNS является введение на верхнем уровне IDN (выполненных нелатинским шрифтом). В силу того, что заявки на IDN пользуются высоким приоритетом в осуществляемом ICANN процессе утверждения новых рДВУ, ожидается, что ряд таких заявок попадет в число

первых из любых новых рДВУ, которые ICANN объявит для присуждения в корневой зоне DNS.

18. Кроме того, еще до разработки новых рДВУ, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ.²² В рамках этого плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1.²³ Одобренные просьбы по-прежнему передаются в корневую зону DNS.²⁴

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

19. В дополнение к упомянутым выше инициативам и в связи с ними в ICANN происходят другие изменения, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

20. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные названия МПО.

21. На заседаниях, проходивших с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС с тем, чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО.²⁵ Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.²⁶

22. После получения дальнейших сообщений от ВОИС в письме, датированном мартом 2006 г.,²⁷ тогдашний президент и директор-распорядитель ICANN информировал Секретариат о невозможности достичь консенсуса среди различных участников ICANN. Тем не менее, одновременно с выражением сомнений по поводу возможности продвижения вперед в связи с рекомендациями ВОИС-2 в целом в письме указывалось на возможность достижения прогресса в отношении охраны полных и сокращенных названий МПО, применительно к которым в международном праве уже существует соответствующая основа.

23. В июне 2007 г. сотрудники ICANN подготовили отчет о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО,²⁸ в котором они рекомендовали не инициировать процесс по вопросу охраны полных и сокращенных названий МПО, а, скорее, продумать политику урегулирования споров в отношении таких указателей на втором уровне в новых рДВУ. В июне 2007 г. GNSO обратилась к сотрудникам ICANN с просьбой представить отчет по проекту процедуры урегулирования споров в связи с доменными именами применительно к МПО, использование которой предполагается главным образом в отношении рДВУ. Такой отчет был подготовлен сотрудниками ICANN в сентябре 2007 г.,²⁹ однако до настоящего времени он не принят GNSO.

24. «Руководство для заявителя», касающееся программы ICANN в отношении новых рДВУ, ограничило рассмотрение вопросов охраны полных и сокращенных названий МПО обеспечением потенциального обращения к процедуре подачи возражений, предшествующей присуждению ДВУ, в отношении верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых поданы заявки), о которой шла речь в пунктах 7 и 8 выше.³⁰ Однако после открытого письма юрисконсульту МПО в адрес ICANN в декабре 2011 г. и вследствие неустанных усилий МПО, в том числе на заседаниях ICANN в Праге и Торонто в 2012 г., GAC вынес Совету ICANN рекомендацию о том, чтобы полным и сокращенным названиям МПО была предоставлена охрана от ненадлежащей регистрации третьих

сторон в DNS до присуждения любых новых рДВУ.³¹ Кроме того, GAC рекомендовал Совету ICANN, чтобы он, опираясь на существующие критерии.int для регистраций второго уровня в этом пространстве, во взаимодействии с МПО разработал список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Предусматривается, что охрана будет предоставляться на втором уровне для нынешнего раунда новых рДВУ и на втором и верхнем уровнях в случае любых последующих раундов новых рДВУ. GAC также рекомендовал Совету, чтобы в ожидании работы над вопросами будущего осуществления промежуточная охрана полных и сокращенных названий МПО обеспечивалась посредством моратория на регистрацию третьих сторон до присуждения любых новых рДВУ.

25. Совет ICANN в своем ответе GAC указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой промежуточной охраны на втором уровне на основе существующих критериев .int через посредство имеющегося в ICANN резервного списка установленных полных и сокращенных названий МПО, в связи с которым следует воздерживаться от регистрации третьих сторон посредством регистрационного соглашения касательно новых рДВУ. ICANN установила крайний срок – 28 февраля 2013 г. - для представления соответствующих полных и сокращенных названий правомочных МПО, предложив правомочным МПО назвать себя ICANN к этой дате, одновременно добиваясь также предоставления GAC (с участием МПО) сводного пакета МПО, содержащего критерии и список полных и сокращенных названий МПО, в отношении которых GAC рекомендует охрану.³² В ответ на это, работая на основе вынесенных в Торонто рекомендаций GAC, коалиция МПО разработала основанные на .int критерии охраны МПО и сопутствующий список МПО, которые были препровождены коалицией МПО Совету 28 февраля 2013 г. За этим последовало (после короткого продления установленного на 28 февраля крайнего срока, чтобы позволить GAC провести дальнейшие обсуждения) сообщение GAC в адрес Совета ICANN относительно предпочтительных для GAC критериев правомочности МПО на охрану (включая договорные МПО с международной правосубъектностью, или МПО, являющиеся наблюдателями в ООН, или МПО, являющиеся фондами либо программами ООН) наряду со списком пользующихся такой охраной полных и сокращенных названий МПО.³³

26. Первого апреля 2013 г. Совет ответил GAC письмом, в котором поставил некоторые вопросы относительно его рекомендаций. В частности, Совет запросил дальнейшие детали относительно того, как на практике может выглядеть возможное средство периодического обзора этого списка, наряду с разъяснением относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. Третий вопрос, с несколько более принципиальной точки зрения, касался определенной обеспокоенности в отношении того, как охрану сокращенных названий МПО можно будет примирить с некоторыми потенциально законными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемому сокращенному названию МПО, и в связи с ним запрашивались дополнительные сведения относительно возможных средств (помимо согласия соответствующей МПО), с помощью которых можно было бы на практике регулировать случаи потенциально легитимного совместного использования.³⁴ Что касается вопроса об охране МПО, то после дальнейших обсуждений в GAC на встрече ICANN в Пекине GAC вынес Совету ICANN нижеследующие дополнительные рекомендации в рамках своего Пекинского коммюнике:

«GAC подчеркивает, что МПО выполняют важную глобальную общественную миссию с помощью государственных средств, они являются творениями правительств в соответствии с международным правом, и их полные и сокращенные названия заслуживают особой охраны в рамках расширенной DNS.

Такая охрана, в отношении которой GAC ранее вынес рекомендацию, должна быть приоритетом. Это позволяет признать, что МПО относятся к объективно иной категории, чем другие правообладатели, что оправдывает особую охрану со стороны ICANN в рамках DNS одновременно с сохранением достаточной гибкости для целей реалистичного осуществления.

GAC помнит о нерешенных вопросах осуществления и обязуется активно взаимодействовать с МПО, Советом, персоналом ICANN в целях нахождения реалистичного и своевременного пути для продвижения вперед.

В ожидании урегулирования этих вопросов осуществления GAC вновь повторяет свою рекомендацию Совету ICANN о том, чтобы:

- i. была обеспечена надлежащая превентивная первоначальная охрана полных и сокращенных названий МПО, включенных в список, до присуждения любых новых рДВУ ».

27. Совет ICANN еще не дал ответа на эту дальнейшую рекомендацию GAC. Параллельно с рассмотрением этого вопроса в GAC GNSO ICANN приступила к «процессу разработки политики» (ППП) по вопросу об охране МПО. Центр также участвует – наряду с некоторыми другими МПО – в этом параллельном процессе в рамках GNSO, в котором видное место занимает и вопрос о возможных средствах урегулирования потенциального сосуществования между любыми охраняемыми сокращенными названиями МПО, в частности, и потенциально законными пользователями из числа третьих сторон. Перспективы достижения позитивного консенсуса в пользу МПО в рамках процесса, начатого GNSO, могут быть ограниченными в силу общего состава группы, однако дальнейшее участие МПО остается важным для совместного пользования более широкими завоеваниями, достигнутыми в вопросе охраны МПО в рамках ICANN благодаря рекомендациям GAC в адрес Совета.

28. Что касается географических терминов, то GAC ICANN, в частности, выразил озабоченность относительно их охраны в новых рДВУ. В 2007 г. он выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ»,³⁵ которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах GAC» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств.

29. Что касается рДВУ верхнего уровня, то Руководство ICANN для заявителя предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда».³⁶ Подача заявок на доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов.³⁷ Что касается регистраций доменов второго уровня, то базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий.³⁸

30. В своем широкомасштабном коммюнике Пекинской встречи ICANN GAC выразил дальнейшие оговорки относительно количества строк, на которые поданы заявки, по причине сходства с географическими терминами, порекомендовав Совету ICANN не

заходить дальше их первоначальной оценки, и одновременно запросил у Совета дальнейшие разъяснения касательно пределов гибкости заявителей с точки зрения изменения строк, на которые поданы заявки, в целях урегулирования конкретных проблем, вызывающих обеспокоенность GAC.

31. Что касается заявок на новые рДВУ в более общем плане, то в Пекинском коммюнике GAC содержалась согласованная рекомендация Совету не рассматривать заявки в двух конкретных строках, указывалось на чувствительность в отношении двух других строк, рекомендовалось не идти дальше первоначальной оценки еще двенадцати строк, на которые поданы заявки, и были выявлены многочисленные строки, на которые были поданы дополнительные заявки и которые были разделены на шесть категорий, в качестве заслуживающих дальнейшего рассмотрения Советом на предмет дополнительных гарантий.³⁹

32. В целом Центр предпринимал попытки ознакомить соответствующие сектора Секретариата с изложенными выше вопросами, включая вопрос содействия работе ПКТЗ.⁴⁰ Повестка дня двадцать девятой сессии ПКТЗ включает предоставление обновленной информации о развитии ситуации в контексте планируемого ICANN расширения DNS.

33. Секретариат будет продолжать следить за таким развитием событий и предоставлять, по мере возможности, необходимую информацию.

*34. ПКТЗ предлагается
принять к сведению содержание
настоящего документа.*

[Конец документа]

¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пункте 14.

² Последний вариант Руководства ICANN для заявителя находится по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

³ См. <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part-a-08aug07.htm>.

⁴ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/1540128/gTLD_principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312358178000.

⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/newgtld/>.

⁶ Полный перечень открытых писем Центра в ICANN по этому вопросу доступен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/resources/icann/>.

⁷ Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пунктах 23-30. В этом документе отмечается, что ICANN без рассмотрения отклонила предложение о создании «перечня знаков, обеспечиваемых глобальной охраной».

⁸ Руководство для заявителя предусматривает ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявит о применении новых рДВУ. В частности, в разделе 1.1.2.4 говорится о «Раннем предупреждении GAC», а в разделе 1.1.2.7 содержится вынесенное на рассмотрение Совета ICANN «Получение консультаций GAC, касающихся новых рДВУ».

⁹ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹⁰ См. раздел 3.2 Руководства ICANN для заявителя.

¹¹ См. Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ, и Перечень пошлин и сборов, соответственно, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorules.pdf>, и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; см. зарегистрированные в ВОИС дела LRO по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

¹² См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

¹³ С учетом усматриваемого сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS Центр также рекомендовал, в том числе исходя из своего опыта использования ЕПУС и решения ICANN разрешить совместное владение регистраторов реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность

распространения процедуры PDDRP применительно к реестрам с целью включения случаев поведения регистратора (см. в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

¹⁴ В июне 2012 г. ICANN было объявлено о процедуре выбора провайдеров для обеспечения функционирования Центра информации о товарных знаках, см. <http://www.icann.org/en/news/announcements/announcement-3-01jun12-en.htm>.

¹⁵ Deloitte/IBM; см. <http://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>.

¹⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.

¹⁷ См. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>.

¹⁸ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

¹⁹ В начале 2013 г. ICANN объявила, что первыми двумя провайдерами услуг в связи с URS стали Национальный арбитражный форум и Азиатский центр урегулирования споров относительно доменных имен. См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см.

также в более общем плане пункт 31 документа WO/GA/39/10.

²¹ См. <http://gnso.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

²² См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-ctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.

²³ См. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements.

²⁴ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>.

²⁵ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

²⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

²⁷ Аналогичное письмо было направлено тогдашнему Председателю GAC. Оно размещено на веб-сайте ICANN по адресу: <http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-tarmizi-13mar06.pdf>.

²⁸ Отчет GNSO о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО размещен на веб-сайте ICANN по адресу: <http://gnso.icann.org/issues/igo-names/issues-report-igo-drp-15jun07.pdf>.

²⁹ См. <http://gnso.icann.org/drafts/gnso-igo-drp-report-v2-28sep07.pdf>.

³⁰ После вмешательства, в частности, GAC ICANN решила, как минимум в ходе первого раунда подачи заявок, не принимать от третьих лиц заявки на новые рДВУ, которые совпадают с терминами, ассоциируемыми в ряде языков с Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (Красным Крестом) и Международным Олимпийским Комитетом (МОК). В качестве обоснования этого решения приводится мнение GAC о том, что эти организации пользуются уникальной «двухуровневой» защитой: на договорном уровне (защищены Женевскими конвенциями и Найробским договором, соответственно) и на уровне национального законодательства многих стран. (GAC и GNSO продолжают обсуждения относительно защиты этих терминов от регистраций второго уровня в новых рДВУ.) Такая провозглашенная особенность стала предметом двух писем, направленных юристам МПО в декабре 2011 г. и мае 2012 г. в GAC, и была также включена в повестку дня совещания ICANN в Праге в июне 2012 г.

³¹ См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

³² См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

³³ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

³⁴ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

³⁵ См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

³⁶ См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.1

«Порядок работы с названиями стран и территорий».

³⁷ См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.2

«Географические названия, по которым требуется поддержка со стороны правительств». В более общих чертах вопрос подачи правительствами возражений освещен в сноске 9 выше.

³⁸ См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agreement-specs-redline-30may11-en.pdf>, Спецификация 5.

³⁹

См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf.

⁴⁰ См., например, документы SCT/24/4, SCT 25/3, SCT 26/6 и 27/8, имеющиеся по адресам

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_24/sct_24_4.pdf,

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_25/sct_25_3.pdf,

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_26/sct_26_6.pdf and

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_27/sct_27_8-annex1.doc, соответственно.