

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Двадцать седьмая сессия
Женева, 8 – 21 сентября 2012 г.**

ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РАСШИРЕНИИ СИСТЕМЫ ДОМЕННЫХ ИМЕН В АСПЕКТАХ, КАСАЮЩИХСЯ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

Документ подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. На двадцать шестой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) в Резюме Председателя, в пункте 12 документа SCT/26/8, отмечалось, что Председатель заключил, что к Секретариату была обращена просьба подготовить к двадцать седьмой сессии ПКТЗ документ, который бы предоставлял обновленную информацию о развитии событий в контексте расширения системы доменных имен (DNS), планируемого Корпорацией Интернет по присвоению имен и номеров (ICANN). Запрошенная обновленная информация приводится ниже¹:

2. Две основные инициативы, касающиеся ICANN, в частности, не только предоставят владельцам прав интеллектуальной собственности и пользователям возможности, но и создадут для них серьезные правовые и практические трудности. Одной из этих инициатив является экспоненциальный ввод более одной тысячи новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), подготовка к которому ведется в настоящее время. Эти новые рДВУ могут быть как «открытого» характера (аналогичного .com), так и обладать более специфическими или ограничительными свойствами, что будет проявляться, в частности, в форме .[город], .[сообщество], .[бренд], .[язык], .[культура] или .[отрасль]. Вторая важная инициатива касается ввода интернационализированных доменных имен (IDNs) верхнего уровня. С точки зрения политики в области DNS следует учесть план ICANN по пересмотру ЕПУС, в значительной степени продиктованный стремлением увеличить число регистраций. Предусматриваемое ICANN расширение DNS также вызывает ряд

вопросов охраны прав в связи со Вторым процессом ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РОДОВЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ

3. Программа ICANN по введению новых рДВУ² была официально утверждена путем голосования Совета на заседании ICANN, которое состоялось 20 июня 2011 г. в Сингапуре. Информация о принятой процедуре и условиях оформления заявок на новые рДВУ была опубликована в Руководстве ICANN для заявителя, проект которого претерпел ряд изменений за последние несколько лет³. ICANN получил заявки на новые рДВУ (включая IDNs; см. обсуждение в пунктах 17 и 18, ниже) на рассмотрение с января по май 2012 г. Ожидается, что первые новые рДВУ, одобренные ICANN, будут введены в действие в начале 2013 г., после чего будет проводиться регистрация индивидуального доменного имени, где это применимо (новые раунды подачи заявок ожидаются в надлежащее время).

4. Для содействия реализации программы ICANN по введению новых рДВУ в сентябре 2007 г. Организация по поддержке родовых названий (GNSO), являющаяся директивным органом ICANN, опубликовала ряд рекомендаций (одобренных Советом ICANN в июне 2008 г.) в целях реализации процесса, который позволяет ввести новые домены верхнего уровня. Эти рекомендации GNSO, содержат, среди прочего, рекомендацию о том, что строки новых рДВУ не должны нарушать существующие законные права других лиц, которые признаны или обеспечены в соответствии с признанными на международном уровне нормами права, например права на товарные знаки и свободу выражения мнений⁴. В свою очередь Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) в 2007 г. выпустил документ «Принципы GAC, относящиеся к новым рДВУ», в котором, среди прочего, отмечается, что в процессе введения новых рДВУ следует должным образом учитывать ранее приобретенные права третьих лиц, в частности права на товарные знаки, а также права на полные и сокращенные названия межправительственных организаций (МПО)⁵.

5. Дальнейшие обсуждения программы ICANN по введению новых рДВУ и использования в рамках программы механизмов охраны прав (RPMs) на товарный знак носили спорный характер. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (Центр) осуществлял активный контроль над разработкой различных механизмов охраны прав на товарный знак в результате таких обсуждений в рамках ICANN⁶, постоянно высказывая ICANN конкретные замечания, с тем чтобы помочь в нахождении реализуемых решений вопроса охраны товарных знаков в связи с регистрацией новых рДВУ. Однако в конечном итоге, после ряда заседаний комитетов ICANN и специальных процессов предполагаемая эффективность механизмов охраны прав, которые можно использовать в отношении утвержденных новых рДВУ, снизилась, как с точки зрения их существа, так и функционирования⁷.

6. Основываясь на своем опыте, связанном с DNS, в частности в том, что касается разработки и реализации механизмов охраны прав, ориентированных на владельцев товарных знаков, в своих письмах ICANN Центр сосредоточил внимание на повышении общей функциональности таких механизмов в интересах всех заинтересованных сторон.⁸ В этих письмах учитывается тот факт, что существующие на данный момент механизмы охраны прав, предусмотренные ICANN для новых рДВУ, главным образом отражают сведения, полученные от договаривающихся сторон ICANN – реестров и регистраторов. Центр сохраняет приверженность сотрудничеству с заинтересованными сторонами для обеспечения соблюдения общих принципов охраны ИС независимо от того, какие новые рДВУ будут в конечном итоге одобрены ICANN. Ниже приведено общее описание механизмов охраны прав, адаптированных и одобренных ICANN в отношении верхнего и второго уровней соответственно.

(i) Механизмы охраны прав на верхнем уровне

- Процедура урегулирования споров, предшествующая присуждению ДВУ

7. Центр предоставил ответ на поданный в декабре 2007 г. запрос ICANN относительно «выражения заинтересованности со стороны потенциальных провайдеров услуг по урегулированию споров в рамках новой программы в области рДВУ» в том, что касается ряда механизмов охраны прав, включая использование процедуры предшествующей присуждению ДВУ для подачи «возражений на основании юридических прав» (другими основаниями для подачи возражений, признанными ICANN, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения, основанные на интересах сообщества» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе»⁹). Основные критерии проведения процедуры подачи возражений на основании юридических прав опираются на «Совместную рекомендацию ВОИС о положениях в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения в Интернете»¹⁰ (Совместная рекомендация), принятую Генеральной Ассамблеей в сентябре 2001 г.

8. Помимо принятия этих критериев, Центр оказывал помощь ICANN в разработке процедурных правил в отношении «возражений на основании юридических прав», включенных в Руководство ICANN для заявителя¹¹. Предложение в отношении процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ нашло широкую поддержку, и Центр будет осуществлять урегулирование таких споров в исключительном порядке, как минимум в ходе первого раунда подачи заявок¹². Несмотря на то, что в соответствии с Совместной рекомендацией подача «возражений на основании юридических прав» в рамках процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ, главным образом, касается товарных знаков, после того как Центром были направлены письма по данному вопросу, ICANN также предусматривает возможность для МПО возражать против предоставления новых рДВУ, на которые были поданы заявки и которые по их мнению могут повлечь ущемление их прав (см. пункты 39-42 ниже). Центр сотрудничает с ICANN с целью реализации процедуры урегулирования споров, предшествующей присуждению ДВУ в 2012 г.

- Процедура урегулирования споров после присуждения ДВУ

9. С начала 2008 г. Центр обсуждает с ICANN потенциальную целесообразность использования постоянной административной альтернативы в дополнение к процедуре, упомянутой в предыдущем пункте, которая позволяла бы подавать жалобы в отношении регистратора, управляющего утвержденными новыми рДВУ, который управляет своим реестром таким образом, который может вызвать или в значительной мере способствовать злоупотреблениям в отношении товарных знаков. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное предложение в отношении процедуры при урегулировании споров, касающихся товарных знаков, после присуждения ДВУ. Это предложение направлено на то, чтобы облегчить бремя, связанное с предполагаемыми масштабами нарушений прав на товарные знаки, путем предложения дополнительных вариантов охраны реестра¹³. Идея данного предложения заключалась в том, чтобы в дополнение к собственным функциям ICANN по надзору за соблюдением прав обеспечить дополнительную стандартизованную помощь на основе административной альтернативы судебному разбирательству и содействия ответственному поведению соответствующих сторон. Это предусматривает создание «зон безопасности» для добросовестных регистраторов в рамках частно-государственного партнерства¹⁴.

10. После проведения различных процессов в рамках комитетов ICANN и консультаций с операторами реестров эффективность этой процедуры урегулирования споров, после присуждения ДВУ (PDDRP) в том виде, как она принята ICANN, по-прежнему вызывает

сомнение, в частности в том, что касается добавления дублирующих друг друга процедурных уровней и вопросов, связанных с планируемой сферой охвата этого механизма.

(ii) Механизмы охраны прав на втором уровне

- Центр обмена информацией о товарных знаках

11. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, на которые можно ссылаться в качестве основы для подачи заявок в соответствии с механизмами охраны прав, связанных с введением новых рДВУ¹⁵. Утверждение этой концепции сопровождалось развернутыми дискуссиями в рамках ICANN, которые касались, в частности, порядка вынесения решений ведомствами по товарным знакам. Центр сообщил, что создание такого рода Центра обмена информацией не должно налагать неоправданного бремени на правообладателей при оформлении регистрации на товарные знаки, которая была законным образом приобретена посредством обращения к экспертным и регистрационным системам, как это принято во многих странах мира, и при необходимости могут быть предусмотрены практические меры по выявлению всех случаев, когда предположительно имело место ненадлежащее применение прав в конкретных условиях.

12. Принятая ICANN концепция Центра обмена информацией будет предусматривать возможность включения всех словесных знаков, зарегистрированных на национальном или региональном уровне, любых словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного подтверждения, и «прочих знаков, которые представляют собой интеллектуальную собственность» (последнее не получает определения). Что касается использования данных Центра обмена информацией в соответствии с механизмами охраны прав, в настоящее время ICANN предлагает ограничить предоставление услуг «Sunrise» (т.е. возможности для владельца товарного знака при условии оплаты пошлины осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с его знаком) в отношении тех товарных знаков, текущее использование которых может быть подтверждено. С другой стороны, владельцы товарных знаков, не имеющие подтверждения их текущего использования, все же будут иметь право на участие в услуге «Claims», действие которой ограничено во времени и составляет 60 дней (т.е. подача уведомления потенциальному владельцу регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак). Обе услуги – как «Sunrise», так и «Claims» – в настоящее время действуют лишь применительно к случаям точного совпадения словесного товарного знака и доменного имени. Предполагается, что такое ограничение может повлечь факты обманных действий и дополнительные проблемы для владельцев товарных знаков, связанные с расходами и обеспечением защиты их прав, а также возможность возникновения риска введения в заблуждение потребителя. Требование о подтверждении использования, необходимое для обращения к услугам «Sunrise», аналогичным образом распространяется на применение товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с механизмом охраны прав под названием «Единая система быстрого приостановления действия», описание которой приводится ниже.

- Единая система быстрого приостановления действия

13. С учетом того, что ЕПУС будет оставаться важным корректирующим средством при рассмотрении конкретных споров, связанных с передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, Центр также высказался в поддержку использования более простых механизмов охраны прав второго уровня при рассмотрении

соответствующих споров. С этой целью Центр в апреле 2009 г. направил в ICANN дискуссионный проект «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)»¹⁶. Этот проект был выработан с учетом необходимости установления соответствующего равновесия между охраной признаваемых законодательством прав на товарный знак, практическими интересами добросовестных регистрирующих органов с целью минимизации оперативной нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

14. Программа ICANN по введению новых рДВУ в настоящее время включает такой механизм, призванный служить дополнением ЕПУС. Однако, как стало очевидно после проведения ряда процессов и заседаний комитетов в рамках ICANN, эта Единая система быстрого приостановления действия (URS) считается многими слишком громоздкой процедурой, обеспечивающей лишь ограниченную защиту. Для того, чтобы URS функционировала в качестве действенного и практически осуществимого дополнения к ЕПУС, являющейся альтернативой судебному разбирательству, необходимо решить ряд проблем¹⁷.

V. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС ЕПУС

15. Учитывая динамичное развитие DNS, ЕПУС предлагает владельцам товарных знаков, владельцам регистрации доменных имен и органам регистрации эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, на которых явное большинство участников высказали мнение, что любой пересмотр ICANN ЕПУС¹⁸ может принести больше вреда, чем пользы, GNSO ICANN принял решение провести критический анализ ЕПУС на основе процесса, который планируется запустить в течение приблизительно 18 месяцев после присуждения первых новых рДВУ¹⁹.

16. В настоящее время успешное функционирование ЕПУС является результатом более чем десятилетних усилий многих заинтересованных сторон в интересах отдельных лиц и общества в целом. ЕПУС, совмещая в своих рамках вновь возникающие нормы и практику, проявила себя как гибкую и справедливую систему урегулирования споров. С учетом институциональной структуры ICANN, где представителям сферы ИС отводится меньшинство голосов, вполне возможно, что такой процесс критического рассмотрения в конечном итоге приведет к ослаблению основ и функционирования ЕПУС. Центр тщательно следит за намерениями входящих в ICANN сторон в отношении ЕПУС.

C. ИНТЕРНАЦИОнализованные доменные имена (IDNs)

17. Как было отмечено в пункте 2, еще одним важным шагом в области политики DNS является введение на верхнем уровне IDNs (выполненных нелатинским шрифтом). Это связано с программой ICANN в области введения новых рДВУ, в рамках которой предусматривается, что новые заявки на рДВУ будут поданы в отношении IDNs.

18. Кроме того, 16 ноября 2009 г. ICANN опубликовала окончательный план реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ.²⁰ В рамках этого плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1²¹. Одобренные просьбы по-прежнему передаются в корневую зону DNS²².

D. ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

19. В дополнение и в связи с упомянутыми выше инициативами, в ICANN осуществляются другие разработки, относящиеся к охране обозначений, не связанных с товарными знаками.

20. Следует напомнить, что Первый процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете касался связи между доменными именами и пятью другими видами обозначений, которые до этого не рассматривались, в частности, международными непатентуемыми названиями лекарственных препаратов (INNs), полными и сокращенными названиями межправительственных организаций (МПО), личными именами, географическими указаниями, включая названия стран, и фирменными наименованиями.

21. На заседаниях, проходивших с 23 сентября по 1 октября 2002 г., Генеральная Ассамблея ВОИС рекомендовала изменить ЕПУС с тем, чтобы обеспечить охрану названий стран и полных и сокращенных названий МПО²³. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации («рекомендации ВОИС-2») ICANN в феврале 2003 г.²⁴.

22. В письме, датированном мартом 2006 г.²⁵, тогдашний президент и главное должностное лицо ICANN информировал Секретариат о невозможности достичь консенсуса среди различных участников ICANN. Тем не менее, одновременно с выражением сомнения по поводу возможности продвижения вперед рекомендаций ВОИС-2 в целом, письмо указывает на возможность достижения прогресса в отношении охраны полных и сокращенных названий МПО, применительно к которым в международном праве уже существует соответствующая основа.

23. В июне 2007 г. сотрудники ICANN подготовили Отчет о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО²⁶, в котором они рекомендуют не инициировать на данном этапе процесс по вопросу охраны полных и сокращенных названий МПО, а разработать отдельную процедуру урегулирования споров в отношении таких указателей на втором уровне в новых рДВУ. В июне 2007 г. GNSO обратился к сотрудникам ICANN с просьбой представить отчет по проекту Процедуры урегулирования споров в связи с доменными именами применительно к МПО, использование которой предполагается главным образом в отношении рДВУ. Такой отчет был подготовлен сотрудниками ICANN в сентябре 2007 г.²⁷, однако до настоящего времени не был принят GNSO.

24. Можно утверждать, что в контексте недавно принятой программы по введению новых рДВУ ICANN сводит текущее рассмотрение вопроса охраны полных и сокращенных названий МПО к предоставлению возможности обращения посредством процедур подачи возражений, касающихся ДВУ верхнего уровня (т.е. рДВУ, на которые были поданы заявки), на этапе предшествующему присуждению ДВУ, о чем уже говорилось в пунктах 7 и 8 выше²⁸. ICANN и GAC пока не рассматривают вопрос об охране таких обозначений на втором уровне.

25. Что касается географических терминов, то GAC ICANN, в частности, выразил озабоченность относительно их охраны в новых рДВУ. В 2007 г. он выпустил «Принципы GAC, касающиеся новых рДВУ»²⁹, которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присуждения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих Принципах GAC говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств.

26. Что касается рДВУ верхнего уровня, Руководство ICANN для заявителя предусматривает, что «заявки на доменные строки, представляющие собой названия стран или территорий, не будут одобрены, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда»³⁰. Подача заявок на

доменные строки, которые, по мнению ICANN, представляют собой определенные иные географические названия, например, названия столиц мира, должна сопровождаться документальным подтверждением поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов³¹. Что касается регистраций доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных названий для второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий³².

27. В целом Центр предпринял попытку ознакомить соответствующие секторы Секретариата с изложенными выше вопросами, включая вопрос содействия работе ПКТЗ³³. Повестка дня двадцать седьмой сессии ПКТЗ включает предоставление обновленной информации о развитии ситуации в контексте планируемого ICANN расширения DNS. Проводимые Центром консультации с Секретариатом касаются в том числе обеспечения существенной основы для реализации механизмов охраны прав, о чем идет речь в настоящем документе. Это, в частности, включает вопрос о надлежащей сфере охвата механизмов урегулирования споров до и после присуждения ДВУ, о которых шла речь в пунктах 7 -10, на фоне более масштабных изменений, затрагивающих Интернет-посредников.

28. Секретариат ВОИС будет продолжать следить за развитием ситуации в ICANN и предоставлять, по мере возможности, необходимую информацию.

29. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа.

[Конец документа]

¹ Настоящая обновленная информация составляет часть документа WO/GA/41/17.

² См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пункте 14.

³ Последний вариант Руководства для заявителя размещен по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

⁴ См. <http://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>

⁵ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/1540128/gTLD_principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312358178000

⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/newgtld/>.

⁷ Более подробная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности, в пунктах 23-30. В этом документе отмечается, что ICANN без рассмотрения отклонила предложение IRT по созданию «перечня знаков, обеспечиваемых глобальной охраной».

⁸ Полный перечень открытых писем Центра в ICANN по этому вопросу доступен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/resources/icann/>.

⁹ Руководство для заявителя предусматривает также ряд других процедур, которыми могут воспользоваться правительства после того, как ICANN объявит о применении новых рДВУ. В частности, в разделе 1.1.2.4 говорится о «Раннем предупреждении GAC», а в разделе 1.1.2.7 содержится вынесенное на рассмотрение Совета ICANN «Получение консультаций GAC, касающихся новых рДВУ».

¹⁰ См. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

¹¹ См. раздел 3.2 Руководства ICANN для заявителя.

¹² См. Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ, и Перечень пошлин и сборов, соответственно, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrorules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>.

¹³ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

[Endnote continued from previous page]

¹⁴ С учетом понимания сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, Центр также рекомендовал, в том числе исходя из своего опыта использования ЕПУС и решения ICANN разрешить совместное владение регистраторов реестрами (см.

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP применительно к реестрам с целью включения случаев поведения регистратора (см. также <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

¹⁵ В июне 2012 г. ICANN было объявлено о процедуре выбора провайдеров для обеспечения функционирования Центра информации о товарных знаках, см.

<http://www.icann.org/en/news/announcements/announcement-3-01jun12-en.htm>.

¹⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>.

¹⁷ Подробный перечень проблемных вопросов содержится, помимо прочего, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., размещенном по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>. Некоторые из этих вопросов были включены в повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в Праге в июне 2012 г.

¹⁸ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см. также в более общем плане пункт 31 документа WO/GA/39/10.

¹⁹ См. <http://gnso.icann.org/en/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

²⁰ См. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>.

²¹ См. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements.

²² См. <http://www.icann.org/en/resources/idn/fast-track>.

²³ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6-11, и SCT/9/9, пункт 149.

²⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

²⁵ Аналогичное письмо было направлено тогдашнему Председателю GAC. Оно размещено на веб-сайте ICANN по адресу: <http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-tarmizi-13mar06.pdf>.

²⁶ Отчет GNSO о рассмотрении споров в связи с полными и сокращенными названиями МПО размещен на веб-сайте ICANN по адресу: <http://gnso.icann.org/issues/igo-names/issues-report-igo-drp-15jun07.pdf>.

²⁷ См. <http://gnso.icann.org/drafts/gnso-igo-drp-report-v2-28sep07.pdf>.

²⁸ После вмешательства, в частности, GAC ICANN решил, как минимум в ходе первого раунда подачи заявок, не принимать от третьих лиц заявки на новые рДВУ, которые совпадают с терминами, ассоциируемыми в ряде языков с Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (Красным Крестом) и Международным Олимпийским Комитетом (МОК). В качестве обоснования решения ограничиться этими двумя организациями приводится мнение GAC о том, что эти организации пользуются уникальной «двухуровневой» защитой: на договорном уровне (защищены Женевскими конвенциями и Найробским договором соответственно) и на уровне национального законодательства многих стран. (GAC и GNSO продолжают обсуждения относительно защиты этих терминов от регистраций второго уровня в новых рДВУ.) Такая провозглашаемая особенность стала предметом двух писем, направленных юристам МПО в декабре 2011 г. и мае 2012 г. в GAC, и также будет обсуждаться в ходе совещания ICANN в Праге в июне 2012 г. По-видимому, ICANN не собирается обеспечивать охрану полных и сокращенных названий МПО верхнего уровня, как минимум в ходе первого раунда подачи заявок.

²⁹ См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

³⁰ См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.1

«Порядок работы с названиями стран и территорий».

³¹ См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-redline-30may11-en.pdf>, начиная с раздела 2.2.1.4.2

«Географические названия, по которым требуется поддержка со стороны правительств». В более общих чертах вопрос подачи правительствами возражений освещен в сноске 25 выше.

³² См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agreement-specs-redline-30may11-en.pdf>, Спецификация 5.

³³ В частности, см. документы SCT/24/4, SCT 25/3 и SCT 26/6, размещенные по адресу:

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_24/sct_24_4.pdf,

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_25/sct_25_3.pdf и

http://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/en/sct_26/sct_26_6.pdf соответственно.