

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Двадцать седьмая сессия
Женева, 18-21 сентября 2012 г.**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИЙ БАРБАДОСА И ЯМАЙКИ

Документ подготовлен Секретариатом

В сообщении, датированном 16 мая 2012 г., делегации Барбадоса и Ямайки передали в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) предложение, содержащееся в Приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

ОХРАНА НАЗВАНИЙ СТРАН

I. ВВЕДЕНИЕ

1. ПКТЗ напоминает, что в течение 1980-х годов вносились предложения по пересмотру Парижской конвенции с целью расширения Статьи *6ter* для того, чтобы эта статья включала бы положения об охране названий стран. Последнее предложение относительно полного пересмотра Статьи *6ter* с целью внесения в нее возможных поправок, было представлено на Дипломатической конференции, проведенной в феврале 1980 г. На той конференции было внесено предложение под названием “альтернатива В”, в котором рекомендовалось, чтобы термин “а также официальные названия стран Союза” включался бы в категорию областей, где следует отказывать в регистрации товарных знаков. Это фактически привело бы к расширению Статьи *6ter*(1)(a), которая стала бы включать охрану названий стран.

2. К сожалению, попытки пересмотреть Статью *6ter* Парижской конвенции на той Дипломатической конференции были неудачны из-за отклонения рядом государств предложения по охране названий стран.

3. Однако отклонение такого включения в Статью *6ter* произошло на фоне совсем другой политической и социально-экономической действительности. Расширение и углубление связей среди и между странами в результате глобализации и либерализации торговли облегчили значительное увеличение торговли товарами, включая торговлю такими товарами, которые несанкционированно носят названия стран.

4. По предложению, внесенному Ямайкой на двадцать первой сессии ПКТЗ в июне 2009 г., (см. документ SCT/21/6), ПКТЗ решил подготовить проект анкетного опроса относительно охраны официальных названий государств против регистрации или использования названия стран в качестве товарных знаков для последующего рассмотрения ПКТЗ. После двадцать третьей сессии ПКТЗ пересмотренная и окончательная версия анкетного опроса (SCT/24/2) была распространена среди членов ПКТЗ. Ответы на анкетный опрос были собраны Секретариатом и представлены для рассмотрения на двадцать четвертой сессии ПКТЗ (SCT/24/6). На той сессии ПКТЗ просил Секретариат подготовить проект справочного документа для рассмотрения на своей следующей сессии, который был бы подготовлен на основе проведенной до сих пор работе Комитета в этой области и предлагал бы всесторонний обзор законов и практики государств-членов в отношении охраны названий стран против регистрации и использования этих названий в качестве товарных знаков. На основе обсуждения справочного документа (SCT/25/4) Председатель пришел к заключению, что документ SCT/25/4 будет оставаться открытым для дальнейших комментариев, которые будут представляться членами ПКТЗ через Электронный форум ПКТЗ. Секретариату была адресована просьба внести изменения в документ SCT/25/4 на основе полученных комментариев и представить его двадцать шестой сессии ПКТЗ на рассмотрение. Таким образом, целью данного предложения является содействие этому процессу.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

5. Парижская конвенция по охране промышленной собственности не предписывает особых правил для охраны названий стран, позволяя сторонам принимать различные подходы к данному вопросу.

6. На национальных и региональных уровнях беглый анализ показывает, что законодательства по ИС зачастую предвидят ряд ситуаций, при которых можно отказывать в регистрации товарных знаков, содержащих названия стран, или можно запретить использование таких товарных знаков. Неисчерпывающий их список включает,

среди прочих: (а) товарные знаки, не обладающие различительной способностью; (b) описательные товарные знаки; (с) товарные знаки, вводящие в заблуждение; (d) товарные знаки, которые считаются ошибочными, и т.д.

7. На основе проделанной ПКТЗ предыдущей работы, начиная с его двадцать первой сессии, и вследствие того, что анкетный опрос и справочный документ, как было прокомментировано в ходе 24-й и 25-й сессий ПКТЗ, дают лишь несколько ограниченное объяснение современных законодательных мер и практики в сфере регистрации товарных знаков, содержащих названия стран, по нашему мнению, должна быть проведена дальнейшая работа по закреплению нашего понимания *status quo*.

8. Полученные из анкетного опроса результаты предполагают, что важность и необходимость охранять названия стран признается многими странами, а соответствующие положения имеются во внутренних законах стран, которые соблюдаются при практическом использовании товарных знаков. Это обстоятельство поддерживает позицию, что *можно было бы достигнуть* конвергенции взглядов членов Комитета на согласованный подход к охране названий стран в системе товарных знаков/ИС, по отношению к различиям, которые в настоящее время существуют в охране, предоставляемой названиям стран среди государств-членов. Поэтому отсутствие общего подхода в отношении названий стран ведомствами по ИС способствует некоторой очевидной несогласованности в регистрации и использовании товарных знаков, содержащих названия стран для товаров и услуг. Существует озабоченность, что регистрации могут признаваться или выдаваться, когда нет ни разрешения на использование названия страны, ни непосредственного отношения к соответствующей стране. Существуют опасения, что это может потенциально вызвать коммерческие потери, затрагивать имидж и репутацию страны, а также нанести вред интересам потребителей.

9. К будущей работе ПКТЗ в области охраны названий стран следует подходить в более целостной манере с учетом социально-экономических и правовых последствий, включая, в частности, воздействие на устойчивое развитие страны. Очевидно, что там, где названия стран не охраняются, существует опасность, что репутация, связанная с этими названиями, ослабевает, приводя к потере ценности их бренда. Это имеет последствия не только для ценности товарных знаков, но также и для способности страны эффективно охранять свои права на интеллектуальную собственность вообще, и особенно в третьих странах. Страны, которые в большой степени полагаются на свое название и на "национальный бренд" в качестве критического инструмента торговли и развития рынка, и особенно небольшие развивающиеся страны, чьи фирмы испытывают нехватку маркетинговых ресурсов, а следовательно в большой степени полагаются на такой национальный бренд, страдают в первую очередь, когда идет неконтролируемое использование названий их стран.

10. В свете системной важности принятия эффективных и надлежащих мер по охране названий стран, а также для решения проблем, возникающих в результате воздействия товарных знаков, содержащих названия стран, которые используются без должного учета интересов стран, к которым относятся эти названия, мы предлагаем, чтобы в рамках ПКТЗ была принята программа работы по решению этих проблем конструктивным и сбалансированным способом, состоящим из трех этапов.

11. На первом этапе следует способствовать обмену более подробной информацией об охране и использовании названий стран, состоящей из: (1) эмпирического обзора использования, неправомерного использования и охраны названий стран с учетом, где это уместно, результата анкетного опроса по использованию названий стран, включая инициативы по созданию национальных брендов; и (2) детального изучения существующих правовых положений и практики в национальных или региональных

законодательствах, касающихся охраны и законного использования названий стран, а также опыта и методов наилучшей практики в реализации таких положений.

12. На втором этапе предполагается исследовать, какие положения и методы могут лучше всего предоставлять эффективную и надлежащую охрану названий стран, принимая во внимание конкретные потребности и проблемы развивающихся стран, в особенности НРС. Для этого следует заняться условиями их применения и оценить, каким образом национальные возможности могут повлиять на использование правовых мер, находящихся в распоряжении страны. .

13. На третьем этапе следует рассмотреть возможность разработки справочника или руководства и/или объединенной рекомендации по охране названий стран, которые направляли бы государства-члены ВОИС в выработке, путем энергичных усилий, общего подхода к соответствующей и эффективной охране названий стран.

[Конец документа]