

Дипломатическая конференция по заключению и принятию договора о законах по образцам (ДЗО)

Эр-Рияд, 11–22 ноября 2024 года

КОММЕНТАРИИ К ОСНОВНОМУ ПРЕДЛОЖЕНИЮ ПО ДОГОВОРУ О ЗАКОНАХ ПО ОБРАЗЦАМ (ДЗО)

Документ подготовлен Секретариатом

В настоящем документе представлены пояснительные комментарии к Основному предложению по договору о законах по образцам (ДЗО), которое фигурирует в документе DLT/DC/3 («Основное предложение»). Пояснительные комментарии не входят в Основное предложение и не будут утверждаться Дипломатической конференцией. В случае расхождения между пояснительными комментариями и Основным предложением последнее имеет преимущественную силу.

КОММЕНТАРИИ К ОСНОВНОМУ ПРЕДЛОЖЕНИЮ ПО ДОГОВОРУ О ЗАКОНАХ ПО ОБРАЗЦАМ (ДЗО)

СТР.

ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ

Комментарии к статье 1.	Сокращенные выражения	3
Комментарии к статье 2.	Заявки и промышленные образцы, к которым применяется настоящий Договор	4
Комментарии к статье 3.	Заявка	5
Комментарии к статье 4.	Представители; адреса для деловой переписки или адреса для доставки корреспонденции	6
Комментарии к статье 5.	Дата подачи	8
Комментарии к статье 6.	Льготный срок при подаче заявки в случае раскрытия сведений о промышленном образце	10
Комментарии к статье 7.	Требование о подаче заявки от имени автора	11
Комментарии к статье 8.	Изменение или разделение заявки, включающей более одного промышленного образца	11
Комментарии к статье 9.	Публикация сведений о промышленном образце	12
Комментарии к статье 9bis.	Срок охраны	13
Комментарии к статье 9ter и 9quater.	Электронная система промышленных образцов ...	14
Комментарии к статье 10.	Сообщения	14
Комментарии к статье 11.	Продление	15
Комментарии к статье 12.	Послабление в отношении сроков	16
Комментарии к статье 13.	Восстановление прав после установления Ведомством факта принятия надлежащих мер или непреднамеренности	17
Комментарии к статье 14.	Исправление или дополнение притязания на приоритет; восстановление права приоритета	18
Комментарии к статье 15.	Заявление о регистрации лицензии или обеспечительного права	18
Комментарии к статье 16.	Заявление об изменении или аннулировании регистрации лицензии или обеспечительного права	19
Комментарии к статье 17.	Последствия отсутствия регистрации лицензии	20
Комментарии к статье 18.	Указание о наличии лицензии	20
Комментарии к статье 19.	Ходатайство о внесении записи об изменении владельца	20
Комментарии к статье 20.	Изменения в имени или адресе	21
Комментарии к статье 21.	Исправление ошибки	21
Комментарий к [статье 22] [резолуции].	Техническая помощь и укрепление потенциала	22

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 1. СОКРАЩЕННЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ

1.01 *Подпункты (iii) и (iv)*. Термин «заявка» используется для обозначения заявок как на регистрацию промышленного образца, так и на получение патента на образец в рамках систем, в которых промышленные образцы охраняются согласно патентному законодательству. Аналогичным образом термин «регистрация» означает как регистрацию промышленного образца, так и получение патента на образец в рамках систем, в которых промышленные образцы охраняются согласно патентному законодательству.

1.02 Термин «заявка» в подпункте (iv) следует понимать в широком смысле, в том числе как включающий заявку, в которой содержится один промышленный образец, а также заявку, содержащую более одного промышленного образца.

1.03 *Подпункт (viii)*. Выражение «процедура в Ведомстве» означает любую процедуру, в рамках которой заявитель, владелец или другое заинтересованное лицо общается с Ведомством либо для начала делопроизводства в Ведомстве, либо в ходе такого делопроизводства. Этот термин охватывает все процедуры делопроизводства в Ведомстве и в силу этого не ограничен только прямо указанными процедурами. Примерами таких процедур являются подача заявки, подача заявления о регистрации лицензии, оплата пошлины, представление ответа на уведомление, направленное Ведомством, или представление перевода заявки. Он также охватывает процедуры, в рамках которых Ведомство устанавливает контакт с заявителем, владельцем или другим заинтересованным лицом в ходе делопроизводства по заявке или регистрации, например, направление уведомления о том, что в заявке не соблюдены некоторые требования, или выдачу расписки за документ или пошлину.

1.04 *Подпункт (ix)*. Термин «сообщение» используется только для обозначения корреспонденции, направляемой в Ведомство. Таким образом, уведомление или другая корреспонденция, направленное(ая) Ведомством заявителю, владельцу или другому заинтересованному лицу не рассматривается в качестве «сообщения», как это определено в данном подпункте. Термин «сообщение», определение которого содержится в рассматриваемом подпункте, включает в себя, помимо прочего, любой документ, поданный в Ведомство, относящийся к заявке или регистрации, включая доверенность.

1.05 *Подпункт (x)*. Термин «записи Ведомства» употребляется вместо термина «реестр промышленных образцов», с тем чтобы признать ситуацию в государствах-членах, которые предоставляют патенты на промышленные образцы и не ведут реестры промышленных образцов. Следует отметить, что этот термин должен употребляться только для применения данного положения. Он является достаточно широким и охватывает понятие национальных или региональных реестров промышленных образцов, если они существуют, и не будет препятствовать использованию термина «реестр промышленных образцов» отдельными Договаривающимися сторонами.

1.06 [*Подпункт (xxiv)*]. На третьей специальной сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) делегация Бразилии предложила добавить в статью 1 указанный подпункт, который гласит, что выраженный в месяцах срок может исчисляться Договаривающимися сторонами в соответствии с их национальным законодательством.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 2. ЗАЯВКИ И ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ, К КОТОРЫМ ПРИМЕНЯЕТСЯ НАСТОЯЩИЙ ДОГОВОР

2.01 *Пункт (1).* Договор будет применяться к национальным заявкам, поданным в Ведомство государства, а также к заявкам, которые подаются в Ведомство или для Ведомства региональной межправительственной организации. Последние упоминаются в этом пункте как «региональные заявки». Примерами межправительственных организаций, которые имеют ведомства, являются: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС)¹, Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС)², Ведомство Бенилюкса по интеллектуальной собственности (BOIP)³, Евразийская патентная организация (ЕАПО)⁴ и Европейский союз⁵.

2.02 Выражение «заявкам, поданным ... в Ведомство Договаривающейся стороны» охватывает, в частности, заявки на региональную регистрацию, поданные в Ведомство или другой компетентный орган государства – члена региональной межправительственной организации для дальнейшего препровождения в Ведомство этой организации.

2.03 Договор должен применяться к заявкам на регистрацию. На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Соединенных Штатов Америки предложила добавить в положение статьи 2(1) слова «и к их выделенным заявкам». Выделенные заявки рассматриваются в статье 8(1).

2.04 Хотя Договаривающаяся сторона и не обязана делать это, она может применять все или некоторые положения Договора в отношении любого конкретного вида заявок, предусмотренного в ее законодательстве и не охватываемого пунктом (1), например таких, как «преобразованные», «измененные» или «продолжающие» заявки.

2.05 *Пункт (2).* В проекте Договора не дается определение термина «промышленный образец». Договор будет применяться к любому промышленному образцу, который может быть зарегистрирован в качестве такового, или к образцу, на который может быть выдан патент согласно применимому законодательству. Таким образом, вопрос о том, что может охраняться в качестве промышленного образца, будет решаться в рамках законодательства каждой Договаривающейся стороны.

2.06 С учетом особенного характера процедур, установленных на основании Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов, настоящий Договор не применяется к таким процедурам.

¹ АОИС регистрирует образцы, охраняемые в государствах – участниках Бангийского соглашения (<http://www.oapi.int/index.php/fr/>).

² АРОИС регистрирует образцы, охраняемые в любом указанном государстве – участнике Харарского протокола к Лусакскому соглашению (<https://www.aripo.org/>).

³ BOIP регистрирует образцы, охраняемые в трех странах Бенилюкса.

⁴ ЕАПО регистрирует образцы, охраняемые в государствах – участниках Евразийской патентной конвенции (<https://www.eapo.org/en/>).

⁵ Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИС ЕС) регистрирует образцы, охраняемые в государствах – членах Европейского союза.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 3. ЗАЯВКА

3.01 В этой статье и соответствующих правилах Инструкции предлагается исчерпывающий перечень указаний или элементов, которые могут требоваться к представлению в заявке. В то время как в пункте (1) устанавливается максимальное содержание заявки, которое может требоваться Договаривающейся стороной (включая указания и элементы, предписанные в Инструкции), в пункте (2) четко поясняется, что Договаривающаяся сторона не может требовать к представлению в заявке никакого дополнительного элемента, за исключением тех, которые могут требоваться согласно статье 10 («Сообщения»). Установление исчерпывающего перечня элементов способствует созданию прогнозируемой основы для разработки процедур, касающихся промышленных образцов, и поэтому имеет первостепенное значение в целях упрощения и упорядочения таких процедур.

3.02 Это положение призвано закрепить не универсальное, а максимальное содержание заявки, с тем чтобы любой желающий подать заявку точно знал, какие элементы могут потребоваться. Однако Договаривающаяся сторона может потребовать не все, а лишь часть из перечисленных элементов. Например, ни одна Договаривающаяся сторона не обязана требовать указания притязания (см. правило 2(1)(ii)). Предположительно, Договаривающаяся сторона, в которой промышленные образцы охраняются в рамках регистрационной системы, в отличие от системы охраны согласно патентному законодательству, не будет требовать указания притязания.

3.03 В этой статье определяются элементы общего характера для указания в заявке, которые требуются практически всеми Договаривающимися сторонами. Элементы более детального характера помещены в Инструкцию. Предлагаемая схема имеет целью установить динамичную и гибкую основу для последующего развития права промышленных образцов.

3.04 *Пункт (1)(а). Подпункт (i).* Любая Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы заявление о регистрации было подано на официальном бланке, установленном Ведомством Договаривающейся стороны.

3.05 *Подпункт (ii).* Каждая Договаривающаяся сторона может устанавливать детальные положения, касающиеся имени и адреса. Например, Договаривающаяся сторона могла бы разрешить заявителю, для целей соблюдения конфиденциальности, вместо домашнего адреса указывать только адрес для доставки корреспонденции.

3.06 *Подпункт (v).* Подробности, касающиеся представления промышленных образцов, изложены в правиле 3. Инструкция представляет собой более гибкую основу для изменения и принятия дальнейших требований в отношении этого вопроса, которая в будущем может быть оправдана в силу развития новых методов воспроизведения.

3.07 *Подпункт (vi).* Каждая Договаривающаяся сторона может определить, каким образом должно быть осуществлено это указание изделия или изделий. Договаривающаяся сторона может, например, потребовать, чтобы указание изделия или изделий было сделано в форме заголовка к заявке или в любой другой особой форме.

3.08 *Подпункт (ix).* Текст подпункта (ix) в альтернативном варианте А был предложен Африканской группой на тридцать четвертой сессии ПКТЗ. Текст подпункта (ix) в альтернативном варианте В с соответствующей сноской был предложен послом Сокорро Флорес Льерой (Мексика) на пятьдесят первой (24-й очередной) сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС, состоявшейся 30 сентября – 9 октября 2019 года в Женеве.

3.09 *Пункт (1)(b)*. В этом пункте речь идет об уплате пошлины за подачу заявок. Однако этот пункт не регулирует, например, вопрос о том, кому должна уплачиваться пошлина, должна ли она уплачиваться ведомству, другому правительственному учреждению или банку. Он также не регулирует способ оплаты с тем, чтобы каждая Договаривающаяся сторона могла самостоятельно принимать решение в отношении способа оплаты, например, с депозитного счета ведомства или путем электронной транзакции, или, например, в случае подачи заявок в электронной форме, уплаты с использованием депозитного счета. Договаривающаяся сторона также может требовать указания размера пошлины и/или способа оплаты, например, в документе, относящимся к уплате пошлин.

3.10 *Пункт (3)*. В этом пункте устанавливается принцип, в соответствии с которым заявитель может подавать заявки, относящиеся к нескольким промышленным образцам, так называемые «множественные заявки». С точки зрения пользователей множественные заявки обеспечивают очевидные преимущества в плане упрощения процедуры подачи, о чем свидетельствует тот факт, что этой возможностью в значительной степени пользуются заявители в тех странах, законодательство которых это предусматривает. Однако с точки зрения ведомств, проводящих экспертизу, множественные заявки влекут за собой необходимость проводить поиск для каждого промышленного образца, включенного в заявку. В этой связи одной из основных проблем, с которой сталкиваются ведомства, в особенности проводящие экспертизу на новизну, связана с возможностью адекватно покрывать расходы на проведение поиска и экспертизы.

3.11 Для сохранения баланса между интересами пользователей и ведомств Договаривающаяся сторона принимает «множественные заявки» при условии выполнения заявителем требований, предписанных в ее применимом законодательстве. В этом положении не устанавливаются условия, согласно которым должны приниматься множественные заявки. Каждая Договаривающаяся сторона вправе определять условия, согласно которым она принимает множественные заявки. Например, Договаривающаяся сторона может установить, что принимает множественные заявки только в тех случаях, когда все образцы, являющиеся предметом заявки, используются в изделиях или представляют изделия, принадлежащие к одному и тому же классу Локарнской классификации; или все образцы, включенные в заявку, отвечают требованию единства образца или единства изобретения; или изделия, в которых используется образец, составляют один комплект или предназначены для одной цели.

3.12 Что касается конкретной заявки, то Договаривающаяся сторона сможет осуществлять по ней делопроизводство как по множественной заявке, если она удовлетворяет условиям, предписанным законодательством Договаривающейся стороны, или, в противном случае, направить заявителю просьбу либо изменить заявку для обеспечения ее соответствия этим условиям, либо разделить ее на две или более (см. статью 8(1)).

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 4. ПРЕДСТАВИТЕЛИ; АДРЕСА ДЛЯ ДЕЛОВОЙ ПЕРЕПИСКИ ИЛИ АДРЕСА ДЛЯ ДОСТАВКИ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

4.01 Положения этой статьи в значительной степени сформулированы по образцу положений статьи 7 Договора о патентном праве (PLT) и статьи 4 Сингапурского договора о законах по товарным знакам (Сингапурский договор).

4.02 Эта статья не применяется к представителям, которые являются служащими или должностными лицами юридического лица (заявителя или владельца), например руководящими кадрами или юрисконсультами корпорации. Как правило, она применяется к агентам и юристам, занимающимся частной практикой. Эта статья относится только к самому назначению и к возможному ограничению назначения, но не касается прекращения действия назначения. В отношении последнего, а также в отношении любого другого вопроса представительства, не регулируемого Договором, Договаривающаяся сторона будет применять свое собственное законодательство. Например, Договаривающаяся сторона может предусмотреть, что назначение нового представителя прекращает действие назначения всех ранее назначенных представителей. Или же Договаривающаяся сторона может допускать представительство по передоверию, и тогда она может требовать, чтобы в тех случаях, когда полномочия представителя распространяются на назначение одного или нескольких представителей по передоверию, в доверенности были четко установлены полномочия представителя назначать таких представителей по передоверию.

4.03 *Пункт (1)(a)*. Согласно подпункту (i) этого пункта Договаривающейся стороне разрешается требовать, чтобы назначенный представитель являлся лицом, допущенным к практике в Ведомстве по вопросам, связанным с заявками и регистрациями, таким, например, как зарегистрированный патентный поверенный. Договаривающейся стороне также разрешается выдвигать менее строгое требование.

4.04 Договаривающаяся сторона может применять требование согласно подпункту (ii) пункта 1(a) вместо или в дополнение к требованию, согласно подпункту (i), о том, что назначенный представитель имеет право вести дела в Ведомстве. В частности, Договаривающаяся сторона может требовать наличия адреса на ее территории.

4.05 *Пункт (1)(b)*. Что касается выражения «заинтересованное лицо», используемого в этом и других положениях, им мог бы являться, например в случае передачи прав на заявку или регистрацию, новый владелец заявки или регистрации.

4.06 *Пункт (2)*. Этот пункт разделен на два подпункта. В подпункте (a) Договаривающейся стороне разрешается, но не вменяется в обязанность, для цели установления даты подачи или простой уплаты пошлины требовать назначения представителя для любой процедуры в Ведомстве, за исключением процедуры, связанной с подачей заявки. Возможность выдвигать требование о назначении представителя для Договаривающейся стороны ограничена в случае, если заявитель, владелец или другое заинтересованное лицо не проживает или не имеет действительного и нефиктивного промышленного или коммерческого предприятия на территории Договаривающейся стороны. Это ограничительное положение сформулировано на основании статьи 4(2)(a) Сингапурского договора.

4.07 Подпункт (b) сформулирован на основании положений статьи 7(2) PLT и направлен на уменьшение препятствий для пользователей при испрашивании охраны промышленных образцов за рубежом. В этом подпункте предусматривается два исключения из принципа, установленного в подпункте (a). Согласно первому исключению заявителю, не проживающему и не имеющему действительного и нефиктивного промышленного или коммерческого предприятия на территории Договаривающейся стороны, разрешается, для целей установления даты подачи заявки, подавать ее без назначения представителя. Другими словами, если в заявке содержатся элементы, требуемые согласно статье 5(1), для нее будет установлена дата подачи, даже если заявка была подана заявителем, не проживающим и не имеющим действительного и нефиктивного промышленного или коммерческого предприятия на территории Договаривающейся стороны, и даже несмотря на то, что соответствующая Договаривающаяся сторона требует, чтобы такой заявитель, для цели подачи заявки,

назначал представителя. После установления даты подачи Договаривающаяся сторона, в целях продолжения делопроизводства, может требовать назначения представителя в течение конкретного срока. Если представитель не назначается в срок, Договаривающаяся сторона может применить санкции, предусмотренные ее законодательством, включая, например, прекращение делопроизводства по заявке.

4.08 Второе исключение из принципа, установленного в подпункте (а), разрешает заявителю, владельцу или иному заинтересованному лицу, которое не проживает или не имеет действительного и эффективного промышленного или коммерческого предприятия на территории Договаривающейся стороны, лично взаимодействовать с Ведомством для целей простой уплаты пошлины.

4.09 Выражение «простая уплата пошлины» позволяет Договаривающейся стороне требовать представительства для целей совершения любых других действий, которые связаны с уплатой соответствующей пошлины, например ходатайством о проведении поиска или экспертизы. Любая Договаривающаяся сторона вправе решить, каким содержанием наполнить понятие «простая» уплата пошлины.

4.10 *Пункт (3).* Договаривающаяся сторона может, вместо требования о назначении представителя, в случае если заявитель не проживает или не имеет действительного и нефиктивного промышленного или коммерческого предприятия на ее территории, потребовать от заявителя наличия адреса для деловой переписки или адреса для доставки корреспонденции на ее территории. Вопрос определения того, что представляет собой адрес для деловой переписки или адрес для доставки корреспонденции, отнесен к применимому законодательству соответствующей Договаривающейся стороны. Это требование считается менее строгим, чем требование о назначении представителя.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 5. ДАТА ПОДАЧИ

5.01 В *пункте (1)(а)* содержится список требований, которые могут быть выработаны Договаривающейся стороной для цели установления даты подачи. Важность сохранения минимального перечня требований для установления даты подачи подчеркивалась неоднократно, поскольку в случае промышленных образцов отсрочка даты подачи может привести к окончательной потере прав. Требования к установлению даты подачи должны быть настолько значимыми, чтобы, в случае их отсутствия, Ведомство не могло определить «кто» подал «что».

5.02 *Подпункт (i).* Договаривающиеся стороны вправе определять, считается ли в конкретном случае указание «явным или подразумеваемым указанием того, что все элементы предназначены представлять собой заявку».

5.03 *Подпункт (v).* На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Индии предложила добавить фразу «любое дополнительное указание или элемент, предусмотренные применимым законодательством» в статью 5(1).

5.04 В *пункте (1)(а)*, который следует рассматривать вместе с подпунктом (b), ясно изложено, что для целей установления даты подачи Договаривающаяся сторона может требовать предоставления данных, необходимых для установления даты подачи, на языке, принятом в Ведомстве. Включение такого требования в данный пункт объясняется тем, что Ведомство может оказаться в положении, когда оно не сможет определить, «кто» «что» подал, если информация представлена на языке, который не принят в данном ведомстве.

5.05 *Пункт (1)(b)*. Из проекта положений пункта (1)(b) понятно, что в то время как Договаривающаяся сторона может устанавливать дату подачи при получении лишь некоторых, а не всех, указаний и элементов, перечисленных в подпункте (a), она не может устанавливать дату подачи, если отсутствует достаточно четкое представление промышленного образца. Другими словами, представление промышленного образца должно быть обязательным требованием для установления даты подачи.

5.06 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Европейского союза внесла предложение, согласно которому еще одним обязательным требованием для подачи заявки (помимо достаточно четкого представления образца) должно быть представление указаний, позволяющих установить личность заявителя. Это предложение заключено в квадратные скобки в рамках пункта (1)(b).

5.07 Предлагаемая формулировка *пункта (2)* была внесена Председателем двадцать девятой сессии ПКТЗ в качестве неофициального документа. Этот пункт позволяет Договаривающейся стороне устанавливать дополнительные требования в связи с датой подачи при условии, что они присутствуют в законодательстве этой Договаривающейся стороны на момент ее присоединения к Договору и Генеральный директор уведомляется о них в заявлении. Согласно подпункту (c) заявление может быть отозвано в любое время. Следствием отзыва заявления будет то, что после отзыва соответствующая Договаривающаяся сторона будет в состоянии требовать только указаний или элементов, перечисленных в пункте (1)(a), для целей установления даты подачи заявки.

5.08 В *пункте (3)* поясняется, что перечень, предусмотренный пунктами (1)(a) и (2)(b), является максимальным перечнем требований для установления даты подачи. В заявке может потребоваться представление других элементов или указаний, но они могут быть представлены позднее, что не повлияет на дату подачи.

5.09 В *пункте (4)* предусматривается, что, если в заявке не содержатся все элементы или указания, требуемые для установления даты подачи, заявителю предоставляется срок для доработки своей заявки. Для того чтобы упростить внесение любых изменений, которые могут быть обоснованы в будущем, срок предписывается Инструкцией.

5.10 В *пункте (5)* рассматривается вопрос о дате подачи в случае, если все требования, касающиеся даты подачи, были выполнены после подачи. Как правило, датой подачи считается дата, на которую все указания и элементы, требуемые Договаривающейся стороной, принимаются Ведомством. Иными словами, дата подачи переносится до тех пор, пока не будут выполнены все соответствующие требования. Однако на двадцать шестой сессии ПКТЗ две делегации сообщили, что в законодательстве их стран датой подачи «не соответствующей правилам» заявки является та дата, на которую была подана эта заявка, при условии выполнения в установленный срок невыполненных первоначально требований в отношении даты подачи. Чтобы учесть такой подход, одна делегация при поддержке ряда других делегаций предложила закрепить, что дата подачи должна быть «не позднее» той, на которую все указания и элементы, требуемые Договаривающейся стороной согласно пунктам (1) и (2), получены Ведомством.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 6. ЛЬГОТНЫЙ СРОК ПРИ ПОДАЧЕ ЗАЯВКИ В СЛУЧАЕ РАСКРЫТИЯ СВЕДЕНИЙ О ПРОМЫШЛЕННОМ ОБРАЗЦЕ

6.01 Понимается, что в то время как в законодательстве многих стран предусматривается льготный срок при подаче заявки, в случае раскрытия сведений о промышленном образце, совершенном автором, его/ее правопреемником или другим лицом, в некоторых юрисдикциях такой срок не предоставляется. В тех странах, в которых законодательство предусматривает льготный срок, продолжительность такого срока варьирует между шестью и 12 месяцами. Однако также понимается, что существование различных льготных сроков и в целом сам факт, что некоторые страны не предусматривают такого срока, может стать причиной того, что заявитель упустит возможность получения охраны промышленного образца за рубежом. Наличие унифицированного льготного срока вместе с договоренностью о том, что раскрытие сведений приводит к предоставлению льготного срока, позволило бы заявителям избежать этого риска.

6.02 На двадцать седьмой сессии ПКТЗ делегации договорились, что льготный срок будет составлять шесть или 12 месяцев. Срок, составляющий шесть или 12 месяцев, предоставляет Договаривающимся сторонам гибкую возможность выбрать один из двух вариантов. В то же время срок, составляющий шесть или 12 месяцев, в определенной степени отражает обеспокоенность некоторых делегаций и представителей пользователей в отношении неопределенности, обусловленной сроком, составляющим «по крайней мере шесть месяцев».

6.03 В этом положении устанавливается льготный срок при подаче заявки в случае раскрытия сведений о промышленном образце, совершенном автором или его/ее правопреемником, или лицом, которое получило информацию прямо или косвенно от автора или его/ее правопреемника. Понятие информации, полученной «прямо или косвенно» от автора или его правопреемника, является широким и явным образом указывает на информацию, полученную в результате злоупотребления. Примером такого злоупотребления при раскрытии сведений может являться раскрытие, совершенное без разрешения автора или его правопреемника лицом, которое получило доступ к сведениям о промышленном образце на условиях конфиденциальности.

6.04 Вопрос о том, наступит ли льготный период вследствие раскрытия сведений о промышленном образце путем их публикации в бюллетене отечественного или зарубежного Ведомства, относится к компетенции применимого законодательства каждой Договаривающейся стороны. Договаривающаяся сторона может считать, что раскрытие путем публикации в бюллетене Ведомства не относится ни к одной из ситуаций, о которых идет речь в подпунктах (i) и (ii) статьи 6, и поэтому не влечет за собой наступления льготного периода.

6.05 *Пункт (2).* На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Китая предложила добавить в статью 6 пункт 2, который отражен в квадратных скобках. Согласно этому пункту Договаривающаяся сторона сможет путем заявления уведомить, что предоставление льготного периода обусловлено действиями, иными, чем те, которые упомянуты в пункте (1). Договаривающаяся сторона сможет сделать такое заявление только в том случае, если на момент ее присоединения к рассматриваемому договору национальное законодательство обуславливает предоставление льготного периода определенными действиями.

6.06 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегации Японии, Индии и Соединенных Штатов Америки также внесли свои предложения по статье 6; все эти предложения заключены в квадратные скобки.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 7. ТРЕБОВАНИЕ О ПОДАЧЕ ЗАЯВКИ ОТ ИМЕНИ АВТОРА

7.01 В законодательстве некоторых стран содержится требование о том, чтобы заявка подавалась от имени автора. Это означает, что если заявитель не является автором, то должно быть представлено заявление или другое доказательство о передаче прав на образец заявителю.

7.02 В этом положении не устанавливается общее требование о том, чтобы заявка была подана только от имени автора. Оно применяется только в отношении тех Договаривающихся сторон, которые уже имеют эту норму в собственном законодательстве. Положение направлено на упрощение процедуры в том случае, если в применимом законодательстве предусматривается это требование, и тем самым дает возможность заявителю подать простое заявление о передаче прав в качестве доказательства такой передачи. Заявление может быть представлено в виде отдельного документа, сопровождающего заявку, или на бланке заявки. Для обеспечения прав авторов заявление о передаче прав должно в любом случае подписываться автором.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 8. ИЗМЕНЕНИЕ ИЛИ РАЗДЕЛЕНИЕ ЗАЯВКИ, ВКЛЮЧАЮЩЕЙ БОЛЕЕ ОДНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

8.01 Это положение следует читать вместе со статьей 3(3). В данной статье предусматривается, что с учетом условий, которые могут быть предписаны согласно применимому законодательству, заявка может относиться к более чем одному промышленному образцу. Если заявка, содержащая сведения о более чем одном промышленном образце, не соответствует применимым условиям, то Ведомство сможет требовать от заявителя, по выбору, внести изменения в заявку, например путем исключения промышленных образцов, которые не отвечают применимым условиям, или разделить ее на две или более заявки, удовлетворяющие условиям. Как следует из термина «разделение заявки», разделение может осуществляться только до тех пор, пока первоначальная заявка находится на рассмотрении.

8.02 Цель этого положения – дать возможность заявителю устранить ошибку при подаче заявки на более чем один промышленный образец («первоначальная заявка»), если некоторые из промышленных образцов не отвечают условиям, предписанным Договаривающейся стороной в отношении заявки, включающей несколько промышленных образцов. Для устранения ошибки заявителю предоставляется выбор, а именно либо исправить заявку, либо разделить ее. Разделение заявки не освобождает заявителя от выполнения формальностей или уплаты пошлин в отношении выделенных заявок. Однако разделение заявки интересно тем, что для выделенных заявок сохраняется дата подачи и, если это применимо, дата приоритета первоначальной заявки. Таким образом, разделение заявки может рассматриваться в качестве механизма, смягчающего последствия «ошибки», допущенной заявителем в первоначальной заявке, но в то же время не оказывающего никакого отрицательного воздействия на ведомства.

8.03 *Пункт (1).* По итогам обсуждений на двадцать восьмой сессии ПКТЗ в этом пункте была предусмотрена дополнительная возможность изменения первоначальной заявки для обеспечения ее соответствия условиям Договаривающейся стороны. В предыдущих вариантах проекта статьи 8(1) предусматривался только один механизм смягчения последствий ошибки в первоначальной заявке, а именно разделение первоначальной заявки.

8.04 Слова «Ведомство может потребовать от заявителя» призваны пояснить, что предусматриваемое данным положением изменение или разделение должно отвечать требованиям Ведомства, как это поясняется в комментарии 8.01 выше. Это положение не охватывает случаи изменения или разделения заявки по инициативе самого заявителя. Договаривающиеся стороны при желании могут предусмотреть в своем законодательстве такое изменение или разделение, но в рамках данного положения от них этого не требуется.

8.05 Слова «по выбору заявителя» призваны пояснить, что, хотя Ведомство и может потребовать предпринять действия по «исправлению» первоначальной заявки, решение о выборе варианта (изменение или разделение) принимается самим заявителем.

8.06 После обсуждения на двадцать восьмой сессии ПКТЗ определения «первоначальные заявки» и «выделенные заявки» были перенесены из статьи 1 в статью 8(1). Эта логика следует в русле подхода, принятого в рамках Сингапурского договора, и обусловлена тем фактом, что термины «первоначальная заявка» и «выделенные заявки» используются в контексте данной статьи.

8.07 *Подпункт (ii)*. Для пояснения слов «распределения между такими заявками промышленных образцов, для которых испрашивалась охрана в первоначальной заявке» может быть использован следующий пример. Предположим, Договаривающейся стороне поступила первоначальная заявка, относящаяся к трем промышленным образцам. Два образца относятся к классу 7 Международной классификации промышленных образцов в соответствии с Локарнским соглашением, а один образец – к классу 9. Далее предположим, что в соответствии с применимым законодательством Договаривающейся стороны разрешается подача множественных заявок при условии, что все промышленные образцы, для которых испрашивается охрана в заявке, относятся к одному и тому же классу Международной классификации. Следовательно, в данном примере Ведомство потребует от заявителя разделить первоначальную заявку на две выделенные заявки, из которых одна будет охватывать два промышленных образца, относящихся к классу 7, а вторая – промышленный образец, относящийся к классу 9.

8.08 Слова «этим условиям» в подпункте (ii) означают условия, предписанные соответствующей Договаривающейся стороной согласно статье 3(3). Иными словами, они означают условия, вытекающие из применимого законодательства соответствующей Договаривающейся стороны.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 9. ПУБЛИКАЦИЯ СВЕДЕНИЙ О ПРОМЫШЛЕННОМ ОБРАЗЦЕ

9.01 *Пункт (1)*. В соответствии с этим пунктом Договаривающаяся сторона будет обязана разрешить оставить сведения о промышленном образце неопубликованными в течение срока, установленного ее применимым законодательством, с учетом минимального срока, предписанного Инструкцией. Это положение обосновано заинтересованностью пользователей в том, чтобы сохранять на время неопубликованными сведения о промышленном образце, так как это позволит им контролировать выпуск первого изделия, в котором воплощен промышленный образец. Однако сохранение неопубликованными сведений об образце в одной стране не имеет смысла в том случае, если такие сведения публикуются в другой. Реальность такова, что в настоящее время любой объект, ставший доступным в одной части мира, может легко стать доступным повсеместно.

9.02 В статье не предусматривается единого срока, в течение которого такие сведения могут сохраняться неопубликованными. В ней предусматривается минимальный срок, предписанный в Инструкции, а решение об определении срока свыше предписанного минимального срока, в течение которого сведения о промышленном образце могут сохраняться неопубликованными, остается за каждой Договаривающейся стороной.

9.03 Что касается различных существующих систем, в рамках которых сведения о промышленном образце сохраняются неопубликованными, в статье не предусматривается какой-либо определенной системы. Таким образом, Договаривающаяся сторона может выполнять требования этой статьи, применяя, например, систему отсрочки публикации, систему сохранения образца в тайне или систему, предоставляющую возможность фактической отсрочки публикации, когда сведения публикуются после регистрации или предоставления охраны, путем отсрочки уплаты регистрационных пошлин или отсрочки предоставления охраны.

9.04 Формулировка пункта (1) и общая структура статьи 9 имеют целью отразить различные существующие системы сохранения неопубликованными сведений о промышленных образцах. Так, пункт (1) сформулирован весьма общо. Он требует, чтобы Договаривающаяся сторона разрешила не публиковать сведения о промышленном образце в течение некоторого срока, но не накладывает на заявителя обязательства ходатайствовать об этом. Этот подход учитывает специфику таких систем, в рамках которых заявитель вправе отсрочить публикацию сведений о промышленном образце путем отсрочки уплаты регистрационных пошлин или отсрочки предоставления охраны, не будучи обязанным подавать соответствующее ходатайство.

9.05 *Пункт (2).* Данный пункт дает Договаривающейся стороне возможность потребовать от заявителя ходатайства о сохранении неопубликованными сведений о промышленном образце. Требование о таком ходатайстве будет действовать, в частности, в рамках системы сохранения образца в тайне или системы отсрочки публикации.

9.06 *Пункт (3).* Этот пункт поясняет, что в случае, если было подано ходатайство о сохранении неопубликованными сведений о промышленном образце, заявитель или владелец могут впоследствии, до истечения применимого срока, ходатайствовать о публикации сведений об образце. Формулировка «срока, применимого согласно пункту (1)» означает срок, установленный в соответствии с применимым законодательством, который не может быть меньше минимального срока, определенного в Инструкции.

9.07 При этом понимается, что ни от какого Ведомства не будет требоваться публикация сведений о промышленном образце, если, согласно законодательству соответствующей Договаривающейся стороны, публикация сведений о таком промышленном образце будет считаться наносящей ущерб национальной безопасности этой Договаривающейся стороны.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 9BIS. СРОК ОХРАНЫ

9bis.01 На третьей специальной сессии ПКТЗ было внесено два разных предложения в отношении срока охраны: одно по инициативе делегации Соединенных Штатов Америки, второе от имени делегации Нигерии.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 9TER И 9QUATER. ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

9ter.01 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Соединенных Штатов Америки предложила текст положения об электронной системе промышленных образцов в качестве новой статьи 9ter.

9quater.01 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Нигерии предложила текст положения об электронной системе промышленных образцов в качестве новой статьи 9quater.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 9QUINQUIES. ИСКЛЮЧЕНИЯ ДЛЯ ОБЩЕДОСТУПНЫХ БАЗ ДАННЫХ ОБРАЗЦОВ

9quinquies.01 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Нигерии предложила текст положения, касающегося исключений для общедоступных баз данных образцов, в качестве новой статьи 9quinquies.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 10. СООБЩЕНИЯ

10.01 *Пункт (1).* Согласно данному пункту Ведомство может выбирать средства и форму передачи сообщений, которые оно принимает.

10.02 В *пункте (2)* говорится о языке сообщений. Согласно подпункту (а) Ведомство может требовать представления любого сообщения на языке, принятом в нем. Из этого следует, что в случае, если сообщение или его часть составлено на языке, который не принят в Ведомстве, Договаривающаяся сторона может требовать его письменный перевод. Это предусматривается в подпункте (b). В этом случае, с целью упрощения, не может быть потребовано никакого засвидетельствования, нотариального заверения, подтверждения подлинности, легализации или другого удостоверения письменного перевода, например, государственным нотариусом, за исключением случаев, предписанных в Договоре. Например, в статье 19(2) предусматривается, что документы в поддержку ходатайства о внесении записи об изменении владельца должны быть заверены как соответствующие оригиналу. При этом, если оригиналы документов составлены на языке, который не принят в Ведомстве, потребовалось бы заверение их письменного перевода.

10.03 *Подпункт (b).* Вопрос о том, кто может являться «представителем», уполномоченным выполнить перевод для целей данного пункта, относится к компетенции применимого законодательства соответствующей Договаривающейся стороны. Договаривающаяся сторона может предусмотреть, что перевод сообщения разрешается выполнять только представителю, который является зарегистрированным агентом.

10.04 *Подпункт (d)* предусматривает, что Договаривающаяся сторона может требовать заявление о том, что письменный перевод соответствует оригиналу сообщения. Каждая Договаривающаяся сторона сможет определить, кто вправе сделать такое заявление. Такое заявление могло бы быть сделано, например, представителем, допущенным к практике в Ведомстве, или официальным переводчиком.

10.05 *Пункт (3)* частично сформулирован по образцу положений статьи 8(6) PLT. Любая Договаривающаяся сторона может требовать указания в любом сообщении адреса для доставки корреспонденции, адреса для деловой переписки, любого другого предписанного адреса или контактных данных. В частности, указание адреса для доставки корреспонденции или адреса для деловой переписки может потребоваться в том случае, если Договаривающаяся сторона не требует от заявителя наличия представителя, но требует наличия на соответствующей территории адреса для деловой переписки или адреса для доставки корреспонденции.

10.06 Согласно этому положению Договаривающаяся сторона также может требовать указания в сообщении контактных данных заявителя, владельца или другого заинтересованного лица. Контактными данными, которые могут требоваться, как это предписано правилом 7(1)(b), являются: номер телефона, факса или адрес электронной почты.

10.07 В *пункте (4)* говорится о подписи сообщений на бумаге. Следуя цели упрощения, в этом пункте предусматривается, что не может быть потребовано никакого засвидетельствования, нотариального заверения, подтверждения подлинности, легализации или другого удостоверения подписи, за исключением того, что касается любого квазисудебного разбирательства, или случаев, предусмотренных Инструкцией. Чтобы уравновесить отсутствие удостоверения любой подписи, в пункте далее предусмотрена возможность для Ведомства, в случае обоснованных сомнений, потребовать доказательство в отношении подлинности подписи.

10.08 *Пункт (7)* предоставляет Договаривающейся стороне возможность выдвигать требование о наличии в сообщении указаний, предписанных в Инструкции, в частности имени и адреса заявителя, владельца или другого заинтересованного лица, либо номера заявки или регистрации, которых касается сообщение. Этот пункт сформулирован по образцу положений статьи 8(5) PLT.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 11. ПРОДЛЕНИЕ

11.01 В этой статье говорится исключительно о содержании заявления о продлении срока действия охраны, а также о сроке для направления такого заявления или для уплаты пошлин за его подачу. Как прямо указано в пункте (1), это положение будет применяться только к тем Договаривающимся сторонам, в законодательстве которых предусматривается продление срока действия охраны.

11.02 *Пункт (1)(а)(подпункт (iii))*. В соответствии с этим положением Договаривающиеся стороны могут допускать, чтобы одно заявление о продлении срока действия охраны относилось более чем к одной регистрации, при условии, что в заявлении указаны номера всех соответствующих регистраций.

11.03 *Подпункт (iv)* отражает то, что в некоторых странах ходатайство о продлении срока, по выбору заявителя, может касаться одного или нескольких дополнительных сроков действия охраны.

11.04 *Пункт (1)(b)*. Этот пункт позволяет Договаривающейся стороне требовать уплаты пошлин в отношении продления. Однако он не регулирует вопрос о том, кому должна уплачиваться пошлина, например, должна ли она уплачиваться ведомству, другому правительственному учреждению или банку. Он также не регулирует способ оплаты с тем, чтобы каждая Договаривающаяся сторона могла сама принимать решение в отношении такого способа, например, с депозитного счета ведомства или путем электронной транзакции, или, например, в случае подачи заявок в электронной форме,

уплаты с использованием депозитного счета. Договаривающаяся сторона также может требовать указания размера пошлины и/или способа оплаты, например, в документе, относящимся к уплате пошлин.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 12. ПОСЛАБЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СРОКОВ

12.01 Как в Сингапурском договоре, так и в PLT содержатся положения о послаблениях. Эти положения призваны обеспечить определенную гибкость с точки зрения последствий, возникающих по причине несоблюдения срока. При отсутствии послаблений пропущенный срок обычно приводит к утрате прав, которая, в случае патентов и промышленных образцов, является окончательной.

12.02 Учитывая безвозвратный характер утраты патентных прав подход к определению требований в отношении послаблений в Сингапурском договоре и PLT отличается. Заявка на товарный знак может быть подана заново, тогда как потеря патентных прав, также как и потеря прав на промышленный образец, является безвозвратной.

12.03 Согласно Сингапурскому договору, в то время как Договаривающаяся сторона вправе устанавливать требование о продлении срока до его истечения, она обязана предусмотреть одно или несколько из перечисленных ниже послаблений после его истечения: продление срока, продолжение делопроизводства или восстановление прав.

12.04 Согласно PLT Договаривающаяся сторона вправе устанавливать требование о продлении срока, установленного Ведомством, до его истечения. После истечения срока, установленного Ведомством, Договаривающаяся сторона обязана предоставить одно из следующих послаблений: продление срока или продолжение делопроизводства.

12.05 Кроме того, Договаривающаяся сторона обязана предусмотреть восстановление прав в случае несоблюдения срока заявителем или владельцем, повлекшего за собой потерю прав, если соответствующее Ведомство сочтет, что такое несоблюдение произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или что такая задержка явилась непреднамеренной.

12.06 Соответствующие положения опираются на подход PLT к установлению послаблений с учетом того, что потеря прав на промышленный образец, как и в случае с патентом, является окончательной. Эта особенность оправдывает использование подхода, который позволяет восстановить права в случае несоблюдения, при определенных обстоятельствах, заявителем или владельцем срока, повлекшего за собой потерю прав.

12.07 Статья 12 накладывает на Договаривающиеся стороны требование предоставить послабление в отношении сроков. Такое послабление может быть в виде продления срока согласно пункту (1) и/или продолжения делопроизводства согласно пункту (2). Послабление, которое Договаривающаяся сторона должна предоставить согласно пунктам (1) и (2) ограничивается сроками «установленными Ведомством для совершения действий в рамках его процедуры». Значение термина «процедура в Ведомстве» приводится в статье 1(viii). Что касается термина «срок, установленный Ведомством», то каждая Договаривающаяся сторона вправе определять, какие сроки, при наличии таковых, устанавливаются Ведомством. Из этого следует, что статья 12 не применяется к срокам, не установленным Ведомством, в частности к срокам, установленным в национальном законодательстве или в рамках регионального договора. Также статья 12 не применяется к срокам в отношении действий, которые не совершаются в Ведомстве, например, действия, совершаемые в суде. Таким образом, в

отношении таких других сроков, Договаривающаяся сторона вправе применять такие же требования, другие требования или не предусматривать положений в отношении послаблений (за исключением положений, касающихся восстановления прав согласно статье 13).

12.08 *Пункт (2)*. Этот пункт предусматривает два варианта действий, причем каждый из них заключен в квадратные скобки. В соответствии с первым вариантом на Договаривающуюся сторону налагается обязательство в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока, установленного Ведомством, предусматривать послабление в виде продолжения делопроизводства, в случае если эта Договаривающаяся сторона не предусматривает продление срока согласно пункту (1)(ii). Эта логика использована в PLT. В результате Ведомство продолжает осуществлять соответствующее делопроизводство, как если бы срок был соблюден. Ведомство также должно, при необходимости, восстанавливать права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или регистрации.

12.09 Согласно второму варианту в квадратных скобках положение статьи 12(2) предлагается сделать факультативным. Этот вариант был предложен делегацией Индии на третьей специальной сессии ПКТЗ. Предложение встретило поддержку делегации Китая.

12.10 Исключения, касающиеся применения положений о послаблениях и восстановлении прав, предусмотрены в пункте (3). Такие исключения имеют целью не дать заявителю или владельцу возможности злоупотреблять системой послаблений, например, путем получения двойного послабления в рамках процедуры.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 13. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПОСЛЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ВЕДОМСТВОМ ФАКТА ПРИНЯТИЯ НАДЛЕЖАЩИХ МЕР ИЛИ НЕПРЕДНАМЕРЕННОСТИ

13.01 *Пункт (1)*. Этот пункт предусматривает два варианта действий, причем каждый из них заключен в квадратные скобки. Согласно первому Договаривающиеся стороны обязаны в случае несоблюдения срока для совершения действия в рамках процедуры в Ведомстве, предусматривать восстановление прав в отношении заявки или регистрации. В отличие от статьи 12 такое восстановление прав производится при условии установления Ведомством факта того, что несоблюдение сроков произошло несмотря на принятие при данных обстоятельствах надлежащих мер, или, по выбору Договаривающейся стороны, такая задержка являлась непреднамеренной. Также, в отличие от статьи 12, в статье 13 не ограничиваются сроки, установленные Ведомством, даже несмотря на то, что они устанавливаются с учетом определенных исключений согласно пункту (2) и правилу 11(3).

13.02 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Индии предложила сделать положение статьи 13(1) факультативным.

13.03 Формулировка «несоблюдение сроков имеет прямые последствия, приводящие к потере прав в отношении заявки или регистрации» призвана охватить ситуации, когда несоблюдение сроков непосредственно ведет к потере прав в отношении заявки или регистрации. Примером этого может служить неуплата установленной пошлины за подачу при подаче заявки на регистрацию образца. В этом случае Ведомство соответствующей Договаривающейся стороны направляет письмо с предложением заявителю оплатить пошлину за подачу. В письме устанавливается срок для принятия ответных действий. Если пошлина за подачу в установленный срок не оплачивается, заявка на регистрацию образца отклоняется, что является прямым

следствием истечения установленного срока. Таким образом, нарушение срока непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении соответствующей заявки. Поэтому Договаривающаяся сторона должна предусмотреть возможность восстановления прав в соответствии со статьей 13. Что касается термина «процедура в ведомстве», то он объясняется в статье 1(viii).

13.04 Настоящая статья сформулирована по образцу статьи 12 PLT. Однако сложившая судебная и другая практика в области патентов в отношении восстановления прав необязательно применимы в толковании этого положения в отношении промышленных образцов.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 14. ИСПРАВЛЕНИЕ ИЛИ ДОПОЛНЕНИЕ ПРИТЯЗАНИЯ НА ПРИОРИТЕТ; ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВА ПРИОРИТЕТА

14.01 На двадцать пятой сессии ПКТЗ одна из делегаций предложила включить положение об исправлении или дополнении притязания на приоритет и восстановлении права приоритета, сформулированное на основе статьи 13 PLT. На двадцать восьмой сессии ПКТЗ две делегации при поддержке третьей предложили изучить вопрос об исправлении или дополнении притязания на приоритет и восстановлении права приоритета. Делегации вынесли на обсуждение проект статьи 13bis, сформулированной на основе статьи 13 PLT. После тридцатой сессии ПКТЗ эта статья была перенумерована в статью 14, чтобы соблюсти логичную последовательность нумерации.

14.02 Статья 14 позволит заявителю вносить исправления или изменения в притязание на приоритет в заявке, в которой мог бы быть испрашен приоритет по предшествующей заявке, но этого сделано не было. Она будет применяться в отношении поданной заявки, в которой не испрашивается приоритет (дополнение к притязанию на приоритет), так и в отношении заявки, в которой испрашивается приоритет одной или более предшествующих заявок (исправление притязания на приоритет). В этом положении также предусмотрена возможность восстановления права на приоритет, в случае если последующая заявка подана после истечения приоритетного периода, но в течение срока, предписанного Инструкцией. Оно будет применяться только в том случае, если заявка не была подана в течение приоритетного периода, несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, это произошло непреднамеренно.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 15. ЗАЯВЛЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ ЛИЦЕНЗИИ ИЛИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

15.01 Настоящая статья основывается на положениях Сингапурского договора и PLT, касающихся регистрации лицензий.

15.02 Из вступительных слов пунктов (1) и (2) следует, что Договаривающаяся сторона не обязана предусматривать регистрацию лицензий. Однако из пункта (4)(a) следует, что если в применимом законодательстве такая регистрация предусматривается, никакого указания или элемента, отличного от предписанного правилом 13(1) или статьей 10, касающихся «сообщений», не может быть потребовано. Аналогичным образом Договаривающаяся сторона не может требовать представления какого-либо документа, отличного от документов, перечисленных в правиле 13(2).

15.03 *Пункты (2) и (3).* Согласно пункту (2) Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлины за регистрацию лицензии. Каждая Договаривающаяся сторона сможет самостоятельно устанавливать размер и структуру пошлины. Например, хотя в соответствии с пунктом (3) Договаривающаяся сторона обязана принимать одно заявление о регистрации лицензии, которое касается двух или более регистраций, Договаривающаяся сторона будет вправе установить такую структуру пошлин для данного заявления, которая будет зависеть от числа заявок или регистраций, фигурирующих в заявлении. Иными словами, Договаривающаяся сторона сможет установить, что общая сумма подлежащих оплате пошлин за одно заявление о регистрации лицензии, касающееся двух или более регистраций, будет зависеть от числа заявок или регистраций.

15.04 *Пункт (4)* не исключает возможности требовать представления лицензионного договора или его письменного перевода. Согласно правилу 13(2)(а) Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы заявление о регистрации лицензии сопровождалось выпиской из соглашения или копией лицензионного соглашения, по выбору ходатайствующей стороны.

15.05 Любым органам Договаривающейся стороны, например налоговым или кредитно-финансовым органам или органам статистики либо антимонопольным органам или авторитетным органам, занимающимся вопросам конкуренции, не запрещается требовать от сторон лицензионного договора представления информации в соответствии с применимым законодательством этой Договаривающейся стороны.

15.06 *Пункт (6).* Согласно данному пункту применимые требования также относятся к регистрации лицензий в отношении заявок, но только в том случае, если такая регистрация предусматривается законодательством Договаривающейся стороны. Это положение также содержится в Сингапурском договоре.

15.07 *Пункт (7),* касающийся заявления о регистрации обеспечительного права, основывается на положениях правила 17(9) Инструкции к PLT. Он относится к регистрации обеспечительного права в заявке или регистрации, приобретенного по договору для целей обеспечения платежа или выполнения обязательства, такого, как ипотечный кредит или залог, или с целью возмещения убытков или освобождения от ответственности. Как и в случае с регистрацией лицензии согласно пункту (1), Договаривающуюся сторону не обязывают предусматривать регистрацию обеспечительного права. Кроме того, любая Договаривающаяся сторона, разрешающая такую регистрацию, вправе определять, какие обеспечительные права могут быть зарегистрированы.

15.08 Из вступительных слов пункта (7) – «За исключением пункта (4)(а)(ii)» – следует, что указание финансовых условий обеспечительного права может требоваться Договаривающейся стороной для регистрации обеспечительного права.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 16. ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ИЛИ АННУЛИРОВАНИИ РЕГИСТРАЦИИ ЛИЦЕНЗИИ ИЛИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

16.01 Статьи 16, 17 и 18 сформулированы по образцу статей 18, 19 и 20 Сингапурского договора.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 17. ПОСЛЕДСТВИЯ ОТСУТСТВИЯ РЕГИСТРАЦИИ ЛИЦЕНЗИИ

17.01 *Пункт (1).* Целью этого пункта является разделение вопроса действительности регистрации и охраны промышленного образца от вопроса регистрации лицензии на вышеуказанный образец. Если в законодательстве Договаривающейся стороны предусматривается обязательная регистрация лицензий, то несоблюдение этого требования не может привести к признанию недействительной регистрации промышленного образца, являющегося объектом лицензии, и никак не может затронуть охрану, предоставленную этому образцу. Следует отметить, что этот пункт касается регистрации лицензии Ведомством или другим органом Договаривающейся стороны, таким, например, как налоговый или кредитно-финансовый орган или орган, отвечающий за статистику.

17.02 *Пункт (2).* Это положение не преследует цели гармонизировать вопрос о том, должно ли быть разрешено лицензиату участвовать в начатых по инициативе лицензиара судебных разбирательствах, или будет ли ему позволено получать путем таких процедур возмещение убытков, понесенных в результате нарушения прав на лицензионный промышленный образец. Этот вопрос будет регулироваться применимым законодательством. Однако в этом положении рассматривается вопрос о том, что, если лицензиат, согласно законодательству Договаривающейся стороны, имеет право участвовать в начатых по инициативе владельца судебных разбирательствах и получать возмещение убытков, понесенных в результате нарушения прав на лицензионный промышленный образец, он должен иметь возможность воспользоваться этими правами независимо от того, зарегистрирована лицензия или нет.

17.03 Это положение предусматривает два варианта действий, причем каждый из них заключен в квадратные скобки. Согласно одному варианту предлагается сохранить формулировку «не может», для того чтобы регистрация лицензии не была для лицензиата условием для участия в начатых по инициативе владельца судебных разбирательствах и получения возмещения убытков, если применимое законодательство закрепляет за ним такие права. Это соответствовало бы подходу, предусмотренному в STLT (см. статьи 19(2) и 29(4) STLT). Согласно второму варианту предлагается удалить частицу «не», чтобы Договаривающаяся сторона могла требовать регистрации лицензии в качестве условия для участия лицензиата в судебных разбирательствах, начатых по инициативе владельца, или для получения им возмещения убытков.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 18. УКАЗАНИЕ О НАЛИЧИИ ЛИЦЕНЗИИ

18.01 Положения статьи 18 оставляют за законодательством Договаривающейся стороны право устанавливать требования о том, должны или нет изделия, выпускаемые в коммерческий оборот и включающие лицензионный промышленный образец, содержать указание о том, что промышленный образец используется согласно лицензионному договору. Однако если такое указание требуется в соответствии с применимым законодательством, невыполнение такого обязательства не должно повлечь за собой признание недействительной регистрации промышленного образца в целом или частично.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 19. ХОДАТАЙСТВО О ВНЕСЕНИИ ЗАПИСИ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ВЛАДЕЛЬЦА

19.01 Это положение во многом основывается на положениях Сингапурского договора и PLT, касающихся внесения записи об изменении владельца.

19.02 В *пунктах (1) и (2)* предусматриваются общие требования, касающиеся ходатайства об изменении владельца и поддерживающих документов. Детальные положения, касающиеся такого ходатайства и поддерживающих документов предусмотрены в Инструкции.

19.03 *Пункт (3)*. Согласно этому пункту Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлины в отношении ходатайства. Каждая Договаривающаяся сторона вправе устанавливать размер пошлин, в зависимости, помимо прочего, от числа заявок или регистраций, к которым относится изменение владельца. Например, хотя в соответствии с *пунктом (4)* Договаривающаяся сторона обязана принимать одно ходатайство о регистрации изменения, касающегося двух или более регистраций, она вправе установить структуру пошлины за данное ходатайство с учетом числа заявок или регистраций, фигурирующих в ходатайстве. Иными словами, Договаривающаяся сторона сможет установить, что общая сумма пошлин за одно ходатайство зависит от числа заявок или регистраций, затрагиваемых таким изменением.

19.04 В *пункте (5)* поясняется, что запись об изменении владельца может также вноситься в отношении заявки. Способ идентификации заявки в случае, если ей еще не присвоен номер или номер не известен заявителю, определяется Инструкцией.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 20. ИЗМЕНЕНИЯ В ИМЕНИ ИЛИ АДРЕСЕ

20.01 Эта статья сформулирована по образцу статьи 10 Сингапурского договора.

20.02 *Пункт (1)(с)*. Согласно этому пункту Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлины в отношении ходатайства. Каждая Договаривающаяся сторона может самостоятельно определять размер пошлины, который зависит, помимо прочего, от числа регистраций, на которые распространяются эти изменения. Например, хотя в соответствии с *пунктом (1)(d)* Договаривающаяся сторона обязана принимать одно ходатайство о регистрации изменения, касающегося двух или более регистраций, она вправе установить структуру пошлины за данное ходатайство с учетом числа заявок или регистраций, фигурирующих в ходатайстве. Иными словами, Договаривающаяся сторона сможет установить, что общая сумма пошлин за одно ходатайство, касающееся нескольких регистраций, зависит от числа заявок или регистраций, затрагиваемых изменением.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ 21. ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБКИ

21.01 Эта статья сформулирована по образцу положений правила 18 PLT, а не статьи 12 Сингапурского договора, поскольку вопросы, возникающие в связи с исправлением ошибки касательно промышленного образца, могут быть ближе к вопросам, касающимся патентов.

21.02 В этой статье регламентированы формальные требования и процедуры, касающиеся ходатайства об исправлении ошибки. В ней не устанавливаются требования по существу, которые Договаривающаяся сторона может применять при определении возможности для исправления ошибки. Например, Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы исправление являлось очевидным в том смысле, что однозначно ясно, что ничего другого не могло бы подразумеваться, кроме того, что предлагается в качестве исправления. В ней также не регламентируются исправления в заявке, не являющиеся объектом ходатайства об исправлении ошибки, в частности, внесение изменений в описание или представление промышленных образцов по собственной

инициативе после получения отчета о поиске или в ходе проведения экспертизы по существу.

21.03 *Пункт (1)(а)*, вводные слова. Выражение «ошибка в записях (...) Ведомства» будет толковаться в рамках определения термина «записи Ведомства» согласно статье 1(х). Примерами ошибок, которые могут быть объектом ходатайства согласно пункту (1), являются ошибки, содержащиеся в библиографических данных или сведениях, касающихся притязания на приоритет. Из выражения «которую Ведомство, согласно применимому законодательству, может исправить» следует, что вопрос о том, какие ошибки подлежат исправлению, не регулируется положениями этой статьи.

21.04 *Пункт (1)(b)*. Этот пункт разрешает Договаривающейся стороне требовать представления заменяющей части (например, заменяющая страница, в случае если заявка подана на бумаге) или части, включающей исправление (например, лист, содержащий перечень ошибок). В случае если ходатайство относится к нескольким заявкам и/или регистрациям, Ведомство может, с целью облегчения работы, требовать представления отдельной заменяющей части или части, включающей исправление, для каждой заявки или регистрации.

21.05 *Пункт (1)(с)*. В этом положении Договаривающейся стороне разрешается отказать в приеме ходатайства об исправлении ошибки, если ходатайствующая сторона не может представить заявление о том, что указанная ошибка сделана непреднамеренно, например если ошибка сделана с целью ввести в заблуждение. Соответствующая Договаривающаяся сторона определяет, что представляют собой непреднамеренные действия.

21.06 *Пункт (1)(d)*. В этом положении Договаривающейся стороне разрешается отказать в приеме ходатайства об исправлении ошибки, если, после обнаружения ошибки, ходатайство подано с необоснованной или намеренной задержкой. Соответствующая Договаривающаяся сторона определяет, что представляет собой необоснованная или намеренная задержка; например, она может рассматривать в качестве необоснованной задержки случай, когда ходатайство оформлено ненадлежащим образом.

21.07 *Пункт (4)*. В соответствии с этим пунктом Договаривающейся стороне разрешается, в случае наличия любого ходатайства об исправлении ошибки, требовать представления доказательств, если, например, несмотря на заявление, упомянутое в пункте (1)(с), существует обоснованное сомнение в том, что ошибка сделана непреднамеренно или ходатайство представлено без необоснованной или намеренной задержки после обнаружения ошибки в соответствии с пунктом (1)(d).

КОММЕНТАРИЙ К [СТАТЬЕ 22] [РЕЗОЛЮЦИИ]. ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И УКРЕПЛЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛА

22.01 На третьей специальной сессии ПКТЗ делегация Соединенных Штатов Америки предложила заключить всю статью 22/Резолюцию в квадратные скобки.

[Конец документа]