

Постоянный комитет по патентному праву

Тридцать восьмая сессия
Женева, 2–6 ноября 2026 года

**ИССЛЕДОВАНИЕ УСЛОВИЙ ПОДАЧИ ЗАЯВОК ЗА РУБЕЖОМ И ПРОБЛЕМ, С
КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ НОВАТОРЫ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСГРАНИЧНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА**

Документ подготовлен Секретариатом

1. На тридцать шестой сессии, прошедшей в Женеве 14–18 октября 2024 года, Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП) постановил, что Секретариат подготовит исследование по вопросам определения авторства изобретения и условий подачи заявок за рубежом, а также по связанным с этим проблемам, с которыми сталкиваются новаторы в контексте трансграничного сотрудничества. Данное исследование будет подготовлено на основе информации, предоставленной государствами-членами в рамках специального опроса, а также сведений из других источников. Результаты указанного исследования, согласно принятому решению, должны быть представлены на рассмотрение тридцать восьмой сессии ПКПП.
2. В соответствии с вышеуказанным решением, циркулярным письмом С. 9304 от 30 января 2026 года государствам-членам и региональным патентным ведомствам было предложено представить Международному бюро информацию о вышеупомянутых элементах согласно применимому законодательству. В общей сложности 47 государств-членов и два региональных патентных ведомства представили сведения о своем применимом праве и практике. Информация, представленная государствами-членами и региональными патентными ведомствами, была в необходимых случаях дополнена результатами кабинетных исследований Секретариата, основанными на общедоступных

правовых, административных и других соответствующих материалах. В ходе подготовки данного исследования было установлено, что определение авторства изобретения представляет собой вопрос, существенно и концептуально отличающийся от условий подачи заявки за рубежом, и что данная тема освещается в других документах ПКПП, таких как SCP/35/7, разделы IV и V, а также SCP/36/9. Таким образом, с учетом вышеизложенного, представленную информацию и результаты дополнительных исследований, Секретариат подготовил исследование, посвященное определению условий подачи заявок за рубежом и связанным с этим проблемам для новаторов в условиях трансграничного сотрудничества; также в контексте вышесказанного обсуждается влияние авторства изобретений в разных юрисдикциях (см., например, раздел II.1). Результаты исследования приведены в данном документе.

[Приложение следует]

Исследование условий подачи заявок за рубежом и проблем, с которыми сталкиваются новаторы в контексте трансграничного сотрудничества

Содержание

I.	Резюме	6
II.	Общие принципы и сквозные вопросы, касающиеся условий, применимых к подаче заявок за рубежом	15
A.	Ключевые концепции и границы условий, применимых к подаче заявок за рубежом 15	
B.	Историческое развитие и цели государственной политики	18
C.	Сравнительный обзор подходов к нормативно-правовому регулированию	22
	Таблица 1 — Базовые регуляторные модели	29
D.	Применимость: Факторы привязки и критерии срабатывания	30
	Таблица 2 — Критерии применимости и факторы привязки	34
E.	Объем ограничиваемых действий: Порядок подачи заявок и передача информации, относящейся к патентной заявке	35
	Таблица 3 — Объем ограничиваемых патентных действий	41
F.	Процедурные механизмы и значение фактора времени	42
	Таблица 4 — Аспекты процедуры проверки	48
G.	Меры обеспечения секретности и обязательства по сохранению конфиденциальности	50
	Таблица 5 — Иллюстративные характеристики мер обеспечения секретности и обязательств по соблюдению конфиденциальности	56
H.	Правовые последствия и ограниченные механизмы правовой защиты	57
	Таблица 6 — Правовые последствия и ограниченные механизмы правовой защиты	63
I.	Наложение требований и трансграничные коллизии	65
	Таблица 7 — Модели наложения требований и прямого правового конфликта в контексте трансграничных изобретений	68
J.	Практические последствия и возможные практические меры по снижению рисков	69
	Таблица 8 — Возможные практические меры по снижению рисков в зависимости от этапа трансграничной инновационной деятельности и подачи заявок	74
III.	Международно-правовая база	76
	Парижская конвенция по охране промышленной собственности	76
	Договор о патентной кооперации	77
	Юрисдикция и выбор получающего ведомства	77
	Договорно-правовая основа ограничений на подачу заявок	78
	Процедурные последствия задержек при проведении проверки с точки зрения безопасности	78
	Договор о патентном праве	79
	Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации	80
	Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)	81

Соглашение о взаимном обеспечении сохранности секретности изобретений, относящихся к сфере обороны и на которые были поданы патентные заявки («Соглашение НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне»)	83
Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о ЕВРАТОМЕ)	84
IV. Национальное и региональное законодательство и практика: Требования и процедуры подачи заявок за рубежом	86
Государства-члены	86
Албания	86
Аргентина	86
Армения	86
Австралия	87
Азербайджан	89
Бахрейн	90
Бангладеш	90
Беларусь	91
Бельгия	92
Белиз	92
Бутан	93
Ботсвана	93
Бразилия	93
Бруней-Даруссалам	94
Болгария	95
Бурунди	95
Камбоджа	96
Канада	96
Чили	97
Китай	97
Колумбия	98
Хорватия	98
Чешская Республика	99
Дания	101
Эквадор	102
Эстония	102
Финляндия	103
Франция	103
Гамбия	107
Грузия	108
Германия	108

Гана	109
Греция	110
Гайана	111
Венгрия	112
Индия.....	112
Индонезия.....	114
Ирландия	115
Израиль	115
Италия	116
Япония.....	118
Казахстан	119
Кения	119
Латвия	121
Литва	121
Люксембург	122
Мадагаскар	122
Малави	122
Малайзия	123
Мальта.....	124
Маврикий.....	125
Мексика	125
Республика Молдова	125
Черногория	126
Марокко	126
Мьянма	127
Намибия	127
Нидерланды (Королевство).....	128
Новая Зеландия	128
Нигерия	131
Северная Македония	131
Норвегия	131
Пакистан.....	132
Панама	133
Папуа — Новая Гвинея	134
Парагвай	134
Филиппины	134
Польша.....	134
Португалия.....	135
Катар	135

Республика Корея	136
Румыния	137
Российская Федерация	138
Самоа	139
Саудовская Аравия	139
Сербия.....	140
Сьерра-Леоне	140
Сингапур	140
Словакия	141
Словения.....	142
Южная Африка	142
Испания.....	143
Шри-Ланка.....	149
Швеция.....	149
Швейцария.....	150
Сирийская Арабская Республика.....	150
Тонга.....	150
Тринидад и Тобаго	150
Турция	151
Уганда	151
Украина	152
Объединенные Арабские Эмираты	153
Соединенное Королевство	153
Соединенные Штаты Америки	155
Вануату.....	157
Вьетнам.....	157
Замбия	158
Зимбабве	160
Региональные патентные ведомства	161
Евразийское патентное ведомство.....	161
Европейская патентная конвенция.....	161
Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГПЗ)	162

I. РЕЗЮМЕ

1. В настоящем исследовании рассматриваются предусмотренные патентным правом механизмы, в соответствии с которыми подача патентной заявки за пределами определенной юрисдикции обусловлена соблюдением национального условия, прохождением проверки, получением разрешения, требованием об обязательном направлении через определенное ведомство, ожиданием в течение установленного срока или ограничением, связанным с режимом секретности. Для описания таких механизмов в различных правовых системах используется нейтральное выражение «условия, применимые к подаче заявок за рубежом», без допущения того, что национальные законодательства используют одинаковую терминологию или структуру. Данное выражение носит функциональный, а не формальный характер. Оно охватывает нормы, предусматривающие национальный контрольный этап до раскрытия технической информации посредством зарубежной, региональной или международной патентной заявки либо посредством связанной с такой заявкой передачи информации, относящейся к патентной заявке. Механизмы контроля за подачей заявок за рубежом сформировались не только как ограничения на публикацию после введения режима секретности, но и как инструменты предотвращения обхода национальной проверки в отношении чувствительных изобретений путем их первоначальной подачи за рубежом.

2. В исследовании проводится разграничение между условиями, применимыми к подаче заявок за рубежом, и смежными правовыми и практическими ограничениями. Обычный режим конфиденциальности неопубликованных патентных заявок сам по себе не является условием, применимым к подаче заявок за рубежом, поскольку он не обуславливает подачу патентной заявки за пределами юрисдикции или раскрытие информации, относящейся к патентной заявке. Аналогичным образом правила экспортного контроля, правила в отношении секретной информации, требования по обеспечению безопасности исследований, нормы кибербезопасности, трудовые обязанности, обязательства по государственным контрактам, соглашения о неразглашении и иные частные соглашения о конфиденциальности могут затрагивать одну и ту же техническую информацию, однако в рамках настоящего исследования они рассматриваются только в той мере, в какой они обуславливают или изменяют подачу патентной заявки, передачу материалов патентным ведомством, передачу информации, относящейся к патентной заявке, публикацию, патентное делопроизводство или иные связанные с патентом действия.

3. Исследование исходит из базовой особенности патентного права: патентная заявка представляет собой одновременно ходатайство о предоставлении исключительных прав и структурированное раскрытие технической информации. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, отражают тот момент, когда указанная функция раскрытия информации может затрагивать вопросы национальной безопасности, национальной обороны, общественной безопасности, тайны, секретной информации, критически важных технологий, экономической безопасности или иных охраняемых общественных интересов. Исследование носит описательный и сравнительный характер. Оно не содержит оценки национальных подходов, не выделяет предпочтительную модель и не предлагает какого-либо конкретного правового решения.

4. В сравнительном плане рассмотренные материалы показывают, что условия, применимые к подаче заявок за рубежом, не строятся по единой модели. Их можно рассматривать через призму пяти базовых регуляторных моделей, каждая из которых определяет, на каком этапе по отношению к раскрытию патентной информации за пределами юрисдикции устанавливается национальный контрольный механизм.

- **Модель первоначальной подачи в национальное ведомство с последующей проверкой:** До использования зарубежного, регионального или международного порядка подачи изобретение должно быть первоначально подано в национальное ведомство. После этого подача заявки за рубежом может стать возможной по истечении установленного срока ожидания, при отсутствии возражений, после получения прямого разрешения либо по результатам иной национальной процедуры проверки, при этом национальная заявка служит отправной точкой такой проверки.
- **Модель предварительного разрешения.** Подача заявки за рубежом зависит от получения лицензии, письменного разрешения, полномочия, прохождения экспертизы на предмет конфиденциальности или проверки с точки зрения безопасности, одобрения либо отсутствия возражений до осуществления подачи заявки за пределами юрисдикции. В рамках этой модели ключевое значение имеет не только факт получения разрешения, но и то, на какие технические материалы, страны, порядки подачи, получателей, цели или последующие изменения оно распространяется.
- **Модель обязательной подачи через назначенное ведомство:** Отдельные зарубежные, региональные, заявки по Договору о патентной кооперации или иные международные заявки должны подаваться через назначенное национальное ведомство либо первоначально представляться в такое ведомство. Предписанный канал подачи является частью механизма контроля, поскольку национальному органу может потребоваться принять заявку, провести ее проверку, переслать ее, задержать ее дальнейшее продвижение, удержать ее либо обусловить такое продвижение определенными требованиями.
- **Модель ограничений, обусловленных введением режима секретности:** Для обычных изобретений может не существовать общего предварительного требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, однако после того, как на национальном уровне начинается процесс получения патента, проверка с точки зрения безопасности, классификация, предписание о сохранении секретности, вынесение запрещающего предписания или применение аналогичной меры, последующая подача заявки за рубежом, передача материалов, публикация, патентное делопроизводство или передача информации, относящейся к патентной заявке, могут быть ограничены.
- **Отсутствие предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом.** Патентное право не предусматривает требований о первоначальной подаче заявки на национальном уровне, получении разрешения, соблюдении срока ожидания, подаче через назначенное ведомство или прохождении проверки на предмет соблюдения требований секретности до подачи заявки за рубежом. Этот вывод относится исключительно к условиям подачи патентных заявок за рубежом и должен отличаться от иных правовых режимов, которые могут регулировать ту же техническую информацию по причинам, не связанным непосредственно с подачей патентной заявки.

5. Эти модели следует понимать как виды архитектуры регулирования, а не как жесткие классификации. Правовая система может сочетать несколько моделей либо использовать одну модель в качестве обычного порядка действий, а другую — в качестве специального порядка для изобретений, признанных чувствительными. Система первоначальной подачи на национальном уровне может предусматривать также срок ожидания, проверку с точки зрения безопасности, прямое разрешение или предписание о соблюдении секретности. Система предварительного разрешения может сочетаться с

обязательной подачей через назначенное ведомство для определенных международных заявок. Система подачи по определенным каналам может предусматривать проверку с точки зрения безопасности до дальнейшей передачи. Система ограничений, обусловленных режимом секретности, может сохранять обычную свободу подачи заявок до тех пор, пока не будет введен режим секретности или иной сопоставимый статус. Сравнительная ценность этих моделей заключается в демонстрации того, каким образом различные режимы распределяют контроль, временные параметры и процессуальную ответственность между заявителями, патентными ведомствами и другими компетентными органами.

6. **Применимость** представляет собой самостоятельный предварительный запрос. Условие, применимое к подаче заявок за рубежом, не возникает лишь вследствие существования изобретения или намерения в дальнейшем испрашивать патентную охрану в другой юрисдикции. Его применение зависит от факторов привязки и критериев срабатывания, установленных соответствующим законодательством. Эти критерии могут быть привязаны к лицам, организациям, местам, объектам, каналам подачи заявок, национальным процедурам или режиму секретности. В трансграничных исследованиях соответствующие факты могут быть распределены между изобретателями, заявителями, правообладателями, работодателями, аффилированными структурами, научно-исследовательскими учреждениями, спонсорами, подрядчиками, патентными представителями и поставщиками технических услуг. Поэтому анализ применимости требует учета правовой и фактической структуры проекта, в рамках которого создано изобретение, а не только ведомства, в которое планируется подать следующую заявку.

7. **Личные и относящиеся к юридическим лицам факторы привязки** могут включать национальность, гражданство, место жительства, место регистрации, местонахождение штаб-квартиры, зарегистрированного отделения или основного места осуществления деятельности, статус заявителя, статус изобретателя, право на подачу заявки, право собственности, трудовые отношения, статус государственного служащего либо ответственность за подачу заявки, инициирование ее подачи, выдачу разрешения на ее подачу или организацию такой подачи. Соответствующим лицом не всегда является указанный в заявке заявитель. В зависимости от применяемого режима юридически значимая связь может относиться к изобретателю, заявителю, правообладателю, лицу, имеющему право на подачу заявки, заявителю-резиденту, организации, принимающей решение о подаче заявки, либо лицу, иницирующему подачу заявки за рубежом другим лицом. По этой причине изменения в структуре заявителя, передаче прав, практике подачи заявок группой компаний, деятельности представителей или ответственности сотрудничающей стороны могут влиять на анализ применимости.

8. **Территориальные факторы привязки** относятся к месту, где изобретение было сделано, создано, осуществлено, разработано, сгенерировано, завершено или где в него был внесен существенный вклад. Такой анализ может быть простым, если вся изобретательская деятельность осуществляется в одном месте, однако он может существенно осложняться, когда появление концепции, проведение экспериментов, создание данных, разработка программного обеспечения, изготовление прототипа, решение технических задач, уточнение формулы изобретения и подготовка патентной заявки происходят в разных юрисдикциях. Местонахождение ведомства, в которое в конечном итоге будет подана заявка, место регистрации заявителя или местонахождение лица, принимающего коммерческие решения, сами по себе не позволяют определить, где было создано изобретение. И наоборот, не каждое совещание, решение о финансировании, управленческое указание или этап подготовки документов обязательно представляет собой изобретательский вклад, который влечет применение правила о территориальном происхождении изобретения.

9. **Критерии предметной области и безопасности** добавляют еще один уровень анализа. Некоторые режимы сосредоточены на конкретных чувствительных технических областях, таких как ядерная или атомная энергетика, аэрокосмическая отрасль, вооружения либо иные технические сферы, определяемые национальным законодательством или проверкой с точки зрения безопасности, тогда как другие используют более широкие критерии, такие как национальная безопасность, национальная оборона, общественная безопасность, государственная тайна, секретная информация, военная значимость, критическая инфраструктура или сопоставимые охраняемые интересы. Во многих системах личные или территориальные критерии выполняют функцию пороговых условий, позволяющих отнести соответствующий вопрос к потенциальной сфере применения режима, тогда как функции оценки предметной области или безопасности выступают в качестве фильтра, определяющего, будет ли в дальнейшем предоставлено разрешение, введено ограничение, установлен режим секретности, наложен запрет либо сохранится обычный порядок подачи заявки. Такое разделенное на этапы понимание имеет важное значение, поскольку сам факт потенциальной применимости определенного режима не всегда означает, что последующая подача патентной заявки на изобретение в конечном итоге будет ограничена.

10. **Сфера охвата ограничиваемых действий** может быть шире, чем предполагает выражение «подача заявки за рубежом». Наиболее очевидным случаем является прямая подача заявки в другое национальное патентное ведомство, однако региональные и международные каналы подачи, включая подачу заявок по процедуре РСТ, могут также входить в сферу охвата, могут подлежать подаче через назначенное национальное ведомство либо могут подпадать под проверку на предмет соблюдения требований секретности до их обычной пересылки или передачи. Некоторые режимы также распространяются на подачу заявок, осуществляемую, иницируемую, санкционируемую или организуемую через другое лицо, включая материнскую компанию, аффилированную структуру, назначенное лицо, работодателя, созаявителя, патентного представителя, зарубежного агента или поставщика услуг. Поэтому формальный статус лица, подающего заявку, не всегда позволяет определить вопрос сферы охвата, если законодательство распространяется на лицо, иницирующее или организующее внешнюю подачу заявки.

11. Передача информации, относящейся к патентной заявке, также может иметь значение, особенно когда применяются ограничения, связанные с режимом секретности, конфиденциальностью или ограничениями сферы действия разрешения. До подачи заявки технические материалы могут передаваться посредством раскрытия изобретений, проектов описаний, формул, чертежей, перечней последовательностей, фрагментов исходного кода, экспериментальных данных, переводов, инструкций по подаче заявки, совместных рабочих пространств, инструментов электронной подготовки заявок или посредством обмена информацией с зарубежными представителями. После подачи заявки технический материал может перемещаться посредством изменений, пересмотренных формул изобретения, замененных чертежей, пояснений, предоставляемых в ходе делопроизводства, материалов национальной фазы, выделенных заявок, продолжающихся заявок, переводов, дополнительных данных или официальной пересылки зарубежным, региональным либо международным официальным органам. Не каждая система ограничивает такую передачу информации. Суть состоит в том, что патентная заявка раскрывает техническое содержание, и некоторые режимы контролируют не только сам факт подачи заявки, но и связанную с ней передачу материалов или обмен информацией, посредством которых это техническое содержание перемещается через границы.

12. Поэтому анализ сферы охвата должен проводиться по каждому конкретному действию, а не только исходя из его наименования. Инструкция по подаче заявки может

носить как административный, так и технический характер. Перевод может представлять собой процессуальную формальность, однако он также может передавать новому адресату весь объем раскрытой технической информации. Ответ в рамках патентного делопроизводства может касаться лишь формальных вопросов, либо содержать технические пояснения, данные или изменения формулы изобретения, ранее не проходившие проверку. Региональная или международная заявка может быть подана через разрешенный канал, однако последующая передача материалов или действия на национальной фазе могут порождать самостоятельные вопросы, если режим секретности продолжает действовать или если добавляется новый предмет регулирования. Ключевым вопросом является то, подпадает ли конкретная подача заявки, передача материалов, публикация, этап патентного делопроизводства или передача информации, относящейся к патентной заявке под контроль соответствующего режима.

13. **Структура процедуры** определяет, каким образом ситуация, потенциально подлежащая ограничениям, превращается в допустимый порядок подачи заявки, передачи материалов, публикации или патентного делопроизводства. Точкой начала процедуры является действие, запускающее национальную проверку; конечной точкой процедуры является момент, когда заявитель получает возможность продолжить действия за пределами юрисдикции, остается ограниченным в своих действиях, подпадает под режим секретности либо переводится на специальный порядок рассмотрения. В некоторых режимах проверка начинается с подачи национальной патентной заявки. В других режимах она начинается с отдельного запроса о выдаче разрешения, письменного разрешения, полномочия, экспертизы на предмет конфиденциальности, разрешения по результатам проверки безопасности или подтверждения отсутствия возражений. В системах подачи по определенным каналам проверка может начинаться при подаче через национальное ведомство заявки, предназначенной для подачи за рубежом, либо международной заявки. В системах ограничений, обусловленных режимом секретности, соответствующая процедура может начинаться в момент передачи национальной заявки для рассмотрения в рамках процедуры, связанной с вопросами безопасности, обороны, классификации информации или режима секретности. Таким образом, действие, инициирующее национальную проверку, не обязательно является действием, позволяющим осуществить подачу заявки за рубежом или внешнюю передачу.

14. Ряд переменных параметров процедуры имеет особое значение для заявителей и ведомств. Компетентным органом может являться патентное ведомство, однако фактическое решение может также приниматься министерством, органом, ведающим вопросами обороны, безопасности, секретной информации, или иным государственным органом, либо приниматься с учетом их позиции. Фактор времени действует по-разному в различных режимах: одни предусматривают фиксированные сроки ожидания, другие требуют прямого письменного разрешения, третьи допускают подачу заявки по истечении определенного срока при отсутствии уведомления о возражениях, а в некоторых режимах отсутствие ответа со стороны ведомства не порождает разрешительных последствий. Таким образом, отсутствие ответа со стороны ведомства необязательно приравнивается к разрешению по результатам проверки. Материалы, представленные на проверку, также могут определять объем выданного разрешения или подтверждения отсутствия возражений. Добавленные впоследствии предметные области, более широкие формулы изобретения, иные технические данные, новые страны назначения, новые получатели, измененные порядки подачи, новые цели раскрытия информации или иные каналы передачи информации могут потребовать проведения дополнительной проверки, если они выходят за рамки первоначально рассмотренных материалов.

15. **Сроки** имеют значение как с точки зрения процедуры, так и права. Сроки национальной проверки обычно действуют параллельно со сроками обычной

приоритетной подачи заявок, заявок по процедуре РСТ, региональной и национальной подачи заявок; сами по себе они не приостанавливают и не заменяют эти сроки. Первоначальная национальная подача заявки может сохранить срок приоритета, однако она также может запустить течение срока приоритета до того, как заявитель будет готов продолжить процедуру в других юрисдикциях. В некоторых системах ходатайство о предварительном разрешении позволяет избежать первоначальной национальной подачи, однако задержка с получением такого разрешения может создавать сложности по мере приближения сроков зарубежной подачи, публикации, коммерческой деятельности или реализации совместных проектов. Подача через назначенное ведомство может сохранить возможность использования международной или региональной процедуры только в том случае, если национальная проверка и дальнейшая передача завершаются в пределах требований соответствующего порядка подачи. Таким образом, вопрос сроков заключается не только в продолжительности проверки, но и в том, какие правовые последствия имеют истечение срока, бездействие, выдача разрешения, отказ, предписание о соблюдении секретности или решение о непересылке материалов.

16. Меры, связанные с режимом секретности, требуют отдельного рассмотрения. Предписание о сохранении секретности, запрещающее предписание, решение о засекречивании информации, статус конфиденциального рассмотрения либо аналогичная мера могут вытекать как из патентного законодательства, так и из взаимодействия патентной процедуры с законодательством в области обороны, национальной безопасности, секретной информации, общественной безопасности или иными сопоставимыми нормами права. После введения таких мер соответствующий патентный объект может подпасть под режим конфиденциальности, основанный на требованиях безопасности. Публикация может не производиться, публичный доступ к материалам дела может быть ограничен, патентное делопроизводство может вестись в конфиденциальном порядке, выдача патента может быть отсрочена или не произведена, передача информации ограничена, официальная пересылка материалов предотвращена, а подача заявки за рубежом — запрещена либо обусловлена выполнением определенных требований. В некоторых режимах соответствующая обязанность относится к самому изобретению, техническому объекту или охраняемой информации, а не только к материалам конкретной заявки. Вследствие этого отзыв заявки, отказ от нее, отказ в выдаче патента, прекращение действия заявки, ее преобразование или невозможность использования определенного порядка подачи не обязательно прекращают обязанность по соблюдению конфиденциальности.

17. Модель, основанная на введении режима секретности, имеет важное значение, поскольку отсутствие общего требования о подаче заявки за рубежом не обязательно означает, что подача заявки, передача материалов или сообщение информации остаются допустимыми после введения режима секретности. В то же время режим обращения с тайной может быть более детализированным, чем простой запрет. Некоторые режимы допускают определенные виды раскрытия информации, подачи заявок, передачи информации, действий по использованию изобретения или процессуальных действий через уполномоченные каналы при сохранении режима секретности. Такие разрешения могут ограничиваться конкретным получателем, организацией, страной, целью, каналом подачи заявки, техническими материалами, защищенным каналом или уровнем секретности. Разрешение на связь с одним представителем не обязательно допускает раскрытие информации аффилированной организации; разрешение на подачу заявки в одной стране не обязательно допускает подачу заявки в другой стране; а разрешение на использование защищенного официального канала не обязательно допускает обычную электронную передачу тех же материалов.

18. **Правовые последствия** также различаются в зависимости от функции. Несоблюдение требований может повлечь уголовную, административную, гражданско-

правовую или иную предусмотренную законом ответственность, причем такая ответственность может возлагаться на физических лиц, заявителей, правообладателей, представителей, организации или лиц, инициировавших либо организовавших подачу заявки или раскрытие информации. Несоблюдение требований может также затрагивать патентные права, включая выдачу патента, его действительность, возможность принудительной защиты права, право на получение патента, территориальное действие или выплату компенсации. Заявка, поданная по региональному или международному порядку подачи, может быть не переслана далее, может быть признана отозванной, может не вступить в силу в соответствующей юрисдикции либо рассматриваться как национальная заявка. Если ограничения, связанные с секретностью или безопасностью, введены на законных основаниях, последствиями могут быть конфиденциальный режим обработки, приостановление производства, непубликация, непересылка, применение режима использования в государственных интересах, выплата компенсации, правовая защита в связи с экспроприацией, либо утрата обычных коммерческих возможностей. Возможность широкого признания действительности несанкционированной подачи заявки за рубежом с обратной силой встречается, по имеющимся данным, редко; если механизмы последующего устранения нарушений существуют, они, как правило, являются ограниченными, обусловленными определенными требованиями и зависят от конкретного режима.

19. На **международном уровне** исследование не выявило общего международного инструмента, устанавливающего единые критерии срабатывания, единые процедуры выдачи разрешений, единые правила, касающиеся сроков, либо общий механизм взаимного признания или урегулирования противоречий между национальными механизмами контроля подачи заявок за рубежом. Напротив, соответствующие международные и региональные механизмы характеризуются сосуществованием с национальными полномочиями в области безопасности и иных охраняемых интересов. Системы приоритета могут влиять на последствия, связанные с отсроченной подачей заявки за пределами юрисдикции, однако они не заменяют национальную проверку. Международные системы подачи заявок содействуют патентному сотрудничеству, но сохраняют действие национальных требований в области безопасности и некоторых ограничений на подачу заявок резидентами или гражданами соответствующих государств. Некоторые региональные или отраслевые механизмы допускают подачу заявок с сохранением режима секретности либо поддержание такого режима в определенных ситуациях, однако они не устанавливают общего правила, согласно которому соблюдение требований одной юрисдикции автоматически означает соблюдение требований другой.

20. **Трансграничное сотрудничество** усиливает значение этих вопросов, поскольку факторы, имеющие значение для определения применимости режима, его объема, процедур и требований секретности, могут быть распределены между различными юрисдикциями и участниками. Одно изобретение может создаваться авторами из нескольких стран, принадлежать заявителю или правообладателю, находящемуся в другой стране, финансироваться государством или оборонными структурами, включать разработки, имеющие значение для формулы изобретения, выполненные в нескольких местах, подготавливаться к патентованию распределенной командой специалистов, а решения о подаче заявок могут приниматься аффилированной организацией или представителем. Во многих случаях одновременно применимые требования являются кумулятивными, но совместимыми: может потребоваться соблюдение нескольких требований в отношении национальной подачи заявки, получения разрешения, периода ожидания, секретности, раскрытия информации или канала подачи, однако такие действия могут осуществляться параллельно либо в юридически непротиворечивой последовательности. В более сложных ситуациях применимые режимы могут содержать противоречащие друг другу требования в отношении первоначальной подачи,

разрешения по результатам проверки, тайны, раскрытия информации, пересылки или каналов подачи. Изученные материалы не свидетельствуют о существовании общедоступного правила, согласно которому разрешение, выданное одной юрисдикцией, автоматически устраняет такое пересечение требований для всех остальных юрисдикций.

21. Поэтому принципиальное значение имеет различие между накоплением требований и прямым правовым конфликтом. Накопление требований может приводить к дополнительным расходам, задержкам и административной сложности, но не обязательно создает юридическую несовместимость. Прямой правовой конфликт возникает в случаях, когда один режим требует совершения действия, которое другой режим ограничивает, запрещает или делает невозможным, например первоначальной подачи в разные национальные ведомства, представления технических материалов получателю, не разрешенному другим режимом секретности, либо передачи региональной или международной заявки в ситуации, когда другая компетентная инстанция запретила такую передачу. Ограниченные по своему охвату договорные, административные или межгосударственные механизмы могут способствовать решению подобных вопросов в определенных обстоятельствах, особенно если соответствующий порядок прямо предусматривает подачу заявок с сохранением секретности. Однако такие механизмы не заменяют необходимость выявления и соблюдения конкретных режимов, которые могут применяться к данному изобретению.

22. Связанная с этим практическая проблема состоит в том, что соответствующие патентные материалы могут начать передаваться еще до окончательного выбора порядка подачи. Материалы о раскрытии изобретений, проекты формулы, чертежи, технические примеры, переводы и стратегии ведения патентного делопроизводства могут распространяться в целях рассмотрения, подготовки документов или планирования патентного портфеля еще до формирования официальной заявки для подачи за рубежом. Если применимый режим касается исключительно акта подачи заявки, такие подготовительные действия могут не иметь решающего значения. Однако если режим основан на требованиях секретности, зависит от порядка подачи или связан с техническими материалами, представленными для получения разрешения по результатам проверки, предварительное распространение материалов может повлиять на соблюдение требований, обеспечение конфиденциальности и последующие варианты подачи заявок. В связи с этим полезно различать управление процессом подачи патентных заявок и управление потоками информации, относящейся к патентным заявкам. Оба аспекта могут потребовать рассмотрения еще до реализации стратегии трансграничной подачи заявок.

23. В практическом плане рассмотренные материалы показывают, почему соответствующие обстоятельства нередко необходимо выявлять на раннем этапе, включая вопрос о том, кто и где внес изобретательский вклад, имеющий значение для формулы изобретения, кто контролирует право на подачу заявки, какая техническая информация уже пересекла государственные границы, введен ли какой-либо режим секретности или безопасности, какой порядок подачи предполагается использовать и сколько времени остается до истечения сроков, связанных с подачей заявки, публикацией, коммерциализацией или реализацией совместных проектов. Документальное фиксирование исходных предположений, выданных разрешений, рассмотренных материалов, одобренных каналов раскрытия информации и распределения ответственности за принятие решений относительно порядка подачи может способствовать пониманию последовательности предпринятых действий. Такая практика не заменяет соблюдение применимого законодательства и не превращает соблюдение требований одной юрисдикции в соблюдение требований другой. Вместе с тем она наглядно показывает, почему условия, применимые к подаче заявок за рубежом, наиболее отчетливо проявляются там, где пересекаются подготовка патентных заявок,

режим секретности, трансграничные исследования, сроки приоритета, вопросы собственности, цифровые потоки информации и управление раскрытием информации.

24. В целом сравнительные материалы показывают, что условия, применимые к подаче заявок за рубежом, не следует рассматривать исключительно как формальные требования к подаче заявок. Они представляют собой национальные механизмы контроля раскрытия информации, связанной с патентованием. Их действие зависит от используемой модели регулирования, факторов привязки, запускающих соответствующий режим, охватываемых действий и сообщений, процедур проведения проверки, юридического значения истечения сроков или отсутствия ответа со стороны ведомства, сферы действия мер обеспечения секретности, последствий несоблюдения требований и возможности наложения нескольких режимов в условиях трансграничного создания изобретений. Их практическая значимость проявляется на стыке патентного сотрудничества, территориального осуществления патентного администрирования, трансграничной инновационной деятельности и защиты чувствительной технической информации.

25. Оставшаяся часть исследования организована в виде трех основных разделов. В разделе II изложены общие принципы и сквозные вопросы, относящиеся к условиям, применимым к подаче заявок за рубежом, включая ключевые понятия, модели регулирования, критерии срабатывания, ограничиваемые действия, процедура и сроки, меры обеспечения секретности, правовые последствия, наложение требований и практические последствия. В разделе III рассматривается международно-правовая основа функционирования национальных механизмов, включая правила приоритетной, международной и региональной подачи заявок и ограниченные механизмы, обеспечивающие сохранение секретности. В разделе IV представлены рассмотренные в исследовании национальные и региональные законы и практические подходы, включая материалы, представленные государствами-членами и региональными патентными ведомствами.

II. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ И СКВОЗНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УСЛОВИЙ, ПРИМЕНИМЫХ К ПОДАЧЕ ЗАЯВОК ЗА РУБЕЖОМ

A. КЛЮЧЕВЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ГРАНИЦЫ УСЛОВИЙ, ПРИМЕНИМЫХ К ПОДАЧЕ ЗАЯВОК ЗА РУБЕЖОМ

26. Для целей настоящего исследования выражение **«условия, применимые к подаче заявок за рубежом»** используется как **нейтральный обобщающий термин для обозначения норм патентного права, которые обуславливают подачу патентной заявки за пределами соответствующей юрисдикции соблюдением национального условия, проведением проверки, получением разрешения, выполнением требования об обязательном направлении через определенное ведомство, соблюдением периода ожидания или ограничений, связанных с режимом секретности**. Это выражение носит функциональный, а не формальный характер: оно призвано охватить сопоставимые меры контроля за подачей заявок за пределами юрисдикции, даже если в национальном законодательстве используется иная терминология или мера контроля включена в другие элементы патентной процедуры¹.

27. Данный термин не означает, что такое правило существует в каждой юрисдикции. Отдельным результатом сравнительного анализа выступает отсутствие в рассмотренных материалах каких-либо выявленных условий, применимых к подаче заявок за рубежом, в рамках патентного права. В таких системах обычные патентные формальности, правила приоритета, правила публикации или общие обязательства по соблюдению конфиденциальности не должны сами по себе рассматриваться как условия, применимые к подаче заявок за рубежом, за исключением случаев, когда они обуславливают или ограничивают подачу патентной заявки за пределами юрисдикции, раскрытие патентной информации, передачу материалов патентным ведомством или патентное делопроизводство за пределами юрисдикции².

28. Для ясности в настоящем исследовании ряд часто встречающихся терминов используется в их функциональном значении. Требование о первоначальной подаче или о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство представляет собой правило, согласно которому заявка на изобретение должна быть сначала подана внутри страны, после чего часто следует период ожидания, процедура подтверждения отсутствия возражений или проверка. Лицензия на подачу заявки за рубежом, письменное разрешение или разрешение представляют собой санкционирование подачи заявки за рубежом до осуществления действий по подаче заявки за пределами юрисдикции. Под «требованием об обязательном направлении через определенное ведомство» понимается правило, согласно которому заявка, направляемая за рубеж, а также региональная или международная заявка должна быть подана через указанное национальное ведомство или первоначально представлена в него. Экспертиза на предмет безопасности или конфиденциальности относится к проверке чувствительности изобретения до подачи заявки за рубежом, дальнейшей передачи или публикации. Меры, связанные с режимом секретности, включают предписания о сохранении

¹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Бразилии, Германии, Испании, Италии, Китаю, Малайзии, Португалии, Республике Корея, Сингапуру, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки, Турции, Франции, Японии. В этих подразделах по-разному освещаются механизмы патентного права или патентной процедуры, которые обуславливают подачу заявки за пределами юрисдикции, требуют первоначальной подачи заявки в национальное ведомство или получения разрешения, устанавливают требования об обязательном направлении через определенное ведомство либо связывают подачу заявки за рубежом с проверкой с точки зрения секретности или безопасности.

² См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бутану, Ирландии, Колумбии, Мадагаскару, Швейцарии и Эквадору. В этих подразделах по-разному показаны юрисдикции, в которых, согласно рассмотренным материалам, не было выявлено предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом.

секретности, запретительные предписания, засекречивание по категориям секретности или аналогичные решения, которые ограничивают публикацию, передачу информации, подачу заявки или пересылку материалов после выявления чувствительности сведений³.

29. Эти концепции следует отличать от обычной конфиденциальности неопубликованных патентных заявок. Обычный режим конфиденциальности заявки, как правило, обусловлен непубличным статусом находящейся на рассмотрении заявки до наступления стандартного срока ее публикации. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, напротив, обуславливают или ограничивают действия, связанные с патентованием за пределами юрисдикции; в то время как применение мер обеспечения секретности создает особый статус конфиденциальности в целях безопасности, который может изменять обычные правила публикации, доступа, обмена информацией, делопроизводства по заявке или пересылки материалов⁴.

30. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, могут также на практике пересекаться с более широкими правовыми институтами и частными договоренностями, включая экспортный контроль, режимы обращения с секретной информацией, требования по обеспечению безопасности исследований, обязательства по сохранению секретности по государственным контрактам, правила кибербезопасности, обязанности, вытекающие из трудовых отношений, соглашения о неразглашении и иные частноправовые договоренности о конфиденциальности. Такие механизмы могут затрагивать одну и ту же техническую информацию и иногда приводить к аналогичным ограничениям на раскрытие. Однако они не рассматриваются в настоящем исследовании как условия, применимые к подаче заявок за рубежом, если только они не обуславливают, не ограничивают и не изменяют связанные с патентами действия, такие как подача заявки за рубежом, раскрытие патентной информации, передачу материалов патентным ведомством или патентное делопроизводство⁵.

31. Смежное разграничение касается входящих требований, устанавливаемых юрисдикцией, в которой испрашивается патентная охрана. В настоящем исследовании такие входящие требования не рассматриваются в качестве самостоятельного предмета анализа. В зависимости от правовой системы внутренние требования могут включать обычные формальные требования к заявителю, такие как наличие местного представителя, адреса для корреспонденции, перевода, уплата пошлин или условия перехода на национальную фазу; специальные каналы для получения или обработки засекреченных, секретных, связанных с обороной или чувствительных с точки зрения

³ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Индии, Италии, Китаю, Малайзии, Португалии, Сингапуру, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки, Японии. В этих подразделах освещаются различные варианты применения разрешений на подачу заявок за рубежом, письменных разрешений, требований о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, периодов ожидания, экспертизы на предмет конфиденциальности, требований об обязательном направлении заявок через определенное ведомство или мер, связанных с обеспечением секретности; см. также документ ВОИС «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», в котором отмечается, что некоторые договаривающиеся государства РСТ (Договор о патентной кооперации) ограничивают подачу международных заявок в другие ведомства по соображениям национальной безопасности, если заявки подаются гражданами или резидентами соответствующего государства, либо если изобретение было создано в этом государстве; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя: международная фаза*, пункт 6.010.

⁴ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Бразилии, Германии, Сингапуру, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируется различие между обычным порядком работы с заявками и мерами по сохранению секретности или конфиденциальности по соображениям безопасности, влияющими на публикацию, доступ, передачу информации, делопроизводство по заявке или пересылку материалов.

⁵ Майкл К. Босворт, «Подводные камни подачи патентных заявок за рубежом», *Loyola University Chicago Law Journal* 7 (1976): 313; Дэниел П. Гросс, «Скрытые издержки защиты инноваций: многообразные последствия принудительного засекречивания изобретений», *Management Science* 69(4) (2023): 2318-2338; Эрик Б. Чен, «Технологии опережают право: Закон 1951 года о секретности изобретений и передача подготовки патентных заявок в США сторонним исполнителям», *Texas Intellectual Property Law Journal* 13 (2005): 351—367.

безопасности патентных заявок; публично-правовые ограничения, затрагивающие взаимодействие с определенными лицами, организациями или совершение определенных операций; а также требования к конкретным технологиям или объектам изобретения, которые влияют на подачу заявки, публикацию, экспертизу, выдачу или поддержание патента в силе в принимающей юрисдикции. Такие требования определяют, может ли патентная заявка быть подана или рассмотрена в этой юрисдикции, каким образом и кем, однако они не рассматриваются в настоящем исследовании как условия, применимые к подаче заявок за рубежом, лишь на том основании, что они применяются к иностранному или внешнему заявителю. Они имеют значение в данном контексте лишь постольку, поскольку образуют часть условия подачи заявки за пределами юрисдикции, передачи материалов патентным ведомством, порядка подачи с сохранением секретности либо раскрытия патентной информации по тому же техническому объекту или существенно влияют на них.

32. Функциональная предпосылка, лежащая в основе исследования, заключается в том, что **патентная заявка представляет собой как испрашивание исключительных прав, так и структурированное раскрытие технической информации**. По этой причине условия, применимые к подаче заявок за рубежом, могут касаться не только формального действия по подаче заявки за пределами юрисдикции, но и, в некоторых режимах, передачи информации, относящейся к патентной заявке, сопровождающей подготовку, подачу заявки, делопроизводство по ней или пересылку материалов заявки. Объем любого подобного ограничения зависит от правовой структуры конкретного режима⁶.

⁶ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки и Франции. В этих подразделах в различных аспектах иллюстрируется, что меры контроля в патентной сфере могут касаться передачи, пересылки технических материалов или обращения с ними, а также формального акта подачи заявки за пределами юрисдикции; см. также ВОИС, «Часто задаваемые вопросы: Патенты», где разъясняется, что патент представляет собой исключительное право и что для получения патента техническая информация об изобретении должна быть раскрыта в патентной заявке.

В. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

33. Историческое обоснование условий, применимых к подаче заявок за рубежом, часто связывают с противоречием, заложенным внутри самого патентного права. Как правило, патентные системы строятся на принципе раскрытия технической информации в обмен на предоставление исключительных прав, однако в некоторых юрисдикциях определенные изобретения издавна признаются не подлежащими немедленному обнародованию или передаче за пределы юрисдикции. Поэтому в официальных материалах и научной литературе предписания о сохранении секретности, правила первоначальной подачи заявки и разрешения на подачу заявок за рубежом часто описываются как механизмы, используемые для регулирования ситуаций, в которых раскрытие патентной информации может пересекаться с национальной безопасностью, национальной обороной, общественной безопасностью или иными охраняемыми интересами⁷.

34. Важные прообразы этих современных мер прослеживаются в первой половине XX века, хотя с тех пор отдельные национальные режимы претерпели изменения в результате принятия последующего законодательства, развития договорной практики и административных процедур. В Соединенных Штатах законодательство военного времени, принятое в период Первой мировой войны, было возобновлено в 1940 году, в 1941 году дополнено мерами контроля за подачей заявок за рубежом, а позднее, с принятием Закона о соблюдении секретности в изобретательстве 1951 года, переведено на постоянную основу для применения в мирное время. В практике Соединенного Королевства также сформировались запретительные предписания и ограничения в отношении определенных видов подачи заявок за рубежом, в то время как исторические материалы из Индии свидетельствуют о том, что положения о секретных патентах были включены в патентное законодательство в колониальный период и впоследствии пересмотрены в рамках патентной реформы после обретения независимости. Эти примеры показывают: **меры контроля за подачей заявок за рубежом развивались не только как ограничения на публикацию после введения режима секретности, но и как механизмы, предотвращающие обход национальной проверки чувствительных изобретений** путем первоначальной подачи заявки за рубежом. В современных комментариях этот тезис формулируется более прямо: первоначальная подача заявки за рубежом описывается как потенциальный способ обойти проверку на предмет соблюдения требований секретности в стране происхождения, а ограничения на подачу заявок за рубежом — как ответная мера на такую стратегию. Послевоенный период дополнительно демонстрирует, как меры контроля, изначально связанные с секретностью в военное время, могли трансформироваться в постоянные механизмы, действующие в

⁷ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Брунею-Даруссаламу, Германии, Сингапуру, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки и Франции. В этих подразделах подробно иллюстрируются модели предписаний о сохранении секретности, запретительных предписания, проверки в интересах национальной обороны или национальной безопасности, непубликации, непересылки материалов и разрешений на подачу заявок за рубежом. См. также Гаэтан де Рассенфосс, Габриэле Пеллегрини и Эмилио Райтери, «Способствуют ли патенты раскрытию информации?» Практика применения Закона о секретности изобретений», *International Journal of Industrial Organization*, т. 92 (2024 г.), 103044; Лизетт Пылд, «Сохранение секретности в рамках патентной системы в целях защиты технологических инноваций западных стран», *Juridica International*, т. 33 (2024 г.), стр. 77–88.

мирное время, в том числе в отношении атомных, ядерных или иных стратегических технологий⁸.

35. Со временем лежащий в основе этого принцип, по-видимому, трансформировался в стандартные административные процедуры, а не остался исключительно в рамках чрезвычайных полномочий. В различных юрисдикциях это принимало форму проверки на предмет соблюдения требований секретности, периодов ожидания, письменных разрешений, экспертизы на предмет конфиденциальности, требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, процедур неразглашения или обязательной подачи через назначенное национальное ведомство. **Общая черта заключается не в единообразии структуры, а в подходе, отраженном во многих национальных материалах, согласно которому у патентных ведомств или связанных с ними органов должна быть возможность оценить чувствительный характер изобретения до того, как соответствующее раскрытие технической информации выйдет за рамки обычного национального контроля⁹.**

36. Развитие международного патентного сотрудничества не привело к исчезновению этого пространства для маневра в рамках национальной политики. Международные и региональные системы подачи заявок упростили обеспечение трансграничной патентной охраны, однако национальное законодательство по-прежнему сохраняет контроль в целях безопасности за подачей определенных заявок, раскрытием и передачей информации. Соответствующие международные и региональные механизмы отдельно рассматриваются в разделе IV¹⁰.

37. В новейшей научной литературе и документации по вопросам политики отмечается, что терминология, касающаяся этих мер, расширилась и больше не ограничивается прежним акцентом исключительно на соблюдении секретности в военное время. В современных дискуссиях вопросы засекречивания патентов, неразглашения информации и контроля за подачей заявок за рубежом все чаще рассматриваются в контексте более широкого круга проблем, связанных с критически важными технологиями, экономической безопасностью, кибербезопасностью, критической инфраструктурой, исследованиями двойного назначения и управлением конфиденциальными техническими знаниями. Это не означает, что любое условие, применимое к подаче заявок за рубежом, представляет

⁸ Дэниел П. Гросс, «Скрытые издержки защиты инноваций: многообразные последствия принудительного засекречивания изобретений», NBER Working Paper No. 25545, редакция от января 2022 г.; Дэниел П. Гросс, «Скрытые издержки защиты инноваций: многообразные последствия принудительного засекречивания изобретений», Management Science, т. 69, № 4 (2023), 2318-2338; Сабинг Х. Ли, «Защита частного изобретателя в рамках положений Закона о секретности изобретений, действующих в мирное время», Berkeley Technology Law Journal, т. 12, № 2 (1997), 345-411; Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании, Руководство по патентной практике, статьи 22 и 23; Ведомство интеллектуальной собственности Индии, «История патентной системы Индии»; Н. Раджагопала Айянгар, Отчет о пересмотре законодательства Индии в отношении патентов на изобретения (1959); См. также: Дункан Мэтьюз и Анна Остапенко, «Война в Украине поднимает вопросы о патентах на секретные изобретения», GRUR International, т. 72, № 7 (2023), 665-669.

⁹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Брунею-Даруссаламу, Германии, Испании, Китаю, Сингапуру, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки, Франции и Японии. В этих подразделах по-разному освещаются вопросы проверки на предмет соблюдения требований секретности, периоды ожидания, требования о получении письменного разрешения или лицензии, экспертиза на предмет конфиденциальности, требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, процедуры неразглашения, а также обязательная подача или пересылка материалов через назначенное национальное ведомство; см. также Публичный закон № 82-256, 66 Stat. 3, §§ 4, 10, 12 (утвержден 1 февраля 1952 г.) (положение о лицензиях на подачу заявок за рубежом; отмена ранее принятых законодательных актов 1917, 1940, 1941 и 1942 гг.; краткое наименование — «Закон о соблюдении секретности в изобретательстве 1951 г.»); 35 U.S.C. §§ 181–188 (Раздел 35 Свода законов США).

¹⁰ Договор о патентной кооперации, статья 27(8); Договор о патентном праве, статья 4; Пояснительные комментарии к Договору о патентном праве, комментарий к статье 4; Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, статья 73; Европейская патентная конвенция, статья 77(2); ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности».

собой инструмент промышленной политики или что национальные законодательства преследуют одну и ту же цель. Однако это свидетельствует о том, что политико-правовой контекст, в котором действуют подобные механизмы, больше не ограничивается классической проблемой изобретений военного назначения или раскрытия информации в военное время¹¹.

38. Смежное направление анализа государственной политики касается экономической безопасности, технологического суверенитета, национального инновационного потенциала и пространства для формирования политики, доступного для достижения целей промышленного развития. В контексте РСТ сама международная патентная система признает, что ограничения на подачу заявок могут быть связаны не только с национальной безопасностью, но и с защитой общих экономических интересов государства в отношении международных заявок, подаваемых его собственными резидентами или гражданами. В более широком плане литература по вопросам технологического суверенитета связывает возможности государства влиять на стратегически важные технологии и знания в условиях растущей технологической взаимозависимости с национальной конкурентоспособностью, устойчивостью и промышленным потенциалом. В то же время в публикациях, посвященных интеллектуальной собственности и промышленной политике, подчеркивается, что международные правила в области ИС могут ограничивать пространство для политического маневра, в рамках которого государства добиваются этих целей. В этом смысле, в зависимости от особенностей соответствующего национального режима, требование о подаче заявки в национальное ведомство, ее обязательном направлении через определенное ведомство или получении разрешения может служить не только механизмом контроля на предмет соблюдения требований секретности, но и позволять государству на раннем этапе выявлять изобретения, представляющие стратегический технологический или экономический интерес¹².

39. В то же время эти цели государственной политики должны быть сбалансированы с обычной функцией раскрытия информации в патентной системе. Публикация патентных документов, патентная информация и патентная статистика способствуют распространению знаний, технологическому картированию, созданию последующих изобретений, бизнес-аналитике и формированию инновационной политики, основанной на фактических данных. Эмпирические исследования в области засекречивания изобретений свидетельствуют о том, что сокрытие или отсрочка раскрытия информации могут снизить уровень последующих инноваций, ограничить коммерциализацию и повлечь за собой более масштабные издержки для инновационной системы в целом,

¹¹ См. документ ВОИС «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», в котором отмечается, что некоторые Договаривающиеся государства Договора о патентной кооперации (РСТ) ограничивают подачу международных заявок в другие ведомства по соображениям национальной безопасности в тех случаях, когда заявка подается гражданами или резидентами соответствующего государства, либо когда изобретение было создано в этом государстве; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя: международная фаза*, пункт IP 6.010; Lisette Pöld, "Preserving Secrecy within the Patent System to Safeguard Western Countries' Technological Innovation," *Juridica International*, vol. 33 (2024), 77-88; Juliana Pavan Dornelles, "Why Are They Hiding? Patent Secrecy and Patenting Strategies," *Innovation: Organization & Management*, vol. 22, no. 3 (2020), 316-333; Phoebe Li and Atilla Kasap, "Regulating Critical Technologies: National Security and Intellectual Property," *Journal of World Intellectual Property* (2026), 1-27.

¹² Договор о патентной кооперации, статья 27(8); вопросы технологического суверенитета и стратегического технологического потенциала рассматриваются в работе Якоба Эдлера, Кнута Блинда, Хеннинга Кролля и Торбена Шуберта «Технологический суверенитет как новая концепция инновационной политики: определение обоснований, целей и средств» (Technology Sovereignty as an Emerging Frame for Innovation Policy: Defining Rationales, Ends and Means," журнал *Research Policy*, том 52, № 6 (2023), статья 104765; ВОИС, *Доклад о положении в области интеллектуальной собственности в мире 2024: Инновационная политика как инструмент развития*, глава 1 «Экономическое развитие, экономическая сложность и промышленная политика»; по вопросам норм в области интеллектуальной собственности и пространства для проведения промышленной политики см. Карлос М. Корреа, «Интеллектуальная собственность: сколько пространства остается для промышленной политики?», Дискуссионный документ ЮНКТАД № 223 (2015 г.).

даже в тех случаях, когда режим секретности эффективно предотвращает попадание чувствительной информации в открытый доступ. Таким образом, обоснование политики в отношении условий, применимых к подаче заявок за рубежом, следует рассматривать как исключительное и зависящее от конкретного контекста: они представляют собой механизмы контроля за раскрытием информации, относящейся к патентной заявке, за пределами юрисдикции в тех случаях, когда затрагиваются охраняемые интересы, а не как универсальную альтернативу обычным функциям патентной системы по публикации и распространению информации¹³.

¹³ См. ВОИС, «Часто задаваемые вопросы: «Патенты» — в этом документе поясняется, что патент представляет собой исключительное право и что техническая информация об изобретении должна раскрываться в патентной заявке; ВОИС, «Патентный анализ»; Дипак Хегде, Кайл Ф. Херкенхофф и Ченци Чжу, «Публикация патентов и инновации», *Journal of Political Economy*, т. 131, № 7 (2023), стр. 1845–1903.; Гаэтан де Рассенфосс, Габриэле Пеллегрини и Эмилио Райтери, «Способствуют ли патенты раскрытию информации?» Практика применения Закона о секретности изобретений», *International Journal of Industrial Organization*, т. 92 (2024), 103044; Дэниел П. Гросс, «Скрытые издержки защиты инноваций: многообразные последствия принудительного засекречивания изобретений», *Management Science*, том 69, № 4 (2023), 2318–2338.

С. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР ПОДХОДОВ К НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ

40. В национальных законодательствах для описания условий, применимых к подаче заявок за рубежом, используются самые разные термины. Однако, если абстрагироваться от специфики конкретных стран, сравнительную картину можно понять, прежде всего ответив на вопрос о том, на каком этапе осуществляется национальный контроль по отношению к раскрытию информации в рамках патентования за пределами юрисдикции. Соответствующий механизм контроля может применяться при первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, до любого действия по подаче заявки за пределами юрисдикции, в рамках установленного международного или регионального порядка подачи, после засекречивания или введения ограничений по соображениям безопасности, либо вообще за рамками патентного права. Эти различия в выборе этапа контроля отражают не просто терминологическую разницу. Они определяют то, каким образом национальное ведомство получает информацию об изобретении, как заявитель выстраивает очередность подачи заявок и как патентная система регулирует трансграничное перемещение технической информации.

41. **По этой причине базовые модели, описанные в данном подразделе, следует рассматривать скорее как нормативно-правовые механизмы, нежели как жесткую классификацию по странам.** В рамках одной правовой системы может сочетаться несколько моделей. Система, предусматривающая порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, может также включать период ожидания, проверку с точки зрения безопасности, механизм получения разрешения по результатам проверки или последующее предписание о соблюдении секретности. Система предварительного разрешения может функционировать посредством выдачи лицензии, письменного разрешения, проведения экспертизы на предмет конфиденциальности или процедуры подтверждения отсутствия возражений. Требование об обязательном направлении через определенное ведомство может применяться наряду с национальной проверкой с точки зрения безопасности или ограничениями на дальнейшую передачу заявки. И наоборот, система, не предусматривающая общего требования о получении предварительного разрешения на подачу заявки за рубежом, может тем не менее ограничивать последующую подачу заявки или передачу сведений после того, как изобретению присвоен статус секретного или аналогичный статус.

42. Данные модели также рассматриваются отдельно от вопросов, затронутых в нижеследующих подразделах. В подразделе D рассматриваются факторы привязки и критерии срабатывания, определяющие применимость того или иного режима. Подраздел E посвящен действиям, подпадающим под ограничения. В подразделе F освещается процедура проверки, объем разрешения по результатам проверки и сроки. Подраздел G затрагивает меры по обеспечению секретности и обязательства по соблюдению конфиденциальности. В подразделе H рассматриваются правовые последствия и ограниченные механизмы правовой защиты. Подраздел I посвящен пересекающимся требованиям и трансграничным коллизиям, а подраздел J — практическим последствиям и возможным практическим мерам по снижению рисков. Таким образом, в настоящем подразделе рассматривается первоочередной вопрос построения системы: какой механизм национального контроля используется в рамках правовой системы?

43. Первая базовая схема представляет собой **модель первоначальной подачи в национальное ведомство с последующей проверкой.** В рамках этой модели заявка на изобретение должна быть сначала подана в национальное патентное ведомство или иной уполномоченный национальный орган, прежде чем можно будет использовать зарубежный, региональный, европейский, предусмотренный Договором о патентной

кооперации (РСТ) или иной международный порядок подачи. Подача заявки в национальное ведомство инициирует процесс рассмотрения. Это действие на национальном уровне может выполнять сразу несколько функций: оно дает национальному ведомству возможность первоначального ознакомления с изобретением, формирует административное досье, в рамках которого может проводиться проверка, и может обеспечить заявителю первую подачу заявки, способную служить основанием для последующего испрашивания приоритета. В структурном отношении отличительная особенность заключается в том, что порядок подачи заявки за пределами юрисдикции начинается для заявителя с подачи патентной заявки в национальное ведомство или эквивалентного представления документов на национальном уровне, а не с отдельного самостоятельного ходатайства о подаче заявки за рубежом.

44. Системы, предусматривающие порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, могут быть выстроены по-разному. В одном из вариантов подача заявки в национальное ведомство является основным условием, и подача заявки за рубежом может осуществляться после подачи национальной заявки при условии отсутствия иных действующих ограничений. В другом варианте подача заявки в национальное ведомство запускает фиксированный период ожидания; заявитель может подать заявку за рубежом только после истечения этого периода. Еще один вариант предусматривает механизм отсутствия возражений: подача заявки за рубежом становится возможной, если компетентный орган не выносит запрет, предписание о соблюдении секретности или иное решение об отказе в течение установленного срока. В более строгом варианте подача заявки в национальное ведомство лишь инициирует проверку, а подача патентной заявки за пределами юрисдикции остается невозможной до получения прямо выраженного разрешения по результатам проверки. Эти варианты различаются по юридическим последствиям, связанным со сроками, отсутствием ответа со стороны ведомства и административными действиями, однако они имеют общую базовую структуру: подача национальной заявки является первым формальным шагом в последовательности подачи заявок за пределами юрисдикции.

45. Порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство может иметь существенные последствия с точки зрения сроков и последовательности действий. Поскольку подача заявки в национальное ведомство предшествует подаче за рубежом или международной подаче, период проведения проверки на национальном уровне может занять часть времени, отведенного для последующей подачи заявок в других юрисдикциях. Данный порядок также может обязывать заявителя подавать заявку в национальное ведомство даже в тех случаях, когда его коммерческая стратегия или стратегия управления портфелем ИС предполагала бы первоначальную подачу в другой юрисдикции. В то же время, такой подход обеспечивает структурированную и достаточно прозрачную процедуру проверки, поскольку национальное ведомство получает патентные материалы в привычном для него процессуальном формате. Таким образом, при данном порядке основная нагрузка на начальном этапе связана с соблюдением последовательности подачи заявок: заявитель должен заранее определить необходимость прохождения национального этапа до подачи патентной заявки за пределами юрисдикции¹⁴.

¹⁴ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Армении, Беларуси и Республике Молдова. В подразделе, посвященном Армении, описывается порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство для изобретений, созданных в Армении, за которым следует трехмесячный период действия механизма «отсутствия запрета»: заявитель может продолжить процедуру патентования за рубежом, если уполномоченный государственный орган не уведомит его о соответствующем запрете. В подразделе, посвященном Беларуси, описывается порядок, согласно которому физические или юридические лица Беларуси должны подать соответствующую заявку в Беларусь и уведомить Патентное ведомство о намерении испрашивать охрану за рубежом; если в течение трех месяцев уведомление о запрете не

46. Вторая базовая модель — **модель предварительного разрешения**. В рамках этой модели определяющим юридическим фактом не обязательно является подача национальной патентной заявки до подачи заявки за рубежом, а получение разрешения, лицензии, письменного разрешения, разрешения по результатам проверки безопасности, прохождения экспертизы на предмет конфиденциальности, получение одобрения или документа об отсутствии возражений до этапа подачи заявки за пределами юрисдикции. От заявителя может потребоваться представить технические материалы, проект заявки, описание изобретения, предполагаемые страны подачи или иную информацию, достаточную для того, чтобы компетентный орган мог оценить возможность осуществления предлагаемой подачи заявки за рубежом. Определяющая особенность заключается в том, что разрешение на подачу заявки за рубежом рассматривается как отдельное правовое условие независимо от того, подает ли заявитель также заявку в национальное ведомство.

47. Системы предварительного разрешения также делятся на важные подтипы. В некоторых случаях требуется прямое письменное разрешение, при этом бездействие уполномоченного органа не имеет разрешительной силы. Другие системы допускают подачу патентной заявки за пределами юрисдикции по истечении определенного срока, если не было заявлено возражений. В одних случаях соответствующая процедура оформлена как проверка изобретения с точки зрения безопасности или конфиденциальности, в других — прямо как лицензия на подачу заявки за рубежом или письменное разрешение на такую подачу. Некоторые разрешения могут быть достаточно широкими и охватывать предполагаемую подачу заявки на проверенное изобретение за рубежом в целом, тогда как другие могут ограничиваться конкретными материалами, пунктами формулы, странами, порядками подачи, получателями, целями или каналами раскрытия информации, представленными для проверки. В связи с этим модель предварительного разрешения часто порождает вопрос второго порядка, который более подробно рассматривается в подразделе F: на что именно было выдано разрешение по результатам проверки?

48. По сравнению с системой, предусматривающей порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, система предварительного разрешения может быть более целенаправленной, поскольку она не требует от заявителя подачи полноценной национальной патентной заявки в каждом случае. Такая модель может предусматривать проверку до первой подачи заявки за рубежом или до использования определенного международного или регионального порядка подачи, не требуя при этом, чтобы национальное патентное ведомство автоматически становилось первым ведомством, куда подается заявка на изобретение. С точки зрения построения системы это означает, что центральное место отводится самому процессу запроса разрешения. Заявитель должен знать, в каких случаях требуется разрешение, какие материалы необходимо представить, кто принимает решение, имеет ли юридическую силу отсутствие ответа со стороны ведомства и распространяется ли разрешение на последующие изменения или только на тот вариант заявки, который прошел проверку. Таким образом, контрольной точкой становится не сам факт подачи заявки в национальное ведомство, а наличие

поступает, заявитель может впоследствии подать заявку за рубежом. В подразделе, посвященном Молдове, описывается порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство для изобретений, созданных в Республике Молдова, а также предусмотренное законодательством правило о сроке, согласно которому созданное в Молдове изобретение может быть запатентовано за рубежом по истечении соответствующего срока проверки с точки зрения безопасности, с учетом любых изъятий или ограничений, предусмотренных соответствующими положениями.

разрешения или отсутствие возражений со стороны компетентного органа до совершения действий по подаче заявки за рубежом¹⁵.

49. Третья базовая модель — **модель обязательной подачи через назначенное ведомство**. В рамках этой модели правовая система не просто определяет, вправе ли заявитель подать заявку за рубежом; она устанавливает канал, через который должны проходить определенные заявки, направляемые за рубеж, а также региональные, европейские, международные заявки или заявки по процедуре РСТ. Национальное ведомство или иной назначенный национальный орган становится обязательным пунктом приема или дальнейшей передачи таких заявок. Таким образом, сам порядок подачи выступает элементом контроля. Заявитель по-прежнему может использовать региональную или международную систему подачи заявок, однако национальное законодательство требует, чтобы заявка сначала была подана через назначенное национальное ведомство или представлена в него.

50. Модели, предусматривающие требование об обязательном направлении через определенное ведомство, особенно важны, поскольку они демонстрируют, что порядок подачи может являться правовым требованием, а не просто вопросом административного удобства. В одних системах прямая подача заявки в зарубежное, региональное или международное ведомство может быть ограничена, если до этого она не была подана в национальное ведомство. В других — предписанный порядок направления через национальное ведомство может быть необходим для сохранения юридической силы на национальном уровне или для проведения проверки с точки зрения безопасности перед дальнейшей передачей. Требование об обязательном направлении через определенное ведомство может также применяться по-разному в зависимости от того, является ли заявка первой, испрашивается ли приоритет на основании ранее поданной национальной заявки, или же предмет заявки подлежит засекречиванию либо проверке с точки зрения безопасности. Вопросы, касающиеся оснований для применения таких мер и их последствий, рассматриваются ниже; на структурном уровне ключевой момент заключается в том, что система контролирует подачу патентной заявки за пределами юрисдикции посредством контроля за тем, по какому пути направляется заявка.

51. Модель обязательной подачи через назначенное ведомство может сочетаться как с порядком первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, так и с механизмами получения предварительного разрешения. Сначала может требоваться подача национальной заявки, а любая последующая международная заявка, заявка по процедуре РСТ или региональная заявка также должна будет проходить через национальное ведомство. В качестве альтернативы система может допускать подачу заявки по процедуре РСТ, европейской, региональной или иной международной заявки в качестве первого шага при подаче заявки за пределами юрисдикции, но только при условии, что заявка подается в национальное ведомство, выступающее в установленном качестве. При возникновении вопросов национальной безопасности национальное ведомство может отложить, приостановить или выдвинуть условия для дальнейшей передачи заявки. В системе такого типа соответствующий контроль может

¹⁵ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Соединенным Штатам Америки и Франции. В подразделе, посвященном Франции, описываются отдельные процедуры получения разрешения на первую подачу заявки за рубежом в тех случаях, когда первоначальная подача заявки в национальное ведомство не осуществляется, включая проверку ведомством по интеллектуальной собственности Министерства вооруженных сил до предполагаемой первой подачи заявки за рубежом. В подразделе, посвященном Соединенным Штатам Америки, описывается требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом до того, как лицо подаст, организует подачу или санкционирует подачу патентной заявки (или определенных связанных с ней заявок) в иностранном государстве либо в иностранное или международное ведомство по интеллектуальной собственности в отношении изобретения, созданного в США, за исключением случаев, когда соблюдены применимые исключения, предусмотренные законодательством или нормативными актами.

осуществляться не только в момент подачи заявки, но и на этапе ее пересылки или передачи в международный или региональный орган.

52. Четвертая базовая модель — **модель ограничений, обусловленных введением режима секретности**. Эту модель следует отличать от общего требования о получении предварительного разрешения. В системе ограничений, обусловленных введением режима секретности, может отсутствовать общее предварительное обязательство получать разрешение на подачу заявки за рубежом только на том основании, что планируется испрашивание охраны в других странах. Напротив, ограничения возникают после проведения национальных патентных процедур, проверки с точки зрения безопасности, процедуры засекречивания, проверки оборонным ведомством, вынесения предписания о запрете, предписания о сохранении секретности или принятия аналогичных мер. После присвоения такого статуса могут быть ограничены последующая подача заявки за рубежом, публикация, передача, делопроизводство по заявке или передача информации, относящейся к патентной заявке. Таким образом, контрольная точка обусловлена правовым статусом изобретения или заявки, а не универсальным требованием о получении разрешения перед любой подачей заявки за рубежом.

53. Системы, обусловленные введением режима секретности, могут действовать на разных этапах патентного процесса. В одних системах проверка на предмет соблюдения требований секретности происходит после подачи национальной патентной заявки. В других — патентная заявка может быть направлена для оценки в оборонное ведомство, орган безопасности, профильное министерство или ведомство по работе с секретной информацией. В третьих — статус секретности может возникать в результате отдельного публично-правового решения, которое затем влияет на работу с патентом. Возникающее в результате ограничение может касаться обычной публикации, открытого доступа к материалам заявки, продолжения делопроизводства, передачи в международное или региональное ведомство, передачи информации иностранным патентным представителям или последующей подачи заявки за рубежом. Общей структурной особенностью этих вариантов выступает то, что ограничение вводится в действие режимом секретности или аналогичным статусом, а не общим правилом о получении разрешения на подачу заявки за рубежом.

54. Поэтому модель ограничений, обусловленных введением режима секретности, полезна для сравнительных целей, поскольку она охватывает системы, которые в противном случае могли бы быть ошибочно классифицированы как не имеющие соответствующих ограничений в рамках патентного права. В той или иной юрисдикции может не быть общего требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом для обычных изобретений, однако подача патентной заявки за пределами юрисдикции или ее передача могут быть запрещены, если заявка или изобретение были засекречены, в отношении них установлен запрет или иной режим конфиденциальности в целях обеспечения безопасности. С функциональной точки зрения это означает, что обычная свобода заявителя в отношении подачи заявки может сохраняться до тех пор, пока не будет присвоен статус, связанный с режимом секретности. Однако после его присвоения ограничение может носить более длительный характер и быть в большей степени ориентировано на защиту информации, чем обычное предварительное условие подачи заявки¹⁶.

¹⁶ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Германии и Новой Зеландии. В подразделе, посвященном Австралии, указывается, что общих требований к подаче заявок за рубежом не выявлено, однако в случаях, когда действует приказ о запрете на основании режима секретности, перед подачей заявки в другой юрисдикции требуется внести изменения в этот приказ, а публикация или передача информации о предмете изобретения может быть ограничена. В подразделе, посвященном Германии,

[Footnote continued on next page]

55. Пятой базовой моделью выступает **отсутствие предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом**. Отнесение к данной категории означает, что рассматриваемое патентное законодательство не устанавливает требований о соблюдении порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, получении разрешения на подачу заявки за рубежом, периоде ожидания, обязательном направлении через определенное ведомство или получении разрешения по результатам проверки на предмет секретности перед подачей заявки за рубежом. Это вывод, сделанный на основе сравнительного анализа предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом. Его не следует толковать более широко в том смысле, что никакие другие правовые нормы вообще не могут затрагивать ту же самую техническую информацию. В конкретном случае по-прежнему могут применяться правила экспортного контроля, нормы обращения с секретной информацией, обязательства по государственным контрактам, требования к безопасности исследований, обязанности, вытекающие из трудовых отношений, обязательства в сфере кибербезопасности или частноправовые договоренности о конфиденциальности. Они не относятся к рассматриваемой категории, за исключением случаев, когда такие нормы обуславливают или изменяют порядок подачи патентной заявки, раскрытия информации в патентных целях, передачи материалов в патентное ведомство, либо патентного делопроизводства и выдачи патента¹⁷.

56. Категорию «отсутствие предусмотренных патентным правом условий» также следует отличать от обычных патентных формальностей и стандартных правил конфиденциальности заявок. Правило, предусматривающее наличие местного представителя, перевода, уплаты пошлины, совершения действий на национальной фазе или предоставления информации о соответствующих зарубежных заявках, не становится условием, применимым к подаче заявок за рубежом, только потому, что оно применяется к иностранному заявителю или касается подачи заявки за рубежом. Аналогичным образом, обычный закрытый режим работы с неопубликованными патентными заявками не тождественен ограничениям, обусловленным введением режима секретности. При сравнительном анализе возникает вопрос: устанавливает ли патентное право национальные условия для подачи патентной заявки за пределами юрисдикции, требования об обязательном направлении через определенное ведомство, передачи или специфического для патентов раскрытия изобретения до или в связи с получением патентной охраны за рубежом.

57. Эти пять базовых моделей нельзя считать взаимоисключающими. На практике система регулирования может быть многоуровневой. Например, одна система может

указывается, что патентным правом не предусмотрены общие условия, применимые к подаче заявок за рубежом, однако к патентным заявкам, содержащим государственную тайну, применяются особые положения. В подразделе, посвященном Новой Зеландии, указывается, что для обычных заявителей не выявлено общеприменимых, предусмотренных патентным правом требований о первоначальной подаче заявки или требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, однако при этом отмечается наличие режима предписаний о соблюдении секретности по соображениям обороны для изобретений чувствительного характера.

¹⁷ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Аргентине, Бутану и Мальте. В подразделе, посвященном Аргентине, указывается, что в рассмотренном патентном законодательстве этой страны не выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом. При этом проводится различие между обычными положениями о подаче патентных заявок, приоритете, конфиденциальности и публикации, с одной стороны, и порядком первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, требованиями о получении лицензии на подачу заявки за рубежом, периодом ожидания, требованиями об обязательном направлении через определенное ведомство или предписаниями о соблюдении секретности, ограничивающими подачу заявок за рубежом, с другой. В подразделе, посвященном Бутану, отмечается, что Бутан не устанавливает каких-либо условий, применимых к подаче заявок за рубежом, до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию. В подразделе, посвященном Мальте, говорится, что обязательного разрешения до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию не требуется и что законодательство Мальты не содержит положений для заявителей патентов в отношении подачи заявок за рубежом.

требовать первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, разрешать последующую подачу за рубежом после истечения определенного срока ожидания и дополнительно вводить режим секретности, если изобретение будет признано чувствительным с точки зрения безопасности. Другая система может требовать предварительного разрешения на первоначальную подачу заявки за рубежом и одновременно устанавливать обязательный порядок подачи через национальное ведомство для заявок по Договору о патентной кооперации (РСТ) или региональных заявок. Третья система может не предусматривать общего требования о получении разрешения, но вводить ограничения на подачу, публикацию или передачу информации после присвоения изобретению статуса секретности. Поэтому гибридные системы следует анализировать, определяя сначала основной контрольный этап, а затем выявляя дополнительные механизмы, влияющие на сроки подачи, порядок подачи, режим секретности или последующее раскрытие информации.

58. Сравнительная значимость этих моделей заключается в том, как в них распределяются возможности ознакомления (для ведомства), сроки и процедурная ответственность. Модель первоначальной подачи заявки в национальное ведомство обеспечивает национальному ведомству возможность ознакомления посредством первой патентной заявки. Модель предварительного разрешения обеспечивает ведомству возможность ознакомления посредством ходатайства о выдаче разрешения. Модель обязательного направления через определенное ведомство обеспечивает возможность ознакомления посредством канала подачи заявки. Модель ограничений, обусловленных введением режима секретности, предоставляет ведомству контроль после того, как изобретение или заявка получают охраняемый статус. Модель отсутствия условий оставляет действие по подаче патентной заявки за пределами юрисдикции вне подобного контроля, предусмотренного патентным правом. Ни одна из этих структур сама по себе не дает ответа на вопросы о том, на кого распространяется их действие, какие действия ограничиваются, свидетельствует ли отсутствие ответа со стороны ведомства о наличии разрешения по результатам проверки, что происходит с материалами, добавленными позднее, и каковы последствия несоблюдения требований. Ответы на эти вопросы зависят от дополнительных особенностей структуры, которые рассматриваются в следующих подразделах.

59. Базовые регуляторные модели, используемые для данного сравнительного обзора, кратко представлены в таблице 1 ниже.

Таблица 1 — Базовые регуляторные модели

Модель	Признаки модели
Модель первоначальной подачи в национальное ведомство с последующей проверкой	Заявка на изобретение должна быть подана сначала в национальное ведомство; подавать заявку за рубежом можно только по истечении периода ожидания, при отсутствии возражений или после получения разрешения по результатам проверки. Подача заявки в национальное ведомство инициирует процесс рассмотрения.
Модель предварительного разрешения	Подача заявки за рубежом обусловлена получением лицензии, письменного разрешения, прохождением проверки на предмет конфиденциальности/безопасности, получением одобрения или подтверждением отсутствия возражений до этапа подачи патентной заявки за пределами юрисдикции.
Модель обязательной подачи через назначенное ведомство	Определенные направляемые за рубеж, региональные, европейские, международные заявки или заявки РСТ должны подаваться через назначенное национальное ведомство или первоначально подаваться в такое ведомство. Обязательный канал подачи входит в механизм контроля.
Модель ограничений, обусловленных режимом секретности	Общее предварительное разрешение на подачу заявки за рубежом не требуется, однако, как только в рамках национальной патентной процедуры или проверки с точки зрения безопасности вводится режим секретности, засекречивание, запрет или аналогичный статус, последующая подача заявки за рубежом, пересылка, публикация или передача информации, относящейся к патентной заявке, могут быть ограничены.
Отсутствие предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом	Патентное право не устанавливает требований о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, получении разрешения, соблюдении периода ожидания, направлении через определенное ведомство или получении разрешения по результатам проверки на предмет соблюдения требований секретности до подачи заявки за рубежом.

D. ПРИМЕНИМОСТЬ: ФАКТОРЫ ПРИВЯЗКИ И КРИТЕРИИ СРАБАТЫВАНИЯ

60. После определения базовой регуляторной модели возникает следующий вопрос: применим ли данный правовой режим в принципе. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, не применяются лишь в силу факта существования изобретения, возможности испрашивания патентной охраны за рубежом или потенциальной трансграничной передачи технической информации в будущем. Их применение зависит от факторов привязки и критериев срабатывания, установленных применимым законодательством. Эти критерии определяют, подпадает ли изобретение, заявитель, автор изобретения, лицо, подающее заявку, правообладатель или предполагаемое действие под сферу регулирования национальной правовой системы, до возникновения любых последующих вопросов о порядке подачи, разрешении, режиме секретности, сроках или последствиях.

61. Таким образом, анализ применимости носит предварительный характер, однако он не всегда исчерпывается одним этапом. В некоторых правовых режимах исходным критерием юрисдикционной связи выступает статус физического или юридического лица. В других используется территориальное происхождение изобретения. Третьи применяются только тогда, когда предмет изобретения является чувствительным, связанным с обороной, засекреченным или способным иным образом затронуть охраняемые публичные интересы. Во многих системах эти критерии действуют в совокупности. Индивидуальная или территориальная связь может определять первоначальную сферу применения режима, тогда как предметная оценка или проверка с точки зрения безопасности определяет, остается ли доступным обычный порядок подачи или же требуется разрешение по результатам проверки, действует запрет, предписание о соблюдении секретности, конфиденциальный режим обработки либо иное ограничение.

62. **Для лучшего понимания вариантов правового регулирования целесообразно разграничивать исходные критерии привязки и фильтры.** Индивидуальные и территориальные критерии часто выполняют роль исходных критериев привязки: они определяют круг физических и юридических лиц, изобретений или ситуаций подачи заявок, в отношении которых правовая система изначально заявляет регуляторный интерес. Предметные критерии и критерии безопасности часто служат фильтрами: они определяют, является ли изобретение в рамках данной юрисдикции достаточно чувствительным, чтобы требовать проверки, ограничений или особого порядка рассмотрения. Это разграничение не является абсолютным, поскольку некоторые законы формулируют критерий срабатывания непосредственно через указание на чувствительный характер предмета изобретения. Тем не менее оно объясняет, почему чувствительность предмета регулирования часто выступает не в качестве автономного притязания на контроль за всеми подобными изобретениями независимо от места их создания, а как элемент более широкого механизма применения норм.

63. Индивидуальные факторы привязки придают правовое значение связи физического или юридического лица с изобретением либо предполагаемой подачей заявки. В зависимости от правового режима такой связью может выступать государственная принадлежность, гражданство, постоянное проживание, domicilio, местонахождения штаб-квартиры или зарегистрированного офиса, основное место ведения деятельности, наличие постоянного представительства, статус заявителя, статус автора изобретения, право на подачу заявки, право собственности, трудовые отношения либо ответственность за инициирование или организацию подачи заявки. Юридически значимое лицо не всегда совпадает с заявителем, указанным в предполагаемой зарубежной, региональной заявке, международной заявке по процедуре Договора о патентной кооперации или иной международной заявке. Режим может вместо этого ориентироваться на автора изобретения, заявителя-резидента, лицо, имеющее право на подачу заявки, организацию,

контролирующую решение о подаче, или лицо, по указанию которого заявку за рубежом подает кто-то другой.

64. Таким образом, критерии, привязанные к физическим или юридическим лицам, требуют детального анализа правовых и фактических обстоятельств, обуславливающих подачу заявки. В трансграничных проектах формальным заявителем может быть материнская компания, аффилированное лицо, правопреемник, спонсор, научно-исследовательское учреждение, организация, связанная с государством, или специализированная компания по подаче заявок, тогда как изобретательская деятельность осуществлялась физическими лицами в другой стране. подача заявки может также готовиться или организовываться представителем, аффилированным лицом, работодателем или совладельцем. Если применимое законодательство указывает на лицо, которое подает заявку, инициирует ее подачу, дает разрешение на подачу, обладает правом на подачу или имеет право на получение охраны, анализ применимости не ограничивается именем, указанным в заявлении о выдаче патента¹⁸.

65. Территориальные факторы привязки ориентированы на место осуществления изобретательской деятельности. В соответствующих правовых нормах может говориться об изобретении, сделанном, созданном, разработанном, полученном или завершенном на территории данной юрисдикции, либо может содержаться указание на внесение существенного творческого вклада в ее пределах. При использовании такого критерия ведомство, выбранное заявителем для подачи заявки, само по себе не предопределяет применимость правового режима. Равно как и место инкорпорации заявителя не всегда указывает на место создания изобретения. Анализ территориальной связи призван установить, имеют ли фактические обстоятельства создания изобретения необходимую связь с соответствующей юрисдикцией.

66. Критерии территориального происхождения просты в применении, когда вся творческая работа ведется в одном месте, однако в рамках совместных исследований их применение существенно усложняется. Создание замысла изобретения, экспериментальное подтверждение, создание опытного образца, сбор данных, написание программного кода, доработка формулы изобретения и решение технических задач могут осуществляться в разных юрисдикциях. Не каждое рабочее совещание, управленческое решение, факт финансирования, результат испытаний или составление текста заявки признаются юридически значимым актом изобретательского творчества. В то же время место внесения технического вклада, имеющего значение для формулы изобретения, может иметь решающее значение, если действие режима зависит от того, где было сделано или разработано изобретение. Таким образом, данный предварительный вопрос носит как фактический, так и правовой характер¹⁹.

67. Предметные критерии и критерии, связанные с безопасностью, представляют собой иной тип критериев срабатывания. В одних режимах прямо перечисляются чувствительные технические области (например, атомная энергетика, аэрокосмическая отрасль, вооружение). В других используются более общие категории, такие как национальная безопасность, национальная оборона, общественная безопасность,

¹⁸ См. подразделы раздела IV, посвященные Венгрии, Израилю, Индии, Италии, Малайзии, Сингапуру и Соединенному Королевству. В этих подразделах приведены примеры факторов привязки, связанных с физическим или юридическим лицом, таких как статус резидента, гражданство или подданство, domicilio, место нахождения, место ведения деятельности, статус заявителя или автора изобретения, право на подачу заявки, а также ответственность за подачу заявки, ее инициирование или организацию.

¹⁹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Китаю, Японии, Республике Молдова, Испании и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах иллюстрируются различные формулировки территориального происхождения, включая изобретения, сделанные, созданные, завершенные или происходящие из соответствующей юрисдикции либо существенно связанные с изобретательской деятельностью на ее территории.

государственная тайна, секретная информация, военное назначение, ядерные технологии, критическая инфраструктура или иные охраняемые публичные интересы. Ряд правовых систем сочетает оба подхода: они определяют перечень категорий техники, подлежащих проверке, оставляя окончательное решение на усмотрение компетентного органа. В зависимости от законодательной концепции эти формулировки могут быть узкоотраслевыми либо широкими и оценочными.

68. Чувствительность предмета регулирования или соображения безопасности целесообразнее всего рассматривать во взаимосвязи с индивидуальной, институциональной, территориальной привязкой либо с фактом подачи национальной заявки или ведения национального рассмотрения. Юрисдикция обычно не устанавливает требований к чувствительному изобретению абстрактно, только лишь в силу специфики самой технологии. Как правило, оценка чувствительности привязана к изобретению, созданному в данной юрисдикции, связанному с ней лицу, заявке, поданной через национальное ведомство или находящейся на рассмотрении, либо к изобретению, в отношении которого начата процедура засекречивания или процедура, связанная с вопросами обороны. На основе предметного критерия решается, остается ли заявка в русле обычных процедур патентования или же переходит в режим закрытого рассмотрения и конфиденциальности.

69. Таким образом, применимость норм может представлять собой многоэтапный процесс. На первом этапе персональная, институциональная, территориальная привязка или факт подачи заявки вводят объект в сферу потенциального действия правового режима. На втором этапе компетентный орган или законодательные механизмы определяют, относится ли изобретение к чувствительной области и способно ли оно затронуть охраняемые интересы. На третьем этапе результаты такой оценки определяют, может ли заявитель действовать без специальных ограничений, обязан ли он ожидать разрешения, использовать предписанный порядок подачи, воздержаться от подачи заявки за рубежом либо вести делопроизводство с соблюдением требований секретности или конфиденциальности. В подобных системах потенциальная применимость режима не означает, что ограничение будет обязательно введено²⁰.

70. Сходная модель действует там, где отсутствует общее требование о получении предварительного разрешения на подачу заявки за рубежом, однако ограничения могут возникнуть после того, как заявка попадет в национальную патентную систему либо начнется проверка безопасности или процедура засекречивания. В таких системах для обычного изобретения предварительное разрешение не требуется исключительно в силу намерений получить патентную охрану за рубежом. Однако с момента подачи национальной заявки, направления изобретения на проверку с точки зрения безопасности либо признания его или самой заявки секретными, закрытыми, относящимися к сфере обороны, составляющими государственную тайну или иным образом чувствительными, последующая подача заявки, публикация, передача сведений, делопроизводство или пересылка материалов могут быть ограничены. Такую модель правильнее квалифицировать как применение режима, обусловленное процессуальным статусом или

²⁰ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Франции, Израилю, Японии, Республике Корея, Испании, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах показаны различные предметные критерии и критерии безопасности (национальная оборона, национальная безопасность, общественный порядок, секретная информация, государственная тайна, военная или ядерная сфера, конкретные технические области или аналогичные интересы), часто сочетающиеся с персональной или территориальной привязкой, подачей заявки или национальной проверкой.

процедурой, а не как самостоятельное универсальное требование о лицензировании подачи заявок за рубежом²¹.

71. В некоторых правовых системах для решения вопроса первоначальной проверки применимости используются презумпции, косвенные признаки или формальные критерии. Место жительства, домицилий, место нахождения органа управления или зарегистрированного офиса, адрес автора изобретения либо заявителя, место подачи заявки, трудовые отношения или участие в проекте могут служить надлежащим доказательством связи изобретения с юрисдикцией. В ряде случаев такие факты могут создавать опровержимую презумпцию. В других они служат ориентиром при первоначальной проверке материалов или определяют необходимость ее направления на проверку. Такие процессуальные механизмы упрощают правоприменение, однако требуют осторожности, поскольку формальный признак не всегда точно отражает место создания изобретения, личность контролирующего подачу лица или фактическое место внесения чувствительного технического вклада.

72. Не менее важно понимать, какие обстоятельства сами по себе не влекут применимости режима. Стандартные формальные требования к патентным заявкам, правила о назначении патентных поверенных, требования о предоставлении перевода, уплате пошлин, переходе на национальную фазу, испрашивании приоритета или запросы сведений о параллельных зарубежных заявках не становятся условиями, применимыми к подаче заявок за рубежом, только лишь из-за участия иностранных заявителей или наличия зарубежных заявок. Они входят в предмет настоящего исследования лишь постольку, поскольку обуславливают или видоизменяют подачу патентной заявки за пределами юрисдикции, раскрытие сущности изобретения в патентных целях, пересылку материалов патентными ведомствами или ведение делопроизводства за рубежом.

73. При трансграничном сотрудничестве различные факторы привязки могут указывать на разные юрисдикции. Авторы изобретения могут находиться в одной стране, заявитель — во второй, материнская компания или спонсор — в третьей, исследования могут вестись на территории нескольких государств, а само изобретение — подпадать под категории секретности сразу в нескольких правовых системах. Подраздел D посвящен определению таких юридических фактов привязки и пороговых критериев применимости. Он не затрагивает последующих вопросов о том, какие именно действия ограничиваются, как получается разрешение по результатам проверки, какие меры обеспечения секретности применяются, каковы последствия нарушений и как преодолевается коллизия наложения требований. Этим темам посвящены следующие подразделы.

74. Основные модели применимости обобщены ниже в таблице 2.

²¹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Канаде, Германии, Новой Зеландии и Республике Корея. В этих подразделах показаны системы, где для обычных изобретений не выявлено общего патентно-правового требования о разрешении на подачу заявок за рубежом, однако подача заявки, публикация, передача сведений, делопроизводство или пересылка материалов могут быть ограничены при вынесении предписания о сохранении секретности, запретительного приказа, введении режима национальной безопасности или режима для государственных служащих, присвоении статуса государственной тайны или задействовании аналогичных процедур обеспечения безопасности.

Таблица 2 — Критерии применимости и факторы привязки

Категория критерия	Стандартная формулировка
Связь по физическому или юридическому лицу	Гражданство или подданство, постоянное проживание, домицилий, место нахождения органа управления, постоянного представительства, место ведения деятельности, статус заявителя, авторство на изобретение, право на подачу заявки либо ответственность за инициирование или организацию подачи.
Территориальное происхождение изобретения	Изобретение было сделано, создано, разработано или завершено на территории данной юрисдикции либо в его создание был внесен существенный творческий вклад на ее территории.
Секретный или чувствительный характер предмета изобретения	Изобретение относится к определенным чувствительным областям техники либо квалифицируется как способное затронуть национальную безопасность, национальную оборону, общественную безопасность или иные охраняемые интересы.

Е. ОБЪЕМ ОГРАНИЧИВАЕМЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВОК И ПЕРЕДАЧА ИНФОРМАЦИИ, ОТНОСЯЩЕЙСЯ К ПАТЕНТНОЙ ЗАЯВКЕ

75. После установления применимых факторов привязки и критериев срабатывания внимание переходит к действиям, подпадающим под ограничения. Сам факт применимости правового режима еще не определяет объем налагаемых ограничений. Режим может распространяться на конкретное изобретение, заявителя, автора изобретения, лицо, подающее заявку, правообладателя или национальную процедуру проверки, однако правовые последствия зависят от перечня ограничиваемых законом действий. В одних юрисдикциях ограничение сводится преимущественно к формальной подаче патентной заявки за пределами юрисдикции. В других норма может регулировать выбранный порядок подачи, подачу заявки через третьих лиц или по их поручению, официальную передачу материалов заявки ведомствами либо передачу информации, относящейся к патентной заявке, о технической сущности изобретения.

76. Поэтому термин «подача заявки за рубежом» служит лишь удобным обобщением и не дает исчерпывающего представления обо всем объеме ограничений. Ограничиваемые законом действия могут различаться по ряду параметров: порядок подачи, субъект, совершающий или иницирующий действие, состав передаваемых материалов, адресат и стадия патентной процедуры, на которой совершается действие. Не каждый правовой режим охватывает все указанные аспекты. Некоторые патентные нормы строго ограничены лишь подачей заявки за рубежом. Другие имеют более широкую сферу действия, будучи связанными с режимом секретности, конфиденциальностью, проверкой с точки зрения безопасности, запретом публикации или ограничениями на передачу информации. **Таким образом, вопрос объема ограничений состоит не в наличии иностранного элемента как такового, а в том, охватывает ли данный патентно-правовой режим конкретный факт подачи заявки, пересылки материалов или раскрытия патентной информации.**

77. Непосредственная первая подачи заявки в иностранное национальное ведомство представляет собой наиболее очевидный пример. В национальном законодательстве это действие может формулироваться как подача заявки в иностранном государстве, подача заявки за пределами юрисдикции, обращение за патентом за рубежом или испрашивание охраны в другой стране. При всех терминологических различиях речь идет о начале патентной процедуры за рубежом до того, как был соблюден порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, получено разрешение, истек установленный срок ожидания, осуществлена подача через назначенное ведомство или завершена проверка с точки зрения безопасности. Именно на этот случай ориентированы основные условия, применимые к подаче заявок за рубежом.

78. К ограничиваемым действиям может относиться также подача заявки, осуществленная другим лицом, инициированная им, санкционированная или организованная с его участием. Это имеет ключевое значение в международной патентной практике, поскольку лицо, непосредственно подающее заявку, может не быть тем субъектом, связь с которым обусловила действие ограничений. Материнская компания, аффилированное лицо, правопреемник, работодатель, созаявитель, патентный поверенный, зарубежный агент или иной поставщик услуг могут подать заявку либо передать инструкции по ее подаче. Если норма закона распространяется на организацию или инициирование подачи, избежать ограничений не удастся лишь за счет

того, что формальную процедуру осуществляет иное физическое или юридическое лицо²².

79. Региональный порядок подачи, процедуры в рамках Договора о патентной кооперации и иные международные механизмы требуют отдельного рассмотрения. Подача заявки таким путем может расцениваться как подача заявки за пределами юрисдикции, допускаться только через назначенное национальное ведомство либо требовать проверки на предмет соблюдения требований секретности или проверки с точки зрения безопасности до пересылки материалов в обычном порядке. Само название порядка подачи еще не определяет, подпадает ли действие под ограничения. Принципиально то, квалифицирует ли национальное законодательство использование этого пути как подачу заявки за рубежом, как подачу, требующую направления через национальное получающее или пересылающее ведомство, либо как подачу, дальнейшая передача материалов по которой может быть заблокирована.

80. В ряде систем ограничиваемое действие не сводится лишь к первоначальной подаче заявки заявителем. Оно может также охватывать пересылку материалов заявки по официальным каналам ведомств. Национальное ведомство может принять заявку по процедуре Договора о патентной кооперации, региональную или иную направляемую за рубеж заявку, однако ее передача блокируется на время проведения проверки или действия ограничений секретности. С точки зрения объема ограничений это указывает на то, что под контроль подпадает и дальнейшая передача материалов национальным патентным ведомством в международный, региональный или иностранный орган. Процедурные сроки такой передачи рассматриваются в подразделе F, а юридические последствия отказа в пересылке или невозможности использования порядка подачи — в подразделе H.

81. Аналогичные вопросы могут возникать и на последующих этапах. Подача заявки по Договору о патентной кооперации, региональной или иной международной заявки предусматривает совершение действий после подачи: пересылку регистрационных или поисковых экземпляров, переход на национальную или региональную фазу, подачу переводов, изменений, чертежей, перечней последовательностей и переписку с получающими, назначенными, выбранными, региональными или национальными ведомствами. Эти последующие действия не подпадают под ограничения автоматически только лишь в силу того, что они совершаются в рамках зарубежной или международной патентной процедуры. Они подпадают под регулирование, если правовой режим охватывает последующую передачу данных, ведение делопроизводства или технические материалы, добавленные позднее, либо если первоначальное разрешение по результатам проверки или разрешение в рамках режима секретности имели ограниченный объем²³.

²² См., например, подразделы раздела IV, посвященные Китаю, Малайзии, Брунею-Даруссаламу, Сингапуру и Соединенным Штатам Америки. В подразделе по Китаю приводится требование о том, что любая организация или физическое лицо, планирующие подать за рубежом заявку на изобретение или полезную модель, созданные в Китае, обязаны предварительно направить материалы на экспертизу на предмет конфиденциальности. В подразделах по Брунею-Даруссаламу, Малайзии и Сингапуру описаны нормы, привязанные к статусу резидента и охватывающие подачу заявки или ее инициирование за пределами страны без письменного разрешения, если не был соблюден установленный порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. В подразделе по Соединенным Штатам приведено требование о лицензии на подачу заявки за рубежом, охватывающее подачу, инициирование подачи или дачу разрешения на подачу заявки в иностранном государстве либо в зарубежное или международное патентное ведомство на изобретение, сделанное в США.

²³ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бельгии, Германии, Сингапуру и Соединенным Штатам Америки. В подразделе по Бельгии описан специальный порядок подачи европейских патентных заявок и международных заявок по процедуре Договора о патентной кооперации, когда заявитель связан с

[Footnote continued on next page]

82. Передача информации, относящейся к патентной заявке, до подачи заявки представляет собой менее единообразную категорию. В одних системах патентное право регулирует исключительно формальный акт подачи заявки за рубежом. В других, особенно при действии мер секретности или конфиденциальности, ограничения могут затрагивать и трансграничную передачу материалов, раскрывающих техническую сущность изобретения до подачи зарубежной заявки. К таким материалам относятся материалы о раскрытии изобретения, проекты описаний, формулы изобретения, чертежи, перечни последовательностей, фрагменты программного кода, результаты испытаний, технические описания и иная документация, предназначенная для составления, проверки или подачи патентной заявки. Суть сравнительно-правового анализа состоит не в том, что ограничивается любая переписка до подачи заявки, а в том, что в ряде правовых систем передача проектов материалов заявки признается юридически значимым действием, способным привести к раскрытию тех же сведений, защита которых обеспечивается ограничением на подачу заявок.

83. В связи с этим взаимодействие с иностранными патентными поверенными, переводчиками, аффилированными структурами, экспертами или провайдерами услуг следует оценивать исходя из существа и назначения передаваемой информации. Организационная переписка (согласование представительства, оплата пошлин, предоставление адреса для переписки, оформление доверенностей или согласование контрольных сроков) обычно не влечет тех же правовых последствий, что и передача проекта описания или формулы изобретения. Однако одно и то же практическое действие может содержать как административные, так и технические элементы. Привлечение иностранного переводчика, патентного поверенного на национальной фазе, регионального патентного представителя или службы подачи заявок за рубежом может включать не только передачу инструкций и процедурных бланков, но и пересылку формул изобретения, чертежей, описаний, изменений, технических пояснений или иных содержательных патентных материалов. В случаях когда применимый режим ограничивает передачу информации о технической сущности изобретения, эти технические элементы могут иметь значение, даже если они возникают в связи с обычной в иных отношениях патентной формальностью.

84. Это разграничение особенно важно в современных условиях составления и подачи заявок. Подготовка патентной заявки может предполагать использование общих цифровых рабочих пространств, облачных хранилищ, обмен сообщениями по электронной почте, работу многонациональных групп по составлению заявок, взаимодействие с иностранными аффилированными лицами, внешними консультантами, поставщиками услуг патентного перевода и использование электронных средств подачи или подготовки материалов еще до подачи официальной зарубежной заявки. Такая практика сама по себе не определяет правовой объем ограничения. Она, однако, показывает, что техническая сущность изобретения может пересекать границы до официального момента подачи заявки²⁴.

Бельгией и заявка может затрагивать вопросы обороны или государственной безопасности. В подразделе по Германии рассматриваются европейские заявки и заявки по Договору о патентной кооперации, содержащие государственную тайну, которые не направляются в Европейское патентное ведомство или ВОИС и приравниваются к национальным заявкам. В подразделе по Сингапуру приведены предписания, в силу которых международная заявка может быть заблокирована и не направлена в Международное бюро или орган международного поиска. В подразделе по Соединенным Штатам изложен порядок обращения с международными заявками, подпадающими под предписание о сохранении секретности, включая запрет на их передачу в международные органы в период действия такого предписания.

²⁴ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Республике Корея, Австралии, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В подразделе по Республике Корея указывается, что в рассматриваемых там условиях, связанных с национальной обороной, требование о получении разрешения

[Footnote continued on next page]

85. Передача информации после подачи заявки также может подпадать под действие некоторых режимов. После первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, подачи заявки за рубежом, подачи заявки по процедуре Договора о патентной кооперации, региональной подачи или получения разрешения заявитель может впоследствии направлять изменения, переводы, инструкции по ведению делопроизводства, скорректированные пункты формулы, заменяющие чертежи, перечни последовательностей, технические пояснения, экспериментальные данные или добавленный предмет изобретения иностранному представителю, в патентное ведомство, региональный или международный орган. Во многих случаях такая передача информации является стандартным элементом патентного делопроизводства. Она приобретает значение для условий, применимых к подаче заявок за рубежом, в тех случаях, когда применимый режим ограничивает дальнейшую передачу информации, когда продолжают действовать меры обеспечения секретности или меры конфиденциальности либо когда первоначальное разрешение, отсутствие возражений или разрешение по результатам проверки ограничивались конкретными материалами, странами, порядками подачи, получателями, целями или каналами раскрытия.

86. Тот факт, что первоначальная подача заявки или получение разрешения по результатам проверки уже состоялись, не всегда означает, что любая последующая передача информации, относящейся к патентной заявке, не подлежит ограничениям. Последующее изменение может вводить новый технический материал. Перевод может передавать полное техническое раскрытие новому получателю. Инструкция по ведению делопроизводства может разъяснять изобретение таким образом, который выходит за рамки ранее рассмотренных материалов. Комплект документов для подачи на национальной фазе может включать как административные бланки, так и содержательные технические документы. Охватываются ли эти последующие действия, зависит от применимого режима и объема любого разрешения, отсутствия возражений, предписания о соблюдении секретности или меры обеспечения конфиденциальности. Подробное рассмотрение объема действия разрешения по результатам проверки и сроков приводится в подразделе F²⁵.

87. И наоборот, некоторые режимы могут быть более узкими. Первоначальная подача заявки в национальное ведомство, получение разрешения, истечение периода ожидания или отсутствие возражений могут удовлетворять соответствующему контрольному этапу, предусмотренному патентным правом для обычной подачи заявки за рубежом, без сохранения дальнейших патентно-правовых ограничений на передачу информации в ходе последующего патентного делопроизводства, если только не затрагиваются новый

на подачу заявки за рубежом препятствует передаче технической информации, результатов экспериментов или материалов о раскрытии изобретения, передающих сущность изобретения, иностранным организациям до получения разрешения. В подразделе по Австралии описываются запретительные приказы, ограничивающие публикацию или передачу сведений о предмете изобретения, а также изменения таких приказов для определенных случаев раскрытия. В подразделе по Соединенному Королевству описываются предписания, ограничивающие публикацию или передачу информации указанным лицам. В подразделе по Соединенным Штатам описываются материалы, касающиеся лицензий на подачу заявок за рубежом и предписаний о сохранении секретности, которые регулируют экспорт или передачу технических данных, в том числе в связи с онлайн-инструментами подготовки заявок в рамках Договора о патентной кооперации.

²⁵ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Соединенным Штатам Америки, Франции и Австралии. В подразделе по Соединенным Штатам описывается практика применения лицензий и предписаний о сохранении секретности применительно к проверенному предмету изобретения или техническому материалу, включая обстоятельства, при которых изменения, дополнения, страны, цели или порядки подачи могут требовать дополнительного рассмотрения. В подразделе по Франции описываются порядок испрашивания охраны за рубежом и каналы раскрытия информации в рамках режима оборонной безопасности, включая уполномоченных получателей, страны, официальные или защищенные каналы связи и условия, применимые к передаче информации. В подразделе по Австралии описывается изменение запретительного приказа для определенных видов раскрытия информации, таких как получение юридической консультации, консультации по коммерциализации, финансирование или подача конвенционной заявки в другой стране с указанием предполагаемого получателя и причины раскрытия.

предмет изобретения, новый порядок подачи, мера обеспечения секретности или отдельное ограничение на передачу информации. Эта возможность важна, поскольку анализ объема ограничений не должен предполагать наличия постоянного контроля там, где применимый режим сформулирован лишь как предварительное условие подачи заявки. Анализ остается контекстуальным: вопрос заключается в том, что именно регулирует конкретная норма после прохождения соответствующего национального контрольного рубежа.

88. Публикация, открытый доступ, патентное делопроизводство и официальная пересылка представляют собой связанные, но самостоятельные формы раскрытия информации, относящейся к патентной заявке. Некоторые режимы ограничивают совершаемое заявителем действие по подаче заявки за рубежом. Другие ограничивают публикацию заявки, публичный доступ к материалам дела, передачу сведений об изобретении указанным лицам, делопроизводство по обычным каналам или пересылку международной либо региональной заявки в соответствующий орган. Эти меры могут вытекать из одного и того же процесса проверки, но они не тождественны. Подача заявки, публикация, передача информации, делопроизводство и пересылка материалов — каждое из этих действий раскрывает или перемещает техническую информацию своим способом. По этой причине анализ объема ограничений должен определять, какие именно из этих действий фактически контролирует применимый режим.

89. Объем ограничиваемых действий следует также отличать от смежных правовых механизмов, которые могут регулировать ту же техническую информацию по иным причинам. Правила экспортного контроля, режимы обращения с секретной информацией, меры обеспечения безопасности исследований, обязательства в области кибербезопасности, ограничения, вытекающие из государственных контрактов, трудовые обязанности, соглашения о неразглашении и иные частно-правовые договоренности о конфиденциальности могут определять возможность трансграничной передачи технических материалов. Подраздел Е посвящен более узкому вопросу: обусловливает или ограничивает ли сам патентно-правовой режим подачу патентной заявки за пределами юрисдикции, пересылку материалов патентным ведомством, передачу информации, относящейся к патентной заявке, или патентное делопроизводство. Смежные режимы могут иметь важное практическое значение, однако их не следует включать в анализ объема ограничений в патентном праве, если только они не изменяют действия, связанные с подачей патентных заявок, раскрытием информации, пересылкой материалов или делопроизводством.

90. В то же время объем патентно-правового регулирования не следует формулировать чрезмерно узко. Условие, применимое к подаче заявок за рубежом, может быть направлено на факт подачи заявки, однако подача заявки часто сопровождается связанной передачей информации, относящейся к патентной заявке, которая раскрывает то же изобретение. Правило, которое в обычных случаях представляется узким, может расширяться, если вводится режим секретности, разрешение привязано к рассмотренным материалам, передача информации об изобретении прямо ограничена или порядок подачи зависит от официального направления либо пересылки материалов. Таким образом, надлежащая формулировка носит контекстуальный характер: обычные зарубежные патентные формальности не ограничиваются лишь потому, что они осуществляются за границей, однако формальное действие может подпадать под сферу действия нормы, если оно реализует подачу заявки за пределами юрисдикции, побуждает другое лицо к подаче заявки, пересылает материалы заявки по официальным каналам

или осуществляет передачу информации, относящейся к патентной заявке и охватываемой данным режимом²⁶.

91. Поэтому тщательный анализ объема ограничений проводится по каждому конкретному действию, а не основывается исключительно на его формальном наименовании. Значимые вопросы включают то, представляет ли собой соответствующее действие подачу заявки, вызванную действиями другого лица или организованную им подачу, использование порядка подачи с ограничениями, официальную пересылку материалов, передачу технической информации до подачи заявки, передачу информации в рамках патентного делопроизводства после подачи заявки или раскрытие информации в период действия мер обеспечения секретности или мер конфиденциальности. Одно и то же практическое событие может включать более одного из этих элементов. Например, инструкция по переходу на национальную фазу может носить отчасти административный характер, отчасти представлять собой действие по подаче заявки и отчасти — передачу технической информации, если она включает перевод описания, измененную формулу изобретения или пояснительные технические материалы. Эти категории являются аналитическими инструментами; они не отменяют необходимости выявления конкретного действия, контролируемого применимым режимом.

92. Таким образом, для целей сравнительного анализа объем ограничиваемых патентных действий можно сгруппировать по трем основным категориям: подача патентной заявки за пределами юрисдикции, передача информации до подачи заявки и передача информации после подачи заявки. Эти категории не являются взаимоисключающими, и применимый режим может охватывать лишь одну из них либо несколько категорий в совокупности. В таблице 3 ниже обобщены эти категории.

²⁶ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Китаю, Германии, Республике Корея и Соединенным Штатам Америки. В подразделе по Китаю иллюстрируется режим, при котором прямая подача заявки за рубежом требует предварительной экспертизы на предмет конфиденциальности, а для прямой подачи заявки за рубежом — представления описания технического решения. В подразделе по Германии проводится различие между установленным патентным правом ограничением на подачу заявок, содержащих государственную тайну, и более широкими правилами обращения с государственной тайной и передачи технологий, что иллюстрирует, почему объем патентно-правового регулирования не следует переоценивать. В подразделе по Республике Корея иллюстрируется контекст национальной обороны, в котором передача технических данных, результатов экспериментов или материалов о раскрытии изобретения может быть ограничена до получения разрешения. В подразделе по Соединенным Штатам иллюстрируются как требование о наличии лицензии на подачу заявки за рубежом, так и отдельные правила, регулирующие техническую информацию, предписания о сохранении секретности, онлайн-подготовку заявок в рамках Договора о патентной кооперации и объем действия лицензий или разрешений.

Таблица 3 — Объем ограничиваемых патентных действий

Категория действия	Объем потенциального ограничения
Подача патентной заявки за пределами юрисдикции	Подача патентной заявки за пределами юрисдикции по национальному, региональному порядку подачи, порядку подачи по процедуре Договора о патентной кооперации или иному международному порядку подачи до выполнения требуемой подачи заявки в национальное ведомство, получения разрешения, истечения периода ожидания, порядка подачи через назначенное ведомство или проверки с точки зрения безопасности. Это может включать подачу заявки, совершенную другим физическим лицом или организацией, вызванную их действиями, разрешенную ими или организованную через них.
Передача информации до подачи заявки	Трансграничное раскрытие или пересылка материалов для составления патентной заявки до соответствующего этапа подачи или разрешения по результатам проверки, включая раскрытия изобретения, проекты описаний, формулы изобретения, чертежи, перечни последовательностей, фрагменты исходного кода, экспериментальные данные или иные материалы, передающие техническую сущность изобретения.
Передача информации после подачи заявки	Последующая передача информации, относящейся к патентной заявке, или пересылка после первоначальной подачи заявки, включая изменения, переводы, инструкции по ведению делопроизводства, технические пояснения, добавленный предмет изобретения, а также официальное направление или пересылку в международные, региональные или иностранные органы, особенно когда разрешение по результатам проверки имеет ограниченный объем действия либо продолжают действовать меры обеспечения секретности/конфиденциальности.

Г. ПРОЦЕДУРНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И ЗНАЧЕНИЕ ФАКТОРА ВРЕМЕНИ

93. После выявления применимых критериев срабатывания и объема ограничиваемых действий следующим вопросом является то, каким образом заявитель переходит от положения, в котором подача заявки, передача материалов, публикация или дальнейшее рассмотрение запрещены либо потенциально ограничены, к разрешенному порядку подачи, пересылки материалов, публикации или патентного делопроизводства.

Процедура представляет собой не просто административную деталь. Она определяет, как начинается национальная проверка, кто проводит или контролирует проверку, какие материалы оцениваются, имеют ли юридическую силу фактор времени или отсутствие ответа со стороны ведомства, какой результат может быть достигнут и как срок проверки взаимодействует с обычными графиками зарубежной, региональной, национальной подачи заявок и подачи заявок по Договору о патентной кооперации.

94. **Ключевое процедурное различие проводится между точкой начала процедуры и точкой ее завершения.** Точкой начала процедуры является действие, инициирующее национальную проверку. Точкой завершения процедуры выступает момент, когда подача заявки за пределами юрисдикции, дальнейшая передача, публикация, внешнее делопроизводство или иное действие по передаче информации, относящейся к патентной заявке, становятся юридически возможными, остаются заблокированными либо переводятся на порядок подачи с ограничениями. В некоторых системах эти две точки максимально сближены. В других они могут разделяться периодом ожидания, передачей материалов в другой орган, прямо выраженным разрешением, отсутствием возражений, проверкой на предмет соблюдения требований секретности или решением о пересылке материалов в рамках конкретного порядка подачи. Таким образом, действие, открывающее национальную проверку, не обязательно является действием, позволяющим заявителю совершать подачу заявки за пределами юрисдикции.

95. Проверка может инициироваться несколькими способами. В системе, использующей порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, проверка начинается тогда, когда заявитель подает национальную патентную заявку или эквивалентное национальное обращение в отношении того же изобретения. В системе предварительного разрешения проверка может начинаться с отдельного ходатайства о выдаче лицензии на подачу заявки за рубежом, письменного предписания полномочного органа, проведения экспертизы на предмет конфиденциальности, получения разрешения по результатам проверки с точки зрения безопасности или об отсутствии возражений. В системе модели обязательной подачи через назначенное ведомство проверка может начинаться, когда направляемая за рубеж, региональная заявка, заявка по процедуре Договора о патентной кооперации или иная международная заявка подается через национальное ведомство, действующее в установленном качестве. В системе модели ограничений, обусловленных введением режима секретности, соответствующая проверка может начинаться при передаче национальной заявки на процедуру проверки с точки зрения безопасности или режима секретности.

96. Инициирование проверки не следует путать с получением разрешения. Подача заявки в национальное ведомство может запустить течение срока проверки, сама по себе не разрешая подачу заявки за рубежом. Ходатайство о предоставлении письменного разрешения полномочного органа может находиться на рассмотрении, не давая заявителю права подавать заявку за рубежом. Заявка в рамках Договора о патентной кооперации, региональная или иная международная заявка может быть принята национальным ведомством, но не переслана по обычным каналам. Проверка на предмет соблюдения требований секретности может начаться до того, как заявителю станет известно, останется ли заявка в рамках обычного патентного делопроизводства или перейдет на конфиденциальный режим обработки. По этой причине точку начала

процедуры следует определять отдельно от события, разрешающего следующий шаг за рубежом или внешнее действие.

97. Компетентный орган представляет собой еще одну важную процедурную переменную. В некоторых системах патентное ведомство принимает заявку или ходатайство и также определяет, может ли заявитель продолжать процедуру. В других патентное ведомство является в основном органом первичного приема, первоначальной проверки материалов или пересылки, тогда как решение по существу принимается оборонным ведомством, органом безопасности, министром, органом по защите секретной информации, органом общественной безопасности или иным государственным органом. Некоторые системы используют межведомственную структуру, в которой патентное ведомство принимает материалы и ведет дело, однако принятие решения о выдаче разрешения, имеющего юридическую силу, введении режима секретности или запрета зависит от заключения или одобрения другого органа.

98. Такое распределение полномочий влияет как на сроки, так и на правовую определенность. Процесс, сосредоточенный в патентном ведомстве, может быть интегрирован с обычным патентным администрированием, тогда как модель с передачей материалов в другие ведомства может зависеть от процедур, выходящих за рамки стандартных сроков патентного делопроизводства. Решение министерства или органа безопасности может требовать иных материалов, иных каналов связи или иных стандартов проверки по сравнению с обычной экспертизой при подаче заявки, проводимой патентным ведомством. В межведомственных системах заявитель может выполнить требование о подаче заявки в патентное ведомство, но все еще ожидать решения, определяющего возможность подачи заявки за рубежом, пересылки материалов, публикации или передачи информации²⁷.

99. Модели исчисления сроков существенно различаются. Некоторые режимы используют фиксированный период ожидания после подачи заявки в национальное ведомство. Другие требуют прямо выраженного письменного разрешения до совершения любого действия по подаче заявки за пределами юрисдикции. Третьи допускают подачу заявки по истечении установленного законом срока, если не поступило сообщений о запрете, предписании о соблюдении секретности или возражениях. Некоторые системы сочетают механизмы прямо выраженного разрешения по результатам проверки и механизмы, основанные на сроках, разрешая подачу заявки либо при предоставлении разрешения, либо по истечении установленного срока без совершения неблагоприятных действий со стороны ведомства. Другие системы не придают разрешительного значения бездействию компетентного органа. Таким образом, модель исчисления сроков зависит от правовых последствий, придаваемых фактору времени, отсутствию ответа со стороны ведомства и административному ответу.

100. К отсутствию ответа со стороны ведомства следует подходить с особой осмотрительностью. В некоторых режимах отсутствие возражений в течение установленного срока приравнивается к отсутствию возражений, признанию получения разрешения по результатам проверки, негласному разрешению или переводу в обычный порядок рассмотрения. В других отсутствие ответа компетентного органа не дает права на подачу заявки за рубежом. В третьих отсутствие ответа со стороны ведомства может иметь юридическую силу только в рамках определенной законодательной процедуры,

²⁷См., например, подразделы раздела IV, посвященные Китаю, Франции, Германии, Индии, Италии, Сингапуру и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются подача заявки в национальное ведомство или экспертиза на предмет конфиденциальности, отдельные ходатайства о получении письменного разрешения или лицензии на подачу заявки за рубежом, механизмы рассмотрения назначенными ведомствами, а также проведение проверки патентным ведомством или иным компетентным органом.

такой как период ожидания при порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, но не в отношении отдельного ходатайства о предоставлении письменного предписания полномочного органа. **Таким образом, отсутствие ответа со стороны ведомства необязательно приравнивается к разрешению по результатам проверки.** Оно имеет значение лишь там, где применимый режим придает бездействию, истечению срока или отсутствию возражений определенные правовые последствия²⁸.

101. Материалы, представляемые на проверку, также имеют центральное значение для процедуры. Модель первоначальной подачи в национальное ведомство с последующей проверкой может требовать представления полной национальной патентной заявки. Модель предварительного разрешения может требовать технического описания, проекта описания изобретения, формулы изобретения, чертежей, перечня последовательностей, реферата, бланка ходатайства или описания технического решения. Модель обязательной подачи через назначенное ведомство может требовать, чтобы планируемая к подаче заявка подавалась с использованием регионального порядка подачи, порядка подачи по процедуре Договора о патентной кооперации или иного международного порядка подачи. Некоторые процедуры также требуют информации о странах назначения, предполагаемых порядках подачи, получателях, участвующих организациях, целях раскрытия информации или каналах передачи информации. Эти требования не чисто формальные; они определяют то, что именно предлагается проверить компетентному органу.

102. Объем разрешения по результатам проверки вытекает из этого положения. Разрешение, письменное разрешение полномочного органа, отсутствие возражений, экспертиза на предмет конфиденциальности или изменение предписания о сохранении секретности обычно соответствуют тому, что было представлено и оценено. Если рассмотренные материалы описывают одно техническое решение, один набор пунктов формулы, один порядок подачи, одну страну назначения или одну цель раскрытия, заявителю может потребоваться оценить, остаются ли последующие изменения в рамках первоначального разрешения по результатам проверки. Впоследствии добавленный предмет изобретения, более широкая формула, новые варианты осуществления, иные технические данные, новые страны назначения, новые получатели, измененные цели или иные каналы подачи заявок могут порождать необходимость отдельной проверки. **Вопрос заключается не только в том, было ли получено разрешение по результатам проверки, но и в том, что именно оно охватывало.**

103. Этот вопрос об объеме действия разрешения по результатам проверки особенно важен в случаях, когда составление патентной заявки продолжается после первоначального национального этапа. Формула изобретения может быть расширена, сужена или пересмотрена. Могут быть добавлены дополнительные данные. Чертежи могут быть заменены. Перечни последовательностей, примеры или технические пояснения могут быть пересмотрены. Подача заявки по процедуре Договора о патентной кооперации, региональной заявки или заявки на национальной фазе может включать материалы, отсутствовавшие в первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или ходатайстве о предоставлении разрешения. В некоторых режимах эти последующие изменения могут не иметь значения после прохождения предварительного контрольного рубежа. В других они могут иметь значение, поскольку проверка была

²⁸См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Брунею-Даруссаламу, Франции, Индии, Италии и Сингапуру. В этих подразделах по-разному иллюстрируются фиксированные периоды ожидания, снятие ограничений по истечении установленного срока после подачи заявки в национальное ведомство, модели прямо выраженного письменного предписания полномочного органа, обычный порядок рассмотрения по истечении установленного законом срока проверки, а также негласное разрешение или признание наличия разрешения в случаях, когда применимый режим придает юридическую силу бездействию или отсутствию возражений.

привязана к техническому содержанию, порядку подачи, получателю или цели, первоначально представленным на рассмотрение²⁹.

104. Процедурные результаты также различаются. Результатом может быть прямо выраженное разрешение, письменное разрешение полномочного органа, истечение периода ожидания, отсутствие возражений, признание получения разрешения по результатам проверки, отказ, запрет, предписание о соблюдении секретности, засекречивание, конфиденциальный режим обработки, непересылка материалов, преобразование заявки, приостановление производства по заявке или перевод в обычный порядок рассмотрения. Эти результаты следует отличать от санкций или средств правовой защиты. Подраздел F посвящен процедурному порядку, создаваемому данным результатом: может ли дело быть продолжено за рубежом, остается ли оно на рассмотрении, переходит ли на конфиденциальный режим обработки, блокируется ли для обычной пересылки или направляется по национальному либо специальному порядку подачи.

105. Определение порядка подачи представляет собой самостоятельную часть точки завершения процедуры. Подача национальной заявки за рубежом может быть разрешена после выполнения соответствующего национального условия, однако подача заявки в рамках Договора о патентной кооперации, региональной или иной международной заявки может по-прежнему зависеть от подачи через установленное ведомство или от дальнейшей передачи этим ведомством. И наоборот, заявка может быть принята национальным ведомством, но не переслана в международный, региональный или иностранный орган, пока идет проверка или пока действуют меры обеспечения секретности. Типичным образом, точка завершения процедуры может касаться не только того, вправе ли заявитель подать заявку, но и того, может ли заявка выйти за пределы национального канала, быть переслана в другой орган, опубликована или пройти обычное патентное делопроизводство за рубежом.

106. В некоторых системах зависящий от порядка подачи результат может сохранять национальный порядок рассмотрения, даже если внешний порядок подачи заблокирован. Направляемая за рубеж или международная заявка может быть задержана, рассматриваться в качестве национальной заявки, преобразована в национальную заявку, рассматриваться конфиденциально или оставлена без движения. В других системах использование ненадлежащего порядка подачи может препятствовать вступлению заявки в силу в соответствующей юрисдикции либо привести к невозможности использования внешнего порядка подачи. Эти вопросы подробно рассматриваются в подразделе H в качестве правовых последствий. Для целей подраздела F важным является процедурный аспект: выбранный порядок подачи может определять, какая проверка возможна и что происходит, пока проверка находится на рассмотрении³⁰.

²⁹См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Китаю, Франции, Германии, Италии, Сингапуру и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются процедуры, в которых материалы, представленные на проверку, предполагаемый порядок подачи, страны назначения, получатели, цели, организации, условия безопасности или иные детали могут определять объем проверки или разрешения.

³⁰См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Брунею-Даруссаламу, Германии и Сингапуру. В этих подразделах по-разному иллюстрируется порядок обращения с заявками РСТ, европейскими, региональными или иными направляемыми за рубеж заявками в зависимости от порядка подачи в период действия проверки, предписаний о соблюдении секретности или аналогичных мер, включая приостановление производства по заявке, ненаправление материалов, рассмотрение в качестве национальной заявки или иное делопроизводство с ограничениями. См. также раздел III ниже относительно правила 22.1(а) Инструкции к РСТ, практики получающих ведомств РСТ и положений Европейской патентной конвенции о направлении, признании отозванной и преобразовании заявки.

107. Взаимодействие с приоритетным сроком требует отдельного, но взвешенного рассмотрения. Сроки национальной проверки, как правило, совпадают по времени с обычными графиками подачи заявок по Парижской конвенции, Договору о патентной кооперации, региональной и национальной подачи. Сам факт их существования не приостанавливает и не заменяет эти графики. В случаях когда требуемое национальное действие одновременно является первоначальной подачей для целей приоритета, период ожидания или срок проверки могут поглотить часть срока, доступного для последующих подач заявок за рубежом, региональных подач, подач по Договору о патентной кооперации или национальных подач. В случаях когда система вместо этого зависит от предварительного разрешения до первоначальной подачи за рубежом, вопрос сроков заключается в том, произойдет ли выдача разрешения, подтверждение отсутствия возражений или истечение соответствующего срока до того момента, когда должен быть использован предполагаемый порядок подачи за пределами юрисдикции.

108. Таким образом, взаимодействие со сроком приоритета может влиять на стратегию подачи заявок, не меняя при этом базовых правил приоритета. Первоначальная подача заявки в национальное ведомство может помочь сохранить дату приоритета, но она также может запустить течение срока приоритета до того, как заявитель будет готов подавать заявки в других странах. Отдельное ходатайство о предоставлении разрешения в некоторых системах позволяет заявителю избежать первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, однако задержка в получении разрешения может создавать сложности по мере приближения сроков подачи заявки за пределами юрисдикции, раскрытия информации или коммерческих сроков. Порядок подачи через назначенное ведомство может сохранить возможность подачи заявки через международную или региональную систему, но только если направление материалов и проверка с точки зрения безопасности могут быть согласованы с применимым графиком соответствующего порядка подачи. В разделе III договорные рамки для приоритета, процедура Договора о патентной кооперации и восстановление прав рассматриваются более подробно³¹.

109. Поэтому фактор времени следует рассматривать как часть правовой конструкции, а не просто как задержку. Короткий период ожидания, правило о презюмируемом разрешении по результатам проверки, требование о наличии прямо выраженного разрешения или модель непридания юридической силы отсутствию ответа со стороны ведомства — каждый из этих вариантов может порождать различные последствия для заявителей и ведомств. Одно и то же количество дней может иметь различное значение в зависимости от того, разрешает ли истечение срока подачу заявки, лишь завершает период первоначальной проверки материалов, позволяет возобновить обычный порядок рассмотрения или вовсе не имеет юридической силы. Процедурный механизм определяет, выполняет ли фактор времени функцию разрешения, возможности для проверки или только административного интервала.

110. Процедура может также включать последующий пересмотр, изменение или отмену ограничений. Предписание о соблюдении секретности, меры обеспечения конфиденциальности, запрет или статус рассмотрения в режиме ограниченного доступа могут быть пересмотрены, сужены, отменены, продлены или изменены. Разрешение может быть предоставлено для одного порядка подачи, страны, получателя или цели, но не для других. Заблокированная заявка может впоследствии вернуться в режим

³¹ См. раздел III ниже, где рассматриваются статьи 4А–4С Парижской конвенции; статьи 8, 11 и 27(8) Договора о патентной кооперации (РСТ), правила 22.1(а), 26bis.2, 26bis.3, 49ter.1 и 49ter.2 Инструкции к РСТ; а также статья 13 Договора о патентном праве. Эти положения устанавливают рамки для испрашивания приоритета и ограниченного восстановления прав приоритета для последующих заявок, сохраняя при этом национальную безопасность и меры контроля за подачей заявок за рубежом; сами по себе они не приостанавливают обычные сроки приоритета лишь на том основании, что национальная проверка или процедура получения разрешения находится на рассмотрении.

рассмотрения в обычном порядке, если соответствующий орган определит, что данное ограничение больше не требуется. Такие последующие процедурные действия следует отличать от исправления последствий нарушения с обратной силой в случае несанкционированной подачи заявки. Они могут разрешать совершение действий в будущем или восстанавливать обычный порядок рассмотрения, но при этом они не обязательно придают юридическую силу действиям, которые были совершены до выполнения необходимого условия.

111. В совокупности эти процедурные переменные объясняют, почему два режима с аналогичной базовой архитектурой могут действовать по-разному на практике. Две системы, предусматривающие порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, могут различаться в зависимости от периода ожидания, значения отсутствия ответа со стороны ведомства, проверяющего органа и порядка обращения с добавленными впоследствии материалами. Две системы предварительного разрешения могут различаться в зависимости от того, является ли такое разрешение прямо выраженным, негласным, привязанным к конкретному порядку подачи, конкретной стране или к определенным получателям. Две системы обязательного направления через определенное ведомство могут различаться в зависимости от того, осуществляет ли национальное ведомство лишь прием заявки, проводит первоначальную проверку материалов, контролирует направление материалов или может перевести дело на конфиденциальный национальный порядок рассмотрения. Таким образом, процедура представляет собой ту часть режима, которая преобразует базовую архитектуру в практический механизм подачи заявки.

112. В таблице 4 ниже обобщены основные процедурные аспекты: инициирование проверки, компетентный орган, модель исчисления сроков и значение отсутствия ответа со стороны ведомства, материалы проверки и объем действия разрешения по результатам проверки, процедурный результат и определение порядка подачи, а также взаимодействие с приоритетным сроком.

Таблица 4 — Аспекты процедуры проверки

Процедурный аспект	Стандартные формы	Значение
Инициирование проверки	Порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство; отдельный запрос о выдаче разрешения; экспертиза на предмет конфиденциальности или проверка с точки зрения безопасности; запрос о предоставлении письменного разрешения; подача заявки через назначенное национальное ведомство.	Определяет шаг, иницирующий национальную проверку. Этот шаг не обязательно разрешает подачу заявки за пределами юрисдикции, направление материалов или ведение делопроизводства по предполагаемому порядку подачи.
Компетентный орган	Решение патентного ведомства; направление материалов в оборонное ведомство или орган безопасности; одобрение министерства; межведомственная проверка.	Выдача разрешения, имеющего юридическую силу, может осуществляться как в рамках обычного делопроизводства патентного ведомства, так и за его пределами.
Модель исчисления сроков и значение отсутствия ответа со стороны ведомства	Фиксированный период ожидания; прямо выраженное разрешение; отсутствие возражений; презюмируемое или негласное разрешение; отсутствие разрешительного эффекта в случае отсутствия ответа со стороны ведомства.	Фактор времени, бездействие или отсутствие возражений имеют значение лишь там, где применимый режим придает им юридическую силу. Отсутствие ответа со стороны ведомства не обязательно означает разрешение по результатам проверки.
Материалы проверки и объем разрешения по результатам проверки	Национальная заявка; техническое описание; проект зарубежной заявки; предполагаемый порядок подачи; страны назначения; получатели; цели; организации; каналы раскрытия информации.	Разрешение по результатам проверки обычно соответствует тому, что было проверено. Впоследствии добавленный объект изобретения, более широкая формула, иные страны, новые получатели, измененные цели или иные каналы подачи заявок могут требовать дополнительной проверки.

Процедурный аспект	Стандартные формы	Значение
Процедурный результат и определение порядка подачи	Выдача разрешения; истечение периода ожидания; отсутствие возражений; отказ; предписание о соблюдении секретности; ненаправление материалов; преобразование заявки; приостановление производства по заявке; конфиденциальный режим обработки.	Определяет, может ли подача заявки за пределами юрисдикции или направление материалов осуществляться по обычным каналам либо дело переходит на ограниченный, конфиденциальный, национальный или заблокированный процедурный маршрут.
Взаимодействие с приоритетным сроком	Сроки национальной проверки, совпадающие по времени с графиками подачи заявок по Парижской конвенции, Договору о патентной кооперации, региональной или национальной подачи.	Национальная проверка, как правило, не приостанавливает и не заменяет обычные сроки приоритета; время проверки может поглотить часть срока, доступного для последующей подачи заявки за рубежом, региональной или международной подачи заявки.

Г. МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕКРЕТНОСТИ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО СОХРАНЕНИЮ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

113. Процедурные механизмы, описанные в подразделе F, могут приводить к нескольким возможным результатам, одним из которых является введение меры обеспечения секретности, запретительного предписания, решения о засекречивании, статуса конфиденциального рассмотрения или аналогичного ограничения. Подраздел G посвящен этому статусу после его возникновения. Вопрос здесь заключается не просто в том, может ли осуществляться подача заявки за рубежом. Он состоит в том, как ведется патентное дело, когда изобретение, заявка, патент или технический объект переходят в режим конфиденциальности, обусловленный соображениями безопасности.

114. Обычный режим конфиденциальности неопубликованных патентных заявок следует отличать от мер обеспечения секретности, рассматриваемых в настоящем подразделе. Обычный режим конфиденциальности заявки, как правило, обусловлен непубличным статусом находящейся на рассмотрении заявки до наступления стандартного срока ее публикации. Она является частью обычного патентного администрирования. Мера обеспечения секретности по соображениям безопасности имеет иной характер. Она может изменять обычные правила публикации, публичного доступа к материалам дела, передачи информации, делопроизводства по заявке, выдачи патента, порядка подачи, направления или передачи материалов, поскольку компетентный орган выявил охраняемый публичный интерес, такой как национальная безопасность, национальная оборона, общественная безопасность, секретная информация или аналогичный аспект.

115. Следует также четко разграничивать условия, применимые к подаче заявок за рубежом, и меры обеспечения секретности. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, часто представляют собой предварительный контрольный рубеж: они определяют, может ли заявитель подать заявку за рубежом, использовать конкретный порядок подачи или передавать патентные материалы до завершения национальной проверки. **Мера обеспечения секретности, напротив, представляет собой сохраняющийся статус конфиденциальности.** Она может вводиться по результатам такой проверки либо возникать в рамках отдельной процедуры проверки с точки зрения безопасности, обороны, секретной информации или общественной безопасности, затрагивающей патентное дело. В некоторых режимах введение режима секретности служит конечной точкой проверки, связанной с подачей заявки за рубежом. В других режим секретности выступает главным механизмом, поскольку обычная подача заявки за рубежом не ограничивается, если только не был введен статус чувствительности.

116. Меры обеспечения секретности могут вытекать из различных правовых источников. В некоторых системах эта мера вводится непосредственно на основании патентного законодательства. В других патентная процедура взаимодействует с законодательством об обороне, законодательством о секретной информации, законодательством об общественной безопасности, законодательством в атомной или военной сфере, законодательством об экспортном контроле либо иной нормативно-правовой базой в сфере безопасности. Для целей настоящего исследования значимым аспектом является не формальное наименование правового источника, а последствия для действий, связанных с патентами. Мера рассматривается здесь как имеющая значение в тех случаях, когда она изменяет порядок обращения с патентной заявкой, материалами патентного дела, раскрытием изобретения, порядком подачи, направлением материалов

патентным ведомством, публикацией, делопроизводством по заявке или передачей информации, относящейся к патентной заявке³².

117. Объект обязательства по соблюдению секретности также может различаться. В некоторых системах данная мера распространяется преимущественно на материалы заявки или на находящуюся на рассмотрении патентную заявку. В других она распространяется более широко на само изобретение, техническую информацию, предмет изобретения, патент или связанные с ним патентные материалы. Это различие имеет значение, поскольку обязательство, привязанное только к материалам дела, может формулироваться иначе, чем обязательство, привязанное к самой технической сущности. **В случаях когда режим секретности распространяется на изобретение или предмет изобретения, обязательство по соблюдению конфиденциальности может сохраняться, даже если конкретная заявка отозвана, признана оставленной без движения, по ней вынесен отказ, ее действие прекратилось, она преобразована или переведена в другую процедурную форму³³.**

118. Меры обеспечения секретности обычно влияют на публикацию и открытый доступ. Патентная заявка может не подлежать публикации, публикация может быть отложена, открытое ознакомление с материалами исключается из открытого ознакомления, библиографическая информация может быть ограничена либо материалы дела могут обрабатываться вне обычных каналов публичного доступа. В некоторых системах заявка может оставаться недоступной для обычных поисковых систем и систем публикации информации в течение всего срока действия меры обеспечения секретности. В других может допускаться публикация ограниченных сведений без раскрытия охраняемой технической сущности. Общим моментом выступает то, что режим секретности изменяет стандартный для патентного права путь от подачи заявки до публикации и обеспечения открытого доступа.

119. Режим секретности может также влиять на экспертизу и делопроизводство по заявке. Патентная заявка может продолжать проходить экспертизу в конфиденциальном режиме, рассматриваться лишь до определенного процедурного этапа, быть приостановлена, оставлена без движения, переведена в рамки специального национального порядка рассмотрения либо обрабатываться исключительно специально уполномоченными должностными лицами или по защищенным каналам. В некоторых системах выдача патента может быть приостановлена в период действия режима секретности. В других может существовать порядок выдачи секретных или конфиденциальных патентов. Эти механизмы показывают, что режим секретности представляет собой не просто задержку обычной экспертизы. Он может создавать отдельный режим работы с патентными материалами.

120. Круг лиц, связанных обязательством по соблюдению конфиденциальности, может различаться. Обязательство может распространяться на заявителя, изобретателя, правообладателя, правопреемника, патентного представителя, получателя санкционированного раскрытия, должностное лицо, подрядчика, аффилированное лицо

³² См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Германии, Сингапуру, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются механизмы соблюдения секретности, запретов, предписаний, проверок или порядка обращения с материалами по соображениям безопасности, вытекающие из патентного права либо из взаимодействия патентной процедуры с нормами об обороне, национальной безопасности, общественной безопасности, секретной информации или аналогичными правилами.

³³ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Франции и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах иллюстрируются обязательства по соблюдению секретности, сформулированные применительно к изобретению, технической информации, предмету изобретения или связанным патентным материалам, а не только к материалам заявки; кроме того, подраздел по Франции показывает, что прекращение действия, признание оставленной без движения или отказ в отношении заявки, подпадающей под такие меры, сами по себе не отменяют меры обеспечения секретности.

или иное лицо, получающее охраняемый технический материал или контролирующее его. Некоторые меры сформулированы как ограничения, налагаемые на патентное ведомство или компетентный орган, такие как непубликация или ненаправление материалов. Другие сформулированы как ограничения для заявителя или правообладателя, такие как запреты на раскрытие, передачу информации, использование, уступку прав или подачу заявки за рубежом без разрешения. Таким образом, полный анализ режима секретности требует внимания как к тому, что именно ограничивается, так и к тому, на кого распространяется данное ограничение.

121. Ограничения на передачу информации особенно важны в трансграничных условиях. Мера обеспечения секретности может ограничивать не только формальную подачу патентной заявки, но и передачу информации о технической сущности изобретения иностранным патентным поверенным, иностранным представителям, аффилированным лицам, партнерам по исследованиям, переводчикам, потенциальным лицензиатам, финансирующим организациям, производителям или иным получателям. Объем таких ограничений не является единообразным. В некоторых системах само патентное право ограничивает передачу информации об изобретении в период действия режима секретности. В других норма патентного права носит более узкий характер, тогда как более широкие ограничения возникают на основании отдельных правовых режимов секретности, секретной информации, обороны, экспортного контроля или договоров. Значимый вопрос для настоящего подраздела состоит в том, ограничивает ли мера обеспечения секретности, затрагивающая патентное дело, также и передачу информации, относящейся к патентной заявке, в части охраняемой технической сущности.

122. Меры обеспечения секретности могут также влиять на подачу заявки за рубежом и дальнейшую передачу материалов. Заявка, которая при иных обстоятельствах проходила бы по Договору о патентной кооперации, региональному или иному международному порядку подачи, может быть не допущена к передаче, не направлена в соответствующее ведомство, оставлена в национальном ведомстве, рассмотрена как внутригосударственный вопрос или лишена возможности дальнейшего движения по обычным внешним каналам. Аналогичным образом, пока действует режим секретности, заявителю может быть запрещено подавать заявку за рубежом, расширять сферу действия охраны, переходить на национальную или региональную фазу или передавать материалы патентного делопроизводства. Этот вопрос пересекается с подразделами E и F, однако здесь основное внимание уделяется статусу секретности, который обосновывает или требует рассмотрения в режиме ограниченного доступа³⁴.

123. Режим секретности не всегда означает абсолютную невозможность любых действий. Некоторые системы разрешают определенные виды раскрытия, подачи заявок, действий по использованию объекта, уступок прав, передачи информации или процедурных действий в период действия режима секретности. Такое разрешение может быть ограничено указанными лицами, одобренными организациями, конкретными ведомствами, назначенными странами, конкретными целями, защищенными каналами связи, допущенными получателями или определенным порядком подачи. Оно может также требовать обращения с материалами в соответствии с определенным уровнем секретности, условием служебной необходимости, обязательством о соблюдении

³⁴См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Брунею-Даруссаламу, Германии, Сингапуру и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются процедуры рассмотрения, связанные с соблюдением секретности, которые затрагивают публикацию, патентное делопроизводство, приостановление делопроизводства, конфиденциальный режим обработки, отказ в пересылке, рассмотрение в качестве национальной заявки, признание заявки отозванной или непередачу в Международное бюро, Международный поисковый орган, Европейское патентное ведомство или другой внешний орган.

конфиденциальности, по официальным каналам или в рамках межправительственных процедур. Таким образом, наличие санкционированного канала следует отличать от полного снятия режима секретности.

124. Разрешение на совершение одного действия не обязательно санкционирует все связанные с ним действия. Решение, разрешающее передачу информации одному патентному представителю, может не давать права на раскрытие информации аффилированному лицу. Разрешение на подачу заявки в одной стране может не разрешать подачу заявки в другой стране. Вариант, допускающий техническое обсуждение в целях получения юридической консультации, может при этом не разрешать представление изобретения в коммерческих целях, лицензирование, привлечение финансирования, публикацию или раскрытие информации для организации производства. Защищенный порядок подачи заявки может не разрешать обычную передачу тех же материалов по электронной почте. По этой причине объем любого разрешения или изменения предписания следует анализировать с учетом уполномоченного получателя, цели, страны, порядка подачи, материалов и канала связи³⁵.

125. Технические материалы, охватываемые режимом секретности, могут также со временем изменяться. Формула изобретения может изменяться. Могут добавляться чертежи, примеры, перечни последовательностей, данные или технические пояснения. Последующие материалы, представляемые в ходе патентного делопроизводства по заявке, могут раскрывать информацию, отсутствовавшую в первоначальной заявке или в материалах, первоначально проверенных компетентным органом. В случаях когда обязательство по соблюдению секретности распространяется на сам технический предмет изобретения, добавленные впоследствии или измененные материалы могут требовать тщательного рассмотрения. В подразделе F объем действия разрешения по результатам проверки рассматривается в процедурном плане; в подразделе G рассматривается связанный с этим вопрос конфиденциальности о том, остаются ли последующие патентные материалы в рамках режима секретности, расширяют ли его или требуют изменения установленных рамок секретности.

126. Временная структура мер обеспечения секретности различается. Некоторые системы предусматривают период первоначальной проверки материалов до подтверждения статуса секретности. Другие предусматривают периодический пересмотр, ежегодный пересмотр, продление, отмену, сужение объема ограничений, изменение предписаний или снятие режима секретности. Некоторые системы позволяют заявителю ходатайствовать о пересмотре или изменении предписания. Другие ставят снятие режима в зависимость от последующего решения компетентного органа. Сравнительный аспект заключается не только в возможности введения режима секретности, но и в том, может ли данная мера быть пересмотрена, сужена, продлена или снята в рамках установленной процедуры³⁶.

127. Режим секретности может также сохраняться после стандартных патентных процедурных событий. Отзыв заявки может прекратить патентное делопроизводство по ней, но может не прекратить действие обязательства по соблюдению секретности, если это обязательство распространяется на само изобретение или технический предмет.

³⁵См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Франции и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются разрешения, изменения предписаний или модификации, ограниченные получателем, целью, страной, порядком подачи, защищенным каналом, основанием для раскрытия, условиями безопасности или объемом технических материалов.

³⁶См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Брунею-Даруссаламу, Индии, Сингапуру и Соединенному Королевству. В этих подразделах по-разному иллюстрируются пересмотр, повторное рассмотрение, изменение, отмена, продление действия, продление сроков или снятие связанных с секретностью предписаний либо запретительных мер.

Признание заявки оставленной без ответа, отказ в выдаче, прекращение действия, признание заявки отозванной, преобразование в национальную заявку или невозможность использования международного либо регионального порядка подачи могут аналогичным образом оставлять обязательства по соблюдению конфиденциальности в силе. Это одна из причин, по которой меры обеспечения секретности следует рассматривать отдельно от обычных последствий, связанных с выбором порядка подачи заявки. Движение патентной заявки может прекратиться, тогда как охраняемая техническая информация продолжает подпадать под действие ограничений.

128. И наоборот, снятие режима секретности может не устранять автоматически всех ранее возникших процедурных или правовых проблем. Последующая отмена, сужение, изменение или снятие меры обеспечения секретности могут разрешать будущую публикацию, подачу заявки, передачу информации, патентное делопроизводство или направление материалов. Они не обязательно признают действительной предшествующую несанкционированную подачу заявки за рубежом или раскрытие информации, совершенные в период действия ограничения. Этот вопрос относится главным образом к подразделу Н, посвященному правовым последствиям и ограниченным механизмам правовой защиты. Ключевой аспект подраздела G заключается в том, что статус секретности может изменяться со временем, однако правовые последствия такого изменения зависят от применимого режима.

129. Меры обеспечения секретности могут также иметь экономические или имущественные последствия, однако эти последствия следует отличать от самого статуса конфиденциальности. Система может предусматривать компенсацию, возмещение убытков, компенсацию или иную защиту в связи с использованием государством, правовую защиту в связи с экспроприацией или утрату права на компенсацию в случаях, когда режим секретности или нарушение влияют на положение заявителя. Эти вопросы рассматриваются в подразделе Н. Подраздел G посвящен режиму практического соблюдения конфиденциальности: публикации, доступу, патентному делопроизводству, передаче информации, подаче заявок, направлению материалов, санкционированным каналам связи и снятию режима секретности.

130. Некоторые правовые системы и договорные механизмы предусматривают подачу заявок или поддержание патентных прав в рамках продолжающегося режима секретности, а не через обычные открытые каналы патентования. В таких случаях режим секретности не обязательно исключает возможность патентной охраны, но он может требовать специальных каналов подачи заявок, направления материалов по официальным каналам, защищенного порядка обращения с материалами, ограниченного доступа или признания другим органом факта введения режима секретности. Международное и региональное регулирование таких механизмов рассматривается в разделе III. Для целей настоящего исследования важно, что подача заявки с сохранением секретности отличается от обычной подачи заявки за рубежом и ее доступность не должна презюмироваться, если только применимый правовой механизм прямо ее не предусматривает³⁷.

131. Порядок обращения с секретными материалами также показывает, почему условия, применимые к подаче заявок за рубежом, нельзя анализировать исключительно в момент

³⁷ См. раздел III ниже, рассмотрение статей I–II Соглашения о взаимном обеспечении сохранности секретности изобретений, имеющих отношение к обороне и на которые были поданы патентные заявки; статьи 26 Договора об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии; а также статей 75(2), 77 и 135 и правила 37 Европейской патентной конвенции. Эти механизмы предусматривают ограниченные рамки для подачи заявок или применения порядка подачи с соблюдением секретности в определенных ситуациях, однако они не устанавливают общего правила, согласно которому обычная подача заявки за рубежом остается возможной в период действия режима секретности.

первоначальной подачи заявки. Предварительная подача заявки в национальное ведомство, ходатайство о предоставлении разрешения, период ожидания или требование об обязательном направлении через определенное ведомство могут определять, начнется ли проверка. Мера обеспечения секретности определяет, что происходит в том случае, если будет установлено, что изобретение требует рассмотрения в режиме ограниченного доступа. После введения режима секретности материалы патентной заявки могут быть выведены из обычного режима публикации, доступа к материалам дела, патентного делопроизводства, а также передачи и пересылки информации. В таком случае заявитель может столкнуться не просто с отложенным порядком подачи, но и с сохраняющимся режимом конфиденциальности.

132. В таблице 5 ниже обобщены основные характеристики мер обеспечения секретности и обязательств по соблюдению конфиденциальности, применимых к подаче патентных заявок, публикации, доступу, патентному делопроизводству, передаче информации, дальнейшей передаче, санкционированным каналам связи и снятию ограничений.

Таблица 5 — Иллюстративные характеристики мер обеспечения секретности и обязательств по соблюдению конфиденциальности

Аспект режима секретности	Последствия для патентной заявки
Статус, обусловленный соображениями безопасности, и правовая основа	Предписание о сохранении секретности, предписание о запрете, решение о засекречивании, статус, связанный с требованиями безопасности, или аналогичная мера могут применяться на основании патентного права либо в результате взаимодействия патентной процедуры с законодательством в области обороны, секретной информации, общественной безопасности, экспортного контроля или сопоставимым законодательством в сфере безопасности.
Охраняемый объект и продолжительность действия ограничений	Обязательство может распространяться на материалы заявки, патент, изобретение, техническую информацию или предмет изобретения и может сохранять силу даже в том случае, если конкретная заявка оставлена без ответа, признана отозванной, отклонена, утратила силу или преобразована.
Публикация и открытый доступ	Публикация может не производиться, откладываться, заменяться публикацией ограниченных сведений или исключаться из обычного порядка ознакомления с материалами дела в период действия режима секретности.
Конфиденциальная экспертиза или конфиденциальное делопроизводство по заявке	Экспертиза или делопроизводство по заявке могут продолжаться конфиденциально, быть приостановлены, оставлены без движения, преобразованы в специальную национальную процедуру либо вестись только через назначенных должностных лиц или по защищенным каналам связи.
Передача информации, подача заявок и дальнейшая передача	Передача сведений о технической сущности, подача заявки за рубежом, а также пересылка или передача заявки по процедуре РСТ, в рамках региональных или иных международных процедур могут быть запрещены, отложены или обусловлены выполнением определенных требований.
Ограниченные разрешения или санкционированные каналы передачи информации	Разрешенные виды раскрытия информации или подачи заявок могут быть ограничены указанными лицами, одобренными организациями, конкретными ведомствами, целями, странами, маршрутами или защищенными каналами связи.
Пересмотр, изменение и снятие режима секретности	Мера может быть пересмотрена, продлена, изменена, сужена, отменена или снята, в том числе для определенных видов раскрытия информации или подачи заявок.

Н. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ОГРАНИЧЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

133. Правовые последствия, связанные с условиями, применимыми к подаче заявок за рубежом, предписаниями о соблюдении секретности и аналогичными ограничениями по соображениям безопасности, различаются в зависимости от правовой системы. Их не следует рассматривать как единую категорию. Одни последствия связаны с нарушением требований к подаче заявки, обязательному направлению через определенное ведомство, получению разрешения, передаче информации или сохранению секретности. Другие вытекают из правомерного вынесения предписания о сохранении секретности, отказа в предоставлении разрешения, решения о непересылке материалов, установления статуса конфиденциального делопроизводства или иной меры, обусловленной соображениями безопасности. В подразделе Н рассматриваются такие правовые последствия и ограниченные формы снятия ограничений, восстановления прав или урегулирования ситуации, которые могут быть доступны в рамках некоторых режимов.

134. Первое различие проводится между последствиями нарушения и последствиями правомерно установленных ограничений. Последствие нарушения возникает тогда, когда лицо подает заявку за рубежом, организует ее подачу, передает охраняемые материалы, нарушает предписание о соблюдении секретности или действует в нарушение условий разрешения до выполнения применимого требования. Последствие правомерно установленного ограничения возникает тогда, когда компетентный орган ввел ограничение, вследствие чего рассмотрение заявки или работа с изобретением задерживаются, приостанавливаются, осуществляются конфиденциально, переводятся на другой порядок подачи либо влекут за собой экономические или имущественные последствия. Эти две категории могут взаимодействовать, однако их не следует смешивать. Правомерный запрет на подачу заявки за рубежом отличается от санкции за несоблюдение такого запрета.

135. Последствия могут также различаться по своему функциональному назначению. Одни носят карательный характер или связаны с привлечением к ответственности. Другие затрагивают патентные права. Третьи влияют на порядок подачи или территориальное действие региональной заявки, заявки РСТ или заявки за рубежом. Четвертые затрагивают процессуальный порядок ведения дела, переводя его в конфиденциальный канал или канал с ограниченным доступом. Пятые носят экономический характер, включая выплату компенсации, возмещение убытков, режим использования изобретения государством или средства правовой защиты в связи с экспроприацией. Шестые направлены на восстановление прав или корректировку, однако лишь в строго ограниченных пределах. Поэтому тщательный анализ требует ответа не только на вопрос о наличии последствий, но и о том, какую правовую функцию такое последствие выполняет.

136. Одной из часто встречающихся категорий выступает уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность. В зависимости от режима ответственность может наступать за несанкционированную подачу заявки за рубежом, подачу заявки до истечения обязательного периода ожидания, подачу заявки без письменного разрешения, побуждение другого лица к подаче заявки или ее организацию, использование запрещенного порядка подачи, передачу сведений о технической сущности изобретения неуполномоченному получателю, нарушение предписания о соблюдении секретности или конфиденциальности либо несоблюдение условий, применимых к полученному разрешению. Субъектом ответственности может выступать отдельный изобретатель, заявитель, правообладатель, правопреемник, представитель, организация, аффилированное лицо или лицо, ответственное за подачу заявки или раскрытие информации. Форма ответственности может варьироваться от административных

санкций до штрафа, лишения свободы, гражданско-правовой ответственности или любого иного наказания.

137. Последствия в виде ответственности следует описывать с осторожностью, поскольку условия наступления ответственности могут различаться в зависимости от того, является ли ответственность уголовной, гражданско-правовой, установленной законом или административной. В одних режимах может требоваться осознание соответствующих обстоятельств, наличие умысла, грубой неосторожности, вины или ответственности за совершенное деяние. В других условия могут формулироваться в более административных или объективных терминах. Некоторые режимы ориентированы на лицо, фактически подавшее заявку за рубежом, тогда как другие распространяются на лицо, которое побудило к подаче заявки, разрешило, распорядилось о ее подаче или организовало подачу. В некоторых ответственность связана с нарушением предписания о соблюдении секретности, а не с подачей заявки за рубежом как таковой. Эти различия имеют значение, поскольку факт существования условия, примененного к подаче заявок за рубежом, сам по себе не определяет то, кто несет ответственность, какая форма вины требуется и рассматривается ли ответственность организации отдельно от индивидуальной ответственности.³⁸

138. Вторая категория касается последствий для патентных прав. В некоторых системах несоблюдение требований может влиять на возможность получения, действительность, выдачу патента, возможность принудительной защиты права, право собственности, право на получение патента или территориальное действие патентной охраны. Это последствие может описываться как препятствие для выдачи патента, недействительность, аннулирование патента, признание заявки оставленной в силу закона, признание права утраченным, лишение права, утрата права на получение патента, утрата связанных патентных притязаний или уязвимость патента для последующего оспаривания. Эти последствия отличаются от уголовного наказания или административных санкций. Они действуют в рамках самой патентной системы, определяя, может ли заявитель получить, поддерживать в силе патентную охрану или сослаться на нее.

139. Последствия для патентных прав также следует формулировать с учетом территориального фактора и конкретного контекста. Нарушение национального условия подачи заявки за рубежом может влиять на патентную охрану в юрисдикции, установившей это условие, или на национальное действие регионального порядка подачи, порядка подачи по процедуре РСТ либо иного международного порядка подачи. Это не обязательно означает, что любая подача заявки за рубежом является недействительной для любых целей во всех юрисдикциях. Некоторые режимы ориентированы на выдачу патента или действительность прав на национальной территории. Другие сосредоточены на вопросе о том, может ли региональная или международная заявка вступить в силу на местном уровне. Третьи сочетают последствия для патентных прав с привлечением к ответственности или последствиями, вытекающими из режима секретности. **Таким образом, вопрос состоит в том, какое именно право, в какой юрисдикции и посредством какого правового механизма затрагивается³⁹.**

³⁸ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Брунею-Даруссаламу, Индии, Сингапуру, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируется наступление ответственности за несанкционированную подачу заявки за рубежом, подачу заявки или организацию ее подачи без необходимого разрешения полномочного органа, нарушение предписаний о соблюдении секретности или передаче информации либо нарушение условий, применимых к разрешению.

³⁹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Китаю, Индии, Испании и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются последствия для патентных прав или

[Footnote continued on next page]

140. Смежная, но самостоятельная категория касается последствий для порядка подачи заявки или территориального действия. Региональная заявка, международная заявка по процедуре РСТ или заявка, предназначенная для подачи за рубежом, может не направляться далее, не поступить на рассмотрение в рамках предполагаемой процедуры, быть признана отозванной, не иметь действия в соответствующей юрисдикции, утратить действие на национальной территории либо рассматриваться как национальная заявка, а не как международная или региональная заявка. Эти последствия не всегда оформляются как наказание. Они могут отражать особенности функционирования самого установленного порядка подачи: если требуемое обращение в национальное ведомство, разрешение по результатам проверки с точки зрения безопасности или условие о направлении заявки далее не выполнены, внешний порядок подачи не может действовать обычным образом.

141. Последствия для порядка подачи заявки могут быть существенными даже в тех случаях, когда само патентное дело по существу не прекращается. Делопроизводство по заявке может продолжаться на национальном уровне при невозможности использования регионального или международного порядка подачи. Заявка может быть оставлена в национальном ведомстве, преобразована в национальную заявку, оставлена без дальнейшего движения либо рассмотрена в рамках порядка рассмотрения в режиме ограниченного доступа или порядка рассмотрения, связанного с интересами обороны. И наоборот, несоблюдение установленного национального порядка подачи может препятствовать тому, чтобы последующая региональная или международная заявка имела силу в юрисдикции, которая требовала соблюдения этого порядка подачи. В подразделе F эти вопросы рассматривались как конечный процедурный этап; в подразделе H они рассматриваются как правовые последствия.

142. Еще одна категория включает в себя рассмотрение в режиме ограниченного доступа или особый порядок рассмотрения. В случаях, когда правомерно вводится режим секретности, применяется засекречивание, устанавливается запрет или аналогичный статус, последствием может стать замена обычного порядка рассмотрения патентной заявки рассмотрением в режиме ограниченного доступа. Заявка может не подлежать публикации, исключаться из открытого ознакомления, проходить экспертизу в конфиденциальном порядке, приостанавливаться, не допускаться к передаче в обычном порядке, обрабатываться уполномоченными должностными лицами или переводиться на специальный национальный порядок рассмотрения. Это последствие не следует рассматривать как санкцию лишь на том основании, что оно создает сложности для заявителя. Во многих системах оно представляет собой предусмотренное правовое последствие решения, принятого по соображениям безопасности.

143. Отказ в выдаче разрешения или введение запрета также могут приводить к правомерному ограничению, а не к ответственности за правонарушение. Если компетентный орган отказывает в разрешении на подачу заявки за рубежом, от заявителя может потребоваться вести патентное делопроизводство на национальном уровне, ожидать последующего снятия ограничений, ходатайствовать об изменении предписания, использовать санкционированный канал связи, воздерживаться от передачи информации или согласиться с недоступностью предполагаемого внешнего порядка подачи. Если заявитель соблюдает такой отказ, последствиями могут стать задержка, конфиденциальный режим обработки, утрата возможности подачи заявки или экономические потери, а не наказание. Ответственность, как правило, наступает лишь в

территориального действия, такие как препятствие для выдачи патента, признание недействительным, признание заявки оставленной в силу закона, аннулирование, лишение права или утрата действия в юрисдикции, установившей соответствующее требование к подаче заявки, сохранению секретности, обязательному направлению через определенное ведомство или получению разрешения.

том случае, если заявитель действует вопреки отказу, запрету, предписанию о соблюдении секретности или установленному условию⁴⁰.

144. Экономические последствия и выплата компенсации образуют самостоятельную категорию. Некоторые правовые режимы предусматривают компенсацию, возмещение, денежную компенсацию особого характера, компенсацию или иную защиту в связи с использованием государством, правовую защиту в связи с экспроприацией либо иные меры экономического характера в случаях, когда режим секретности, конфиденциальное рассмотрение, приобретение изобретения государством, отказ в возможности его обычного использования или ограничение, обусловленное требованиями безопасности, затрагивают заявителя или владельца. Такие механизмы могут учитывать, что заявитель соблюдал правомерное ограничение, но понес экономические убытки, столкнулся с задержками или утратил обычные коммерческие возможности. Они могут также отражать факт использования или приобретения изобретения государством, а не нарушение со стороны заявителя.

145. Компенсацию не следует путать с исправлением последствий нарушения. Механизм компенсации может сглаживать экономические последствия режима секретности, использования изобретения государством, экспроприации или лишения возможности обычного использования изобретения. Он необязательно признает действительной несанкционированную подачу заявки за рубежом, устраняет последствия для патентных прав, восстанавливает утраченный порядок подачи или освобождает заявителя от ответственности за нарушение. И наоборот, нарушение обязательств по подаче заявки или соблюдению секретности в некоторых системах может ограничивать, аннулировать или снижать размер компенсации, которая в противном случае могла бы быть выплачена. Таким образом, компенсация может действовать либо как возмещение в связи с правомерным ограничением, либо как область, на которую влияет несоблюдение установленных требований⁴¹.

146. Ограниченные механизмы снятия ограничений, исправления последствий нарушения или восстановления прав требуют особенно тщательного рассмотрения. Некоторые механизмы предотвращают правонарушение заблаговременно, такие как снятие ограничения по истечении установленного срока, признание получения разрешения по результатам проверки, истечение периода ожидания, отсутствие возражений, прямо выраженное разрешение или изменение предписания о соблюдении секретности до совершения подачи заявки за пределами юрисдикции. Другие допускают совершение будущих действий после сужения сферы действия, отмены, снятия или пересмотра ограничения. Третьи сохраняют национальный порядок рассмотрения, когда международный или региональный порядок подачи не может быть использован. Эти

⁴⁰ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Брунею-Даруссаламу, Германии, Сингапуру и Испании. В этих подразделах по-разному иллюстрируются последствия для порядка подачи заявки или территориального действия, а также конфиденциальный режим или особый порядок рассмотрения, включая непересылку материалов, признание заявки отозванной, рассмотрение в качестве национальной заявки, приостановление производства по заявке, рассмотрение в режиме ограниченного доступа, сохранение в рамках национальной процедуры или процедуры секретности либо рассмотрение в режиме ограниченного доступа в период действия проверки, предписаний или мер, связанных с режимом секретности.

⁴¹ См., например, подразделы раздела IV, посвященные Бразилии, Индии, Республике Корея, Испании, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются компенсация, денежная компенсация особого характера, компенсация или иная защита в связи с использованием государством, меры защиты в связи с тяжелыми последствиями, экономическое возмещение при правомерном введении режима секретности или ограничений в интересах национальной обороны, а также обстоятельства, при которых правонарушение может ограничивать или затрагивать получение компенсации либо связанные с ней требования.

механизмы могут уменьшать практический ущерб, однако они не обязательно представляют собой ретроактивное исправление последствий нарушения.

147. Целесообразно проводить различие между средствами правовой защиты на будущее и фактической легализацией ранее совершенного действия с обратной силой. Средства правовой защиты на будущее допускают последующую подачу заявки, передачу информации, публикацию, передачу материалов или действие в рамках патентного делопроизводства после того, как соответствующий орган предоставит разрешение либо ограничение будет снято. Оно может также разрешать возобновление рассмотрения в обычном порядке. Фактическая легализация ранее совершенного действия с обратной силой, напротив, признавала бы действительной или освобождала бы от ответственности за совершенную в прошлом несанкционированную подачу заявки за рубежом или передачу информации после совершения соответствующего действия. Широкие механизмы признания действительности с обратной силой представляются редкими в этой сфере. В случаях когда режим предусматривает меру правовой защиты с обратной силой, она обычно носит узкий, условный характер и привязана к конкретным требованиям, таким как ошибка, отсутствие статуса секретности, проявление должной осмотрительности или ограниченный объем несанкционированного действия⁴².

148. Восстановление права приоритета и иные договорные или процессуальные механизмы восстановления прав следует также отличать от исправления последствий нарушения по национальному праву. В некоторых обстоятельствах заявитель, пропустивший связанный с приоритетом срок из-за того, что проверка или получение разрешения заняли больше времени, чем ожидалось, может ходатайствовать о восстановлении прав в рамках применимых международных, региональных или национальных процессуальных норм. Такие механизмы могут способствовать сохранению или восстановлению притязания на приоритет при определенных обстоятельствах. Сам факт их применения не означает выполнения предусмотренного национальным правом условия подачи заявки за рубежом, не устраняет нарушение предписания о соблюдении секретности и не создает разрешения на подачу заявки за рубежом, если национальное законодательство требовало предварительного разрешения. В разделе III эти договорные и процессуальные механизмы рассматриваются более подробно.

149. Правовая неопределенность может сохраняться даже в тех случаях, когда непосредственные санкции не применяются. Вопрос о соблюдении требований может впоследствии повлиять на действительность, выдачу патента, правомочие на получение патента, право собственности, компенсацию, возможность принудительной защиты права, территориальное действие, статус порядка подачи или рассмотрение связанных заявок из того же патентного семейства. Неопределенность может возникать из-за неясности юридически значимых фактов, оспаривания места создания изобретения или контролирующего лица, неясности объема разрешения по результатам проверки либо отсутствия однозначного охвата впоследствии добавленного предмета изобретения. В таких случаях последствия несоблюдения требований могут проявиться не сразу, а по прошествии времени.

150. Взаимодействие между категориями последствий также может иметь значение. Одно и то же событие может повлечь за собой более одного правового последствия.

⁴² См., например, подразделы раздела IV, посвященные Австралии, Брунею-Даруссаламу, Бразилии, Франции, Индии и Соединенным Штатам Америки. В этих подразделах по-разному иллюстрируются снятие ограничений по истечении установленного срока или обычный порядок рассмотрения по истечении периода проверки, изменение или отмена связанных с секретностью предписаний, продление сроков или восстановление прав после снятия ограничений, рассмотрение на национальном уровне заблокированных международных заявок либо узкая ретроактивная правовая защита, ограниченная определенными обстоятельствами.

Несанкционированная подача заявки за рубежом может повлечь привлечение лица к ответственности, повлиять на национальные патентные права и создать неопределенность в отношении связанных заявок. Предписание о соблюдении секретности может препятствовать публикации, блокировать дальнейшую передачу и создавать основание для выплаты компенсации. Несоблюдение требования об обязательной подаче через назначенное ведомство может повлечь утрату действия на национальной территории, оставляя при этом национальную заявку на рассмотрении. Такие комбинации следует анализировать с функциональной точки зрения, а не сводить к однозначному выводу о том, что подача заявки просто «недействительна» или «разрешена».

151. Таким образом, подраздел Н оставляет открытыми два последующих вопроса. В нем не рассматривается вопрос о том, как следует согласовывать пересекающиеся требования нескольких юрисдикций; этот вопрос рассматривается в подразделе I. Также в нем не рассматриваются практические аспекты приема заявок, управления сроками, контроля за составлением документов, обязанностей участников процесса или методов снижения рисков; эти вопросы рассматриваются в подразделе J. Цель этого подраздела заключается в определении видов правовых последствий и ограниченных механизмов правовой защиты, которые могут возникнуть после того, как условия, применимые к подаче заявок за рубежом, мера обеспечения секретности, требование об обязательном направлении через определенное ведомство или связанное с этим ограничение по соображениям безопасности вступят в силу.

152. В таблице 6 ниже обобщены основные категории правовых последствий и ограниченных механизмов правовой защиты: уголовная, административная или гражданско-правовая ответственность; последствия для патентных прав; последствия для порядка подачи заявки или территориального действия; рассмотрение в режиме ограниченного доступа или особый порядок рассмотрения; экономические последствия и компенсация; а также ограниченные механизмы снятия ограничений, устранения нарушений или восстановления прав.

Таблица 6 — Правовые последствия и ограниченные механизмы правовой защиты

Категория последствий или механизмов правовой защиты	Стандартные признаки	Юридическое значение
Уголовная, административная или гражданско-правовая ответственность	Штрафы, лишение свободы, административные санкции, гражданско-правовая ответственность или иные наказания за несанкционированную подачу заявки за рубежом, нарушение предписаний о соблюдении секретности или нарушение условий разрешения.	Ответственность может возлагаться на физических лиц, заявителей, представителей или организации.
Последствия для патентных прав	Препятствие для выдачи патента, недействительность, аннулирование, признание заявки оставленной в силу закона, признание отказа от права на получение патента, утрата права или утрата связанных пунктов патентной формулы.	Патентная охрана может оказаться недоступной, ограниченной в объеме, утраченной или уязвимой в юрисдикции, установившей соответствующее условие.
Последствия для порядка подачи заявки или территориального действия	Региональная или международная заявка может не вступить в силу, быть не передана или не поступить в юрисдикцию; она может быть признана отозванной или рассматриваться в качестве национальной заявки.	Порядок подачи может оказаться нереализованным или предоставить более узкую национальную охрану.
Рассмотрение в режиме ограниченного доступа или особый порядок рассмотрения	Заявка может быть задержана, рассматриваться в конфиденциальном порядке, переведена на специальный национальный порядок рассмотрения, не подлежать публикации, либо доступ к материалам дела может быть ограничен.	Делопроизводство по заявке может продолжаться вне обычных каналов патентного делопроизводства, публикации или передачи материалов.

Категория последствий или механизмов правовой защиты	Стандартные признаки	Юридическое значение
Экономические последствия и компенсация	Выплата компенсации, возмещение ущерба, денежная компенсация особого характера, компенсация или иная защита в связи с использованием государством, правовая защита в связи с экспроприацией или компенсация за лишение возможности обычного использования изобретения; нарушение может привести к ограничению или утрате права на такие средства правовой защиты.	Последствия могут носить как экономический, так и процессуальный или карательный характер, однако компенсация сама по себе не устраняет последствий несанкционированной подачи заявки.
Ограниченные механизмы снятия ограничений, исправление последствий нарушения или восстановления прав	Снятие ограничений по истечении установленного срока, подразумеваемое разрешение, изменение или отмена предписаний, восстановление прав после снятия ограничений, национальный порядок рассмотрения заблокированных заявок или ограниченная мера правовой защиты с обратной силой.	Последующая правовая защита носит узкий и специфический для конкретного режима характер; ее не следует рассматривать как универсальное последующее устранение нарушений.

I. НАЛОЖЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ И ТРАНСГРАНИЧНЫЕ КОЛЛИЗИИ

153. В предыдущих подразделах были рассмотрены структура, основания для применения, сфера действия, процедура, меры обеспечения секретности, последствия и ограниченные механизмы правовой защиты, связанные с условиями, применимыми к подаче заявок за рубежом, в рамках отдельных правовых систем. Отдельный вопрос возникает тогда, когда режимы более чем одной юрисдикции потенциально применимы к одному и тому же изобретению. Этот вопрос особенно важен в условиях трансграничного сотрудничества, когда изобретательская деятельность, изобретатели, заявители, структуры собственности, отношения финансирования, составление патентных заявок и решения о подаче заявок могут быть распределены между различными юрисдикциями.

154. Наложение требований может возникать из-за того, что в национальных режимах используются различные факторы привязки. Одна система может ориентироваться на гражданство, постоянное проживание, домицилий, местонахождение штаб-квартиры, места ведения деятельности или постоянного представительства изобретателя, заявителя, правообладателя или лица, организующего подачу заявки. Другая — на место, где изобретение было сделано, создано, разработано или где в него был внесен существенный вклад. Третья может приводиться в действие предметной чувствительностью изобретения или его чувствительностью с точки зрения безопасности, введением режима секретности или засекречивания либо порядком подачи, по которому подается заявка РСТ, региональная или иная международная заявка. Поскольку эти факторы привязки не являются единообразными, одно совместно созданное изобретение может иметь юридически значимые связи более чем с одной юрисдикцией.

155. Не каждая связь с несколькими юрисдикциями приводит к фактическому наложению требований к подаче заявок за рубежом. Некоторые связи могут носить случайный характер, не иметь юридического значения согласно применимым критериям срабатывания или относиться исключительно к обычным патентным формальностям, а не к подаче заявки за пределами юрисдикции, вопросам секретности, передаче или раскрытию информации, относящейся к патентной заявке. Например, юрисдикция может быть связана с исследовательским проектом, поставщиком услуг, финансирующей организацией, предполагаемым рынком сбыта, аффилированным лицом или коммерческим спонсором, однако эта связь не обязательно влечет за собой распространение на данное изобретение режима подачи заявок за рубежом этой юрисдикции. Таким образом, первый шаг в анализе конфликта требований заключается в разграничении кажущегося или случайного пересечения и фактического правового пересечения. Общедоступные руководящие указания относительно того, как следует согласовывать такие пересекающиеся требования, остаются ограниченными, и данный вопрос, по-видимому, чаще обсуждается как практическая проблема соблюдения законодательства, а не как устоявшаяся совокупность судебной практики⁴³.

156. Эта трудность была признана в документах о государственной политике, а также в отраслевых и профессиональных комментариях. Группа экспертов IP5 по гармонизации патентного права выявила необходимость в рекомендациях по одновременному соблюдению требований о первоначальной подаче заявки и получении разрешения на подачу заявки за рубежом в ситуациях многонационального авторства изобретения. AIPPI

⁴³ ВОИС, *Исследование вопросов авторства и прав собственности на патенты, возникающих в ходе совместных исследований и трансграничного сотрудничества*, SCP/36/9, пункты 62-66, 69-70, 85 (18 сентября 2024 г.); JETRO, *Требования к подаче патентных заявок за рубежом в странах Европы* (2022 г.), Введение; ALLEA, *Принадлежность прав и охрана многонациональных изобретений — в частности, изобретений, созданных по итогам исследований с государственным финансированием* (февраль 2018 г.), стр. 1-3; Анне-Мари Луммеуо, *КОМПЛЕКС ЗАКОНОВ: так ли просто согласовать различные режимы трудового и патентного права при создании глобальных изобретений?* (Университет Турку, 2019 г.), стр. 239, 390-391.

заняла более широкую позицию в сфере политики, рекомендовав странам не вводить требования о первоначальной подаче заявки, требования о лицензиях на подачу заявок за рубежом или требования о предварительной проверке с точки зрения безопасности. В качестве альтернативы, если подобные требования сохраняются, AIPPI рекомендует предусмотреть ограничения и защитные меры, включая быстрые сроки и разумные затраты на получение таких лицензий, негласное согласие при отсутствии ответа в течение установленного срока, освобождение от требования о первоначальной подаче заявки в случаях, когда в число заявителей входят соизобретатели, не обладающие гражданством и не проживающие в стране, а также признание разрешения по результатам проверки, полученного в другой юрисдикции. Эти материалы полезны не потому, что они формулируют гармонизированную норму действующего права, а потому, что они показывают: проблема наложения требований признана повторяющейся структурной проблемой в условиях создания многонациональных изобретений⁴⁴.

157. В аналитическом плане ключевое различие проводится между кумулятивными, но совместимыми требованиями и прямым правовым конфликтом. В первой категории могут применяться более одного требования о подаче заявки за рубежом, разрешении по результатам проверки, соблюдении периода ожидания, предписании о соблюдении секретности, правил раскрытия, пересылки или требования об обязательном направлении через определенное ведомство, однако требуемые действия могут быть выполнены параллельно либо в юридически непротиворечивой последовательности. Во второй категории затрагиваемые режимы указывают на несовместимые действия, так что соблюдение одного режима может нарушать, срывать или делать невозможным соблюдение другого. Это различие важно, поскольку не каждый случай применимости нескольких норм представляет собой правовой тупик.

158. Кумулятивное пересечение совместимых требований может возникать тогда, когда несколько юрисдикций требуют проверки, разрешения, подачи заявки в национальное ведомство, истечения периода ожидания, отсутствия возражений или использования назначенного порядка подачи, однако эти действия могут быть выполнены без нарушения какого-либо из применимых режимов. У заявителя может быть возможность подать заявку в национальное ведомство в одной юрисдикции, запросить разрешение в другой, дожидаться истечения каждого обязательного срока или использовать разрешенный порядок подачи, позволяющий каждому компетентному органу завершить проверку до совершения каких-либо действий по подаче патентной заявки за пределами юрисдикции или раскрытию информации. Такие случаи могут быть административно сложными и создавать трудности со сроками, однако правовые требования не обязательно противоречат друг другу.

159. Прямой правовой конфликт представляет собой более сложный случай. Он может возникнуть, когда два применимых режима требуют, чтобы заявка на изобретение была впервые подана в их собственное национальное ведомство; когда один режим требует раскрытия технических материалов органу или получателю, которого другой режим рассматривает как неуполномоченного; или когда порядок подачи по Договору о патентной кооперации, региональной или иной международной процедуре требует направления или передачи материалов, которые другой режим запрещает. Общая черта заключается не просто в неудобстве, дублировании процедур, дополнительных затратах

⁴⁴ Экспертная группа по гармонизации патентного права, *Дорожная карта и меры содействия при выполнении требований о первоначальной подаче заявок в ситуациях многонационального авторства изобретения*, Встреча представителей промышленности с руководителями патентных ведомств стран «Большой пятерки» (IP5) (13 июня 2018 г.); AIPPI, *Резолюция Q244 «Авторство на изобретение в отношении многонациональных изобретений»* (принята 14 октября 2015 г.), пункт 5(a)–(d); AIPPI, *Сводный отчет Q244* (2015), стр. 6, 17–18.

или задержках. Суть кроется в правовой несовместимости или, как минимум, в серьезной правовой неопределенности, поскольку действие, требуемое в рамках одного правового режима, может ограничиваться, запрещаться или быть юридически невозможным в рамках другого.

160. Материалы, рассмотренные в настоящем исследовании, не указывают на наличие общеприменимой правовой нормы, согласно которой соблюдение требования о подаче заявки за рубежом одной юрисдикции автоматически удовлетворяет требованию другой. В тех случаях, когда этот вопрос прямо рассматривается в материалах государств-членов, представленные документы указывают скорее на дальнейшее применение национальных норм, отсутствие исключений на случай конфликта норм или на использование ограниченных законодательных, договорных, административных либо судебных механизмов. Ограниченные механизмы устранения коллизий могут существовать в определенных контекстах, включая порядок подачи заявок с сохранением секретности или региональные механизмы, применимые к отдельным категориям изобретений либо конкретным группам государств. Такие механизмы могут уменьшать или предотвращать коллизии в охватываемых ими обстоятельствах, однако их не следует рассматривать как общее правило взаимного признания или автоматической гармонизации национальных режимов подачи заявок за рубежом⁴⁵.

161. Таким образом, анализ конфликта требований зависит от конкретных фактических обстоятельств. Он зависит от участвующих физических лиц и организаций, места внесения изобретательского вклада, структуры собственности и прав на получение патента, чувствительности предмета изобретения, предполагаемого порядка подачи, материалов, которые должны быть представлены на проверку, получателей, которым эти материалы будут раскрыты, было ли уже вынесено предписание о соблюдении секретности, а также от возможности получения разрешения без несанкционированной передачи информации. В одних и тех же двух юрисдикциях может отсутствовать значимое наложение требований для одного семейства изобретений, могут действовать кумулятивные, но совместимые требования для другого и возникать прямой правовой конфликт для третьего.

162. В настоящем подразделе определена модель правового пересечения. В следующем подразделе рассматривается отдельный практический вопрос о том, как международные исследовательские группы, заявители и лица, ответственные за подачу заявок, могут заблаговременно выявлять релевантные факторы привязки, чтобы сохранить варианты последовательности действий, документально зафиксировать

⁴⁵ См. замечания, полученные от Германии в ответ на циркулярное письмо С.9304, где указывается, что в случаях, когда применимыми представляются требования к подаче заявок за рубежом двух или более стран, Ведомство по патентам и товарным знакам Германии применяет положения законодательства Германии; замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304, где отмечается, что в случаях, когда применимыми представляются требования к подаче заявок за рубежом двух или более стран, исключений на случай коллизии с иностранными законами или системами не предусмотрено и соблюдение положений МОИР является обязательным; а также замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304, где указывается, что патентное законодательство Испании не содержит общей законодательной нормы урегулирования коллизии, соответствующих судебных решений выявлено не было и управление пересекающимися требованиями, вероятно, должно осуществляться со ссылкой на применимые международные акты и при необходимости путем судебного разрешения, хотя эти акты и не устанавливают общего правила разрешения коллизий. Ср. ограниченные договорные и региональные механизмы, рассматриваемые ниже в разделе IV, включая Соглашение о взаимном обеспечении сохранности секретности изобретений, относящихся к обороне, на которые поданы заявки на выдачу патентов, (статьи I–II), Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (статья 26); Договор о патентной кооперации (статья 27(8)); Договор о патентном праве (статья 4) и Европейскую патентную конвенцию (статья 75(2)). Эти положения сохраняют или структурируют конкретные механизмы, касающиеся национальной безопасности, секретности или региональной подачи заявок, однако не устанавливают общего правила взаимного признания или автоматического удовлетворения национальных требований к подаче заявок за рубежом.

сделанные допущения и снизить риск позднего выявления проблемы. Для целей настоящего исследования различие между кумулятивными, но совместимыми требованиями и прямым правовым конфликтом обобщено в таблице 7 ниже.

Таблица 7 — Модели наложения требований и прямого правового конфликта в контексте трансграничных изобретений

Модель	Описательный сценарий	Юридическое значение
Кумулятивные, но совместимые требования	Могут применяться сразу несколько требований, касающихся подачи заявки за рубежом, получения разрешения по результатам проверки, периода ожидания, соблюдения секретности, раскрытия, пересылки или обязательного направления через определенное ведомство, однако необходимые действия можно выполнить параллельно или в совместимой последовательности.	Каждый затрагиваемый режим по-прежнему должен быть соблюден, однако наложение требований само по себе не создает противоречия или правового тупика.
Прямой правовой конфликт	Применимые правовые режимы устанавливают противоречивые требования к этапам первоначальной подачи заявки, получения разрешения по результатам проверки, периоду ожидания, соблюдению секретности, раскрытию, пересылке или направлению заявки.	Соблюдение требований одного режима может привести к нарушению требований другого, препятствовать или сделать невозможным их соблюдение, если не применяется специальное разрешение, исключение, механизм на основе международного договора или механизм административной координации.

Ж. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ВОЗМОЖНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПО СНИЖЕНИЮ РИСКОВ

163. В настоящее время трансграничные исследования и инновационная деятельность стали неотъемлемой частью современного технологического развития. Научное сотрудничество, мобильность исследователей, многонациональные группы НИОКР, территориально распределенные сотрудники, дистанционные и гибридные форматы работы, государственно-частные партнерства, контрактные исследования, глобальной цепочки создания стоимости, цифровые рабочие пространства и стратегии подачи патентных заявок в разных странах — все это может приводить к расположению различных элементов одного и того же проекта по созданию изобретения в разных юрисдикциях. Компании, университеты и научно-исследовательские учреждения могут нанимать или привлекать участников, работающих удаленно из юрисдикций, отличных от места нахождения заявителя, руководителя проекта, лаборатории, спонсора или группы по подаче патентных заявок. В то же время вопросы безопасности исследований, национальной безопасности, экономической безопасности и технологического суверенитета привлекают повышенное внимание к перемещению чувствительных технических знаний. Такое сочетание факторов делает условия, применимые к подаче заявок за рубежом, практически важными не только в момент подачи заявки, но и на этапах формирования проекта, фиксации сведений об изобретении, составления патентных заявок, планирования раскрытия информации и выбора порядка подачи⁴⁶.

164. В среде трансграничного сотрудничества практическая трудность часто заключается не в наличии ограничения на подачу заявок за рубежом как такового, а в моменте, когда данная проблема становится очевидной. Факты, способные привести в действие требование о подаче заявки в национальное ведомство, получении разрешения, направлении через определенное ведомство, соблюдении периода ожидания, предписании о соблюдении секретности или проверке с точки зрения безопасности, могут быть рассредоточены по всему исследовательскому процессу: государственная принадлежность, постоянное проживание, domicilio, место ведения деятельности или институциональный статус изобретателей либо заявителей; место внесения изобретательского вклада, имеющего значение для формулы изобретения; организация, руководящая работой, финансирующая ее или владеющая ее результатами; чувствительность технического предмета изобретения; место составления патентной заявки или осуществления перевода; а также предполагаемый порядок подачи. К моменту, когда патентная группа готова к подаче заявки, юридически значимые факты могут уже состояться.

165. В связи с этим возможные практические меры по снижению рисков, как правило, направлены на более раннее выявление факторов привязки, а не на получение окончательного правового заключения на самом начальном этапе. Процедура запуска проекта или процедура первичного сбора сведений об изобретении может помочь определить, кто именно внесет вклад в создание изобретения, на какой территории это произойдет, какое лицо будет владеть правами на заявку или контролировать ее подачу, может ли предмет изобретения относиться к чувствительной технической области, планируется ли публикация в открытых источниках или коммерческое раскрытие информации, ожидается ли трансграничная передача патентных материалов, а также

⁴⁶ ОЭСР, *Перспективы развития науки, технологий и инноваций ОЭСР на 2025 год: стимулирование перемен в меняющихся условиях* (Издательство ОЭСР, 2025 г), глава 2, «Перестройка научного сотрудничества в меняющейся геополитической обстановке»; ЮНЕСКО, *Доклад ЮНЕСКО по науке: наперегонки со временем ради более разумного развития* (2021), рисунок 1.4 и сопутствующее обсуждение тенденций в международном научном сотрудничестве; ВОИС, *Доклад 2026 года о положении в области интеллектуальной собственности в мире: Распространение технологий* (2026), глава 2, «Глобальные тенденции распространения технологических знаний».

какой национальный, региональный, предусмотренный Договором о патентной кооперации или иной международный порядок подачи предварительно рассматривается. Цель такого первичного сбора сведений заключается не в том, чтобы заранее решить все вопросы, специфичные для конкретной юрисдикции, а в том, чтобы выявить проблемы, требующие правовой оценки до утраты вариантов последовательности действий.

166. Анализ факторов привязки приобретает особую важность в тех случаях, когда в рамках обычного ведения патентных дел зафиксировать необходимые факты иным образом невозможно. Стандартный материал о раскрытии изобретения может содержать указание на авторов и предполагаемых заявителей, но не всегда четко фиксирует место жительства, домицилий, гражданство, место работы, место осуществления изобретательской деятельности, роль аффилированных лиц или спонсоров, источник государственного финансирования или финансирования, связанного с интересами обороны, предшествующие раскрытия технической информации или страну, в которой ожидается первоначальная подача заявки. Для анализа подачи заявок за рубежом эти факты могут иметь значение, поскольку различные режимы придают значимость разным лицам, местам, организациям, предмету регулирования, статусу секретности или порядку подачи.

167. Смежная практическая проблема заключается в разграничении общего участия в проекте и изобретательского вклада, имеющего значение для формулы изобретения. Трансграничные проекты могут включать генерирование идей, тестирование, получение данных, управление проектами, финансирование, производственный вклад, нормативную поддержку, интеграцию программного обеспечения и техническую экспертизу в различных юрисдикциях. Далеко не любая форма участия обязательно определяет авторство изобретения или место его создания. Однако в случаях, когда режим подачи заявок за рубежом зависит от места создания изобретения или личности изобретателя, важную роль могут сыграть документы, составленные непосредственно в период выполнения работ. К таким документам относятся формы раскрытия изобретения, сопоставление технических признаков с пунктами формулы изобретения, лабораторные журналы, документация об истории разработки, история версий, протоколы и иные материалы совещаний, технические записки, документы о передаче прав, а также материалы, демонстрирующие процесс замысла или интеграции конкретных технических признаков.

168. Оборот материалов патентной заявки также требует внимания до официальной подачи заявки за рубежом. Проекты описаний, формула изобретения, чертежи, перечни последовательностей, фрагменты исходного кода, экспериментальные или обучающие данные, материалы о раскрытии изобретения, переводы, инструкции по ведению делопроизводства и технические пояснения могут передаваться через облачные хранилища, общие рабочие пространства, электронную почту, зарубежные филиалы, внешних консультантов, патентных переводчиков, подрядчиков по подаче заявок или инструменты электронной подготовки заявок. На практике такая проверка может охватывать не только физических лиц, получающих информацию, но и совокупность используемых технологических средств, с помощью которых материалы патентной заявки подготавливаются или хранятся, включая облачные хранилища, платформы для подготовки патентных заявок, порталы для выполнения переводов, системы учета дел и сроков, средства защищенной передачи файлов и электронные системы подготовки материалов к подаче. Патентное право не предусматривает единообразных ограничений в отношении таких действий. В некоторых правовых системах соответствующие ограничения касаются прежде всего самого действия по подаче заявки. В других — меры обеспечения секретности, ограничения объема выданного разрешения по результатам проверки или ограничения на передачу информации могут затрагивать передачу технической сущности изобретения. С практической точки зрения это означает, что

вопросы подачи заявки за рубежом и оборота материалов патентной заявки может потребоваться разделить и рассматривать на разных этапах.

169. Аналогичного внимания могут требовать вопросы сроков и последовательности действий. Эта же проблема может вновь возникнуть на более поздних этапах работы с семейством патентов, когда изменения, переводы, материалы для перехода на национальную фазу, выделенные заявки, продолжающие заявки, дополнительные данные или пояснения, предоставляемые в ходе делопроизводства, привносят или передают техническую информацию, которая не входила в состав первоначальной заявки или не проходила проверку для получения разрешения. Обязательный порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, ходатайство о предоставлении разрешения, период ожидания, проверка с точки зрения безопасности или модель обязательной подачи через назначенное ведомство действуют в рамках тех же календарных графиков, что и сроки приоритета, предельные сроки подачи по Договору о патентной кооперации (РСТ) и региональной подачи, запланированные научные публикации, анонсы продуктов, переговоры с инвесторами, подача материалов в органы стандартизации, ключевые этапы клинических испытаний или регуляторных процедур, переговоры о лицензировании и результаты, подлежащие предоставлению в рамках сотрудничества. Смещение внутренних патентных сроков на более раннюю дату может сохранить возможность выполнения любого требуемого национального действия до предполагаемой подачи заявки за рубежом или раскрытия информации. И наоборот, запоздалое выявление проблемы, связанной с подачей заявки за рубежом, может сократить время, доступное для получения разрешения, проверки, окончательной доработки формулы изобретения, перевода, выбора национального или регионального порядка подачи и сохранения права приоритета.

170. Инструменты международной подачи заявок не отменяют правил, обусловленных национальной безопасностью или подачей заявок за рубежом. Договор о патентной кооперации (РСТ) упрощает международную подачу заявок, однако он прямо сохраняет требования национальной безопасности и определенные ограничения на подачу заявок резидентами или гражданами. В случае подачи международной заявки в Международное бюро в качестве получающего ведомства, согласно материалам ВОИС, ответственность за соблюдение требований национальной безопасности несет заявитель, и Международное бюро такую проверку не осуществляет. В руководстве ВОИС также отмечается, что в случаях, когда необходимое разрешение еще не получено, заявителям не следует использовать систему eРСТ для подготовки международной заявки, поскольку данные проектов заявок хранятся на серверах Международного бюро, а не соответствующего национального ведомства. Следовательно, при реализации трансграничных проектов электронная подготовка материалов к подаче может сама по себе выступать частью практического анализа раскрытия информации⁴⁷.

171. Документация о сотрудничестве и проектная документация могут помочь в распределении ответственности и документальной фиксации фактических обстоятельств. Подобные документы не могут подменять собой обязательные правила подачи заявок, получения разрешений, соблюдения секретности, направления материалов или раскрытия информации. Однако в них можно закрепить, какая из сторон отвечает за первичный сбор сведений об изобретении, сбор информации о факторах привязки, проверку авторства изобретения и прав на получение патента, подготовку инструкций для патентных специалистов, оборот технических материалов, отсрочку публикации, запросы на получение разрешений, решения о порядке подачи, а также за эскалацию проблем,

⁴⁷ Договор о патентной кооперации, статья 27(8); правило 22.1(а) РСТ; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя: международная фаза*, пункт 6.010; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение С (IB), «Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности».

связанных с возможным наложением требований или их конфликтом. Кроме того, в них могут фиксироваться исходные допущения относительно планируемой последовательности подачи заявок и фактические основания для таких допущений. На практике в таких документах можно указывать рассмотренную версию изобретения, проанализированную совокупность пунктов формулы или технические материалы, оцененные юрисдикции и порядки подачи, согласованных получателей и каналы раскрытия информации, даты получения любых разрешений или подтверждений об отсутствии возражений, а также допущения, лежащие в основе выбранной последовательности действий. Это может быть полезно, когда в проекте участвуют аффилированные лица, университеты, государственные научно-исследовательские учреждения, подрядчики, связанные с государством организации или партнеры более чем в одной юрисдикции.

172. В некоторых случаях проблема может носить более фундаментальный характер, чем просто выбор последовательности действий. Предлагаемое сотрудничество может затрагивать изобретателей, места проведения исследований, заявителей, структуры собственности, механизмы финансирования, предмет разработки, этапы технической интеграции или порядок подачи, которые с высокой вероятностью повлекут за собой несовместимые обязательства в отношении подачи заявок за рубежом, соблюдения секретности или раскрытия информации. **Если выполнить такие обязательства параллельно или в юридически непротиворечивой последовательности невозможно, в результате сотрудничества, скорее всего, не удастся сформировать семейство патентов во всех целевых юрисдикциях без правовых рисков.** Подобную вероятность лучше всего оценивать до начала сотрудничества, до внесения изобретательского вклада, имеющего значение для формулы изобретения, и до трансграничного объединения технических материалов. На данном этапе стороны еще сохраняют возможность пересмотреть структуру проекта, распределение направлений работы, ведущую роль в подаче заявок, сроки технической интеграции, организацию информационных потоков или юрисдикции, в которых реально обеспечить патентную охрану⁴⁸.

173. Речь не идет о переквалификации авторства на изобретение, права собственности или места создания изобретения постфактум. После внесения реального изобретательского вклада авторство на изобретение и право на получение патента должны отражать соответствующие факты согласно применимому праву. С практической точки зрения суть заключается в том, что место, время и порядок объединения реальных изобретательских вкладов могут влечь за собой правовые последствия, которые следует учитывать еще до начала работ. Если потенциальный прямой правовой конфликт выявляется только после того, как изобретение уже создано, а материалы патентной заявки пересекли границы, выбор оставшихся вариантов действий может оказаться гораздо более ограниченным и зависеть от специальных разрешений, исключений, механизмов международных договоров, административного согласования или юридических консультаций в рамках соответствующих правовых режимов.

⁴⁸ ВОИС, *Исследование вопросов авторства и прав собственности на патенты, возникающих в ходе совместных исследований и трансграничного сотрудничества*, SCP/36/9, пункты 62-66, 69-70, 85 (18 сентября 2024 г.); Встреча представителей промышленности с руководителями патентных ведомств стран «Большой пятерки» (IP5), Экспертная группа по гармонизации патентного права, *Дорожная карта и меры содействия при выполнении требований о первоначальной подаче заявок в ситуациях многонационального авторства изобретения* (13 июня 2018 г.); AIPPI, Резолюция Q244, *Авторство на многонациональные изобретения* (принята 14 октября 2015 г.), п. 5(a)-(d); AIPPI, Сводный отчет по вопросу Q244 (2015 г.), стр. 6, 17-18; Анне-Мари Луммевуо, «Комплекс законов: взаимодействие различных режимов трудового и патентного права применительно к глобальным изобретениям — проще простого?». (Университет Турку, 2019 г.), стр. 239, 390-391.

174. Практические последствия могут выходить за рамки патентного делопроизводства. Проверка с точки зрения безопасности, рассмотрение с учетом требований секретности, задержка в получении разрешения или неопределенность в отношении порядка подачи могут повлиять на научные публикации, участие в деятельности по стандартизации, коммерческую комплексную проверку, обсуждение вопросов лицензирования, привлечение финансирования, публичные заявления, проверку в связи с приобретением, обязательства по государственным контрактам, а также на момент, когда патентный актив можно будет представить потенциальным партнерам или инвесторам. В некоторых случаях организации может потребоваться рассмотреть доступность иной стратегии охраны на раннем этапе, такой как поэтапное раскрытие информации, первоначальная заявка с более узким объемом, временное сохранение конфиденциальности материалов, еще не готовых к введению в патентную систему, или отсрочка передачи информации внешним получателям. Любой подобный подход должен учитывать обычные патентные требования к раскрытию изобретения, правила, касающиеся авторства на изобретение и прав на получение патента, применимые требования о соблюдении секретности или получении разрешения, а также необходимость сохранения возможностей для подачи заявок в будущем⁴⁹.

175. Следовательно, возможные практические меры по снижению рисков следует рассматривать как инструменты для выявления вопросов, требующих правового анализа, а также для определения последовательности действий, документирования и передачи проблем на рассмотрение вышестоящим инстанциям. Эти меры не заменяют правовую оценку с учетом специфики конкретной юрисдикции и не означают, что соблюдение требований в одной юрисдикции автоматически обеспечивает их соблюдение в другой. Однако они помогают установить фактические обстоятельства, от которых зависит необходимость такой оценки: кто внес изобретательский вклад, имеющий значение для формулы изобретения, где именно он был внесен, кому принадлежит право на подачу заявки, какая техническая информация уже передана за рубеж, установлен ли режим секретности или статус, связанный с требованиями безопасности, какой порядок подачи планируется использовать, а также сколько времени остается до истечения срока подачи заявки, публикации, коммерциализации или совместной работы. Рассмотренные выше возможные практические меры по снижению рисков можно сгруппировать по этапам трансграничной инновационной деятельности и подачи заявок, как показано в таблице 8 ниже.

⁴⁹ Дэниел П. Гросс, «Скрытые издержки защиты инноваций: Многообразные последствия принудительного засекречивания изобретений», журнал *Management Science*, том 69, № 4 (2023 год), стр. 2318–2338; Гаэтан де Рассенфосс, Габриэле Пеллегрини и Эмилио Райтери, «Способствуют ли патенты раскрытию информации?» Практика применения Закона о секретности изобретений, т. 92 (2024 год), 103044; Дипак Хегде, Кайл Ф. Херкенхофф и Ченци Чжу, «Публикация патентов и инновации», *Journal of Political Economy*, том 131, № 7 (2023 год), стр. 1845–1903; ВОИС, Руководство ВОИС по коммерческой тайне и инновациям (2024 год), части VI и VII.

Таблица 8 — Возможные практические меры по снижению рисков в зависимости от этапа трансграничной инновационной деятельности и подачи заявок

Этап	Практические аспекты	Возможная практическая мера по снижению рисков
Первичный сбор сведений о проекте и фиксация сведений об изобретении	Участники, организации, места проведения исследований, сведения о заявителе или принадлежности прав, чувствительность предмета регулирования, запланированные раскрытия информации и предполагаемый порядок подачи.	До начала подготовки проекта заявки использовать форму первичного сбора сведений об изобретении или контрольный перечень для открытия проекта, чтобы зафиксировать данные о лицах, чей изобретательский вклад имеет значение для формулы изобретения, местах осуществления изобретательской деятельности, сведения о заявителе и принадлежности прав, потенциально чувствительном предмете регулирования, а также о любом планируемом внешнем раскрытии информации.
Анализ факторов привязки	Связи с потенциально релевантными юрисдикциями на основе субъектного состава (физических или юридических лиц), территориального признака, а также предмета регулирования или требований безопасности.	Сопоставить факторы привязки с юрисдикциями и выявить любые требования, касающиеся порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, получения разрешения, периода ожидания, обязательной подачи через назначенное ведомство или проверки с точки зрения безопасности, прежде чем выбрать порядок подачи.

Контроль за оборотом материалов патентной заявки	Перемещение материалов о раскрытии изобретения, проектов описаний, пунктов формулы, чертежей, данных, переводов, инструкций по ведению делопроизводства, материалов еРСТ или иных технических материалов, относящихся к патенту.	Использовать временное приостановление передачи данных, меры контроля доступа, разрешенные каналы и инструкции консультантов на время рассмотрения вопросов, касающихся порядка подачи, разрешения по результатам проверки и раскрытия информации.
Определение последовательности подачи заявок и управление сроками	Согласование действий на национальном уровне с приоритетными сроками, подачи заявок по процедуре РСТ или региональных заявок, публикацией, а также ключевыми этапами коммерциализации, привлечения финансирования, лицензирования и сотрудничества.	Сместить внутренние сроки на более ранние даты; выстраивать последовательности первоначальных подач заявок, получения разрешений, периодов ожидания, последующих подач заявок и публичного раскрытия информации; документально фиксировать исходные условия, обосновывающие выбранный порядок подачи.
Управление, документирование и передача вопросов на более высокий уровень рассмотрения	Распределение ответственности за проведение проверок, направление инструкций консультантам, получение разрешений, координацию взаимодействия с участниками сотрудничества, урегулирование конфликтов, работу с чувствительным предметом регулирования и ведение учета.	Назначить ответственных лиц и определить порядок передачи вопросов на более высокий уровень рассмотрения; документировать исходные условия, полученные разрешения, переписку и меры по урегулированию конфликтов; закрепить ответственность в соглашениях о сотрудничестве или проектной документации.

III. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

176. На международном уровне ни один многосторонний документ не гармонизирует национальные системы, регулирующие выдачу разрешений на подачу заявок за рубежом, требования о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, проверку с точки зрения безопасности или предписания о сохранении секретности. Основные глобальные патентные договоры также не устанавливают общих критериев срабатывания, таких как место жительства изобретателя или заявителя, место создания изобретения или чувствительность предмета регулирования. Вместо этого соответствующая международная база состоит из документов, которые сохраняют приоритет для последующей подачи заявок за рубежом, структурируют использование международных и региональных порядков подачи, защищают конфиденциальность на определенных этапах патентной процедуры или прямо сохраняют за Договаривающимися сторонами свободу принимать меры, признанные необходимыми для обеспечения национальной безопасности или связанных с ней существенных интересов безопасности. Более узкая группа региональных или плюрилатеральных документов идет дальше и напрямую регулирует вопросы секретности изобретений, связанных с обороной или ядерной сферой.

ПАРИЖСКАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО ОХРАНЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

177. Парижская конвенция по охране промышленной собственности устанавливает международную нормативную базу, применимую к национальным и региональным требованиям к подаче заявок за рубежом, главным образом посредством положений о праве приоритета. Для целей настоящего исследования наибольшее значение имеют статьи 4А–4С. Данные положения не регламентируют право государств вводить требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или иные национальные ограничения, касающиеся подачи заявок. Напротив, они определяют последствия для приоритета после того, как осуществлена первоначальная подача заявки и планируется подача последующих заявок в других странах Союза.

178. Статья 4А(1) устанавливает основное право приоритета, в силу которого лицо, надлежащим образом подавшее патентную заявку в одной из стран Союза, может в течение установленного срока подать заявку в других странах Союза и испрашивать приоритет на основании такой предшествующей заявки. Статьи 4А(2) и 4А(3) уточняют, что подача заявки, дающая основание для возникновения права приоритета, включает любую подачу, эквивалентную надлежащей национальной заявке, при этом под надлежащей национальной заявкой понимается всякая подача, которой достаточно для установления даты подачи заявки, какова бы ни была ее дальнейшая судьба. Соответственно, первоначальная подача заявки в национальное ведомство, осуществленная в целях прохождения проверки с точки зрения безопасности или соблюдения требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, может служить основанием для последующего испрашивания приоритета при условии, что согласно законодательству соответствующей страны такой подачи достаточно для установления даты подачи заявки.

179. Статья 4В устанавливает правовые последствия права приоритета. Последующая подача заявки в другой стране Союза до истечения приоритетного срока не признается недействительной из-за действий, совершенных в этот промежуток времени, включая подачу другой заявки, публикацию или использование изобретения. Кроме того, такие действия не могут порождать права третьих лиц или права преждепользования, за исключением прав, приобретенных до первоначальной подачи заявки. Данное положение имеет особое значение в рассматриваемом контексте, поскольку оно

иллюстрирует практическую важность сохранения притязания на приоритет: в случае пропуска приоритетного срока заявитель рискует столкнуться с промежуточными раскрытиями информации или подачами заявок, которые в противном случае были бы нейтрализованы.

180. Статья 4C(1) устанавливает приоритетный срок для патентов продолжительностью 12 месяцев, а статья 4C(2) предусматривает, что день подачи первой заявки не включается в этот срок. Статья 4C(3) предусматривает лишь ограниченное продление срока в случаях, когда последний день выпадает на официальный праздник или на день, когда ведомство, в котором испрашивается охрана, закрыто для приема заявок. Статья 4C(4) дополнительно устанавливает, что в строго определенных обстоятельствах более поздняя заявка в той же стране может рассматриваться как первая заявка для целей исчисления приоритетного срока. Однако за исключением этих немногочисленных случаев **Конвенция не предусматривает специального механизма приостановления или продления приоритетного срока для заявителей, ожидающих разрешения на подачу заявки за рубежом или завершения проверки с точки зрения безопасности в национальном ведомстве**. Соответственно, если последующая подача заявки за рубежом или подача международной заявки не осуществляется в течение применимого срока, согласно Конвенции это влечет за собой утрату притязания на приоритет.

ДОГОВОР О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ

181. Хотя Договор о патентной кооперации (РСТ) предусматривает единый международный порядок подачи, он не создает гармонизированной системы выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом. Вместо этого он прямо сохраняет за любым Договаривающимся государством свободу применять меры, признанные необходимыми для обеспечения национальной безопасности, а также, в целях защиты своих общих экономических интересов, ограничивать право собственных резидентов или граждан на подачу международных заявок.

Юрисдикция и выбор получающего ведомства

182. Статья 10 устанавливает, что международная заявка подается в «установленное получающее ведомство». Доступные получающие ведомства определяются правилами 19.1 и 19.2, а не самой статьей 10. Согласно правилу 19.1(a), заявитель может подать заявку в национальное ведомство Договаривающегося государства (или ведомство, действующее от его имени), резидентом которого выступает заявитель, в национальное ведомство Договаривающегося государства (или ведомство, действующее от его имени), гражданином которого выступает заявитель, либо, независимо от того, резидентом или гражданином какого Договаривающегося государства выступает заявитель, в Международное бюро. Правило 19.1(b) дополнительно позволяет Договаривающемуся государству заключить соглашение о том, что национальное ведомство другого государства или межправительственная организация будут действовать в качестве получающего ведомства вместо его собственного национального ведомства. В случаях, когда заявителей два или более, правило 18.3 и правило 19.2 гарантируют, что право на подачу заявки и выбор компетентного получающего ведомства сохраняются, если хотя бы один заявитель удовлетворяет соответствующим требованиям к праву на получение патента. Эти положения имеют значение в проектах трансграничного сотрудничества, поскольку состав, гражданство или место жительства группы заявителей могут влиять на определение компетентного получающего ведомства.

Выбор получающего ведомства важен, так как он влияет на момент установления даты международной подачи и на порядок проведения проверки с точки зрения безопасности. Если получающее ведомство устанавливает, что требования статьи 11(1) были

выполнены на момент получения заявки, правило 20.2 обязывает его установить дату получения в качестве даты международной подачи. Правило 22.1(a) предусматривает, что в случае необходимости проведения проверки с точки зрения безопасности регистрационный экземпляр пересылается только «как только получено необходимое разрешение по результатам проверки», при этом он должен поступить в Международное бюро до истечения 13-го месяца с даты приоритета. Подача заявки в Международное бюро в соответствии с правилом 19.1(a)(iii) остается возможной, но не отменяет национальные условия, применимые к подаче заявок за рубежом: в руководстве ВОИС указано, что соблюдение требований национальной безопасности при подаче международной заявки в Международное бюро в качестве получающего ведомства возлагается на заявителя. Правило 19.4 предусматривает дополнительный механизм пересылки в Международное бюро, если заявка была подана в некомпетентное национальное ведомство, однако правило 19.4(b) прямо запрещает такую пересылку, если требования национальной безопасности этого не допускают.

Договорно-правовая основа ограничений на подачу заявок

183. Статья 27 служит главной договорно-правовой основой для сосуществования системы Договора о патентной кооперации и национальных механизмов контроля за подачей заявок за рубежом. Статья 27(1) устанавливает общее правило, согласно которому ни одно национальное законодательство не может предъявлять к форме или содержанию международной заявки требования, отличные от требований, предусмотренных Договором и Инструкцией, или дополнительные к ним. Однако статья 27(8) прямо гласит:

«Ничто в настоящем Договоре и Инструкции не должно пониматься как ограничение права любого Договаривающегося государства применять меры, которые оно сочтет необходимыми для обеспечения национальной безопасности, или, исходя из основных экономических интересов государства, ограничивать право собственных граждан или лиц, проживающих в этом государстве, подавать международные заявки».

184. Эти положения подтверждают, что Договор о патентной кооперации не создает гармонизированного режима выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом и не лишает государства возможности сохранять национальные механизмы проверки с точки зрения безопасности, порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство или контроля на основе режима секретности в отношении подачи патентной заявки за пределами юрисдикции.

Процедурные последствия задержек при проведении проверки с точки зрения безопасности

185. Процессуальное действие статьи 27(8) закреплено в Инструкции и Административной инструкции. Согласно правилу 22.1(a), если решение в соответствии со статьей 11(1) положительное, получающее ведомство должно незамедлительно переслать регистрационный экземпляр в Международное бюро, за исключением случаев, когда предписания, касающиеся национальной безопасности, препятствуют рассмотрению международной заявки в качестве таковой; если необходимо провести проверку с точки зрения безопасности, регистрационный экземпляр пересылается после того, как получено разрешение по результатам проверки, и, в любом случае, своевременно, чтобы поступить в Международное бюро до истечения 13-го месяца с даты приоритета. Раздел 330 Административной инструкции регулирует процедуру уведомления в случаях, когда предписания по национальной безопасности препятствуют или задерживают пересылку регистрационного экземпляра: получающее ведомство

должно соответствующим образом уведомить заявителя и Международное бюро до истечения 13 месяцев с даты приоритета, хотя такое уведомление может быть отложено, если ожидается скорое получение разрешения по результатам проверки, но не позднее истечения 17 месяцев с даты приоритета.

186. Более широкие последствия непрохождения или затягивания проверки с точки зрения безопасности более подробно разъясняются в Руководстве для получающих ведомств. В этом Руководстве указано, что, если того требует национальное законодательство, получающее ведомство рассматривает международную заявку на предмет вопросов национальной безопасности; что разрешение по результатам проверки обычно должно выдаваться достаточно рано, чтобы регистрационный экземпляр поступил в Международное бюро до истечения 13-го месяца с даты приоритета; и что, если в выдаче разрешения отказано или оно не получено к концу 13-го месяца и его получение не ожидается, получающее ведомство уведомляет заявителя и Международное бюро о том, что регистрационный экземпляр и копия для поиска не будут пересланы и что международная заявка «не будет рассматриваться в качестве таковой». Однако, если ожидается скорое получение разрешения по результатам проверки, получающее ведомство может отложить принятие решения об отказе в рассмотрении международной заявки в качестве таковой, но оно должно принять это решение и направить требуемое уведомление до истечения 17 месяцев с даты приоритета, если к этому времени разрешение не будет получено. В Руководстве также указывается на правила 15.4(iii) и 16.2(iii), согласно которым пошлина за международную подачу заявки и пошлина за поиск, соответственно, возмещаются, если из-за требований национальной безопасности международная заявка не рассматривается в качестве таковой.

187. Если передача откладывается, а не окончательно блокируется, правило 22.1(c) содержит дополнительную гарантию. Если по истечении 14 месяцев с даты приоритета Международное бюро все еще не получило регистрационный экземпляр, оно должно уведомить об этом заявителя и получающее ведомство; после этого заявитель может попросить получающее ведомство заверить копию поданной международной заявки и может передать эту заверенную копию в Международное бюро. Однако в заверении может быть отказано, если требования национальной безопасности препятствуют рассмотрению международной заявки в качестве таковой.

ДОГОВОР О ПАТЕНТНОМ ПРАВЕ

188. Договор о патентном праве (PLT) не устанавливает гармонизированную систему выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом или требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство. Для настоящего исследования наибольшее значение представляют статья 4 и статья 13 данного Договора. В целом PLT регулирует формальные требования: он гармонизирует определенные процедурные требования к национальным и региональным патентным заявкам и патентам, однако не определяет право Договаривающейся стороны ограничивать подачу заявок на изобретения за рубежом по соображениям национальной безопасности или аналогичным причинам.

189. Для целей настоящего исследования статья 4 имеет наиболее непосредственное значение среди всех положений PLT. Она предусматривает следующее:

«Ничто в настоящем Договоре и Инструкции не ограничивает право любой Договаривающейся стороны предпринимать любое действие, которое она считает необходимым для обеспечения существенных интересов безопасности».

190. В Пояснительных комментариях дополнительно уточняется, что в случае межправительственной организации эти существенные интересы безопасности относятся

к интересам безопасности ее государств-членов. Соответственно, Договор о патентном праве (PLT) не ограничивает возможности Договаривающихся сторон сохранять национальные процедуры проверки с точки зрения безопасности, требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, обязательства по первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или иные меры контроля на основе требований безопасности, влияющие на трансграничную подачу патентных заявок.⁵⁰

191. Статья 13 также применима, поскольку предусматривает ограниченные средства правовой защиты в случае возникновения недостатков, связанных с приоритетом. Пункт (1) статьи 13 обязывает Договаривающиеся стороны, с учетом положений Инструкции, разрешать исправление или добавление притязания на приоритет. Пункт (2) статьи 13 также требует восстановления права приоритета, если последующая заявка подана после истечения приоритетного срока, но в пределах срока, установленного в Инструкции, при условии, что Ведомство убедится, что задержка произошла несмотря на должную осмотрительность или, по выбору Договаривающейся стороны, была непреднамеренной. Правило 14(4) устанавливает, что этот срок для применения средств правовой защиты должен истекать не ранее чем через два месяца с даты истечения приоритетного срока. Пункт (3) статьи 13 устанавливает дополнительное средство правовой защиты в случаях, когда право приоритета было бы утрачено из-за того, что копия предшествующей заявки не была своевременно предоставлена Ведомством, в которое была подана эта предшествующая заявка. Эти положения могут применяться, когда задержки, связанные с национальной проверкой с точки зрения безопасности или получением разрешения на подачу заявки за рубежом, влияют на сроки последующей подачи заявки за рубежом. Однако в материалах, представленных государствами-членами и региональными ведомствами, дополненных кабинетным исследованием Секретариата, не удалось выявить какой-либо четкой позиции Договаривающейся стороны PLT относительно того, удовлетворяет ли (и при каких обстоятельствах) задержка, вызванная соблюдением требований о национальной проверке с точки зрения безопасности или получении разрешения на подачу заявки за рубежом, критерию «должной осмотрительности» или, где это применимо, критерию «непреднамеренности» согласно пункту (2) статьи 13. Соответственно, статью 13 следует понимать как сохраняющую возможные механизмы правовой защиты, специфичные для конкретного Ведомства, а не как норму, определяющую, что неблагоприятные правовые последствия, вызванные такой задержкой, обязательно подлежат или не подлежат устранению. Данные положения представляют собой ограниченные механизмы правовой защиты и не заменяют собой своевременное соблюдение национальных ограничений на подачу заявок за рубежом или приоритетного срока по Парижской конвенции⁵¹.

СТРАСБУРГСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

192. Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации устанавливает Международную патентную классификацию (МПК) — единую систему технической классификации патентов и полезных моделей. МПК классифицирует патентные документы по областям техники, к которым они относятся, с использованием иерархической системы независимых от языка символов. Ее структура, включающая разделы и дальнейшие подразделы, представляет собой международно признанную таксономию для описания технического предмета, раскрытого в патентных заявках.

⁵⁰ Пояснительные комментарии к Договору о патентном праве и Инструкции к Договору о патентном праве, комментарий 4.01

⁵¹ Договор о патентном праве, статьи 13(1)–(3), 1 июня 2000 г., публикация ВОИС № 258(R), стр. 21–22; Инструкция к Договору о патентном праве, правило 14(1)–(7), публикация ВОИС № 258(R), стр. 51–52; ВОИС, «Пояснительные комментарии к Договору о патентном праве и Инструкции к Договору о патентном праве», комментарии 13.01, 13.05, 13.09–13.12, R14.03–R14.05, в публикации ВОИС № 258(R), стр. 107–109, 128–129.

193. Механизмы подачи заявок за рубежом, неразглашения и проверки с точки зрения безопасности, основанные на предмете регулирования, требуют метода определения технических областей, к которым могут применяться особые процедуры проверки или рассмотрения. Национальные системы могут подходить к этому вопросу по-разному. Одни могут опираться главным образом на оценку конкретного случая компетентным органом, другие могут определять конкретные области техники, а третьи — сочетать заранее заданные области с проверкой каждого отдельного случая. Если такой механизм ссылается на определенные области техники, категории МПК могут служить одним из доступных технических ориентиров. Они могут использоваться для выявления, определения или маркировки заявок для первоначальной проверки материалов, классификации, предварительного рассмотрения или передачи в компетентный орган⁵².

194. Использование технических классификаций также может иметь значение в тех случаях, когда применимое законодательство оперирует более широкими предметными понятиями, такими как изобретения, относящиеся к национальной обороне, национальной безопасности, общественной безопасности, имеющие военное значение или касающиеся иных чувствительных технических областей. Подобные формулировки могут требовать индивидуальной оценки в каждом конкретном случае, особенно когда речь идет о технологиях двойного назначения или других областях, чувствительность которых зависит от предполагаемого применения, конечного пользователя или контекста внедрения. Во многих технических областях четкая грань между исключительно военным и исключительно гражданским применением отсутствует; напротив, одна и та же техническая область охватывает целый спектр вариантов использования.

195. В таких системах категории на основе МПК, особенно если они опубликованы или доступны иным образом, могут служить одним из способов более точного определения соответствующих технических областей, способствовать более единообразной практике первоначальной проверки или направления материалов, а также давать заявителям и патентным ведомствам более конкретный ориентир для выявления заявок, которые могут подлежать проверке. В подобных случаях МПК могла бы выступать в качестве технического ориентира в рамках собственной правовой или административной системы государства-члена.

СОГЛАШЕНИЕ ПО ТОРГОВЫМ АСПЕКТАМ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ТРИПС)

196. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) затрагивает настоящее исследование лишь в ограниченной степени. Главным образом его значимость обусловлена статьей 2, включающей ключевые положения Парижской конвенции в правовую систему ВТО; статьей 62, сохраняющей за Членами право требовать соблюдения разумных процедур и формальностей, связанных с приобретением или сохранением прав интеллектуальной собственности; и, в ограниченной степени, статьей 73, сохраняющей за Членами право защищать существенные интересы безопасности.

⁵² Например, в рассмотренных материалах ограничение Японии на подачу заявок за рубежом применяется к определенным непубличным изобретениям, созданным в Японии, которые подпадают под конкретные области техники, установленные Постановлением Кабинета министров в соответствии с международной патентной классификацией или производной от нее классификацией. В Объединенных Арабских Эмиратах Исполнительный регламент устанавливает, что патентные заявки, связанные с оборонной и военной промышленностью, поданные заявителем, проживающим в государстве, определяются главным образом на основе Страсбургского соглашения о Международной патентной классификации или других классификаций, признанных подходящими. Эти примеры следует отличать от систем, которые ссылаются на «классификацию» в значении секретной информации, грифа секретности или статуса конфиденциальности, а не технической классификации на основе МПК.

197. Статья 2(1) устанавливает, что в отношении Частей II, III и IV Соглашения Члены соблюдают положения статей 1–12 и статьи 19 Парижской конвенции (1967 года). Статья 2(2) дополнительно устанавливает, что ничто в Частях I–IV ТРИПС не умаляет существующих обязательств, которые Члены могут нести друг перед другом в рамках Парижской конвенции. В этой связи система Парижской конвенции, рассмотренная выше, является частью более широкого контекста ТРИПС, имеющего значение для вопросов подачи заявок за рубежом, включая последствия отсроченной подачи заявки за рубежом или международной заявки, связанные с приоритетом.

198. Хотя статья 62(1) сохраняет за членами ВТО возможность требовать соблюдения разумных процедур и формальностей, связанных с приобретением или сохранением прав интеллектуальной собственности, статья 62(2) предписывает, что в случаях, когда приобретение права интеллектуальной собственности обусловлено выдачей патента или регистрацией, члены ВТО должны обеспечивать, чтобы процедуры выдачи или регистрации, при условии соблюдения материально-правовых условий приобретения права, позволяли осуществлять выдачу или регистрацию права в течение разумного периода времени во избежание необоснованного сокращения срока охраны. Кроме того, при использовании политического пространства, предусмотренного статьей 62(1), статья 62(4) требует, чтобы члены ВТО соблюдали общие принципы, изложенные в пунктах 2 и 3 статьи 41. Статья 41(2) требует, чтобы такие процедуры были справедливыми и равноправными, и чтобы они не были излишне сложными или дорогостоящими, а также не влекли за собой неразумных сроков или необоснованных задержек. Статья 41(3) требует, чтобы решения по существу дела предпочтительно излагались в письменной форме и были мотивированными и чтобы они предоставлялись по крайней мере сторонам в разбирательстве без неоправданной задержки. Такие решения должны приниматься по существу и основываться только на доказательствах, в отношении которых сторонам была предоставлена возможность быть заслушанными. Таким образом, хотя члены ВТО обладают свободой действий для внедрения режима подачи заявок за рубежом в рамках административных процедур, при реализации любого режима подачи заявок за рубежом или связанного с ним режима контроля они должны соблюдать другие требования статьи 62.

199. Статья 73 Соглашения ТРИПС применима в целях настоящего исследования лишь в ограниченной степени. Она устанавливает предусмотренное Соглашением исключение по соображениям безопасности. Статья 73(а) разрешает членам ВТО воздерживаться от предоставления информации, если такое раскрытие, по оценке члена ВТО, противоречит его существенным интересам безопасности. Учитывая широкий охват формулировок данного положения, можно утверждать, что оно охватывает передачу или публикацию патентных заявок. Однако Соглашение ТРИПС не налагает позитивных обязательств в отношении таких процессуальных действий, поэтому данное исключение может толковаться только в контексте общих процедурных требований согласно статье 62, разъясненных выше.

200. Статья 73(b)(i) сохраняет свободу действий членов ВТО, *среди прочего*, при принятии любых мер, которые они считают необходимыми для защиты своих существенных интересов безопасности, связанных с расщепляющимися материалами или материалами, из которых они производятся. Следовательно, в отношении расщепляющихся материалов, если в некоторых системах возникают рассмотренные выше последствия для патентных прав, влияющие на доступность, действительность, выдачу, возможность принудительной защиты права, принадлежность, право на получение патента или территориальное действие патентной охраны, такие последствия могут подпадать под сферу действия статьи 73(b)(i). Поскольку Соглашение ТРИПС не содержит универсального положения, исключающего иные последствия для патентных прав, возникающие в связи с требованиями о подаче заявок за рубежом или смежными

требованиями, такие требования могут регулироваться другими положениями Соглашения.

201. В данном контексте статья 73 применима, поскольку она предусматривает исключение по соображениям безопасности в рамках ТРИПС. На это исключение можно сослаться в соответствии с условиями данного положения в отношении мер патентного регулирования, затрагивающих подачу заявок за рубежом или раскрытие чувствительных изобретений, когда затронуты существенные интересы безопасности⁵³ и когда такие меры можно связать с позитивным обязательством по Соглашению. В любом случае статья 73 сама по себе не устанавливает общих правил, касающихся критериев срабатывания, процедур, сроков или последствий национальных ограничений на подачу заявок за рубежом. Поэтому ее значение для данного исследования заключается в определении возможных правовых рамок применения исключений по соображениям безопасности для чувствительных ситуаций, а не в гармонизации механизмов контроля за подачей заявок за рубежом.

СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СОХРАННОСТИ СЕКРЕТНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К СФЕРЕ ОБОРОНЫ И НА КОТОРЫЕ БЫЛИ ПОДАНЫ ПАТЕНТНЫЕ ЗАЯВКИ («СОГЛАШЕНИЕ НАТО ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ОБОРОНЕ»)

202. Для целей настоящего исследования значимость этого Соглашения заключается в решении конкретной проблемы подачи заявок за рубежом в оборонной сфере. Если в одной стране – участнице Соглашения в отношении связанного с обороной изобретения вводится режим секретности, подача заявки на то же изобретение в другой стране, как правило, запрещается. Соглашение создает ограниченный механизм, в рамках которого подача заявки в другой стране – участнице Соглашения все же может состояться при условии, что там также сохраняется секретность.

203. Статьи I и II составляют основу этого механизма. В соответствии со статьей I правительства государств – участников Соглашения обязаны обеспечивать секретность изобретений, полученных в рамках согласованных процедур, если режим секретности был установлен в интересах национальной обороны правительством, которое первым получило патентную заявку на данное изобретение («государство происхождения»). В соответствии со статьей II данный механизм может использоваться либо по запросу государства происхождения, либо по запросу заявителя, при условии, что заявитель докажет, что режим секретности был установлен государством происхождения и что было получено разрешение на подачу секретной патентной заявки в соответствующей стране. статья I также уточняет, что государство происхождения сохраняет за собой право запретить подачу заявки в одной или нескольких других странах – участницах Соглашения.

204. Процедуры реализации указывают основные условия использования данного механизма. По сути, они требуют, чтобы как страна происхождения, так и принимающая страна обладали законными полномочиями устанавливать режим секретности и запрещать раскрытие изобретений, затрагивающих национальную безопасность, чтобы в принимающей стране существовали надлежащие меры безопасности, и чтобы страна происхождения располагала мерами как для запрета несанкционированной подачи

⁵³ Отчет группы экспертов, *Саудовская Аравия — Меры, касающиеся защиты прав интеллектуальной собственности*, WT/DS567/R, пункты. 7.241–7.252, 7.280–7.282, 7.291–7.294; Аналитический указатель ВТО, Соглашение ТРИПС — Статья 73, раздел 1.2.1.2.2. Группа экспертов охарактеризовала «существенные интересы безопасности» как связанные с «важнейшими функциями государства», включая защиту государства и его населения от внешних угроз, а также поддержание внутреннего правопорядка и общественной безопасности.

заявок за рубежом, так и для выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом в соответствующих случаях. Кроме того, требуется запрос от соответствующего оборонного ведомства или от заявителя с приложением необходимого разрешения, а также документ, подтверждающий введение режима секретности с указанием грифа секретности, и передача заявки по официально признанным защищенным каналам.

205. В данном контексте Соглашение, таким образом, можно рассматривать как ограниченное исключение на договорно-правовой основе из обычного запрета на подачу заявок за рубежом в отношении секретных оборонных изобретений.

ДОГОВОР ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ (ДОГОВОР О ЕВРАТОМЕ)

206. Договор о ЕВРАТОМЕ имеет к настоящему исследованию ограниченное, но непосредственное отношение. Его основное значение заключается в статье 26, которая содержит основное правило о подаче соответствующих заявок в других государствах-членах и о подаче за их пределами, когда информации присвоен статус, связанный с требованиями безопасности. Это положение действует в рамках более широкого механизма безопасности, установленного статьями 24 и 25. Статья 25, в частности, применяется, когда государство-член уведомляет или сообщает о существовании или содержании определенных заявок на патенты или полезные модели и обращает внимание на необходимость применения грифа секретности по соображениям обороны.

207. Статья 26 предусматривает следующее:

- 1. Если сведения, являющиеся предметом патентов, запросов на патент, свидетельств о временной защите, сертификатов о порядке использования или запросов на сертификаты о порядке использования, засекречиваются в соответствии с положениями статей 24 и 25, то государства-члены, запросившие о применении этого режима, не могут отказать в разрешении разместить соответствующие запросы в других государствах-членах. Каждое государство-член принимает необходимые меры для того, чтобы в отношении таких документов и запросов соблюдался режим секретности в соответствии с процедурой, предусмотренной национальными законами и регламентами.*
- 2. Подача заявок, касающихся засекреченных в соответствии со статьей 24 сведений, за пределами государств-членов не допускается иначе как с единогласного согласия последних. Если последние не информировали о своей позиции, согласие считается полученным по истечении шестимесячного срока со дня передачи Комиссией этих сведений государствам-членам.*

208. Для целей настоящего исследования статья 26 проводит четкое различие между подачей заявок в рамках региональной системы и за ее пределами. Статья 26(1) уточняет: если соответствующая информация отнесена к секретной (иными словами, в отношении нее установлен режим секретности), государства, установившие такой режим, не вправе отказывать в подаче соответствующих заявок в других государствах-членах при условии, что в этих государствах обеспечивается безопасность (с точки зрения степени секретности и режима обработки) в соответствии с национальным законодательством. Статья 26(2) устанавливает более строгое правило для подачи заявок за пределами государств-членов: в такой ситуации подача заявки не допускается без согласия всех государств-членов, при этом по истечении шести месяцев в случае отсутствия ответа согласие считается полученным. В связи с этим Договор о ЕВРАТОМЕ можно рассматривать как документ, создающий ограниченный региональный механизм, в рамках которого засекречивание не обязательно препятствует подаче заявок за рубежом

в пределах государств-членов, но может выступать в качестве средства контроля за подачей заявок за их пределами.

IV. НАЦИОНАЛЬНОЕ И РЕГИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА: ТРЕБОВАНИЯ И ПРОЦЕДУРЫ ПОДАЧИ ЗАЯВОК ЗА РУБЕЖОМ

ГОСУДАРСТВА-ЧЛЕНЫ

Албания

209. В Албании не выявлено общеприменимых требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, предусмотренных патентным правом. Вместо этого Закон № 53/2025 содержит целевые меры контроля в сфере национальной безопасности и обороны: изобретения, включающие способы или продукты, подлежащие лицензированию согласно закону Албании об оружии, боеприпасах, военной технике и военных технологиях, требуют одобрения Агентства оборонной промышленности до регистрации; публикация или обращение с секретной информацией могут ограничиваться по соображениям национальной обороны, государственной тайны или защиты секретной информации; а европейские патентные заявки на изобретения, представляющие интерес для национальной безопасности или обороны, от заявителей, domiciliрованных или проживающих в Албании, подлежат подаче в Главное управление промышленной собственности (GDIP)⁵⁴.

Аргентина

210. В Аргентине в рассмотренном патентном законодательстве не было выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом. Статья 3 Закона № 24.481 устанавливает, что охраняемые документы на объекты промышленной собственности могут получать национальные или иностранные физические или юридические лица, имеющие реальное или учрежденное место жительства в Аргентине. Статья 12 требует подачи заявки в Национальный институт промышленной собственности (INPI) для получения аргентинского патента, в то время как статья 13 прямо предусматривает возможность подачи аргентинской патентной заявки после подачи заявки в другой стране и признает дату приоритета первой иностранной заявки, если аргентинская заявка подана в течение одного года. Статьи 25 и 26 предусматривают обычный режим конфиденциальности находящихся на рассмотрении заявок до публикации и публикацию через 18 месяцев соответственно. Эти положения не были определены как устанавливающие порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, период ожидания, требование об обязательном направлении через определенное ведомство или предписание о сохранении секретности, предусмотренное патентным правом, ограничивающее подачу заявки за рубежом⁵⁵.

Армения

211. В Армении к изобретениям, созданным на территории Республики Армения, применяется порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство и проверки с точки зрения безопасности. В представленных Арменией материалах применимый механизм определяется как требование «первоначальной подачи» или порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, приводится ссылка на статью 58 Закона Республики Армения «О патентах», а место создания изобретения указывается в качестве соответствующего критерия срабатывания. В соответствии со статьей 58, прежде чем подать заявку на созданное в Армении изобретение в иностранном государстве, в том числе в рамках международных договоров Республики

⁵⁴ Закон № 53/2025 от 3 июля 2025 г. «О патентах, полезных моделях и сертификатах дополнительной охраны», статьи. 16(7)–(8), 19(5), 23(2), 57(6)–(8), 131(4)–(5), 143.

⁵⁵ См. комментарии, полученные от Аргентины в ответ на циркулярное письмо C.9304.

Армения, заявитель обязан подать заявку на это же изобретение в уполномоченный государственный орган⁵⁶.

212. Статья 58 также затрагивает порядок подачи заявок в соответствии с международными договорами. Если в соответствии с международным договором Республики Армения процесс выдачи патента полностью или частично осуществляется международным органом, заявка на изобретение, созданное в Армении, должна подаваться в этот международный орган только через уполномоченный государственный орган при условии, что заявка соответствует требованиям национальной безопасности. Уполномоченный государственный орган также выступает в качестве получающего ведомства для международных заявок по процедуре РСТ и евразийских заявок для граждан и организаций Республики Армения, а также физических лиц, постоянно проживающих в Армении⁵⁷.

213. Законодательство Армении содержит трехмесячный механизм отсутствия запрета. Если в течение трех месяцев после даты подачи армянской заявки уполномоченный государственный орган не уведомляет заявителя о запрете патентования за рубежом по основаниям, указанным в пункте 1 статьи 9, заявитель может действовать по своему усмотрению. Пункт 1 статьи 9 касается изобретений, содержащих информацию, составляющую государственную и служебную тайну, включая определение уровня их секретности, их использование и публикацию сведений о них. Нарушение требования о подаче заявки в национальное ведомство влечет за собой ответственность, установленную законодательством Армении. В актуальных материалах ВОИС по Договору о патентной кооперации (РСТ) статья 58 Закона о патентах также указывается как соответствующая норма Армении, ограничивающая подачу международных заявок в иностранные ведомства⁵⁸.

Австралия

214. Австралия не устанавливает общего требования к подаче заявок за рубежом до того, как патентная заявка может быть подана в другой стране или в региональную патентную организацию. Однако в случаях, когда действует предписание о сохранении секретности, для подачи заявки в другой юрисдикции требуется изменение такого предписания. В этой связи применимыми признаны статьи 173, 147 и 184 *Закона о патентах 1990 года*, а дополнительные разъяснения содержатся в *Руководстве по патентной практике и процедурам* государственного агентства IP Australia на странице 5.6.14 и подстраницах 5.6.14.1–5.6.14.3, а также в документе «*Предписания о запрете согласно Закону о патентах*». По законодательству Австралии не предусмотрено автоматическое или подразумеваемое разрешение в случае бездействия ведомства в течение установленного срока⁵⁹.

215. Предписание о запрете запрещает или ограничивает публикацию либо передачу информации о предмете изобретения. Такое предписание может выноситься в соответствии со статьей 173 *Закона о патентах*, если Комиссар сочтет это необходимым или целесообразным в интересах обороны Содружества, либо в соответствии со статьей 147, если описание содержит информацию, подпадающую под определение «связанной технологии (с проверкой по определению закона)» *Закона о гарантиях нераспространения ядерного оружия*. В руководстве поясняется, что подобные

⁵⁶ См. замечания, полученные от Армении в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон Республики Армения «О патентах» № НО-108-Н от 3 марта 2021 года, статьи 9(1), 58; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение В — Армения, «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ См. комментарии, полученные от Австралии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

предписания выносятся нечасто и, как правило, применяются к предметам, имеющим преимущественно военное назначение, при этом большинство предписаний ежегодно касается заявок, поданных предприятиями оборонной промышленности. После вынесения предписания заявитель не должен публиковать или передавать информацию об изобретении в нарушение такого предписания. Ограничение распространяется не только на само описание, но и на рефераты, краткие изложения, резюме и даже название, а нарушение может повлечь наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет⁶⁰.

216. После вынесения предписания о запрете Комиссар запрашивает у компетентного органа, такого как Министерство обороны или Управление по ядерной безопасности, заключение о том, должно ли предписание оставаться в силе или подлежит отмене. В случае отмены предписания осуществляется перевод заявки в обычный порядок рассмотрения. Если предписание остается в силе, делопроизводство по заявке может быть продолжено, но на особых условиях. В случае вынесения предписания в соответствии со статьей 173 заявитель может либо отозвать заявку, либо продолжить делопроизводство по ней, однако обычные процессуальные действия, требуемые для стандартной заявки, включая подачу ходатайства о проведении экспертизы и уплату пошлин за поддержание в силе, по-прежнему должны выполняться в установленные сроки во избежание прекращения делопроизводства. Экспертиза может проводиться только до стадии принятия положительного решения, но не далее. Пока предписание остается в силе, заявка не публикуется, не объявляется открытой для ознакомления общественности и не объявляется принятой. Корреспонденция также может требовать доставки с нарочным с соблюдением требований безопасности. Если впоследствии предписание отменяется после принятия заявки, публикуется уведомление о ее принятии, после чего она рассматривается в том же порядке, что и любая другая принятая патентная заявка. Если предписание выносится на основании статьи 147, Директор по гарантиям может выдать свидетельство, предписывающее признать заявку утратившей силу. Если такое указание не дано, заявка может рассматриваться в том же порядке, что и заявка, подпадающая под действие предписания на основании статьи 173⁶¹.

217. В предписание о запрете могут быть внесены изменения при наличии веских причин для разрешения конкретного раскрытия информации. В качестве примеров можно привести раскрытие информации в целях получения юридической консультации, консультации по вопросам коммерциализации или финансирования, либо для обеспечения возможности подачи конвенционной заявки в другой стране. Изменения не вносятся автоматически. Комиссар должен убедиться, что раскрытие информации указанному лицу или организации целесообразно, принимая во внимание такие факторы, как подтвержденная служебная необходимость в доступе к информации у данного лица, его соответствие требованиям, а также уместность раскрытия с учетом рассматриваемой технологии. В связи с этим в запросе необходимо указать предполагаемого получателя и причины раскрытия, при этом запрос следует подавать заблаговременно, чтобы оставить время на получение соответствующих рекомендаций. В руководстве также отмечается, что общие юридические консультации по вопросам применения статей 173 и 147 не требуют внесения изменений, однако изменение необходимо, если заявитель желает обсудить техническое раскрытие в патентной заявке. Далее указывается, что раскрытие информации для программ оборонных инноваций может получить одобрение, если оценка в рамках такой программы требуется до рассмотрения вопроса о внесении изменений в целях получения консультации по коммерциализации или финансирования. Как правило, изменения вносятся только в отношении конкретно названных лиц,

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же.

обладающих соответствующими допусками, такими как разрешение по результатам проверки безопасности, при этом подписание обязательства о соблюдении конфиденциальности не заменяет собой внесение изменений в предписание. В руководстве прямо указано, что получение изменений, разрешающих подачу заявки в другой стране, представляет собой сложную процедуру⁶².

218. Что касается более широких последствий таких предписаний, в руководстве поясняется: вынесение предписания о запрете не означает, что изобретение функционирует, работоспособно или представляет интерес для соответствующего ведомства с точки зрения его приобретения, доработки или коммерциализации. Для многих изобретений, в отношении которых действует предписание о запрете, единственными возможными пользователями могут выступать предприятия оборонной промышленности. Заявитель, считающий вынесение предписания необоснованным либо не согласный с отказом во внесении запрошенных изменений или с их объемом, вправе просить Комиссара отменить предписание, а также обратиться за пересмотром решения в Трибунал по пересмотру административных дел или в Федеральный суд. Однако в руководстве отмечается, что пересмотр в соответствии с *Законом о судебном пересмотре административных решений* ограничивается проверкой наличия правовой или процессуальной ошибки и не рассматривает правильность по существу решения о вынесении предписания. Если заявка утратила силу из-за указания Директора по гарантиям, заявитель может попросить Директора отменить это указание, после чего Комиссар может восстановить заявку⁶³.

219. Статус заявок РСТ, поданных в Австралии, также урегулирован для случаев, когда предмет заявки подпадает под сферу возможного применения предписания о запрете. В таком случае регистрационный экземпляр не направляется в Международное бюро, пока Комиссар ожидает официального заключения от соответствующего ведомства. Если предписание о запрете не выносится, делопроизводство по заявке РСТ продолжается в том же порядке, что и по любой другой заявке РСТ. Если предписание о запрете выносится, заявка признается отозванной и ее рассмотрение в рамках РСТ прекращается, хотя статья 176 позволяет заявителю в течение трех месяцев со дня признания заявки РСТ отозванной подать ходатайство о ее рассмотрении в качестве австралийской национальной заявки. Если Директор по гарантиям выдает свидетельство в соответствии со статьей 147, предписывающее не рассматривать заявку РСТ как международную, такая заявка автоматически перестает считаться международной. В руководстве также указано, что большинство предписаний о запрете издается на основании статьи 173, которая в широком смысле относится к обороне Содружества, тогда как предписания по статье 147 привязаны к «связанной технологии», а именно к закрытой информации, применимой главным образом к определенному ядерному оборудованию, установкам, оружию или взрывным устройствам. В зависимости от характера изобретения могут также применяться Перечень продукции оборонного и стратегического назначения, *Закон 1995 года о предотвращении распространения оружия массового уничтожения* и *Закон 1994 года о запрещении химического оружия*⁶⁴.

Азербайджан

220. В Азербайджане в соответствии со статьей 41 Закона «О патентах» (Закон № 312-IQ от 25 июля 1997 года с изменениями) изобретение, полезная модель или промышленный образец могут быть запатентованы в иностранном государстве после подачи заявки на них в орган, определенный соответствующим органом исполнительной власти. В течение трех месяцев с даты получения заявки этот орган принимает решение о возможности

⁶² Там же.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Там же.

подачи заявки за рубежом и уведомляет заявителя; споры, касающиеся таких решений, рассматриваются в административном и судебном порядке. Действующий порядок был установлен поправками, принятыми в 2009 году, которые заменили предыдущее правило, согласно которому изобретения, полезные модели и промышленные образцы, созданные в Азербайджане, могли быть запатентованы в иностранном государстве в течение 12 месяцев с даты первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. Дальнейшие поправки, касающиеся, среди прочего, процедур подачи заявки, регистрации и экспертизы, были приняты Законом № 351-VIIQD от 10 февраля 2026 года, а указ президента о применении этого Закона обновил действующий перечень компетентных учреждений в соответствии с Законом; статья 41 приводится здесь в том виде, в каком она представлена в рассмотренных сводных текстах, которые еще не включают поправки 2026 года⁶⁵.

221. Кроме того, в случаях когда раскрытие содержащейся в заявке информации может нанести ущерб национальной безопасности Азербайджанской Республики, заявка рассматривается в порядке, определяемом соответствующим органом исполнительной власти (статья 25), а публикация сведений о заявке может быть отложена, если предмет изобретения затрагивает интересы национальной безопасности (статья 30)⁶⁶.

Бахрейн

222. В Бахрейне Закон о патентах и полезных моделях предусматривает следующее: если компетентный Директорат Министерства торговли устанавливает, что изобретение относится к важному вопросу, касающемуся обороны или общественной безопасности, он должен немедленно направить конфиденциальное уведомление в Министерство обороны или Министерство внутренних дел, в зависимости от обстоятельств, относительно патентной заявки и приложенных к ней материалов. Министр обороны или Министр внутренних дел может возразить против принятия патентной заявки в течение 90 дней с даты направления документов, с целью приобретения изобретения, достижения соглашения об использовании изобретения или запроса о применении положений Закона о принудительном лицензировании⁶⁷.

Бангладеш

223. В рассмотренных материалах по Бангладеш не обнаружено общеприменимых требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, предусмотренных патентным правом. Вместо этого Закон Бангладеш «О патентах» 2023 года содержит механизм обеспечения конфиденциальности и периода ожидания, связанный с вопросами национальной безопасности. Заявители могут ознакомиться с Законом Бангладеш «О патентах» 2023 года, в частности со статьями 15 и 18. Согласно статье 18, любая патентная заявка, относящаяся к национальной безопасности, должна рассматриваться в конфиденциальном порядке. Если Генеральный директор сочтет, что заявка затрагивает вопросы национальной безопасности, она направляется на проверку в соответствующий компетентный орган по вопросам национальной безопасности. Компетентный орган должен в течение 90 дней с момента получения заявки уведомить Генерального директора о том, относится ли заявленное изобретение к сфере национальной

⁶⁵ Закон Азербайджанской Республики «О патентах» № 312-IQ от 25 июля 1997 года с изменениями, ст. 41; Закон № 893-IIIQD от 20 октября 2009 года (вводящий действующую редакцию первой части статьи 41); Закон № 351-VIIQD от 10 февраля 2026 года «О внесении изменений в Закон Азербайджанской Республики "О патентах"» и Указ Президента от 31 марта 2026 года о применении этого Закона.

⁶⁶ Закон Азербайджанской Республики «О патентах», статьи 25 и 30; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, приложение В (AZ); ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности».

⁶⁷ Закон № 1 от 2004 года о патентах и полезных моделях (Бахрейн) с изменениями, внесенными Законом № 14 от 2006 года, статьи 16 и 20; Решение № 101 от 2018 года об утверждении Исполнительного регламента к Закону № 1 от 2004 года о патентах и полезных моделях, ст. 16.

безопасности; если в течение этого срока уведомление не поступает, заявка публикуется. Заявитель не может подать патентную заявку за рубежом до тех пор, пока Генеральный директор не уведомит его по вопросу национальной безопасности или, в соответствующих случаях, до истечения 90-дневного срока. Изобретение, относящееся к сфере национальной безопасности, не может использоваться, лицензироваться или передаваться без одобрения компетентного органа⁶⁸.

224. Кроме того, статья 15 устанавливает требование о предоставлении информации, касающейся соответствующей иностранной заявки. Если соответствующая патентная заявка была подана за пределами Бангладеш заявителем или иным лицом, через которого изобретатель претендует на патент или который получил соответствующее право от изобретателя, заявитель должен представить определенную информацию и документы, касающиеся такой иностранной заявки, вместе с заявкой в Бангладеш или в течение 90 дней (с возможным продлением срока на 60 дней для выполнения перевода). Заявитель должен представлять информацию каждые шесть месяцев до выдачи патента или отклонения заявки в Бангладеш, а невыполнение этого требования, за исключением причин, не зависящих от заявителя, приводит к признанию заявки отклоненной. Данное правило представляет собой обязательство по предоставлению информации об иностранной заявке, а не условие, применимое к подаче заявок за рубежом⁶⁹.

Беларусь

225. В Беларуси действует порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство и процедура уведомления, которые необходимо соблюсти до того, как определенные заявители смогут испрашивать патенты за рубежом на изобретения, полезные модели или промышленные образцы. Заявители патентов могут ознакомиться с Законом Республики Беларусь № 160-З от 16 декабря 2002 года «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» и Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 900 от 2 июля 2003 года «Об утверждении Положения о секретных изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах», чтобы получить информацию о требовании к подаче заявок за рубежом и применимой процедуре⁷⁰.

226. В соответствии со статьей 32 физические и юридические лица Республики Беларусь могут получать патенты за рубежом, однако до подачи заявки за рубежом заявитель должен подать соответствующую заявку в Республике Беларусь и уведомить патентное ведомство о намерении испрашивать охрану за рубежом. Если в течение трех месяцев после получения такого уведомления о намерении патентное ведомство не сообщит о запрете, заявитель может впоследствии подать заявку за рубежом. Подача заявки за рубежом до истечения этого срока возможна только после проверки на наличие конфиденциальной информации, раскрытие которой может нанести ущерб безопасности Республики Беларусь. В отношении изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, содержащих такую конфиденциальную информацию, сохраняется режим секретности в установленном порядке, и они не могут патентоваться за рубежом. Заявки на получение охраны в соответствии с международными договорами, участницей которых

⁶⁸ Закон Бангладеш «О патентах» 2023 года (Закон № LIII от 2023 года), ст. 18; WIPO Lex, Закон Бангладеш «О патентах» 2023 года, с учетом принятия и публикации 13 ноября 2023 г. и вступления в силу 27 февраля 2025 г. в соответствии с SRO № 56-Act/2025 от 12 февраля 2025 г.; JPO, *Закон Бангладеш «О патентах»*, 2023 г., перевод на английский язык, ст. 18.

⁶⁹ Закон Бангладеш «О патентах» 2023 года (Закон № LIII от 2023 года), ст. 15, 18; JPO, *Закон Бангладеш «О патентах»*, 2023 г., перевод на английский язык, ст. 15, 18.

⁷⁰ См. замечания, полученные от Беларуси в ответ на циркулярное письмо C.9304; Закон Республики Беларусь № 160-З от 16 декабря 2002 года «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», ст. 32; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (ВУ), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»

выступает Беларусь, подаются в патентное ведомство, если договором не предусмотрено иное⁷¹.

227. Таким образом, порядок, применяемый в Беларуси, охватывает более широкие основания, чем просто ситуации, обусловленные соображениями безопасности, однако проверка с точки зрения безопасности/конфиденциальности определяет, сохраняется ли запрет на более раннюю подачу заявки за рубежом или на любую подачу заявки за рубежом. Фактор привязки лучше описывать со ссылкой на личную или деловую связь заявителя с Беларусью, что в текущих материалах РСТ определяется как наличие у физического или юридического лица местожительства или основного места ведения деятельности в Беларуси, а не просто как гражданство или предмет регулирования, относящийся к сфере национальной обороны⁷².

Бельгия

228. Бельгия, по имеющимся сведениям, не устанавливает общего требования о получении разрешения на подачу заявок за рубежом для всех изобретений. Однако бельгийское законодательство содержит механизм обеспечения секретности, связанный с вопросами обороны и безопасности, а также особые правила подачи европейских патентных заявок и международных заявок РСТ в зависимости от порядка подачи. Европейская патентная заявка или международная заявка РСТ должна подаваться в Ведомство интеллектуальной собственности Бельгии, если заявитель обладает бельгийским гражданством, domiciliem, местом жительства, зарегистрированным офисом, местонахождением или основным местом деятельности в Бельгии, а сама заявка может затрагивать вопросы обороны территории Бельгии или государственной безопасности. Заявитель несет ответственность за определение того, применимо ли данное исключение, связанное с обороной или безопасностью. Кроме того, согласно Закону от 10 января 1955 года, раскрытие изобретений или коммерческой тайны в ущерб интересам обороны территории Бельгии или государственной безопасности запрещено; если патентная заявка проходит проверку с точки зрения интересов обороны, подача заявок за рубежом без прямого разрешения запрещена⁷³.

Белиз

229. В Белизе в рассмотренных материалах не было выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом⁷⁴.

⁷¹ Там же.

⁷² Там же.

⁷³ См. Кодекс экономического права Бельгии, статьи XI.82(2) и XI.91(2); Закон от 10 января 1955 года «О раскрытии и использовании изобретений и коммерческой тайны, касающихся территориальной обороны или государственной безопасности», статьи 1, 4–5 и 7; Ведомство интеллектуальной собственности Бельгии, «Уведомление для патентных поверенных и пользователей бельгийской патентной системы — осуществление положений Закона от 29 июня 2016 года, устанавливающего различные экономические положения в отношении подачи европейских патентных заявок и международных заявок», 23 февраля 2018 года; FPS Есопому, «Руководство для пользователей бельгийской системы патентов и свидетельств дополнительной охраны», разделы 2.2.2.5 и 2.4.3; FPS Есопому, «Европейские патенты», раздел «Где и как подать европейскую патентную заявку?»; FPS Есопому, «Международные патентные заявки», раздел «На практике...»; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, приложение В — Бельгия; ЕПВ, «Национальное законодательство в отношении ЕПК», «II. Подача европейских патентных заявок — Бельгия».

⁷⁴ Закон «О патентах», глава 253, пересмотренное издание 2020 года, ст. 2, 17, 21, 23, 35 и 55; Патентная инструкция 2002 года с изменениями, внесенными Патентной инструкцией (о внесении изменений) 2022 года. Статья 2 определяет «инострannую заявку» как заявку на патент, поданную за пределами Белиза, а раздел 23 разрешает Регистратору запрашивать информацию и документы, касающиеся соответствующих иностранных патентных заявок. Статья 35 касается использования запатентованного изобретения правительством или уполномоченным лицом в общественных интересах, включая национальную безопасность. Эти положения не содержат требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, обязательного получения разрешения на подачу заявки за рубежом, установления обязательного

[Footnote continued on next page]

Бутан

230. Законодательство Бутана не устанавливает никаких условий, применимых к подаче заявок за рубежом, до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию⁷⁵.

Ботсвана

231. В рассмотренных материалах Ботсваны не было выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом⁷⁶.

Бразилия

232. Законодательство Бразилии предписывает получить разрешение по результатам проверки безопасности до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию в отношении определенных инноваций, связанных с обороной. В представленных материалах указывается, что изобретения, предмет которых может представлять интерес для национальной обороны, подлежат контролю со стороны Секретариата по стратегическим вопросам при Президенте Федеративной Республики Бразилия в целях проведения проверки с точки зрения безопасности. Заявители патентов могут ознакомиться со статьей 75 Закона № 9.279 от 14 мая 1996 года (Закон Бразилии «О промышленной собственности») и Указом № 2.553 от 1998 года, регулирующим статьи 75 и 88–93 указанного Закона, чтобы получить информацию о применимых требованиях и процедуре⁷⁷.

233. Механизм проверки с точки зрения безопасности запускается в зависимости от влияния изобретения на национальную безопасность или национальную оборону страны, места создания изобретения, а также области техники или предмета изобретения. Патентные заявки, поданные в Бразилии и касающиеся предметов, представляющих интерес для национальной обороны, рассматриваются в конфиденциальном порядке и не подлежат публикации, предусмотренной Законом Бразилии «О промышленной собственности». Национальный институт промышленной собственности (INPI) незамедлительно направляет заявку в компетентный орган исполнительной власти, которому предоставляется 60 дней для принятия решения о конфиденциальном характере заявки. При отсутствии ответа со стороны компетентного органа в течение 60-дневного срока заявка рассматривается в обычном порядке. В представленных Бразилией материалах это рассматривается как автоматическое одобрение или разрешение в силу закона после 60 дней бездействия; точнее, статья 75 предусматривает, что, если компетентный орган не отвечает в течение 60-дневного срока, заявка рассматривается в обычном порядке⁷⁸.

срока ожидания, требования об обязательной подаче через национальное ведомство, необходимости получения разрешения по результатам проверки с точки зрения безопасности или предписания о сохранении секретности, ограничивающего подачу заявок за рубежом. См. также Руководство РСТ для заявителя ВОИС, приложения В/С, Белиз.

⁷⁵ См. замечания, полученные от Бутана в ответ на циркулярное письмо С.9304.

⁷⁶ Закон 2010 года «О промышленной собственности» (Закон № 8 от 2010 года) (Ботсвана) с изменениями; Регламент 2012 года «О промышленной собственности» (S.I. № 70 от 2012 года).

⁷⁷ См. замечания, полученные от Бразилии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 9.279 от 14 мая 1996 года, ст. 75; Указ № 2.553 от 16 апреля 1998 года, статьи 1–2. В текущем административном контексте см. отчет INPI «Relatório de Avaliação: Diretoria de Patentes, Programas de Computador e Topografias de Circuitos Integrados» (23 сентября 2025 г.), стр. 27–29 (воспроизводится текст Указа № 2.553 с пояснением, что указ сохраняет силу, несмотря на последующие институциональные изменения в Секретариате по стратегическим вопросам, и указывается, что окончательный регламентированный порядок рассмотрения патентных заявок, связанных с национальной обороной, все еще находится в разработке).

⁷⁸ См. замечания, полученные от Бразилии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 9.279 от 14 мая 1996 года, ст. 75, §§ 1–2; Указ № 2.553 от 16 апреля 1998 года, ст. 2.

234. В случаях, когда права заявителя или патентообладателя ограничиваются в интересах национальной обороны согласно пункту 3 статьи 75 Закона Бразилии «О промышленной собственности», заявитель или патентообладатель вправе получить компенсацию при условии подтверждения экономических выгод, которые были бы получены от использования или уступки патента⁷⁹.

Бруней-Даруссалам

235. Статья 33 «Патентного права» (глава 262) устанавливает для лиц, проживающих в Брунее-Даруссаламе, ограниченное требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство. В соответствии с данным положением указанные лица не вправе без письменного разрешения, предоставленного регистратором, подать заявку или обеспечить ее подачу за пределами Брунея-Даруссалама, за исключением случаев, когда заявка на выдачу патента на то же изобретение была подана в Ведомство (Реестр) не менее чем за два месяца до подачи заявки за пределами Брунея-Даруссалама, и при этом в отношении заявки, поданной в Брунее-Даруссаламе, не выносились предписания согласно статье 32, либо все такие предписания отменены. Статья 33 не применяется к заявкам на выдачу патента на изобретение, если первая заявка на него была подана в иностранном государстве лицом, постоянно проживающим за пределами Брунея-Даруссалама. «Патентное право» (глава 262) и «Положение о патентах» указаны в качестве применимых нормативных правовых актов⁸⁰.

236. Запрос на получение письменного разрешения в соответствии со статьей 33 подается Регистратору патентов в Ведомство интеллектуальной собственности Брунея-Даруссалама (BruiPO), функционирующее как Отдел интеллектуальной собственности в составе Палаты Генерального прокурора при Канцелярии Премьер-министра. Такой запрос может быть подан в письменной форме и должен содержать достаточно подробные сведения об изобретении для возможности его рассмотрения. Механизм предполагаемого разрешения или автоматического одобрения не предусмотрен⁸¹.

237. Хотя термин «предписание о сохранении секретности» не используется в «Патентном праве», статья 32 предусматривает предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию или раскрытие изобретения по соображениям национальной безопасности. Если Регистратор сочтет, что заявка содержит информацию, отнесенную Генеральным прокурором к категории сведений, публикация которых может нанести ущерб обороне Брунея-Даруссалама, Регистратор выдает предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию этой информации или ее передачу определенным лицам. Если публикация может нанести ущерб общественной безопасности, Регистратор вправе выдать аналогичные предписания на срок, не превышающий трех месяцев с момента окончания периода, установленного для статьи 27. Пока такие предписания остаются в силе, рассмотрение поданной в соответствии с «Патентным правом» заявки приостанавливается после выполнения формальных требований и не продолжается в рамках статьи 29 до отмены предписаний. Если подана международная заявка на патент, ее копия не направляется в Международное бюро или в любой международный поисковый орган, назначенный в соответствии с Договором о патентной кооперации⁸².

238. Если Регистратор выдает предписания в соответствии со статьей 32, уведомление о заявке и о данных предписаниях должно быть направлено Генеральному прокурору, который рассматривает вопрос о том, нанесет ли публикация заявки, либо публикация или передача соответствующей информации ущерб обороне Брунея-Даруссалама или

⁷⁹ См. комментарии, полученные от Бразилии в ответ на циркулярное письмо C.9304.

⁸⁰ См. комментарии, полученные от Брунея-Даруссалама в ответ на циркулярное письмо C.9304.

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

общественной безопасности. Если будет сочтено, что такой ущерб может быть нанесен, данный вопрос рассматривается повторно в течение девяти месяцев с даты подачи заявки и не реже одного раза в каждый последующий 12-месячный период. Если выясняется, что публикация или передача информации не причинит или более не может причинить ущерб, Регистратору направляется уведомление, после чего он обязан отменить предписания и вправе продлить срок для совершения любых действий, требуемых или разрешенных в соответствии с «Патентным правом» в связи с заявкой, независимо от того, истек ли этот срок ранее. Подача заявки за рубежом в нарушение статьи 33 признается правонарушением, за которое при вынесении обвинительного приговора назначается наказание в виде штрафа в размере до 5000 долларов США, лишения свободы на срок до двух лет или в совокупности оба вида наказания. Несоблюдение предписаний, выданных в соответствии со статьей 32, влечет за собой аналогичное наказание⁸³.

Болгария

239. Болгария применяет требование о первоначальной подаче или о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию. Для получения информации о применимых требованиях и порядке подачи заявки за рубежом заявители могут обратиться к закону «О патентах и регистрации полезных моделей», «Положению о секретных патентах» и Закону «О защите секретной информации»⁸⁴.

240. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, обусловлены влиянием на национальную безопасность или национальную оборону страны, а также гражданством или местом жительства заявителя. В частности, граждане Болгарии, постоянно проживающие в Республике Болгария, и юридические лица с местонахождением в Республике Болгария могут испрашивать патентную охрану своих изобретений за рубежом только после проведения проверки на наличие секретной информации в соответствии со статьей 45а Закона «О патентах и регистрации полезных моделей». Секретные изобретения не подлежат патентованию за рубежом, а подача заявки за рубежом в нарушение статьи 25 влечет за собой административную ответственность. Хотя в представленных Болгарией материалах указано, что болгарское законодательство не предусматривает выдачу подразумеваемой лицензии или автоматическое одобрение в случае отсутствия действий или ответа со стороны Ведомства в течение определенного срока, закон содержит смежную норму для процедуры проверки с точки зрения безопасности: если по истечении применимого трехмесячного срока, отведенного на определение степени секретности, Патентное ведомство не получает заключения о степени секретности, такая заявка признается не относящейся к секретным патентам⁸⁵.

Бурунди

241. В качестве применимой нормативно-правовой базы Бурунди указывает Закон «О промышленной собственности в Бурунди» № 1/13 от 28 июля 2009 года. В соответствии с данным Законом патентная заявка, подаваемая Директору ведомства по промышленной собственности, должна содержать заявление, описание, формулу изобретения, чертежи

⁸³ Там же.

⁸⁴ См. комментарии, полученные от Болгарии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

⁸⁵ См. замечания, полученные от Болгарии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон «О патентах и регистрации полезных моделей», статьи 24, 25, 45а и 108 (перевод Патентного ведомства Республики Болгарии на английский язык с изменениями и дополнениями по SG № 92 от 27 октября 2020 года); ВОИС, Руководство по Договору о патентной кооперации (РСТ) для заявителя, приложение В(BG), «Компетентное Получающее ведомство (компетентные Получающие ведомства) для международных заявок, подаваемых гражданами или резидентами этого государства» (указывается, что резидент Болгарии может подать заявку непосредственно в ЕПВ или Международное бюро через три месяца после подачи болгарской заявки на то же изобретение, если болгарские органы обороны признали заявку неконфиденциальной).

(при необходимости) и реферат. Если заявитель в Бурунди ссылается на более раннюю заявку на то же изобретение, поданную в другой юрисдикции, он обязан предоставить сведения о такой подаче заявки за рубежом. К ним относятся дата и номер подачи, относящиеся к делу материалы поиска или экспертизы, а также копии решений иностранных ведомств о выдаче патента, об отказе в выдаче или об аннулировании. Обладатели прав на объекты промышленной собственности, чье постоянное место жительства или основное место деятельности находится за пределами Бурунди, обязаны вести дела в стране через местного юрисконсульта или иного квалифицированного представителя⁸⁶.

Камбоджа

242. Законодательство Камбоджи не устанавливает порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, а также не требует получать разрешения на подачу заявки за рубежом или разрешения по результатам проверки безопасности, соблюдать период ожидания или выполнять предписания о сохранении секретности. По вопросам требований к подаче заявок за рубежом и соответствующих процедур заявители в Камбодже могут руководствоваться *Законом «О патентах, полезных моделях и промышленных образцах»* (2003 г.) с поправками 2017 г., а также *«Декларацией о процедуре выдачи патентов и сертификатов полезных моделей»*. Значимая или устоявшаяся судебная практика, непосредственно затрагивающая условия, применимые к подаче заявок за рубежом, или получение разрешений по результатам проверки безопасности в отношении патентных заявок, не выявлена⁸⁷.

Канада

243. Законодательство Канады не предусматривает общих требований о получении лицензии на подачу заявки за рубежом, получении разрешения по результатам проверки безопасности, соблюдении периода ожидания или использовании порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство до подачи патентной заявки в другой стране либо в региональное или международное патентное ведомство. В связи с этим точнее будет сказать, что в канадском праве отсутствуют общие требования к подаче заявок за рубежом. При этом следует учитывать, что подача патентной заявки за пределами юрисдикции может подпадать под действие более узких законодательных ограничений, если затрагиваются вопросы национальной безопасности или применяется режим регулирования изобретений, созданных государственными служащими⁸⁸.

244. Статья 20 Закона «О патентах» не содержит общих положений о выдаче разрешений на подачу заявок за рубежом. Она применяется к более узкой категории изобретений, относящихся к средствам ведения войны или боеприпасам, если изобретение передано, подлежит передаче по соглашению или считается переданным министру национальной обороны. С момента введения такого режима секретности заявитель не вправе подавать заявку за рубежом через обычные каналы подачи патентных заявок, если только передача информации не санкционирована Министром или от его имени. Это ограничение вытекает из положений статьи 20 о передаче прав, секретности и передаче информации, а не из самостоятельного правила о первоначальной подаче: подача заявки за рубежом потребовала бы передачи или предоставления доступа к техническому раскрытию вне каналов, предусмотренных статьей 20, а согласно статье 20 несанкционированная передача такой информации является правонарушением в соответствии с Законом о вмешательстве извне и защите информации. Канадская заявка и связанные с ней документы также хранятся в

⁸⁶ См. комментарии, полученные от Бурунди в ответ на циркулярное письмо С.9304.

⁸⁷ См. комментарии, полученные от Камбоджи в ответ на циркулярное письмо С.9304.

⁸⁸ См. комментарии, полученные от Канады в ответ на циркулярное письмо С.9304.

опечатанном виде и не публикуются и не открыты для ознакомления общественности в период действия режима, предусмотренного статьей 20⁸⁹.

245. Кроме того, Закон «Об изобретениях, созданных государственными служащими», устанавливает для них прямое условие, подлежащее выполнению до подачи заявки. Несмотря на то что данная норма не представляет собой общеприменимое требование патентного права к подаче заявок за рубежом, права на некоторые изобретения, созданные госслужащими, как в Канаде, так и за ее пределами, переходят к государству. Создавший изобретение государственный служащий обязан уведомить профильного министра и не вправе подавать патентную заявку на данное изобретение за пределами Канады без его письменного согласия. Таким образом, это правило действует как специальное ограничение на подачу заявок за рубежом для конкретной категории лиц, а не как общий канадский режим зарубежного патентования⁹⁰.

Чили

246. Законодательство Чили не устанавливает каких-либо условий, применимых к подаче заявок за рубежом, которые необходимо выполнить до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию⁹¹.

Китай

247. В Китае до подачи патентной заявки за рубежом на изобретение или полезную модель, созданные на территории страны, необходимо получить разрешение на подачу заявки за рубежом. Любая организация или физическое лицо, намеревающиеся запатентовать такие объекты за рубежом, обязаны направить соответствующие материалы в Национальное управление интеллектуальной собственности КНР (CNIPA) для проведения экспертизы на предмет конфиденциальности. Для получения дополнительной информации заявители могут обратиться к *Патентному закону Китайской Народной Республики, Положениям о применении Патентного закона Китайской Народной Республики*, а также к *Руководству по проведению патентной экспертизы*⁹².

248. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, обусловлены местом создания изобретения. Следовательно, соответствующее ходатайство необходимо направить до подачи заявки за рубежом. Заявитель должен подать ходатайство о проведении экспертизы на предмет конфиденциальности для подачи патентных заявок за рубежом, а в случае непосредственной подачи заявки в иностранном государстве — дополнительно представить описание технического решения. Законодательство Китая не допускает автоматического или подразумеваемого разрешения в случае отсутствия действий или ответа со стороны Национального управления интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) в течение установленного срока, а также не предусматривает механизма получения разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой⁹³.

249. В соответствии со статьей 19.4 Патентного закона, если патентная заявка на изобретение или полезную модель подана за рубежом в нарушение первого пункта указанной статьи, патент в Китае не выдается. Если заявка затрагивает вопросы

⁸⁹ Закон «О патентах», R.S.C. 1985, гл. P-4, пункты 5–6, 7–9, 13 и 17 статьи 20; Закон о вмешательстве извне и защите информации, R.S.C. 1985, гл. O-5, пункты 2(3) и 4(1)–(2).

⁹⁰ Закон «Об изобретениях, созданных государственными служащими», R.S.C. 1985, гл. P-32, пункты 3 и 4(1)(a)–(b).

⁹¹ Закон № 19.039 «О промышленной собственности» (Чили) с изменениями по состоянию на 6 августа 2022 года; Указ № 82 от 29 октября 2021 года об утверждении правил применения Закона № 19.039 «О промышленной собственности».

⁹² См. комментарии, полученные от Китая в ответ на циркулярное письмо C.9304.

⁹³ Там же.

национальной безопасности или иные важные интересы государства и требует соблюдения режима секретности, она преобразуется в патентную заявку в сфере национальной обороны или конфиденциальную патентную заявку. Китайское законодательство также предусматривает ограничения, обусловленные введением режима секретности. Согласно статье 4 Патентного закона, если изобретение, на которое подается патентная заявка, касается национальной безопасности или иных важных интересов государства и необходимо сохранять конфиденциальность, патентная заявка рассматривается в соответствии с применимыми требованиями государства. Механизм компенсации за утрату возможности получения патента в случае отказа в выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом не предусмотрен⁹⁴.

250. В официальном комментарии Национального управления интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) к Решению о признании патента недействительным № 55586 сообщается о полном аннулировании патента КНР на полезную модель. Основная причина — патентообладатель первоначально подал предварительную заявку в США без предварительного прохождения проверки с точки зрения безопасности. После того как лицо, оспаривающее патент, привело веские первоначальные доказательства того, что по существу изобретение было создано в Китае, патентообладатель не смог представить достаточных опровергающих доказательств его создания за рубежом. Позднее в Административном постановлении (2022) 最高法知行终255号 от 14 марта 2024 года Верховный народный суд указал, что определяющим является вопрос о том, было ли существенное содержание технического решения создано в Китае; определил это существенное содержание как усовершенствование по сравнению с известным уровнем техники, которое решает соответствующую техническую задачу и достигает технического результата; и разъяснил, что данный вопрос должен оцениваться в совокупности — с учетом процесса формирования решения, местонахождения изобретателей в момент создания этого существенного содержания и закономерностей технической разработки в соответствующей области. На основании представленных доказательств Суд пришел к выводу, что по существу решение не было создано в Китае, и, следовательно, оставил патент в силе⁹⁵.

Колумбия

251. В Колумбии не предусмотрено никаких условий, применимых к подаче заявок за рубежом, которые необходимо выполнить до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию⁹⁶.

Хорватия

252. Судя по имеющимся материалам, законодательство Хорватии не предусматривает получение общего разрешения на подачу заявки за рубежом в отношении всех изобретений. Однако если установлено или предполагается, что изобретение может представлять интерес для обороны Хорватии, оно рассматривается в конфиденциальном порядке до завершения соответствующей проверки. При этом национальные физические

⁹⁴ Там же.

CNIPA, «Десять наиболее значимых дел по пересмотру и признанию патентов недействительными» — дело «一种可伸缩的传动总成装置及升降立柱» (официальное разъяснение решения о признании патента недействительным № 55586), где разъясняется следующее: после того, как лицо, требующее признания патента недействительным, представило первоначальные доказательства, подтверждающие с высокой степенью вероятности создание существенной части изобретения в Китае, бремя представления достаточных опровергающих доказательств его создания за рубежом ложится на патентообладателя. Коллегия по делам об интеллектуальной собственности Верховного народного суда, Административное решение (2022) 最高法知行终255号 от 14 марта 2024 года, в котором установлено, что определяющим критерием служит вопрос о том, была ли «существенная часть» технического решения создана в Китае, и что этот вопрос оценивается с учетом процесса формирования изобретения, местонахождения соизобретателей и специфики исследований и разработок в соответствующей технической области.

⁹⁶ См. комментарии, полученные от Колумбии в ответ на циркулярное письмо C.9304.

и юридические лица вправе испрашивать охрану такого конфиденциального изобретения за рубежом только с разрешения Министерства обороны. Европейская патентная заявка на изобретение, потенциально представляющее интерес для обороны, не передается в Европейское патентное ведомство (ЕПВ) и рассматривается в соответствии с правилами, применимыми к изобретениям в сфере обороны⁹⁷.

Чешская Республика

253. Согласно материалам, представленным Чешской Республикой, условия, применимые к подаче заявок за рубежом, в этой стране действуют в рамках режима работы с секретной информацией и выдачи разрешений по результатам проверки безопасности, а не выступают в качестве общего требования о первоначальной подаче. Данная процедура применяется в случаях, затрагивающих интересы безопасности Чешской Республики, то есть когда предмет изобретения, полезной модели или топологии полупроводникового изделия содержит секретную информацию либо заявитель полагает, что такая информация в нем присутствует. В качестве определяющего критерия в представленных документах указано влияние на национальную безопасность или национальную оборону страны. Правовой основой в данном случае выступают статья 71 Закона № 527/1990 «Об изобретениях и рационализаторских предложениях» (с изменениями), а также Закон № 412/2005 Свода законов «О защите секретной информации и требованиях к оформлению доступа к ней». Кроме того, согласно части 4 статьи 24 Закона о патентах, если европейская или международная патентная заявка содержит секретную информацию в силу специальных правовых норм, заявитель обязан подать заявку в Ведомство промышленной собственности, приложив разрешение Управления национальной безопасности на такую подачу. В силу статьи 71 Закона о патентах, его положения (за исключением норм о публикации) также применяются к процедурам, связанным с изобретениями, в отношении которых сохраняется режим секретности на основании специальных нормативных актов или международных договоров, обязательных для Чешской Республики. К делопроизводству по изобретениям, отнесенным Управлением национальной безопасности к секретной информации согласно статье 70 Закона № 412/2005 «О защите секретной информации и требованиях к оформлению допуска к ней», либо подпадающим под требования секретности в рамках международных договоров, обязательных для Чешской Республики, применяются нормы Закона о патентах, за исключением процедур, связанных с публикацией патентной заявки⁹⁸.

254. Каждый заявитель, подающий заявку на изобретение, полезную модель или топологию полупроводникового изделия в Ведомство промышленной собственности (IPO-CZ), обязан указать в ней предлагаемую степень секретности, если полагает, что предмет заявки содержит секретную информацию. IPO-CZ направляет заявку в Управление национальной безопасности, которое, получив при необходимости заключение профильного центрального органа исполнительной власти, обязано в течение 60 дней с момента получения материалов уведомить IPO-CZ о подтверждении или изменении предложенной степени секретности. Если предмет заявки не содержит секретной

⁹⁷ Закон о производстве, капитальном ремонте и торговле вооружениями и военной техникой, «Официальный вестник» № 33/02, 173/03, 146/08 and 17/19, статьи 33, 37 (неофициальный перевод на английский язык Министерства обороны Хорватии); Закон Хорватии «О патентах», «Официальный вестник» № 16/20, статья 121(3); ЕПВ, *Национальное законодательство в отношении ЕПК — Хорватия*, раздел II.2.

⁹⁸ См. комментарии, полученные от Чешской Республики в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 527/1990 Свода законов «Об изобретениях и рационализаторских предложениях» с изменениями, внесенными законом № 261/2021 Свода законов, §§ 24(4), 71; Закон № 412/2005 Свода законов «О защите секретной информации и требованиях к оформлению допуска к ней» с изменениями, § 70; Европейское патентное ведомство, *Национальное законодательство в отношении ЕПК*, II. Подача европейских патентных заявок — Чешская Республика, пп. 1–2 (где отмечается, что европейские патентные заявки, содержащие сведения, в отношении которых в силу специальных нормативных актов должен сохраняться режим секретности, подлежат подаче в национальные ведомства).

информации, Управление отклоняет предложенный уровень и возвращает заявку. В материалах отмечается, что до вынесения Управлением соответствующего решения заявка обрабатывается так, словно она содержит секретную информацию. IPO-CZ проставляет на заявке утвержденный гриф секретности и незамедлительно уведомляет об этом заявителя, который затем обязан в установленном порядке нанести аналогичную отметку о степени секретности на материалы, раскрывающие предмет заявки. Если заявитель выступает как физическое лицо, не занимающееся предпринимательской деятельностью, IPO-CZ получает статус источника секретной информации в целях применения статьи 70(4) Закона № 412/2005 Свода законов; при этом ведомство не наделяется статусом изобретателя в соответствии с Законом о патентах. В материалах, представленных Чешской Республикой, отмечается, что национальное законодательство не допускает подразумеваемого или автоматического одобрения в случае бездействия или отсутствия ответа компетентного органа в течение установленного срока. Точнее, хотя статья 70 и закрепляет 60-дневный срок для уведомления, она не предусматривает автоматического одобрения или подразумеваемого разрешения на подачу заявки за рубежом на основании отсутствия ответа со стороны ведомства. Помимо этого, Закон о защите секретной информации содержит общие правила передачи секретной информации в рамках международных отношений, включая требования о получении разрешения или согласия, а также положение о том, что законное право на выдачу соответствующего разрешения или согласия отсутствует⁹⁹.

255. Заявки, в которых, по решению Управления, содержится секретная информация, находятся в ведении Директора по вопросам безопасности IPO-CZ. После установления степени секретности и внесения разрешенных библиографических данных в открытый реестр, делопроизводство по заявке ведет сотрудник Патентного отдела, имеющий допуск к секретной информации, при этом осуществляется рассмотрение в режиме ограниченного доступа. Заявки, содержащие секретную информацию, не подлежат публикации. Согласно статье 5(3) Закона о патентах, для целей оценки уровня техники действует правовая презумпция, в силу которой такие «секретные» заявки считаются опубликованными по истечении 18 месяцев с даты приоритета. В представленных материалах отмечается, что примером международного договора в рамках статьи 71 Закона о патентах выступает Соглашение НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне, на которые были поданы патентные заявки. Этот документ подписан 21 сентября 1960 года и вступил в силу в Чешской Республике 10 ноября 2000 года. Значимой судебной практики по требованиям, касающимся условий, применимых к подаче заявок за рубежом, не выявлено. В документе также приводится ссылка на Регламент Совета (ЕС) 2024/1745 от 24 июня 2024 года, вносящий поправки в Регламент Совета Европейского союза № 833/2014 об ограничительных мерах в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию на территории Украины (в частности, упоминается статья 5s). Судя по всему, данная норма представляет собой смежное санкционное ограничение ЕС в сфере интеллектуальной собственности, а не часть действующего в Чехии механизма выдачи разрешений по результатам проверки перед подачей за рубежом заявок на секретные изобретения¹⁰⁰.

⁹⁹ См. замечания, полученные от Чешской Республики в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 412/2005 Свода законов «О защите секретной информации и требованиях к оформлению допуска к ней» с изменениями, §§ 2(f), 21–22, 70(1)–(4), 73, 76(3)–(5); Закон № 527/1990 Свода законов «Об изобретениях и рационализаторских предложениях» с изменениями, §§ 8(1)–(2), 25(1). В соответствии со статьей 70(4), Ведомство промышленной собственности Чешской Республики (IPO-CZ) наделяется статусом создателя в целях обращения с секретной информацией, тогда как Закон о патентах отдельно рассматривает изобретателя как лицо, создавшее изобретение, и требует указывать его в заявке.

¹⁰⁰ См. замечания, полученные от Чешской Республики в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 527/1990 Свода законов «Об изобретениях и рационализаторских предложениях» с изменениями, §§ 5(3), 71; Закон № 412/2005 Свода законов «О защите секретной информации и требованиях к оформлению допуска к

[Footnote continued on next page]

Дания

256. В Дании соответствующее ограничение, предусмотренное патентным правом, распространяется только на изобретения, относящиеся к материальному обеспечению армии или способам его производства, и не действует как общее требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или требование о первоначальной подаче в отношении всех изобретений. Статья 70 закона Дании «О патентах» устанавливает, что на изобретения, касающиеся материального обеспечения армии или способов его производства, могут выдаваться секретные патенты в соответствии со специально предусмотренными для этого положениями. Согласно Консолидированному закону «О секретных патентах», если этого требуют интересы обороны страны, компетентный министр по запросу министра обороны может принять решение о выдаче на такое изобретение секретного патента при условии, что патентная заявка подана физическим лицом или предприятием, находящимся в Дании, либо датским учреждением¹⁰¹.

257. Что касается международных и европейских порядков подачи, статья 2а Консолидированного закона «О секретных патентах» устанавливает, что изобретение, относящееся к материальному обеспечению армии или способам его производства и принадлежащее резиденту Дании (физическому лицу или предприятию) либо датскому учреждению, не подлежит охране на основании международной или европейской заявки с указанием Дании (в том числе если такое указание добавлено позднее), за исключением случаев подачи заявки через Ведомство по патентам и товарным знакам Дании. В случае принятия решения о том, что в Дании возможна выдача только секретного патента, дальнейшее делопроизводство по заявке в качестве международной или европейской допускается исключительно с разрешения министра обороны. При отсутствии такого разрешения заявитель вправе преобразовать ее в заявку на выдачу патента, действующего только на территории Дании¹⁰².

258. Датская система также ограничивает раскрытие информации и охрану за рубежом, пока решается вопрос о секретном патенте. Согласно статье 3, изобретение, подпадающее под действие Закона и являющееся предметом патентной заявки, поданной лицом или предприятием, проживающим/находящимся в Дании, либо датским учреждением, не может без разрешения Министра обороны публиковаться, раскрываться другим лицам или становиться предметом заявки на патент, полезную модель или иную охрану в иностранном государстве. Права, связанные с такой заявкой, также не могут передаваться без согласия Министра обороны. Эти ограничения прекращают действие через три месяца после подачи заявки, если не принято решение о том, что патент будет выдан как секретный, или если заявитель не уведомлен о том, что вопрос окончательно не решен и ограничения будут действовать еще три месяца¹⁰³.

259. Положения статей 2, 2а и 3 не применяются в случаях, когда до подачи патентной заявки в Дании изобретение уже было опубликовано или в отношении него была подана заявка на выдачу обычного патента за рубежом, либо если по истечении сроков,

ней» с изменениями, §§ 70–76; Соглашение НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне, на которые были поданы патентные заявки, 21 сентября 1960 г.; Регламент Совета Европейского союза 2024/1745 от 24 июня 2024 г., ст. 5s.

¹⁰¹ Консолидированный закон «О патентах», Консолидированный закон № 90 от 29 января 2019 года, статья 70; Консолидированный закон «О секретных патентах», Консолидированный закон № 107 от 24 января 2012 года, статьи 1–8 и 11; Распоряжение № 21 от 30 января 1960 года «Об определении понятия „материального обеспечения армии“ в законе „О секретных патентах“»; Ведомство по патентам и товарным знакам Дании, Руководство по патентам, «Секретные патенты»; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В — Дания, «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на порядок подачи заявок — Дания.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Там же.

установленных статьей 3, рассмотрение более ранней датской патентной заявки продолжилось в статусе обычной патентной заявки¹⁰⁴.

260. Если предполагается выдача секретного патента, заявка рассматривается и обрабатывается в соответствии с Законом «О патентах», за исключением того, что обычные положения о публикации и публичной доступности не применяются. При выдаче секретного патента в публикации и записи в реестре указывается, что это секретный патент, но опускается предмет патента, а также имена патентообладателя и представителя; описание патента не печатается и не публикуется, а материалы заявки и патента исключаются из открытого ознакомления. Изобретения, являющиеся предметом секретных патентов, не могут охраняться патентами за рубежом или раскрываться третьим лицам без согласия Министра обороны, а права, связанные с такими патентами, не могут передаваться без такого согласия¹⁰⁵.

261. Закон также устанавливает правила снятия ограничений и соответствующие правовые последствия. В случае отмены решения о засекречивании до выдачи патента дальнейшее рассмотрение заявки регулируется стандартными положениями Закона «О патентах». При отмене такого решения после выдачи, секретный патент преобразуется в обычный, после чего осуществляются стандартные процедуры регистрации и публикации. При прекращении действия секретного патента его описание подлежит публикации без неоправданной задержки, если только министр обороны не примет решение о том, что в отношении изобретения сохраняется режим секретности. Нарушение положений статей 2а, 3 или 7, равно как и раскрытие информации после решения о продлении режима секретности, влечет за собой наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до одного года, если другие законодательные акты не предусматривают более суровую меру ответственности¹⁰⁶.

Эквадор

262. В законодательстве Эквадора не предусмотрены какие-либо условия, применимые к подаче заявок за рубежом, до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию¹⁰⁷.

Эстония

263. В Эстонии подача заявки за рубежом требует еще одного обязательного получения разрешения: для подачи в иностранном государстве патентной заявки на изобретение, относящееся к национальной обороне и засекреченное в Эстонии, необходимо получить разрешение Министерства обороны. Чтобы ознакомиться с применимыми требованиями и порядком действий, заявители могут обратиться к статье 59 Закона «О патентах», регулирующей процедуру патентования изобретений. Определяющим критерием выступает влияние на национальную безопасность или национальную оборону страны. В частности, данное требование действует, если патентная заявка содержит изобретение, относящееся к национальной обороне и засекреченное на территории Эстонии¹⁰⁸.

264. Законодательство Эстонии не предусматривает автоматического или подразумеваемого разрешения в ситуациях, когда ведомство не предпринимает действий или не дает ответа в течение установленного срока. Патентное право этой страны также допускает вынесение предписания о сохранении секретности или применение аналогичных ограничений в интересах национальной безопасности. Влияние таких мер на подачу заявки за рубежом заключается в том, что для подачи в иностранном

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Там же.

¹⁰⁷ См. замечания, полученные от Эквадора в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹⁰⁸ См. замечания, полученные от Эстонии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

государстве патентной заявки, содержащей изобретение, которое относится к национальной обороне и засекречено в Эстонии, необходимо предварительно получить разрешение Министерства обороны¹⁰⁹.

Финляндия

265. В Финляндии заявителям следует руководствоваться положениями Закона «Об изобретениях, имеющих значение для обороны страны» (15.12.1967/551).

Законодательство Финляндии не предусматривает выдачу специального разрешения на подачу заявки за рубежом как такового. Тем не менее, патентное право этой страны допускает вынесение предписания о сохранении секретности или введение иных аналогичных ограничений в интересах национальной безопасности, которые запрещают или ограничивают подачу заявок в других юрисдикциях¹¹⁰.

266. В соответствии со статьей 2 указанного Закона, если очевидно, что изобретение имеет принципиальное значение для обороны страны, проживающий в Финляндии автор изобретения или его правопреемник не вправе подавать заявку на выдачу патента за рубежом или уполномочивать на это другое лицо до тех пор, пока патентная заявка на данное изобретение не будет подана в Финляндии и не истечет шесть месяцев с даты ее подачи в этой стране. Если очевидно, что изобретение имеет принципиальное значение для обороны страны, проживающий в Финляндии автор изобретения или его правопреемник обязан подать европейскую патентную заявку по смыслу Европейской патентной конвенции или международную патентную заявку в соответствии с главой 3 Закона Финляндии «О патентах» в Патентное ведомство Финляндии. Правительство может экспроприировать изобретение в общественных интересах. Если в течение шести месяцев с момента подачи заявки Правительство не примет решение об экспроприации изобретения в общественных интересах, рассмотрение заявки будет продолжено в обычном порядке. Тем не менее, для европейских и международных патентных заявок этот срок составляет три месяца с даты подачи заявки в Патентное ведомство. При испрашивании приоритета срок достигает тринадцати месяцев с даты испрашиваемого приоритета для европейской патентной заявки; для международной патентной заявки этот срок составляет три месяца с даты подачи международной заявки или, при испрашивании приоритета, двенадцать месяцев и десять дней с даты испрашиваемого приоритета. Обладателю прав на экспроприированное в общественных интересах изобретение выплачивается соразмерная компенсация из государственных средств. Публикация проекта нового закона ожидается в первой половине 2026 года¹¹¹.

Франция

267. Действующее законодательство Франции требует получить разрешение по результатам проверки в интересах обороны, а также соблюсти требование «первоначальной подачи» или порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию. На практике этот механизм сочетает проверку в интересах обороны с порядком первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, а не просто предусматривает выдачу общего разрешения на подачу заявки за рубежом. Заявителям следует руководствоваться Практическим руководством для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense), руководящими принципами INPI (Национального института промышленной собственности Франции) в отношении патентов и свидетельств на полезные модели, статьями L. 612-8 и след., а также R. 612-26 и след. Кодекса интеллектуальной собственности (CPI), Уголовным

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ См. замечания, полученные от Финляндии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹¹¹ Там же.

кодексом, статьей L. 2332-6 Кодексом обороны Франции, Общей межведомственной инструкцией по защите секретов национальной обороны № 1300/SGDN/PSE/SSD от 9 августа 2021 года, Межведомственной инструкцией № 9062/DN/CAB от 13 февраля 1973 года, Соглашением НАТО от 21 сентября 1960 года, Франко-шведским соглашением от 15 марта 1984 года и договоренностями на основе Письма о намерениях (LoI), касающимися секретной или защищаемой информации¹¹².

268. Если первоначальная подача заявки осуществляется во французское ведомство, заявка систематически проверяется органами национальной обороны с целью получения разрешения на раскрытие; после получения это разрешение неявно влечет за собой разрешение на подачу заявки за рубежом. Согласно статье L. 612-9 Кодекса интеллектуальной собственности (CPI), изобретения, являющиеся предметом патентных заявок, не могут свободно раскрываться или использоваться до тех пор, пока не будет предоставлено разрешение, и в течение этого периода заявки не подлежат публикации или копированию, за исключением случаев, когда на это есть разрешение. Разрешение может быть предоставлено в любое время и считается полученным в силу закона по истечении пяти месяцев со дня подачи патентной заявки. Представители Министра обороны уполномочены рассматривать патентные заявки в конфиденциальном порядке в Национальном институте промышленной собственности (INPI) до тех пор, пока такое разрешение еще не получено¹¹³.

269. Если первоначальная подача в национальное ведомство не планируется, французские материалы различают изобретения, предположительно не являющиеся чувствительными, изобретения, которые могут представлять интерес для национальной обороны, а также чувствительные или предположительно чувствительные изобретения. Изобретения, предположительно не являющиеся чувствительными, могут стать предметом первоначальной подачи за рубежом. Однако до осуществления первоначальной подачи за рубежом французский заявитель направляет запрос в ведомство по интеллектуальной собственности Министерства вооруженных сил (BPI), чтобы BPI могло изучить содержание изобретения и выдать разрешение на первоначальную подачу за рубежом. Заявитель или его представитель передает в BPI информацию, аналогичную той, которая передавалась бы в любое патентное ведомство, а именно: имя и адрес заявителя, имена изобретателей с указанием гражданства и страны проживания, а также подробное описание изобретения или проект патентной заявки. Заявитель или его представитель также указывает страну, в которой будет осуществлена первоначальная подача в рамках национальной процедуры, за исключением заявок РСТ или европейских патентных заявок¹¹⁴.

270. В отношении изобретений, которые могут представлять интерес для национальной обороны, первоначальная подача за рубежом допускается при наличии предварительного согласия или подтверждения BPI о соблюдении условий LoI, в том числе если заявитель — гражданин Франции или проживает во Франции, а изобретение создано хотя бы частично в стране LoI или профинансировано ею. Для чувствительных или предположительно чувствительных изобретений первоначальная подача за рубежом запрещена без предварительного согласия или указанного подтверждения BPI. При

¹¹² См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо С.9304; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.).

¹¹³ Кодекс интеллектуальной собственности Франции, статьи L. 612-8, L. 612-9 и R. 612-26; см. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹¹⁴ См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо С.9304; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.), раздел 5.1.

получении разрешения на такую подачу ВРП может установить порядок передачи информации, относящейся к патентной заявке, и подачи в выбранной стране. Если первоначальная подача осуществляется в INPI для изобретения, которое может представлять интерес для национальной обороны, описательная часть заявки должна быть подана на бумажном носителе. Согласно руководству, в отношении чувствительных или предположительно чувствительных изобретений подача заявки и передача информации не могут осуществляться через интернет, по факсу или через «ящик для приема документов в нерабочее время» Национального института промышленной собственности (INPI). Подача заявки должна сопровождаться специальной формой-уведомлением, а ее обработка происходит по защищенным каналам с строгим соблюдением требований о подтвержденной служебной необходимости в доступе к информации и наличии разрешения по результатам проверки¹¹⁵.

271. Отдельное правило применяется к первоначальной подаче европейских заявок и заявок в рамках Договора о патентной кооперации. Заявитель с местом жительства или зарегистрированным местонахождением во Франции не вправе осуществлять первоначальную подачу европейской патентной заявки или международной заявки РСТ за рубежом. В руководстве подчеркивается, что данное правило, закрепленное в Кодексе интеллектуальной собственности (CPI), не предусматривает никаких исключений. В соответствии с этими указаниями CPI устанавливает, что европейскую патентную заявку необходимо подавать в Национальный институт промышленной собственности (INPI), если местом жительства или местонахождением заявителя выступает Франция, а приоритет на основании более ранней подачи во Франции не испрашивается. Аналогичным образом, международные заявки, подготовленные лицами с местом жительства или местонахождением во Франции, подлежат подаче в INPI при отсутствии притязаний на приоритет по более ранней французской заявке. Иные способы первоначальной подачи за рубежом допускаются при условии соблюдения правил, касающихся чувствительности изобретения¹¹⁶.

272. В материалах Франции соответствующие факторы привязки описаны с точки зрения субъектного состава, территории и предмета. В материалах, представленных Францией, указаны гражданство или место жительства изобретателя, место создания изобретения, а также область техники или предмет изобретения. Согласно подробным материалам этой страны, практические механизмы подачи заявок применяются в зависимости от того, выступает ли заявителем гражданин Франции, лицо, проживающее, имеющее домицилий или учрежденное во Франции, может ли изобретение представлять интерес для национальной обороны, относится ли оно к категории чувствительных или предположительно чувствительных изобретений, а также соблюдены ли условия Письма о намерениях (Loi). В руководстве дополнительно указано, что первоначальная подача во Франции не может требоваться исключительно по той причине, что изобретение включает вклад французского изобретателя за рубежом или иностранного изобретателя, проживающего во Франции. При этом осуществление изобретателем исследовательской деятельности в интересах иностранного предприятия, способной нанести ущерб

¹¹⁵ См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо С.9304; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.), разделы 5.2 и 5.3.

¹¹⁶ Кодекс интеллектуальной собственности Франции, статьи L. 614-2 и L. 614-18; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.), раздел 5.4.1.

фундаментальным интересам нации, может повлечь для такого изобретателя санкции в соответствии с Уголовным кодексом¹¹⁷.

273. Французское патентное право также предусматривает ограничения, обусловленные введением режима секретности. В случае наложения или продления запрета на раскрытие и свободное использование изобретения, в отношении заявки действует абсолютный запрет на раскрытие изобретения, невозможность использования изобретения, а также невозможность выдачи лицензии или уступки патентной заявки без прямого разрешения ВРП. Подача заявок за рубежом также не допускается, за исключением случаев, когда решение о продлении запретов разрешает распространение в прямо указанные страны. В случаях, когда необходимо наложить запрет на раскрытие информации, в ответе Франции отмечается, что Генеральная дирекция по вооружениям (DGA) учитывает конкретные обстоятельства создания изобретения. В соответствующих ситуациях применяются Письмо о намерениях (LoI), Соглашение НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне, от 21 сентября 1960 года или двустороннее соглашение со Швецией от 15 марта 1984 года. Тем не менее наличие грифа «Spécial France» исключает передачу технической документации даже внутри группы, к которой принадлежит компания, и, в более широком смысле, передачу любой информации иностранным гражданам. Запрос на получение специального разрешения для осуществления определенных действий по использованию может быть направлен Министру вооруженных сил, а ВРП может разрешить использование в формах, согласованных с правообладателем, которые гарантируют передачу информации только должным образом проверенным лицам с подтвержденной служебной необходимостью в доступе к информации и в условиях, обеспечивающих сохранение конфиденциальности. Решения о продлении запретов принимаются ежегодно, при этом признание заявки оставленной в силу закона, отказ в выдаче патента или прекращение делопроизводства по заявке, в отношении которой действуют такие меры, сами по себе не отменяют меры обеспечения секретности¹¹⁸.

274. В руководстве также рассматриваются вопросы распространения за рубежом патентных заявок, в отношении которых установлен запрет на раскрытие. Если публикация французской заявки была первоначально запрещена, а ее распространение разрешено в стране, подписавшей Письмо о намерениях (LoI), или в стране НАТО, передача информации уполномоченному иностранному получателю осуществляется через ВРП и по дипломатическим каналам Франции, при этом документы должны обрабатываться в соответствии с применимыми требованиями безопасности. И наоборот, если публикация иностранной заявки была запрещена в стране первоначальной подачи, ее действие может быть распространено на Францию в соответствии с применимыми соглашениями, с обеспечением защиты, по крайней мере эквивалентной той, которая предоставляется страной происхождения. ВРП, в частности, требует предоставить документ от органов государства происхождения с указанием уровня защиты и их согласие на подачу заявки во Франции, а также обязательство

¹¹⁷ См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо С.9304; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.), разделы с 5.4.2 по 5.4.4.

¹¹⁸ Кодекс интеллектуальной собственности Франции, статьи L. 612-9, L. 612-10, R. 612-27 и R. 612-28; см. комментарии, полученные от Франции в ответ на циркуляр С.9304; Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 года), разделы 7–9.

правообладателя не требовать компенсации исключительно по причине установленного запрета на раскрытие информации по заявке во Франции¹¹⁹.

275. В ответе Франции указывается на ряд возможных правовых последствий в случае подачи заявки за рубежом без необходимого разрешения или в нарушение ограничений, связанных с требованием секретности. Эти последствия предусмотрены Уголовным кодексом, Кодексом обороны и Кодексом интеллектуальной собственности (CPI), в частности статьями 411-6–411-8 и 413-10–413-12 Уголовного кодекса, статьей L. 2339-3 Кодекса обороны и статьями L. 615-13, L. 615-15 и L. 615-16 CPI. В ответе Франции не упоминается механизм выдачи разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой. В случае отказа в выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом органы национальной обороны впоследствии либо снимают ограничения с национальной заявки, либо в отношении нее сохраняется режим секретности. Что касается компенсации, статья L. 612-10 CPI предусматривает ее выплату в случае продления срока действия запретов, установленных в отношении национальной заявки, соразмерно понесенному ущербу. При отсутствии мирового соглашения размер компенсации определяет суд общей юрисдикции в закрытом заседании. При этом в ответе Франции отмечается, что CPI не содержит положений о выплате компенсации в случае отказа в выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом¹²⁰.

276. Во Франции судебные разбирательства, связанные с осуществлением Министерством вооруженных сил полномочий в сфере интеллектуальной собственности, происходят крайне редко. Решения по таким делам выносятся на закрытых слушаниях и доводятся исключительно до сведения сторон и их представителей. В связи с этим доступная судебная практика, позволяющая уточнить толкование соответствующих положений, весьма ограничена¹²¹.

Гамбия

277. Закон Гамбии «О промышленной собственности» не устанавливает требований о первоначальной подаче, получении лицензии на подачу заявки за рубежом, соблюдении периода ожидания или прохождении проверки на предмет соблюдения требований секретности до того, как заявитель подаст патентную заявку за пределами Гамбии или с использованием регионального порядка подачи. Закон предусматривает подачу национальных заявок Генеральному регистратору, разрешает испрашивать приоритет на основании более ранних национальных, региональных или международных заявок, поданных в государстве-участнике конвенции или в его отношении. Кроме того, если заявка подана в Гамбии, Закон позволяет Генеральному регистратору запрашивать информацию и документы, касающиеся соответствующих иностранных заявок на то же или по сути то же изобретение. Правила устанавливают трехмесячный срок для ответа на такой запрос. Патенты ARIPO с указанием Гамбии приобретают силу на территории страны, если только Генеральный регистратор не направит в ARIPO уведомление об отказе в признании их действия в соответствии с Протоколом ARIPO. Хотя в Законе упоминается национальная безопасность, это сделано в контексте использования запатентованного изобретения в общественных интересах государством или

¹¹⁹ Министерство вооруженных сил, Практическое руководство для участников сферы интеллектуальной собственности по вопросам оборонной безопасности (Guide des usages des acteurs de la propriété intellectuelle en matière de sécurité de défense) (июнь 2024 г.), разделы 6 и 10; см. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо C.9304.

¹²⁰ См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо C.9304; Кодекс интеллектуальной собственности (Франция), ст. L. 612-10.

¹²¹ См. замечания, полученные от Франции в ответ на циркулярное письмо C.9304.

уполномоченным третьим лицом, а не в форме предписания о сохранении секретности или ограничения на подачу заявки за рубежом¹²².

Грузия

278. В соответствии с Законом Грузии «О патентах», если компетентный орган засекретил изобретение в целях обороны государства, Национальный центр интеллектуальной собственности (Sakpatenti) публикует патентную заявку и выданный патент только после рассекречивания на основании решения этого органа. Изобретение могут засекретить на срок не более двух лет. Данный период можно неоднократно продлевать в течение срока действия патента, при этом изобретателю полагается соответствующая компенсация. Размер и порядок такой выплаты устанавливаются нормативным актом соответствующего компетентного органа¹²³.

Германия

279. В Германии патентное право не устанавливает общих условий, применимых к подаче заявок за рубежом. Однако к патентным заявкам, содержащим государственную тайну, применяются особые положения. Подача такой заявки за пределами территориального действия Закона о патентах Германии допускается только с письменного разрешения компетентного высшего федерального органа, которым в данных случаях выступает Федеральное министерство обороны. Такое разрешение может выдаваться с оговоркой о соблюдении определенных условий. Применимые процедуры изложены в Законе о патентах Германии и *Законе о международных патентных соглашениях (IntPatÜbkG)*. Законодательство Германии не предусматривает презумпцию выдачи лицензии или автоматическое одобрение, если в течение определенного периода времени наблюдается отсутствие ответа со стороны ведомства¹²⁴.

280. Основным критерием срабатывания данного требования выступает наличие в заявке «государственной тайны». Статья 93 Уголовного кодекса Германии определяет государственную тайну как факты, предметы или сведения, доступные лишь ограниченному кругу лиц, которые необходимо сохранять в секрете от иностранных государств во избежание риска причинения серьезного ущерба внешней безопасности Федеративной Республики Германия; при этом факты, утаивание которых от партнеров ФРГ по международным договорам нарушает основы свободного демократического строя или соглашения о контроле над вооружениями, к государственной тайне не относятся. Письменное разрешение необходимо получить до подачи патентной заявки за пределами территориальной сферы действия Закона о патентах Германии. Для получения разрешения в соответствии со статьей 52 Закона о патентах Германии заявитель должен направить письменное ходатайство в Федеральное министерство обороны вместе с материалами заявки. В этом ходатайстве необходимо указать страну или страны, в которых планируется подача патентной заявки. Статья 52 Закона о патентах Германии не предусматривает механизма получения разрешения с обратной силой. В ситуациях, когда возникает вероятность применения требований к подаче заявок за рубежом двух или более стран, Ведомство по патентам и товарным знакам Германии применяет вышеуказанные положения немецкого законодательства¹²⁵.

281. Правовые последствия подачи заявки за рубежом без необходимого разрешения установлены в части 2 статьи 52 Закона о патентах Германии. Лицо, которое в

¹²² Закон «О промышленной собственности» (гл. 95:03), статьи 6(1), 8(1)-(4), 9(1)-(2), 12(5)-(6); Положение «О промышленной собственности» 2010 года, правило 15; см. комментарии, полученные от Гамбии в ответ на циркуляр С.9304.

¹²³ Закон Грузии «О патентах», ст. 7.

¹²⁴ См. замечания, полученные от Германии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹²⁵ Там же.

нарушение части 1 статьи 52 подает патентную заявку или не соблюдает условие, предусмотренное данным положением, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа. Если заявитель направляет патентную заявку, содержащую государственную тайну, непосредственно в Европейское патентное ведомство, такое действие признается уголовным преступлением согласно статье II § 14 *Закона о международных патентных соглашениях (IntPatÜbkG)* и влечет за собой аналогичные правовые последствия. Патентное право Германии также устанавливает подобное ограничение, обусловленное введением режима секретности, в статье 52 *Закона о патентах Германии*¹²⁶.

282. Особые положения применяются также к европейским заявкам и заявкам в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ), поданным в Ведомство по патентам и товарным знакам Германии (DPMA), если в них содержится государственная тайна. Если DPMA устанавливает наличие государственной тайны, оно не направляет такую заявку в Европейское патентное ведомство или ВОИС. Отказ в выдаче разрешения означает, что патентная заявка не может быть подана за пределами территориальной сферы действия *Закона Германии о патентах*. Что касается национальных патентных заявок, содержащих государственную тайну, статья 50(1) *Закона о патентах Германии* предусматривает, что отдел экспертизы *по собственной инициативе* выносит предписание о полном запрете публикации; до вынесения такого предписания необходимо проконсультироваться с компетентным высшим федеральным органом, который также вправе самостоятельно ходатайствовать о вынесении подобного предписания. В отношении европейских заявок и заявок по процедуре РСТ, содержащих государственную тайну, Ведомство по патентам и товарным знакам Германии *по собственной инициативе* выносит предписание о том, что соответствующая заявка не подлежит направлению в Европейское патентное ведомство или ВОИС, а также о полном запрете публикации. В таком случае соответствующая европейская заявка или заявка по процедуре РСТ признается национальной патентной заявкой, в отношении которой вынесено предписание в соответствии со статьей 50(1) *Закона о патентах Германии*¹²⁷.

283. Текст статьи 52 касается только подачи патентных заявок. Однако передача информации, составляющей государственную тайну, может подпадать под запрет согласно общим правовым нормам о защите государственной тайны, в частности, статьям 93 и последующим Уголовного кодекса Германии. Аналогичный подход применяется и к экспорту соответствующей технической информации или ноу-хау: сама статья 52 регулирует исключительно подачу патентных заявок, хотя передача сведений, составляющих государственную тайну, может запрещаться общими положениями о защите государственной тайны. Кроме того, действует множество общих норм, регулирующих передачу технологий за рубеж, которые выходят за рамки компетенции Ведомства по патентам и товарным знакам Германии. Их обзор представлен в информационном бюллетене *Immaterieller Technologietransfer (ITT)*, опубликованном Федеральным ведомством по экономике и экспортному контролю Германии¹²⁸.

Гана

284. В рассмотренных материалах Ганы не выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом¹²⁹.

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ Закон Ганы «О патентах» 2003 года (Закон 657) с изменениями, внесенными Законом «О внесении изменений в Закон „О патентах“» 2020 года (Закон 1060), § 8 и §§ 19-28; Патентные правила 1996 года (L.I. 1616), правило 51; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В/С — Гана, действует с 1 января

[Footnote continued on next page]

Греция

285. Согласно изученным источникам, в Греции действует режим секретности в интересах национальной обороны, а также специальные требования к подаче заявок в Организацию промышленной собственности (ОБИ). Эти требования зависят от порядка подачи и применяются к первоначальной подаче европейских заявок и заявок по Договору о патентной кооперации заявителями с греческим гражданством в тех случаях, когда не испрашивается приоритет на основании более ранней заявки, поданной в Греции. При этом общее требование о получении разрешения на подачу заявок за рубежом для всех без исключения изобретений не установлено. Закон № 1733/1987 сохраняет в силе положения Закона № 4325/1963 об изобретениях, касающихся национальной обороны, и устанавливает, что упоминания Министерства торговли в указанном акте следует трактовать как отсылки к Организации промышленной собственности (ОБИ). В соответствии с Законом № 4325/1963, изобретения и открытия, созданные на территории Греции либо за ее пределами греческими гражданами и затрагивающие вопросы национальной обороны Греции, национальной обороны ее союзников или группы союзных государств, в которую входит Греция, запрещено передавать любым национальным или иностранным физическим и юридическим лицам, а также раскрывать любым способом в любой стране. На сопутствующую техническую информацию распространяется аналогичный запрет, за исключением случаев действия взаимных соглашений, предусмотренных пунктом 2 статьи 1¹³⁰.

286. Закон № 4325/1963 предусматривает проверку на предмет соблюдения требований секретности с четко установленными сроками. Материалы патентных заявок, поданные согласно статье 2, проходят проверку в комитете, состоящем из профильных офицеров Министерства национальной обороны. Первоначальная проверка должна быть проведена в течение пяти дней с момента подачи; в исключительно сложных обстоятельствах этот срок может быть продлен максимум до 25 дней. Если установленный срок истекает до завершения проверки, применяется обычная процедура патентования. В случае, когда комитет устанавливает, что материалы подпадают под действие статьи 1, им присваивается статус временно конфиденциальных, а дело направляется Министру национальной обороны для принятия окончательного решения. Министр должен в течение трех месяцев окончательно определить, носят ли материалы безусловно конфиденциальный характер. Если этот трехмесячный срок истекает без принятия решения, статус временной конфиденциальности отменяется в силу закона и рассмотрение дела продолжается в обычном порядке¹³¹.

287. Если патентная заявка получает статус временно или безусловно конфиденциальной, изобретателю и любым третьим лицам запрещается раскрывать или публиковать саму заявку или ее содержание. Подача такой конфиденциальной патентной

2026 г.; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности». Раздел 8 касается информации о соответствующих иностранных заявках и патентах, а параграфы 19–28 и правило 51 регулируют процедуры в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ) и АРИПО. При этом не выявлено каких-либо требований о соблюдении порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, необходимости получения лицензии на подачу заявки за рубежом, периодов ожидания, разрешений по результатам проверки безопасности или предусмотренных патентным правом предписаний о сохранении секретности, которые ограничивали бы подачу заявок за рубежом.

¹³⁰ Закон № 1733/1987 «О передаче технологий, изобретениях и технологических инновациях», статьи 23(1), 25(2); Закон № 4325/1963 «Об изобретениях, касающихся национальной обороны», статьи 1–12; Указ Президента № 77/1988 «Об имплементации положений Конвенции о выдаче европейских патентов, ратифицированного Законом № 1607/1986», статьи 3, 7 и 8 с изменениями, внесенными Указом Президента № 46/2012; Указом Президента № 16/1991 «Об имплементации положений Договора о патентной кооперации, ратифицированного Законом № 1883/1990», статьи 3, 4, 9 и 10; ЕПВ, *Национальное законодательство в отношении ЕПК*, «II. Подача европейских патентных заявок — Греция»; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение В — Греция и Приложение С — Греция; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на подачу заявок — Греция.

¹³¹ Там же.

заявки за рубежом допускается только при выполнении условия о взаимном соглашении, предусмотренного статьей 1(2), и получении письменного разрешения Министра национальной обороны. Закон № 4325/1963 также предусматривает уголовную ответственность за несанкционированную передачу или раскрытие информации, положения о компенсации в случаях, когда государство использует конфиденциальную патентную заявку, положения о компенсации, если безусловно конфиденциальная патентная заявка остается неиспользованной более одного года, ограничения на дополнительную компенсацию, а также механизм снятия режима конфиденциальности, когда предмет регулирования больше не представляет интереса для обороны. Правило о выплате компенсации за безусловно конфиденциальную патентную заявку, которая не используется более одного года, не распространяется на конфиденциальные изобретения, полученные за рубежом¹³².

288. В отношении европейских патентных заявок греческое законодательство предусматривает правило обязательной подачи через назначенное ведомство для заявителей с греческим гражданством в тех случаях, когда не испрашивается приоритет на основании более ранней греческой заявки. Согласно Закону № 1733/1987 и Президентскому указу № 77/1988, европейскую патентную заявку необходимо подавать в Организацию промышленной собственности (ОБІ), если заявитель — гражданин Греции и не испрашивает приоритет по более ранней греческой заявке. ОБІ регистрирует такие европейские заявки в соответствии с национальным законодательством и правилами обеспечения секретности национальных патентов, а их дальнейшая передача в Европейское патентное ведомство происходит только по истечении сроков, установленных Законом № 4325/1963. В действующих материалах ЕПВ, касающихся национального права, отмечается, что это правило применяется к первоначальной подаче европейских патентных заявок, исходящих от граждан Греции, проживающих как на территории страны, так и за ее пределами¹³³.

289. Согласно Указу Президента № 16/1991, международная заявка в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ) также подлежит подаче в Организацию промышленной собственности (ОБІ), если заявитель — гражданин Греции, а приоритет на основании предшествующей греческой заявки не испрашивается. В таком случае указ предписывает подавать международную заявку в том числе на греческом языке. В действующих материалах ВОИС по РСТ это на практике описывается как требование о предоставлении перевода на греческий язык в целях национальной безопасности при подаче международной заявки гражданином Греции, если приоритет предшествующей национальной заявки не испрашивается. ОБІ регистрирует международную заявку в соответствии с национальными правилами соблюдения секретности и передает регистрационный экземпляр в Международное бюро ВОИС, а копию для поиска — в Европейское патентное ведомство только после истечения сроков, установленных Законом № 4325/1963, и при условии, что заявка признана не представляющей интереса для национальной обороны¹³⁴.

Гайана

290. В Гайане не выявлено общеприменимых предусмотренных патентным правом лицензий на подачу заявок за рубежом, требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, периодов ожидания или требований об обязательном направлении через определенное ведомство при подаче заявки за пределами юрисдикции. Закон о патентах и промышленных образцах содержит ограниченный механизм выдачи секретных патентов в интересах обороны. Он касается

¹³² Там же.

¹³³ Там же.

¹³⁴ Там же.

усовершенствований приборов или материального обеспечения армии, права на которые переданы министру, ответственному за оборону. В случае подтверждения секретности материалы заявки хранятся в опечатанном виде, либо в их отношении применяется иной конфиденциальный режим обработки согласно Патентным правилам. Установлено, что данные положения не вводят общих условий, применимых к подаче заявок за рубежом¹³⁵.

Венгрия

291. В Венгрии рассмотренные источники указывают на режим засекречивания, обусловленный интересами национальной обороны и национальной безопасности, а также на правила подачи заявок, зависящие от порядка подачи для европейских заявок и заявок по процедуре РСТ, а не на общее требование о получении разрешения на подачу заявок за рубежом для всех изобретений. Статья 53(5) Закона XXXIII от 1995 года устанавливает, что если того требуют интересы национальной обороны или национальной безопасности, Президент Венгерского ведомства интеллектуальной собственности может засекретить патентную заявку в рамках процедуры, предусмотренной специальным законодательством, и по предложению компетентного министра. В случае засекречивания патентной заявки Закон ограничивает обычный открытый доступ к информации, касающейся заявки¹³⁶.

292. В отношении европейских патентных заявок статья 84/C(2) устанавливает, что европейская патентная заявка должна подаваться в Венгерское ведомство интеллектуальной собственности, если заявитель — гражданин Венгрии или имеет место жительства либо место нахождения в Венгрии. Исключение составляют случаи, когда по европейской заявке испрашивается приоритет на основании патентной заявки, поданной в Венгерское ведомство интеллектуальной собственности не менее чем за два месяца до этого, и в отношении которой Президент указанного Ведомства не установил режим секретности. В актуальных материалах ВОИС по Договору о патентной кооперации (РСТ) отмечается, что действующие в Венгрии ограничения на подачу заявок затрагивают международные заявки, потенциально представляющие интерес для национальной обороны или безопасности (за исключением случаев испрашивания приоритета по более ранней заявке, поданной в Венгерское ведомство интеллектуальной собственности). Под действие этих ограничений подпадают заявки от физических или юридических лиц, чье место жительства или основное место деятельности находится на территории Венгрии¹³⁷.

Индия

293. В Индии применимая система сочетает в себе требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, основанное на критерии места жительства, с порядком первоначальной подачи заявки в национальное ведомство с последующим периодом ожидания, а также предписания о соблюдении секретности для изобретений, имеющих значение для целей обороны. Согласно статье 39 Закона о патентах 1970 года, ни одно лицо, постоянно проживающее в Индии, не вправе подавать или обеспечивать подачу заявки за пределами Индии на получение патента без письменного разрешения, запрошенного в установленном порядке и выданного Контролером или от его имени. Такая подача допускается только при условии, что заявка на то же изобретение была подана в Индии как минимум за шесть недель до этого и либо предписание о соблюдении

¹³⁵ WIPO Lex, *Закон о патентах и промышленных образцах*, гл. 90:03 (Гайана), L.R.O. 1/2012, статья 34; Патентные правила (Гайана), статьи 101–103.

¹³⁶ Закон XXXIII от 1995 года «О патентной охране изобретений» (Венгрия), консолидированный текст по состоянию на 1 января 2026 года, статьи 53(5), 53(8), 84/C(2); ЕПВ, *Национальное законодательство в отношении ЕПК*, «II. Подача европейских патентных заявок — Венгрия»; ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение В — Венгрия, «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на подачу заявок — Венгрия.

¹³⁷ Там же.

секретности по статье 35 не было вынесено, либо все такие предписания отменены. Данное положение не применяется в случаях, когда первоначальная подача заявки за пределами Индии была осуществлена лицом, не являющимся резидентом Индии¹³⁸.

294. Запрос на получение разрешения направляется Контролеру через соответствующее Индийское патентное ведомство по Форме 25 в соответствии с Правилom 71 Патентных правил 2003 года. Правило 71 требует от Контролера рассмотреть запрос в течение 21 дня с даты подачи запроса; однако, если изобретение относится к сфере обороны или атомной энергии, 21-дневный срок исчисляется с даты получения согласия Центрального правительства, а статья 39 запрещает выдачу разрешения без такого предварительного согласия. Для заявителей, которые осуществляют первоначальную подачу в национальное ведомство Индии, отдельное разрешение по истечении шестинедельного срока не требуется, если предписание о соблюдении секретности в соответствии со статьей 35 не действует или если все такие предписания были отменены, но в правилах не указано, что отсутствие ответа со стороны ведомства на запрос по Форме 25 само по себе должно рассматриваться как разрешение¹³⁹.

295. Юридически значимым критерием применения выступает место жительства, а не гражданство как таковое, при этом законодательные положения не привязаны к месту создания изобретения. На практике лицо, проживающее в Индии, которое желает осуществить первоначальную подачу за рубежом или напрямую подать международную заявку в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ) без подачи приоритетной заявки в Индии как минимум за шесть недель до этого, обязано предварительно получить соответствующее разрешение. В Руководстве Индийского патентного ведомства указано, что если международная заявка РСТ подается ранее чем через шесть недель после даты подачи индийской заявки либо подается непосредственно в Бюро международной регистрации (RO/IB) или в Индийское регистрирующее учреждение (RO/IN) без указания приоритета, необходимо получить разрешение на подачу заявки за рубежом согласно статье 39. В случае отсутствия такого разрешения заявка не будет признаваться международной со стороны RO/IN¹⁴⁰.

296. В Индии также предусмотрены предписания о соблюдении секретности в соответствии со статьей 35, если изобретение относится к категории, официально определенной Центральным правительством как имеющая значение для целей обороны, или если Контролер сочтет его таковым по иным причинам. Такие предписания могут запрещать или ограничивать публикацию или передачу информации, касающейся изобретения. Центральное правительство пересматривает их каждые шесть месяцев или по обоснованному запросу заявителя. Пока предписания остаются в силе, рассмотрение заявки может продолжаться только до этапа выдачи патента; публикация и выдача приостанавливаются. В случае отмены предписаний о соблюдении секретности Контролер может продлить применимые сроки, а если режим секретности приводит к тяжелым последствиям, Центральное правительство может выплатить денежную компенсацию особого характера¹⁴¹.

297. Последствия несоблюдения требований весьма существенны. В соответствии со статьей 40, нарушение предписаний о соблюдении секретности, предусмотренных статьей 35, или подача заявки за рубежом в нарушение статьи 39 влечет за собой признание индийской заявки оставленной в силу закона, а любой выданный патент

¹³⁸ Закон о патентах 1970 года (Индия), статьи 35 и 39.

¹³⁹ Закон о патентах 1970 года (Индия), статья 39(2); Патентные правила 2003 года (Индия), правило 71 и форма 25.

¹⁴⁰ Ведомство Генерального контролера по патентам, промышленным образцам и товарным знакам, Руководство по практике и процедурам патентного ведомства (Manual of Patent Office Practice and Procedure), версия 3.0 (26 ноября 2019 г.), пункты 07.02.01–07.02.02.

¹⁴¹ Закон о патентах 1970 года (Индия), статьи 35–38.

подлежит аннулированию в соответствии со статьей 64. Статья 64(1)(n) отдельно определяет нарушение предписаний о соблюдении секретности или статьи 39 как основание для аннулирования, а статья 118 предусматривает наказание в виде тюремного заключения на срок до двух лет, штрафа или того и другого¹⁴².

298. В Индии Верховный суд Дели по делу *Пунита Каушика* постановил, что заявка по Договору о патентной кооперации (РСТ), поданная в Индийское патентное ведомство, тем не менее влечет за собой правовые последствия заявки, поданной «за пределами Индии». Суд обосновал это тем, что индийское ведомство выполняет лишь формальные функции получающего ведомства, а дальнейшее движение заявки происходит в рамках международной системы РСТ. В связи с этим требовалось получить предварительное разрешение в соответствии со статьей 39, а дата международной подачи могла быть установлена только с того дня, когда такое разрешение было предоставлено. Не так давно Верховный суд Мадраса в решении по делу *Selfdot Technologies* постановил: несмотря на то, что американская частичная продолжающаяся заявка, приравненная индийским законодательством к дополнительному патенту, в принципе может подлежать отдельной проверке по статье 39, тесная правовая связь между основным изобретением и дополнительным патентом в совокупности с тем фактом, что базовая заявка была впервые подана в Индии, означают, что допущенное упущение представляет собой не более чем техническое нарушение. Следовательно, оно не оправдывает столь суровых последствий, как признание заявки оставленной в силу закона в соответствии со статьей 40¹⁴³.

Индонезия

299. Согласно рассмотренным материалам, в Индонезии отсутствуют общеприменимые, предусмотренные патентным правом разрешения на подачу заявок за рубежом, требования о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, периоды ожидания или требования об обязательном направлении через определенное ведомство при подаче заявки за пределами юрисдикции. Закон о патентах содержит положения, регулирующие национальный режим конфиденциальности и порядок обращения с заявками в интересах обороны и безопасности: документы заявки сохраняют конфиденциальность до их публикации; Министр после консультаций с соответствующими органами в сфере обороны и безопасности может принять решение о том, что изобретение, касающееся обороны и безопасности государства, не подлежит публикации; а выданные патенты, касающиеся обороны и безопасности, исключаются из обычного порядка публикации. Закон также содержит положения об использовании государством патентов, относящихся к сфере обороны и безопасности. Не выявлено, чтобы указанные положения выступали как условия, применимые к подаче заявок за рубежом¹⁴⁴.

¹⁴² Закон о патентах 1970 года (Индия), статьи 40, 64(1)(n) и 118; дело *Selfdot Technologies (OPC) Pvt. Ltd. против Генерального контролера по патентам, промышленным образцам и товарным знакам*, 2023:МНС:5258, (Т)СМА(РТ)/61/2023, Верховный суд Мадраса, 28 ноября 2023 г.

¹⁴³ *Пунит Каушик и др. против Союза Индии и др.*, апелляция по делу о патентах № 884/2013 и ходатайство № 4330/2014, Верховный суд Дели, 19 декабря 2014 г.; *Selfdot Technologies (OPC) Pvt. Ltd. против Генерального контролера по патентам, промышленным образцам и товарным знакам*, дело № 61 от 2023 г. по апелляциям в области патентов (Т), Верховный суд Мадраса, 28 ноября 2023 г. (также опубликовано как 2023 SCC OnLine Mad 7520).

¹⁴⁴ Закон № 13 от 2016 года о патентах (Индонезия), статьи 33, 45, 50, 52, 58(5), 109–112, текст на английском языке в WIPO Lex; Закон № 65 от 2024 года о третьем внесении изменений в Закон № 13 от 2016 года о патентах, текст на индонезийском языке в WIPO Lex. В базе данных WIPO Lex отмечается, что в текст на английском языке 2016 года были внесены изменения, однако консолидированная версия пока недоступна. Поправки 2024 года опубликованы на индонезийском языке и, помимо прочего, корректируют положения об использовании изобретений государством. При этом нет сведений о том, что эти изменения вводят необходимость получать разрешение на подачу заявки за рубежом, требование о первоначальной подаче

[Footnote continued on next page]

Ирландия

300. Ирландия не устанавливает предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом, или соответствующих требований. В действующих официальных источниках не выявлено требований о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство Ирландии или о получении предварительного разрешения на подачу заявки за рубежом. В Ирландии заявителям патентов следует ознакомиться с *Законом «О патентах» 1992 года* (с изменениями), *Патентными правилами 1992 года* (с изменениями), брошюрой «*Патенты на изобретения*» и ответами на часто задаваемые вопросы (FAQ) относительно требований к подаче заявок за рубежом и применимой процедуры. Законодательство Ирландии не предусматривает негласного разрешения или автоматического одобрения в случае отсутствия ответа со стороны ведомства в течение определенного периода времени. Патентное право не содержит положений, позволяющих вынести предписание о сохранении секретности или установить аналогичное ограничение, обусловленное соображениями национальной безопасности, которое запрещало бы заявителю или ограничивало его право испрашивать патентную охрану в других юрисдикциях¹⁴⁵.

Израиль

301. В Израиле не предусмотрен общий режим получения разрешений на подачу патентных заявок за рубежом для всех изобретений. Закон о патентах № 5727-1967 содержит специальные ограничения на подачу заявок за рубежом для изобретений, имеющих чувствительный характер в сфере обороны, военной или атомной энергетики. Согласно статье 98, гражданин Израиля, постоянный житель Израиля или любое другое лицо, обязанное хранить верность Государству, не вправе подавать или прямо либо косвенно обеспечивать подачу патентной заявки за рубежом на изобретение, предметом которого является оружие или боеприпасы, которое имеет иную военную ценность или на которое распространяется действие статьи 95, за исключением случаев, когда получено предварительное письменное разрешение Министра обороны или когда заявка на изобретение была первоначально подана в Израиле и соблюдено соответствующее условие о шестимесечном сроке¹⁴⁶.

302. Порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство согласно статье 98 представляет собой не универсальное правило первой подачи, а порядок рассмотрения, связанный с интересами обороны. После подачи заявки в Израиле подача заявки за рубежом может быть осуществлена, если в течение шести месяцев после подачи израильской заявки Министр обороны не издал предписание о сохранении секретности в соответствии со статьей 94 или если такое предписание было издано, но утратило силу. Статья 94 позволяет Министру обороны, если это необходимо в интересах национальной безопасности, включая защиту оборонных секретов, предписать Регистратору воздержаться от совершения действий по заявке или отложить их, а также запретить или ограничить публикацию или передачу информации, относящейся к патентной заявке. Согласно статье 95, некоторые заявки могут передаваться для проверки с точки зрения безопасности, и Министр обороны должен принять решение не позднее чем через четыре месяца после передачи; пока эта проверка не завершена,

заявки в национальное ведомство, период ожидания, требование об обязательном направлении через определенное ведомство или механизм получения разрешения по результатам проверки на предмет секретности для подачи заявки за рубежом. См. также Общие руководящие принципы АСЕАН по патентной экспертизе, § 2.8, где Индонезия отнесена к государствам — членам АСЕАН, в которых отсутствуют требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом.

¹⁴⁵ См. комментарии, полученные от Ирландии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹⁴⁶ Закон о патентах 5727-1967 (Израиль), статьи 95 и 98, консолидированная редакция WIPO Lex 2014 года; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, приложение В1 (Израиль), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?».

Регистратор не совершает никаких действий по заявке, за исключением подтверждения ее подачи¹⁴⁷.

303. Аналогичный режим действует в отношении изобретений, касающихся ядерной энергии. В соответствии со статьей 99 уполномоченный правительством министр вправе ввести ограничения, если изобретение, на которое подана патентная заявка, имеет важное значение для развития использования ядерной энергии в Израиле либо если публикация сведений о таком изобретении может нанести ущерб израильским ядерным исследованиям. Статья 100 предусматривает передачу соответствующих заявок для проведения такой оценки, а статья 103 ограничивает подачу заявок за рубежом для тех же категорий лиц. Исключения составляют случаи, когда получено предварительное письменное разрешение министра либо когда заявка была первоначально подана в Израиле и в течение шести месяцев предписание в соответствии со статьей 99 не выносилось или утратило свою силу¹⁴⁸.

304. Дополнительное специальное правило применяется к определенным изобретениям, связанным с государством. Государственный служащий, военнослужащий, сотрудник полиции или иное лицо, подпадающее под действие данного положения, обязанное уведомить об изобретении в соответствии со статьей 137, не вправе осуществлять подачу патентной заявки за пределами юрисдикции или заявки на иную охрану изобретения без предварительного разрешения Комиссара по делам государственной службы или иного уполномоченного должностного лица, за исключением случаев, когда в течение шести месяцев после уведомления не было принято решение о переходе соответствующих прав, полностью или частично, к государственному предприятию или учреждению. Кроме того, до подачи патентной заявки на служебное изобретение работник, работодатель и любое лицо, которому были доверены соответствующие сведения, не должны раскрывать детали изобретения¹⁴⁹.

305. Последствия несоблюдения требований носят уголовно-правовой характер, а также могут затрагивать практическую деятельность. Согласно статье 193, лицо, публикующее или передающее информацию в нарушение предписания, вынесенного в соответствии со статьями 94 или 99, либо нарушающее положения статей 98, 103, 137 или 138, подлежит тюремному заключению на срок до двух лет или установленному законом штрафу. Израильские суды также наделены компетенцией рассматривать дела о правонарушениях по статьям 98, 103 и 138, совершенных за рубежом. В случае вынесения предписания в соответствии со статьями 94 или 99, либо отказа в выдаче разрешения согласно статьям 98 или 103, статья 107 предусматривает выплату компенсации Казначейством владельцу изобретения. Размер такой компенсации определяется по соглашению сторон или, при отсутствии соглашения, устанавливается комитетом по компенсациям и роялти, созданным на основании статьи 109¹⁵⁰.

Италия

306. В Италии статья 198 Кодекса промышленной собственности устанавливает обусловленный интересами обороны контроль за подачей заявок за рубежом, а не общую лицензию на подачу за рубежом для всех изобретений. Лицо, проживающее в Италии, не может без разрешения министерства, ответственного за вопросы промышленной собственности, подать заявку на изобретение, полезную модель или топологию полупроводникового изделия исключительно в ведомство иностранного государства, Европейское патентное ведомство или Международное бюро ВОИС в качестве получающего ведомства, если предмет заявки может быть полезен для обороны страны.

¹⁴⁷ Закон о патентах 5727-1967 (Израиль), статьи 94, 95 и 98.

¹⁴⁸ Закон о патентах 5727-1967 (Израиль), статьи 99, 100, 103 и 112.

¹⁴⁹ Закон о патентах 5727-1967 (Израиль), статьи 137, 138 и 141.

¹⁵⁰ Закон о патентах 5727-1967 (Израиль), статьи 107, 109 и 193.

Также такое лицо не может подать заявку в эти ведомства до истечения 60 дней с даты подачи в Италии или с даты запроса разрешения. Указанное министерство рассматривает запросы на получение разрешения при условии согласия Министерства обороны; если по истечении 60 дней отказ не получен, разрешение считается предоставленным. Статья 198(1-bis) распространяет те же правила на случаи, когда изобретатель работает в итальянском филиале многонациональной компании, материнская компания которой зарегистрирована за рубежом, или когда изобретатель передал права на изобретение до подачи заявки. Таким образом, юридически значимые критерии применения следует определять как проживание в Италии, случаи, предусмотренные статьей 198(1-bis), и потенциальную полезность для национальной обороны, а не только гражданство¹⁵¹.

307. Статья 198 прямо охватывает непосредственную первую подачу заявки в иностранное национальное ведомство, подачу европейских патентных заявок в Европейское патентное ведомство и подачу международных заявок в Международное бюро ВОИС в качестве получающего ведомства. Для целей Договора о патентной кооперации (РСТ) в действующих материалах ВОИС указывается, что итальянское законодательство ограничивает подачу заявок резидентами в иностранные ведомства, за исключением случаев, когда по международной заявке испрашивается приоритет на основании национальной итальянской заявки, поданной более 60 дней назад, и в отношении этой более ранней заявки не введен режим официальной секретности. Если международная заявка на английском, французском или немецком языке подается резидентом Италии и такой более ранний итальянский приоритет отсутствует, либо заявка подается до истечения 60 дней с момента более ранней итальянской подачи, к заявке необходимо приложить резюме на итальянском языке с определением характеристик изобретения и копию любых чертежей для проверки в соответствии со статьей 198. Запрос о выдаче разрешения должен включать описание, формулу изобретения и любые чертежи. Общий механизм выдачи разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой не выявлен¹⁵².

308. Статья 198 также служит правовой основой для предусмотренного патентным законодательством Италии механизма обеспечения секретности изобретений, полезных моделей и топологий полупроводниковых изделий, представляющих ценность для национальной обороны. Ведомство по патентам и товарным знакам Италии предоставляет доступ к поступившим заявкам на патенты, полезные модели и топологии полупроводниковых изделий службе по патентам и интеллектуальной собственности Министерства обороны. Если эта служба придет к выводу, что заявка касается предмета, полезного для обороны страны, уполномоченные сотрудники или должностные лица могут изучить описание, формулу и чертежи непосредственно в Ведомстве. В течение 60 дней с даты подачи заявки Министерство обороны вправе потребовать отложить выдачу патента и любую связанную с этим публикацию, при этом Ведомство обязано уведомить заявителя и предупредить его о необходимости соблюдать секретность. Если в течение восьми месяцев с момента подачи заявки компетентное министерство не сообщит о намерении провести экспроприацию, рассмотрение заявки продолжается в обычном порядке. При этом в течение указанного срока Министерство обороны может запросить дополнительную отсрочку выдачи патента и публикации на срок до трех лет с даты подачи заявки (до одного года для полезных моделей). В таком случае изобретатель или

¹⁵¹ См. замечания, полученные от Италии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Кодекс промышленной собственности, Законодательный декрет № 30/2005, ст. 198(1), (1-bis) с изменениями, внесенными Законодательным декретом № 102/2023, ст. 8; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (IT), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»

¹⁵² Кодекс промышленной собственности, ст. 198(1); ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (IT), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?» и Приложение С (IT).

его правопреемник получает право на компенсацию, которая определяется согласно положениям об экспроприации. Если Министерство обороны разрешает выдачу патента на изобретение, касающееся военной обороны страны, процедура может проходить в секретном режиме, без публикации и предоставления публичного доступа к материалам дела¹⁵³.

309. Последствия несоблюдения требований установлены законом. Нарушение пункта 1 статьи 198 наказывается штрафом или арестом, если только деяние не образует состав более тяжкого преступления; если нарушение совершено после отказа в выдаче разрешения, применяется лишение свободы на срок не менее одного года. Статья 198 направлена главным образом на подачу заявок и обеспечение секретности патентов в интересах обороны, и ее не следует рассматривать как общее правило экспортного контроля для любого обмена технической информацией до подачи заявки. Однако после введения режима секретности или отсрочки в соответствии со статьей 198 в отношении изобретения сохраняется режим секретности в течение всего срока отсрочки и в ходе любой процедуры экспроприации, а обязательство по сохранению секретности прекращается только с разрешения Министерства обороны; нарушение секретности наказывается по статье 262 Уголовного кодекса¹⁵⁴.

Япония

310. В Японии правило о подаче заявок за рубежом не устанавливает общего требования о первоначальной подаче в национальное ведомство для всех патентных заявок. Вместо этого действует специальный запрет на подачу иностранных заявок в отношении определенных нераскрытых изобретений, созданных в Японии, которые могут подлежать проверке с точки зрения безопасности. Заявители могут ознакомиться со статьями 66, 70, 78 и 79 *Закона о содействии обеспечению национальной безопасности путем комплексного осуществления экономических мер*, а также с руководством Японского патентного ведомства по системе нераскрытия патентных заявок¹⁵⁵.

311. Условия, применимые к подаче заявок за рубежом, обусловлены местом создания изобретения, а также областью техники или предметом изобретения. Эти условия применяются к изобретениям, созданным в Японии и относящимся к определенной области техники (например, атомная/ядерная энергетика, вооружение, оружие, боеприпасы, взрывные работы, наблюдение, криптография и т. д.), установленной Постановлением Кабинета министров в соответствии с международной патентной классификацией или производной от нее классификацией. Сюда могут входить изобретения, публичное раскрытие которых с высокой долей вероятности создаст угрозу безопасности государства и его граждан в результате действий извне. Если изобретение относится к конкретной области техники, определенной Постановлением Кабинета министров как сфера, на которую присвоение такого статуса, как статус, связанный с требованиями безопасности, окажет существенное влияние в плане развития промышленности, то данная мера ограничивается изобретениями, подпадающими под требования указанного Постановления. Точнее говоря, если в течение применимого трехмесячного срока не поступает уведомление об отправке соответствующих документов в Кабинет министров, считается, что изобретение не подлежит такой процедуре, как проверка с точки зрения безопасности, и запрет на подачу заявки за

¹⁵³ Кодекс промышленной собственности, ст. 198(3)–(8), (11)–(13), (16).

¹⁵⁴ Кодекс промышленной собственности, ст. 198(2), (11)–(14); Уголовный кодекс, ст. 262.

¹⁵⁵ См. замечания, полученные от Японии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон о содействии обеспечению национальной безопасности путем комплексного осуществления экономических мер, Закон № 43 от 2022 года (Япония).

рубежом снимается; это не следует трактовать как общую подразумеваемую лицензию или автоматическое разрешение¹⁵⁶.

312. Японское законодательство также устанавливает ограничения, обусловленные введением режима секретности, однако они закреплены не в Законе о патентах. Вместо этого *Закон о содействии обеспечению национальной безопасности путем комплексного осуществления экономических мер* предусматривает присвоение «статуса, связанного с требованиями безопасности» согласно пункту 1 статьи 70. Если изобретению присваивается статус, связанный с требованиями безопасности, патентные процедуры (такие как публикация, выдача патента и отказ в выдаче) приостанавливаются. Кроме того, ограничиваются отзыв, использование и раскрытие такого изобретения, а обращение с соответствующей информацией требует соблюдения надлежащих мер защиты. Подача заявки за рубежом в нарушение пункта 1 статьи 78 может повлечь за собой отклонение японской заявки и уголовную ответственность согласно пункту 1 статьи 94¹⁵⁷.

Казахстан

313. В Казахстане требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство и проверка на наличие государственной тайны применяются в соответствии со статьей 37 Патентного закона Республики Казахстан № 427-І от 16 июля 1999 года с последующими изменениями. Согласно статье 37 в редакции Закона № 233-VIII от 24 ноября 2025 года, заявка на объекты промышленной собственности, созданные в Республике Казахстан, подается в зарубежные страны через три месяца после даты подачи соответствующей заявки в экспертную организацию, если заявитель не был уведомлен в течение этого срока о том, что заявка содержит сведения, составляющие государственную тайну; заявка может быть подана за рубежом до истечения этого срока после проверки, проводимой по запросу заявителя, на наличие в заявке сведений, составляющих государственную тайну, в порядке, установленном уполномоченным органом. Если в ходе экспертизы будет установлено, что заявка содержит сведения, составляющие государственную тайну, заявка засекречивается в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственных секретах, и правовая охрана по Закону не предоставляется объектам промышленной собственности, которые были засекречены государством. Закон прямо устанавливает последствия несоблюдения этих требований: охраняемый документ может быть оспорен и аннулирован, если его выдача была осуществлена в нарушение положений статьи 37, а нарушение порядка патентования объектов промышленной собственности в зарубежных странах влечет ответственность в соответствии с законодательством Республики Казахстан¹⁵⁸.

Кения

314. В Кении статья 28 Закона «О промышленной собственности» устанавливает ограничения на подачу заявок за рубежом для резидентов страны. Ни одно лицо, постоянно проживающее в Кении, не вправе без письменного разрешения Управляющего директора подать заявку или обеспечить ее подачу на выдачу патента на изобретение за пределами страны. Исключение составляют ситуации, когда заявка на то же изобретение была подана в Кенийский институт промышленной собственности как минимум за шесть недель до подачи заявки за рубежом, и при этом в отношении кенийской заявки не выносились предписания согласно статье 27, либо такие предписания были отменены. Указанное ограничение не применяется, если патентная заявка на изобретение была

¹⁵⁶ Там же.

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Патентный закон Республики Казахстан № 427-І от 16 июля 1999 года с изменениями, статьи 5(6), 22(14), 29(1)(3), 34 и 37; статья 37 в редакции Закона № 233-VIII от 24 ноября 2025 года. Перевод на английский язык, отражающий данное изменение, доступен в информационно-правовой системе «Әділет» Республики Казахстан по адресу: https://adilet.zan.kz/eng/docs/Z990000427_

впервые подана за пределами Кении лицом, не проживающим в этой стране. Запрос на получение письменного разрешения в соответствии с пунктом 1 статьи 28 подается по форме IP 1¹⁵⁹.

315. Статья 27 предусматривает связанный с ним механизм защиты интересов обороны и общественной безопасности. Если патентная заявка подается в Институт на основании Закона или международной конвенции, в которой участвует Кения, и содержит сведения, публикация которых способна нанести ущерб обороноспособности страны или общественной безопасности, Управляющий директор вправе вынести предписание, запрещающее или ограничивающее публикацию таких сведений либо их передачу определенным лицам. Пока действуют подобные предписания, делопроизводство по кенийской заявке может продолжаться вплоть до стадии готовности к выдаче патента. Однако сама заявка не публикуется, относящаяся к ней информация не разглашается, а выдача патента не производится. Если испрашивается патент ARIPO, материалы не направляются в Ведомство ARIPO. В случае международной патентной заявки ее копия не пересылается ни в Международное бюро, ни в какой-либо международный поисковый орган, назначенный в соответствии с Договором о патентной кооперации¹⁶⁰.

316. При вынесении предписаний согласно статье 27 Управляющий директор обязан уведомить Секретаря кабинета министров, отвечающего за вопросы обороны, или иного профильного Секретаря кабинета министров. Соответствующий Секретарь кабинета министров должен оценить, нанесет ли публикация или передача информации ущерб обороне Кении или общественной безопасности. Если такие риски сохраняются, он обязан пересматривать данный вопрос в течение девяти месяцев с даты подачи заявки и в дальнейшем не реже одного раза в каждый последующий двенадцатимесячный период. Если профильный министр устанавливает, что публикация или передача информации не нанесет или более не наносит ущерба, Управляющий директор отменяет предписания и может продлить соответствующие сроки. Статья 27 также предусматривает компенсацию или иную защиту в связи с использованием государством, возможную выплату компенсации в качестве меры защиты в связи с тяжелыми последствиями, вызванными продолжающим действовать предписанием, право обжаловать размер компенсации в Трибунале, а также освобождение от уплаты пошлин за поддержание патента в силе в течение тех периодов, когда предписания остаются в силе¹⁶¹.

¹⁵⁹ Закон «О промышленной собственности» (гл. 509) (Кения), статья 28(1)–(2); Положение о промышленной собственности, нормативное уведомление № 50 от 2002 года (Кения), правило 10. Пункт 1 статьи 28 ограничивает подачу патентных заявок за пределами Кении лицами, постоянно проживающими в стране. Для этого требуется письменное разрешение Управляющего директора, либо необходимо соблюсти порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство (с выжиданием шестинедельного срока) при условии, что не действуют предписания согласно статье 27. Пункт 2 статьи 28 устанавливает исключение для изобретений, первоначальная подача заявок на которые осуществлена за рубежом лицами, не проживающими в Кении. Согласно правилу 10, запрос на получение письменного разрешения в рамках пункта 1 статьи 28 подается по форме IP 1.

¹⁶⁰ Закон «О промышленной собственности» (гл. 509) (Кения), статья 27(1)–(3). Статья 27 допускает вынесение предписаний, ограничивающих публикацию или передачу информации, если такая публикация может нанести ущерб обороне Кении или общественной безопасности. В статье также установлено, что в период действия таких предписаний кенийская заявка не публикуется и патент по ней не выдается; заявка ARIPO не направляется в Ведомство ARIPO; а международная заявка на патент не передается в Международное бюро или в международный поисковый орган.

¹⁶¹ Закон «О промышленной собственности» (гл. 509) (Кения), статья 27(4)–(8). Эти положения касаются уведомления секретаря кабинета министров, ответственного за оборону, или соответствующего секретаря кабинета министров, пересмотра решения в течение девяти месяцев с момента подачи заявки и не реже одного раза в год в дальнейшем, отмены предписаний, продления применимых сроков, компенсации или иной защиты в связи с использованием государством, мер защиты в связи с тяжелыми последствиями, обжалования размера компенсации в Трибунале, а также неуплаты пошлин за поддержание патента в силе в период действия предписаний.

317. Закон предусматривает уголовную ответственность за нарушение. Лицо, не выполнившее предписание в соответствии со статьей 27, подлежит по приговору суда тюремному заключению на срок до двух лет, штрафу в размере до двадцати тысяч шиллингов или обоим наказаниям. Лицо, которое подает заявку или обеспечивает ее подачу на выдачу патента в нарушение статьи 28, подлежит по приговору суда тюремному заключению на срок до двух лет, штрафу в размере до двухсот тысяч шиллингов или обоим наказаниям¹⁶².

Латвия

318. В Латвии к изобретениям, затрагивающим интересы государственной обороны, применяется механизм особого порядка рассмотрения, обусловленный введением режима секретности, в соответствии со статьей 11 Закона «О патентах» от 15 февраля 2007 года с учетом внесенных поправок. Если изобретение затрагивает интересы государственной обороны, Министерство обороны может присвоить ему статус секретного. При признании изобретения секретным Патентное ведомство принимает решение о выдаче патента в установленном Законом порядке, однако положения об открытой публикации патентной заявки и выданного патента не применяются. Патентная заявка и патент публикуются только после снятия статуса секретности и уплаты соответствующей пошлины за публикацию патента. Объем прав собственности владельца патента на секретное изобретение определяется соглашением с Министерством обороны, а в случае, если владелец патента и Министерство обороны не могут договориться о размере компенсации за использование изобретения, размер определяется судом в порядке, установленном Законом «О гражданском процессе». Условия статьи 11 применяются к европейским патентным заявкам в отношении изобретений, затрагивающих интересы государственной обороны. В рассмотренных положениях не выявлено общего требования о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство или механизма получения разрешения на подачу заявки за рубежом; условия применяются через статус секретного изобретения, отсрочку публикации и применение этих условий к европейским патентным заявкам¹⁶³.

Литва

319. В Литве патентное законодательство, по-видимому, не устанавливает прямого общего требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, а также механизма автоматического или подразумеваемого разрешения в случае отсутствия ответа со стороны Государственного патентного бюро в течение установленного срока. Однако патентное законодательство содержит положения, касающиеся изобретений, в отношении которых установлен режим секретности в соответствии с применимыми нормативными правовыми актами. После засекречивания изобретения автору выплачивается компенсация на основании соглашения с соответствующим субъектом, распоряжающимся сведениями, составляющими государственную тайну. После рассекречивания изобретения данные о нем публикуются в Официальном бюллетене Государственного патентного бюро. Доступ к засекреченным изобретениям регулируется соответствующими нормативными правовыми актами. Особые правила направления применяются также к европейским патентным заявкам: Государственное патентное бюро не пересылает в Европейское патентное ведомство заявки, связанные с государственной

¹⁶² Закон «О промышленной собственности» (гл. 509) (Кения), статьи 27(9) и 28(3). В статье 27(9) предусмотрены меры ответственности за невыполнение предписаний, выданных на основании статьи 27; в статье 28(3) предусмотрены меры ответственности за подачу заявки или обеспечение ее подачи на выдачу патента в нарушение статьи 28.

¹⁶³ Закон «О патентах» Латвийской Республики от 15 февраля 2007 года с изменениями, статьи 11 и 69(2); статья 11 в редакции законов о внесении изменений от 14 октября 2010 года и 19 ноября 2015 года. Официальный перевод консолидированного текста на английский язык с изменениями по состоянию на 9 мая 2024 года, подготовленный Центром государственного языка Латвийской Республики, доступен по адресу: <https://www.vvc.gov.lv/lv/latvijas-republikas-tiesibu-akti-anglu-valoda/patentu-likums-ar-grozijumiem-lidz-09052024>

или служебной тайной, а европейская патентная заявка, содержащая сведения, составляющие государственную и служебную тайну, должна подаваться исключительно в Государственное патентное бюро¹⁶⁴.

Люксембург

320. В Люксембурге Закон от 8 июля 1967 года о раскрытии и использовании изобретений и производственных секретов, представляющих интерес для территориальной обороны или безопасности государства, устанавливает режим, обусловленный введением режима секретности и зависящий от порядка подачи, а не общее требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом. Раскрытие изобретения или производственного секрета запрещено, если это противоречит интересам территориальной обороны или безопасности Люксембурга либо государства, с которым Люксембург связан региональным соглашением о совместной обороне. При этом министры, отвечающие за национальную экономику и энергетику, промышленную собственность и вооруженные силы, могут совместным решением запретить такое раскрытие на устанавливаемый ими срок. Нарушение предусмотренных Законом запретов на раскрытие информации влечет за собой уголовную ответственность, а лица, пострадавшие от административных решений в рамках этого Закона, имеют право на компенсацию причиненного ущерба. Указанный режим применяется к порядку подачи заявок за пределами юрисдикции: международные заявки, подпадающие под действие Закона 1967 года, не передаются в Международное бюро или Международный поисковый орган, а заявка на выдачу европейского патента на изобретение, представляющее интерес для территориальной обороны, должна подаваться в ведомство интеллектуальной собственности Люксембурга. Кроме того, если в интересах обороны иностранное государство или международная организация запретили раскрытие изобретения, на которое подана патентная заявка, министр, ответственный за промышленную собственность, по запросу такого государства, организации или заявителя, должным образом уполномоченного на подачу заявки на секретное изобретение в Люксембурге, обеспечивает сохранение секретности изобретения в течение всего срока действия запрета. Это правило действует при условии, что Люксембург связан с соответствующим государством или организацией двусторонним или многосторонним соглашением, предусматривающим обеспечение секретности изобретений¹⁶⁵.

Мадагаскар

321. Мадагаскар не устанавливает никаких условий, применимых к подаче заявок за рубежом, до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию¹⁶⁶.

Малави

322. В Малави в рассмотренном Законе «О патентах» (глава 49:02) не обнаружено общеприменимых, предусмотренных патентным правом требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или о получении разрешения на подачу заявки за рубежом. Вместо этого значимым для данного исследования законодательным

¹⁶⁴ См. замечания, полученные от Литвы в ответ на циркулярное письмо C.9304; WIPO Lex, Закон «О патентах» № I-372 от 18 января 1994 года (Литва) с изменениями по Закону № XIII-2734 от 19 декабря 2019 года, действующий на 1 января 2022 года, неофициальный перевод, статьи 26(5), 26(6), 27(3), 77(2) и 77(4), WIPO Lex № LT119.

¹⁶⁵ Закон от 8 июля 1967 года «О раскрытии и реализации изобретений и секретов производства, представляющих интерес для территориальной обороны государства или государственной безопасности», статьи 1, 2, 9, 12 и 13; Закон от 27 мая 1977 года «Об одобрении Договора о патентной кооперации», ст. 4; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (Люксембург); ЕПВ, Национальное законодательство в отношении ЕПК, глава II (Люксембург).

¹⁶⁶ См. замечания, полученные от Мадагаскара в ответ на циркулярное письмо C.9304.

механизмом выступает положение о секретности, связанное с интересами обороны, которое закреплено в статье 24 указанного Закона¹⁶⁷.

323. В соответствии со статьей 24, если подана заявка на патент на изобретение и регистратор считает, что изобретение относится к категории, официально определенной как имеющая значение для целей обороны, регистратор может издать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию информации об изобретении либо передачу такой информации определенным лицам или категориям лиц. В период действия таких предписаний рассмотрение заявки может продолжаться вплоть до принятия полного описания изобретения, однако сведения о принятии полного описания не публикуются, само описание не подлежит публикации, а патент по такой заявке не выдается¹⁶⁸.

324. При вынесении предписаний в соответствии со статьей 24 Регистратор обязан уведомить об этом компетентный орган. Компетентный орган должен оценить, нанесет ли публикация сведений об изобретении ущерб обороне Малави. Если ранее не поступало уведомление о том, что публикация не нанесет или больше не нанесет такого ущерба, орган обязан пересматривать этот вопрос до истечения девяти месяцев с даты представления патентной заявки и далее не реже одного раза в год. Если компетентный орган сообщает, что публикация не нанесет или больше не нанесет ущерба, Регистратор отменяет предписания и может продлить соответствующие процедурные сроки. Статья 24 также предусматривает возможность использования государством, возможную компенсацию в случаях, когда заявитель понес убытки или ущерб вследствие сохранения изобретения в секрете, освобождение от уплаты пошлин за поддержание патента в силе в течение периодов действия предписаний, а также ответственность за невыполнение предписаний¹⁶⁹.

Малайзия

325. В Малайзии применимое законодательство требует получить письменное разрешение до того, как резидент сможет подать заявку или обеспечить ее подачу за пределами страны, если только не соблюден порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, предусмотренный статьей 23А. При подаче ходатайства о выдаче письменного разрешения заявителям следует руководствоваться статьей 23А Закона «О патентах» 1983 года, правилом 7А Регламента «О патентах» 1986 года, а также Директивой к Закону «О патентах» 1983 года и Регламенту «О патентах» 1986 года. Ходатайство о выдаче письменного разрешения подается по патентной форме № 1В и сопровождается описанием изобретения, заявку на которое планируется подать за

¹⁶⁷ Закон «О патентах», глава 49:02 (Малави), статья 24; WIPO Lex, *Закон «О патентах» (Глава 49:02), Малави*; Центр по делам компаний, регистраций и интеллектуальной собственности (CRIPC), раздел «Ресурсы», пункты «Патенты» и «Закон „О патентах“ 1958 г.». На официальном сайте CRIPC указано, что с 1 апреля 2026 года Центр принял на себя полномочия и функции бывшего Департамента Генерального регистратора; при этом в справочных материалах Закон «О патентах» по-прежнему упоминается как применимое патентное законодательство.

¹⁶⁸ Закон «О патентах», глава 49:02 (Малави), статья 24(1)–(2). Часть 2 статьи 24 позволяет Регистратору, если изобретение подпадает под категорию, официально определенную компетентным органом как имеющую значение для целей обороны, запретить или ограничить публикацию информации об изобретении либо ее передачу определенным лицам или категориям лиц. Пока действуют предписания, делопроизводство по заявке может продолжаться, однако сведения о принятии полного описания не публикуются, само описание не публикуется, а патент не выдается.

¹⁶⁹ Закон «О патентах», глава 49:02 (Малави), статьи 24(3)–(7) и 89. Статьи 24(3)–(7) регулируют вопросы уведомления компетентного органа, рассмотрения и периодического пересмотра вопроса о том, нанесет ли публикация ущерб обороне Малави, ознакомления с заявкой и связанными документами, отмены предписаний, продления сроков, использования государством, возможной компенсации за убытки или ущерб, вызванные секретностью, освобождения от уплаты пошлин за поддержание патента в силе во время действия предписаний, а также правонарушений в виде невыполнения предписаний. Статья 89 содержит общее положение о наказаниях за правонарушения, предусмотренные Законом.

пределами Малайзии¹⁷⁰. Факторы, выступающие критерием срабатывания для применения условий подачи заявок за рубежом, включают гражданство или статус резидента заявителя, предполагаемое место подачи и сроки подачи местной заявки.

326. В соответствии со статьей 23А ни одно лицо, будучи резидентом, не вправе без письменного разрешения, предоставленного регистратором, подать заявку или обеспечить ее подачу на выдачу патента на изобретение за пределами Малайзии. Исключение составляют случаи, когда заявка на то же изобретение была подана в Ведомство по регистрации патентов не менее чем за два месяца до подачи за пределами Малайзии, и при этом предписания согласно статье 30А не выносились либо все такие предписания были отменены. В руководстве Корпорации интеллектуальной собственности Малайзии (MyIPO) дополнительно разъясняется, что статья 23А и правило 7А распространяются как на заявителя, так и на автора изобретения, признаваемых резидентами в соответствии с Законом. Законодательство Малайзии не предусматривает общего механизма подразумеваемого лицензирования или автоматического одобрения на случай отсутствия действий или ответа со стороны регистратора в течение установленного срока¹⁷¹. Директивы, издаваемые регистратором, выступают в качестве обязательного рабочего регламента при запросе письменного разрешения (на подачу заявки за рубежом) в целях обеспечения соблюдения административных правил, процедур и порядка уплаты пошлин.

327. Патентное законодательство Малайзии также содержит защитные механизмы, связанные с обеспечением секретности: в соответствии со статьей 30А могут выноситься предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию информации, способной нанести ущерб государству. Механизм подачи заявок за рубежом, предусмотренный статьей 23А, тесно связан с этими предписаниями, поскольку исключение в виде порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство Малайзии действует только при условии, что предписания по статье 30А не выносились или все они были отменены. Несоблюдение требований статьи 23А признается правонарушением¹⁷². Статья 62А устанавливает меры ответственности за подачу заявки за рубежом без письменного разрешения. При этом патентное право Малайзии не предусматривает выдачу «подразумеваемой лицензии» или любую иную форму автоматического одобрения в ситуациях, когда Корпорация интеллектуальной собственности Малайзии (MyIPO) не принимает решение или не предоставляет ответа в течение установленного срока.

Мальта

328. На Мальте Закон «О патентах и промышленных образцах» не устанавливает для национальных патентных заявок общеприменимых требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или об обязательном порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. Однако мальтийский Регламент Европейской патентной конвенции 2007 года (S.L. 417.05), принятый в соответствии с Законом «О патентах и промышленных образцах», содержит особое требование в области национальной безопасности, применимое к некоторым европейским патентным заявкам. Согласно пункту 3 правила 5, заявители, чье место жительства или основное место деятельности находится на Мальте, обязаны подавать в мальтийское ведомство любые европейские патентные заявки на изобретения, способные затронуть национальную безопасность Мальты, за исключением случаев испрашивания приоритета на основании

¹⁷⁰ См. замечания, полученные от Малайзии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон «О патентах» 1983 года (Закон 291), статьи 23А, 30А, 62А, 78F; Регламент «О патентах» 1986 года, правило 7А; Директива к Закону «О патентах» 1983 года и Регламенту «О патентах» 1986 года, пункт 5; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (MY), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»

¹⁷¹ Там же.

¹⁷² Там же.

первоначальной подачи на Мальте. Помимо этого узкого требования, применимого к европейским патентным заявкам, в патентном законодательстве Мальты не предусмотрено общих требований о получении разрешения или о первоначальной подаче для подачи заявок за рубежом¹⁷³.

Маврикий

329. В Маврикий в рассмотренных материалах не было выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом¹⁷⁴.

Мексика

330. В Мексике в рассмотренном законодательстве и материалах специалистов-практиков не было выявлено предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом¹⁷⁵.

Республика Молдова

331. В Республике Молдова действует требование о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство: созданные в стране изобретения разрешается патентовать за границей (в том числе используя иностранный, региональный или международный порядок подачи) только после выполнения этого условия. Заявителям следует руководствоваться Законом «Об охране изобретений» № 50-XVI и Положением о процедуре подачи и рассмотрения заявки на патент на изобретение и выдачи патента № 528/2009. Статья 31(2) предусматривает, что изобретения, созданные в Республике Молдова, могут быть запатентованы за рубежом только после подачи патентной заявки в AGEPI¹⁷⁶.

332. Таким образом, основным фактором привязки выступает создание изобретения в Республике Молдова; вопросы национальной безопасности представляют собой отдельный этап проверки, а не единственный критерий срабатывания требования о первоначальной подаче. Статья 45 касается патентных заявок, раскрытие которых может нанести ущерб национальной безопасности. В соответствии с пунктом 1 статьи 45 изобретения, содержащие информацию, раскрытие которой может нанести ущерб национальной безопасности Республики Молдова, подлежат изъятию из AGEPI на основании решения комиссии, наделенной соответствующими полномочиями Правительством, в течение 30 дней с даты подачи заявки, о чем заявителю направляется соответствующее уведомление. Согласно пункту 2 статьи 45, патентование за рубежом изобретения, созданного в Республике Молдова, допускается только по истечении указанного срока. Законодательство Молдовы, судя по всему, не предусматривает традиционного механизма выдачи прямого или подразумеваемого разрешения на подачу заявки за рубежом. Тем не менее пункт 2 статьи 45 действует как норма о сроках, допускающая зарубежное патентование после окончания 30-дневного периода, при

¹⁷³ См. замечания, полученные от Мальты в ответ на циркулярное письмо С.9304; Мальта, Регламент к Европейской патентной конвенции, 2007, S.L. 417.05, принятый во исполнение Закона «О патентах и промышленных образцах» (глава 417), правил 5(3); Европейское патентное ведомство, Национальное законодательство в отношении ЕПК — Мальта, Раздел II («Подача европейских патентных заявок»).

¹⁷⁴ Закон о промышленной собственности 2019 года (Закон № 15 от 2019 года) (Маврикий) с изменениями; Положение о промышленной собственности 2022 года (Правительственное уведомление № 36 от 2022 года).

¹⁷⁵ Федеральный закон о промышленной собственности (Мексика) с изменениями по состоянию на 3 апреля 2026 года, опубликованными в Официальном вестнике Федерации (DOF); Положение к Федеральному закону об охране промышленной собственности (Мексика), DOF, 28 апреля 2026 года; Knobbe Martens, «Соображения в отношении международных изобретений: разрешения на подачу заявок за рубежом»; Aurora Patents, «Требования к разрешению на подачу заявок за рубежом в разбивке по странам» (29 ноября 2022 года); Louis Ventre, «Разрешение на подачу заявок за рубежом и заявители из-за пределов США».

¹⁷⁶ См. замечания, полученные от Республики Молдова в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон «Об охране изобретений» № 50-XVI, статья 31(2).

условии соблюдения требований статьи 45 об изъятии материалов и применимых правил национальной безопасности¹⁷⁷.

333. Порядок подачи по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ) регулируется пунктами 462–481 главы VI Положения о процедуре подачи и рассмотрения заявки на патент на изобретение и выдачи патента. В частности, согласно пункту 463, требования пункта 2 статьи 31 и пункта 2 статьи 45 считаются выполненными на дату регистрации международной заявки. В пункте 464 указано, что Государственное агентство по интеллектуальной собственности (AGEPI) выступает в качестве получающего ведомства при регистрации международных заявок в целях патентования изобретений в других государствах. Если международная заявка подана до истечения 30 дней с даты подачи национальной заявки, пункт 471 устанавливает, что экспертиза международной заявки начинается только после окончания этого 30-дневного срока. Кроме того, в пункте 477 закреплено, что оригинал зарегистрированной заявки и копия для поиска передаются в Международное бюро ВОИС и Международный поисковый орган только в том случае, если заявка отвечает требованиям национальной безопасности Республики Молдова¹⁷⁸.

Черногория

334. В Черногории Закон о патентах содержит особые положения о секретных изобретениях, а именно об изобретениях, имеющих значение для обороны и безопасности Черногории. Заявки на такие объекты подаются в орган государственного управления, отвечающий за вопросы национальной безопасности, а не в ведомство, отвечающее за промышленную собственность. В соответствии с этими положениями секретное изобретение не публикуется, а испрашивать его охрану за рубежом допускается только с разрешения органа государственного управления, отвечающего за вопросы национальной безопасности. В актуальных материалах ВОИС по Договору о патентной кооперации со ссылкой на статьи 124 и 125 Закона «О патентах» отмечается, что международная заявка, поданная заявителем с гражданством, местом жительства или местонахождением в Черногории и касающаяся изобретения, имеющего значение для обороны и безопасности Черногории, подлежит обязательной подаче в Министерство обороны и не может направляться в Европейское патентное ведомство или Международное бюро¹⁷⁹.

Марокко

335. В Марокко применимое законодательство не предусматривает общего требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или обязанности первоначально подать заявку в национальное ведомство. Заявители могут руководствоваться Законом № 17-97 «Об охране промышленной собственности» с поправками, внесенными Законом № 23-13, и Исполнительным декретом № 2-14-316. Вместо этого применяется мера контроля, обусловленная интересами национальной безопасности: согласно статье 42, в отношении некоторых изобретений может вводиться окончательный или временный запрет на раскрытие информации и использование изобретения по соображениям национальной обороны. Определяющим фактором для применения таких мер выступает

¹⁷⁷ См. замечания, полученные от Республики Молдова в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон «Об охране изобретений» № 50-XVI, статья 45(1)–(2).

¹⁷⁸ См. замечания, полученные от Республики Молдова в ответ на циркулярное письмо С.9304; Положение о процедуре подачи и рассмотрения заявки на патент на изобретение и выдачи патента, утвержденное Постановлением Правительства № 528 от 1 сентября 2009 г., пп. 462–464, 471 и 477.

¹⁷⁹ Закон Черногории «О патентах» («Официальный вестник Республики Черногория» № 42/15, 2/17, 146/21, 3/23 и 84/24, с последующими изменениями, принятыми 19 марта 2025 года), статьи 124 и 125 и связанные положения о секретных изобретениях; см. также соответствующие положения ранее действовавшего Закона «О патентах» («Официальный вестник Республики Черногория» № 66/2008, 40/2010 и 40/2011), статьи 87–91 (официальный перевод на английский язык); ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности»; ЕПВ, Национальное законодательство в отношении ЕПК, глава II (Черногория).

влияние на национальную оборону. Если в течение пяти месяцев решение о запрете не выносится, рассмотрение продолжается в обычном порядке без применения каких-либо ограничений. Следовательно, марокканское право скорее устанавливает ограничения в виде запрета или режима секретности в интересах национальной обороны при подаче заявок за рубежом, нежели требует получения общего разрешения на зарубежное патентование или обязательной первоначальной подачи в национальное ведомство¹⁸⁰.

Мьянма

336. В Мьянме действует ограниченное требование в отношении подачи заявки за рубежом, обусловленное соображениями безопасности. Если патентная заявка, надлежащим образом поданная в Мьянме, признана способной нанести ущерб национальной безопасности или безопасности населения, в отношении изобретения сохраняется режим секретности. В таком случае по данной заявке лицо, проживающее в Мьянме, не вправе подавать заявку за рубежом без разрешения Регистратора до тех пор, пока не будет получена отметка о разрешении, либо если соответствующая отметка была аннулирована. Таким образом, данное правило касается только чувствительных заявок и его не следует рассматривать как общее требование о получении разрешения на подачу за рубежом для абсолютно всех изобретений¹⁸¹.

Намибия

337. В Намибии рассмотренные материалы не содержат предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом. В представленных Намибией документах указано, что Закон о промышленной собственности 2012 года (Закон № 1 от 2012 года) прямо не устанавливает ни одно из перечисленных условий, применимых к подаче заявок за рубежом. Кроме того, патентное законодательство Намибии не предусматривает предписание о сохранении секретности или аналогичное ограничение, обусловленное соображениями национальной безопасности, которое запрещало бы или ограничивало подачу заявок на получение патентной охраны в других юрисдикциях. Рассмотренный Закон о промышленной собственности признает приоритет более ранних национальных, региональных или международных заявок, требует от заявителей предоставлять информацию и документы, касающиеся соответствующих иностранных патентных заявок, и реализует порядок подачи через Договор о патентной кооперации и Харарский протокол / порядок подачи через ARIPO. Эти положения регулируют обычную патентную процедуру, информацию о соответствующей иностранной заявке, переход на национальную фазу, функции получающего ведомства или делегированного получающего ведомства, а также действие ARIPO в Намибии; они не были определены как устанавливающие порядок первоначальной подачи заявки в национальное

¹⁸⁰ См. замечания, полученные от Марокко в ответ на циркулярное письмо С.9304, где указаны Закон № 17-97 «Об охране промышленной собственности» с изменениями, внесенными Законом № 23-13, и Исполнительный декрет № 2-14-316. В комментариях отмечается, что марокканское законодательство не предусматривает ни общего разрешения на подачу заявок за рубежом, ни обязанности первоначально подать заявку в национальное ведомство. Условием для введения ограничений выступает влияние на национальную оборону. Также поясняется, что согласно статье 42 в отношении некоторых изобретений может устанавливаться окончательный или временный запрет на раскрытие информации и использование изобретения в интересах национальной обороны. Соответствующее решение может быть принято в течение пяти месяцев, при этом отсутствие решения означает отсутствие ограничений.

¹⁸¹ В Общих руководящих принципах АСЕАН по патентной экспертизе (п. 2.8, стр. 31–32) Бруней-Даруссалам, Малайзия, Мьянма, Сингапур и Вьетнам указаны как государства – члены АСЕАН, в которых в той или иной степени действует требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом. При этом отмечается, что в Мьянме данное требование зависит от места жительства и применяется исключительно к заявкам, затрагивающим вопросы национальной безопасности и безопасности населения. См. также Закон Мьянмы о патентах (Закон Ассамблеи Союза № 7/2019), статьи 42(а), 42(с), 42(е) и 78(а). Официальный текст на английском языке опубликован Департаментом интеллектуальной собственности Мьянмы, а текст на бирманском языке доступен в правительственных источниках Мьянмы. Кроме того, в базе данных WIPO Lex («Закон о патентах, Мьянма») редакция 2019 года указана как самая актуальная, при этом представлены версии как на бирманском, так и на английском языках.

ведомство, лицензию на подачу заявки за рубежом, период ожидания, требование о получении разрешения по результатам проверки безопасности, требование об обязательном направлении через определенное ведомство для подачи заявки за пределами юрисдикции или предусмотренное патентным законодательством предписание о сохранении секретности, ограничивающее подачу заявки за рубежом¹⁸².

Нидерланды (Королевство)

338. В Королевстве Нидерландов в отношении европейских патентных заявок действует требование об обязательном направлении через определенное ведомство в целях обеспечения секретности (в соответствии со статьей 46 Закона о патентах 1995 года — Rijksoctrooiwet 1995). Если заявителю известно или у него есть достаточные основания полагать, что содержание европейской патентной заявки необходимо сохранить в тайне в интересах обороны Королевства или его союзников, подача заявки осуществляется в Патентное ведомство Нидерландов (Octrooiencentrum Nederland), а не напрямую в Европейское патентное ведомство. Затем национальное ведомство передает описание изобретения и чертежи министру обороны. Если министр не сообщает о необходимости дальнейшего сохранения секретности материалов, заявка пересылается в Европейское патентное ведомство в течение срока, установленного Европейской патентной конвенцией. В случаях, когда заявка в результате не пересылается и признается отозванной в соответствии с указанной Конвенцией, Закон содержит положения, регулирующие преобразованные европейские патентные заявки¹⁸³.

339. В отношении национальных патентных заявок статьи 40 и 41 устанавливают механизм проверки на предмет секретности. Если Ведомство приходит к выводу, что засекречивание материалов заявки отвечает интересам обороны Королевства или его союзников, оно уведомляет заявителя в кратчайшие сроки (но не позднее трех месяцев после подачи заявки), передает соответствующие материалы Министру обороны и приостанавливает внесение заявки в патентный реестр. В течение восьми месяцев после подачи заявки Министр сообщает, сохраняется ли в отношении изобретения режим секретности. При положительном решении регистрация в реестре приостанавливается на три года с возможностью продления на последующие трехлетние периоды, тогда как отрицательный ответ или его отсутствие отменяет данную приостановку. Согласно статье 42, государство возмещает ущерб, причиненный в результате применения данных положений, а при недостижении согласия сторон происходит определение размера компенсации судом. Закон не предусматривает общего механизма выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом, при этом в патентном законодательстве не удалось обнаружить специальных санкций непосредственно за нарушение статьи 46¹⁸⁴.

Новая Зеландия

340. В Новой Зеландии в рамках действующего Закона «О патентах» 2013 года не выявлено общеприменимых, предусмотренных патентным правом требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или получении разрешения на подачу заявки за рубежом для обычных заявителей. Вместо этого в отношении чувствительных изобретений применяется предусмотренный статьями 132–139 указанного Закона патентно-правовой механизм — режим предписаний о соблюдении секретности по соображениям обороны. Отдельный режим, применимый к изобретениям военнослужащих, установленный Положением об обороне 1990 года, может вводить индивидуальные ограничения для лиц, проходящих службу в вооруженных силах, однако

¹⁸² См. замечания, полученные от Намибии в ответ на циркулярное письмо C.9304.

¹⁸³ Закон о патентах 1995 года (Rijksoctrooiwet 1995) (Королевство Нидерландов), статьи 46–48; ЕПВ, Национальное законодательство в отношении ЕПК, табл. 1 (Нидерланды); ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, приложение В (NL)].

¹⁸⁴ Там же, статьи 40, 41 и 42.

этот механизм не выступает в качестве общего режима получения разрешений на подачу заявок за рубежом для всех заявителей¹⁸⁵.

341. В соответствии со статьей 132 Закона о патентах 2013 года, если подана патентная заявка на изобретение, и это изобретение, по мнению Комиссара, относится к категории, официально определенной министром обороны как имеющая значение для целей обороны, или может представлять ценность для целей обороны, Комиссар может выдать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию информации об изобретении, либо запрещающие или ограничивающие передачу этой информации определенным лицам или категориям лиц. Пока такие предписания остаются в силе, рассмотрение патентной заявки может продолжаться вплоть до принятия полного описания изобретения, однако патентная заявка и полное описание не должны быть открыты для ознакомления общественности, и патент по данной заявке не выдается¹⁸⁶.

342. В случае выдачи предписаний в соответствии со статьей 132 Комиссар обязан уведомить Министра обороны. Министр должен рассмотреть вопрос о том, нанесет ли публикация изобретения ущерб обороне Новой Зеландии, и, если ранее не было направлено уведомление о том, что публикация не нанесет или больше не нанесет ущерба, должен повторно рассматривать этот вопрос до истечения девяти месяцев с даты подачи заявки и по меньшей мере один раз в каждый последующий год. Если Министр направляет уведомление о том, что публикация не нанесет или больше не нанесет ущерба, Комиссар обязан отменить предписания и может продлить применимые сроки. Закон также предусматривает компенсацию или иную защиту в связи с использованием государством и меры защиты в связи с тяжелыми последствиями в случаях, когда принятие полного описания изобретения происходит в период действия предписаний, при этом пошлины за поддержание патента в силе или его продление не подлежат уплате за периоды, в течение которых действуют предписания согласно статье 132¹⁸⁷.

343. Невыполнение предписания, вынесенного в соответствии со статьей 132, признается правонарушением, если лицо знало или должно было знать о его наличии. За данное правонарушение предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, штрафа в размере до 20 000 новозеландских долларов или обоих видов наказания одновременно. В случае признания виновным юридического лица, к

¹⁸⁵ Закон о патентах 2013 года (Новая Зеландия), статьи со 132 по 139; Положение об обороне 1990 года (Новая Зеландия), часть 2, правила с 21 по 29 и приложение 2. Действующие положения Закона о патентах устанавливают режим предписаний о соблюдении секретности по соображениям обороны, а не общеприменимое требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. Регламент Положения об обороне носит персональный характер и распространяется исключительно на изобретения, созданные лицами, проходящими службу в вооруженных силах.

¹⁸⁶ Закон о патентах 2013 года (Новая Зеландия), статья 132. См. также Ведомство по интеллектуальной собственности Новой Зеландии (IPONZ) *Руководство по раскрытию официальной информации, хранящейся в соответствии с Законом о патентах 2013 года, Патентным регламентом 2014 года и Законом об официальной информации 1982 года*, в котором поясняется, что статья 132 может ограничивать раскрытие информации, относящейся к патентным заявкам, имеющим значение для целей обороны, и что, пока действуют предписания, патентная заявка и полное описание изобретения не должны быть открыты для ознакомления общественности.

¹⁸⁷ Закон о патентах 2013 года (Новая Зеландия), статьи со 133 по 137. Согласно данным положениям, необходимо уведомлять Министра обороны и периодически оценивать, может ли публикация нанести ущерб обороноспособности Новой Зеландии. Кроме того, они предусматривают отмену предписаний (если Министр сообщает об отсутствии или исчезновении угрозы от публикации), возможное продление сроков, выплату компенсации в связи с использованием государством и применение мер защиты в связи с тяжелыми последствиями, а также освобождение от уплаты пошлин за поддержание патента в силе или его продление на период действия предписания.

ответственности также могут быть привлечены директора и лица, участвующие в управлении юридическим лицом, при соблюдении установленных законом условий¹⁸⁸.

344. Отдельный, более узкий режим применяется к изобретениям, созданным лицами, проходящими службу в вооруженных силах. Часть 2 Положения об обороне 1990 года применяется к кадровым военнослужащим, а также к военнослужащим территориальных формирований или резерва, которые в соответствующий период подлежат непрерывному прохождению службы. В рамках этого режима лицо, проходящее службу в вооруженных силах, не вправе подавать заявку на патент или получать его иначе как в соответствии с Положением и применимыми приказами. Считается, что изобретения, созданные такими лицами, принадлежат государству и находятся в доверительной собственности в интересах Короны до принятия решения начальником Сил обороны. До вынесения такого решения изобретателю запрещается раскрывать суть изобретения посторонним лицам или допускать публикацию информации, относящейся к изобретению. Положение также требует, чтобы информация об изобретениях в первую очередь направлялась начальнику Сил обороны или уполномоченному им лицу. Установленная форма соглашения в отношении изобретений включает обязательство изобретателя не подавать патентную заявку ни в какой другой стране, кроме Новой Зеландии, без разрешения начальника Сил обороны¹⁸⁹.

345. Текущее регулирование следует отличать от действовавшей ранее в соответствии с Законом о патентах 1953 года практики выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом. В архивном руководстве Ведомства по интеллектуальной собственности Новой Зеландии (IPONZ) к Закону 1953 года указывалось, что резидент Новой Зеландии, желающий подать патентную заявку за рубежом без предварительной подачи соответствующей заявки в Новой Зеландии, должен был получить разрешение на подачу заявки за рубежом у Комиссара в соответствии с разделом 25(5). Исключение составляли случаи, когда новозеландская заявка на то же изобретение была подана как минимум на шесть недель раньше, или когда в иностранной заявке испрашивался конвенционный приоритет на основании заявки на то же изобретение, поданной за рубежом нерезидентом. В данном руководстве IPONZ прямо отмечается, что оно относится к заявкам с полным описанием, поданным до 13 сентября 2014 года. В связи с этим указанное правило не следует рассматривать как действующее в настоящее время общее требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом в рамках Закона о патентах 2013 года. Тем не менее, Закон 1953 года может сохранять актуальность в переходных ситуациях, которые регулируются положениями о сохранении действия ранее возникших прав и переходными положениями Закона 2013 года¹⁹⁰.

¹⁸⁸ Закон о патентах 2013 года (Новая Зеландия), статьи 138 и 139. Статья 138 устанавливает ответственность за невыполнение предписаний, предусмотренных статьей 132, если лицо знало или должно было знать об их вынесении. Наказание предусматривает лишение свободы на срок до двух лет, штраф в размере до 20 000 новозеландских долларов или и то, и другое. Статья 139 регулирует ответственность директоров и руководителей в случае совершения правонарушения юридическим лицом.

¹⁸⁹ Положение об обороне 1990 года (Новая Зеландия), часть 2, правила с 21 по 29 и приложение 2. Часть 2 распространяется на кадровых военнослужащих, а также на некоторых военнослужащих территориальных формирований или резерва, подлежащих непрерывному прохождению службы. Правило 22 ограничивает подачу патентных заявок военнослужащими и устанавливает, что изобретения находятся в доверительной собственности в интересах Короны до вынесения решения начальником Сил обороны. Правила 23–29 регулируют вопросы передачи материалов, патентной охраны, заключения соглашений, полномочий начальника Сил обороны, выплаты роялти и вознаграждений, а также процедуры обжалования. В Приложении 2 закреплено обязательство не подавать патентную заявку ни в одной стране, кроме Новой Зеландии, без разрешения начальника Сил обороны.

¹⁹⁰ IPONZ, «Разрешения на подачу заявок за рубежом — Закон о патентах 1953 года», архивное руководство по практике применения Закона 1953 года. В документе отмечается, что руководство охватывает заявки с полным описанием изобретения, поданные до 13 сентября 2014 года, и разъясняет прежнюю практику

Нигерия

346. В рассмотренных официальных материалах Нигерии не обнаружено предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом. Установлено, что Закон о патентах и промышленных образцах не содержит требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, не обязывает получать разрешение на подачу заявки за рубежом, не устанавливает период ожидания, не предусматривает проведение патентным ведомством проверки с точки зрения безопасности, а также не содержит требования об обязательном направлении через определенное ведомство или предусмотренного патентным правом предписания о сохранении секретности, которые ограничивали бы подачу патентной заявки за пределами Нигерии¹⁹¹.

Северная Македония

347. В Северной Македонии механизм направления заявок на конфиденциальные изобретения и выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом действует в соответствии со статьями 71–73 Закона о промышленной собственности 2009 года с учетом внесенных поправок. Заявки на выдачу патента, относящиеся к сфере обороны, признаются конфиденциальными и подаются министру обороны. Если в ходе экспертизы министр обороны устанавливает, что изобретение не носит конфиденциального характера, заявка передается в Государственное ведомство по промышленной собственности. В свою очередь, если ведомство признает изобретение конфиденциальным, оно направляет заявку министру обороны. Как только изобретение утрачивает статус конфиденциального, ведомство вносит патент в реестр, выдает патентную грамоту и публикует соответствующие данные. Министерство обороны обладает исключительным правом на использование конфиденциального изобретения. При этом правообладатель имеет право на получение единовременной компенсации независимо от того, используется ли изобретение и в каком объеме для нужд обороны. Размер компенсации определяется по обоюдному согласию сторон, а при недостижении согласия — судом. Патент на конфиденциальное изобретение не подлежит публикации. Местные физические и юридические лица могут запрашивать охрану конфиденциального изобретения за рубежом только на основании письменного разрешения министра обороны. Статьи 71 и 72 применяются соответствующим образом к патентным заявкам на изобретения, представляющие интерес для государственной безопасности. Решения по таким заявкам принимает министр внутренних дел, а Правительство определяет, какие изобретения считаются конфиденциальными, а также устанавливает порядок выдачи патентов¹⁹².

Норвегия

348. Ограничения Норвегии на подачу заявок за рубежом касаются исключительно изобретений, связанных с обороной, и не действуют как общая система выдачи разрешений на подачу за рубежом или порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. В статье 71 Закона о патентах указано, что изобретения,

выдачи резидентам Новой Зеландии разрешений на подачу заявок за рубежом согласно части 5 статьи 25; Закон о патентах 2013 года (Новая Зеландия), статьи 247 и 253–259, отменяющий Закон о патентах 1953 года с учетом сохраненных норм, а также положений о сохранении действия ранее возникших прав и переходных положений, применимых к некоторым заявкам по Закону 1953 года и заявкам в рамках Договора.

¹⁹¹ См. Ведомство интеллектуальной собственности Нигерии, «Законы и нормативные акты о товарных знаках, патентах и промышленных образцах»; Закон о патентах и промышленных образцах, статьи 1–5, 11 и 27 и первое приложение; WIPO Lex, Закон о патентах и промышленных образцах (глава 344), с указанием изменений, внесенных Законом об упрощении ведения предпринимательской деятельности (различные положения) 2022 года; ВОИС, «Руководство РСТ для заявителя», приложения В (NG) и С (NG); ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности».

¹⁹² Закон о промышленной собственности, Официальный вестник Республики Македония № 21/2009 с изменениями, статьи 71, 72 и 73.

имеющие значение для обороны государства, регулируются отдельным законом. Согласно статье 1 Закона об изобретениях, имеющих значение для обороны государства, этот режим применяется, если изобретение создано в Норвегии, если патентная заявка на него подана в Норвегии, либо если лицо, проживающее в Норвегии, полностью или частично владеет изобретением или правами на его использование. В соответствии со статьями 2 и 3 изобретение, относящееся к материальному обеспечению армии или иным образом имеющее прямое значение для обороны государства, не подлежит раскрытию третьим лицам. Если испрашивается патентная охрана, такое изобретение необходимо представить в компетентные органы обороны или подать в виде патентной заявки в Ведомство Норвегии по промышленной собственности. В Норвегии закон не предусматривает автоматического или подразумеваемого разрешения в случае отсутствия ответа со стороны ведомства в течение установленного срока¹⁹³.

349. Норвежское законодательство также предусматривает режим секретного патента. В соответствии со статьей 7 Закона 1953 года Министерство обороны может предписать, чтобы в отношении подпадающей под действие Закона патентной заявки сохранялся режим секретности, а патент, в случае его выдачи, выдавался как секретный. Такие патенты вносятся в отдельный закрытый реестр, а не в обычный реестр патентов; при этом положения о публикации, предусмотренные статьями 19–25 Закона о патентах, не применяются, а ежегодные пошлины не подлежат уплате до тех пор, пока заявка или патент остаются секретными. Статья 6 того же Закона также позволяет Министерству обороны потребовать передачи прав на изобретение или прав на его использование, а также запретить конкретно указанные действия в отношении изобретения на территории Норвегии или за рубежом¹⁹⁴.

350. В соответствии со статьей 7 Закона Министерство обороны вправе на условиях взаимности заключать соглашения с иностранными государствами. В соответствии с такими соглашениями, если лицо, проживающее в иностранном государстве, подает в Норвегии патентную заявку на изобретение, представляющее важность для обороны этого государства, то по запросу его компетентного органа в каждом конкретном случае в отношении заявки сохраняется режим секретности, а патент выдается как секретный¹⁹⁵.

Пакистан

351. В Пакистане требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, основанное на критерии места жительства, действует в силу статьи 26 Указа о патентах 2000 года. Ни одно лицо, проживающее в Пакистане, не вправе без письменного разрешения, предоставленного Контролером, подать заявку или обеспечить ее подачу за пределами Пакистана с целью получения патента на изобретение. Исключения составляют случаи, когда заявка на то же изобретение поступила в Патентное ведомство как минимум за шесть недель до обращения в зарубежное ведомство, и при этом в отношении пакистанской заявки не выносились предписания согласно статье 25, либо все подобные предписания отменены. Указанное ограничение не затрагивает изобретения, в отношении которых первоначальная подача патентной заявки за пределами Пакистана осуществлена лицом, проживающим за рубежом¹⁹⁶.

¹⁹³ См. комментарии, полученные от Норвегии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

¹⁹⁴ Там же.

¹⁹⁵ Там же.

¹⁹⁶ См. Патентный указ 2000 года (Указ № LXI 2000 года) (Пакистан), статьи 25, 26 и 71. Статья 25 касается информации, способной нанести ущерб обороне Пакистана или общественной безопасности. Статья 26 устанавливает, что резиденты не вправе подавать заявки за пределами Пакистана без письменного разрешения Контролера, за исключением случаев, когда соблюдены условия шестинедельного срока подачи заявки в национальное ведомство и отсутствия либо отмены соответствующих предписаний. Статья 71 предусматривает санкции за нарушение предписаний статьи 25 или положений статьи 26.

352. Статья 25 закрепляет связанный с этим механизм обеспечения секретности. Если патентная заявка подается в Патентное ведомство и Контролер считает, что изобретение относится к категории, определенной Федеральным правительством посредством официального уведомления как патентная заявка, публикация которой может нанести ущерб обороне Пакистана, или если Контролер приходит к такому выводу по иным причинам, Контролер может выдать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию изобретения или передачу информации о нем определенным лицам или категориям лиц. Контролер также может выдать предписания, если описание содержит информацию, публикация которой может нанести ущерб общественной безопасности. Пока действуют предписания, вынесенные в соответствии со статьей 25, заявка может рассматриваться до стадии, когда она приведена в состояние, позволяющее принять ее к рассмотрению, однако описание изобретения при этом не публикуется¹⁹⁷.

353. В случае вынесения предписаний Контролер уведомляет Федеральное правительство, которое оценивает, нанесет ли публикация или передача информации ущерб обороне Пакистана или общественной безопасности. Федеральное правительство обязано повторно рассматривать данный вопрос в течение девяти месяцев с даты подачи заявки, а затем как минимум один раз каждые двенадцать месяцев, если предписания не отменили ранее. Если Федеральное правительство приходит к выводу, что публикация или передача информации не нанесет или более не наносит ущерба, Контролер отменяет предписания и может продлить применимые сроки. Статья 25 также предусматривает выплату компенсации в определенных случаях, когда Федеральное правительство использует изобретение или когда заявитель понес неблагоприятные последствия вследствие сохранения предписаний в силе. Кроме того, согласно этому разделу, за период действия предписаний пошлины за продление действия не уплачиваются¹⁹⁸.

354. Основным последствием нарушения выступает уголовная ответственность. В силу статьи 71 лицо, допускающее невыполнение предписаний, выданных согласно статье 25, либо подающее патентную заявку или обеспечивающее ее подачу в нарушение статьи 26, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до двух лет, штрафа в размере не более двадцати тысяч рупий или обоих этих наказаний. В рассмотренных законодательных материалах не выявлено отдельного механизма подразумеваемой лицензии или лицензии с обратной силой; вместо этого порядок, предусмотренный статьей 26, основывается на предварительном получении письменного разрешения от Контролера или на использовании порядка, предусматривающего подачу заявки в национальное ведомство за шесть недель до подачи за рубежом, при условии, что предписания по статье 25 утратили силу¹⁹⁹.

Панама

355. В Панаме в рассмотренных материалах не выявлено предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом. Панама не требует от заявителя первоначальной подачи заявки в национальное ведомство перед подачей патентной заявки за рубежом, а также не требует разрешения от панамского компетентного органа перед подачей в иностранной юрисдикции или через систему Договора о патентной кооперации. Таким образом, Панаму следует рассматривать как юрисдикцию, в которой отсутствует порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, система разрешений на подачу заявок за рубежом, период негласного разрешения или

¹⁹⁷ Там же.

¹⁹⁸ Там же.

¹⁹⁹ Там же.

ограничение секретности в соответствии с патентным законодательством, применимое к подаче патентных заявок за рубежом²⁰⁰.

Папуа — Новая Гвинея

356. В Папуа — Новой Гвинее рассмотренные материалы указывают на отсутствие предусмотренных патентным законодательством условий подачи заявок за рубежом²⁰¹.

Парагвай

357. В Парагвае отсутствуют предусмотренные патентным правом условия, применимые к подаче заявок за рубежом, до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию²⁰².

Филиппины

358. В рассмотренном Кодексе интеллектуальной собственности Филиппин не обнаружено общеприменимых требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или соблюдении порядка первоначальной подачи заявки в национальное ведомство. Статья 39 обязывает заявителя по требованию директора предоставлять информацию и документы, касающиеся соответствующих иностранных патентных заявок, однако это положение устанавливает обязанность по раскрытию сведений об иностранных заявках, а не условие подачи заявки за рубежом. Статья 44.3 отдельно наделяет Генерального директора правом, при условии одобрения Министром торговли и промышленности, запрещать или ограничивать публикацию патентной заявки, если такая публикация может нанести ущерб национальной безопасности и интересам Республики Филиппины²⁰³.

Польша

359. В Польше статья 40 Закона о промышленной собственности регулирует подачу заявок на получение охраны за рубежом лицами, местонахождение или место жительства которых находится в Республике Польша. Согласно этой статье, такое лицо может подать заявку на изобретение с целью получения охраны за рубежом через Патентное ведомство Республики Польша в соответствии с процедурой, предусмотренной применимым международным договором, законодательством Европейского союза или Законом о промышленной собственности, после подачи заявки на данное изобретение в Патентное ведомство. В связи с этим данную норму точнее всего описывать как положение о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство и ее

²⁰⁰ См. замечания, полученные от Панамы в ответ на циркулярное письмо C.9304; Закон № 35 от 10 мая 1996 года «О промышленной собственности» с изменениями, внесенными Законом № 61 от 5 октября 2012 года, статьи 36, 52-A–52-G и 53; Исполнительный декрет № 85 от 4 июля 2017 года, регулирующий Закон № 35 от 1996 года с изменениями, внесенными Законом № 61 от 2012 года, статьи 63–82.

²⁰¹ Закон 2000 года о патентах и промышленных образцах (Папуа — Новая Гвинея); Положение 2002 года о патентах и промышленных образцах.

²⁰² См. замечания, полученные от Парагвая в ответ на циркулярное письмо C.9304.

²⁰³ Кодекс интеллектуальной собственности Филиппин, Закон Республики № 8293, статьи 39 и 44.3. Статья 39 касается информации о соответствующих иностранных патентных заявках, которую вправе запрашивать Директор; статья 44.3 дает Генеральному директору право с одобрения Министра торговли и промышленности запрещать или ограничивать публикацию патентной заявки, если такая публикация признана способной нанести ущерб национальной безопасности и интересам Республики Филиппины. WIPO Lex определяет Кодекс интеллектуальной собственности Филиппин как основной текст закона об ИС на английском языке в редакции 2015 года с изменениями, внесенными Законом Республики № 10372; IOPHL указывает R.A. 8293 с изменениями, внесенными законами Республики №№ 9150, 9502 и 10372, в числе патентных законов Филиппин.

последующем направлении через патентное ведомство, а не как отдельную процедуру получения разрешения на подачу заявки за рубежом²⁰⁴.

Португалия

360. В Португалии согласно действующим нормам, если местом жительства или нахождения заявителя выступает Португалия, заявка на выдачу европейского патента или международная заявка подлежит подаче в Национальный институт промышленной собственности (INPI). Исключение составляют случаи испрашивания приоритета на основании предшествующей заявки, поданной в Португалии. Заявителям следует ознакомиться со статьями 78 и 92 Кодекса промышленной собственности²⁰⁵.

361. В данном случае фактором привязки выступает домицилий, место жительства, местонахождение штаб-квартиры, юридический адрес или основное место ведения бизнеса заявителя в Португалии, а не гражданство или место жительства изобретателя. Согласно пункту 2 статьи 78 Кодекса промышленной собственности, если домицилий или юридический адрес заявителя на выдачу европейского патента находится в Португалии, подача заявки должна осуществляться в INPI; в противном случае она не приобретет юридическую силу в Португалии, за исключением случаев испрашивания приоритета на основании предшествующей заявки, поданной в Португалии. Статья 92 аналогичным образом регулирует подачу международных заявок физическими или юридическими лицами с домицилием или штаб-квартирой в Португалии. В ней установлено, что при отсутствии притязаний на приоритет по ранее поданной заявке в Португалии подача международной заявки должна производиться в INPI; в противном случае она не будет иметь действия в Португалии²⁰⁶.

Катар

362. В рассмотренных англоязычных материалах не выявлено действующих в Катаре общеприменимых норм патентного права, устанавливающих необходимость получения разрешения на подачу заявки за рубежом, порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство, период ожидания, требование об обязательном направлении через определенное ведомство, процедуру проверки патентных заявок в интересах обороны, а также режим конфиденциальных заявок или вынесения предписаний о сохранении секретности²⁰⁷.

²⁰⁴ Закон о промышленной собственности от 30 июня 2000 года (Польша), статья 40. Согласно статье 40, лицо, местонахождение или место жительства которого находится на территории Республики Польша, желающее получить патентную охрану в другой стране, вправе подать патентную заявку через Патентное ведомство. Такая подача заявки осуществляется в рамках процедуры, предусмотренной международным договором, правом Европейского союза (как указано в статье 4) или Законом о промышленной собственности, после первоначальной подачи патентной заявки в само Патентное ведомство. См. также публикацию Патентного ведомства Республики Польша «Процедура выдачи европейских патентов», в которой цитируется статья 40 и разъясняется ее применение в контексте подачи европейских патентных заявок.

²⁰⁵ См. замечания, полученные от Португалии в ответ на циркулярное письмо С.9304; Кодекс промышленной собственности, статьи 78(2), 92; ЕПВ, Национальное законодательство в отношении ЕПК, Португалия, «Подача европейских патентных заявок»; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Приложение В (РТ), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»

²⁰⁶ Там же.

²⁰⁷ Закон «О патентах» (Указ-закон № 30 от 2006 года), ст. 2; Решение Министерства № 153 от 2018 года; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, Катар, Приложение В. В статье 2 предусмотрено исключение из патентоспособности по соображениям национальной безопасности, а в Руководстве по Договору о патентной кооперации содержится указание «Обращаться в Ведомство». При этом каких-либо предусмотренных патентным правом требований о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, правил о первоначальной подаче, процедур проверки в интересах обороны или предписаний о сохранении секретности не установлено.

Республика Корея

363. По общему правилу Республика Корея не устанавливает условия, применимые к подаче заявок за рубежом (такие как получение специальной лицензии, разрешение по результатам проверки безопасности или порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство), перед подачей патентной заявки в другой стране или регионе. Однако из этого правила предусмотрены исключения, если затрагиваются интересы национальной обороны. В этом контексте пункт 1 статьи 41 Патентного закона Республики Корея устанавливает, что правительство вправе запретить подачу патентной заявки в иностранное ведомство или предписать изобретателю, заявителю либо агенту сохранять в тайне изобретение, в отношении которого подана заявка, если этого требуют интересы национальной обороны. При этом подача заявки за рубежом допускается при наличии предварительного разрешения правительства. Пункт 2 статьи 41 также гласит, что правительство может отказать в выдаче патента, если заявленное изобретение необходимо для нужд национальной обороны, а также вправе экспроприировать право на получение патента в оборонных целях во время войны, инцидента или иной подобной чрезвычайной ситуации. Заявители могут дополнительно ознакомиться с положениями Патентного закона Республики Корея, Указа о применении Патентного закона, Правил применения Патентного закона, а также Правил экспроприации и использования патентных прав²⁰⁸.

364. Если затрагиваются интересы национальной обороны, до подачи патентной заявки за рубежом необходимо получить разрешение Министерства интеллектуальной собственности (MOIP). Критерием срабатывания выступает влияние на национальную безопасность или национальную оборону страны, а решение по существу о том, необходимо ли изобретение для национальной обороны, принимает Управление программ оборонных закупок (DAPA). Запрос следует направлять до подачи заявки за рубежом по форме № 21 (Заявление о выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом) в соответствии со статьей 35 Правил применения Патентного закона. Законодательство Республики Корея не предусматривает автоматического одобрения в случае отсутствия ответа со стороны ведомства в течение определенного срока, а также не содержит механизма получения разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой. В ситуациях, когда могут применяться требования к подаче заявок за рубежом двух или более стран, исключения на случай конфликта норм иностранных государств или систем не предусмотрены, а соблюдение правил MOIP носит обязательный характер²⁰⁹.

365. В случае нарушения лицом предписания, запрещающего подачу патентной заявки за рубежом, или предписания о сохранении конфиденциальности патентной заявки согласно статье 41(1), в силу статей 41(5) и 41(6) считается, что такое лицо отказалось от права на получение патента на соответствующее изобретение и от права требовать компенсацию за убытки, возникшие вследствие запрета на подачу заявки за рубежом или применения конфиденциального режима обработки. Кроме того, согласно статье 229-3, нарушение предписания о запрете на подачу патентной заявки за рубежом или о сохранении конфиденциальности патентной заявки в соответствии со статьей 41(1) наказывается лишением свободы с привлечением к труду на срок до пяти лет или штрафом в размере до 50 миллионов вон²¹⁰.

366. В случае запрета на подачу заявки за рубежом или перевода заявки в разряд конфиденциальных государство выплачивает соразмерное вознаграждение за

²⁰⁸ См. замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304; см. также Патентный закон (Республика Корея), ст. 41(1)–(2).

²⁰⁹ См. замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304; см. также Указ о применении Патентного закона (Республика Корея), статьи 15(1)–(2); Правила применения Патентного закона, ст. 35 и форма № 21.

²¹⁰ См. также Патентный закон (Республика Корея), статьи 41(5)–(6) и 229-3.

понесенные убытки. Аналогичная компенсация предоставляется при отказе в выдаче патента или экспроприации права на получение патента. Размер выплат рассчитывается на основе понесенного заявителем ущерба. Для получения возмещения заявитель может обратиться к Комиссару Управления программ оборонных закупок, подав письменное ходатайство с приложением документальных доказательств понесенных убытков²¹¹.

367. В ситуациях, затрагивающих интересы национальной обороны, которые рассматриваются в ответе Республики Корея, отмечается, что требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом препятствует передаче иностранным субъектам технических данных, результатов экспериментов или материалов о раскрытии изобретения, раскрывающих его суть, до момента получения такого разрешения. Если правительство в соответствии со статьей 41(1) Патентного закона Республики Корея предписывает, чтобы в отношении изобретения сохранялся режим секретности, раскрытие соответствующих данных или трансграничная передача ноу-хау ограничиваются²¹².

368. В Республике Корея также предусмотрено предписание о сохранении секретности или аналогичное ограничение, обусловленное соображениями национальной безопасности. Если это признано необходимым в интересах национальной обороны, правительство может обязать изобретателя, заявителя или представителя сохранять в тайне изобретение по патентной заявке, при этом подача заявки за рубежом допускается только с разрешения министра Министерства интеллектуальной собственности. Более конкретно, статья 15 Указа о применении Патентного закона устанавливает следующее: если Министр Министерства интеллектуальной собственности требует сохранить конфиденциальность изобретения (по которому подана патентная заявка лицом, проживающим или имеющим коммерческое предприятие в Республике Корея) согласно статье 12(2), либо если вынесено предписание о его засекречивании и конфиденциальном обращении согласно пункту (4) той же статьи, такое лицо вправе подать патентную заявку в любой другой стране исключительно с разрешения Министра Министерства интеллектуальной собственности²¹³.

Румыния

369. В Румынии рассмотренные источники указывают на порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство для определенных изобретений, созданных в этой стране. Кроме того, действуют ограничения, связанные с секретностью, для изобретений, содержащих государственную тайну, а также особые правила подачи заявок в рамках Договора о патентной кооперации и европейских заявок, имеющих значение для национальной безопасности. Согласно статье 39 Закона Румынии о патентах, патентование за рубежом изобретений, созданных румынскими физическими лицами на территории Румынии, допускается только после подачи патентной заявки в Государственное ведомство по изобретениям и товарным знакам (OSIM). Если изобретение содержит сведения, составляющие государственную тайну, его патентование за рубежом возможно лишь после рассекречивания этой информации в соответствии с пунктом 3 статьи 38. Пункт 2 статьи 38 предусматривает, что компетентные учреждения могут отнести к государственной тайне информацию в сфере национальной обороны или национальной безопасности, которая содержится в

²¹¹ См. замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304. См. также Патентный закон (Республика Корея), ст. 41(3)–(4); Указ о применении Патентного закона, ст. 14.

²¹² См. замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304. См. также Патентный закон (Республика Корея), ст. 41(1); Указ о применении Патентного закона, статьи 12(2), 12(4) и 15(1).

²¹³ См. замечания, полученные от Республики Корея в ответ на циркулярное письмо С.9304. См. также Указ о применении Патентного закона (Республика Корея), статьи 12(2), 12(4), 15(1) и 15(2).

созданном на территории Румынии изобретении, выступающем предметом патентной заявки²¹⁴.

370. Исполнительные регламенты также регулируют вопросы, связанные с заявками в сфере национальной обороны и национальной безопасности, а также порядок работы в рамках Договора о патентной кооперации. Патентные заявки в области национальной обороны и безопасности на изобретения, созданные на территории Румынии, подаются в соответствии со специальным законом и статьей 7 регламента. Статья 7 устанавливает правила в отношении патентных заявок, содержащих секретную информацию, включая присвоение информации статуса государственной тайны компетентными учреждениями, если такая информация содержится в документах, касающихся изобретений в сфере национальной обороны или национальной безопасности. В случаях, когда OSIM выступает в качестве получающего ведомства для международной заявки, и эта заявка содержит или впоследствии начинает содержать информацию, отнесенную уполномоченными органами в сфере национальной обороны или национальной безопасности к государственной тайне, OSIM не рассматривает такую заявку как международную и не передает ее в Международное бюро или в Международный поисковый орган²¹⁵.

371. В текущих материалах ВОИС по Договору о патентной кооперации (РСТ) указано, что ограничение на подачу заявок в Румынии применяется к международным заявкам, касающимся предмета изобретения, имеющего значение для национальной безопасности, и отмечается, что гражданин или резидент Румынии должен подавать такую международную заявку непосредственно в OSIM. Аналогичным образом, в текущих материалах ЕПВ по национальному законодательству указывается, что европейские патентные заявки на изобретения, созданные в Румынии и имеющие предмет изобретения, имеющий значение для национальной безопасности, должны подаваться в OSIM. Соответственно, румынский механизм не следует описывать как общее требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом для каждого изобретения, связанного с Румынией. Общее правило о порядке первоначальной подачи заявки в национальное ведомство привязано к изобретениям, созданным румынскими физическими лицами на территории Румынии, тогда как правила о порядке подачи международных заявок по РСТ и европейских заявок, указанные в материалах ВОИС и ЕПВ, привязаны к предмету изобретения, имеющему значение для национальной безопасности²¹⁶.

Российская Федерация

372. В Российской Федерации статья 1395 Гражданского кодекса устанавливает порядок первоначальной подачи заявки в национальное ведомство и процедуру проверки на наличие государственной тайны в отношении изобретений и полезных моделей, созданных в РФ. Подача заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель, созданные в Российской Федерации, в иностранном государстве или в международную организацию допускается по истечении шести месяцев с момента подачи соответствующей заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, если в течение этого срока заявитель не получит

²¹⁴ Закон «О патентах» № 64/1991 (Румыния), статьи 38(2)–(3), 39; OSIM, «Подача заявки — Изобретения», раздел 8, «Патентование за рубежом»; Положение о применении Патентного закона № 64/1991, утвержденное Постановлением Правительства № 547/2008 от 21 мая 2008 г., статьи 4(3), 7 и 29(1), (17); ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение В — Румыния, «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»; ЕПВ, *Национальное законодательство в отношении ЕПК*, «II. Подача европейских патентных заявок — Румыния»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на подачу заявок — Румыния.

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Там же.

уведомление о том, что в заявке содержатся сведения, составляющие государственную тайну. Более ранняя подача заявки за рубежом или международной заявки возможна после проведения по запросу заявителя проверки на предмет наличия сведений, составляющих государственную тайну. В соответствующей части статьи 1395 также указано, что патентование созданных в Российской Федерации изобретения или полезной модели в соответствии с Договором о патентной кооперации или Евразийской патентной конвенцией допускается без предварительной подачи российской национальной заявки. Это правило действует в случаях, когда заявка по Договору о патентной кооперации подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности как в получающее ведомство с указанием Российской Федерации, либо когда евразийская заявка подается через этот же орган²¹⁷.

Самоа

373. В Самоа в рассмотренных материалах не было выявлено предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом²¹⁸.

Саудовская Аравия

374. В Саудовской Аравии в рассмотренных англоязычных материалах не было выявлено общеприменимых предусмотренных патентным правом разрешений на подачу заявки за рубежом, требований о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, периодов ожидания или требований об обязательном направлении через определенное ведомство для обычных изобретений. Закон о патентах, топологиях интегральных микросхем, сортах растений и промышленных образцах устанавливает, что в случаях, когда предмет охраны относится к национальной безопасности, он регулируется Исполнительным регламентом²¹⁹.

375. Статья 53 Исполнительного регламента устанавливает режим передачи прав в интересах национальной безопасности и подачи конфиденциальных заявок. Государственный служащий — как военнослужащий, так и гражданский, — обнаруживший в ходе исполнения своих обязанностей патентоспособное решение, относящееся к вопросам национальной безопасности, обязан передать права на него вместе со всеми вытекающими выгодами соответствующему государственному органу после получения одобрения этого органа. Любые иные лица, создавшие патентоспособный объект, затрагивающий вопросы, связанные с национальной безопасностью, также обязаны уступить права на него и все связанные с ним выгоды профильному государственному ведомству (при наличии его согласия), получив при этом справедливую компенсацию. Лица, передающие такие права, и все осведомленные о такой передаче прав лица обязаны сохранять конфиденциальность патентоспособного объекта и самого факта передачи прав; раскрытие этих сведений допускается только уполномоченным лицам. В случае получения необходимых прав соответствующий государственный орган может подать заявку на выдачу охранного документа в Ведомство интеллектуальной собственности Саудовской Аравии и ходатайствовать о сохранении заявки в тайне. Ведомство рассматривает заявку в обычном порядке, однако не публикует информацию о

²¹⁷ Роспатент, *Гражданский кодекс Российской Федерации*, часть четвертая, ст. 1395(1)–(2); ВОИС, *Руководство РСТ для заявителя*, Приложение В (RU), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на подачу заявок, Российская Федерация.

²¹⁸ Закон об интеллектуальной собственности 2011 года (Закон № 9 2011 года с изменениями, внесенными Законом № 7 2020 года) (Самоа).

²¹⁹ Закон о патентах, топологиях интегральных микросхем, сортах растений и промышленных образцах, ст. 6(Е). Согласно WIPO Lex, Закон был принят Королевским указом № M/27 от 17 июля 2004 года и в него были внесены изменения вплоть до Королевского указа № M/45 от 25 сентября 2023 года; при этом отмечается, что перевод на английский язык является неофициальным и предоставляется для удобства пользователей. Двухязычный сводный текст, размещенный SAIP, также содержит пометку «Неофициальный перевод».

ней. Заявка, описание изобретения, чертежи, изменения, охранный документ и их копии хранятся в опечатанном деле, доступ к которому предоставляется только соответствующему государственному органу или по его распоряжению, при этом их содержимое не подлежит публикации и закрыто для доступа третьих лиц. Если Ведомство устанавливает, что заявка на выдачу охранного документа затрагивает вопросы национальной безопасности, не была передана соответствующему государственному органу и не подлежит публикации по соображениям национальной безопасности, оно может вынести предписание о том, чтобы с заявкой обращались так, как если бы она была передана такому органу. Соответственно, исходя из рассмотренных материалов на английском языке, систему Саудовской Аравии точнее всего охарактеризовать как специальный режим передачи прав в интересах национальной безопасности и конфиденциального рассмотрения заявок, а не как режим, устанавливающий общие требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, первоначальной подаче, периоде ожидания или обязательном направлении через определенное ведомство²²⁰.

Сербия

376. В соответствии с Законом Сербии «О патентах», если заявка подана национальным заявителем и признана важной для обороны или безопасности Республики Сербия, она получает статус секретной и подается в компетентный орган в сфере национальной обороны. Если в ходе экспертизы заявки на выдачу патента или малого патента Ведомство по интеллектуальной собственности приходит к выводу о важности заявленного решения для обороны или безопасности Республики Сербия, материалы передаются в компетентный орган в сфере национальной обороны с сохранением первоначальной даты подачи заявки. Сведения о секретном изобретении не подлежат публикации, а подача заявки за рубежом с целью его охраны допускается исключительно с разрешения компетентного органа в сфере национальной обороны. В случае подачи европейской патентной заявки в Ведомство по интеллектуальной собственности и признания ведомством важности изобретения для обороны или безопасности Республики Сербия, дальнейшая передача заявки в Европейское патентное ведомство не осуществляется. Вместо этого ведомство применяет положения, регулирующие статус изобретений, имеющих значение для обороны и безопасности²²¹.

Сьерра-Леоне

377. В Сьерра-Леоне в рассмотренных материалах не было выявлено предусмотренных патентным правом условий подачи заявок за рубежом²²².

Сингапур

378. В Сингапуре в определенных случаях действует требование о получении письменного разрешения до подачи патентной заявки в другой стране. Применимый правовой механизм установлен в статьях 33 и 34 Закона Сингапура о патентах 1994 года, а компетентным органом выступает Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура. Лицо, постоянно проживающее в Сингапуре, обязано получить письменное разрешение, предоставленное регистратором, прежде чем подать заявку или обеспечить ее подачу на изобретение за пределами страны. Исключение составляют ситуации, когда заявка на то же самое изобретение поступила в Реестр как минимум за два месяца до обращения в иностранное ведомство, и при этом в отношении сингапурской заявки не

²²⁰ Исполнительный регламент к Закону о патентах, топологиях интегральных микросхем, сортах растений и промышленных образцах, ст. 53(1)–(6), (12). Это статья 53 Исполнительного регламента в рамках главы 9 «Заявки, относящиеся к национальной безопасности», а не статья 53 самого закона о патентах.

²²¹ Закон «О патентах» (Сербия), Официальный вестник РС №№ 99/2011, 113/2017 — другие законы, 95/2018, 66/2019 и 123/2021, статьи 51, 52, 54 и 146.

²²² Закон о патентах и промышленных образцах, 2012 (Закон № 10 от 2012 года) (Сьерра-Леоне).

выносились предписания в соответствии со статьей 33, либо все подобные предписания были отменены. Соответствующий фактор привязки в данном случае — это факт проживания в Сингапуре (включая место жительства заявителя или изобретателя), а не исключительно гражданство²²³.

379. Двухмесячный порядок подачи, действующий в Сингапуре, точнее охарактеризовать как предусмотренное законом исключение, а не как традиционную подразумеваемую лицензию, выдаваемую при отсутствии ответа на соответствующий запрос. В официальных руководствах указано, что лицо, проживающее в Сингапуре (например, заявитель или изобретатель), которое намеревается подать заявку или обеспечить ее подачу за рубежом, обязано получить письменное разрешение от Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) до того, как будет осуществлена первоначальная подача за рубежом. При этом понятие «проживающий в Сингапуре» охватывает и иностранцев, имеющих действительный документ, на законных основаниях выданный им в соответствии с Законом об иммиграции 1959 года для въезда и пребывания в стране с любой целью. Для получения разрешения необходимо представить заполненную форму запроса и краткое описание изобретения; при необходимости Ведомство может дополнительно запросить патентное описание²²⁴.

380. Если заявитель решает подать заявку или обеспечить ее подачу за рубежом без получения необходимого письменного разрешения, такое лицо признается виновным в совершении правонарушения и при осуждении наказывается штрафом в размере до 5000 долларов, тюремным заключением на срок до двух лет или обоими видами наказания. Механизм получения разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой не предусмотрен.

381. Законодательство Сингапура также устанавливает ограничения, обусловленные введением режима секретности. Если патентная заявка подана в Сингапуре, и Регистратор приходит к выводу, что она содержит информацию, способную нанести ущерб обороне Сингапура, он обязан выдать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию такой информации либо ее передачу любому указанному лицу или категории лиц. В случае, когда заявка содержит информацию, публикация которой может нанести ущерб общественной безопасности, Регистратор вправе выдать аналогичные предписания на срок 21 месяц с даты приоритета или даты подачи заявки, в зависимости от того, какая из них наступила раньше²²⁵. При действии таких предписаний рассмотрение заявки приостанавливается, а в случае международной заявки ее копия не направляется в Международное бюро или любой международный поисковый орган. Статья 33 также предусматривает выплату компенсации при обстоятельствах, изложенных в данном положении²²⁶.

Словакия

382. В Словакии действующая нормативно-правовая база требует обязательного получения разрешения перед непосредственной подачей определенных патентных заявок за рубежом. Национальный заявитель, который знает или в силу обстоятельств должен знать, что заявка содержит информацию, засекреченную в соответствии с Законом Словацкой Республики № 215/2004 СЗ «Об охране закрытой информации, а также о внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты» (с учетом

²²³ См. замечания, полученные от Сингапура в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон о патентах 1994 года (Сингапур), статьи 33–34; Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура, «Проверка с точки зрения национальной безопасности»; IPOS, «Должен ли я подать заявку на патент в Сингапуре до испрашивания патентной охраны за рубежом?».

²²⁴ Там же.

²²⁵ Там же.

²²⁶ Там же.

изменений), может подать заявку непосредственно за рубежом только на основании разрешения Управления национальной безопасности, выдаваемого по запросу заявителя. Данное правило применяется к заявкам, отличным от европейских или международных. Возможное влияние на национальную безопасность или национальную оборону страны выступает критерием срабатывания данных условий, применимых к подаче заявок за рубежом²²⁷.

Словения

383. В Словении не выявлено прямого общего требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, а также установленных сроков для подразумеваемого или автоматического одобрения. Однако патентное законодательство Словении предусматривает механизм обеспечения конфиденциальности в отношении изобретений, имеющих значение для обороны или безопасности. Статья 17 Закона о промышленной собственности устанавливает, что такие изобретения признаются конфиденциальными и подлежат регистрации в министерстве, отвечающем за оборону. Условия использования, включая компенсацию, согласовываются напрямую между изобретателем и данным министерством. Подача заявки на такое изобретение в Ведомство интеллектуальной собственности Словении допускается только в том случае, если министерство не желает его использовать или дает согласие на подачу патентной заявки. Кроме того, согласно пункту 2 статьи 25, положения статьи 17 применяются к европейским патентным заявкам на изобретения, способные затронуть национальную безопасность Словении. Соответственно, правовую систему Словении правильнее охарактеризовать как режим конфиденциальных изобретений в сфере обороны и безопасности, а не как общий режим выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом с механизмом подразумеваемого одобрения²²⁸.

Южная Африка

384. В ЮАР официальные рассмотренные материалы в области патентного права и практики патентного ведомства не содержат общеприменимых требований о первоначальной подаче заявки или получении разрешения на подачу заявки за рубежом для обычных патентных заявок. При этом Закон ЮАР «О ядерной энергии» 1999 года устанавливает особое требование о получении согласия на подачу заявки за рубежом в отношении некоторых изобретений в ядерной сфере. В силу статьи 43 указанного Закона граждане и резиденты ЮАР, а также зарегистрированные в стране юридические лица не вправе без письменного согласия министра подавать в других странах патентные заявки на изобретения, касающиеся производства или использования ядерной энергии, а также производства, переработки или использования ядерных материалов либо материалов, оборот которых ограничен. Такое согласие может сопровождаться определенными условиями; решение о его предоставлении или об отказе должно приниматься в течение трех месяцев с даты подачи соответствующего ходатайства²²⁹.

385. Закон «О ядерной энергии» также предусматривает обязательное уведомление национальных ведомств и особый порядок работы с такими изобретениями в целях соблюдения секретности. При подаче в ЮАР патентной заявки на изобретение,

²²⁷ См. замечания, полученные от Словакии в ответ на циркулярное письмо C.9304.

²²⁸ Закон о промышленной собственности (Официальный вестник Республики Словения, № 45/01 от 7 июня 2001 г. в редакции от 27 июля 2023 г.) (Словения), ст. 3, 17, 25(2) и 32; WIPO Lex № SI096.

²²⁹ Закон «О ядерной энергии» 1999 года (Закон № 46 от 1999 года) (ЮАР), ст. 43. В статье 43 установлено, что без письменного согласия Министра граждан ЮАР, резидент или зарегистрированное в Республике юридическое лицо не вправе подавать патентные заявки в других странах на изобретения, связанные с производством или использованием ядерной энергии, а также с производством, переработкой или использованием ядерных материалов или веществ, оборот которых ограничен. Согласие Министра может сопровождаться определенными условиями, а решение о его предоставлении или отказе должно быть принято в течение трех месяцев с даты представления заявки на получение такого согласия.

относящееся к производству или использованию ядерной энергии, либо к производству, переработке или использованию ядерных материалов или веществ с ограниченным оборотом, заявитель обязан незамедлительно направить Министру письменное уведомление, предоставить копию описания изобретения и передать любые иные сведения по требованию Министра. Министр обязан обеспечить строго конфиденциальный режим обращения с данной информацией. Регистратор патентов должен разрешить ознакомление с материалами с санкции министра, отложить принятие на первоначальный трехмесячный срок (с возможностью продления еще на три месяца), а при наличии соответствующего указания — воздержаться от принятия или скрепления печатью и сохранить описание изобретения в секрете. При наличии предусмотренных законом оснований министр вправе предписать отказ в выдаче патента, потребовать отказа от части притязаний или отменить предписание о соблюдении секретности; патент, выданный в нарушение статьи 41, не обладает юридической силой²³⁰.

386. Помимо этого, Закон о патентах 1978 года содержит положения о приобретении прав государством и обеспечении секретности, применение которых может повлиять на порядок работы с патентом, однако они не формируют общую систему выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом. Статья 79 регулирует вопросы передачи государству прав на изобретения, относящиеся к вооружению, и позволяет Министру обороны после такой передачи дать указание о том, что в отношении изобретения сохраняется режим секретности, включая способ его осуществления. Статья 80 дает Министру право, если того требуют национальные интересы, приказать Регистратору засекретить изобретение и уведомить об этом заявителя; при этом может выплачиваться компенсация, покрывающая убытки или ущерб, понесенные вследствие сохранения изобретения в секрете. Статья 42 Закона «О ядерной энергии» дополнительно сохраняет и адаптирует применение статей 36, 79 и 80 Закона о патентах к определенным изобретениям в ядерной сфере²³¹.

Испания

387. В Испании система патентного права сочетает в себе механизм предварительного получения разрешения для некоторых случаев первоначальной подачи заявок за рубежом, национальную проверку на предмет соблюдения требований секретности для изобретений, которые могут представлять интерес для национальной обороны, а также обязательные правила направления через определенное ведомство для ряда европейских заявок и заявок по процедуре Договора о патентной кооперации. Запрос о выдаче разрешения подается в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам. Заявители могут ознакомиться с Законом «О патентах» № 24/2015 от 24 июля (Закон Испании о патентах), в частности со статьями 34, 111, 114, 115, 152, 163 и 164, а также с Королевским указом № 316/2017 от 31 марта, утверждающим Положение о применении

²³⁰ Закон «О ядерной энергии» 1999 года, ст. 41; CIPC, «Регистрация патента». Статья 41 предписывает немедленно направить Министру письменное уведомление, копию описания и любую другую информацию по его запросу, если патентная заявка ЮАР касается производства или использования ядерной энергии, а также производства, переработки или использования ядерных материалов либо материалов ограниченного доступа. В этой статье также предусмотрены конфиденциальный режим, проведение проверок уполномоченными лицами, отсрочка принятия, отказ в принятии или опечатывание, засекречивание описания, отказ в выдаче патента или применение оговорки об отказе от прав в определенных обстоятельствах, отмена предписаний, связанных с секретностью, а также лишение юридической силы патента, выданного в нарушение статьи 41.

²³¹ Закон о патентах 1978 года (Закон № 57 от 1978 года) (Южная Африка), ст. 79 и 80; Закон «О ядерной энергии» 1999 года, ст. 42. Статья 79 касается передачи государству прав на изобретения, относящиеся к вооружению, и предписаний о соблюдении секретности после такой передачи; статья 80 позволяет министру издать предписание о сохранении секретности в отношении изобретения, если того требуют национальные интересы, и предусматривает компенсацию в случае, если убытки или ущерб понесены вследствие сохранения изобретения в секрете. Статья 42 Закона «О ядерной энергии» предусматривает применение, в соответствующих обстоятельствах, статей 36, 79 и 80 Закона «О патентах» к изобретениям, предусмотренным статьей 41 Закона «О ядерной энергии».

Закона № 24/2015, в частности со статьями 22, 47, 49, 50 и 93. С точки зрения законодательства, соответствующий испанский механизм точнее всего охарактеризовать как режим проверки изобретений, созданных в Испании, с точки зрения интересов национальной обороны, который подкрепляется презумпциями, основанными на статусе заявителя, и правилами направления заявок, а не как универсальное ограничение на подачу заявок за рубежом, применимое к любому гражданину, резиденту или автору изобретения в Испании при любых обстоятельствах²³².

388. Национальный механизм проверки неразрывно связан с режимом секретности в отношении заявок, способных затронуть интересы обороны страны. Согласно статье 34 Закона Испании о патентах Ведомство Испании по патентам и товарным знакам предоставляет Министерству обороны доступ ко всем патентным заявкам, которые могут представлять интерес для обороны страны. В силу статьи 111 материалы всех патентных заявок сохраняются в тайне до истечения одного месяца с даты подачи заявки. До истечения указанного срока Ведомство продлевает его до четырех месяцев, если сочтет, что изобретение может затрагивать интересы национальной обороны, уведомляет заявителя о таком продлении и незамедлительно предоставляет копию поданной патентной заявки Министерству обороны. Если того требуют интересы национальной обороны, Министерство обороны направляет в Ведомство требование о том, чтобы заявка продолжала рассматриваться в конфиденциальном порядке, и о соответствующем уведомлении заявителя²³³.

389. Статья 115 регулирует первоначальную подачу заявок за рубежом на изобретения, созданные в Испании. Если приоритет по предшествующей заявке, поданной в Испании, не испрашивается, патентная заявка не может быть подана за рубежом до истечения сроков, установленных пунктом 1 статьи 111, за исключением случаев, когда подача заявки осуществляется с прямого разрешения Ведомства Испании по патентам и товарным знакам. Выдача такого разрешения в отношении изобретений, затрагивающих интересы национальной обороны, допускается только при наличии прямого согласия Министерства обороны. В случаях, когда местом жительства, местом нахождения или обычным местом пребывания заявителя выступает Испания, пока не доказано иное, предполагается, что изобретение создано на испанской территории²³⁴.

390. Порядок применения данной процедуры закреплен в статье 50 Положения о применении Закона «О патентах». Если планируется первоначальная подача заявки за рубежом в отношении изобретения, созданного в Испании, заинтересованному лицу необходимо направить запрос о выдаче разрешения в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам. Для оценки того, затрагивает ли изобретение интересы национальной обороны, заявитель обязан с соблюдением требований секретности предоставить копию патентной заявки ровно в том виде, в каком она будет подана за границей, включая описание, пункты формулы и чертежи, а также, при необходимости, перевод этих документов на испанский язык. На практике для этого применяется форма запроса SOLIEXT. В состав прилагаемых документов должен входить перевод всей документации на испанский язык, за исключением случаев, когда заявка за рубежом подается на

²³² Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 34, 111, 114, 115, 152, 163 и 164; Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 22, 47, 49, 50 и 93; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²³³ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 34 и 111; Королевский указ № 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона Испании № 24/2015, ст. 47; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²³⁴ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 115; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

английском языке — в такой ситуации достаточно перевести только название и реферат²³⁵.

391. Ведомство Испании по патентам и товарным знакам выдает разрешение на подачу заявки в срок, не превышающий одного месяца, если сочтет, что изобретение не затрагивает интересы национальной обороны, а подача заявки за рубежом не нарушит подписанные Испанией международные соглашения в сфере обороны. Разрешение считается предоставленным, если по истечении этого месячного срока Ведомство не вынесло соответствующего решения. Однако если Ведомство придет к выводу, что изобретение может затрагивать интересы национальной обороны, оно отказывает в выдаче разрешения в течение того же месячного срока и уведомляет об этом заинтересованное лицо. В таком случае разрешение на подачу заявки за рубежом выдадут только при условии предоставления заинтересованным лицом прямого разрешения от Министерства обороны²³⁶.

392. Еще одно правило регулирует распространение охраны за рубежом на основании ранее поданной испанской заявки. В соответствии со статьей 49 Патентного регламента заявитель не вправе подавать заявки на получение охраны за рубежом с испрашиванием приоритета по патентной заявке, поданной в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам, до истечения одного месяца с даты подачи в Испании, если только Ведомство прямо не разрешит такую подачу. Ведомство не может выдать такое разрешение в отношении заявок, переданных Министерству обороны согласно статье 111.1 Закона «О патентах» или подпадающих под режим секретности, без прямого на то согласия самого Министерства обороны. Данное положение имеет важное значение, поскольку разрешение может потребоваться не только для первоначальной подачи заявки за рубежом, но и в тех случаях, когда ранее поданная испанская заявка служит основанием для распространения охраны за рубежом в течение первоначального периода секретности²³⁷.

393. В статье 22 Патентного регламента также указано, что при принятии заявки к рассмотрению Ведомство Испании по патентам и товарным знакам проверяет, может ли предмет изобретения затрагивать интересы национальной обороны, и, при необходимости, предоставляет патентную заявку Министерству обороны. Если Министерство обороны выпускает мотивированный отчет с выводом о том, что изобретение затрагивает интересы национальной обороны, заявка должна рассматриваться в конфиденциальном порядке в соответствии со статьями 47 и последующими Патентного регламента. Пока патентная заявка или патент подчиняются режиму секретности, заявитель или владелец должен воздерживаться от любых действий, которые могли бы позволить неуполномоченным лицам узнать об изобретении; Министерство обороны по запросу владельца может разрешить действия, направленные на полное или частичное использование предмета заявки или патента, и определить условия, которым подчиняются такие действия²³⁸.

²³⁵ Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 50; OEPM, форма SOLIEXT; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²³⁶ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 115; Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 50; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²³⁷ Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 49; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 111; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²³⁸ Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 22 и 47 и сл.; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 111; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

394. В законе также прямо регулируется порядок подачи европейских и международных заявок. В случае изобретений, созданных в Испании, по которым не испрашивается приоритет на основании ранее поданной испанской заявки, статья 152 предусматривает, что заявка на европейский патент должна быть подана в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам или в компетентный орган автономного сообщества, уполномоченный принимать национальные патентные заявки, и что применяются статьи 34 и раздел XI Закона. Невыполнение этого обязательства означает, что европейский патент не будет иметь действия в Испании. Заявки на европейский патент, не отвечающие этим условиям, могут быть поданы непосредственно в Европейское патентное ведомство. Согласно статье 93 Патентного регламента, заявка на европейский патент, поданная в Испании, по которой не испрашивается приоритет на основании ранее поданной испанской заявки и которая составлена не на испанском языке, должна сопровождаться как минимум переводом на испанский язык названия и реферата, при этом могут потребоваться дополнительные материалы на испанском языке, если Ведомство сочтет, что изобретение может представлять интерес для национальной обороны²³⁹.

395. В отношении подачи заявок в рамках Договора о патентной кооперации статья 163 устанавливает, что Ведомство Испании по патентам и товарным знакам выступает в качестве получающего ведомства для международных заявок от граждан Испании, а также лиц, зарегистрированных или постоянно проживающих на территории страны. Если изобретение создано в Испании и при этом не испрашивается приоритет на основании предшествующей подачи заявки в Испании, международную заявку необходимо подавать в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам. Несоблюдение этого требования лишает международную заявку юридической силы на территории Испании. Кроме того, статья 164 предусматривает, что если международная заявка подана в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам, но разрешение Министерства обороны не получено, при условии указания Испании в качестве выбранного государства, такая международная заявка с даты ее подачи рассматривается как национальная заявка²⁴⁰.

396. Таким образом, первоначальный анализ должен начинаться с критериев места создания изобретения и приоритета, с учетом более широких критериев, указанных Испанией в ее ответе. Действующие законодательные нормы придают особое значение изобретениям, созданным в Испании, а также опровержимой презумпции создания изобретения в Испании, если заявитель имеет там домицилий, зарегистрированный офис или обычное место жительства. В ответе Испании в качестве значимых критериев также названы гражданство или место жительства изобретателя, гражданство или место жительства заявителя, влияние на национальную оборону, а также область техники или предмет изобретения. В рассмотренных законодательных положениях гражданство или место жительства изобретателя не выступает в качестве самостоятельного основания в отличие от такого критерия, как презумпция, основанная на статусе заявителя; скорее, это служит практическим фактором риска, особенно с учетом того, что, по сообщению Испании, запрос о выдаче разрешения обычно подается при наличии сомнений, когда в деле участвует испанский заявитель, изобретатель или резидент Испании. Область техники или предмет изобретения имеет значение главным образом для оценки последствий для национальной обороны и для применения режима конфиденциального

²³⁹ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 152; Королевский указ 316/2017 от 31 марта об утверждении Положения о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 93; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²⁴⁰ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 163 и 164; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

рассмотрения или секретности, а не служит самостоятельным перечнем технологий, который автоматически запрещает подачу заявки за рубежом²⁴¹.

397. Предусмотренное патентным правом ограничение также следует описывать через такие понятия, как подача заявки, порядок подачи и секретность, а не как общее правило экспортного контроля в рамках патентного законодательства, применимое ко всей технической информации. В ответе Испании на вопросы о передаче данных сделана ссылка на режим секретности, при этом отмечается, что на практике в стране отсутствуют прямые правила или обычаи, которые бы в целом запрещали или препятствовали передаче данных или технологий. Закон о патентах прямо устанавливает, что пока на патентную заявку или патент распространяется режим секретности, заявитель или патентообладатель обязан воздерживаться от любых действий, в результате которых об изобретении могут узнать неуполномоченные лица. Министерство обороны может разрешить действия, направленные на полное или частичное использование предмета заявки или патента, и определить условия совершения таких действий. Таким образом, опираясь на доступные документы и рассмотренные материалы законодательства, вопрос передачи информации целесообразнее рассматривать в контексте последствий применения режима секретности для конфиденциальности (в частности, статьи 111.4), а не как отдельную устоявшуюся практику патентного ведомства, регулирующую передачу технологий в целом²⁴².

398. Что касается несоблюдения требований и последующего урегулирования, в Испании не предусмотрен механизм выдачи разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой. Для европейских заявок и заявок в рамках Договора о патентной кооперации Закон о патентах устанавливает последствия, зависящие от порядка подачи, в Испании: несоблюдение требуемого порядка подачи европейской патентной заявки означает, что европейский патент не будет действовать в Испании, а нарушение порядка подачи международной заявки лишает ее юридической силы на испанской территории. В ответе Испании эти последствия, зависящие от порядка подачи, резюмируются как признание недействительным в Испании европейского патента или патента, выданного после перехода международной заявки на национальную фазу. В доступных материалах не упоминается ни отдельный механизм исправления последствий нарушения с обратной силой, ни закрепленное в законе правило о недействительности на случай непосредственной первой подачи заявки в иностранное национальное ведомство, помимо уже названных последствий, обусловленных порядком подачи. Случаи отказа в выдаче разрешений на подачу заявки за рубежом в Испании не зафиксированы²⁴³.

399. Если в выдаче разрешения на первоначальную подачу заявки за рубежом отказано, заявитель должен действовать через Ведомство Испании по патентам и товарным знакам. В соответствии со статьей 111 и последующими положениями, патентная заявка подлежит рассмотрению в режиме секретности, если этого требует оценка с точки зрения интересов национальной обороны. В отношении европейских заявок, поданных в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам, статья 93 Патентного регламента устанавливает: если Министерство обороны сочтет изобретение представляющим интерес для национальной обороны, Ведомство выносит предписание о секретном делопроизводстве и уведомляет Европейское патентное ведомство о том, что европейская заявка не подлежит передаче. В ответе Испании дополнительно поясняется, что в случае подачи европейской патентной заявки или международной

²⁴¹ См. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 115, 152 и 163.

²⁴² См. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 111(4).

²⁴³ См. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 115, 152 и 163.

заявки в рамках Договора о патентной кооперации в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам и последующего отказа в выдаче разрешения, такая заявка удерживается и рассматривается как национальная заявка в режиме секретности. Что касается международных заявок, поданных в Ведомство Испании по патентам и товарным знакам, статья 164 предусматривает: если разрешение Министерства обороны не предоставлено, а Испания выступает в качестве указанного государства, международная заявка с даты ее подачи рассматривается как национальная заявка. Если одномесячный период секретности не продлен в явной форме или делопроизводство не было специально объявлено конфиденциальным, заявитель вправе распространить охрану за рубежом по истечении этого месяца²⁴⁴.

400. Законодательство Испании также предусматривает последствия, связанные с выплатой компенсации за секретные патенты. В соответствии со статьей 114 Закона «О патентах» секретные патенты не облагаются ежегодными пошлинами. Владелец патента может потребовать от государства компенсацию за период, в течение которого в отношении изобретения сохранялся режим секретности, причем компенсация может быть востребована за каждый истекший год. Размер компенсации согласовывается сторонами; если соглашение не достигнуто, он определяется судом с учетом значения изобретения и прибыли, которую владелец мог бы получить от его неограниченного использования. Если изобретение, охраняемое секретным патентом, было раскрыто по вине или небрежности патентообладателя, он теряет право на компенсацию, без ущерба для любой уголовной ответственности, которая может возникнуть²⁴⁵.

401. В случаях, когда к одному и тому же изобретению могут применяться требования о подаче заявки за рубежом более чем одной страны, патентное законодательство Испании не предусматривает общей законодательной нормы урегулирования коллизии. Каких-либо относящихся к данному вопросу судебных решений в Испании выявлено не было. На практике наложение требований, скорее всего, придется регулировать с опорой на применимые международные документы и, при необходимости, путем судебного разбирательства, хотя такие документы и не устанавливают общего правила разрешения коллизий. К числу документов, применимых к Испании, относятся Соглашение НАТО о взаимном сохранении в тайне изобретений, относящихся к обороне и на которые поданы заявки на выдачу патентов (заключено в Париже 21 сентября 1960 г.); Рамочное соглашение о мерах по содействию реструктуризации и функционированию европейской оборонной промышленности (заключено в Фарнборо 27 июля 2000 г.); а также Соглашение между Швецией и Испанией о взаимном сохранении в тайне изобретений, имеющих значение для обороны и на которые поданы заявки на выдачу патентов (подписано в Стокгольме 14 июня 2019 г.). В качестве практической меры предосторожности, если в деле участвует испанский заявитель, изобретатель или резидент Испании, и при этом возникают сомнения, обычно запрашивается разрешение на первую подачу заявки за рубежом²⁴⁶.

²⁴⁴ См. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 111 и 164; Королевский указ 316/2017 от 31 марта, утверждающий Положение о применении Закона № 24/2015 (Испания), ст. 93.

²⁴⁵ Закон 24/2015 от 24 июля «О патентах» (Испания), ст. 114; см. замечания, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²⁴⁶ См. комментарии, полученные от Испании в ответ на циркулярное письмо С.9304; Документ о присоединении Испании к Соглашению НАТО об обеспечении безопасности изобретений, относящихся к обороне, в отношении которых были поданы патентные заявки (Официальный правительственный вестник Испании (BOE) № 217 от 10 сентября 1987 г.); Ратификационная грамота к Рамочному соглашению между Федеративной Республикой Германия, Королевством Испания, Французской Республикой, Итальянской Республикой, Королевством Швеция и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии о мерах по содействию реструктуризации и функционированию европейской оборонной промышленности, подписанному в Фарнборо 27 июля 2000 г. (BOE № 190 от 9 августа 2001 г.); Соглашение между Швецией и

[Footnote continued on next page]

Шри-Ланка

402. В Шри-Ланке в рассмотренных материалах было констатировано отсутствие предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом²⁴⁷.

Швеция

403. В Швеции применимые правовые механизмы устанавливают ограничения для оборонных изобретений в соответствии с Законом «Об изобретениях оборонного назначения» (1971:1078), а не общее требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом для всех изобретений. Шведское изобретение оборонного назначения — это изобретение, которое непосредственно относится к военной технике и имуществу военного назначения и создано в Швеции, принадлежит физическому лицу, проживающему в Швеции, или шведскому юридическому лицу. Таким образом, применение данной нормы не обусловлено исключительно гражданством. До проведения проверки такого изобретения в соответствии с Законом с целью установить, должен ли в отношении изобретения сохраняться режим секретности, его публикация или иное раскрытие без соответствующего разрешения запрещены. Если патентная заявка на шведское изобретение оборонного назначения подается в Ведомство Швеции по интеллектуальной собственности, оно обязано передать эту заявку на рассмотрение в Управление Швеции по материально-техническому обеспечению обороны. Лицо, желающее раскрыть шведское изобретение оборонного назначения, на которое не была подана патентная заявка, или подать международную либо европейскую патентную заявку на такое изобретение в получающее ведомство, отличное от Ведомства Швеции по интеллектуальной собственности, также должно направить материалы на проверку в Управление Швеции по материально-техническому обеспечению обороны²⁴⁸.

404. Если Управление Швеции по материально-техническому обеспечению обороны приходит к выводу, что сохранение секретности имеет важнейшее значение для обороноспособности, материалы передаются в Совет по рассмотрению изобретений оборонного назначения. В случае принятия Советом решения о том, что в отношении изобретения должен сохраняться режим секретности, публикация или иное раскрытие информации о нем без соответствующего разрешения не допускается. Подача заявки на выдачу патента или получение иной правовой охраны в другом государстве на шведское изобретение оборонного назначения, в отношении которого должен сохраняться режим секретности, возможна исключительно с одобрения Правительства и только при условии, что в этом другом государстве в отношении данного изобретения также будет сохраняться режим секретности. Если решение о засекречивании выносится в отношении международной или европейской патентной заявки, такая заявка не может быть направлена для дальнейшего рассмотрения. Нарушение ограничений на подачу заявок за рубежом наказывается штрафом или лишением свободы на срок до одного года, за исключением случаев, когда за такое деяние предусмотрено наказание в соответствии с Уголовным кодексом Швеции²⁴⁹.

Испанией о взаимном обеспечении секретности оборонных изобретений, на которые поданы патентные заявки (BOE № 225 от 21 августа 2020 г., с исправлениями согласно BOE № 233 от 31 августа 2020 г.).

²⁴⁷ Закон об интеллектуальной собственности № 36 от 2003 года (Шри-Ланка) с изменениями; Положение об интеллектуальной собственности № 01 от 2006 года.

²⁴⁸ См. замечания, полученные от Швеции в ответ на циркулярное письмо C.9304; Закон об изобретениях оборонного назначения (1971:1078), статьи 1, 2, 5–7, 10, 12 и 21; Руководство ВОИС по РСТ для заявителей, приложение В (SE), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?».

²⁴⁹ Там же.

Швейцария

405. В Швейцарии не требуется обязательное получение разрешения до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию. Патентное законодательство Швейцарии не предусматривает вынесение «предписания о сохранении секретности» или иное аналогичное ограничение, обусловленное соображениями национальной безопасности, которое запрещало бы или ограничивало право заявителя испрашивать патентную охрану в других юрисдикциях²⁵⁰.

Сирийская Арабская Республика

406. В Сирийской Арабской Республике рассмотренные материалы в области патентного права не устанавливают общего требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, лицензии на подачу заявки за рубежом, периода ожидания или отдельной процедуры получения разрешения на подачу заявки за рубежом до того, как патентная заявка может быть подана за границей. Тем не менее Закон о патентах содержит предусмотренные национальным законодательством гарантии, связанные с публичными интересами и безопасностью, которые применимы к патентному делопроизводству. Статья 3 исключает из числа патентоспособных те изобретения, использование которых создавало бы угрозу общественной безопасности, противоречило бы общественному порядку или общепринятым нормам морали, либо нанесло вред здоровью людей или животных либо состоянию растений. Кроме того, согласно статье 13, если определенные объекты патентования имеют значение для военной сферы, безопасности, здравоохранения или охраны окружающей среды, копии патентных документов направляются в профильные министерства (включая ведомства, отвечающие за оборону, военное производство, общественную безопасность, здравоохранение или экологию), при этом соответствующие разрешения должны быть получены до оформления патента. Статья 20 также устанавливает, что международные заявки, поданные в соответствии с документом «Договор о патентной кооперации», регистрируются в Директорате по охране интеллектуальной собственности и рассматриваются как национальные заявки. Таким образом, сирийская правовая база определяет условия патентоспособности на национальном уровне, а также процедуры стадии выдачи и механизм приравнивания международной заявки по процедуре РСТ к национальной заявке, связанные с общественной безопасностью и иными охраняемыми интересами. Однако в рассмотренных материалах зафиксировано отсутствие предусмотренных патентным законодательством условий подачи заявок за рубежом, действующих на предварительном этапе²⁵¹.

Тонга

407. В Тонге в рассмотренных материалах было констатировано отсутствие предусмотренных патентным правом условий, применимых к подаче заявок за рубежом²⁵².

Тринидад и Тобаго

408. Законодательство Республики Тринидад и Тобаго не устанавливает каких-либо предусмотренных патентным законодательством условий подачи заявок за рубежом до подачи патентной заявки в другой стране или в региональную патентную организацию²⁵³.

²⁵⁰ См. замечания, полученные от Швейцарии в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²⁵¹ См. замечания, полученные от Сирийской Арабской Республики в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон № 18 от 2012 года о выдаче, регистрации и публикации патентов и правах, вытекающих из регистрации, статьи 3, 13, 20.

²⁵² Закон о промышленной собственности 1994 года (Закон № 19 от 1994 года, редакция 2020 года) (Тонга), статьи 7–12, 16А.

²⁵³ См. замечания, полученные от Республики Тринидад и Тобаго в ответ на циркулярное письмо С.9304.

Турция

409. В Турции соответствующее ограничение в патентном праве точнее описать как порядок рассмотрения, связанный с национальной безопасностью и выдачей секретных патентов, а не как общее требование о первоначальной подаче для всех патентных заявок. Заявителям следует руководствоваться статьей 124 Закона «О промышленной собственности», регулирующей порядок работы с секретными патентными заявками. Если Ведомство по патентам и товарным знакам Турции приходит к выводу, что заявленное изобретение имеет значение для национальной безопасности, оно направляет копию заявки в Министерство национальной обороны для получения заключения и уведомляет об этом заявителя²⁵⁴.

410. Если Министерство национальной обороны принимает решение о том, что заявка должна рассматриваться в конфиденциальном порядке, оно уведомляет об этом Ведомство в течение трех месяцев. Если в указанный срок решение о конфиденциальности или иное уведомление не предоставляется, Ведомство продолжает делопроизводство по заявке. При установлении режима конфиденциальности Ведомство регистрирует заявку в качестве секретной патентной заявки; при этом заявителю запрещается раскрывать информацию об изобретении неуполномоченным лицам, однако он вправе запросить у Министерства национальной обороны разрешение на частичное или полное использование изобретения. За период, пока заявка остается засекреченной, может быть выплачена компенсация при условии соблюдения условий, предусмотренных законодательством²⁵⁵.

411. Пункт 9 статьи 124 содержит ограничение на подачу заявок за рубежом. Если созданное в Турции изобретение имеет значение для национальной безопасности, подача патентной заявки на такое изобретение в другой стране не допускается. В случае, когда поданная в Ведомство заявка на созданное в Турции изобретение подпадает под действие положений о конфиденциальности, подача патентной заявки за рубежом без разрешения Министерства национальной обороны запрещена. Согласно пункту 10 статьи 124, если место жительства изобретателя находится в Турции, предполагается, что изобретение считается созданным в Турции, пока не доказано иное. Что касается процедур в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ), в действующих материалах ВОИС указано, что лица, проживающие в Турции, обязаны подавать международную заявку, предмет которой имеет значение для национальной безопасности, непосредственно в TÜRKPATENT²⁵⁶.

Уганда

412. В Уганде Закон о промышленной собственности устанавливает меру контроля за подачей заявок за рубежом, основанную на критерии места жительства. В соответствии с ней лицо, проживающее в Уганде, обязано получить письменное разрешение, предоставленное регистратором, либо использовать порядок подачи заявки в национальное ведомство за шесть недель до обращения в зарубежное. Без письменного разрешения, предоставленного регистратором, лицо, проживающее в Уганде, не вправе подать заявку или обеспечить ее подачу за пределами страны. Исключение составляют случаи, когда патентная заявка на то же изобретение поступила к регистратору как минимум за шесть недель до зарубежной подачи, при условии, что в отношении угандийской заявки не выносились предписания в соответствии со статьей 14 или такие предписания были отменены. Указанное ограничение не распространяется на патентные

²⁵⁴ См. замечания, полученные от Турции в ответ на циркулярное письмо С.9304; Закон «О промышленной собственности», Закон № 6769, ст. 124(1)–(10); Руководство ВОИС по РСТ для заявителей, приложение В (TR), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?».

²⁵⁵ Там же.

²⁵⁶ Там же.

заявки в отношении изобретений, на которые лица, не проживающие в Уганде, уже подали первую заявку в другом государстве²⁵⁷.

413. Статья 14 содержит связанный с ним механизм защиты интересов обороны и общественной безопасности. Если заявка, поданная в соответствии с Законом или международной конвенцией, участницей которой выступает Уганда, содержит информацию, публикация которой может нанести ущерб безопасности Уганды, или если публикация может нанести ущерб интересам общественности, регистратор может дать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию этой информации или ее передачу определенным лицам. Последующая проверка министром проводится с точки зрения интересов обороны Уганды или общественной безопасности. Пока такие предписания остаются в силе, угандийская заявка может рассматриваться до этапа, на котором она готова к выдаче патента, но она не публикуется, информация не передается, и патент не выдается. Заявка на патент ARIPO не направляется в Ведомство ARIPO, а международная заявка не направляется в Международное бюро или в международный поисковый орган²⁵⁸.

414. Для целей статьи 15 ссылка на патентную заявку включает заявку на иную охрану изобретения; а ссылка на любой вид заявки включает заявку в соответствии с Законом, законодательством любой страны, кроме Уганды, или любым международным договором или конвенцией, участницей которых является Уганда. Запросы о выдаче разрешения на подачу заявки за пределами юрисдикции (Уганды) подаются регистратору по Форме 5, а письменное разрешение, предоставленное регистратором, выдается по Форме 6. Подача заявки за рубежом в нарушение статьи 15 или невыполнение предписаний статьи 14 является правонарушением, наказуемым штрафом, не превышающим сорока восьми валютных пунктов, лишением свободы на срок до двух лет или и тем, и другим²⁵⁹.

Украина

415. На Украине требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство и проверка на предмет наличия государственной тайны применяются в соответствии со статьей 37 Закона Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» (№ 3687-XII от 15 декабря 1993 года, с изменениями). Любое лицо может запатентовать изобретение (полезную модель) в иностранных государствах только в том случае, если заявка на то же изобретение (полезную модель) была первоначально подана в Национальный орган интеллектуальной собственности (НОИС) и в течение трех месяцев с даты подачи не было получено уведомление о признании заявленного изобретения (полезной модели) государственной тайной; по запросу заявителя и при условии уплаты пошлины может быть выдано более раннее уведомление о возможности патентования за рубежом. В случае, если патентование осуществляется в соответствии с Договором о патентной кооперации, международная заявка подается либо в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности при соблюдении того же условия, либо в НОИС. Нарушение требования части 2 статьи 37 в отношении международных заявок является основанием, по которому права на изобретение (полезную модель) могут быть признаны судом недействительными²⁶⁰.

²⁵⁷ Закон о промышленной собственности 2014 года (Закон № 3 от 2014 года) (Уганда), статьи 14 и 15; Положение о промышленной собственности 2017 года (S.I. № 12 от 2017 года), правила 11–13; ВОИС, *Руководство по РСТ для заявителей*, Приложение В — Уганда, «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?»; ВОИС, «Международные заявки и вопросы национальной безопасности», Известные ограничения на подачу заявок — Уганда.

²⁵⁸ Там же.

²⁵⁹ Там же.

²⁶⁰ Закон Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» № 3687-XII от 15 декабря 1993 года с изменениями, статьи 37 и 33(1)(с). Официальный перевод на английский язык размещен на сайте Верховной Рады Украины.

Объединенные Арабские Эмираты

416. В Объединенных Арабских Эмиратах отсутствует процедура, предусматривающая обязательное получение разрешения на подачу заявки за рубежом, за исключением случаев, связанных с оборонными технологиями. Заявители могут ознакомиться с Постановлением Кабинета министров № 6 от 2022 года во исполнение Федерального закона № 11 от 2021 года, содержащим соответствующие положения о требованиях к подаче заявок за рубежом и применимой процедуре²⁶¹.

417. В отношении оборонных технологий заявитель должен получить одобрение Министерства обороны для подачи заявки за рубежом²⁶².

418. Это следует понимать как узкое исключение, касающееся безопасности и военной промышленности, а не как общую систему первоначальной подачи заявки в национальное ведомство или получения разрешения на подачу заявки за рубежом. Согласно Исполнительному регламенту, Министерство выявляет патентные заявки, относящиеся к оборонной отрасли и сфере безопасности, которые поданы проживающим в государстве заявителем. Для этого ведомство использует преимущественно Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации или иные подходящие классификации, после чего направляет копию заявки с приложениями в соответствующее подразделение Министерства обороны²⁶³.

419. Порядок проверки предусматривает установленные сроки, однако патентное ведомство не оформляет его в виде общего подразумеваемого разрешения. Министерство обороны рассматривает материалы в течение определенного им срока, который должен составлять не менее 90 дней. Если по истечении этого времени результаты проверки не поступают, это расценивается как отсутствие у Министерства обороны намерений сохранять конфиденциальность изобретения или препятствовать подаче заявки за рубежом. Действуя в рамках данного режима, Министерство обороны вправе запретить подачу заявки за рубежом в отношении изобретения, связанного с оборонной промышленностью и сферой безопасности, а также засекретить его на любой необходимый срок. В свою очередь, владелец изобретения может потребовать справедливую компенсацию за убытки, понесенные в результате соблюдения таких мер²⁶⁴.

Соединенное Королевство

420. Соединенное Королевство не устанавливает общее требование о первоначальной подаче для каждого изобретения. Статья 23 Закона о патентах 1977 года применяется к лицам, проживающим в Соединенном Королевстве, которые намереваются подать заявку или обеспечить ее подачу за пределами страны, только если такая заявка содержит сведения о военных технологиях, либо иную информацию, публикация которой признана способной нанести ущерб национальной безопасности, либо информацию, публикация которой может угрожать общественной безопасности. При выполнении этого условия лицо, проживающее в Соединенном Королевстве, обязано либо получить письменное разрешение от Контролера до подачи заявки за рубежом, либо первоначально подать заявку на то же изобретение в Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании и выждать не менее шести недель, при условии, что предписания в

²⁶¹ См. комментарии, полученные от Объединенных Арабских Эмиратов в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²⁶² Там же.

²⁶³ Федеральный закон № 11 от 2021 года о регулировании и охране прав промышленной собственности (Объединенные Арабские Эмираты), статья 7(2); Постановление Кабинета министров № 6 от 2022 года об Исполнительном регламенте к Федеральному закону № 11 от 2021 года, статьи 13(1)–(3) и 14(1)–(2).

²⁶⁴ Постановление Кабинета министров № 6 от 2022 года об Исполнительном регламенте к Федеральному закону № 11 от 2021 года, статья 15(1)–(3).

соответствии со статьей 22 не выносились или все подобные предписания отменены. Данное ограничение не действует, если первоначальная подача заявки на изобретение осуществлена за пределами Великобритании лицом, не проживающим в Великобритании. Критерием срабатывания выступает место жительства, а не гражданство или национальная принадлежность²⁶⁵.

421. Заявки, подаваемые в соответствии с нормами иностранного права, Европейской патентной конвенцией и Договором о патентной кооперации, могут подпадать под закрепленное в законе понятие «заявка на выдачу патента» или на иной вид охраны изобретения. Соответственно, в случаях применения статьи 23 резидент Соединенного Королевства, желающий направить документы непосредственно в Европейское патентное ведомство или Международное бюро, обязан соблюсти порядок, предусматривающий подачу заявки в национальное ведомство за шесть недель до подачи за рубежом, либо получить письменное разрешение Контролера. Согласно руководящим указаниям Ведомства интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO), резидент, планирующий подать заявку в рамках ЕПК или Договора о патентной кооперации без первоначальной подачи национальной заявки в Великобритании, может выполнить данное требование, направив материалы в UKIPO в качестве получающего ведомства. В то же время прямая подача в иное получающее ведомство требует предварительного письменного разрешения, если действует статья 23(1A). Запросы на получение письменного разрешения направляются напрямую в Отдел безопасности UKIPO²⁶⁶.

422. Ограничение на подачу заявок за рубежом связано с механизмом обеспечения секретности, предусмотренным статьей 22, однако представляет собой самостоятельную меру. Все заявки, поступающие в Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO), в том числе национальные заявки и заявки по процедурам ЕПК или Договора о патентной кооперации, проходят проверку с точки зрения интересов национальной и общественной безопасности. Если Контролер придет к выводу, что в заявке содержатся сведения, отнесенные к сфере национальной безопасности, либо информация, публикация которой способна нанести ущерб общественной безопасности, он вправе выдать предписания, запрещающие или ограничивающие публикацию таких данных или их передачу определенным лицам. О вынесении подобных предписаний уведомляется Государственный секретарь; в дальнейшем эти меры подлежат дополнительному рассмотрению и периодическому пересмотру. Согласно руководящим указаниям UKIPO, отмена предписаний возможна исключительно по итогам проверки, проводимой Министерством обороны, для проведения которой заявителю предлагается представить соответствующую форму согласия²⁶⁷.

423. Пока предписания статьи 22 остаются в силе, рассмотрение национальной заявки в Соединенном Королевстве может продолжаться вплоть до стадии готовности к выдаче патента, однако сама заявка не публикуется, информация с ограниченным доступом не

265 Закон о патентах 1977 года (Соединенное Королевство), статья 23(1)-(2); Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, Руководство по патентной практике, пункты 23.01-23.02; ВОИС, Руководство для заявителей РСТ, приложение В (GB), «Ограничивает ли национальное законодательство подачу международных заявок в иностранные ведомства?».

266 Закон о патентах 1977 года, статья 23(4); Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, Руководство по патентной практике, пункты 23.02 и 23.08; ВОИС, Руководство РСТ для заявителя, приложение В (GB), «Национальное законодательство ограничивает подачу международных заявок в иностранные ведомства».

267 Закон о патентах 1977 года, статья 22(1)-(6); Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, Руководство по патентной практике, пункты 22.01-22.15; Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, «Проверка патентных заявок с точки зрения национальной безопасности».

раскрывается, а патент не выдается. Европейская патентная заявка, поданная в UKIPO, не направляется в Европейское патентное ведомство, а международная заявка, поданная в UKIPO, не пересылается в Международное бюро или в международный поисковый орган. В руководстве UKIPO дополнительно разъясняется, что европейская заявка может быть признана отозванной, если ЕПВ не получит ее в установленный срок.

Международная заявка, подпадающая под действие предписаний, не пересылается во ВОИС, и ее дальнейшее рассмотрение (если оно вообще допускается) должно будет осуществляться путем ускоренного перехода на национальный порядок рассмотрения в Соединенном Королевстве. Таким образом, ограничение затрагивает не только подачу заявки за рубежом, но и публикацию, передачу информации, а также дальнейшую передачу по региональным или международным каналам²⁶⁸.

424. Основные последствия несоблюдения требований носят уголовный и процессуальный характер. Лицо, которое умышленно или по неосторожности подает заявку или обеспечивает ее подачу в нарушение статьи 23, может быть приговорено к штрафу в порядке суммарного производства, а в случае осуждения по обвинительному акту — к лишению свободы на срок до двух лет, штрафу или обоим видам наказания. Невыполнение предписаний в соответствии со статьей 22 также признается уголовным преступлением. Рассмотренные материалы в области патентного права не содержат общего механизма выдачи разрешений с обратной силой в случае несанкционированной подачи заявки за рубежом. Правовая система Соединенного Королевства, напротив, опирается на предварительное письменное разрешение, порядок, предусматривающий подачу заявки в национальное ведомство за шесть недель до подачи за рубежом, а также на отмену или изменение предписаний по статье 22 до того, как произойдет дальнейшая публикация, передача информации или подача заявки за рубежом. В случаях, когда предписания препятствуют выдаче патента и влекут за собой тяжелые последствия, статья 22 также предусматривает ограниченные механизмы защиты, включая возможное применение режима использования государством (Crown use) и выплату компенсации при обстоятельствах, изложенных в данной статье²⁶⁹.

Соединенные Штаты Америки

425. В Соединенных Штатах Америки необходимо получить лицензию на подачу заявки за рубежом до того, как лицо подаст заявку, обеспечит ее подачу или санкционирует подачу патентной заявки или заявки на регистрацию полезной модели, промышленного образца или модели в иностранном государстве, а также в иностранное или международное ведомство интеллектуальной собственности в отношении созданного в США изобретения, если только не соблюдено применимое исключение, предусмотренное законодательством или нормативными актами. Основное исключение состоит в том, что лицензия не нужна, если соответствующая заявка в США находится на рассмотрении не менее шести месяцев и в ее отношении не вынесено предписание о сохранении секретности. Кроме того, нормативные акты США отделяют такие процедуры от международных заявок, подаваемых в Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO), действующее в качестве Получающего ведомства, и международных заявок на промышленные образцы, подаваемых в USPTO как в ведомство косвенной подачи. В связи с этим американскую правовую систему правильнее всего воспринимать как режим получения разрешений на подачу заявок за рубежом и проверки с точки зрения безопасности, а не как простое правило о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство. Заявители могут обратиться к статьям 181-188 раздела 35 Свода законов

²⁶⁸ Закон о патентах 1977 года, статья 22(3); Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, Руководство по патентной практике, пункты 22.09-22.11; Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, «Проверка патентных заявок с точки зрения национальной безопасности».

²⁶⁹ Закон о патентах 1977 года, статьи 22(7), 22(9) и 23(3)-(3А); Ведомство Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности, Руководство по патентной практике, пункты 22.23-22.26 и 23.06-23.08.

США, части 5 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов и Руководству USPTO по процедуре патентной экспертизы (MPEP), в частности к разделам 120 и 140²⁷⁰.

426. Юридически значимый критерий применения носит территориальный характер: предусмотренное патентным правом требование о получении разрешения на подачу заявки за рубежом зависит от того, создано ли изобретение в Соединенных Штатах, а не от гражданства или места жительства автора изобретения или заявителя. Если изобретение создано за пределами США, требование о получении разрешения согласно разделу 37 Свода федеральных нормативных актов (C.F.R.), § 5.11, не применяется, хотя могут действовать иные правила экспортного контроля США. Подача заявки на патент США в отношении созданного на территории США изобретения рассматривается как включающая ходатайство о выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом в отношении предмета заявки. При этом в квитанции о подаче или ином официальном уведомлении указывается, предоставлено ли такое разрешение. В случаях, когда соответствующая заявка в США не подавалась, или когда заявитель запрашивает разрешение в отношении материалов, не охваченных поданной в США заявкой, можно подать отдельное ходатайство. Объем любого разрешения определяется исходя из того, какие рассмотренные материалы изучило Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO). Такое разрешение допускает экспорт технических данных исключительно для целей, связанных с подготовкой, подачей заявки, возможной подачей и ведением патентного делопроизводства по соответствующей иностранной заявке; оно не разрешает экспорт нерассмотренных или дополнительных материалов, а также экспорт предмета изобретения за рубеж для подготовки заявки, подлежащей подаче в США²⁷¹.

427. В США также предусмотрен режим предписаний о сохранении секретности в случаях, когда публикация или раскрытие изобретения нанесли бы ущерб национальной безопасности. В таких случаях соответствующее оборонное или назначенное ведомство может потребовать от Комиссара по патентам вынести предписание о сохранении секретности в отношении изобретения, а также о приостановке публикации заявки или выдачи патента. Предписание о сохранении секретности действует не более одного года, но может быть продлено, если интересы государства по-прежнему требуют сохранения секретности. Предписание применяется к предмету изобретения, а не только к конкретной заявке, и ограничивает публикацию или раскрытие изобретения, за исключением разрешенных случаев. Пока предписание о сохранении секретности остается в силе, подача заявки за рубежом не допускается, если только не получено согласие, предоставленное посредством выдачи разрешения или изменения предписания. Делопроизводство по национальным заявкам может продолжаться в режиме ограниченного доступа, однако рассмотрение заявки, в иных отношениях подготовленной к вынесению решения о выдаче патента, приостанавливается до снятия предписания о сохранении секретности; международные заявки и международные заявки на промышленные образцы, подпадающие под такое предписание, не направляются в международные органы и не возвращаются заявителю по обычным каналам²⁷².

428. Последствия несоблюдения требований могут быть весьма серьезными. Если заявка, в отношении которой действует предписание о сохранении секретности, публикуется, раскрывается или подается за рубежом без необходимого согласия,

²⁷⁰ Статьи 181-188 раздела 35 Свода законов США; часть 5 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов; USPTO, Руководство по процедуре патентной экспертизы (MPEP), разделы 120, 140.

²⁷¹ Пункты 5.11-5.15 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов; USPTO, MPEP, раздел 140; USPTO, сводное уведомление в Официальном бюллетене «Объем разрешений на подачу заявок за рубежом» (30 декабря 2025 года).

²⁷² Статьи 181-183 раздела 35 Свода законов США; пункты 5.1-5.5 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов; USPTO, MPEP, раздел 120.

изобретение может быть признано оставленным в силу закона, а связанные с ним имущественные требования к Соединенным Штатам могут быть аннулированы. Кроме того, несанкционированная подача заявки за рубежом в нарушение статьи 184 раздела 35 Свода законов США (35 U.S.C. § 184) может препятствовать выдаче патента США и привести к признанию уже выданного американского патента недействительным. Из этого правила действует применимое исключение, предусмотренное законодательством, если неполучение разрешения произошло по ошибке, а патент не раскрывает предмет изобретения, подпадающий под действие статьи 181. Умышленное нарушение также может повлечь за собой уголовную ответственность, включая штраф в размере до 10 000 долларов, лишение свободы на срок до двух лет или и то, и другое. В отличие от многих юрисдикций, в США предусмотрен узкоспециализированный механизм выдачи разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой. Однако соответствующее ходатайство должно касаться конкретных случаев несанкционированной подачи заявок за рубежом и доказывать, помимо прочего, что подача произошла по ошибке, что предмет заявки не подпадал и не подпадает под предписание о сохранении секретности и что после обнаружения факта несанкционированной подачи разрешение было без неоправданной задержки и с должной осмотрительностью запрошено. Законодательство США также предусматривает механизм компенсации ущерба, причиненного предписанием о сохранении секретности и (или) использованием изобретения государством при обстоятельствах, изложенных в статье 183 раздела 35 Свода законов США²⁷³.

Вануату

429. В Вануату в рассмотренных материалах не было выявлено общеприменимого требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, требования о получении разрешения на подачу заявки за рубежом, периода ожидания или требования об обязательном направлении через определенное ведомство, предусмотренных патентным правом. Закон о патентах № 2 от 2003 года содержит ограниченное ограничение на публикацию в интересах обороны/общественной безопасности: Регистратор должен в обычном порядке опубликовать патентную заявку или предписанные сведения о заявке в официальной газете в практически осуществимый кратчайший срок после подачи заявки, но может запретить или ограничить публикацию информации в заявке, поданной Регистратору, способной нанести ущерб обороне Вануату или безопасности населения. В Законе термин «опубликовано» определяется как доведение до всеобщего сведения любым способом, в Вануату или за его пределами, включая публикацию в официальной газете. Эти положения не были определены как устанавливающие общее требование о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство, предварительное разрешение на подачу заявки за рубежом, период ожидания, требование об обязательном направлении через определенное ведомство или прямое ограничение на подачу патентных заявок за рубежом. Таким образом, статью 15 лучше всего охарактеризовать как ограничение на публикацию в интересах обороны/общественной безопасности, возникающее после подачи заявки в Вануату, а не как общее ограничение на подачу заявок за рубежом²⁷⁴.

Вьетнам

430. Во Вьетнаме статья 89а Закона об интеллектуальной собственности (с изменениями, внесенными Законом № 131/2025/QH15, вступающими в силу с 1 апреля 2026 года) совместно со статьей 14 Указа № 65/2023/ND-CP (с изменениями, внесенными

²⁷³ Статьи 181-186 раздела 35 Свода законов США; пункт 5.25 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов; USPTO, «Ходатайство о выдаче разрешения на подачу заявки за рубежом с обратной силой»; заметка «Статьи 184 и 185 Закона о секретности изобретений — неоднозначное и ненужное препятствие для патентования за рубежом», *Michigan Law Review*, том 64, № 3 (1966 год), стр. 496–503.

²⁷⁴ Закон о патентах № 2 2003 года (Вануату), статьи 1 («опубликовано»), 14, 15.

Указом № 100/2026/ND-CP) устанавливает порядок предварительного получения разрешения, обусловленный наличием государственной тайны. Этот механизм заменяет действовавшее ранее требование, согласно которому подпадающие под регулирование изобретения подлежали первоначальной подаче во Вьетнаме в целях проведения проверки с точки зрения безопасности. Ограничение применяется при одновременном соблюдении следующих условий: изобретение включено в перечень сведений, составляющих государственную тайну в технических областях, затрагивающих вопросы национальной обороны и безопасности; создано во Вьетнаме; а право на его регистрацию принадлежит гражданину Вьетнама, постоянно проживающему во Вьетнаме, либо организации, учрежденной в соответствии с законодательством Вьетнама. В таких случаях патентная заявка за рубежом может быть подана только после получения разрешения от Министерства национальной обороны или Министерства общественной безопасности²⁷⁵.

431. В соответствии со статьей 14 Декрета № 65/2023/ND-CP с изменениями Министерство национальной обороны и Министерство общественной безопасности определяют органы, уполномоченные принимать и рассматривать запросы о выдаче разрешения. Запрос включает заявление по установленной форме, описание изобретения, которое предполагается заявить за рубежом, документ, подтверждающий отнесение изобретения к государственной тайне в соответствии с законодательством об охране государственной тайны, доверенность, если запрос подается через представителя, и иные подтверждающие документы, если таковые имеются. Компетентный орган рассматривает запрос в течение 30 дней с даты его получения с учетом процедуры запроса исправления, дополнения или уточнения, если запрос содержит недостатки или представлен не в полном объеме, и на основании оценки рисков для национальной обороны и безопасности выносит решение о разрешении подачи заявки за рубежом или об отказе в таком разрешении с указанием причин в случае отказа; разрешение может предоставляться при соблюдении условий, направленных на охрану государственной тайны, включая ограничения в отношении объема материалов заявки. Указ № 65/2023/ND-CP с внесенными изменениями также содержит положения о секретных изобретениях, включая регистрацию секретных изобретений за рубежом, при этом подробные правила, касающиеся заявок на секретные изобретения, устанавливаются министром науки и технологий. Рассмотрение заявок на объекты промышленной собственности, поданных до 1 апреля 2026 года, как правило, продолжается в соответствии с законодательством, действовавшим на дату подачи заявок, с учетом переходных положений Закона № 131/2025/QH15²⁷⁶.

Замбия

432. В Замбии ограничение на подачу заявки за рубежом, основанное на критерии места жительства, действует в силу статьи 43 Закона о патентах 2016 года. Лицо, постоянно проживающее в Замбии, не вправе без письменного разрешения регистратора подать заявку или обеспечить ее подачу для получения патента за пределами страны. Исключения составляют ситуации, когда заявка на патент на то же изобретение поступила в Агентство как минимум за шесть месяцев до обращения в иностранное ведомство, и при этом отсутствуют предписания регистратора, запрещающие публикацию или передачу информации согласно статье 94, либо такие предписания отменены.

²⁷⁵ Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности № 50/2005/QH11 от 29 ноября 2005 года с изменениями и дополнениями, последний раз внесенными Законом № 131/2025/QH15 от 10 декабря 2025 года (вступил в силу 1 апреля 2026 года), статья 89а с изменениями, внесенными статьей 1(24) последнего Закона; Указ № 65/2023/ND-CP от 23 августа 2023 года с изменениями и дополнениями, внесенными Указом № 15/2026/ND-CP от 14 января 2026 года, Указом № 33/2026/ND-CP от 21 января 2026 года и Указом № 100/2026/ND-CP от 31 марта 2026 года (вступили в силу 1 апреля 2026 года), статья 14(1).

²⁷⁶ Указ № 65/2023/ND-CP с внесенными изменениями, статьи 14(2)-(3) и 48-52; Циркуляр № 10/2026/ТТ-ВКНСН от 31 марта 2026 года; переходные положения Закона № 131/2025/QH15.

Указанное ограничение не применяется к заявкам, первоначальная подача которых за пределами Замбии осуществляется лицом, не проживающим в этой стране. Нарушение требований статьи 43 признается правонарушением. В случае вынесения обвинительного приговора виновному грозит штраф в размере до двухсот тысяч штрафных единиц, лишение свободы на срок до двух лет или оба наказания одновременно²⁷⁷.

433. Статья 94 предусматривает связанный с ним механизм защиты интересов обороны и общественной безопасности. Министр, ответственный за вопросы обороны, или министр, ответственный за вопросы внутренней безопасности, вправе дать Регистратору предписание запретить публикацию патентной заявки и содержащихся в ней сведений либо их передачу неуполномоченному лицу, если, по мнению соответствующего Министра, такая публикация или передача способны нанести ущерб обороне страны либо безопасности населения. Если поданная Регистратору заявка, судя по ее содержанию, включает подобные сведения, Регистратор вправе выдать предписание, запрещающее публикацию указанных сведений или их передачу неуполномоченному лицу на срок, не превышающий трех месяцев с даты, в которую заявка подлежала публикации. Нарушение положения статьи 94 образует состав правонарушения и влечет за собой наказание в виде штрафа в размере не более двухсот тысяч штрафных единиц, либо лишения свободы на срок до двух лет, либо применения обеих указанных мер одновременно²⁷⁸.

434. Статья 95 определяет последствия вынесения предписаний согласно статье 94 для патентной заявки. Если заявка подана или считается поданной в соответствии с Законом, она может проходить процедуру рассмотрения, однако ее публикация запрещена, информация о ней не должна передаваться неуполномоченным лицам, а патент не может быть выдан в соответствии с поданной заявкой. Если подается заявка на выдачу патента ARIPO, ее запрещено направлять в Ведомство ARIPO; если речь идет о международной заявке, ее копию нельзя отправлять в Международное бюро или в любой Международный поисковый орган, назначенный согласно Договору о патентной кооперации²⁷⁹.

435. Если Регистратор издает предписания согласно статье 94, он должен уведомить министра, ответственного за вопросы обороны или внутренней безопасности. Министр должен рассмотреть вопрос о том, нанесет ли публикация или передача информации, относящейся к патентной заявке, ущерб обороне страны или общественной безопасности. Если министр определяет, что такой ущерб будет нанесен, он уведомляет Регистратора о необходимости сохранять предписания в силе до получения уведомления

²⁷⁷ Закон о патентах 2016 года (Закон № 40 от 2016 года) (Замбия), статья 43. Статья 43 ограничивает подачу заявок за пределами Замбии лицами, постоянно проживающими в этой стране, за исключением случаев, когда получено письменное разрешение, предоставленное регистратором, либо когда соблюден шестимесячный порядок подачи заявки в национальное ведомство и при этом больше не действуют предписания, вынесенные согласно статье 94. Пункт 2 статьи 43 устанавливает исключение для случаев первоначальной подачи заявки за пределами Замбии лицом, не проживающим в ней, а пункт 3 статьи 43 предусматривает ответственность и наказание за нарушение данных требований.

²⁷⁸ Закон о патентах 2016 года (Закон № 40 от 2016 года) (Замбия), статья 94. Статья 94 разрешает министру, ответственному за оборону, или министру, ответственному за вопросы внутренней безопасности, дать Регистратору указание запретить публикацию или передачу неуполномоченным лицам патентной заявки и содержащейся в ней информации, если это может нанести ущерб обороне страны или общественной безопасности. Кроме того, она позволяет Регистратору выносить временные предписания, если есть основания полагать, что заявка содержит такую информацию, а также устанавливает ответственность и наказание за нарушение этих требований.

²⁷⁹ Закон о патентах 2016 года (Закон № 40 от 2016 года) (Замбия), статья 95(1). Статья 95(1) предусматривает, что пока действуют предписания согласно статье 94, национальная заявка может рассматриваться, но не подлежит публикации, информация, относящаяся к ней, не должна передаваться неуполномоченным лицам, а патент не может быть выдан в соответствии с поданной заявкой; заявка ARIPO не должна направляться в Ведомство ARIPO; а международная заявка не должна направляться в Международное бюро или в любой Международный поисковый орган, назначенный в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ).

об их отмене. Если предписания сохраняются в силе, министр должен пересматривать их в течение девяти месяцев с даты представления патентной заявки или один раз в каждый последующий двенадцатимесячный период. Статья 95 также предусматривает отмену предписаний, когда информация больше не наносит ущерба, возможное продление сроков и возможную компенсацию, если заявитель понес убытки или ущерб вследствие тяжелых последствий из-за продолжения действия предписаний²⁸⁰.

Зимбабве

436. В Зимбабве модель ограничений, обусловленных введением режима секретности, применяется в соответствии со статьей 20 Закона о патентах (глава 26:03). Если регистратор считает, что изобретение, являющееся предметом патентной заявки, относится к категории, официально определенной как имеющая значение для целей обороны компетентным органом (а именно министром, ответственным за вопросы обороны, или иным министром, назначенным Президентом), регистратор может выдать предписание о соблюдении секретности, запрещающее или ограничивающее публикацию информации об изобретении или ее передачу любому лицу или категории лиц, указанным в предписании. Пока предписания действуют, рассмотрение заявки может продолжаться вплоть до принятия полного описания изобретения, однако сведения о принятии полного описания не публикуются, само описание не публикуется, и патент не выдается. Компетентный орган пересматривает необходимость сохранения секретности до истечения девяти месяцев с даты представления патентной заявки и не реже одного раза в каждый последующий год. Предписания отменяются, если публикация не нанесет или больше не будет наносить ущерб обороне Зимбабве. За убытки или ущерб, понесенные вследствие сохранения изобретения в секрете, выплачивается разумная компенсация. Невыполнение предписаний является правонарушением, наказуемым штрафом, не превышающим седьмого уровня, или лишением свободы на срок до двух лет, либо и тем, и другим. В рассмотренных положениях не было выявлено требования о первоначальной подаче заявки в национальное ведомство или механизма выдачи разрешений на подачу заявок за рубежом; условия применяются посредством предписаний о соблюдении секретности согласно статье 20²⁸¹.

²⁸⁰ Закон о патентах 2016 года (Закон № 40 от 2016 года) (Замбия), статья 95(2)–(8). В данных положениях рассматриваются вопросы уведомления министра, ответственного за вопросы обороны или внутренней безопасности, оценки министром возможного ущерба для обороны или общественной безопасности, сохранения в силе предписаний, их периодического пересмотра в течение девяти месяцев с момента представления заявки и один раз в каждый последующий двенадцатимесячный период, отмены предписаний, продления сроков, а также возможной компенсации в связи с тяжелыми последствиями, вызванными продолжением действия предписаний.

²⁸¹ Закон о патентах Зимбабве (глава 26:03), статья 20.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПАТЕНТНЫЕ ВЕДОМСТВА

Евразийское патентное ведомство

437. В отношении евразийских заявок в представленных ЕАПВ материалах указывается, что получение разрешения по результатам проверки безопасности и требование о «первоначальной подаче» (или первоначальной подаче заявки в национальное ведомство) регулируются системой Евразийской патентной конвенции (ЕАПК) и применимым национальным законодательством Договаривающихся государств ЕАПК. Саму правовую основу ЕАПК целесообразнее рассматривать как обеспечивающую сохранение и реализацию национальных требований к подаче заявок и подаче заявок за рубежом через установленный порядок, а не как устанавливающую самостоятельное требование ЕАПВ о получении разрешения на подачу заявки за рубежом или процедуру получения разрешения по результатам проверки с точки зрения национальной безопасности. Заявители могут обратиться к статье 15(1) Евразийской патентной конвенции, касающейся евразийской заявки и выдачи евразийского патента, а также к правилам 34 и 35 Патентной инструкции к ЕАПК, касающимся рассмотрения и пересылки евразийской заявки национальным ведомством и требований национального законодательства²⁸².

438. Заявители из Договаривающихся государств ЕАПК подают евразийскую заявку через национальное патентное ведомство, если это предусмотрено законодательством соответствующего Договаривающегося государства. Заявка, поданная через национальное ведомство, имеет такое же действие, как если бы она была подана в ЕАПВ в ту же дату, при условии, что она передана в ЕАПВ в течение 14 месяцев с даты ее получения национальным ведомством. В представленных материалах национальная безопасность или национальная оборона, а также гражданство или место жительства заявителя определены как соответствующие критерии, однако юридически значимые требования к подаче заявки или получению разрешения по результатам проверки устанавливаются применимым национальным законодательством, а не в рамках самостоятельной проверки по существу с точки зрения безопасности на уровне ЕАПВ. Для заявителей из государств, не являющихся Договаривающимися, действуют условия, применимые к подаче заявок за рубежом согласно их национальному законодательству. Выделенные заявки подаются непосредственно в ЕАПВ²⁸³.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ КОНВЕНЦИЯ

439. Европейская патентная конвенция (ЕПК) устанавливает региональную процедуру выдачи европейских патентов. Для целей настоящего исследования ее значимость заключается в том, как она структурирует порядок подачи европейских патентных заявок, сохраняя при этом действие национальных правил, касающихся предварительного разрешения, первоначальной подачи в национальное ведомство и ограничений, обусловленных режимом секретности. Европейская патентная заявка может быть подана непосредственно в Европейское патентное ведомство или, если это допускает законодательство Договаривающегося государства, в центральное ведомство по промышленной собственности или иной компетентный орган этого государства. Заявка, поданная в такой национальный орган, имеет ту же юридическую силу, как если бы она была подана в ту же дату в Европейское патентное ведомство.

440. Статья 75(2) выступает центральным положением для рассматриваемых целей. Она устанавливает, что положения ЕПК о подаче заявок не препятствуют применению национальных законодательных или нормативных актов, регулирующих изобретения,

²⁸² См. комментарии, полученные от Евразийского патентного ведомства в ответ на циркулярное письмо С.9304.

²⁸³ Там же.

которые в силу характера их предмета не могут быть переданы за рубеж без предварительного разрешения компетентных национальных органов. Она также сохраняет действие национальных правил, требующих первоначальной подачи заявки в национальное ведомство или ставящих непосредственную подачу в другой орган в зависимость от получения предварительного разрешения. В этом отношении ЕПК прямо учитывает национальные требования к подаче заявок за рубежом, первоначальной подаче и предварительному разрешению в контексте европейских патентных заявок.

441. ЕПК также регулирует вопросы пересылки европейских патентных заявок, поданных в национальные органы. В соответствии со статьей 77 центральное ведомство промышленной собственности Договаривающегося государства обязано в соответствии с Инструкцией к Конвенции направить в Европейское патентное ведомство любую европейскую патентную заявку, поданную в него или в иной компетентный орган этого государства. Однако европейская патентная заявка, сведения о предмете которой были отнесены к секретным, не направляется в Европейское патентное ведомство. В правиле 37 далее предусматривается, что направление должно осуществляться в кратчайший срок, допускаемый национальным законодательством о сохранении секретности изобретений в интересах государства, и устанавливаются конкретные сроки направления в зависимости от того, явно ли заявка не подлежит засекречиванию или требуется ее дополнительная проверка на предмет возможного засекречивания. Если европейская патентная заявка не направлена в установленный срок, она считается отозванной с учетом возможности ее преобразования в национальные патентные процедуры при обстоятельствах, предусмотренных статьей 135.

Таким образом, ЕПК определяет европейский патентный порядок как региональную систему подачи заявок, действующую наряду с национальными правилами подачи заявок за рубежом, первоначальной подачи, получения предварительного разрешения и сохранения секретности. Она не устанавливает единого материально-правового стандарта для определения изобретений, затрагивающих чувствительные вопросы, и не предусматривает общего правила взаимного признания национальных режимов подачи заявок за рубежом. Ее практическое значение состоит в том, что на этапе подачи европейских патентных заявок в национальное ведомство или их пересылки таким ведомством к ним могут применяться национальные требования к подаче или сохранению секретности; если требования секретности препятствуют направлению заявки, обычный европейский порядок подачи может быть приостановлен или заблокирован, заявка может быть признана отозванной либо переведена на национальные процедуры.

Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГПЗ)

442. В рамках системы Патентного ведомства ССАГПЗ Патентный закон ССАГПЗ и его Исполнительный регламент не содержат условий, применимых к подаче заявок за рубежом, или соответствующих процедур. Вместе с тем в соответствии со статьей 2 Патентного закона ССАГПЗ и Исполнительным регламентом вопросы, связанные с национальной безопасностью, могут относиться к компетенции соответствующего органа каждого государства-члена ССАГПЗ²⁸⁴.

[Конец приложения и документа]

²⁸⁴ См. комментарии, полученные от Патентного ведомства ССАГПЗ в ответ на циркулярное письмо С.9304.