R

WIPO
ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

SCP/38/3 CORR.
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 18 НОЯБРЯ 2026 ГОДА

Постоянный комитет по патентному праву

Тридцать восьмая сессия
Женева, 2–6 ноября 2026 года

ПРОЕКТ СПРАВОЧНОГО ДОКУМЕНТА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ, КАСАЮЩЕМСЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ В ЛИЧНЫХ И/ИЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЦЕЛЯХ

Документ подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. На тридцать седьмой сессии, состоявшейся в Женеве 3–7 ноября 2025 года, Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП) постановил, что в соответствии с договоренностью, достигнутой Комитетом на двадцать шестой сессии, а также решением, принятым на тридцать шестой сессии, Секретариат подготовит и представит для рассмотрения на тридцать восьмой сессии ПКПП проект справочного документа об исключении, касающемся использования объектов патентных прав в личных и/или некоммерческих целях (см. документ SCP/37/11, пункт 30, «Ограничения и исключения из патентных прав»).

2. В соответствии с вышеупомянутым решением ПКПП в приложении к настоящему документу содержится указанный выше проект справочного документа, предлагаемый к обсуждению на тридцать восьмой сессии Комитета, которая состоится в Женеве 2–6 ноября 2026 года. При подготовке проекта этого справочного документа Секретариат использовал информацию, предоставленную государствами-членами[1], а также другую информацию, полученную ПКПП в ходе его работы по различным направлениям. При

[1] В циркулярном письме C. 9304 от 30 января 2026 года государствам-членам и региональным патентным ведомствам было предложено представить в Международное бюро любые материалы для подготовки проекта справочного документа об исключении, касающемся использования объектов патентных прав в личных и/или некоммерческих целях. Полученные материалы опубликованы на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.Следует отметить, что от государств-членов поступило лишь ограниченное число ответов в связи с этим документом.

поиске дополнительных материалов по данной теме Секретариат обращался и к другим источникам информации.

3. В соответствии с запросом Комитета основное внимание в документе уделено исключению в отношении личного и/или некоммерческого использования. Хотя другие ограничения и исключения из патентных прав, в том числе касающиеся использования в экспериментальных или исследовательских целях, также могут затрагивать определенные виды личной и/или некоммерческой деятельности, настоящий документ ограничивает анализ исключительно теми исключениями, которые непосредственно применяются к личной и/или некоммерческой деятельности. Для обеспечения доступа к сведениям о других ограничениях и исключениях из патентных прав ниже приведена ссылка на релевантные документы, подготовленные в рамках деятельности Комитета[2].

4. Настоящий документ состоит из следующих разделов:(i) Обзор исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования; (ii) Цели государственной политики, лежащие в основе исключения; (iii) Международно-правовая база исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования; (iv) Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений в соответствии с региональными правовыми документами; (v) Применение исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений на национальном уровне; (vi) Проблемы с которыми сталкиваются государства-члены при применении исключения; и (vii) Результаты применения исключения на национальном/региональном уровнях. Кроме того, в приложении к настоящему документу собраны имеющие юридическую силу положения из ряда национальных и региональных законов об исключениях, касающихся использования запатентованных изобретений в личных и/или некоммерческих целях.

5. В настоящем документе (SCP/38/3 CORR.) отражены изменения, внесенные в пункты 1 и 43, в таблицу 1 и ссылки 36, 39 и 44 документа SCP/38/3.

[Приложение следует]

[2] С документами, касающимися других ограничений и исключений из патентных прав, можно ознакомиться на веб-сайте ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/patents/topics/exceptions_limitations.

ПРОЕКТ СПРАВОЧНОГО ДОКУМЕНТА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЧНОГО И/ИЛИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

WIPO FOR OFFICIAL USE ONLY

СОДЕРЖАНИЕ

1. Обзор исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования 3
1.1 Общие сведения 3
1.2 История развития 3
1.3 Концептуальные элементы: личный характер и некоммерческая цель 4
1.4 Разграничение понятий «исключение для личного и/или некоммерческого использования» и «исключение в отношении научных исследований» 5
1.5 Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования: пограничные области 5
Малозначительное использование (de minimis) 5
Индивидуальное цифровое творчество 7
2. Цели государственной политики, лежащие в основе исключения 7
3. Международно-правовая база исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования 9
3.1 Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) 9
4. Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений в соответствии с региональными правовыми документами 10
4.1 Европейская патентная конвенция (EPC) 10
4.2 Соглашение о Едином патентном суде (UPCA) 10
4.3 Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (ARIPO) (Харарский протокол) 11
4.4 Африканская организация интеллектуальной собственности (OAPI) (Бангийское соглашение) 11
4.5 Евразийская патентная организация (ЕАПО) 11
4.6 Решение Андского сообщества 12
5. Применение исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений на национальном уровне 12
5.1 Механизмы регулирования исключения 12
5.2 Определения понятий «личный» и «коммерческий» 14
5.3 Охват академической, экспериментальной и исследовательской деятельности 17
5.4 Защитные условия, касающиеся нормального использования и законных интересов 17
5.5 Сводный анализ 18
6. Проблемы, с которыми сталкиваются государства-члены при применении исключения 19
6.1 Ранние инициативы по реформированию и последующие изменения законодательства 19
6.2 Проблемы 19
7. Результаты применения исключения на национальном/региональном уровнях 21
ДОПОЛНЕНИЕ

1. Обзор исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования

1.1 Общие сведения

1. Рассмотренные материалы по состоянию на август 2026 года показывают: по меньшей мере в 76 странах и 1 региональном ведомстве действует положение, применимое к личному и/или некоммерческому использованию[3].

2. Из этих материалов также следует, что в национальном законодательстве разных стран отсутствует единый правовой механизм закрепления исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. В одних юрисдикциях прямо предусмотрено исключение для действий, совершаемых в личных и в некоммерческих целях. В других отсутствует отдельно поименованное исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования, однако объем прав, предоставляемых патентом, изначально ограничивается рядом оговорок (то есть посредством сужения сферы действия права до промышленного, коммерческого, предпринимательского, торгового использования или профессионального использования в экономической деятельности).В ряде юрисдикций выделяется третий тип положений: прямо предусмотренное исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования дополняется предусмотренными законом условиями, касающимися ущерба экономическим интересам, нормального использования или законных интересов. В отличие от общего применения статьи 30 Соглашения ТРИПС ко всем ограничениям и исключениям из патентных прав в национальном патентном законодательстве, в указанной третьей категории национальных норм такие условия прямо включены в текст самого исключения. Четвертую группу составляют юрисдикции, в законодательстве которых общее исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования не закреплено, однако подобная деятельность тем не менее может выводиться из сферы нарушения патентных прав посредством судебного толкования или иных некодифицированных правовых доктрин. Перечисленные четыре механизма следует разграничивать, поскольку они могут по-разному распределять бремя доказывания и приводить к неодинаковым результатам при разрешении пограничных случаев.

1.2 История развития

3. Исторически патентное законодательство ориентировалось преимущественно на промышленное и коммерческое использование, поскольку производство большинства запатентованных продуктов и применение способов требовали привлечения капитала, специализированного оборудования или организованного производства. Вследствие этого изготовление изделий в личных целях имело ограниченное практическое значение. Еще до выработки механизмов статьи 30 Соглашения ТРИПС концепция ограничения в отношении личного использования обсуждалась в 1988 году в рамках Комитета экспертов ВОИС по гармонизации некоторых положений законодательства об охране изобретений. В ходе заседаний Комитета делегации рассматривали изъятия из сферы нарушения патентных прав в отношении действий, совершаемых в личных и в некоммерческих целях[4].Сравнительные данные ПКПП демонстрируют два исторических пути развития: одни законы ограничивали патентное право торговой, предпринимательской или промышленной деятельностью, тогда как более поздние законодательные акты и

[3] При подготовке обзора Секретариат опирался главным образом на 20 материалов, представленных государствами-членами и региональными патентными ведомствами в ответ на циркулярное письмо C. 9304 от 30 января 2026 года, с добавлением результатов проведенного Секретариатом анализа национального и регионального законодательства.

[4] «Промышленная собственность», октябрь 1988 г., «Комитет экспертов по гармонизации некоторых положений законов об охране изобретений», Пятая сессия (Женева, 13–17 июня 1988 г.), («Доклад Комитета экспертов»), стр. 361, 362 и 364.

региональные правовые документы все чаще прямо закрепляли исключение для действий, совершаемых в личных и некоммерческих целях[5].

4. Недавние материалы, представленные государствами-членами, подтверждают наличие двух указанных законодательных подходов. В законодательстве некоторых стран в ходе последовательных реформ сохранилась формулировка, ограничивающая право коммерческой сферой (о чем сообщили Китай и Беларусь), тогда как ряд европейских положений вводился или формулировался с отсылкой к статье 31(a) Конвенции о патенте Сообщества 1975 г., хотя данная Конвенция так и не вступила в силу. Так, Соединенное Королевство, Италия и Португалия ссылаются на Конвенцию о патенте Сообщества как на историческую основу их действующих формулировок. Гонконг (Китай) сообщает, что его формулировка основывалась, в частности, на ирландском Законе о патентах 1992 года. Швейцария сообщает, что введение прямо предусмотренного законом исключения в 2006 году было призвано устранить правовую неопределенность при разграничении действий в личных целях и коммерческой деятельности[6].

1.3 Концептуальные элементы: личный характер и некоммерческая цель

5. Термины, часто применяемые для характеристики данного исключения, охватывают взаимосвязанные, но различные аспекты. Понятие «личный» относится к сфере совершения действия, к характеристике действующего лица и к тому, кто выступает выгодоприобретателем от использования. Понятие «некоммерческий» характеризует цель действия и его связь с выходом на рынок, профессиональной или предпринимательской деятельностью. Действие, совершаемое физическим лицом, не обязательно носит личный характер, а действие, предпринятое без извлечения прибыли, не обязательно предстает некоммерческим в юридическом смысле. Если законодательство содержит указание на действия, совершаемые «в личных и некоммерческих целях», деятельность, как правило, должна отвечать обоим условиям одновременно.

6. При формулировании исключения либо при правовой оценке конкретных действий в рамках применимого законодательства полезно разграничивать три критерия, которые нередко смешиваются:

- совершаются ли действия в частной сфере;
- преследует ли деятельность коммерческую цель; и
- является ли деятельность экспериментом в отношении запатентованного изобретения.

7. Эти критерии касаются разных правовых вопросов и способны приводить к различным выводам относительно применимости исключения к конкретной деятельности по национальному/региональному законодательству. Разграничение указанных критериев помогает отделить личное и/или некоммерческое использование от использования в экспериментальных целях и от иных самостоятельных ограничений и исключений[7].

---

5 См. документ SCP/20/3, стр. 4 и 5.

6 См. ответы, полученные от Португалии и Швейцарии на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованные на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.См. также дополнение в отношении Беларуси; Китая; Дании; Гонконга, Китай; Италии; Соединенного Королевства.

7 См. документ SCP/20/3, стр. 1-3, 6 и 7, и документ SCP/29/3, стр. 3–6.

1.4 Разграничение понятий «исключение для личного и/или некоммерческого использования» и «исключение в отношении научных исследований»

8. Исключение для личного и/или некоммерческого использования и исключение в отношении использования в экспериментальных целях или в отношении научных исследований концептуально различаются. Первое, как правило, касается личной сферы и отсутствия коммерческой цели. Второе сосредоточено непосредственно на предмете и цели научного исследования или эксперимента, например на испытании запатентованного изобретения, изучении принципа его действия или получении новых знаний о нем, независимо от организационно-правовой формы субъекта, ссылающегося на такое исключение. Исследование может проводиться коммерческой организацией и все равно подпадать под действие исследовательского исключения в зависимости от национального законодательства; напротив, деятельность в личных целях может не носить экспериментального характера. Оба исключения могут пересекаться, когда физическое лицо проводит научное исследование или эксперимент в личных целях и без коммерческой направленности. В документе SCP/13/3 и последующих материалах ПКПП они рассматриваются как самостоятельные исключения, ввиду чего настоящий документ затрагивает исследовательскую деятельность лишь в тех случаях, когда национальное законодательство объединяет ее с исключением для личного/некоммерческого использования либо раскрывает его через нее[8].

9. Сравнительный анализ законодательства подтверждает обоснованность такого разграничения. В Австралии охраняются указанные в законе экспериментальные действия в отношении изобретения, включая определение его свойств, объема формулы, действительности и возможностей усовершенствования, причем совершение действий в личных целях или некоммерческий статус лица не выступают в качестве обязательного условия. Новая Зеландия применяет аналогичный подход с исчерпывающим перечнем условий. Аналогичной позиции придерживается и Индия. В Канаде обеспечивается охрана проведения экспериментов в отношении запатентованного объекта при сохранении исключения по общему праву для личных некоммерческих действий. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что исключение в отношении использования в экспериментальных целях может иметь более широкую сферу действия, чем исключение в отношении личного использования, с точки зрения статуса и институциональной природы действующего лица[9].

1.5 Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования: пограничные области

Малозначительное использование (*de minimis*)

10. Концепция малозначительного использования (*de minimis*) охватывает действия, признаваемые слишком незначительными или несущественными, чтобы требовать правового вмешательства. Она аналитически обособлена от исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования, поскольку масштаб деятельности и ее юридическая квалификация отнюдь не всегда совпадают. Технически незначительное действие способно тем не менее носить коммерческий характер, тогда как масштабное использование может протекать исключительно в частной сфере и без коммерческой цели.

---

8 *См.* документ SCP/13/3, «Исключения из числа патентоспособных объектов и исключения из прав и их ограничения».

9 *См.* Австралия, Закон 1990 года о патентах, статья 119C(1); Новая Зеландия, Закон 2013 года о патентах, статья 143; Индия, закон 1970 года о патентах, статья 47(3); Канада, Закон о патентах, Пересмотренные законы Канады 1985 г. (RSC 1985), глава P-4, статьи55.2 и 55.3.

11. Ряд исследователей связывает исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования с соображениями малозначительности (*de minimis*). Согласно этой позиции, исключение охватывает действия, которые вряд ли повлияют на рынок патентообладателя или на его возможности лицензирования, в силу чего их преследование в судебном порядке обычно неоправданно. Соответственно, политико-правовое соображение, лежащее в основе исключений для личного использования, тесно связано с ограждением от ответственности действий малозначительного характера (*de minimis*), которые в ином случае подпадали бы под объем патентных прав, но при этом почти не имеют практического экономического значения[10].

12. Другие исследователи придерживаются более широкого толкования этого исключения. Не сводя личное использование лишь к возражению на основе малозначительности (*de minimis*)[11], они подчеркивают, что некоторые патентные системы прямо ограничивают действие патентных прав коммерческим, промышленным, предпринимательским использованием или профессиональным использованием в экономической деятельности. При таком подходе исключение служит не только средством выведения за рамки закона незначительных действий, но и выступает инструментом разграничения использования, ориентированного на рынок, и деятельности, разворачивающейся за пределами экономической сферы[12].В новейшей литературе также исследуется вопрос о том, способна ли статья 30 Соглашения ТРИПС охватывать отдельные формы общественно полезного некоммерческого производства, ремонта и индивидуальной технической деятельности, выходящие за рамки традиционного домашнего обихода[13].

13. Более строгий подход нашел отражение в судебной практике США.В особом мнении по делу *Embrex, Inc. против Service Engineering Corp.* отмечалось, что патентное право США не допускает ни самостоятельного возражения, основанного на малозначительном использовании (*de minimis*), ни возражения, основанного на использовании в экспериментальных целях, поскольку предусмотренное законом право распространяется на любое несанкционированное использование запатентованного изобретения. С этой точки зрения незначительный масштаб нарушения может иметь значение при определении средств судебной защиты, в особенности размера возмещения убытков, однако сам по себе не устраняет состав гражданско-правовой ответственности[14].

14. Рассмотренные материалы не дают оснований рассматривать малозначительный характер (*de minimis*) деятельности в качестве самостоятельного правового критерия применимости исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. Применимость исключения определяется формулировкой соответствующей нормы национального права и закрепленными в ней условиями. Вместе с тем сравнительно-правовые материалы и научные публикации свидетельствуют о том, что политико-правовое обоснование многих исключений в отношении личного и/или некоммерческого использования шире простого изъятия из-под ответственности малозначительных действий. В целом ряде юрисдикций это исключение выполняет более широкую функцию по разграничению использования, ориентированного на рынок, и деятельности за пределами коммерческой сферы. Хотя ограниченный масштаб деятельности может учитываться при установлении факта соблюдения условий исключения, сам по себе

---

10 См. Christopher Garrison, Exceptions to Patent Rights in Developing Countries, UNCTAD-ICTSD Project on IPRs and Sustainable Development, Issue Paper No. 17, UNCTAD/ITE/IPC/2006/12 (2006), pp. x and 4.

11 Christopher Garrison, Exceptions to Patent Rights in Developing Countries, UNCTAD-ICTSD Project on IPRs and Sustainable Development, Issue Paper No. 17, UNCTAD/ITE/IPC/2006/12 (2006).

12 Lionel Bently, “Exclusions from Patentability and Exceptions to Patentees’ Rights: Taking Exceptions Seriously,” 64 Current Legal Problems 315-347 (2011).

13 Muhammad Zaheer Abbas, “Patent Law and 3D Printing Applications in Response to COVID-19:Exceptions to Inventor Rights,” 25(2) Journal of World Intellectual Property 317-334 (2022).

14 Embrex, Inc. v. Service Engineering Corp., 216 F.3d 1343, 1352-53 (Fed.Cir.2000).

малозначительный характер (*de minimis*) действий не предопределяет применимость данного исключения.

Индивидуальное цифровое творчество

15. Новейшие цифровые технологии способны стирать грань между индивидуальной деятельностью и подготовительными действиями коммерческого характера. Цифровые файлы можно копировать, передавать и воплощать в материальные изделия без значительной дополнительной инфраструктуры. Опытный образец, изготовленный первоначально для личных нужд, впоследствии может демонстрироваться клиентам, предлагаться через онлайн-платформу или поставляться с привлечением услуги печати по требованию. В материалах Эквадора, в частности, отмечается отсутствие объективных критериев для отграничения личного использования от подготовительной стадии коммерческого действия в цифровой среде, а также предлагается разработать руководящие указания по обеспечению баланса между интересами патентообладателя и новыми формами индивидуального технического творчества. Указанная обеспокоенность не означает, что цифровой файл сам по себе неизбежно нарушает патент; ключевой вопрос по-прежнему сводится к тому, имели ли место действия, охватываемые исключительными правами патентообладателя, и распространяется ли на них соответствующее исключение.

16. В современных научных исследованиях подчеркивается, что распределенное производство создает новые вызовы для применения рассматриваемого исключения. Доступные потребителям технологии изготовления вновь привлекли внимание к пределам исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования — вопросу, который ранее вызывал сравнительно скромный интерес в дискуссиях по патентному праву[15].В одной из работ анализируется вопрос о том, распространяются ли традиционные нормы об использовании в личных целях на сферу 3D-печати[16].Авторы других публикаций уделяют внимание роли коммерческих посредников, предоставляющих CAD-файлы, и предостерегают от квалификации самих цифровых файлов как запатентованных продуктов, поскольку это способно оказать сдерживающее воздействие на законную деятельность[17].Еще один исследователь выступает за более четкую правовую защиту добровольных производителей и действий по ремонту изделий в условиях чрезвычайных ситуаций[18].Хотя исследователи приходят к разным выводам о надлежащем объеме исключения, их объединяет общее понимание того, что незначительные сами по себе действия отдельных лиц при их объединении посредством цифровых сетей могут приводить к влиянию на рынок, трудно укладывающемуся в традиционные рамки разграничений, основанных сугубо на домашнем обиходе или бытовых нуждах. Следовательно, такие факторы, как цель, масштаб, наличие посредников и замещение на рынке, способны приобретать все большее значение при определении применимости данного исключения.

2. Цели государственной политики, лежащие в основе исключения

17. Один из ключевых сквозных аргументов состоит в том, что личная и/или некоммерческая деятельность находится за пределами основного экономического сектора, на регулирование которого нацелена патентная исключительность. Ряд поступивших материалов подтверждает эту позицию. В ответе Китая поясняется, что

15 См. документ SCP/20/3, стр. 7 и 8. См. также документ SCP/29/3, стр. 4 и 5.

16 Rosa Ballardini and Nari Lee, “The Private and Non-commercial Use Defence Revisited: The Case of 3D Printing Technologies,” in Rosa Maria Ballardini, Marcus Norrgård and Jouni Partanen (eds.), 3D Printing, Intellectual Property and Innovation: Insights from Law and Technology (Kluwer Law International, 2017).

17 Lucas S. Osborn and Timothy R. Holbrook, “Digital Patent Infringement in an Era of 3D Printing,” 48 U.C. Davis Law Review 1319 (2015).

18 Muhammad Zaheer Abbas, “Patent Law and 3D Printing Applications in Response to COVID-19: Exceptions to Inventor Rights,” 25(2) Journal of World Intellectual Property 317-334 (2022).

признание нарушением патентных прав любого личного или некоммерческого действия чрезмерно расширило бы сферу патентной охраны и мешало бы повседневной деятельности людей, тогда как патентное законодательство страны исторически ориентировалось на действия, предпринимаемые для нужд производства или бизнеса. Кипр связывает данное исключение с частной инициативой и образовательным процессом в колледжах и университетах, а также с использованием, которое не приносит прибыли и не причиняет вреда владельцу патента. Гондурас указывает на личное или семейное использование, а также на содействие преподаванию и научным исследованиям. Шри-Ланка отмечает стимулирование творчества наряду с обеспечением защиты интересов патентообладателя. Эти пояснения различаются расстановкой акцентов, однако в каждом из них исключение рассматривается как инструмент предотвращения мер судебного преследования в случаях, когда связь с коммерческим выходом на рынок слаба или вовсе отсутствует[19].

18. В научных комментариях формулируется несколько политико-правовых обоснований для этого исключения. Один из авторов разграничивает узкое возражение на основе малозначительности (*de minimis*) и более широкие законодательные модели, ограничивающие объем патентных прав коммерческой или промышленной деятельностью. Другой специалист утверждает, что подлинно личное использование мало что дает в плане стимулов, обеспечиваемых патентной системой, тогда как лицензирование и пресечение подобных действий влекут за собой трансакционные издержки; при этом автор характеризует исключение как гибкий механизм, допускающий адаптацию к национальным особенностям. Помимо этого, исследователи подчеркивают, что конъюнктивная или дизъюнктивная формулировка (то есть использование союзов «и» или «или» для связи различных условий), а также выбор таких терминов, как «личный», «некоммерческий» или «непромышленный», способны существенно повлиять на результаты анализа по статье 30 Соглашения ТРИПС[20].

19. Таким образом, в материалах государств-членов приводится ряд перекликающихся политико-правовых обоснований: защита личной и семейно-бытовой сферы; недопущение вмешательства в тех случаях, когда нормальное коммерческое использование незначительно либо вовсе отсутствует; обеспечение баланса интересов правообладателей, пользователей и общества; распространение технических знаний; поощрение научных исследований, образования и творчества; а также согласованность с региональными или международными правовыми рамками. Австрия, Беларусь, Бразилия, Венгрия, Италия, Норвегия, Румыния и Сербия приводят примеры таких обоснований в различных формулировках[21].

20. Кроме того, ряд государств-членов обосновывает данное исключение необходимостью обеспечения баланса интересов патентообладателей, пользователей и общества. В данном контексте понятие «третьи лица» охватывает физических или юридических лиц, чьи законные интересы могут затрагиваться объемом патентного права либо исключением (например, пользователей технологий, исследователей, преподавателей, последующих новаторов и поставщиков), тогда как понятие

---

19 См. ответы, полученные от Китая, Кипра, Гондураса и Шри-Ланки на вопросник об ограничениях и исключениях из патентных прав, опубликованные на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/

20 Christopher Garrison, Exceptions to Patent Rights in Developing Countries, UNCTAD-ICTSD Project on IPRs and Sustainable Development, Issue Paper No. 17, UNCTAD/ITE/IPC/2006/12 (2006); Lionel Bently, "Exclusions from Patentability and Exceptions to Patentees' Rights: Taking Exceptions Seriously," 64 Current Legal Problems 315-347 (2011); Bram De Jonge and Bernard Maister, The Many National Formulations of the "Private and Non-Commercial Use" Exception in Patent Law: Which, If Any, Satisfy TRIPS?, Wageningen Working Papers in Law and Governance 2016/01 (2016), doi:10.2139/ssrn.2732502.

21 См. дополнение в отношении Австрии, Беларуси, Бразилии, Венгрии, Италии, Норвегии, Румынии, Республики Сербия.

«общественность» шире отражает коллективные общественные интересы[22].Указанные категории могут перекрывать друг друга. Эстония, к примеру, допускает личное некоммерческое использование лишь в тех случаях, когда оно не наносит ущерба интересам патентообладателя.

21. В нескольких ответах в качестве целей государственной политики выделяются содействие частной инициативе, обучению, творчеству, преподаванию, научным исследованиям и распространению знаний[23].Гондурас указывает на устранение барьеров в торговле, защиту сугубо личного или семейно-бытового использования, а также на стимулирование научных исследований и преподавания[24].Кипр ссылается на поощрение частной инициативы, главным образом на обучение в колледжах и университетах[25].Шри-Ланка упоминает стимулирование творчества при одновременной охране прав патентообладателей[26].

22. Хотя исключение в отношении научных исследований концептуально обособлено, многие государства-члены характеризуют личное/некоммерческое использование в неразрывной связи с распространением технических знаний, экспериментальными исследованиями и НИОКР. Так, в ответе Мексики личная или академическая, некоммерческая экспериментальная, испытательная и преподавательская деятельность связывается со стимулированием изобретательской промышленно применимой деятельности, техническими усовершенствованиями и распространением технических знаний[27].

3. Международно-правовая база исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования

3.1 Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)

23. Соглашение ТРИПС не предусматривает специального исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. Тем не менее статья 30 устанавливает общие правовые рамки для любых ограничений и исключений из патентных прав. Три предусмотренных ею условия применяются в совокупности: исключение должно носить ограниченный характер; оно не должно необоснованно противоречить обычному использованию патента; и оно не должно необоснованно ущемлять законные интересы патентообладателя с учетом законных интересов третьих лиц. В деле *Canada – Patent Protection of Pharmaceutical Products* (Канада — патентная охрана фармацевтических продуктов), доклад третейской группы, WT/DS114/R, принят 7 апреля 2000 года, третейская группа ВТО разъяснила, что «ограниченный» характер касается степени, в которой урезаются исключительные права; что нормальное использование охватывает коммерческую деятельность, посредством которой патентообладатель извлекает экономическую ценность; и что причиняемый ущерб следует оценивать на предмет обоснованности в свете признаваемых Соглашением интересов. Этот спор касался

---

22 См. ответ, полученный от Бразилии на вопросник об ограничениях и исключениях из патентных прав, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/ и ответ, полученный от Чешской Республики, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.См. также ответы, полученные от Беларуси и Египта на вопросник об ограничениях и исключениях из патентных прав, опубликованные на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/.

23 См. ответ, полученный от Испании на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

24 См. документ SCP/20/3, стр. 3.

25 Там же.

26 Там же.

27 См. дополнение в отношении Мексики.

исключений в отношении регуляторной проверки и исключения в отношении создания запасов и их соответствия трехступенчатой проверке по статье 30, а не личного использования, и потому орган разрешения споров не выносил решения по рассматриваемому исключению. Тем не менее приведенная аргументация формулирует толкование общих условий, применимых к любому ограничению и исключению из патентных прав, и показывает, что четко очерченное исключение, ограниченное подлинно личными и/или некоммерческими действиями, легче согласовать с условиями статьи 30, нежели более широкие исключения, затрагивающие коммерческое использование. В некоторых научных комментариях предлагается сохранять реальное пространство для определения политики применительно к исключению в отношении личного и/или некоммерческого использования при условии соблюдения защитных условий статьи 30 ТРИПС[28].

4. Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений в соответствии с региональными правовыми документами

4.1 Европейская патентная конвенция (EPC)

24. Европейская патентная конвенция регулирует выдачу и действительность европейских патентов, однако не гармонизирует нормы о нарушении патентных прав или исключения из прав, предоставляемых патентом после его выдачи. В связи с этим ЕПК упоминается здесь исключительно ради пояснения: в европейском контексте она не выступает источником исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. Применимые правила содержатся в национальном патентном законодательстве, а в отношении патентов, подпадающих под юрисдикцию суда, — в Соглашении о Едином патентном суде.

4.2 Соглашение о Едином патентном суде (UPCA)

25. UPCA прямо предусматривает данное исключение. Статья 27(a) устанавливает, что права, предоставляемые патентом, не распространяются на действия, совершаемые в личных и в некоммерческих целях[29].В научной литературе подтверждается, что Конвенция о патенте Сообщества 1975 г. послужила авторитетным европейским образцом для формулировки статьи 27(a) UPCA. Немаловажно, что материально-правовые положения патентного права UPCA применяются к европейским патентам с унитарным действием, а также к тем частям европейских патентов, которые охватываются юрисдикцией UPC (18 государств — членов ЕС на момент составления настоящего проекта справочного документа) и в отношении которых юрисдикция UPC не была исключена (либо действие юрисдикции было восстановлено), равно как и к соответствующим сертификатам дополнительной охраны, в зависимости от ситуации. Полный объем содержания статьи 27(a) в контексте UPCA еще только предстоит истолковать на практике. Однако Центральное подразделение Суда первой инстанции UPC в Милане в рамках толкования требования «затронуты патентом»,

---

28 См. Christopher Garrison, Exceptions to Patent Rights in Developing Countries, UNCTAD-ICTSD Project on IPRs and Sustainable Development, Issue Paper No. 17, pp. 19-42, UNCTAD/ITE/IPC/2006/12 (2006).По мнению Гаррисона, статью 30 не следует толковать как разрешающую исключительно узкие исключения или малозначительное использование (*de minimis*), поскольку целый ряд давно сложившихся и общепризнанных патентных исключений, включая исключение в отношении личного и некоммерческого использования, по-прежнему признаются правомерными и после вступления в силу ТРИПС; соответственно, с его точки зрения, статья 30 сохраняет за членами реальное пространство для определения политики, позволяя закреплять точно выверенные исключения, направленные на достижение конкретных целей государственной политики.

29 Соглашение о Едином патентном суде, статья 27(a), гласящая: «Права, предоставляемые патентом, не распространяются ни на одно из следующих действий:(a) действия, совершаемые в личных и в некоммерческих целях».

предусмотренного статьей 47(6) UPCA применительно к оспариванию действительности патента, сославшись на статью 27(a) UPCA, заключило, что «необходимо проводить различие между действиями в личных целях и коммерческими действиями» и что «поскольку юридические лица не могут действовать “в личных целях”, их действия всегда должны квалифицироваться как коммерческие», даже если они еще не осуществляют деятельность в соответствующей отрасли[30].Иными словами, юридическое лицо не способно действовать в личных целях, ввиду чего его действия носят коммерческий характер. Хотя решение суда не было посвящено непосредственно исключению, закрепленному в статье 27(a) UPCA, суд прямо сослался на нее, изложив свою позицию относительно рамок исключения в отношении личного и некоммерческого использования применительно к юридическим лицам.

4.3 Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (ARIPO) (Харарский протокол)

26. Харарский протокол устанавливает региональную процедуру в части подачи заявки, проведения экспертизы и выдачи патентов. Он не содержит комплексного регионального свода норм о нарушении патентных прав. Статья 22(2) по существу предусматривает, что нарушение патентных прав ARIPO регулируется национальным законодательством, применимым в каждом указанном государстве. Таким образом, отсутствие исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования на уровне самого Протокола обусловлено отнесением вопросов нарушения прав к компетенции национального патентного законодательства, а не решением отказаться от такого исключения на региональном уровне. Следовательно, правовая оценка действий, совершаемых в личных или некоммерческих целях, должна осуществляться по законодательству указанного договаривающегося государства.

4.4 Африканская организация интеллектуальной собственности (OAPI) (Бангийское соглашение)

27. Бангийское соглашение выступает в роли единого патентного права государств — членов OAPI. Статья 7 Приложения I перечисляет ограничения, касающиеся исчерпания прав, иностранных транспортных средств, действий в экспериментальных, научных и образовательных целях, регуляторных исследований и испытаний, а также права преждепользования, однако прямо предусмотренного исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования патента в ней не содержится. Напротив, Соглашение прямо использует концепцию личного использования применительно к промышленным образцам, авторскому праву и смежным правам, топологиям интегральных микросхем и сортам растений[31].

4.5 Евразийская патентная организация (ЕАПО)

28. Евразийская патентная конвенция сама по себе не содержит перечня всех действий, не являющихся нарушением патентных прав, однако правило 19 Патентной инструкции предусматривает, что использование запатентованного изобретения для личных целей без получения дохода не представляет собой нарушения евразийского патента. Такая формулировка прямо объединяет условия о совершении действий в личных целях и об отсутствии цели извлечения дохода, а значит, действие не пользуется правовой охраной исключительно в силу того, что совершающее его лицо выступает физическим лицом.

---

30 *См.* Единый патентный суд, Суд первой инстанции, центральное подразделение (Милан), LS9 GmbH v. Bellissa HAAS GmbH, UPC CFI 860/2025, решение от 19 августа 2026 г.

31 *См.* Бангийское соглашение, приложение IV; приложение VII; приложение IX; приложение X.

4.6 Решение Андского сообщества

29. Статья 53(a) Решения 486 Андского сообщества устанавливает, что патентообладатель не вправе осуществлять исключительное право в отношении действий, совершаемых в частном кругу и в некоммерческих целях. Данная норма устанавливает единообразное ограничение для стран — членов Андского сообщества, применяющих указанное Решение. В совокупности ее условия соотносят исключение с действиями, совершаемыми за пределами организованного использования, ориентированного на рынок.

5. Применение исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования запатентованных изобретений на национальном уровне

5.1 Механизмы регулирования исключения

30. С точки зрения сравнительного правоведения применение выявленных в национальном патентном законодательстве норм об исключении в отношении личного и/или некоммерческого использования можно подразделить на четыре категории в зависимости от определяющих их законодательных механизмов. Для точного определения границ исключения решающее значение сохраняет конкретная формулировка закона, при этом одна и та же цель государственной политики может реализовываться с помощью различных приемов нормотворческой техники. Нижеследующие категории отражают основные законодательные подходы, выявленные в материалах государств-членов, предшествующих материалах ПКПП и результатах дополнительных исследований Секретариата.

31. В первой группе исключительное патентное право формулируется через указание на коммерческое, промышленное, предпринимательское использование, профессиональное использование в экономической деятельности либо торговый оборот. В таких юрисдикциях исключение действует имплицитно, поскольку поведение за рамками очерченной экономической сферы не подпадает под действие патентного права и без обращения к отдельно сформулированному исключению в отношении личного использования.

32. Вторая группа прямо предусматривает изъятия из сферы нарушения патентных прав в отношении определенных действий, совершаемых в личных и/или некоммерческих целях. Внутри этой группы прослеживаются два основных нормотворческих приема. В ряде юрисдикций требуется, чтобы действие носило одновременно личный и некоммерческий характер, тогда как в других личное либо некоммерческое использование закрепляется альтернативно, либо применяются близкие понятия, такие как индивидуальное, бытовое, семейное использование или использование без цели извлечения дохода. Хотя указанные варианты могут различаться по объему, их объединяет общий законодательный прием: прямое установление изъятий из сферы нарушения патентных прав в отношении поименованных действий.

33. Третья группа объединяет исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования с дополнительными условиями, касающимися ущерба экономическим интересам, нормального использования изобретения, законных интересов патентообладателя или аналогичных защитных условий. Такие нормы не просто исключают действия в личных или некоммерческих целях, но и предписывают соблюдение дополнительных условий, призванных защитить экономические интересы, связанные с патентом. Некоторые из этих дополнительных условий отражают критерии, закрепленные в статье 30 Соглашения ТРИПС, имплементируя международное

требование к национальному патентному законодательству во внутренний правопорядок в качестве условия, применяемого при оценке конкретных действий.

34. Четвертую группу составляют юрисдикции, где в законодательстве специального исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования обнаружено не было, однако вывод о действии исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования можно сделать на основе судебного толкования, общих принципов патентного права или иных некодифицированных правовых доктрин. Австралия и Египет представляют собой юрисдикции, в рассмотренных материалах которых не выявлено общего прямо предусмотренного законом исключения для личного/некоммерческого использования, однако личное или некоммерческое использование рассматривается в рамках возражений против иска о нарушении патентных прав по общему праву либо традиционно выводится из формулировки трехступенчатой проверки Соглашения ТРИПС[32].

Таблица 1. Механизмы регулирования личного и/или некоммерческого использования[33]

Механизм	Юрисдикции
1. Ограничение объема: Патентные права ограничены торговым, предпринимательским использованием или профессиональным использованием в экономической деятельности	Алжир, Австрия, Китай, Гондурас, Япония, Кения, Мадагаскар, Малайзия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Республика Корея, Шри-Ланка, Швеция, Танзания, Уганда
2A. Прямо предусмотренное двухкомпонентное исключение: совокупные действия в личных и некоммерческих целях	Албания, Бельгия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Доминиканская Республика, Франция, Германия, Гонконг (Китай), Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Люксембург, Марокко, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Турция, Великобритания, Замбия
2B. Прямо предусмотренное исключение (варианты): личное либо некоммерческое использование и смежные формулировки индивидуального, бытового	Армения, Азербайджан, Беларусь, Боливия, Чили, Колумбия, Чешская Республика, Дания, ЕАПВ, Эквадор, Финляндия, Грузия, Греция, Гватемала, Израиль, Мексика, Никарагуа, Панама,

32 *См. также* ответ Австралии на циркулярное письмо C.9304: «В Австралии не предусмотрено установленного законом исключения для личного и/или некоммерческого использования. Хотя суды Австралии пока не сформировали правовую позицию по данному вопросу, считается, что возражение, основанное на некоммерческом использовании, может вытекать из общего права — см. судебное решение Соединенного Королевства по делу Frearson v Loe (1878) 9 ChD 48.(Genes and Ingenuity, глава 13, Отчет 99, Австралийская комиссия по правовой реформе, июнь 2004 года)».*См. также* ответ Египта на циркулярное письмо C.9304: «Хотя в законодательстве Египта точная формулировка “личное и некоммерческое использование” отсутствует, суть исключения заложена в следующих положениях статьи 10 Закона № 82 от 2002 года: статья 10 […] Не признаются нарушениями указанного права следующие действия третьих лиц:[…] (6) Любые иные действия третьих лиц при условии, что они необоснованно не препятствуют обычному использованию патента и необоснованно не ущемляют законные интересы патентообладателя с учетом законных интересов третьих лиц».

33 На основе материалов государств-членов, предшествующих документов ПКПП и дополнительных исследований Секретариата.

Механизм	Юрисдикции
использования или использования без цели извлечения прибыли	Перу, Российская Федерация, Сербия, Саудовская Аравия, Таджикистан, Украина, Вьетнам[34]
3. Прямо предусмотренное исключение, обусловленное защитными условиями	Бразилия, Болгария, Коста-Рика, Кипр, Эстония, Сальвадор, Литва, Мальта, Филиппины, Республика Молдова, Уругвай[35]
4. Общее исключение в отношении личного/некоммерческого использования или специальный режим отсутствуют, однако применимость может имплицитно выводиться через правовые доктрины или иные некодифицированные способы толкования	Австралия, Канада, Египет

5.2 Определения понятий «личный» и «коммерческий»

35. Лишь немногие юрисдикции дают исчерпывающие законодательные определения понятий «личный» и «коммерческий». Указанные понятия обычно истолковываются исходя из текста и целей базового патентного законодательства, обычного значения терминов, связи действия с предпринимательской деятельностью или профессиональным использованием в экономической деятельности, а также доступной судебной практики. Понятие «личный» обычно характеризует сферу совершения действия, действующее лицо и выгодоприобретателя; оно не сводится лишь к негласному характеру деяния. Выражение «некоммерческий» касается цели и связи с экономическим использованием или профессиональным использованием в экономической деятельности. В тех случаях, когда в законе использован союз «и», условия действуют в совокупности.

36. Материалы, поступившие от государств-членов, существенно обогащают практику судебного толкования. Китай отмечает, что понятие «цели производства или бизнеса» носит широкий характер, не зависит от прибыльности и не предопределяется тем, преследует ли субъект цель извлечения прибыли. Чешская Республика связывает некоммерческое использование с деятельностью вне рамок предпринимательства и без цели извлечения прибыли, что может охватывать образование, преподавание и благотворительность. Германия рассматривает личный характер и коммерческую цель в совокупности, признает возможность действий в личных целях исключительно за физическими лицами и подчеркивает, что даже единичное действие способно преследовать коммерческую цель. Венгрия и Словакия дают определения экономической или коммерческой деятельности, связывая ее соответственно с профессиональной регулярной деятельностью по созданию ценностей и с целью извлечения прибыли.

---

34 Механизм 2B включает как нормы, альтернативно указывающие на личное либо некоммерческое использование, так и нормы, применяющие близкие по смыслу формулировки личного, бытового, семейного использования или использования без цели извлечения дохода. Несмотря на то что эти формулировки могут различаться по сфере охвата, они опираются на единый законодательный прием: прямое изъятие указанных некоммерческих действий из сферы нарушения патентных прав.

35 В целях сравнительного анализа данные юрисдикции выделены отдельно, поскольку защитные условия включены непосредственно в национальную норму, регламентирующую исключение, а не вытекают лишь из общего применения статьи 30 Соглашения ТРИПС.

Нидерланды обращают внимание на то, что профессиональная деятельность может включать действия, совершаемые университетами и государственными органами[36].

37. В материалах Германии указывается, что требования совершения действий в личных и в некоммерческих целях применяются в совокупности; действовать в личных целях могут исключительно физические лица; а к примерам «частной сферы» относятся семья, домашнее хозяйство, спорт, игры, развлечения и индивидуальное обучение. Германия также отмечает, что государственные органы, школы, университеты и больницы не рассматриваются как действующие в частной сфере для целей применения исключения. Действия, совершаемые с целью извлечения прибыли либо в ходе профессиональной практики, не преследуют «некоммерческие цели»[37].

38. В материалах Соединенного Королевства указывается, что характеристика «в личных целях» означает не секретность или конфиденциальность, а совершение действия лицом для собственного использования. В деле *Smith, Kline & French Laboratories Ltd против Evans Medical Ltd*[38], суд рассмотрел поставки запатентованного продукта для нужд больниц и регуляторных органов и истолковал прямо предусмотренные законом исключения исходя из целей действий, а не их конфиденциального характера. В комментариях данное дело приводится в подтверждение тезиса о том, что действие, преследующее одновременно некоммерческую и коммерческую цели, не подпадает под исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования. В силу этого требуется оценка с учетом конкретных фактических обстоятельств: действие, предпринимаемое отчасти ради достижения предпринимательских или рыночных целей, не трансформируется в защищенное личное использование лишь на том основании, что оно попутно служит личным, клиническим или информационным целям.

39. Судебная практика других стран также свидетельствует в пользу оценки с учетом конкретных фактических обстоятельств. В Израиле домашнее использование, не приносящее прибыли, и чисто научные исследования отграничиваются от распространения среди потенциальных клиентов, подготовки к промышленному производству либо рассылки образцов. Испания сообщает, что использование в рамках коммерческой деятельности не носит личного характера, тогда как простое размещение сведений о продукте на веб-сайте без дополнительных доказательств может не образовывать коммерческое предложение в строгом юридическом смысле. Франция сообщает, что изготовление изделий в домашних условиях может относиться к частной сфере, тогда как их демонстрация на профессиональной выставке к таковой не относится[39].

---

36 См. ответ, полученный от Чешской Республики, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received и дополнение в отношении: Китая, Германии, Венгрии, Нидерландов, Словакии. *См. также* ответ Нидерландов на вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/.

37 См. ответ, полученный от Германии, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу:https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

38 См. ответ Соединенного Королевства на вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/. См. также Smith Kline & French Laboratories Ltd v Evans Medical Ltd [1989] FSR 513.

39 См. ответ, полученный от Франции, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.*См. также* Израиль: Гражданское дело № 1512/93, The Welcome Foundation Ltd против Teva Pharmaceutical Industries Ltd; Гражданское дело № 881/94, Eli Lilly and Co против Teva Pharmaceutical Industries Ltd.

[Footnote continued on next page]

40. В дополнение к уже рассмотренным судебным решениям Израиля, Испании и Франции, суды Италии, Австрии и Германии также восприняли аналогичный ограничительный подход к толкованию исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. В Италии суд Болоньи (*Tribunale di Bologna*) сослался на статью 68 Кодекса промышленной собственности Италии, согласно которой исключительные права, предоставляемые патентом, не распространяются на «действия, совершаемые в личных и в некоммерческих целях», однако постановил, что ввоз и использование ответчиком запатентованного продукта составляли часть коммерческой схемы поставок и вследствие этого выходили за рамки исключения[40].В Австрии Верховный суд (*Oberster Gerichtshof*) истолковал §22 Закона «О патентах» как ограниченный исключительно действиями для строго личных нужд, не преследующими коммерческих целей. В своих постановлениях Суд отклонил возражение, основанное на личном использовании, поскольку такое использование входило в обычную коммерческую деятельность и, следовательно, носило коммерческий характер[41].Суды Германии пришли к аналогичному выводу применительно к §11(1) Патентного закона. В решениях, касавшихся продаж через интернет-аукционы и полевых сельскохозяйственных испытаний, суды признали, что §11(1) PatG выводит из-под ответственности лишь действия, предпринимаемые в частной сфере и в некоммерческих целях, однако указали, что спорная деятельность имела коммерческую направленность и, следовательно, нарушала патент[42].Данные решения укрепляют единый судебный подход, в рамках которого исключение толкуется узко и не может применяться, если использование способствует коммерческой деятельности, извлечению прибыли или действиям, ориентированным на рынок.

41. В законодательстве целого ряда государств проводится четкое разграничение между исключением для личного использования и исключением в отношении использования в экспериментальных целях. Статья 60(5)(a) Закона Соединенного Королевства «О патентах» 1977 года формулирует совокупное требование: для применения исключения использование должно осуществляться в личных и некоммерческих целях, тогда как статья 60(5)(b) устанавливает критерий связи эксперимента с объектом изобретения.В решениях по делам *Smith Kline & French Laboratories Ltd против Evans Medical Ltd* и *McDonald против Graham* наличие смешанной коммерческой цели признано обстоятельством, полностью исключающим применение возражения, основанного на личном использовании. Напротив, в делах *Monsanto против Stauffer, Auchincloss и CoreValve* внимание сосредоточено на непосредственной или преобладающей цели эксперимента; при этом коммерческий контекст не устраняет автоматически исключение в отношении использования в экспериментальных целях, если деятельность направлена на действительное получение сведений о запатентованном объекте[43].Иные юрисдикции, включая Испанию, Республику Молдова, Францию и Чешскую Республику, также закрепляют личное/некоммерческое использование и использование в экспериментальных или исследовательских целях в самостоятельных нормах.Данное структурное различие имеет важное значение,

---

Испания: Провинциальный суд Валенсии, Решение № 20/2008, ECLI:ES:APV:2008:832; Провинциальный суд Бургоса, Решение № 432/2006, ECLI:ES:APBU:2006:1030.

40 Суд Болоньи, 16 ноября 2010 г., Darts-853-043-A-IT (статья 68 Кодекса промышленной собственности).

41 Решение Верховного суда Австрии (OGH) от 10 сентября 1985 г., дело № 40 b 361/84, Darts-234-120-A-AT; и решение Верховного суда Австрии (OGH) от 15 мая 1985 г., дело № 4 Ob 317/85, Darts-234-111-A-AT.

42 Земельный суд Дюссельдорфа, 4b O 69/11, Darts-607-550-A-DE; и Darts-460-629-A-DE (полевые испытания).

43 Соединенное Королевство, Закон «О патентах» 1977 года, статья 60(5)(a)-(b); Smith Kline & French Laboratories Ltd против Evans Medical Ltd [1989] FSR 513; McDonald против Graham [1994] RPC 407; Monsanto Co против Stauffer Chemical Co [1985] RPC 515; Auchincloss против Agricultural & Veterinary Supplies Ltd [1999] RPC 397; CoreValve Inc против Edwards Lifesciences AG [2009] EWHC 6 (Pat). *См. также* ответ Соединенного Королевства на вопросник по ограничениям и исключениям из патентных прав, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/scp/en/exceptions/.

поскольку лицу требуется подтвердить соблюдение разных условий в зависимости от того, на какое именно исключение сделана ссылка.

42. В материалах Швейцарии отмечается, что частная сфера охватывает личную жизнь, а также семейно-бытовую среду и что личное использование способно включать исследовательские или образовательные цели[44].Там же указывается, что использование со стороны ассоциаций не признается действием в личных целях, даже если ассоциация преследует некоммерческие цели. Швейцарские комментаторы также связывают личное использование с индивидуальным потреблением и личной, а не институциональной деятельностью[45].

5.3 Охват академической, экспериментальной и исследовательской деятельности

43. В законодательстве ряда стран индивидуальные или академические условия объединяются в рамках одной нормы с экспериментальными, учебными, испытательными или исследовательскими целями. Подобная формулировка способна обеспечивать правовую защиту действий, находящихся на стыке различных категорий (например, испытание изобретения студентом в личных целях для процесса обучения), а также распространять возражение на прямо указанную исследовательскую или преподавательскую деятельность, необязательно протекающую в личной сфере. Примерами таких комбинированных формулировок служат нормы Аргентины, Гондураса и Мексики. При этом в Аргентине статья 36(a) Закона 24.481 применяется к конкретным видам экспериментальной, испытательной и учебной деятельности и не предусматривает общего исключения для использования в личных и/или некоммерческих целях.

44. Сравнительно-правовые формулировки не отличаются единообразием. Греция и Саудовская Аравия регулируют непрофессиональные или некоммерческие исследования, не вводя при этом общего исключения для личного использования. Израиль разграничивает некоммерческий масштаб или характер действий и экспериментальную деятельность, тогда как Сирия раздельно упоминает действия в личных/некоммерческих целях и научные, экологические или климатические исследования. Франция также служит примером того, что изготовление изделий в домашних условиях способно охватываться частной сферой, тогда как их демонстрация в рамках профессионального торгового оборота к ней не относится[46].

5.4 Защитные условия, касающиеся нормального использования и законных интересов

45. Ряд юрисдикций прямо включает общие требования, заимствованные из статьи 30 Соглашения ТРИПС, в правовые положения, регулирующие исключение в отношении личного или некоммерческого использования. Такие защитные условия имеют существенное значение в тех случаях, когда формально личное или некоммерческое использование тем не менее способно иметь влияние на рынок.

46. Бразилия указывает на ущерб экономическим интересам; Болгария — на значительные финансовые потери; Коста-Рика — на неоправданное вмешательство в нормальное практическое применение и необоснованное ущемление интересов; Кипр, Литва и Филиппины — на существенный ущерб экономическим интересам; Эстония — на вред интересам патентообладателя; Сальвадор равным образом обусловливает

---

44 См. ответ, полученный от Швейцарии, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

45 Там же.

46 См. ответ, полученный от Франции, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.См. также дополнение в отношении:Греции, Израиля, Саудовской Аравии и Сирийской Арабской Республики.

совершение действий в личных и/или некоммерческих целях требованием о том, чтобы они неоправданно не препятствовали нормальному использованию изобретения; а Республика Молдова — на отсутствие противоречия нормальному использованию и отсутствие необоснованного ущемления законных интересов с учетом интересов третьих лиц. Республика Молдова также устанавливает, что при несоблюдении названных условий патентообладатель может иметь право на получение надлежащей компенсации за вред, причиненный несанкционированным использованием[47].Формулировку и юридическую силу каждого защитного условия надлежит оценивать в рамках соответствующей нормы национального права, а не как единый унифицированный критерий.

5.5 Сводный анализ

47. Исключение в отношении личного и/или некоммерческого использования получило широкое признание, однако оно не имеет ни единообразной формулировки, ни единого толкования. Ключевую роль играют три разграничения. Во-первых, в одних правовых системах закреплено прямо предусмотренное исключение, тогда как в других само патентное право ограничивается коммерческим, предпринимательским, торговым использованием или профессиональным использованием в экономической деятельности. Во-вторых, понятия «личный» и «некоммерческий» могут применяться совокупно и характеризовать различные аспекты деяния. В-третьих, наличие некоммерческой цели не всегда исключает влияние на рынок, что объясняет применение защитных мер в отношении нанесения ущерба и нормального использования патента. Цифровое производство, действия, преследующие смешанные цели, институциональные субъекты, вопросы доказывания и косвенное нарушение патентных прав придают этим разграничениям все большее значение. Сравнительно-правовые материалы говорят в пользу взвешенного анализа с учетом конкретной формулировки правовой нормы, исключающего попытки свести все к единому универсальному определению.

48. В доступной исследовательской литературе личное и/или некоммерческое использование и использование в экспериментальных целях рассматриваются, как правило, в качестве самостоятельных исключений, хотя в законодательстве некоторых юрисдикций элементы обоих институтов объединяются. В ней также отражены различные подходы к определению круга разрешенных действий, включая соотношение коммерческих и некоммерческих целей, а также разграничение исследований, проводимых «над» запатентованными изобретениями (испытание самого изобретения) и «с помощью» таковых.

49. Материалы дополнительно свидетельствуют о том, что неопределенность способна возникать в случаях, когда ключевые понятия, такие как «личный», «коммерческий» или «некоммерческий», не имеют нормативного определения либо когда деятельность преследует несколько целей одновременно. По-прежнему возникают вопросы относительно точного содержания понятия «личное использование», поскольку в национальном законодательстве разных стран данная категория соотносится с личной, семейной, бытовой, непредпринимательской или некоммерческой деятельностью[48].В то же время, как рассматривается ниже, объем доступной информации касательно практического применения этого исключения, его влияния на поведение, практику лицензирования и рыночные результаты весьма ограничен.

---

47 См. дополнение в отношении Бразилии, Болгарии, Коста-Рики, Кипра, Сальвадора, Эстонии, Литвы, Филиппин, Республики Молдова.

48 См. документ SCP/18/3, стр. 3-6, документ SCP/20/3, стр. 4-8 и документ SCP/29/3, стр. 10 и 14-22.

6. Проблемы, с которыми сталкиваются государства-члены при применении исключения

6.1 Ранние инициативы по реформированию и последующие изменения законодательства

50. В документе SCP/20/3 зафиксированы четыре примера проведения реформ на уровне отдельных государств. В Замбии рассматривался законопроект о введении исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования; Бразилия оценивала практику применения своего действующего исключения; Сальвадор планировал пересмотр законодательства в среднесрочной перспективе; а Мексика признавала внесение поправок целесообразным ввиду отсутствия четкого определения границ исключения. Там же указывалось на возможность пересмотра в будущем нормативно-правовой базы Мадагаскара[49].

51. Согласно поступившей позднее информации, некоторые из названных реформ получили развитие. В Замбии был принят Закон № 40 «О патентах» от 2016 года, который отменил Закон 1958 года и вступил в силу 2 июня 2017 года[50].Сальвадор в 2024 году принял новый Закон об интеллектуальной собственности, вступивший в силу в феврале 2025 года. Действующая норма, воспроизведенная в материалах данного государства-члена, прямо выводит из сферы нарушения действия в личных и/или некоммерческих целях, неоправданно не препятствующие нормальному использованию. В Мексике действующий Федеральный закон «Об охране промышленной собственности» регулирует этот вопрос в статье 57(I), защищая указанные экспериментальные, испытательные и преподавательские действия, осуществляемые в личной либо академической сфере и в некоммерческих целях[51].

52. Реформа на Мадагаскаре все еще ожидает завершения. Новый законопроект в области промышленной собственности — проект закона № 002/2026 — был внесен в Национальное собрание 28 мая 2026 года и, согласно учетным данным, находится на рассмотрении профильного комитета[52].

6.2 Проблемы

53. Первая проблема заключается в разграничении частной сферы и деятельности некоммерческих организаций, университетов, ассоциаций или государственных органов. Германия отмечает, что действия в личных целях соотносятся исключительно с физическими лицами и бытовой либо личной обстановкой; институциональная деятельность не становится личной лишь в силу отсутствия цели извлечения прибыли. Швейцария аналогично констатирует, что использование ассоциацией не признается действием в личных целях, даже если ассоциация преследует некоммерческие цели. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что понятия «личный» и «некоммерческий» выступают самостоятельными требованиями в совокупных формулировках: организация может действовать без извлечения прибыли, но при этом находиться за пределами частной сферы.

---

49 См. документ SCP/20/3, стр. 7 и 8.

50 Закон № 40 «О патентах» от 2016 года ввел исключение для личного и некоммерческого использования. Кроме того, закон предусматривает продление срока действия патента, интеграцию с PCT и нормы о полезных моделях.

51 См. дополнение в отношении Сальвадора, Мексики, Замбии.

52 Мадагаскар, Законопроект № 002/2026 от 15 января 2026 года «О режиме охраны промышленной собственности», внесен в Национальное собрание 28 мая 2026 года, статус: на рассмотрении комитета.

54. Ряд комментаторов при определении применимости исключения делает акцент на характере самой деятельности, а не на статусе действующего лица. Университет, благотворительная организация, больница или некоммерческий производитель не действуют в личных целях лишь потому, что не распределяют прибыль. К значимым факторам относятся личный или институциональный контекст, профессиональная цель, масштаб и то, влечет ли деятельность замещение на рынке патентообладателя либо лишает его возможности лицензирования[53].

55. Судебная практика США представляет собой пример весьма ограничительного подхода для сравнения. В деле *Madey v Duke University* было установлено, что некоммерческий статус университета не имеет решающего значения, поскольку оспариваемое использование способствует достижению его законных институциональных целей, включая исследования, образование, престиж, а также привлечение персонала и финансирования. Аналогичным образом в решении по делу *Embrex* возражение по общему праву, основанное на использовании в экспериментальных целях, было ограничено действиями, совершаемыми ради развлечения, из любопытства или в целях сугубо философского исследования. Эти судебные акты наглядно показывают, почему статус некоммерческой организации, некоммерческую цель и личный характер нельзя рассматривать как взаимозаменяемые понятия[54].

56. Вторая проблема затрагивает деятельность смешанного или двойного назначения. В материалах Соединенного Королевства поясняется: если одна из преследуемых целей носит коммерческий характер, возражение, основанное на личном использовании, применяться не может[55].Сходные проблемы способны возникать в любой правовой системе, требующей одновременного соблюдения условий о личном характере и некоммерческой цели.

57. Третья проблема связана с цифровыми и новейшими технологиями. Эквадор прямо обращает внимание на нехватку объективных критериев для разграничения личного использования и подготовительных действий коммерческого характера, особенно в цифровой среде, и указывает на потребность в разработке руководящих принципов по поддержанию баланса между правами патентообладателей и новыми формами индивидуального использования технологий[56].

58. Четвертая проблема касается косвенного нарушения патентных прав или соучастия в нарушении. В материалах Соединенного Королевства разъясняется: совершение действий, охватываемых исключением для личного использования, вовсе не обязательно ограждает поставщиков от ответственности за косвенное нарушение патентных прав[57].Структура патентного законодательства Соединенного Королевства также демонстрирует, что распространение исключения на непосредственного пользователя не обязательно освобождает от ответственности поставщика. Согласно статье 60(6), лицо, совершающее действия в личных и в некоммерческих целях, исключительно на этом основании не рассматривается как лицо, имеющее право использовать изобретение, для целей норм о косвенном нарушении патентных прав. Следовательно, возможность применения исключения надлежит оценивать раздельно применительно к частному

---

53 Гаррисон (Garrison). См. также документ SCP/18/3, стр. 4, 5 и 7–9 и документ SCP/29/3, стр. 10 и 14–17.

54 Madey v Duke University, 307 F.3d 1351, 1362-63 (Fed.Cir.2002); Embrex, Inc. v Service Engineering Corp., 216 F.3d 1343, 1352-53 (Fed.Cir.2000).

55 См. ответ, полученный от Соединенного Королевства, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

56 См. ответ, полученный от Эквадора, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу:https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

57 См. ответ, полученный от Соединенного Королевства, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

пользователю и к коммерческому поставщику существенных средств осуществления изобретения[58].

59. Практический опыт применения, отраженный в ответах, носит неоднородный характер. Алжир сообщает об отсутствии судебных споров и каких-либо трудностей в правоприменении. Кипр признает существующую нормативную базу достаточной и указывает, что подготовка поправок не ведется. Чешская Республика и Эстония сообщают об отсутствии известных практических проблем или судебных решений. Португалия отмечает, что ее ведомство не располагает информацией о практических трудностях или итогах применения исключения. Швейцария сообщает об отсутствии сведений о делах о нарушении прав за все время с момента начала работы ее Федерального патентного суда. Испания указывает лишь на весьма скромный объем судебной практики. Напротив, Беларусь находит желательным уточнение норм и указывает на трудности доказывания; Бразилия сообщает о проведении оценки практики применения; а Коста-Рика информирует о выработке мер государственной политики.

60. Имеющиеся данные не позволяют достоверно установить причины относительно небольшого числа судебных дел, касающихся исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования. Соответственно, скудость сообщений о судебных разбирательствах при отсутствии дополнительных подтверждений не должна трактоваться ни как свидетельство эффективности исключения, ни как показатель его невостребованности[59].

7. Результаты применения исключения на национальном/региональном уровнях

61. Государства-члены не представили информации о социально-экономических последствиях применения ограничения и исключения из патентных прав в отношении личного и/или некоммерческого использования. В связи с этим нижеследующее изложение опирается главным образом на выводы исследователей, а не на отчеты государств-членов о практических результатах.

62. Проведенный одним из авторов обзор показывает, что применение исключения в отношении личного и/или некоммерческого использования в национальном праве обычно носило осторожный и ограниченный характер. Несмотря на различия в законодательном оформлении, юрисдикции, как правило, ограничивают сферу действия данного исключения сугубо личными и экономически незначительными действиями и не распространяют его на деятельность, способную повлиять на коммерческие рынки. Опыт таких стран, как Австрия и Германия, где суды истолковали категорию «коммерческий» достаточно широко, охватив ею определенную деятельность некоммерческих учреждений, отражает общую озабоченность вопросами защиты экономической ценности патентных прав. В целом практика государств свидетельствует о том, что на деле данное исключение — несмотря на различные догматические основы — воспринимается главным образом как малозначительное ограничение (*de minimis*) патентных прав, а не как более широкий механизм содействия использованию в общественных интересах[60].

[Конец приложения и документа]

---

58 См. ответ, полученный от Соединенного Королевства, на циркулярное письмо C.9304 от 30 января 2026 года, опубликованный на веб-сайте электронного форума ПКПП по адресу: https://www.wipo.int/en/web/scp/electronic-forum/meetings/session-38/comments_received.

59 См. документ SCP/20/3, стр. 7 и 8, и документ SCP/29/3, стр. 20-22.

60 Christopher Garrison, Exceptions to Patent Rights in Developing Countries, UNCTAD-ICTSD Project on IPRs and Sustainable Development, Issue Paper No. 17, UNCTAD/ITE/IPC/2006/12 (2006).