

Постоянный комитет по патентному праву

**Двадцать пятая сессия
Женева, 12 - 15 декабря 2016 г.**

ПРОЕКТ ОТЧЕТА

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по патентному праву (далее — «Комитет» или «ПКПП») провел свою двадцать пятую сессию в Женеве 12 – 15 декабря 2016 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Багамские острова, Беларусь, Бельгия, Боливия, Бразилия, Болгария, Камбоджа, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Святой Престол, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Иордания, Кения, Латвия, Литва, Малави, Мальта, Мексика, Монако, Марокко, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Палестина, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан, Йемен, и Замбия (86).
3. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих межправительственных организаций: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС), Европейская патентная организация (ЕПО), Европейский союз (ЕУ), Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Патентное ведомство ССАГПЗ), Центр по проблемам Юга (SC), Организация Объединенных Наций (ООН), Всемирная

организация здравоохранения (ВОЗ), и Всемирная торговая организация (ВТО) (9).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Ассоциация поверенных испании при международных организациях по вопросам интеллектуальной и промышленной собственности (AGESORPI), Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Центр «Интернет и общество» (CIS), Королевский институт патентных поверенных (CIPA), Коалиция гражданского общества (CSC), Международная федерация «Croplife International» (CROPLIFE), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЭЛСА), Международная торговая палата (МТП), Международная федерация фармацевтических производителей и ассоциаций (IFPMA), Сообщество «Innovation Insights», Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (IPO), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), Организация "Knowledge Ecology International" (KEI), Организация «Врачи без границ» (MSF), Патентный пул лекарственных средств (MPP), и Сеть стран третьего мира «Berhad» (TWN) (20).

5. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.

6. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/24/6 Prov.2); «Проект повестки дня» (SCP/25/1 Prov.); «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства» (SCP/25/2); «Практический опыт эффективного применения исключений и ограничений, а также возникающие в этой связи трудности» (SCP/25/3 and SCP/25/3 Add.); и «Подборка материалов о судебных прецедентах, касающихся конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным» (SCP/25/4).

7. Кроме того, Комитет также рассмотрел следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7); «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7); «Исправление: предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.); «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7); «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10); «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11); «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9); «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4); «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6); «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.); «Предложение Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК)» (SCP/22/5); «Исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах» (SCP/21/9); «Предложения делегации Соединенных Штатов Америки в отношении исследования по распределению рабочей нагрузки» (SCP/23/4); «Предложение делегации Испании» (SCP/24/3); и «Предложение

Африканской группы о программе работы ВОИС в области патентов и здравоохранения» (SCP/24/4).

8. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете кратко изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

ОБЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

9. Двадцать пятая сессия Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) была открыта г-ном Марко Алеманом (ВОИС), который выполнял функции Секретаря.

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

10. ПКПП единогласно избрал сроком на один год Председателем г-жу Букуру Ионеску (Румыния), а заместителями Председателя — г-жу Диану Асбун (Сальвадор) и г-на Нафау Бутити (Тунис).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

11. ПКПП принял проект повестки дня (документ SCP/25/1 Prov.).

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТИ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ

12. Комитет принял проект отчета о его двадцать четвертой сессии (документ SCP/24/6 Prov.2) в том виде, в каком он был предложен.

ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

13. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, поздравила Председателя с избранием и выразила Секретариату благодарность за подготовку сессии. Делегация отметила, что ведущаяся Комитетом работа очень важна для её региона, так как она позволяет обмениваться идеями и практическим опытом в тех областях, которые имеют огромное значение для развития. Делегация далее заявила, что пункт повестки дня об ограничениях и исключениях из патентных прав, который постоянно поддерживается её группой, посвящен рассмотрению с различных сторон и точек зрения значения исключений и ограничений в патентном праве. Делегация выразила надежду, что заседание по обмену мнениями об ограничениях и исключениях станет для государств-членов важным источником знаний, позволив им получить из первых рук информацию о конкретных примерах их использования, а также о, связанных с этим, проблемах и трудностях. Делегация также выразила надежду, что ПКПП продолжит осуществлять мероприятия такого типа, позволяющие аналитически рассматривать ограничения и исключения из патентных прав как составную часть системы интеллектуальной собственности. Кроме того, делегация поддержала предложение делегации Бразилии, содержащееся в документе SCP/14/7, в ходе обсуждения которого были высказаны ценные замечания для их последующего рассмотрения членами ПКПП. Учитывая все замечания, высказанные как в подготовленных документах, так и во время последующих дискуссий, Группа предлагает подготовить не исчерпывающее руководство по ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств-членов ВОИС. Что же касается пункта повестки дня о патентах и здравоохранении, то делегация отмечает,

что взаимоотношения между патентами и здравоохранением являются важной иллюстрацией того хрупкого равновесия, которое необходимо поддерживать в патентной системе. Делегация указала, что недавние обсуждения этого вопроса на различных международных форумах продемонстрировали возросший интерес государств-членов, в частности, из-за того, что многие страны по-прежнему сталкиваются с трудностями при обеспечении устойчивого снабжения населения необходимыми лекарствами. От имени своей Группы Делегация выразила надежду на продолжение обсуждения этого вопроса. Что касается пункта повестки дня о передаче технологии, то, по мнению ГРУЛАК, заседание для обмена информацией о взаимоотношении между патентными системами и передачей технологии и, в частности, обмен мнениями о влиянии достаточности раскрытия на передачу технологии, даст ПКПП возможность подробно рассмотреть один из важнейших элементов процесса распространения знания в развивающихся странах. Делегация надеется на дальнейшее изучение конкретных примеров и случаев, когда раскрытие позволяет и облегчает передачу технологии, а также способов обеспечения широкого доступа к такой информации. Отметив, что предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащееся в документе SCP/22/5, вызвало разные реакции со стороны членов Комитета, делегация заявила, что она высоко оценивает дискуссии по поводу центрального вопроса: технической помощи, предоставляемой ВОИС, и юридических материалов и моделей, используемых в учебных мероприятиях. Делегация подчеркнула, что в её группу входят развивающиеся страны и этот вопрос представляет для них большой интерес и особую важность, так как техническая помощь является центральным элементом в формировании их систем. Принимая во внимание обмен мнениями во время предыдущих сессий Комитета, делегация предлагает, чтобы ход обсуждения не ограничивался переговорами о мандате или модальностях, которые должны быть одобрены Комитетом, но чтобы в направленном Секретариату запросе прямо говорилось о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. В заключение, делегация заявила, что продолжение работы Комитета очень важно для ГРУЛАК. Это, в частности, отражено и в многочисленных предложениях, которые Группа выдвигала на обсуждение Комитета. Делегация ещё раз подтвердила стремление Группы содействовать прогрессу переговоров во время сессии.

14. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, поздравила Председателя и его Заместителей с избранием. Делегация заявила, что Африканская группа надеется на плодотворную сессию. В частности, делегация указала, что она ожидает проведения во время сессии откровенной дискуссии об ограничениях, которые патентная система накладывает на приоритеты роста развивающихся стран и наименее развитых стран (НРС). Делегация выразила надежду, что заседания для обмена информацией внесут существенный вклад в дальнейшие обсуждения и прольют свет на инструментальную роль патентной системы в распространении знаний и в содействии инновациям и передаче технологии таким образом, который не нарушает взаимовыгодный характер патентной системы и международной структуры ИС: использование исключительных прав в обмен на содействие развитию знаний, инновациям и творчеству. Делегация также заявила по поводу не исчерпывающего списка из пяти тем в повестке дня ПКПП, что она надеется на достижение согласия о более амбициозной программе будущей работы, которая должна быть: (i) прозрачной, сбалансированной и прогрессивной; (ii) согласованной с рекомендациями Повестки дня в области развития; (iii) учитывать различные уровни развития государств-членов ВОИС и (iv) быть нацеленной на содействие развитию более общедоступной патентной системы. Делегация отметила, что, как и раньше, она придает особое значение жизненно важному вопросу о патентах и здравоохранении, по которому Африканская группа представила пересмотренное предложение (документ SCP/24/4) и надеется на его дальнейшее обсуждение. В этом же контексте делегация надеется на

обсуждение, среди всего прочего, результатов и рекомендаций проведенного ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Равным образом она надеется на обсуждение вопросов об инновациях и передаче технологии, ограничениях и исключениях из патентных прав, а также будет конструктивно участвовать в рассмотрении вопросов качества патентов, включая системы возражения, и конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Делегация заявила, что Африканская группа продолжает поддерживать предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. В заключение делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/25/2, SCP/25/3 и SCP/25/4.

15. Делегация Индонезии, выступая от имени Азиатско-тихоокеанской группы, поздравила Председателя с избранием и выразила свою уверенность в её опыте и лидерских качествах. Делегация также выразила признательность Секретариату ВОИС за упорную работу по подготовке этой сессии. Делегация затем отметила, что, хотя Парижская конвенция и Соглашение по ТРИПС задают минимальные международные стандарты защиты патентов, патентное право по существу по-прежнему привязано к конкретным государствам. Поэтому у правительств есть достаточно гибких возможностей для формулировки своего национального патентного права. Делегация отмечает, что такие гибкие возможности очень важны для директивных органов при составлении и изменении своего патентного законодательства в соответствии с приоритетами национального развития и социально-экономическими особенностями страны и что гибкие возможности ТРИПС учитывают указанные особенности и дают правительствам, особенно в странах с ограниченными ресурсами, необходимое пространство для политического маневра, чтобы удовлетворить свои потребности в сфере здравоохранения и в то же время содействовать инновациям. Делегация далее отметила, что работа Комитета очень важна для поддержания баланса между правами патентообладателей и интересами общества в целом, особенно в сфере общественного здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация заявила, что её Группа будет конструктивно участвовать и вносить свой вклад в продуктивные дискуссии по этим важным для национального развития вопросам. Делегация выразила надежду на то, что обмен примерами из практики государств-членов и тематическими исследованиями в области эффективности ограничений и исключений для развития во время двадцать пятой сессии ПКПП позволит выработать рекомендации по улучшению и дальнейшему повышению эффективности существующей патентной системы таким образом, чтобы учесть разнообразные потребности. Более конкретно, делегация указала, что в документе SCP/25/3 содержится ценная информация об ограничениях и исключениях, которые не были использованы в полной мере, хотя они есть в большинстве развивающихся стран и НРС, и о тех препятствиях, которые помешали их оптимальному применению. По мнению делегации, содержащиеся в упомянутом документе материалы ясно указывают на необходимость обеспечить, чтобы техническая помощь ВОИС в разработке национального патентного законодательства или национальной стратегии в сфере ИС учитывала эти препятствия, а ВОИС должна обучать развивающиеся страны тому, как преодолевать эти препятствия и полностью использовать имеющиеся гибкие возможности. Делегация хочет использовать эту возможность для привлечения внимания Комитета к докладу проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Делегация отметила, что в этом докладе специально рассматривается политическое несоответствие между принципами интеллектуальной собственности, коммерческой деятельности и прав человека и предлагается целый ряд рекомендаций по этому поводу. Часть этих рекомендаций адресованы именно ВОИС и прямо связаны с тематикой заседания по обмену информацией о патентах и здравоохранении. Поэтому, заявила делегация, Азиатско-тихоокеанская группа просит ПКПП начать

предварительное обсуждение этого важного доклада. Кроме того, отметила делегация, Комитет должен обеспечить участие Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), которая содействовала подготовке доклада совещания высокого уровня ООН, в исследовании препятствий на пути полного использования гибких возможностей патентной системы в развивающихся странах и НРС и их влияния на снабжение населения этих стран существенно важными и доступными лекарственными препаратами. Кроме того, делегация попросила Секретариат пересмотреть исследование целесообразности раскрытия международных непатентованных названий (МНН) в патентных заявках и/или патентах и рассмотреть вопрос о целесообразности раскрытия МНН в тех патентных заявках, где МНН известны заявителю. В связи с системами возражения делегация отметила, что Азиатско-тихоокеанская группа поддерживает обсуждение этого вопроса в ПКПП, и подчеркнула, что в работе Комитета этому вопросу должно уделяться такое же внимание, как и вопросу о качестве патентов. В частности, делегация считает, что должна быть составлена программа работ по системам возражения, включающая анкетный опрос о различных типах систем возражения, существующих в разных странах, процедурах и методиках их применения и препятствиях на пути их использования и о том, как можно улучшить такие системы и удалить присущие им ограничения. Что касается вопроса о качестве патентов, то Азиатско-тихоокеанская группа считает, что ПКПП должен выработать общее понимание смысла термина "качество патентов". В частности, делегация задает вопрос, означает ли этот термин эффективность работы патентных ведомств по рассмотрению патентных заявок или же он означает качество выданных патентов, т.е. обеспечение того, что патентные ведомства не выдают патенты сомнительной ценности. Кроме того, делегация попросила Секретариат регулярно предоставлять государствам-членам информацию о результатах рассмотрения патентных заявок в разных юрисдикциях, а также о результатах процедур возражения. Сославшись на статью 29.2 Соглашения по ТРИПС, которая гласит, что «Члены могут требовать от заявителя на выдачу патента предоставить информацию о поданных за границей заявках и полученных им в других странах патентах», делегация попросила Секретариат выяснить, до какой степени это положение применяется в разных странах и как его более широкое использование сможет содействовать улучшению качества патентов. Перейдя к предложению о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащемуся в документе SCP/22/5, делегация отметила, что тщательный пересмотр этого Типового закона должен уделить особое внимание возможным вариантам законодательных и политических действий государств-членов. По мнению делегации, хотя этот вопрос включен в пункт «другие вопросы» повестки дня, он отнюдь не менее важен и должен рассматриваться наравне с другими содержательными пунктами повестки дня Комитета.

16. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поздравила Председателя и его Заместителей с избранием. Делегация также поблагодарила Секретариат ВОИС за большую работу, проведенную при подготовке этой сессии. Делегация выразила свою удовлетворенность достигнутым прогрессом и позитивными результатами, полученными на предыдущей сессии ПКПП, которые позволяют продолжить обсуждение вопросов о качестве патентов, включая системы возражения, конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, ограничениях и исключениях из патентных прав, передаче технологии и связи патентов и здравоохранения. Делегация отметила, что намеченная на следующие дни программа работы отражает баланс между различными приоритетами и даст всем делегациям возможность продвинуться вперед. Отметив, что в повестку дня ПКПП включены четыре заседания, посвященные обмену информацией, делегация подчеркнула важность таких заседаний вообще и выразила надежду, что результатом этих заседаний будет полезная информация о возможностях и препятствиях, с которыми сталкиваются государства-члены. Затем делегация

выделила интересующие её области. В частности, делегация придаёт большое значение продолжению работы над темой «качество патентов» по тем направлениям, которые были предложены делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки и Испании и поддержаны всеми остальными государствами-членами Европейского союза, поскольку, по её мнению, обсуждение этой темы будет полезно всем государствам-членам независимо от уровня их развития. Кроме того, делегация стремится продолжить обсуждение темы «конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными», поскольку, по её мнению, согласование различных режимов конфиденциальности будет полезно для пользователей патентной системы независимо от уровня развития того или иного государства-члена ВОИС. В этой связи делегация заявила, что было бы полезно провести заседание, посвященное обмену мнениями на эту конкретную тему, во время следующей сессии ПКПП, так как результаты такого заседания могут быть очень важными для продвижения этой работы вперед. Делегация также отметила, что она по-прежнему готова обсуждать ключевые аспекты материального патентного права. В заключение делегация проинформировала Комитет, что Европейский союз в рамках его процедуры укрепления сотрудничества добился значительного прогресса в работе над единым европейским патентом с действием на территории всех государств – членов ЕС. Делегация указала, что единый патент поможет привлечь и удержать инновации, таланты и инвестиции. В рамках той же процедуры, продолжила делегация, был достигнут значительный прогресс в деле создания единого патентного суда. Делегация заявила, что система единого патента вступит в силу после того, как будут проведены все необходимые ратификации Соглашения о едином патентном суде.

17. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, поздравила Председателя с избранием. Делегация подчеркнула, что Группа В поддерживает работу ПКПП и придаёт большое значение его мандату. Делегация выразила надежду, что обсуждение пяти пунктов повестки дня на этой сессии окажется успешным для всех участников. В связи с пунктом повестки дня 11 о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, делегация указала, что этот вопрос не является частью пяти тем, составляющих содержание повестки дня, и подчеркнула, что его дальнейшее рассмотрение создаст значительный и неприемлемый дисбаланс в работе ПКПП. Делегация уверена, что ПКПП, как многосторонний форум в области патентов, обязан обеспечивать площадку для проведения технического обсуждения вопросов материального патентного права в соответствии с развитием реального мира. Делегация далее подчеркнула, что тема «качество патентов, включая системы возражения» является важным элементом патентной системы. Делегация отметила, что важными вопросами, требующими обсуждения, являются международный обмен результатами работы и такие содержательные требования к патентоспособности, как изобретательский уровень. Делегация напомнила, что во время предыдущих сессий ПКПП национальные эксперты из разных стран и регионов обменялись опытом оценки изобретательского уровня, который является одним из основных условий патентоспособности, и отметила, что государства-члены проявили большой интерес к обсуждению этой темы. Делегация также указала, что обмен результатами работы дает экспертам полезную возможность учиться друг у друга и напомнила, что предложения по обмену результатами работы получили широкую поддержку государств-членов. По мнению делегации, Комитет должен учесть то значение, которое многие государства-члены придают этой теме, и интенсифицировать работу над этими техническими вопросами с тем, чтобы обеспечить повышение качества выдаваемых во всём мире патентов. Что касается темы «конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными», то делегация заявила, что это важная область, в которой проявляются большие различия между законами разных стран. Делегация напомнила, что важность защиты сообщений между клиентами и их патентными

поверенными подробно обсуждалась на сессиях Комитета и многие пользователи патентной системы подчеркивали необходимость рассмотреть этот вопрос на международном уровне. Поэтому, заявила делегация, Группа В считает, что Комитет должен заняться разработкой нормативного решения на международном уровне, например, в форме необязательной правовой нормы ("мягкого права"). В заключение делегация отметила, что она ожидает от Комитета выработки согласованного решения о включении в повестку дня будущих сессий конкретных и содержательных направлений работы в рамках пяти основных тем.

18. Делегация Латвии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (Группа ГЦЕБ), поздравила Председателя и Заместителей Председателя с их избранием и выразила уверенность в том, что Председатель будет умело руководить работой Комитета. Делегация также похвалила Секретариат за его усилия по подготовке работы сессии. Делегация отметила, что её группа заинтересована в обсуждении вопросов качества патентов и конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Что касается первого вопроса, то делегация считает крайне важным продолжение работы по улучшению качества патентов. По второму вопросу делегация поддерживает усилия по выработке необязательной правовой нормы ("мягкого права"). Делегация приветствует включение в программу работы ПКПП в течение предстоящей недели четырех заседаний, посвященных обмену информацией по вопросам ограничений и исключений из патентных прав, качества патентов, включая системы возражения, взаимосвязи патентов и здравоохранения и передачи технологии. По мнению Группы ГЦЕБ все государства-члены получают пользу от обмена практическим опытом, приобретенным в разных странах различных регионов. Делегация также ещё раз подтвердила свою точку зрения, что предложение пересмотреть Типовой закон ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран может нарушить достигнутый баланс нынешней повестки дня. Кроме того, считает делегация, такой пересмотр приведёт к унификации материального патентного права, а это в настоящее время не является задачей работы Комитета. Делегация также приветствует достигнутое на предыдущей сессии Комитета соглашение относительно программы будущей работы и отмечает, что оно основано на пяти пунктах повестки дня, в рамках которых учитываются интересы всех государств-членов и обеспечивается их хрупкий баланс. Делегация отметила, что каждое из государств-членов заинтересовано в обсуждении как минимум одного из этих пяти пунктов и призвала государства-члены помнить об этом, когда начнётся обсуждение планов дальнейшей работы на текущей сессии. В заключение делегация заявила, что, по мнению Группы ГЦЕБ, ПКПП должен сконцентрировать свои усилия на более содержательном обсуждении для того, чтобы прибывшие из столиц государств-членов эксперты смогли получить максимальную пользу от обмена информацией в рамках текущей сессии. Поэтому делегация не поддерживает выделение избыточного времени на обсуждение будущей работы Комитета.

19. Делегация Китая поздравила Председателя и Заместителей Председателя с их избранием и выразила уверенность в том, что под руководством Председателя ПКПП добьется значительного прогресса в своей работе. Делегация также выразила благодарность Секретариату за хорошую подготовку работы сессии. Делегация ещё раз подтвердила, что она всегда придавала большое значение работе ПКПП как важной площадки для обсуждения международной патентной системы. Делегация выразила надежду, что совместные усилия государств-членов позволят в полной мере использовать возможности патентной системы в поощрении инноваций и содействии экономическому, социальному и техническому развитию. Делегация также с удовлетворением отметила прилагаемые всеми странами усилия по обеспечению бесперебойного и устойчивого прогресса в работе ПКПП. Делегация продолжит свое конструктивное участие в обсуждениях и заседаниях, посвященных обмену

информацией по вопросам ограничений и исключений из патентных прав, взаимосвязи патентов и здравоохранения, передачи технологии и другим вопросам. Делегация указала, что эти вопросы очень важны для поддержания баланса между интересами общества в целом и патентообладателей, для эффективного использования гибких возможностей и для наиболее полной реализации общественно полезных результатов патентной системы. Делегация заявила, что обширный и подробный обмен информацией и практическим опытом по этим вопросам помогут государствам-членам углубить их понимание, учиться друг у друга и улучшать национальное законодательство и практику его применения. В то же время делегация полагает, что могут быть предприняты эффективные меры для улучшения качества патентов, включая наращивание потенциала национальных патентных ведомств, осуществление эффективного обмена результатами работы, повышение уровня понимания заявителями патентных процедур и знания патентных систем других стран. Делегация признает тот факт, что интересы и наиболее важные проблемы разных государств-членов различаются из-за различий в национальных условиях и уровнях развития. Поэтому делегация призывает все государства-члены проявить большую гибкость и дух сотрудничества для того, чтобы принять во внимание интересы всех сторон, участвующих в работе ПКПП. Делегация выразила надежду на успешное завершение работы сессии.

20. Делегация Индии выразила уверенность в опыте и лидерских навыках Председателя и высоко оценила работу Секретариата по подготовке сессии. Делегация вновь подтвердила, что монопольные права на патенты даются заявителям в обмен на раскрытие их изобретений обществу для того, чтобы они содействовали промышленному развитию и росту национальной экономики. Делегация указала, что основной задачей патентных ведомств должна быть правомерная выдача надлежащих патентов, что достигается путём отсеивания надуманных патентов и улучшения качества патентной системы в целом для защиты общественных интересов. Делегация вновь заявила, что унификация патентного права разных стран, значительно различающихся по уровню своего экономического, промышленного и научного развития, приведёт лишь к концентрации активов интеллектуальной собственности (ИС) в определённых регионах, что никак не поможет развивающимся странам и наименее развитым странам (НРС). Делегация отметила, что она придает важное значение работе ПКПП и подтверждает свою позицию, заявленную на предыдущих сессиях ПКПП, в частности по вопросам об ограничениях и исключениях из патентных прав, качестве патентов, включая системы возражения, патентах и здравоохранении, а также – передаче технологии. Делегация указала, что мандат Комитета - обеспечивать поддержание режимов интеллектуальной собственности в глобальном масштабе с учетом гибких возможностей Соглашения по ТРИПС. Делегация выразила надежду, что заседание, посвященное обмену информацией по пункту повестки дня «ограничения и исключения из патентных прав», окажется очень полезным для государств-членов с точки зрения надлежащего анализа патентных систем их стран. По поводу качества патентов, включая системы возражения, делегация считает, что обмен результатами работы не имеет отношения к качеству патентов и необходимо существенно улучшать качество экспертизы и её соответствие национальным политическим целям каждой страны для того, чтобы в наибольшей степени избежать высоких социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования. Делегация, однако, полагает, что проведение заседания для обмена информацией о качестве патентов, особенно с учетом пункта 8 документа SCP/24/3, наверняка улучшит понимание этого вопроса. Делегация также считает, что обмен практическим опытом может повысить качество патентов и уровень технической экспертизы патентных ведомств. Относительно пункта повестки дня "патенты и здравоохранение" делегация подтвердила свою позицию по поводу документа SCP/21/9, касающегося изучения целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, а также подтвердила свое мнение по поводу

предложенного изучения использования чрезмерно широкой формулы Маркуша в рамках пунктов повестки дня "патенты и здравоохранение" и "качество патентов, включая системы возражения". Делегация выразила надежду, что проведение заседания по обмену информацией об использовании гибких возможностей патентов в области здравоохранения повысит уровень понимания этого вопроса государствами-членами, особенно развивающимися странами и НРС. В этой связи делегация выразила благодарность делегации Нигерии за подготовку программы работы по вопросу о патентах и здравоохранении. По вопросу о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация повторила свою точку зрения, что это содержательный вопрос, который должен регулироваться в национальном законодательстве, и выразила озабоченность тем, как обсуждение этого вопроса сдвигается в сторону введения необязательной правовой нормы ради унификации. По вопросу о передаче технологии делегация заявила, что должен обеспечиваться баланс прав и обязанностей и что охрана прав должна основываться на техническом содержании, раскрываемом в патентных заявках. Делегация также поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и указала, что при таком пересмотре следует учесть потребности развивающихся стран и НРС в максимально полном использовании гибких возможностей Соглашения по ТРИПС.

21. Делегация Ирана (Исламской Республики) поддержала заявление делегации Индонезии, выступившей от имени Азиатско-тихоокеанской группы. Делегация заявила, что ПКПП, выступая в качестве многостороннего форума, обеспечивающего площадку для обсуждения связанных с патентами вопросов, должен сформировать сбалансированную программу своей работы, дающую возможность плодотворного обмена мнениями по широкому кругу связанных с патентами вопросов. По мнению делегации, обсуждение таких вопросов, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии очень важны для поддержания баланса между интересами патентообладателей и заинтересованностью общества в целом в эффективном использовании гибких возможностей патентной системы и в наиболее полной реализации социальной ценности патентной системы. Обсуждение этих вопросов позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности лучшей адаптации патентной системы к потребностям и приоритетам национального развития. В этой связи делегация заявила, что она по-прежнему считает, что международная унификация патентного права не принесет пользы государствам-членам, учитывая разницу в их уровне социального, экономического и технического развития и значительные различия между используемыми подходами и целями национального патентного права разных стран. По мнению делегации, необходимо в рамках патентной системы обеспечить равновесие между частными интересами правообладателей и интересами общества. Соответственно, продолжила делегация, деятельность ПКПП должна облегчать распространение и передачу технологии и обеспечивать вклад патентной системы в содействие нововведениям ради развития человека и общества. В заключение делегация выразила надежду, что Комитет добьётся значительного прогресса в обсуждении вопросов, представляющих особый интерес для всех государств-членов. Делегация ожидает, что все государства-члены объединят свои усилия для того, чтобы дать патентной системе возможность играть более значительную роль в содействии социальному, экономическому и техническому развитию.

22. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Чили, сделанному от имени ГРУЛАК. Делегация отметила, что ПКПП является важной площадкой для обсуждения международной патентной системы, её основополагающих допущений и уровня осуществления её целей в соотношении с конкретными результатами, достигнутыми в национальных экономиках. Делегация выразила надежду, что

дискуссии в рамках Комитета будут сосредоточены на роли патентной системы в поощрении инноваций и содействии экономическому, социальному и техническому развитию. Такие дискуссии должны неизбежно учитывать различия в национальных условиях, а также цели и приоритеты каждой страны. Поэтому единообразный уравнилельный подход не годится, так как ему не хватает гибкости, необходимой для адаптации нормативно-правовой базы и практики в каждой стране с учётом индивидуальных социо-экономических целей. Делегация отметила, что в повестке дня сессии есть очень интересные темы. В частности, в рамках пункта 6 повестки дня «ограничения и исключения из патентных прав» будет проведено заседание по обмену информацией, на котором государства-члены смогут изложить свои взгляды и опыт по этому вопросу. Делегация указала, что обсуждение вопроса об ограничениях и исключениях вынесло на рассмотрение государств-членов много важных материалов и документов, проливающих свет на то, какие инструменты необходимы для адаптации патентных систем к требованиям современного общества. Делегация ожидает перехода к выполнению третьего этапа её предложения: составлению не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Его составление принесёт пользу всем странам и особенно развивающимся странам. Ещё одна важная тема на этой сессии, отметила делегация, это «патенты и здравоохранение». Делегация напомнила о долгой и богатой истории обсуждения вопроса о взаимосвязи между патентами и здравоохранением в ВОИС и других учреждениях Организации Объединенных Наций. Делегация подчеркнула, что обеспечение доступа к услугам здравоохранения и к лекарствам по приемлемым для населения ценам является частью Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., которая была принята на основе консенсуса государствами-членами Организации Объединенных Наций. Делегация также отметила, что уже после принятия Повестки дня 2030 совещание высокого уровня, созванное Генеральным секретарем ООН, сформулировало дополнительные аспекты, которые должны рассматриваться при обсуждении этого вопроса. Делегация поблагодарила Африканскую группу за выдвинутое ею предложение по этому пункту и заявила, что у программы работы по вопросу о патентах и здравоохранении большие достоинства и она заслуживает рассмотрения государствами-членами, поскольку в неё включен сбалансированный набор мероприятий, разделённый на три части, которые четко связаны с соответствующими рекомендациями Повестки дня в области развития. Делегация надеется, что обмен мнениями во время сессии ПКПП продвинет вперёд рассмотрение этого фундаментально важного вопроса. В заключение делегация подчеркнула свою готовность участвовать в дискуссиях в течение этой недели. Делегация заявила, что она по-прежнему поддерживает соглашение о сбалансированной программе работы ПКПП, в рамках которой будут подробно проанализированы вопросы, представляющие интерес для всех государств-членов.

23. Делегация Республики Корея поздравила Председателя и его Заместителей с избранием. Делегация также выразила признательность за работу, проведённую Секретариатом при подготовке сессии ПКПП. Делегация присоединилась к заявлению делегации Индонезии, сделанному от имени Азиатско-тихоокеанской группы. Делегация также подчеркнула значение ПКПП как единственного всемирного форума в области патентов. Делегация напомнила, что в течение нескольких последних лет ПКПП предоставлял государствам-членам возможность обмениваться мнениями по таким важным вопросам, как ограничения и исключения из патентных прав, качество патентов, патенты и здравоохранение и передача технологии. Делегация заявила, что Комитет должен играть более значительную роль, обеспечивая проведение содержательных и технических дискуссий, направленных на улучшение патентной системы, и что достигнутое на предыдущей сессии соглашение о программе будущей работы является правильной и обоснованной отправной точкой для дальнейшей деятельности ПКПП. Делегация выразила уверенность, что основной темой для работы ПКПП должно быть повышение качества патентов, поскольку это важный

элемент улучшения патентной системы. Высокое качество патентов, подчеркнула делегация, очень важно для того, чтобы избежать ненужных социально-экономических издержек и добиться успешных нововведений и экономического развития, то есть основной цели патентной системы. Делегация также сообщила Комитету, что для улучшения качества патентов её национальное патентное законодательство было недавно пересмотрено и в него были включены система возражения и возможность повторной экспертизы *ex officio*, о чём делегация намерена рассказать во время заседания по обмену информацией в рамках пункта 7 повестки дня. Делегация ещё раз заявила, что в связи с вопросом о качестве патентов Комитет должен провести изучение разных точек зрения на обмен результатами работы. По её мнению, обмен результатами работы является наиболее эффективным способом повышения качества патентов. Делегация также выразила надежду, что в ходе нынешней сессии будет достигнут прогресс в обсуждении вопросов конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, связи патентов и здравоохранения и передачи технологии.

24. Делегация Беларуси заявила, что работа Комитета очень важна, так как она обеспечивает площадку для обсуждения любых связанных с патентами вопросов. По её мнению, все включенные в повестку дня вопросы своевременны и важны. Указав, что в её стране была проведена работа по модернизации патентного законодательства, делегация подчеркнула, что её особенно интересуют темы ограничений и исключений из патентных прав и взаимосвязи патентов и здравоохранения. Делегация уверена, что запланированные во время сессии заседания по обмену информацией на эти темы будут очень полезны. В заключение делегация поддержала предложенную делегацией Бразилии программу работы по вопросу об ограничениях и исключениях из патентных прав.

25. Делегация Чили присоединилась к своему заявлению, сделанному от имени ГРУЛАК. В повестку дня настоящей сессии включены несколько заседаний по обмену информацией по разным вопросам и, по мнению делегации, эти заседания будут очень полезны для всех государств-членов ВОИС. Делегация также указала, что различные проблемы, с которыми сталкиваются разные страны, влияют на то, как эти страны относятся к каждому из обсуждаемых на сессии вопросов. Поэтому она надеется, что при включении в свою работу информации, полученной во время этих заседаний, Комитет будет придерживаться сбалансированного подхода, учитывающего интересы всех государств-членов. Наибольший интерес для делегации представляет вопрос об ограничениях и исключениях из патентных прав. Делегация поддерживает то направление работы по этому вопросу, которое было ею предложено в заявлении, сделанном от имени ГРУЛАК. Что касается пункта «патенты и здравоохранение», то делегация отметила проявляющийся на различных форумах растущий интерес к взаимосвязи между интеллектуальной собственностью и здравоохранением. Например, в докладе проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам содержится специальный призыв выработать новые подходы к инновациям в медицинских технологиях. Делегация выразила надежду, что эти тенденции будут учтены при обмене мнениями по этому пункту. Что касается пункта «передача технологии», то делегация подчеркнула необходимость изучить взаимосвязь между достаточностью раскрытия и передачей технологии и, в частности, те меры, с помощью которых раскрываемая информация становится доступной для третьих сторон, поскольку это один из основных способов доступа к знаниям. В заключение делегация выразила свою надежду на участие в дискуссиях, направленных на продолжение сбалансированной работы, учитывающей интересы всех государств-членов.

26. По поводу прав правительств на запатентованные изобретения, разработка которых полностью или частично была оплачена государством, представитель КЕИ

указал, что правительство Соединенных Штатов Америки, как и многих других стран, сохраняет в таких случаях определенные права на патенты. Это включает право на бесплатное использование изобретения во всем мире самостоятельно или от имени соответствующего правительства. Например, недавно канадский производитель непатентованных лекарств попросил правительство Соединенных Штатов Америки использовать эти права для того, чтобы экспортировать генерический вариант лекарства от рака простаты «энзалутамид», продающийся под торговой маркой «Кстанди», в те страны, в которых доход на душу населения составляет меньше одной трети от уровня США, включая Южную Африку и Чили. Хотя, как отметил представитель, правительство Соединенных Штатов Америки отказало в этой просьбе, оно, тем не менее, дало знать, что готово рассматривать такие запросы в рамках более широкой политики. В этой связи представитель предложил ВОИС разработать правовой инструмент, описывающий взаимные права на финансируемые государством изобретения, чтобы те страны, которые станут членами такого соглашения, смогли согласовать условия и методы, с помощью которых они будут обмениваться доступом к финансируемым государством изобретениям. Что касается упомянутого несколькими делегациями доклада, проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, то представитель призвал ПКПП рассмотреть его, уделив особое внимание рекомендациям по поводу прозрачности и отказе от привязки цен на лекарства к расходам на НИОКР. Говоря о последнем, представитель подчеркнул, что это важный вопрос, имеющий значение как для практического применения патентной защиты к медицинским изобретениям, так и для правовых норм, относящихся к патентам.

27. Представитель СТМ заявил, что обсуждения в рамках ПКПП должны вестись в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития и на основе глубокого осознания воздействия патентной системы на проблемы в области развития и использования и применимости существующих гибких возможностей патентной системы для решения этих проблем. Он также отметил, что патентное законодательство по-прежнему привязано к конкретным государствам, хотя Соглашение по ТРИПС и задало минимальные международные стандарты защиты патентов. У правительств есть возможность проявлять гибкость при формулировании национального патентного права. Представитель подчеркнул, что сохранение таких гибких возможностей очень важно для директивных органов при составлении, изменении или отсрочке своего патентного законодательства в соответствии с приоритетами национального развития и социо-экономическими особенностями страны. Однако, отметил представитель, на развивающиеся страны часто оказывается политическое давление, чтобы они не пользовались гибкими возможностями Соглашения по ТРИПС. Он заявил, что такое необоснованное политическое и экономическое давление оказывалось для того, чтобы заставить правительства не использовать гибкие возможности, которые могли бы содействовать общественному здравоохранению, что было отмечено в докладе проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Представитель далее указал, что этот доклад рекомендует правительствам и частному сектору воздерживаться от явных или неявных угроз, тактических или стратегических мер, которые препятствуют использованию гибких возможностей Соглашения по ТРИПС всеми странами. Он также подчеркнул, что, хотя патентная монополия часто оправдывается как средство содействия инновациям, появляется все больше и больше доказательств того, что патенты оказывают отрицательное влияние на нововведения. Представитель напомнил также, что, согласно выводам упомянутого доклада, учитывающие необходимость защиты здоровья населения правовые нормы и механизмы интеллектуальной собственности смогут помочь выправить несоответствие между ориентированными на инновации моделями и приоритетами общественного

здравоохранения. Более того, сообщил представитель, лауреат Нобелевской премии профессор Джозеф Стиглиц недавно заявил, что цель патентной системы и Соглашения по ТРИПС не инновации, а монопольная прибыль. Поэтому он подчеркнул необходимость того, чтобы ПКПП начал обсуждения на основе доклада проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам и особенно на основе рекомендации, чтобы ВОИС совместно с другими заинтересованными сторонами разработала международную удобную для поиска базу данных, которая будет включать: (i) стандартные международные общепринятые наименования биологических продуктов; (ii) международные непатентуемые названия продуктов в том виде, как они были известны либо во время подачи заявки, либо после выдачи патента, и (iii) даты выдачи и истечения срока действия патентов. В заключение представитель выразил надежду, что эти рекомендации будут приняты ВОИС и своевременно проведены в жизнь.

28. Представитель организации «Врачи без границ» (MSF) приветствовала продолжение обсуждения в рамках ПКПП таких вопросов, как патенты и здравоохранение, ограничения и исключения из патентных прав. Она призвала Комитет сделать эти обсуждения более глубокими, с тем чтобы дать возможность государствам-членам изучить политические меры, которые облегчат доступ к приемлемым по цене медицинским препаратам и позволят включить гарантии общественного здравоохранения в национальное патентное законодательство. Представитель заявила, что сессия Комитета проходит в переломный момент, сразу после одобрения Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций представленного в сентябре заключительного доклада совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Она отметила, что ВОИС внесла вклад в написание этого доклада через Консультативную экспертную группу совещания высокого уровня и призвала государства-члены ВОИС полностью учесть сформулированные в докладе анализ и рекомендации при обсуждении планов будущей работы Комитета. В своей текущей работе MSF продолжает сталкиваться с трудностями при поиске более приемлемых по цене источников лекарств и диагностических препаратов, а проблема доступа к медицинским препаратам наиболее остро стоит в странах со средним уровнем доходов. Представитель сообщила, что стоимость схемы лечения ВИЧ третьего ряда более чем в 17 раз превышает наименьшую цену схемы первого ряда, так как патенты и нормативно-правовые барьеры препятствуют конкуренции со стороны непатентованных лекарственных средств и блокируют доступ к более приемлемым по цене дженерикам. Она также указала, что те страны, которые законным образом используют принудительные лицензии, испытывают сильнейшее политическое давление, как показывает пример Колумбии в начале 2016 г., когда Колумбийское правительство в ответ на свои попытки ограничить высокие цены на лекарства столкнулось с угрозой прекращения международной поддержки процесса мирного урегулирования в стране. С учетом такого реального положения дел представитель призывает внести три улучшения в работу Комитета в свете рекомендаций доклада совещания высокого уровня ООН. Во-первых, государства-члены ВОИС должны предпринять конкретные шаги по оценке воздействия торговых соглашений на здравоохранение и отвергнуть предложения по внедрению положений ТРИПС плюс относительно интеллектуальной собственности. Представитель заметила, что, несмотря на многочисленные исследования, показавшие пагубное воздействие положений ТРИПС плюс на доступ к лекарствам, со стороны фармацевтической промышленности и при поддержке некоторых государств-членов продолжают попытки навязать такие положения ТРИПС плюс, как эксклюзивность данных и продление срока действия патентов на медицинские препараты. Эти положения проталкиваются в рамках переговоров о торговых соглашениях, например, в ходе ведущихся переговоров о заключении Всестороннего регионального экономического партнерства, в которых участвуют 16 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В этой связи представитель сослалась на

доклад совещания высокого уровня ООН, который рекомендовал странам рассмотреть возможность отвергнуть положения ТРИПС плюс относительно интеллектуальной собственности и проводить тщательную оценку воздействия на здравоохранение при заключении торговых соглашений. Представитель выразила надежду, что государства-члены включат эти рекомендации в дискуссии по пункту повестки дня «патенты и здравоохранение». Во-вторых, государства-члены должны рассмотреть проблему недостаточной прозрачности патентной информации о лекарствах, вакцинах и диагностических препаратах и установить требования к раскрытию МНН в патентных заявках. В этой связи представитель указала, что доклад совещания высокого уровня ООН прямо рекомендует ВОИС «создать и поддерживать общедоступные базы данных с информацией о статусе и содержании патентов на лекарства и вакцины» и такая информация должна периодически обновляться и сводиться воедино ВОИС в сотрудничестве с другими заинтересованными сторонами для того, чтобы разработать международную удобную для поиска базу данных, которая будет включать: (i) стандартные международные общепринятые наименования биологических продуктов; (ii) МНН продуктов в том виде, как они были известны либо во время подачи заявки, либо после выдачи патента, и (iii) даты выдачи и истечения срока действия патентов. Представитель отметила те шаги, которые ВОИС предприняла для создания новых средств поиска химических соединений в базе данных «PatentScore». Однако, по её мнению, необходимы дальнейшие шаги для полного выполнения рекомендаций доклада совещания высокого уровня ООН. Кроме того, представитель считает, что раскрытие МНН в патентных заявках должно стать нормативным требованием. Она также считает, что ВОИС должна предоставлять своим членам ориентированную на охрану здоровья населения техническую помощь, включающую конкретное изучение гарантий общественного здравоохранения в национальном патентном законодательстве государств-членов. Представитель отметила, что государства-члены и наблюдатели не раз говорили о многих проблемах, связанных с доступом к медикаментам и преодолением патентных барьеров. В частности, критически важным препятствием продолжают быть «вечные» патенты на медицинскую технологию. Представитель также подчеркнула, что доклад совещания высокого уровня ООН прямо рекомендует ВОИС сотрудничать с другими многосторонними организациями и учреждениями Организации Объединенных Наций для того, чтобы «поддерживать правительства в их усилиях применять учитывающие необходимость защиты здоровья населения критерии патентоспособности» и «укрепить способность патентных экспертов на национальном и региональном уровнях применять строгие стандарты патентоспособности, ориентированные на охрану здоровья и учитывающие потребности общественного здравоохранения». В заключение представитель призвала ВОИС применять все эти рекомендации в своей будущей работе, проанализировать и улучшить свою техническую помощь государствам-членам с использованием подхода, ориентированного на облегчение доступа к лекарствам и инновациям, как прямо рекомендовано в докладе совещания высокого уровня ООН.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО/РЕГИОНАЛЬНОГО ПАТЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

29. Обсуждения проходили на основе документа SCP/25/2.

30. Делегация Португалии сообщила, что в ответ на приглашение Секретариата Португалия проинформировала о небольших изменениях в тексте Португальского кодекса промышленной собственности, относящихся к льготному периоду, исключениям из патентоспособных объектов, а также ограничениям и исключениям из прав, как отражено в английском переводе этого кодекса.

31. Делегация Беларуси заявила, что патентное ведомство её страны активно работает над изменением национального патентного законодательства. Делегация указала, в частности, что соответствующие изменения были внесены в законодательство для того, чтобы Республика Беларусь смогла присоединиться к Договору о патентном праве в 2016 г. Кроме того, рабочая группа, включающая представителей соответствующих министерств и организаций, рассмотрела другие аспекты патентного законодательства, в частности положения об исключениях для методов лечения людей, а также критерии экспертизы охраны полезных моделей в рамках процедуры признания регистрации недействительной. Делегация отметила, что наиболее спорным вопросом для рабочей группы оказался вопрос об ограничениях и исключениях из прав и как обеспечить надлежащий баланс между интересами правообладателей и всего общества. Эти дискуссии, как проинформировала Комитет делегация, в частности, были связаны с положением об исключении для целей испытаний, проводимых в рамках регистрационных процедур. Делегация затем отметила, что ещё одно внесённое в закон изменение относится к положению о принудительном лицензировании в случае неиспользования или недостаточного использования патента. В частности, согласно этому изменению такая лицензия может быть выдана по истечении трех лет с даты выдачи патента. Делегация указала, что к настоящему времени в Республике Беларусь не было выдано ни одной принудительной лицензии. Кроме того, другие внесённые в закон изменения касаются зависимых патентов и полезных моделей. Делегация также сообщила, что положение о выдаче принудительной лицензии по соображениям национальной безопасности было выдвинуто, но не получило поддержки большинства членов рабочей группы и, соответственно, не было включено в закон.

32. Делегация Индии проинформировала ПКПП о новейших событиях в её стране. В частности, делегация заявила, что Индийское национальное ведомство предпринимает постоянные усилия как по улучшению инфраструктуры, так и по пополнению людских ресурсов. Что касается последнего, то национальное ведомство наняло на работу 400 новых экспертов. Перед включением их в национальную экспертную систему эти люди прошли тщательное обучение в Национальном институте по управлению интеллектуальной собственностью им. Раджива Ганди в г. Нагпур. Делегация отметила, что приложенные усилия привели к ускорению обработки патентных заявок в соответствии с международными обязательствами и что её страна, выступая в качестве международного поискового органа (ISA), готовит отчеты о международном поиске и письменные сообщения, соответствующие международному стандарту качества.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ:

33. Обсуждения проходили на основе документов SCP/25/3 и 3 Add., SCP/14/7 и SCP/19/6.

34. Секретариат представил документы SCP/25/3 и 3 Add.

35. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/25/3 и отметила, что в этот документ включены только два государства-члена и несколько международных и неправительственных организаций. Делегация полагает, что документ SCP/25/3 и документ, представленный на 23-й сессии ПКПП, будут полезным источником информации и с интересом ожидает заседания, посвященного обмену информацией между государствами-членами о конкретном практическом опыте, включая судебные прецеденты, и о тех ограничениях и исключениях, которые доказали свою эффективность при решении задач развития и/или укрепления экономики. Делегация также высказала мнение, что ограничения и исключения из патентных прав отражают

баланс между правами владельцев патентов и общества в целом и, следовательно, вопрос об ограничениях и исключениях должен рассматриваться одновременно с вопросом о критериях, используемых для определения патентоспособности изобретения. В заключение делегация отметила, что для комплексного подхода необходимо рассматривать новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость.

36. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/25/3 и 3 Add. и указала, что он содержит информацию, полученную только от двух государств-членов и нескольких наблюдателей. Тем не менее, она уверена, что документы SCP/25/3 и 3 Add. послужат полезным источником информации. Делегация рада видеть, что на эту тему запланировано заседание, посвященное обмену информацией, и уверена, что оно даст полезные результаты и послужит ценной основой для дальнейшей работы в этой области. Делегация заявила, что главным условием получения содержательного результата от этого заседания будет обмен практическим опытом успешного применения ограничений и исключений для решения вопросов развития, а также возникающих при этом трудностей. Что же касается общего вопроса об ограничениях и исключениях, то делегация подчеркнула, что ограничения и исключения из патентных прав помогают поддерживать необходимое равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Учитывая необходимость поддержания такого равновесия, очень важно рассматривать обе стороны вопроса одновременно: с одной стороны, исключения из сферы патентоспособности или ограничения и исключения из патентных прав, а с другой стороны, соответствующие правовые критерии, призванные определять патентоспособность изобретения, такие, как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость

37. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, также поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/25/3 и 3 Add. и указала, что в них содержатся только ответы от делегаций Гватемалы и Доминиканской Республики, а также от нескольких международных и неправительственных организаций. Делегация призвала и другие государства-члены представить информацию. Хотя делегация признает, что использование ограничений и исключений время от времени и в конкретных ситуациях бывает уместным, у неё вызывает беспокойство тот факт, что ограничения и исключения временами рассматриваются как инструмент развития. По мнению делегации, развитие тесно связано с наличием инноваций, а инновациям содействует эффективная патентная система, в рамках которой поддерживается хрупкое равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Что же касается методов применения ограничений и исключений, то на эту тему в рамках ВОИС, включая ПКПП, уже проведена огромная работа и получено большое количество ценных результатов, которые любая страна может использовать при разработке своих национальных правил применительно к своим конкретным обстоятельствам. Поэтому делегация полагает, что проведённые обсуждения уже дали Комитету достаточно информации для рассмотрения.

38. По мнению делегации Бразилии, ограничения и исключения являются неотъемлемыми элементами любого закона и крайне важны для достижения баланса между предоставленными правами и интересами общества в целом. Делегация объяснила, что они служат целому ряду целей, с одной стороны предоставляя гибкие возможности, необходимые, среди всего прочего, для удовлетворения потребностей национальной безопасности и общественного здравоохранения, а с другой стороны формируя государственную политику, направленную в том числе и на обеспечение развития, конкуренции и наблюдения за состоянием здоровья населения. Пространство для гибкого политического манёвра, отметила делегация, необходимо для того, чтобы государства-члены имели возможность разрабатывать и адаптировать

к своим внутренним обстоятельства наиболее адекватный набор ограничений и исключений. Она подчеркнула, что ограничения и исключения присущи адекватной и сбалансированной патентной системе и что, по её наблюдениям, государства-члены выработали различные подходы к их применению. Делегация указала, что приведённая в документе SCP/17/3 сводка ответов на опрос четко продемонстрировала широкую распространённость ограничений и исключений в законах стран с очень разными уровнями развития и в каждом регионе мира, отразив тем самым общее понимание того факта, что ограничения и исключения являются составной частью патентного права. Делегация также отметила, что ограничения и исключения подстегивают инновации, стимулируя конкуренцию между заинтересованными сторонами, но в то же время гарантируют, что предоставляемые патентом сильные позиции на рынке сбалансированы и не выступают как внешний анти-конкурентный фактор: они также обеспечивают для потребителей и заинтересованных сторон возможность получить доступ к запатентованным изобретениям для самых разных целей, например, для проведения исследований или для получения одобрения регулирующих органов, что соответствует сложной структуре современного общества. Поэтому, заключает делегация, ограничения и исключения содействуют приросту общественного блага, не нарушая при этом законные права владельцев патентов. Обеспечивается постоянная разработка новых изобретений конкурентами, а третьи стороны в то же время получают пользу от распространения знаний и технологии, содержащихся в патентных заявках. Делегация напомнила о документе SCP/14/7, в котором она подчеркнула, что пользователями патентной системы являются не только правообладатели интеллектуальной собственности, но и общество в целом. Делегация ожидает перехода к выполнению третьего этапа её предложения: обсуждению не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Она подчеркнула, что его составление принесёт пользу всем странам и особенно развивающимся странам, поскольку в нем будут содержаться рекомендации, которые государства-члены смогут применять в своем национальном законодательстве.

39. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, подчеркнула полезность ограничений и исключений для международной системы интеллектуальной собственности. Она объяснила, что в Соглашении по ТРИПС прямо признается важность этого инструмента, как способа достижения общественно важных целей в различных областях, включая патентные права. Однако, по мнению делегации, все ещё есть значительные резервы в потенциале, знаниях о и использовании различных ныне существующих ограничений и исключений, которые могут быть применены для реализации приоритетов развития, включая и жизненно важную сферу общественного здравоохранения. Сознвая это, Африканская группа полностью поддерживает предложение, выдвинутое делегацией Бразилии относительно ограничений и исключений. Хотя часть указанных в этом предложении мероприятий уже осуществлены, делегация полностью поддерживает обращённый к ПКПП призыв делегации Бразилии начать выполнение третьего этапа ее предложения, то есть подготовке не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств-членов. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/25/3 и выразила признательность тем государствам-членам и наблюдателям, которые ответили на анкету или внесли свои предложения. Делегация надеется, что предстоящее заседание по обмену информацией позволит лучше понять как способы эффективного применения ограничений и исключений, так и связанные с этим трудности, чтобы активизировать работу Комитета в этой области.

40. Делегация Индии, выступая от своего имени, подтвердила свою поддержку работы по ограничениям и исключениям из патентных прав, сформулированной в документе SCP/19/6, и выразила мнение, что предлагаемое исследование должно

сконцентрироваться на использовании таких исключений, как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством и других исключений, которые очень важны с точки зрения наличия и доступности лекарств, а также в других областях, имеющих социально-экономическое значение, например, в охране окружающей среды и при передаче технологии в развивающиеся страны. Делегация считает, что патентные права, как и любые другие права, не могут быть абсолютными и что с ними связаны сопутствующие обязательства, направленные на благо общества в целом, и что такие права и обязательства должны уравнивать друг друга. Делегация ещё раз повторила, что при сборе необходимой информации Секретариат должен принять во внимание опыт таких организаций, как научные и исследовательские институты, которые широко используют исключения для исследователей, а также организации гражданского общества, участвующие в разработке государственной политики, которые могут быть хорошим источником информации о применении исключений.

41. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала заявления и предложение, сделанные делегацией Бразилии, и высказала мнение, что ограничения и исключения играют важную роль в поддержании правильного функционирования патентной системы, поскольку они обеспечивают равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Делегация также отметила, что обсуждение вопроса о гибких возможностях системы интеллектуальной собственности - это признание необходимости адаптировать национальное патентное законодательство к экономической и социальной ситуации каждой страны. Хотя делегация полагает, что ограничения и исключения из патентных прав важны для адекватной и сбалансированной системы, она также считает, что для любого государства-члена, будь это развитая или развивающаяся страна, необходима возможность гибко выбирать скорость изменения своей политики, чтобы оно могло разработать и принять набор ограничений и исключений, лучше всего соответствующий местным условиям. По мнению делегации, было бы важно, чтобы ПКПП, завершив изучение ограничений и исключений на основе полученных от государств-членов материалов, рассмотрел возможность провести анализ того, как различные ограничения и исключения применяются разными странами при решении разных задач государственной политики. Делегация считает, что настала пора для Секретариата, после всей работы, выполненной Комитетом, провести анализ тех ограничений и исключений, которые доказали свою эффективность при решении проблем развития, приняв во внимание все материалы, которые были подготовлены за предыдущие годы. Делегация затем обратилась к документу SCP/25/3. Она отметила, что из содержания полученных в его рамках материалов становится ясно, что существует несколько структурных препятствий, которые не позволяют многим государствам-членам использовать ограничения и исключения. Поэтому важно обеспечить, чтобы техническая помощь ВОИС при разработке национального патентного законодательства или национальной стратегии в сфере интеллектуальной собственности учитывала эти препятствия и давала развивающимся странам рекомендации о том, как они могут преодолеть такие препятствия и использовать существующие гибкие возможности в полной мере. Делегация пригласила другие заинтересованные стороны, например, учёных, исследовательские институты, организации гражданского общества и местных предпринимателей, обладающих практическим опытом, прислать свои материалы, которые дадут ПКПП реальную информацию об ограничениях и исключениях и помогут государствам-членам соответствующим образом улучшить свое патентное законодательство, приняв во внимание уроки, извлечённые из опыта его реальных пользователей.

42. Делегация Индонезии выразила свою поддержку предложению делегации Бразилии, содержащемуся в документе SCP/19/6 относительно ограничений и исключений из патентных прав. Делегация придает большое значение ограничениям

и исключениям. Она выразила признательность Секретариату за его усилия по сбору и обработке информации об ограничениях и исключениях из патентных прав и напомнила ПКПП, что обсуждение этого вопроса идёт, начиная с 14-й сессии ПКПП, и уже привело к накоплению богатого массива информации. Однако, по мнению делегации, было очень мало количественного анализа ограничений и исключений, поэтому исследование ограничений и исключений не должно ограничиваться только получением материалов и обменом информацией, но должно включать оценку эффективности и трудностей, возникающих при применении ограничений и исключений. В этой связи, по мнению делегации, было бы важно для ПКПП рассмотреть возможность проведения работы, предложенной делегацией Бразилии, а также предпринять анализ того, как различные ограничения и исключения использовались в разных странах для достижения различных целей государственной политики. Делегация также указала, что продолжение работы в этом направлении будет полезно для достижения конечной цели содействия социально-экономическому развитию в более широких рамках Целей ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. и для обеспечения того, использование гибких возможностей соответствует Целям ООН в области устойчивого развития и вносит вклад в их реализацию.

43. Делегация Беларуси поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/25/3, в котором описаны различные подходы к ограничениям и исключениям. Она также отметила, что, хотя Беларусь не является членом ВТО, она действует в соответствии с принципами, установленными Соглашением по ТРИПС, и учитывает положения Дохинской декларации «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение». Кроме того, делегация заявила, что в рамках подготовки к присоединению к ВТО она изучила положения Протокола о внесении изменений в Соглашение ТРИПС, принятого 6 декабря 2005 г. Делегация считает очень полезной полученную от делегации Канады информацию о практическом опыте выдачи принудительной лицензии на экспорт медицинских препаратов в страны, которые не могут сами производить такие препараты. Делегация была бы очень благодарна, если бы своим опытом поделились и другие страны, которые выдавали принудительные лицензии на экспорт медицинских препаратов.

44. Делегация Чили, выступая от своего имени, признала необходимость в ограничениях и исключениях из патентных прав как являющегося частью патентной системы инструмента, позволяющего приспособлять национальную систему интеллектуальной собственности к реальным условиям каждой страны. Политические решения, связанные с патентной системой, всегда приводят к внесению в законодательство тех или иных ограничений и исключений. Ещё один важный, по мнению делегации, фактор, относящийся к ограничениям и исключениям, это точность связанной с ними информации: как у патентовладельцев, так и у любых других заинтересованных сторон должна быть полная правовая определенность относительно тех ограничений, которые могут быть наложены на их права. Делегация объяснила, что на данном этапе самое важное - это законодательные методы и сложность рассматриваемого вопроса прямо связана со сложной задачей правового регулирования абстрактных идей. Поэтому делегация поддерживает выдвинутое делегацией Бразилии с согласия ГРУЛАК предложение разработать не исчерпывающее руководство по ограничениям и исключениям. Делегация считает, что обмен опытом между государствами-членами позволит собрать много разнообразной информации о трудностях, с которыми они сталкиваются в этом вопросе.

45. Делегация Китая поблагодарила государства и неправительственные организации за то, что они поделились своим опытом, проблемами и конкретными случаями использования ограничений и исключений из патентных прав, а также

выразила благодарность Секретариату за обобщение полученной из национальных источников информации. Делегация отметила, что такая информация очень важна для разных стран и в учебных целях, и для использования при улучшении патентного законодательства и его институционального применения. Она также задает хорошую основу для углубленного обсуждения ограничений и исключений. Делегация Китая, соглашаясь с мнением, высказанным многими другими делегациями, отмечает, что ограничения и исключения включены в основные положения патентного права многих стран и что такие положения отражают равновесие между интересами правообладателей и общества, а также поддерживают сбалансированное функционирование патентной системы. Делегация также поддерживает выдвинутое делегацией Бразилии предложение, содержащееся в документе SCP/19/6, и ожидает продолжения обсуждения этой темы. Делегация выразила надежду, что государства-члены продолжат обмениваться своим опытом и предложила Секретариату продолжить сбор и обновление информации, представляемой странами.

46. Делегация Греции поздравила Председателя и его Заместителей с избранием. Она присоединилась к заявлениям, сделанным делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация объяснила, что система интеллектуальной собственности содействует возникновению инноваций, а ограничения и исключения предоставляют возможность использовать запатентованную технологию при определенных обстоятельствах. Признавая существование взаимосвязей между интеллектуальной собственностью, общественным здравоохранением и коммерцией, делегация считает, что система интеллектуальной собственности не должна быть ни изолированной, ни рассматриваться независимо от целого набора факторов, воздействующих на коммерцию и общественное здравоохранение во всем мире. Делегация также отметила, что собранная в документе SCP/25/3 информация свидетельствует о весьма ограниченном использовании ограничений и исключений в развивающихся странах либо благодаря неосведомленности о патентных вопросах, либо из-за ограниченного производственного потенциала, а это подтверждает мнение, что патенты никак не мешают доступу к использованию технологии. Делегация заключила, что не следует преуменьшать роль патентов в стимулировании инноваций и экономического роста.

47. Делегация Российской Федерации поздравила Председателя с избранием и высказала свою заинтересованность в практических аспектах ограничений и исключений из патентных прав, подчеркнув их особую важность как средства достижения баланса между интересами правообладателей и общества в целом. По мнению делегации, было бы полезно подготовить сводный документ об ограничениях и исключениях, чтобы систематизировать имеющуюся на эту тему информацию. Кроме того, в таком документе можно рассмотреть разные модели применения законов в сфере ограничений и исключений на основе информации, собранной от государств-членов. Такого рода информация полезна для улучшения регуляторных механизмов и юридической практики в государствах-членах и облегчит преодоление препятствий на пути применения ограничений и исключений. В частности, делегация проявила интерес к применению законов об ограничениях и исключениях, связанных с принудительным лицензированием и использованием государством в целях национальной безопасности.

- Совещание государств-членов по обмену конкретным практическим опытом применения исключений и ограничений, доказавших свою эффективность с точки зрения решения вопросов развития и/или укрепления экономики, включая обмен информацией о судебных прецедентах.

48. Делегация Бразилии отметила, что ограничения и исключения являются

составной и необходимой частью сильной и здоровой патентной системы - это краеугольный элемент патентной системы. Делегация также заявила, что законодательство должно содержать стимулы для создания новых открытий и изобретений и обеспечивать, чтобы такие стимулы не были чрезмерно ограничительными и позволяли распространение знаний. Именно в таком контексте, по мнению делегации, следует рассматривать роль ограничений и исключений. Она сообщила, что за последние годы были опубликованы интересные судебные решения, относящиеся к области применения и использованию ограничений и исключений. Эти судебные решения принимались как в развитых, так и в развивающихся странах и это показывает, что вопрос об ограничениях и исключениях важен для самых разных стран. Делегация начала с вопроса о принудительных лицензиях и рассмотрела конкретный пример: в 2007 г. Бразилия выдала свою первую и единственную принудительную лицензию на антиретровирусное лекарство эфавиренз, предполагая договориться с патентовладельцем о том, чтобы ВИЧ пациенты в Бразилии получали необходимое лечение в рамках Бразильской системы здравоохранения. Однако, рассказала делегация, владельцы патента подали иск в суд несмотря на наличие соответствующих правовых положений в международных и национальных законах. Этот иск был не успешен и правительство Бразилии смогло продолжить выдачу принудительной лицензии. Делегация указала, что в соответствии с процедурами, необходимыми для выдачи принудительной лицензии, правительство Бразилии само начало подготовку к производству эфавиренза. Она напомнила, что обсуждение в рамках ВТО пункта 6 системы показало, что во многих случаях выдача принудительной лицензии сама по себе недостаточна для того, чтобы обеспечить доступ к продукту, и государства-члены в ряде случаев вынуждены были разработать собственную техническую способность производить медицинский препарат. Поэтому две государственные лаборатории, которым это поручили, предприняли значительные усилия для того, чтобы обеспечить производство эфавиренза: на первом этапе изобретение, как оно было раскрыто в патенте, было тщательно проанализировано с уточнением стадий его производства, а на втором этапе лаборатории использовали в свою пользу ограничение, содержащееся в Бразильском законе. Делегация уточнила, что это ограничение содержится в подразделе 2 статьи 43 Бразильского закона о промышленной собственности и гласит, что патентные права не распространяются на действия третьих лиц, не имеющих надлежащего разрешения, если такие действия предпринимаются в экспериментальных целях в связи с научным или техническим обучением, либо исследованиями. Она объяснила, что это ограничение было введено для того, чтобы обеспечить стимулы для проведения исследований или обучения третьими сторонами и, таким образом, содействовать прогрессу науки и техники. Делегация далее рассказала, что владелец патента возбудил судебное разбирательство для того, чтобы оспорить действия государственных лабораторий, но Бразильские суды снова подтвердили, что это ограничение полностью соответствует соответствующему законодательству. Последний шаг, необходимый для начала производства лекарства в соответствии с принудительной лицензией, как объяснила делегация, заключался в получении одобрительного решения от Бразильского регулирующего органа под названием ANVISA. Для выполнения этого требования Бразильское правительство использовало другой элемент прав интеллектуальной собственности, относящийся к данным клинических испытаний. В результате всех этих усилий и с полным использованием в свою пользу юридически разрешённых ограничений и исключений, подчеркнула делегация, её правительство смогло значительно уменьшить цену лекарства: с \$1.59 до \$0.45 за одну таблетку. Это позволило обеспечить надлежащее снабжение этим лекарством ВИЧ пациентов, которым оно нужно ежедневно для того, чтобы сдерживать развитие болезни. Делегация затем подчеркнула, что документ SCP/14/7 был предложен именно для того, чтобы обсудить такие препятствия, с которыми сталкиваются прежде всего, хотя и не исключительно, развивающиеся страны. Она также отметила тот факт, что ограничения и исключения присущи любой патентной системе, независимо от уровня

развития страны. В этой связи делегация привела появившуюся в СМИ информацию о том, что в августе этого года Федеральный патентный суд Германии выдал принудительную лицензию на антиретровирусное лекарство под названием Исентресс. Согласно сообщениям в прессе, объяснила делегация, принудительная лицензия была выдана в качестве предварительной меры для обеспечения снабжения этим лекарством, так как пациенты, включая новорожденных и беременных женщин, не могут без него безопасно проходить курс лечения. Делегация предложила другим членам поделиться своим мнением относительно ограничений и исключений, что приведёт к содержательной дискуссии, результаты которой будут полезны для всех стран и для дальнейшей работы ПКПП.

49. Делегация Чили проинформировала ПКПП об изменениях в её законе о промышленной собственности, которые сейчас проходят процедуру парламентского одобрения и наряду с сохранением гибких возможностей, связанных с недобровольными лицензиями и исчерпанием прав, содержат обновление закона для включения новых гибких возможностей, в частности той, которая введена в пункте 6 Дохийской декларации в связи со статьёй 31 Соглашения по ТРИПС и относится к выдаче принудительных лицензий на производство и экспорт фармацевтических продуктов в тех случаях, когда у члена ВТО нет производственных мощностей или они недостаточны для решения проблем общественного здравоохранения. Делегация также напомнила, что на предыдущей сессии КРИС национальное ведомство Чили по интеллектуальной собственности (INAPI) презентовало документ, который давал возможность легким и интерактивным образом наглядно представить гибкие возможности патентной системы, как их понимают государства-члены ВОИС. Делегация объявила, что теперь этот инструмент доступен на веб-сайте INAPI. Что касается документа SCP/25/3, то делегация привлекла внимание к названию этого документа на испанском языке, где английское слово «challenges» было переведено испанским словом «problemas», то есть «проблемы». По мнению делегации, лучше было использовать испанское слово «desafios», которое является прямым переводом английского слова «challenges». Она считает, что использование этого слова позволит ПКПП быть более точным в этом вопросе.

50. Делегация Нигерии, выступая от своего имени, поблагодарила делегацию Бразилии за её презентацию и отметила также выступление делегации Чили. По её мнению, презентация делегации Бразилии пролила дополнительный свет на пользу ограничений и исключений в патентной системе. Делегация выразила своё удивление утверждением делегации Бразилии о том, что выдача принудительной лицензии недостаточна сама по себе, что она должна сопровождаться наличием соответствующих технических возможностей и что правительство Бразилии столкнулось с препятствиями и юридическими исками, когда оно пыталось использовать имеющиеся в системе механизмы для защиты своих государственных интересов. Делегация считает, что всё это придаёт дополнительную важность выдвинутому делегацией Бразилии предложению, и заявляет о необходимости перейти к выполнению третьей части этого предложения, то есть к подготовке руководства. По её мнению, такое руководство поможет государствам-членам лучше понимать, когда использовать ограничения и исключения, как их использовать, в какое время и при каких условиях они должны применяться. Поэтому делегация активно поддерживает выдвинутое делегацией Бразилии предложение и те соображения, которые были высказаны в её презентации.

51. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Выслушав сообщения государств-членов об их опыте, делегация ясно поняла, что существует ряд проблем, возникающих при применении ограничений и исключений. В этой связи делегация поддерживает выдвинутое делегацией Бразилии предложение подготовить руководство по

ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств-членов.

52. Представитель КЕИ представил информацию о различных случаях выдачи принудительных лицензий и предложил обсудить ряд связанных с этим актуальных вопросов. Он сообщил, что более десяти лет назад в Замбии был случай, связанный с лекарством для лечения ВИЧ. В том случае была подана заявка на выдачу принудительной лицензии, и такая лицензия была получена, хотя в стране, где это происходило, в это время ещё не было патентов на соответствующие лекарства. Это был, по мнению представителя, интересный случай, поскольку просивший о принудительной лицензии производитель лекарств объяснил ему, что существовала достаточно большая неопределенность относительно того, существуют или нет соответствующие патенты или будут ли они выданы в будущем и что поэтому производитель хотел получить гарантию в виде принудительной лицензии для защиты как от ныне существующих или выданных позднее патентов, так и от патентных требований, о которых производитель мог ничего не знать. Проблема, с которой люди сталкиваются в таких случаях, это недостаток транспарентности патентной системы. Представитель также упомянул о похожем случае в Мозамбике примерно в то же время, когда была выдана принудительная лицензия на лекарство для лечения ВИЧ при том, что это лекарство не было защищено патентом. Он уточнил, что оригинальный производитель этого лекарства подавал заявки на патенты в Мозамбике, но эти заявки касались других лекарств. Представитель объяснил, что одна компания, производящая непатентованные лекарства, получила в Мозамбике патентную защиту на объединённую комбинацию из трех лекарств примерно так же, как в Соединенных Штатах Америки были получены патенты на совместное использование комбинации из лекарств против гепатита С, производимых компанией Гилеад Сайенсиз (Gilead Sciences, Inc.). Представитель уточнил, что в Мозамбике компания, производящая непатентованные лекарства, получила патентную защиту на использование комбинации лекарств, производимых другими компаниями, и что в то время принудительная лицензия была эффективным способом обеспечить возможность работать в Мозамбике для других производителей непатентованных лекарств. Представитель также заявил, что в Бразилии проявлялся определенный интерес к выдаче принудительных лицензий как возможному способу обеспечить снабжение лекарствами от гепатита С. Он также поделился своим наблюдением о том, что многие страны рассматривали возможность выдачи принудительных лицензий на лекарства для лечения гепатита С, объяснив это чрезмерно высокой ценой таких лекарств, которая привела к бюджетному кризису в ряде стран. Представитель назвал Францию, которая в какой-то момент обдумывала такое решение, и Бразилию, где этот вопрос возник в ситуации, когда заявки на соответствующие патенты были поданы, но не были одобрены правительством и, следовательно, возник вопрос о возможности выдачи принудительной лицензии на патент, находящийся в таком неопределенном состоянии. Представитель объяснил, что согласно Бразильскому закону с момента подачи и, в конечном счете, публикации патентной заявки возникает ретроактивная ответственность за нарушение. Это представляло проблему, так как правительство Бразилии хотело рассмотреть выдачу принудительной лицензии, но не было уверено, что это возможно, поскольку патент так и не был выдан. По мнению представителя, такие ситуации должны решаться в рамках национального законодательства, не полагаясь при этом полностью на прецеденты. По его словам, в Европе и в Соединенных Штатах Америки были случаи, когда принудительные лицензии выдавались и применялись к патентным заявкам, по которым ещё не были выданы патенты. Один такой случай с патентом на лекарства от гепатита С произошёл в Германии и было несколько случаев в Соединенных Штатах Америки, которые можно включить в ту же категорию. Он также отметил, что в Соединенных Штатах Америки было достаточное количество связанных с конкуренцией судебных дел. Представитель затем обратился к случаю с патентом на лекарство против гепатита в Румынии, когда и в самой Румынии, и в Европейской

комиссии высказывались сомнения в том, что Румыния может выдать принудительную лицензию на лекарство против гепатита С и тем самым, поскольку Румыния является частью Европы, позволить этому лекарству распространяться в рамках Европейского союза, тогда как другие страны-члены ЕС не выдавали принудительных лицензий на это лекарство. Принудительная лицензия могла бы быть хорошим результатом для Румынии, если соответствующим товарам не будет позволено распространяться в других странах, и в отличие от добровольной лицензии, у которой другой статус в рамках Европейского союза, недобровольная лицензия даёт дополнительные гарантии того, что такие лекарства не выберутся в другие страны, придерживающиеся иной политики. Представитель объяснил, что в некоторых странах принудительные лицензии рассматриваются как способ решения проблемы «вечных» патентов, то есть патентов, срок действия которых растягивается на длительный период времени. Он назвал в качестве примера Южную Африку, где у пациентов были проблемы с доступом к антираковому лекарству, продаваемому фирмой Roche под торговой маркой «Герцептин», и объяснил, что это лекарство в течение нескольких лет пользовалось патентной защитой в Южной Африке, где есть система регистрации, но нет системы экспертизы, в то время, как в других странах по всему миру сроки действия этих патентов в основном истекли. Представитель сообщил, что группы пациентов изучили различия в длительности периодов времени, в течение которых эти патенты действовали в Южной Африке и в других странах, и выяснили, что Южная Африка находилась в неблагоприятном положении, так как патентная защита этого лекарства в ней действовала дольше. Представитель рассказал, что он встречал одного пациента, вовлеченного в этот процесс. Это была довольно молодая женщина, у которой были дети, но она умерла. Она так и не смогла получить доступ к важному лекарству от рака груди. Представитель отметил, что в некоторых странах принудительные лицензии использовались в качестве ограничения на применение средств правовой защиты при нарушениях патентных прав, в отличие от лицензии на использование права, которая применяется, например, в Соединенных Штатах Америки. Он сообщил, что правительство использовало нецелевую лицензию на государственное использование в соответствии с 28 U.S.C. §1498, а не лицензию на патент, то есть в том случае, если правительство использовало патент без получения разрешения от владельца патента, то это было бы ограничение на применение средств правовой защиты при нарушениях патентных прав. Представитель отметил, что именно такой подход использовался несколько раз в Соединенных Штатах Америки в делах, связанных с патентами и лекарствами. Он упомянул один случай, относившийся к лекарству против заражения сибирской язвой под названием «Ципро», и другой случай, связанный с кризисом в Министерстве по делам ветеранов США из-за снабжения лекарствами для лечения гепатита С. Представитель подчеркнул, что в таких случаях одним из факторов, удерживающих правительство от использования правового механизма, является неопределенность относительно размера компенсации, которая могла бы быть назначена в соответствии с принятыми в Соединенных Штатах Америки стандартами компенсаций. По мнению представителя, это происходит из-за того, что данный механизм не был создан для этой цели и, следовательно, хотя это довольно простой в применении механизм, его использованию мешает слишком большая неопределенность в вопросе о компенсации. Он также объяснил, что в случае с министерством по делам ветеранов для того, чтобы оплатить дополнительную стоимость лекарств от гепатита С, которая была чрезвычайно велика для ветеранов, оказалось необходимым изъять средства из программы, созданной для предоставления частной страховки тем ветеранам, о которых не могла заботиться традиционная программа этого министерства. Представитель привел еще один пример, связанный с Законом о ценовой конкуренции и инновациях биологических лекарств в Соединенных Штатах Америки. Он объяснил, что согласно этому закону, который регулирует производство биоподобных лекарственных препаратов в Соединенных Штатах Америки, действует процедура, в рамках которой действующий производитель исходного препарата должен предъявить

конструктивное раскрытие патентного ландшафта своему конкуренту, собирающемуся производить биоподобный аналог. Смысл этого положения в том, что производство биоподобного аналога будет стоить конкуренту миллионы долларов и он, возможно, откажется от этого дорогостоящего проекта, если увидит, что ему грозит судебный иск за нарушение патентных прав. В рамках этой системы текущий патентовладелец должен в тот же день показать патенты потенциальному конкуренту и если он этого не сделает, то не сможет позднее добиться судебного запрета, а право патентовладельца на получение роялти может быть ограничено в зависимости от характера раскрытия патентной информации, например, если патентовладелец этого вообще не сделал, то никаких выплат роялти нельзя требовать. Представитель заключил, что это ещё один вариант использования ограничения на применение средств правовой защиты при нарушениях патентных прав, а не выдачи принудительной лицензии как таковой. Затем Представитель напомнил Колумбийский случай, о котором рассказала представитель MSF. Он тоже рассказал, что летом появилось много сообщений о переписке, в которой участвовали Конгресс Соединенных Штатов Америки и, возможно, торговый представитель США, причем её содержание предполагало, что финансирование мирного процесса в Колумбии может оказаться под угрозой, если правительство страны выдаст принудительную лицензию на производство запатентованного лекарства от лейкемии. Представитель отметил, что появилась информация о многих историях такого рода. Он указал, что такого рода давление будет куда менее эффективным, если в стране существуют соответствующие правовые механизмы, защищающие правительство от внешнего воздействия. В этой связи он упомянул Индию, где в разделе 92A Закона о патентах есть положение об обязательном принудительном лицензировании для экспорта лекарств, согласно которому принудительная лицензия должна выдаваться, если заявка соответствует требованиям закона. Представитель также указал, что в Соединенных Штатах Америки было выдано большое количество принудительных лицензий в пользу таких компаний-получателей, как Microsoft, DIRECTV, Toyota и других, причем в этих случаях решение принималось судом. Он подчеркнул, что в этом случае не может подействовать никакое политическое давление на правительство, так как у суда есть определённая свобода действий. Он объяснил, что люди обычно задают себе такие вопросы, как: «Кто именно выдает принудительную лицензию?», «Будет ли эта личность подвергаться большому политическому давлению, в том числе со стороны иностранных правительств?», «Может ли быть реализована цель закона с точки зрения защиты общества или исправления злоупотребления?». Представитель также упомянул несколько случаев в Германии: один из них касался лекарства от ВИЧ и это был важный пример, поскольку производитель оригинального препарата, то есть компания, которая провела основную работу по созданию лекарства и клинические испытания, а затем вывела лекарство на рынок, попросил выдать ему принудительную лицензию на том основании, что ему грозит судебный иск за нарушение патентных прав от владельца патента, находящегося в другой стране. Он отметил также, что в Германии были случаи, когда фирма Roche просила выдать ей принудительную лицензию на запатентованные диагностические препараты для гепатита С. Кроме того, добавил представитель, был ещё дело о недостаточных поставках запатентованного лекарства для лечения болезни Фабри, которое стоит 400 тысяч долларов в год. В рамках этого дела американский университет, владеющий патентом, пытался запретить фирме Shire продавать в Германии лекарство для лечения болезни Фабри, причем в то время, когда её конкурент, принадлежащий компании Sorofy, был не в состоянии обеспечить лекарством своих потребителей и для некоторых пациентов, особенно в Соединенных Штатах Америки, поставки лекарства были нормированы. Представитель объяснил, что фирма Shire подала заявку на выдачу принудительной лицензии в Германии и получила ее, что защитило здоровье пациентов в Германии и, в конечном итоге, позволило избежать нехватки этого необходимого лекарства в других европейских странах.

53. Представитель СТМ признала, что вопрос об ограничениях и исключениях играет важную роль в обеспечении государств пространством для политического манёвра, необходимого для устранения патентных барьеров на пути дальнейшего развития и решения таких общегосударственных задач, как доступ к приемлемым по цене лекарствам. Она привела несколько примеров: первый пример - это выдача лицензии на государственное использование в 2003 г. в Малайзии для того, чтобы импортировать из Индии непатентованные лекарства для лечения ВИЧ/СПИДа в государственных больницах, вследствие чего средняя стоимость лечения одного пациента для министерства здравоохранения уменьшилась на 60-80%. По словам представителя, в результате министерство здравоохранения смогло предоставить лечение не 1500, а 4000 пациентам, так что можно сделать вывод, что это решение оказало положительное воздействие на общественное здравоохранение. Второй пример - это выдача в Зимбабве принудительной лицензии местной компании для производства и импорта непатентованных лекарств для лечения ВИЧ/СПИДа. В этом случае, по словам представителя, средняя цена лекарств для лечения ВИЧ сократилась на 30-50 долларов в месяц до уровня в 15 долларов. Третий пример относится к Гане, где в 2005 г. была выдана лицензия на государственное использование для того, чтобы импортировать непатентованные лекарства для лечения ВИЧ/СПИДа, и средняя стоимость лечения значительно уменьшилась, почти на 50%. Представитель сообщила, что у неё есть публикация, в которой документируются несколько таких случаев и их воздействие на общественное здравоохранение. Она подчеркнула, что такие случаи свидетельствуют о большом значении ограничений и исключений и о том, как они могут изменить жизнь людей. Однако, отметила она, следует помнить, что есть целый ряд препятствий на пути использования ограничений и исключений и некоторые из них описаны в материалах, представленных для включения в документ SCP/25/3. Представитель выделила несколько пунктов, которые были отмечены в этих материалах, например, в представленном ЮНКТАД материале: «Нужно отметить, что хотя патентные ограничения и исключения существуют в национальном законодательстве, их область применения часто определена нечетко, что затрудняет их использование.» Кроме того, указала представитель, существует целый ряд структурных препятствий, не позволяющих многим государствам-членам использовать ограничения и исключения, например, недостаток технических возможностей и, особенно, производственных мощностей. Она отметила, например, что у огромного большинства развивающихся и наименее развитых стран, кроме Бангладеш, нет достаточных производственных мощностей в фармацевтической промышленности и потому эти страны не могут эффективно опираться на использование гибких возможностей, не попадая при этом в зависимость от другой страны. Ещё более тревожен тот факт, отметила представитель, что некоторые страны, пытающиеся применить ограничения и исключения, сталкиваются со значительным давлением со стороны развитых стран и фармацевтической промышленности, что мешает им использовать такие гибкие возможности, особенно принудительные лицензии. Это специально упоминается в докладе проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. В результате такого давления, по словам представителя, множество людей не смогут получить доступ к важным лекарствам и заплатят за это своими жизнями. Она повторила, что эта проблема касается не только развивающихся, но и развитых стран. Представитель также заявила, что существовало много институциональных и административных препятствий, например, некорректная техническая помощь со стороны развитых стран и международных организаций, которая иногда означала, что включение ограничений и исключений в национальное законодательство страны-реципиента помощи осуществлялось не самым оптимальным способом, а это приводило к значительным трудностям при попытке использовать такие гибкие возможности. Она описала ещё несколько других проблемных ситуаций, например, обязательства и соглашения, связанные с ТРИПС

плюс, а также двусторонние инвестиционные договоры, которые дают инвесторам определенное право предпринимать меры против страны, если она использует ограничения и исключения, - и всё это приводит к возникновению серьёзных препятствий на пути применения ограничений и исключений. В заключение представитель сформулировала два пункта: (i) необходимо обеспечить большую четкость и прозрачность в оказываемой ВОИС технической помощи для разработки национальных стратегий и законов в сфере ИС, а также выяснить, как такая помощь может учитывать описанные препятствия и какую помощь следует предоставлять для преодоления этих препятствий; (ii) необходимо обсудить роль ВОИС по отношению к политическому давлению, с которым страны сталкиваются, когда они хотят использовать ограничения и исключения.

54. Делегация Колумбии с восторгом восприняла переизбрание Председателя. Делегация подчеркнула, что она не согласна с мнением, высказанным представителем СТМ относительно ситуации в Колумбии, и считает важным описать процесс, который проходил в этом году в Колумбии, используя заявление, сделанное министерством здравоохранения по поводу принудительного лицензирования. Делегация процитировала исполнительный отчет о «Процессе объявления об общественной заинтересованности в иматинибе в Колумбии». Делегация указала, что это официальное заявление министерства здравоохранения и что принудительная лицензия была объявлена в рамках установленной процедуры на основе общественной заинтересованности для того, чтобы контролировать цены, так как договориться с производителем не удалось. Именно это, объяснила делегация, было сделано в течение предыдущего квартала в Колумбии. Она далее уточнила, что это было административное решение, а что касается юридических деталей, которые были поставлены под сомнение неправительственными организациями Колумбии, и того, как решение относительно выдачи принудительной лицензии было принято, то делегация считает, что все было проведено правильно и со всей документацией можно ознакомиться на веб-сайте (см: <https://www.minsalud.gov.co/salud/MT/Paginas/medicamentos-propiedad-intelectual.aspx>). Делегация заключила, что выдвинутая представителем СТМ гипотеза недоказуема, и заявила, что правительство четко придерживалось надлежащей административной процедуры, с которой можно ознакомиться на указанном выше веб-сайте.

55. Делегация Бразилии поблагодарила членов и наблюдателей, которые участвовали в заседании по обмену информацией, а также прислали свои замечания и мнения, которые были сведены в документе SCP/25/3, особенно Гватемалу, Доминиканскую Республику, Канаду, ВТО, ЮНКТАД и СТМ, за их сообщения, которые содержат важную информацию об использовании ограничений и исключений. Делегация указала, что в материале, представленном ЮНКТАД для включения в документ SCP/25/3, содержится важное наблюдение, которое следует обсудить государствам-членам: «хотя патентные ограничения и исключения существуют в национальном законодательстве, их область применения часто определена нечетко, что затрудняет их использование». Кроме того, подчеркнула делегация, ЮНКТАД указал на недостаточность осведомленности об ограничениях и исключениях, особенно в развивающихся странах. По мнению делегации, это наблюдение подтверждает необходимость активизировать работу по подготовке не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям из патентных прав. Делегация подчеркнула, что для решения всех обсуждающихся вопросов будет полезно создать руководство, в котором будет собрана информация об ограничениях и исключениях, используемых в разных юрисдикциях. По её мнению, такое руководство послужит важным средством для повышения уровня осведомленности в рамках ВОИС и других организаций. С точки зрения делегации, оно должно содержать: (i) описание рассматриваемых ограничений и исключений; (ii) их заявленная цель; (iii) варианты их использования в разных странах; (iv) препятствия, с

которыми страны-члены сталкивались; (v) окончательные результаты их применения. Для подготовки такого руководства можно будет использовать целый ряд источников информации, например: (i) исследования, которые распространялись во время работы ПКПП, в частности экспертное исследование, содержащееся в документе SCP/15/3 и его приложениях, а также пять исследований, проведённых Секретариатом для 20-й сессии ПКПП; (ii) ответы на вопросник, данные членами и включенные в документ SCP/17/3 и добавления к нему; (iii) семинары, проведенные во время 20-й и 21-й сессий ПКПП; (iv) опыт государств-членов в отдельных конкретных случаях, собранный в документах SCP/23/3 и SCP/25/3; (v) обсуждения, проходившие в рамках сессий ПКПП, включая заседания по обмену информацией. Делегация указала, что это не исчерпывающий список и Секретариат сможет также использовать документы, подготовленные такими международными организациями, как ВТО или ЮНКТАД, которые также рассматривали существование и использование ограничений и исключений. Делегация надеется, что члены смогут прийти к согласию по этому вопросу, поскольку он отвечает интересам всех без исключения государств — членов. Делегация также выразила признательность за поддержку, которую ее предложение получило от таких региональных групп, как Африканская группа, ГРУЛАК и Китай, и от делегаций Чили, Ирана (Исламская Республика), Индии, Индонезии и Южной Африки.

56. Делегация Китая поблагодарила государства-члены за то, что они поделились информацией, связанной с документом SCP/25/3. Делегация отметила, что она получила дополнение к этому документу, SCP/25/3 Add., в котором содержится описание опыта Доминиканской Республики и упоминается, что министерство здравоохранения изучало возможности использовать по всей стране лекарство от ВИЧ, но не смогло этого сделать. Делегация просит предоставить более конкретную информацию о том, были ли приведены какие-либо уточнения и объяснения того, почему эта попытка провалилась. Делегация очень заинтересована в получении такой информации, так как сведения об опыте разных стран очень полезны всем государствам-членам при выработке своего собственного законодательства и практики его использования.

57. Секретариат разъяснил, что документ отражает тот текст, который был получен от делегации Доминиканской Республики.

58. Делегация Индонезии ещё раз подтвердила свою поддержку заявления и предложения, сделанных делегацией Бразилии. По её мнению, разработка не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств-членов является очень важным средством для преодоления таких трудностей при применении ограничений и исключений, как недостаточная ясность и область применения, а также других структурных препятствий, например, нехватки технических возможностей, как описано в документе SCP/25/3.

59. Делегация Нигерии, выступая от своего имени, выразила поддержку предложению, выдвинутому делегацией Бразилии.

60. Представитель СТМ в ответ на заявление делегации Колумбии объяснил, что о ситуации в Колумбии упомянул в своем выступлении не он, а другая неправительственная организация.

61. Делегация Ирана (Исламская Республика) ещё раз подтвердила поддержку предложения, выдвинутого делегацией Бразилии, и выразила уверенность, что это предложение может быть очень хорошей основой для дальнейшей работы по поводу ограничений и исключений.

62. Делегация Индии выразила свою полную поддержку предложению, выдвинутому

делегацией Бразилии. Она ожидает продолжения работы над этим предложением как хорошей основой для дальнейшего обсуждения ограничений и исключений и надеется, что ПКПП сможет подготовить конкретный документ, который будет использоваться разными патентными ведомствами во всем мире для содействия использованию исключений, важных для патентных ведомств, особенно в развивающихся странах.

63. Делегация Доминиканской Республики выразила свою признательность Председателю за её работу и руководство сессией и поблагодарила Секретариат за подготовку документов к 25-й сессии ПКПП. Делегация присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Бразилии. Что касается вопроса, заданного делегацией Китая относительно документа SCP/25/3 Add., то делегация разъяснила, что Совет по ВИЧ/СПИД Доминиканской Республики обратился к ведомству по промышленной собственности Доминиканской Республики с просьбой выдать принудительную лицензию на антиретровирусное лекарство. Однако ведомство по промышленной собственности пришло к выводу, что не соблюдены требования для выдачи принудительной лицензии, сформулированные в Законе о промышленной собственности Доминиканской Республики, и уведомило об этом Совет.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

64. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, 8, 10, SCP/18/9, SCP/19/4, SCP/20/11 Rev., SCP/23/4 и SCP/24/3.

65. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, выразила удовлетворение от предстоящего в рамках пункта 7 повестки дня информационного заседания и заявила, что она ожидает плодотворных дискуссий. Делегация отметила далее, что качество патентов является основой патентной системы. Она заявила, что высокое качество патентов позволяет системе интеллектуальной собственности выполнять свои функции и что обмен результатами работы является одним из инструментов, облегчающих патентным ведомствам выдачу патентов высокого качества и в то же время помогающим им избежать дублирования в своей работе. По мнению делегации, более глубокое обсуждение качества патентов и различных факторов, которые обеспечивают это качество, принесёт пользу всем государствам-членам и всем патентным ведомствам. В заключение делегация подтвердила свою поддержку предложения запустить анкетный опрос о качестве патентов, высказанного в предложениях делегаций Дании, Канады, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, а также в предложении делегации Испании, содержащимся в документе SCP/24/3.

66. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, выразила свою уверенность в том, что международное сотрудничество, включая обмен результатами работы, является краеугольным камнем, на котором зиждется результативность и эффективность повседневной работы патентных ведомств. По её мнению, обмен результатами работы играет важную роль, являясь мощным инструментом, содействующим выдаче патентов высокого качества. Патентные ведомства используют обмен результатами работы для того, чтобы избежать дублирования работы, уменьшить количество накопившихся дел и повысить общую эффективность процесса выдачи патентов. Делегация сознает сложность оценки изобретательского уровня и хочет увидеть в рамках ПКПП дальнейшие исследования по оценке этого наиболее сложного критерия патентоспособности. Делегация напомнила, что на своей предыдущей сессии ПКПП заслушал не только презентации Секретариата о веб-странице, посвященной обмену результатами работы, и о системе WIPO CASE, но и выступления некоторых государств-членов о

том, как облегчить экспертизу патентных заявок и административное управление ими. Делегация полагает, что сообщения о конкретных примерах повышения качества патентов помогут государствам-членам собрать информацию о существующих программах обмена результатами работы и обучиться этому. В этой связи делегация ожидает обсуждения вопросника, который охватывает кооперацию и сотрудничество между патентными ведомствами, поиски и экспертизу патентных заявок, а также качество патентов. По её мнению, это информационное заседание и предложенное исследование по оценке изобретательского уровня послужат дополнительным источником полезной информации. Делегация вновь подтвердила свою поддержку предложений, выдвинутых делегацией Соединенных Штатов Америки (документы SCP/19/4 и SCP/23/4), делегациями Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/20/11), делегацией Испании при поддержке всех других членов Европейского союза (документ SCP 19/5 Rev.) и делегацией Испании (документ SCP/24/3), а также более ранних предложений относительно качества патентов, сделанных делегациями Дании, Канады, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки (документы SCP/17/7, 7,8, 10, и SCP/18/9). Делегация выразила уверенность, что презентации, которые некоторые государства-члены Европейского союза собираются представить в рамках этого пункта повестки дня, внесут полезный вклад в текущие дискуссии. Делегация надеется на конструктивные дискуссии и готова приступить к работе во благо всех государств-членов.

67. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-тихоокеанской группы, считает, что ПКПП должен выработать общее понимание смысла термина "качество патентов": означает ли этот термин эффективность работы патентных ведомств по рассмотрению патентных заявок или же он означает качество выданных патентов и, в частности, как обеспечить, что патентные ведомства не выдают патенты сомнительной ценности. Делегация ожидает, что Секретариат будет регулярно предоставлять государствам-членам информацию о результатах патентных заявок в разных юрисдикциях, а также о результатах процедур возражения. Делегация напомнила, статья 29.2 Соглашения по ТРИПС гласит, что члены Соглашения по ТРИПС могут требовать от заявителя на выдачу патента предоставить информацию о поданных за границей заявках и полученных им в других странах патентах. В этой связи делегация заявила, что Секретариат должен выяснить, до какой степени статья 29.2 Соглашения по ТРИПС применяется в разных странах и как можно содействовать её более широкому использованию для улучшения качества патентов.

68. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за презентацию относительно систем возражения, которая будет представлена на веб-сайте. Делегация надеется, что это будет хороший ресурс на эту тему для всех заинтересованных сторон. Кроме того, делегация поблагодарила те делегации, которые собираются представить презентации. Делегация рада видеть, что тема об изобретательском уровне/степени очевидности по-прежнему вызывает интерес. Она надеется на продолжение работы над этим содержательным вопросом и хотела бы видеть продолжение исследования Секретариатом вопроса об оценке изобретательского уровня на основе предложения, сделанного делегацией Испании в документе SCP/24/3. Что касается обмена результатами работы и сотрудничества, то делегация по-прежнему настаивает на том, что было бы полезно провести дальнейшие обсуждения и обмен мнениями по этим вопросам в рамках ПКПП, учитывая их важность для многих государств-членов. Делегация считает необоснованными опасения, что обмен результатами работы направлен на унификацию материального патентного права. Она разъяснила, что обмен результатами работы для ведомств интеллектуальной собственности является просто способом обмена информацией, относящейся к конкретной патентной заявке, который позволяет в процессе патентной экспертизы более полно учесть известный уровень

техники, сокращая при этом дублирование работы этих ведомств. По мнению делегации, в результате патентная экспертиза становится более быстрой и более тщательной, что в конечном счете ведет к повышению качества патентов и эффективности патентной системы. Делегация надеется, что все могут согласиться, что такой результат полезен для всех государств-членов и ведомств интеллектуальной собственности, но не является шагом в направлении унификации материального патентного права. Делегация подчеркнула, что обмен результатами работы и сотрудничество не являются единственными способами обеспечения высокого качества патентов. Тем не менее, она полагает, что они являются важными инструментами, которые государства-члены могут использовать в дополнение к другим своим усилиям для обеспечения того, что национальные патентные системы выполняют свои задачи и выдают патенты высокого качества.

69. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что у нее несколько другая точка зрения на качество патентов, выходящая за пределы вопроса об обмене результатами работы. Она считает раскрытие краеугольным камнем патентной системы и рассматривает вопрос о качестве патентов с этой точки зрения и поэтому, как и делегация Индии в её заявлении от имени Азиатско-тихоокеанской группы, считает необходимым добиться определенного уровня взаимного понимания или общего мнения о том, что на самом деле значит термин «качество патентов». Делегация по-прежнему озабочена тем, что определенные практики в рамках патентной системы позволяют избежать полного раскрытия всей необходимой для обеспечения высокого качества патентов информации, а это душит инновации и приводит к избыточной защите исключительных прав. Делегация готова к конструктивному участию в обсуждении этого пункта повестки дня и надеется, что информационное заседание даст возможность более глубоко рассмотреть его и лучше понять.

70. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за его усилия по подготовке вопросников, обновлению информации и обмену сведениями о судебных делах. Что касается вопросников о качестве патентов и обмене результатами работы, то делегация считает их очень важными для будущих обсуждений и полезными при дальнейшем рассмотрении определения и охвата термина «качество патентов»; они также помогут сбору информации о работе, проводимой государствами-членами в области обмена результатами работы. Делегация надеется получить больше информации об опыте разных стран во время текущей сессии. По мнению делегации, улучшение качества патентов играет стимулирующую роль для эффективной деятельности патентной системы, поэтому обсуждение вопроса о качестве патентов во время информационного заседания будет полезно - государства-члены смогут поучиться на опыте друг друга. Делегация также надеется, что дискуссии в рамках этого пункта повестки дня приведут к пониманию важности укрепления потенциала патентных ведомств с помощью обмена информацией и обсуждения использования таких средств ИТ, как патентные базы данных и инструменты для патентного поиска и экспертизы, а также технической помощи развивающимся странам и расширенного обучения патентных экспертов проведению поиска известного уровня техники и экспертизы.

71. Делегация Ирана (Исламской Республики) присоединилась к заявлению делегации Индии, выступившей от имени Азиатско-тихоокеанской группы, по вопросу о качестве патентов, включая системы возражения. Делегация считает, что первым и наиболее важным этапом в обсуждении вопроса о качестве патентов должно быть достижение в рамках ПКПП взаимопонимания о значении термина «качество патентов», поскольку у данной терминологии могут быть разные значения. Делегация ещё раз заявила, что точное определение понятия качество патента необходимо для продолжения обсуждения этого вопроса в рамках ПКПП. По её мнению, отсутствие

общего понимания значения этого термина делает очень трудным полное понимание всей этой темы. Что касается обмена результатами работы, то делегация не думает, что это имеет какое-то отношение к качеству патентов. По её мнению, необходимо существенно улучшать качество экспертизы и её соответствие национальным политическим целям каждой страны для того, чтобы избежать высоких социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования, которые только создают препятствия для распространения знаний и передачи технологии. Качество патентов, считает делегация, может быть повышено с помощью обмена опытом, например, обмена техническими навыками и опытом патентных ведомств в рамках двусторонней кооперации. По мнению делегации, обмен результатами работы вообще и система РРН в частности на практике приведут к унификации национальных законов. Обмен результатами работы - это процедурный элемент, который выходит за рамки мандата ПКПП как Комитета, занимающегося содержательной работой, и поэтому, как ещё раз заявила делегация, он не должен использоваться в будущем в качестве инструмента нормотворчества. В заключение делегация выразила свое недовольство тем, что, хотя в повестке дня вопрос о системах возражения сохраняется наряду с вопросом о качестве патентов, в течение четырёх предшествующих сессий ПКПП центром обсуждения по этому пункту повестки дня был исключительно вопрос о качестве патентов. Поэтому делегация призывает Комитет на своих будущих сессиях уделять равное внимание вопросам о качестве патентов и о системах возражения.

72. Делегация Бразилии заявила, что обсуждение качества патентов весьма важно, учитывая, что высокое качество патентов являются ключевым условием реализации задач патентной защиты. Делегация отметила, что дискуссии в рамках ПКПП подтвердили мнение, что единообразный уравнивающий подход не годится для эффективного применения патентной системы, так как у разных стран есть свои цели высшего уровня, на которые, в свою очередь, воздействуют многие факторы, включая политические соображения и способность каждой отдельной страны осваивать технологию. Это также означает, по мнению делегации, что общее определение содержательных критериев патентоспособности сократит пространство для политического манёвра и, следовательно, способность государств-членов настраивать свои патентные системы в соответствии со своими конкретными проблемами и целями. Делегация указала, что есть широкий набор мнений об определении термина «качество патентов», как показали дискуссии между членами ПКПП. Она упомянула пересмотренное предложение, выдвинутое делегациями Канады и Соединенного Королевства в документе SCP/17/8, в котором «качество патентов» описывалось как понятие, охватывающее качество всего набора параметров и характеристик работы, которую национальные и региональные патентные ведомства проводят для того, чтобы выполнить все необходимые правовые, социальные и экономические требования. Кроме того, делегация сослалась на комментарии к документу SCP/17/INF/2, в которых также отражено разное понимание этого термина, например, некоторые страны понимают его как нечто, относящееся к качеству внутренних процедур патентного ведомства, тогда как другие видят в нем, прежде всего, качество заявителей и третьих сторон. Делегация также подчеркнула ещё один очень важный элемент, связанный со средствами информационной технологии, которые необходимы для удовлетворения потребностей современного патентного ведомства. В качестве примера делегация указала на роль систем управления качеством, позволяющих улучшить внутренний контроль, регулирование рисков и общее управление в патентных ведомствах, которую делегации Канады и Соединенного Королевства также упомянули в документе SCP/17/8. Делегация далее сослалась на документ SCP/17/INF/2, в котором делегации Дании, Германии, Португалии и Испании подчеркнули значение систем управления качеством. Делегация согласна с мнением о том, что необходимо учитывать моменты, связанные со структурой средств информационной технологии, которые используются в патентных ведомствах. Она

объяснила, что средства информационной технологии включают доступ к патентным базам данных и специализированным научным публикациям, которые, помимо всего прочего, являются основой для составления всеобъемлющего отчета об известном уровне техники. По мнению делегации, это особенно важно для развивающихся стран и должно быть составной частью дискуссий в Комитете. В заключение делегация подчеркнула важное значение процедур возражения для качества патентов. Она объяснила, что возможность возражений со стороны третьих сторон и других заинтересованных сторон является фундаментально важным элементом патентной системы, поскольку это позволяет получать техническую информацию, относящуюся к патентоспособности, которая очень полезна во время экспертизы по существу патентных заявок. Процедуры возражений помогают патентной системе повысить правовую определенность и качество экспертизы патентных заявок. Собственный опыт делегации показывает, что участие конкурентов и других заинтересованных третьих сторон посредством процедур возражения приносит ценную информацию, полезную на этапе экспертизы патентов по существу, и повышает качество работы патентного ведомства. По её мнению, этот вопрос следует рассмотреть во время обсуждения данного пункта для того, чтобы лучше понять роль систем возражения в обеспечении высокого качества патентов.

73. Делегация Индонезии присоединилась к заявлению делегации Индии, сделанному от имени Азиатско-тихоокеанской группы. Она также поблагодарила делегацию Бразилии за изложение различных мнений относительно определения термина «качество патентов». Делегация подчеркнула важность точного определения и общего понимания значения термина «качество патентов» для дальнейших обсуждений в рамках ПКПП. По её мнению, проблему качества патентов нельзя решить просто перенимая практику других ведомств интеллектуальной собственности или просто сотрудничая с другими ведомствами с помощью процедур обмена результатами работы. Она отметила, что концепция обмена результатами работы имеет мало отношения к качеству патентов. Делегация далее подчеркнула, что экспертизу патентов следует улучшать в соответствии с политическими целями страны. Она подтвердила свою позицию о неприменимости единообразного «безразмерного» подхода, поскольку существуют различия как в использовании гибких возможностей, связанных с критериями патентоспособности, в соответствии с целями государственной политики, так и в объёме охраны патентов. По её мнению, обмен результатами работы косвенным образом посягает на это разнообразие ситуаций, приводя к неприемлемой для неё содержательной унификации патентного права. Кроме того, делегация считает, что обсуждение качества патентов должно включать и обсуждение систем возражения, так как они повышают качество патентов. Она заключила, что в рамках этого пункта повестки дня системам возражения должно уделяться такое же внимание.

74. Делегация Аргентины поблагодарила Председателя и Заместителей Председателя с переизбранием. Она также поблагодарила Секретариат за организацию работы сессии и подготовку документов. Делегация отметила, что необходимо высокое качество патентной системы для того, чтобы эта система работала правильно и содействовала инновациям, удовлетворению экономических интересов и повышению уровня благосостояния населения. Иными словами, существенно важно лучше понимать требования к изобретательскому уровню, так как он тесно связан с качеством патентов. Делегация признала, что практические примеры и конкретные случаи, о которых было рассказано во время информационного заседания, должны представлять интерес для всех членов ПКПП. Ещё один вопрос, представляющий интерес для всех государств-членов, независимо от уровня их развития, это улучшение качества поиска, поскольку оно будет полезно не только для патентовладельцев, но и для всего общества. По мнению делегации, улучшению работы экспертов могло бы содействовать проведение другими ведомствами поиска

по тому же изобретению. Делегация также отметила, что использование других видов рутинной работы, выполненной в других ведомствах, не означает уменьшения разнообразия критериев патентоспособности. В заключение делегация заявила, что она готова к успешной работе по всем обсуждаемым темам.

75. Делегация Колумбии сослалась на проект вопросника, обсуждавшегося в рамках ПКПП, и высказала мнение, что качество патентов связано с соблюдением условий патентоспособности в каждой конкретной юрисдикции. По её мнению, если заявка соответствует всем условиям и процедурам, предусмотренным в действующем законодательстве (желательно включающем экспертизу известного уровня техники и возможность для третьих сторон на административном этапе осуществлять свое право на подачу возражения), то патент должен быть выдан. По её мнению, это был бы лучший способ обеспечения надлежащей правовой процедуры с учетом интересов исследователей и потребностей технического прогресса, исключительных прав и общественных ожиданий в отношении новых изобретений и развития технологии.

76. Представитель АОИС присоединился к высказанным до него поздравлениям Председателя с её избранием. Он заметил, что предшествующие выступления в определенной степени перехватили его слова, так как он хотел обсудить значение термина «качество патентов». Представитель подчеркнул важность достижения общего понимания этого термина. Он признал, что когда ПКПП получил вопросник о качестве патентов, то мнения заметно разделились: все вопросы относились к процедуре выдачи патентов, поиску по известному уровню техники и системе экспертизы, тогда как в мире существует несколько различных патентных систем, причем в одних системах проводится экспертиза по существу, а в других - только формальная экспертиза. В каждой системе, отметил представитель, есть целый ряд инструментов, позволяющих изобретателю или правообладателю защищать свои права. В системе АОИС, которая скоро должна быть изменена, экспертиза по существу не проводится до тех пор, пока не начинается судебное разбирательство, в ходе которого изучается соблюдение критериев патентоспособности. Представитель заключил, что должно быть достигнуто согласие о понятии «качество патентов», учитывающее существование таких различных систем. Вопрос о системах возражения тоже очень запутан, считает представитель, и по нему нужно прийти к согласию. Он отметил, что в мире существует несколько систем, различающихся по времени представления возражений и по допустимым основаниям для этого. Важно обсудить термин «системы возражения», чтобы достичь согласия о том, что именно обсуждается.

77. Делегация Сингапура поздравила Председателя и его Заместителей с избранием. Она отметила, что вопрос о качестве патентов является очень широкой темой, как некоторые другие пункты повестки дня, например, патенты и здравоохранение. Делегация указала, что качество патентов зависит от множества факторов. По её мнению, для государств-членов более полезным практически подходом было бы сначала достичь согласия о воздействии эффективности на качество патентов, а затем изучить элементы качества, связанные с работой, выполняемой патентными ведомствами. Например, можно было бы проанализировать качество экспертизы. Признавая тот факт, что практики проведения экспертизы могут различаться в разных странах из-за различия политических целей, делегация указала, что обмен результатами поиска между ведомствами был бы прагматическим и эффективным способом повысить эффективность и уменьшить дублирование работы экспертов. Делегация выразила надежду, что ПКПП продолжит обсуждение качества патентов.

78. Делегация Индии поздравила Председателя с избранием и поблагодарила

делегацию Испании за её предложение, содержащееся в документе SCP/24/3. Она заявила, что качество патентов в конечном итоге определяется не действенностью инструментов, а скорее надлежащим применением формальных и содержательных критериев соответствующих государств согласно их законодательству. По мнению делегации, проблема ухудшения качества патентов в основном возникает не по причине нехватки инфраструктуры, а в силу снижения стандартов патентоспособности и практики проведения экспертизы. Делегация считает, что ПКПП должен сначала углубить взаимопонимание по вопросу о том, что имеется в виду под «качеством патентов», поскольку у данного термина может быть разное значение для каждого государства — члена. Делегация обратилась к пункту 8 документа SCP/24/3 и выразила надежду, что предложенное исследование улучшит понимание изобретательского уровня у экспертов в национальных патентных ведомствах. Делегация заинтересована в обсуждении следующих тем: (i) общеизвестные знания; (ii) их сочетание с уровнем техники; (iii) сочетание/наложение против синергического эффекта; (iv) опасность анализа «задним числом»; (v) вторичные признаки; (vi) селективные изобретения; и (v) оценка изобретательского уровня в области химии со специальным учетом формул Маркуша и другие темы. Делегация также заявила, что она выступает против любых попыток унификации патентного права в интересах обмена результатами работы и под предлогом качества патентов, и выразила свою озабоченность нормотворчеством в будущем. Она подтвердила предложение провести дальнейшее изучение различных пороговых значений для достаточности раскрытия в национальном патентном законодательстве разных стран. По мнению делегации, такое исследование может быть далее расширено для рассмотрения роли понятия «достаточности раскрытия» в контексте передачи технологии, поскольку передача технологии - это тоже вопрос, связанный с качеством патентов. Делегация указала, что у неё вызывают озабоченность базы данных, связанные с традиционным знанием, и предупредила, что открытие для публики таких баз данных, как Индийская библиотека традиционных знаний, может привести к безудержному био-пиратству. Она отметила, что некоторые патентные ведомства могут использовать Индийскую цифровую библиотеку традиционных знаний для поиска и экспертизы, но библиотека не была сделана доступной для всеобщего сведения. По мнению делегации, являются неоправданными опасения о возможном признании решений о патентоспособности, принятых другим ведомством, в рамках РРН. Она объяснила, что Индийское патентное ведомство использует отчеты, полученные от иностранных патентных ведомств, но закон о патентах Индии требует от индийских патентных экспертов самостоятельно проводить поиск и экспертизу. Делегация Индии заявила, что в той степени, в какой работа Комитета остается в рамках исследования и не предпринимаются никакие попытки унификации, у неё нет особых опасений и она рада участвовать в обсуждениях пункта повестки дня о качестве патентов.

79. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что обмен результатами работы – это просто инструмент, который патентные ведомства могут использовать для оптимизации своей работы и для повышения её эффективности и качества. Конечным результатом этой работы является выданный патент. Обмен результатами работы делает результат работы эксперта, который провел первичную экспертизу соответствующей заявки, доступным для другого эксперта, который позднее проводит экспертизу связанных с ней заявок. Программа ускоренного патентного делопроизводства (РРН), указала делегация, это формализованная процедура, накладывающая различные условия на заявителей, которые хотят в ней участвовать. Делегация отметила, что смысл программы в том, чтобы дать более позднему эксперту доступ к результатам предыдущей экспертизы, но при этом предполагается, что второй эксперт проведет независимый поиск по известному уровню техники. Поскольку второй эксперт имеет доступ к результатам поиска во время предыдущей экспертизы, он/она может выполнить свой поиск по известному уровню техники более эффективно, что позволит провести экспертизу более полным и тщательным образом.

Это, заключила делегация, в результате улучшает экспертизу заявки и повышает качество выданного патента. В рамках РРН и других процедур обмена результатами работы предполагается, что каждый эксперт проводит поиск и экспертизу заявки в соответствии с действующим национальным законодательством. Делегация подчеркнула, что решение о выдаче или невыдаче патента остается за национальными ведомствами, применяющими свои национальные законы, поэтому ведомства, принимающие участие в программах обмена результатами работы типа РРН или система РСТ, никоим образом не теряют свою независимость. Тот факт, что эксперт получает возможность увидеть результаты работы, выполненной ранее первым экспертом, не означает, что это как-то меняет национальные законы, в соответствии с которыми второй эксперт проводит определение патентоспособности. Делегация заявила, что не происходит никакой унификации национальных законов, поскольку в программах обмена результатами работы нет ничего, что воздействовало бы на то, как разрабатывается национальное законодательство и как суды интерпретируют национальные законы.

80. Делегация Австралии поздравила Председателя с её избранием и присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Соединенных Штатов Америки. По её мнению, обмен результатами работы поможет избежать ненужного дублирования и будет полезен для повышения качества патентов.

81. Делегация Ирландии поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за её выступление. Делегация отметила, что отчеты о поиске играют важную роль в процессе рассмотрения заявки на выдачу патента, поскольку неудовлетворительный поиск может привести к ошибочной выдаче патента, который этого не достоин. В её стране заявитель может представить в патентное ведомство Ирландии отчет о поиске, полученный от патентного ведомства Великобритании, от Ведомства Германии по патентам или от Европейского патентного ведомства, и Ирландское патентное ведомство будет учитывать эти отчеты о поиске при проведении экспертизы. По мнению делегации, это единственная возможность для такого маленького ведомства, как патентное ведомство Ирландии, выполнять свою работу.

82. Делегация Японии поздравила Председателя с её избранием и поблагодарила Секретариат за подготовку работы сессии. Делегация присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Соединенных Штатов Америки, и отметила, что такие программы обмена результатами работы, как РСТ и РРН, были созданы для обеспечения патентных экспертов полезной информацией, но не для ограничения практики проведения экспертизы какого-либо патентного ведомства. Поэтому, по её мнению, обмен результатами работы не приводит к ограничению практики проведения экспертизы в патентных ведомствах. Делегация отметила, что ряд делегаций выразил озабоченность тем, как можно определить качество патентов. Она считает, что целью должно быть не определение значения термина «качество патентов», а обсуждение наилучших способов улучшения этого качества. По её мнению, качество патентов включает набор разных элементов, например, качество самих выданных патентов и качество патентной экспертизы. В заключение делегация заявила, что важно рассмотреть, как улучшить качество этих элементов для того, чтобы улучшить всю систему интеллектуальной собственности.

83. Делегация Португалии заявила, что она продолжает поддерживать все предложения по улучшению систем управления качеством в каждом национальном ведомстве и программы по обмену результатами работы, которые помогают избежать дублирования. Делегация присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Соединенных Штатов Америки.

84. Делегация Колумбии поддержала заявление, сделанное делегацией

Соединенных Штатов Америки. Она отметила, что процедуры обмена результатами работы в течение последних нескольких лет помогли ускорить работу и получать информацию таким образом, который был до того невозможен.

85. Делегация Канады поздравила Председателя с её избранием и присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Соединенных Штатов Америки. Делегация подтвердила, что она твердо уверена в ценности и эффективности соглашений об обмене результатами работы.

86. Делегация Соединенного Королевства поздравила Председателя и Заместителей Председателя с избранием и присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Соединенных Штатов Америки. Делегация заявила, что обмен результатами работы между патентными ведомствами может помочь улучшить качество, так как он дает экспертам преимущество в виде дополнительного изучения известного уровня техники в другом ведомстве и повышает эффективность экспертизы. Делегация также указала, что хотя ведомство ИС Соединенного Королевства (UKIPO) является членом PPH и других двусторонних PPH соглашений, однако разделы 17 и 18 Закона о патентах обязывают экспертов проводить собственный поиск и патентную экспертизу. По её мнению, эти разделы Закона о патентах Великобритании не запрещают UKIPO признавать ценность и участвовать в мероприятиях по обмену результатами работы, например, в PPH. Делегация подтвердила, что она продолжает поддерживать все мероприятия по обмену результатами работы и усилия в рамках ПКПП признать ценность таких мероприятий или инициатив, в частности описанных в документе SCP/20/11 Rev.

87. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Она признает значение обмена результатами работы как важного средства обеспечения качества патентов, но отмечает и его определенную опасность. Делегация заявила, что для улучшения качества патентов нужно обсудить такие другие факторы, как достаточность раскрытия, определение понятия изобретательского уровня и влияние процедур возражения на качество патентов.

88. Делегация Туниса поздравила Председателя с переизбранием. Делегация подчеркнула, что качество патентов является важным вопросом, особенно для патентовладельцев, которые должны быть уверены в том, что у них технически обоснованные и юридически действительные патенты. Она также отметила, что качество патентов зависит и от тех материальных и людских ресурсов, которые есть в распоряжении национальных патентных ведомств.

89. Представитель сообщества Innovation Insights сослалась на заявление, сделанное делегацией Туниса. Она подчеркнула, что качество патентов важно для патентных заявителей и для общества в целом, поскольку патенты плохого качества порождают неопределенность на рынках и создают трудности для конкурентов заявителя. Она также заявила, что вопросу о качестве патентов должно уделяться значительное внимание.

90. Представитель MSF присоединился к заявлению, сделанному делегацией Индии, и заявил, что обсуждение качества патентов не должно мешать обсуждению любого другого критерия патентоспособности, особенно в связи с вопросами общественного здравоохранения. Представитель указал, что ВОИС должна проводить больше ориентированных на охрану здоровья населения мероприятий по укреплению технического потенциала для того, чтобы национальные ведомства ИС приняли строгие и учитывающие необходимость защиты здоровья населения критерии патентоспособности.

91. Представитель организации KEI отметил, что при обсуждении качества патентов давно дискутируется вопрос о том, что следует и что не следует патентовать. По мнению представителя, было бы интересно получить больше данных о тех областях, где проблемы с качеством патентов достигают наибольших масштабов. Кроме того, практическим решением проблем с качеством патентов могли бы стать четкие правила, регулирующие что можно, а что нельзя патентовать.
92. Представитель сети TWN заявила, что на ее взгляд, нет подтверждений тому, что обмен результатами работы повышает качество патентов, поскольку выдается множество слабых патентов. При этом в ряде стран себя хорошо зарекомендовали другие меры, кроме обмена результатами работы, например, подъем порога патентоспособности и внедрение систем возражения.
93. Представитель сообщества Innovation Insight обратился к исследованию, проведенному КИПО, ЕПО и ВПТЗ США, согласно которому в 92 процентах всех проанализированных случаев, где присутствовал совместный поиск и экспертиза, другие ведомства находили дополнительную информацию об известном уровне техники. Представитель заключил, что ПКПП должен учитывать такие исследования.
94. Секретариат сделал презентацию о новом сайте ВОИС по механизмам возражения и административным механизмам отзыва патентов.
95. Делегация Республики Корея выступила с презентацией о недавнем пересмотре закона страны «О патентах» с целью повысить качество патентов. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_quality_of_patents_republic_of_korea.pdf
96. Делегация Индии рассказала, что в Индии есть две процедуры возражения против выдачи патента — до его выдачи и после. Возражение до выдачи патента может инициировать любая третья сторона, и за подачу такого возражения до выдачи патента никакой платы не взимается. Возражение после выдачи патента можно подать только после публикации патентной заявки. Делегация сообщила, что сейчас в Индии идет внедрение еще одной процедуры возражения после выдачи патента, которую можно использовать в течение года с момента выдачи патента.
97. Делегация Соединенного Королевства выступила с презентацией об изобретательском уровне. Она рассказала, как требование к изобретательскому уровню применяется в Соединенном Королевстве. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_inventive_step_united_kingdom.pdf
98. Делегация Румынии выступила с презентацией об изобретательском уровне и о качестве патентов. Делегация рассказала о понятии изобретательского уровня и его применении в патентном праве Румынии, а также о том, как он влияет на качество патентов. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_inventive_step_romania.pdf
99. Представитель ЕПО сделала презентацию о требованиях к изобретательскому уровню и его применении в ЕПО. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_inventive_step_epo.pdf
100. Делегация Ирландии поблагодарила представителя ЕПО за презентацию и поинтересовалась, как, на ее взгляд, работает программа РРН в ЕПО и действительно

ли такие программы повышают качество патентов.

101. Представитель ЕПО ответила, что через программу РРН приходит немного заявок, поэтому у ЕПО пока мало опыта работы с РРН.

102. Делегация Испании выступила с презентацией об оценке изобретательского уровня при экспертизе патентов в области биотехнологии. Презентация выложена на сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_inventive_step_biotechnology_spain.pdf.

103. Делегация Кот-д'Ивуара поблагодарила делегацию Испании за презентацию. По мнению делегации, с изобретательским уровнем связано много проблем, но он является тем критерием патентоспособности, на котором нужно сильнее всего настаивать. Делегация заинтересовалась у делегации Испании, как она оценивает промышленную применимость при экспертизе патентов, связанных с антителами.

104. Делегация Испании ответила делегации Кот-д'Ивуара и объяснила, что промышленная применимость антител определяется так же, как и для любого другого белка. Делегация уточнила, что в патентных заявках в качестве промышленного применения для белков обычно указывают клиническое применение. Если такое применение не было указано, антитела в любом случае можно использовать устройствах для тестирования или для диагностического тестирования. Поэтому, по мнению делегации, антитела по определению имеют диагностическое применение, так как их всегда синтезируют для взаимодействия с каким-то белком. Подразумеваемое применение антител состоит в их соединении с белком в диагностических целях, чтобы найти его в образце.

105. Делегация Испании выступила с презентацией о том, как Испанское ведомство по патентам и товарным знакам оценивает общеизвестные знания, которыми обладает специалист в определенной области. Презентация выложена на сайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/es/scp_25/scp_25_inventive_step_knowledge_person_skilled_in_the_art_spain.pdf. Делегация также отметила, что было бы интересно услышать об опыте и практике по обсуждаемой теме в странах, не входящих в Группу В.

106. Делегация Ирландии заметила, что большинство презентаций, сделанных делегациями в рамках ПКПП, посвящены подходу «от проблемы к решению» при оценке изобретательского уровня. Хотя делегация Соединенного Королевства и упомянула другой тест, тест Поццоли, по мнению делегации в будущем было бы интересно заслушать в Комитете презентации ведомств, использующих альтернативные методы. Многие патентные ведомства под влиянием ЕПО практикуют подход «от проблемы к решению», но некоторые, например, патентное ведомство Соединенного Королевства и, возможно, ведомство Германии, применяют другой подход.

107. Делегация Японии выступила с презентацией, посвященной документу патентного ведомства Японии «Руководящие принципы в области экспертизы патентоспособности — изобретательский уровень». Презентация выложена по адресу: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_inventive_step_japan.pdf. Делегация также поддержала предложение делегации Испании, содержащееся в документе SCP/24/3.

108. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила представителя

Европейской патентной организации и делегации Соединенного Королевства, Румынии, Испании и Японии за презентации об оценке изобретательского уровня. Делегация напомнила, что на предыдущей сессии ПКПП участники уже заслушали общую презентацию, посвященную оценке изобретательского уровня в ВПТЗ США. Делегация выразила желание вкратце дополнить эту презентацию объяснением того, как в Соединенных Штатах Америки применяется требование неочевидности в контексте химических соединений. Она сообщила, что в Соединенных Штатах Америки существует обширный свод правовых норм, регулирующих процесс патентной экспертизы в ВПТЗ США. Законодательство и наиболее значительные судебные прецеденты в этой области обобщены в Руководстве по процедуре патентной экспертизы (МРЕР), указаний которого придерживается ВПТЗ США при проведении экспертиз. Патентоспособности посвящена глава 2100 МРЕР, и делегация порекомендовала всем интересующимся экспертизой изобретательского уровня в ВПТЗ США ознакомиться с руководством, которое находится в открытом доступе на сайте ВПТЗ США. Делегация сообщила, что при экспертизе очевидности изобретений, относящихся к химическим соединениям, обычно ожидается, что соединения с похожей структурой будут иметь похожие свойства. Поэтому, когда заявленные химические соединения очень похожи по структуре, по свойствам и полезности на соединения, описанные в известном уровне техники, то появляются достаточно серьезные основания для признания очевидности. Например, считается, что позиционные изомеры, или истинные гомологи, имеют достаточно близкую структуру, и поэтому ожидается, что такие соединения будут обладать похожими свойствами. Однако, указала делегация, другие типы изомеров, например, стереоизомеры, у которых одинаковая эмпирическая формула, но разное пространственное расположение атомов в молекуле, не всегда считаются специалистами эквивалентными. Такие изомеры не похожи друг на друга, и если они обнаруживаются в известном уровне техники, то не обязательно делают заявленный изомер очевидным. Аналогично и в гомологах, которые далеко ушли от родственных гомологов, обычно не ожидается похожих свойств. В любом случае, уточнила делегация, большое структурное сходство между известным уровнем техники и заявленным соединением — это лишь один из элементов, и при изучении вопроса об очевидности следует учитывать все прочие существенные факты. Заявитель может опровергнуть установление очевидности по причине структурного сходства соединений, представив доказательства того, что нет никаких разумных оснований ожидать похожих свойств в структурно похожих соединениях. Например, чтобы доказать недопустимость вывода об очевидности, можно продемонстрировать существенную степень непредсказуемости в соответствующей технической области. Или же, возражая против установления очевидности по причине структурного сходства между заявленным соединением и соединениями в известном уровне техники, можно продемонстрировать, что заявленные соединения обладают неожиданными преимуществами или превосходящими свойствами. Делегация отметила, что при экспертизе химических патентных заявок встает и другой вопрос — не стало ли заявленное соединение или молекула очевидным благодаря описанному в известном уровне техники классу веществ, который охватывает заявленное соединение или молекулу, но при этом не раскрывает конкретно его свойств. Делегация снова подчеркнула, что об очевидности и неочевидности нужно судить на основе относящихся к конкретному случаю фактов и с учетом всей совокупности обстоятельств. Самого по себе факта, что заявленная молекула относится к классу, описанному в известном уровне техники, недостаточно, чтобы имелись серьезные основания для признания очевидности. Эксперт должен учитывать целый ряд факторов, в том числе сходства и различия между ближайшим раскрытым в известном уровне техники классом веществ и заявленной молекулой с точки зрения структуры, свойств и полезности. Эксперт также должен учитывать уровень обычных знаний в данной области техники, размер класса, раскрытого в известном уровне техники, обоснование выбора заявленного соединения или молекулы исходя из известного

уровня техники, предсказуемость технологии и другие факторы. Делегация отметила, что это всего лишь несколько примеров тех проблем, которые возникают при патентной экспертизе химических соединений, а между тем есть много других вопросов, касающихся определения неочевидности, или изобретательского уровня, которые невозможно охватить в выступлении. Ввиду сложности темы изобретательского уровня и очевидности делегация поддержала проведение дополнительной работы по этой теме в рамках ПКПП. Например, как предлагалось и ранее на двадцать второй сессии ПКПП, делегация предложила ПКПП изучить дополнительные элементы оценки очевидности и изобретательского уровня, в частности то, как различные ведомства определяют условия, позволяющие объединять ссылки на известный уровень техники для принятия решения о неочевидности формулы изобретения, а также каким образом в разных юрисдикциях учитываются и применяются в процессе экспертизы сопутствующие соображения, например, коммерческий успех и дополнительные данные. Кроме того, изучение изобретательского уровня будет также включать сбор информации о том, учитывают ли ведомства содержание ранее поданных заявок при оценке новизны и неочевидности или же только при оценке новизны формулы изобретений в позже зарегистрированных заявках. Делегация также поддержала изучение практики различных ведомств по выбору надлежащего известного уровня техники, который будет применяться для оценки неочевидности.

109. Делегация Португалии выступила с презентацией об опыте работы португальского ведомства с системами управления качеством, применяемыми в его организационной модели. Презентация выложена по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=361136

110. Секретариат проинформировал Комитет о состоянии дел с проектом вопросника о качестве патентов.

111. Делегация Бразилии заявила, что для достижения целей, стоящих перед патентной системой, необходимы высококачественные патенты. Этот вопрос связан с фундаментальными основами патентной системы в таких её аспектах, как достаточность раскрытия и поведение патента в рыночной экономике. Поскольку в Соглашении по ТРИПС не определены понятия изобретательского уровня или специалиста в данной области, оно обеспечивает членам достаточную гибкость в определении уровня специалиста в зависимости от технического развития страны. По мнению делегации, согласование общего определения мешает членам реализовывать цели их национальной политики в отношении системы интеллектуальной собственности. Охрана ИС — не самоцель, а средство содействия дальнейшему социально-экономическому развитию, в том числе стимулированию инноваций, экономическому росту, развитию общественного здравоохранения, продовольственной безопасности и образования. Поэтому ее следует рассматривать в контексте уровня коммерческой деятельности и развития каждой страны и сохранять пространство для политического маневра, необходимого для постоянной адаптации патентной системы. Делегация отметила, что в Бразилии из сферы патентования исключены естественные живые существа и биологические материалы, обнаруживаемые в природе, даже если они извлечены из нее, в том числе геном и зародышевая плазма любого естественного живого существа, а также естественные биологические процессы. За последние четыре года наблюдается общемировое движение в том же направлении, особенно применительно к формулам изобретений, которые касаются генов человека, выделенных из естественной среды. В разных юрисдикциях суды постановляли, что законы природы, природные явления и абстрактные идеи не могут быть объектом патентного права. Это объясняется тем, подчеркнула делегация, что они играют фундаментальную роль для научно-технической деятельности и, соответственно, без такого исключения возникнет

значительная опасность, что выдача патентов помешает их использованию и тем самым замедлит будущие инновации, основанные на них. По мнению делегации, таким образом еще раз демонстрируется необходимость в эффективном создании стимулов для творчества, изобретений и открытий и устранении всех препятствий на пути информационного потока, обеспечивающего и даже подстегивающего изобретения. Одним из связанных с этим вопросов является патентоспособность биологических свойств растений. В некоторых юрисдикциях заявителям удавалось успешно получать патенты на важнейшие биологические процессы, применяемые в селекции растений. Обычная селекция и скрещивание растений, однако, применяются повсеместно и очень часто используются селекционерами. Поэтому с точки зрения делегации, патенты, касающиеся обычных методов селекции, не соответствуют требованию изобретательского уровня в других юрисдикциях. По мнению делегации, решение о непатентоспособности генома естественных живых существ и естественных биологических процессов позволит повысить общее качество патентов. Их исключение увеличит правовую определенность для всех заинтересованных лиц и патентных заявителей в том, что касается объема охраны и объекта патентного права. Благодаря устранению чрезмерно широких формул изобретения также снизится загруженность патентных экспертов, которые смогут сосредоточиться на вещах, которые не являются просто открытиями. Делегация считает, что выдача патентов на целый класс формул изобретения, который по своей природе не имеет четко очерченных границ или оказывает негативное либо сдерживающее влияние на инновации, не будет соответствовать цели патентного права. Это будет противоречить целям патентной системы, лишит смысла ее задачи или, как минимум, создаст нежелательные препятствия в их решении, заключила делегация.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

112. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, признала важность патентной системы в стимулировании исследований и разработок, а также изобретений, которые решают проблемы здравоохранения. Делегация также признала ее значение как механизма, который поощряет инновации и открывает доступ к знаниям и информации для общего блага, в том числе для пользы общественного здравоохранения. По мнению делегации, в международной системе интеллектуальной собственности нарушается синергическое взаимодействие ее основополагающих принципов. Поэтому Африканская группа прилагала усилия для того, чтобы ПКПП предпринял программу работы, которая поощряла бы способность патентной системы приносить пользу правообладателям и заинтересованным представителям общества в условиях информированности и предсказуемости. На взгляд делегации, проблемы патентной системы во многом рукотворные, будь то способность НРС пользоваться гибкими возможностями патентной системы, сложности, присущие самой патентной системе, или затруднения, непосредственно связанные с соглашениями и договорами между сторонами. Ряд действий, предпринятых ПКПП, были направлены на освещение этой темы, включая занявший полдня семинар по патентам и здравоохранению, состоявшийся во время двадцать третьей сессии ПКПП. Этот семинар был особенно полезен тем, что на нем обсуждались создаваемые патентной системой препятствия к решению проблем в области общественного здравоохранения, которые испытывают преимущественно НРС, — препятствий к получению знаний, поощрению инноваций и передаче технологии. На семинаре были выдвинуты продуктивные идеи касательно дальнейших действий, и в связи с этим делегация попросила Секретариат учесть материалы семинара при подготовке к 26-й сессии Комитета исследования об ограничениях применимости гибких возможностей патентной системы и их влиянии на надежный доступ к безопасным и недорогим лекарственным средствам. Делегация выступила за сильную, целенаправленную и выполнимую программу ВОИС в области патентов и здравоохранения. Она выразила надежду, что в рамках этого пункта

повестки дня сможет продолжить обсуждение обновленного предложения Африканской группы в области патентов и здравоохранения, содержащегося в документе SCP/24/4. Важно, чтобы в работе ПКПП были сбалансированы потребности и интересы различных заинтересованных сторон международного патентного ландшафта в соответствии с Повесткой дня ВОИС в области развития. Обратившись к обновленному предложению, делегация разъяснила, что Африканская группа предлагает три взаимосвязанные программы работы, которые надо осуществлять одновременно путем исследований, обмена информацией и оказания технической помощи. Предложение направлено на то, чтобы облегчить использование патентной системы и ее гибких возможностей для удовлетворения потребностей общественного здравоохранения и учета приоритетных задач развивающихся стран и НРС, в том числе для преодоления растущей угрозы общественному здравоохранению со стороны устойчивости к противомикробным препаратам. Далее делегация обратилась к рекомендациям проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Группы совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, которое отметило многочисленные препятствия к получению лекарственных средств и технологий, связанных со здравоохранением, и политическую несогласованность в этой сфере, а также поделилось идеями о дальнейших шагах, в том числе дало конкретные рекомендации для ВОИС. Делегация предложила некоторые дальнейшие действия с учетом исследования об ограничениях применимости гибких возможностей патентной системы, которое будет представлено на 26-й сессии ПКПП, обновленного предложения Африканской группы, а также доклада, проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций, совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Делегация предложила Комитету посвятить полдня обмену информацией со Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по вопросу о праве на здоровье, чтобы он представил свой доклад для Совета по правам человека ООН «Права интеллектуальной собственности и доступ к лекарствам». Делегация также попросила Комитет, чтобы тот обратился к ВОЗ с просьбой представить доклады Консультативной рабочей группы экспертов ВОЗ по исследованиям и разработкам: финансирование и координация (КРГЭ) и Глобального плана действий по устойчивости к противомикробным препаратам (ГПД), а также пригласил сопредседателей совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, чтобы те поделились мнениями о целях, выводах и рекомендациях совещания. Делегация также предложила в конце сессии создать сбалансированную рабочую или целевую группу, чтобы та занялась синтезом различных докладов и рекомендаций и изучила, какой вклад ПКПП может внести в выполнение рекомендаций, содержащихся в упомянутых документах, включая касающиеся здравоохранения Цели ООН в области устойчивого развития. Делегация предложила, чтобы Комитет, после обмена информацией на двадцать шестой сессии ПКПП, к двадцать седьмой сессии заказал ведущим независимым экспертам исследование проблем, с которым сталкиваются развивающиеся страны и НРС в плане стимулирования инноваций в сфере технологий, связанных со здравоохранением, когда патенты оказываются недостаточным движущим мотивом. Исследование должно включать в себя анализ нормативно-правовых и других стимулов, которые могли бы подстегивать инновации, не поощряя чрезмерно использование антибиотиков, включая не связанные с патентами стимулы, с тем чтобы побуждать комитеты по лекарственным препаратам вкладывать средства в исследования в сфере устойчивости к противомикробным препаратам (УПМП). В исследовании также нужно рассмотреть вопрос об установлении для фармацевтического сектора специального сбора по принципу «плати или играй», который компании должны будут либо выплачивать, либо инвестировать в НИОКР, которые считаются полезными с точки зрения УПМП. Делегация также попросила провести исследование или проработку вопроса о целесообразности создания доступной во всем мире патентной базы данных по выданным лицензиям, связанным со здравоохранением, в том числе на основные лекарственные средства. Кроме того,

в соответствии с рекомендациями совещания высокого уровня ВОИС должна ускорить оказание технической помощи в сотрудничестве с другими соответствующими агентствами, чтобы помочь государствам-членам использовать статью 27 Соглашения по ТРИПС, для чего необходимо принять и применить строгие определения изобретения и критериев патентоспособности, тем самым положив конец «вечным патентам». По мнению делегации, такая помощь будет гарантировать, что патенты будут выдаваться только за настоящие изобретения. Делегация также попросила ВОИС поддержать государства-члены экспертными знаниями, которые нужны для применения учитывающих необходимость защиты здоровья населения критериев патентоспособности. Делегация отметила, что Организация Объединенных Наций давно признала в качестве прав человека доступ к здравоохранению и безопасным, недорогим лекарственным средствам, что нашло отражение в Целях ООН в области устойчивого развития (ЦУР), Соглашении по ТРИПС, Дохинской декларации «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение», а также в рекомендациях Повестки дня в области развития. Делегация указала, что ЦУР, всеобщую приверженность которым выразили все члены Организации Объединенных Наций, направлены на: (i) поощрение и обеспечение доступности качественных услуг здравоохранения всем людям без исключения; (ii) ускорение прогресса в области предотвратимой смертности; (iii) борьбу с малярией, ВИЧ/СПИДом и прочими орфанными заболеваниями, включая лихорадку Эбола, которая свирепствует на западе Африки к югу от Сахары и унесла жизни тысяч людей. Делегация высказала пожелание, чтобы больше внимания уделялось другим инфекционным заболеваниям, в том числе вопросу об устойчивости к противомикробным препаратам и игнорируемым заболеваниям, которые поражают в основном развивающиеся страны. Будучи специализированным агентством ООН, ВОИС обязана принимать участие в содействии выполнению ЦУР. Делегация призвала Комитет сделать решительный шаг и утвердить такую программу работы, которая была бы ориентирована на критически важную взаимосвязь патентных прав с жизнью и достоинством человека. Делегация также призвала государства-члены ВОИС поучаствовать в обсуждении этого вопроса, продемонстрировав принципиальность и моральную ответственность, которых он достоин. Делегация выразила желание и в дальнейшем комментировать свои предложения, реагируя на реальные ситуации по мере их возникновения. Делегация надеется, что Комитет поддержит предложения, сделанные Африканской группой.

113. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, отметила, что взаимоотношение между патентами и здравоохранением — фундаментальный вопрос, иллюстрирующий хрупкое равновесие патентной системы. Недавние обсуждения этой темы на международных форумах продемонстрировали обострившийся интерес со стороны государств-членов, особенно в связи с тем, что в ряде стран сохраняются трудности с обеспечением устойчивого снабжения лекарственными средствами. Делегация выразила надежду на то, что Комитет продвинется в обсуждении патентов и здравоохранения.

114. Делегация Латвии, выступая от имени группы ГЦЕБ, заявила о важности этого пункта повестки дня для стран ее группы. Вопрос общественного здравоохранения и патентной системы весьма сложен и для того, чтобы облегчить доступ к лекарственным средствам, необходим комплексный подход. С точки зрения делегации, недоступность лекарственных средств объясняется не одним, а множеством факторов. Делегация напомнила о важности текущей работы по этой теме других международных организаций, таких как ВОЗ и ВТО, а также трехстороннего сотрудничества в области здравоохранения, ИС и торговли. Делегация отметила, что в контексте ВОИС дискуссии в ПКПП должны оставаться в рамках мандата ВОИС. Вместе с тем, с точки зрения делегации, проблемы и решения, касающиеся этой темы, выходят за пределы одной международной

организации. Делегация приветствовала проведение заседания, посвященного обмену национальным опытом государств-членов по использованию связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения для решения задач или проблем в этой области. В заключение делегация поддержала дальнейшие действия по данному пункту повестки дня, которые предложила делегация Соединенных Штатов Америки в документе SCP/17/11.

115. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, отметила тот вклад, который внес доклад проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, и последовавшее затем послание Генерального секретаря, в котором он призвал все заинтересованные стороны наметить дальнейшие действия на подходящих площадках, чтобы гарантировать доступ к лекарствам и технологиям, связанным со здравоохранением, для всех в них нуждающихся, где бы они ни находились. Делегация отметила, что в своей работе совещание исходило из предположения, что есть некоторая политическая несогласованность между законными правами изобретателей, международным правом в области прав человека, правилами торговли и общественным здравоохранением. Как уже говорилось в письменном отзыве, который Европейская комиссия направила совещанию, делегация не разделяет этого предположения. Делегация согласна с изложенной в докладе точкой зрения, что есть много причин, по которым люди не получают необходимых им услуг здравоохранения, начиная с недофинансирования систем здравоохранения, нехватки достаточно квалифицированных работников здравоохранения, межстранового и внутристранового неравенства, изоляции, стигматизации, дискриминации и заканчивая эксклюзивными правами на продажу. Другой важной проблемой является общемировой дефицит лекарственных средств и истощение резервов. Поэтому в своем письменном отзыве, направленном совещанию, Европейская комиссия призвала к комплексному подходу к проблеме доступности лекарственных средств, что во многом поспособствовало бы более широкой дискуссии. По мнению делегации, ввиду ограниченности своего мандата совещание высокого уровня сосредоточилось в своих предложениях только на предполагаемом конфликте между моделью исследований и разработок, которая (частично) основывается на правах интеллектуальной собственности, и возможностью обеспечения населения недорогими лекарственными препаратами. Таким образом совещание высокого уровня упустило шанс предложить более сбалансированные, всесторонние и работоспособные решения проблем в области доступности услуг здравоохранения. Делегация подчеркнула, что нельзя делать выводы без поддержки со стороны всех участников совещания, что и продемонстрировали особые мнения, отраженные в докладе. Делегация заявила о готовности Европейского союза и его государств-членов работать над повышением доступности недорогих лекарственных средств и над решением неотложных общемировых проблем в области общественного здравоохранения и неравенства. В частности, в соответствии с Коммюнике 2010 г. и Выводами Совета Европы о «роли ЕС в мировом здравоохранении» Европейский союз теперь применяет подход к здравоохранению, основанный на соблюдении прав человека. Делегация отметила, что укрепление всех элементов системы здравоохранения, включая наличие квалифицированных работников здравоохранения, предоставление недорогих лекарственных средств и надлежащее финансирование этого сектора, играет центральную роль в обеспечении всеобщего охвата качественными, общедоступными и недорогими услугами по охране здоровья. Для улучшения общественного здравоохранения нужна также качественная и безупречно работающая цепочка сбыта лекарственных средств. Сложность заключается в том, чтобы соблюсти равновесие между необходимостью развивать и финансировать исследования новых и усовершенствованных лекарственных средств для всех людей и обеспечением нуждающихся доступными и недорогими лекарствами, гарантируя при этом устойчивость систем здравоохранения. Эти цели

не противоречат друг другу, и к ним следует идти одновременно. Делегация отметила, что текущая инновационная модель, в том числе связанная с ИС роль торговли, обеспечила стойкий прогресс в мировом общественном здравоохранении, привела к разработке ключевых, новых и усовершенствованных видов лечения, а также увеличила ожидаемую продолжительность жизни как в развитых, так и в наименее развитых странах. В этой модели уже присутствуют такие разнообразные инструменты, как стимулы для инноваций, основанные на интеллектуальной собственности, государственном и частном финансировании и премиях за оплачиваемые государствами исследования. Такое разнообразие необходимо, поскольку в одних ситуациях имеется работающий рынок, а в других - на рынке происходят сбои. По мнению делегации, в докладе недооценивается тот факт, что для разработки новых лекарственных препаратов требуются значительные инвестиции и длительные исследования вкуче с клиническими испытаниями и получением всех необходимых по закону разрешений. Исключительные права, которые дает патент, представляют собой важный стимул для инновационных фармацевтических компаний, чтобы вкладывать необходимые средства в исследования и разработки. Если у инновационных фармацевтических компаний не будет стимулов для инвестиций в исследования, это серьезно повредит достижению цели в области устойчивого развития по обеспечению здорового образа жизни и благополучия для всех, в том числе по обеспечению всеобщего охвата медицинскими услугами. Делегация указала на то, что несколько проблем, затронутых в рекомендациях доклада, решаются и в законодательстве Европейского союза, политических мерах и действиях Европейского союза и Европейской комиссии, в том числе на многостороннем уровне. Делегация привела несколько примеров: Комиссия является крупнейшим финансовым донором исследований и разработок, которые касаются новых антибиотиков, а также остающихся без внимания болезней и болезней, связанных с бедностью. В рамках ВОЗ Европейский союз и его государства-члены поддерживают реализацию Глобальной стратегии и Плана действий ВОЗ по общественному здравоохранению, инновациям и интеллектуальной собственности, включая создание Глобальной обсерватории по исследованиям и разработкам в области здравоохранения. В сфере торговли Европейский союз следит за тем, чтобы его соглашения о свободной торговле соответствовали Дохинской декларации, и поддерживает распространение на наименее развитые страны исключений из действия патентов на лекарственные препараты. В заключение делегация заявила, что в рамках своей политики в области здравоохранения Европейский союз принял новые правовые нормы для того, чтобы все клинические испытания, проводящиеся на территории Европейского союза, были обязательно зарегистрированы в общедоступной базе данных Европейского союза (Регламент ЕС № 536/2014). Однако некоторые другие рекомендации совещания не соответствуют действующим в Европейском союзе правилам и практике, и поэтому не могут быть поддержаны. В частности, это касается предложения пересмотреть пункт 6 Соглашения по ТРИПС, рекомендаций по МНН и стандартным международным общим наименованиям биологических продуктов, а также предложения создать дополнительную структуру на уровне Организации Объединенных Наций по проблеме инноваций и доступа к технологиям в области здравоохранения. Делегация отметила, что все дальнейшие действия на уровне Организации Объединенных Наций в этой области должны предприниматься на основе намного более широкого понимания сложных обсуждаемых проблем.

116. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, подчеркнула, что и инновации, и доступ к лекарственным средствам равно важны во взаимоотношениях между патентами и здравоохранением. Памятуя о том, что патентная система поощряет инновации, делегация отметила решающую роль охраны ИС в разработке новых лекарственных средств, в том числе жизненно важных. Если посмотреть на картину исследований и разработок лекарственных препаратов в целом, становится очевидно,

что для этого сектора принципиально важны стимулы для патентной охраны. Делегация заявила, что в интересах широкой общественности, чтобы исследования и разработки безопасных и эффективных лекарственных средств продолжались. Важно не только сосредотачиваться на отдельных элементах патентов, но и помнить о более широком контексте. Нехватка безопасных и эффективных лекарственных средств представляет собой многогранную проблему, связанную с разными сферами, в том числе с недофинансированием здравоохранения, с дефицитом или недоступностью подготовленных работников здравоохранения и надлежащих медицинских учреждений, с раздробленными и ненадежными системами и процессами закупок, с отсутствием инфраструктуры, с конфликтующими политическими мерами, которые мешают выходу на рынок и конкуренции инновационных лекарственных препаратов, с управлением производственно-сбытовыми цепочками, с полным пониманием спроса, розничных наценок, налогов и тарифов. Делегация напомнила, что согласно трехстороннему исследованию ВОИС-ВТО-ВОЗ «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций», медицинские технологии редко недоступны только из-за какого-то одного отдельного фактора. Делегация также отметила, что продолжает следить за работой недавно запущенной поисковой службой «PATENTSCOPE», которая повысила качество поиска химических структур, в частности поиска фармацевтических соединений в опубликованных патентных заявках. По мнению делегации, инвестиции в такие технологии — самый эффективный путь вперед. Как ясно говорится в документе SCP/21/9, МНН присваивается только через несколько лет после подачи патентной заявки, а иногда — после выдачи патента и поэтому не может являться частью первоначально раскрываемой информации. Даже в тех немногих случаях, когда МНН становится известным до даты подачи заявки, его включение в патентную базу данных возложило бы дополнительное бремя на заявителя и патентное ведомство. С точки зрения делегации, нынешняя международная нормативно-правовая база не дает странам достаточного пространства для политического маневра — они не могут предлагать новые критерии патентоспособности и истребовать информацию, выходящую за рамки действующих требований предоставлять надлежащее описание, то есть описание, достаточно четкое и полное для того, чтобы специалист в данной области мог осуществить изобретение. В этой технической сфере может быть полезен обмен результатами работы, потому что разные патентные ведомства располагают разным уровнем информации. Делегация считает, что для дальнейшей работы над этим пунктом повестки дня было бы полезно, если Секретариат подготовит исследование о различиях в доступной информации между ведомствами ИС и их преодолении путем обмена результатами работы.

117. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, заявила, что проведенное Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещание высокого уровня по доступу к лекарственным средствам сознательно сосредоточилось на изучении политических несоответствий между принципами интеллектуальной собственности, коммерческой деятельности и прав человека и вынесло в связи с этим ряд рекомендаций в своем докладе. Некоторые из этих рекомендаций адресованы конкретно ВОИС и напрямую связаны с пунктом повестки дня ПКПП о патентах и здравоохранении. В связи с этим делегация предложила, чтобы ПКПП начал предварительное обсуждение этого доклада. Кроме того, по мнению делегации, Комитет должен обеспечить, чтобы в исследовании препятствий, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС при попытках полноценно использовать гибкие возможности патентной системы, и их влияния на доступ к недорогим основным лекарственным средствам в развивающихся странах и НРС, обязательно приняла участие ПРООН, помогавшая в подготовке доклада совещания высокого уровня ООН. Делегация также попросила Секретариат пересмотреть исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии МНН в патентных заявках, особенно в тех случаях, когда МНН известно заявителю, и решить вопрос о

применимости этого требования.

118. Делегация Китая заявила, что, стимулируя инновации, патентная система должна также защищать общественные интересы. С учетом этого делегация поддержала предложение Африканской группы. Делегация предложила ПКПП обсудить содержание и рекомендации доклада, проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Кроме того, она предложила Комитету составить подробный план будущей работы и провести заседания по обмену опытом и дополнительные исследования. Это будет способствовать эффективному продвижению работы над данным пунктом повестки дня, поможет всем сторонам лучше понять гибкие возможности, предоставляемые различными международными договорами, и поможет внедрению в странах таких законов и практики, которые защищали бы общественное здравоохранение и гарантировали доступность лекарственных средств.

119. Делегация Ирана (Исламской Республики) поддержала заявление делегации Индии, выступившей от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. С точки зрения делегации, обеспечение доступа к недорогим основным и жизненно важным лекарственным средствам входит в задачи всех стран и является необходимым шагом для осуществления ЦУР. Цель 3 ЦУР касается всеобщего здравоохранения, включая доступ к безопасным, эффективным, качественным и недорогим основным лекарственным средствам и вакцинам для всех. По мнению делегации, доступность, в том числе ценовая, для всех нуждающихся во многом определяется патентным правом и решениями, принимаемыми регулируемыми органами и органами, осуществляющими закупки лекарственных препаратов. Новые болезни и эпидемии угрожают глобальному здравоохранению как в развитых, так и в развивающихся странах. Многие страны сталкиваются с серьезными препятствиями к получению доступных, недорогих и безопасных лекарственных средств, а также соответствующих технологий. На взгляд делегации, высокие цены на лекарственные препараты, особенно охраняемые патентами, создают большие препятствия для широкого доступа к лекарствам, лечению, медицинской продукции и соответствующим технологиям. Получение основных лекарственных средств по доступной цене — отдельный и важный компонент права на здоровье как фундаментального права человека. Это объясняет решение обсуждать данный вопрос в рамках Совета по правам человека. Для выполнения требований в сфере общественного здравоохранения, касающихся патентованных лекарств и предоставления их по доступной цене Комитету необходимо работать над эффективным применением положений о принудительных лицензиях в рамках патентного права и вытекающим отсюда влиянием выдачи принудительной лицензии на доступность и цены патентованных лекарств. Делегация заметила, что в отсутствие иных международных площадок, где страны могли бы обмениваться опытом использования гибких возможностей патентной системы в сфере здравоохранения, работа ПКПП в этом направлении имеет огромное значение. Делегация поддержала предложение Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития, содержащееся в документах SCP/16/7, SCP/16/7 CORR. и SCP/24/4. Делегация выразила надежду на практическую реализацию этих предложений в Комитете, что позволит лучше понять проблемы и ограничения для полноценного использования гибких возможностей патентной системы в сфере здравоохранения. Всякая программа работы по теме здравоохранения и патентов должна быть сбалансированной и долгосрочной. С точки зрения делегации, программа работы ПКПП должна позволить проанализировать, как патентная система может мешать и препятствовать доступу к лекарственным средствам, в частности какие существуют правовые и структурные помехи и ограничения для полноценного использования гибких возможностей, а также изучить, как преодолеть такие ограничения. Делегация подчеркнула важность доклада,

проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, который был опубликован в сентябре 2016 года. Делегация выразила твердую уверенность, что нужно не только поддержать рекомендации доклада, но также серьезно изучить их и предпринять дальнейшие шаги, чтобы превратить их в меры, направленные на обеспечение реальной доступности лекарственных средств. Поэтому доклад должен лечь в основу будущих обсуждений и изучения сферы ИС и здравоохранения в рамках ПКПП, а ВОИС должна помочь странам преодолеть связанные с интеллектуальной собственностью препятствия, которые мешают странам с низким и средним уровнем доходов получать доступные и недорогие лекарственные средства, лечение и соответствующие технологии.

120. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению делегации Нигерии, сделанному от имени Африканской группы. Она напомнила, что, приняв Повестку дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года, страны взяли на себя обязательство достигнуть всеобщего охвата системы здравоохранения, когда каждый человек сможет получать необходимые услуги здравоохранения, независимо от своего финансового положения. Поэтому цель 3 ЦУР касается обеспечения здорового образа жизни и содействия благополучию для всех в любом возрасте, а задача ЦУР 3.8 требует от международного сообщества добиться всеобщего охвата услугами здравоохранения, в том числе защиты от финансовых рисков, доступа к качественным основным медико-санитарным услугам и доступа к безопасным, эффективным, качественным и недорогим основным лекарственным средствам и вакцинам для всех. В мае 2016 года «Старейшины», группа независимых международных лидеров, созданная бывшим президентом Южной Африки Нельсоном Манделой в 2007 году для использования их общего опыта и влияния в деле мира, справедливости и глобального соблюдения прав человека, выпустила документ о всеобщем охвате услугами здравоохранения, в которой обрисовала очень мрачную картину. В нем говорилось, что, хотя обязательство о всеобщем охвате услугами здравоохранения взяли на себя все государства — члены Организации Объединенных Наций, реальность на местах не соответствует такому обещанию. Согласно этому докладу, по всему миру сотни миллионов людей лишены жизненно важных услуг здравоохранения либо ввергнуты в нищету из-за необходимости платить неподъемную цену за лечение. Особенно тяжким бременем это ложится на женщин, детей и подростков, потребности в здравоохранении у которых часто высоки, а финансовых ресурсов мало: иногда женщин и младенцев держат в заточении в медицинских учреждениях, если они не могут оплатить счета за лечение. В докладе указывается, что такое положение дел нарушает их основные права человека. Делегация отметила, что, с одной стороны, в докладе «Старейшин» политические обязательства на национальном уровне названы важнейшим элементом реализации всеобщего охвата услугами здравоохранения, как того требует цель 3.8 ЦУР, а также способом решения проблем, обозначенных в этом докладе. С другой стороны, проведенное Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещание высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, которое было уполномочено изучить и оценить предложения и порекомендовать пути исправления политических несоответствий между законными правами изобретателей, международным правом в области прав человека, правилами торговли и общественным здравоохранением в контексте технологий, связанных со здравоохранением, отметило серьезные препятствия к достижению благородной цели всеобщего здравоохранения — препятствия, которые вызваны так или иначе факторами, имеющими отношение к интеллектуальной собственности и особенно к патентам. Так, в докладе проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по проблеме доступа к лекарственным препаратам говорится, что многие правительства не пользуются гибкими возможностями Соглашения по ТРИПС в силу разных причин, начиная с

внутренних ресурсных ограничений и заканчивая неправомерным политическим и экономическим давлением со стороны других государств и корпораций, как прямым, так и косвенным. Совещание пришло к выводу, что политическое и экономическое давление, оказываемое на правительства, чтобы они отказались от использования гибких возможностей Соглашения по ТРИПС, нарушает целостность и легитимность системы юридических прав и обязанностей, созданной Соглашением по ТРИПС и подтвержденной Дохинской декларацией. Делегация сообщила, что на заседании по обмену опытом хотела бы подробнее рассказать о том, какое внешнее давление оказывается на ее страну. Из рекомендаций совещания высокого уровня делегация выделила одну, в которой странам рекомендуется использовать гибкие возможности Соглашения по ТРИПС и пространство для политического маневра, предоставляемое статьей 27 Соглашения по ТРИПС, для чего принять и применять строгие определения понятий «изобретение» и «патентоспособность», максимально отвечающие интересам общественного здравоохранения страны. Делегация отметила, что такие гибкие возможности должны включать в себя поправки к законам, предусматривающие прекращение «омоложения патентов» и выдачу патентов только за истинные изобретения. Делегация подытожила тему, назвав доклад совещания справочным документом. По мнению делегации, есть шанс, что выполнение рекомендаций из упомянутого доклада и других рекомендаций, касающихся интеллектуальной собственности и здравоохранения, предложенных Африканской группой в документе SCP/24/4, позволит свести к минимуму прискорбные ситуации, когда женщин с младенцами запирают в медицинских учреждениях разных стран, если они не могут оплатить счета за лечение. Делегация приветствует дальнейший диалог и вклад всех государств-членов в обсуждение этого пункта повестки дня.

121. Секретариат выступил с презентацией по теме «Поиск химических соединений в системе „PATENTSCOPE“». Презентация выложена на сайте ВОИС по адресу: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_25/scp_25_patentscope_chemsearch_wipo.pdf

122. Делегация Бразилии поддержала заявление делегации Чили, сделанное от имени ГРУЛАК. Делегация отметила, что тема патентов и здравоохранения очень важна для ее страны. Любая политика, которая влияет на доступ к технологиям, связанным со здравоохранением, преследует собственные цели в области торговли, интеллектуальной собственности, здравоохранения и прав человека: каждая регулируется своей нормативно-правовой базой и налагает обязательства, которые могут плохо сочетаться с другими направлениями политики. Режимы интеллектуальной собственности стремятся сбалансировать права изобретателей с интересами и потребностями общества в целом и политические несоответствия могут возникать тогда, когда экономические, социальные и политические интересы и приоритеты не совпадают или вступают в противоречие с правом на здоровье. Делегация напомнила, что государственные обязательства включают в себя обязанность не только уважать, но также охранять и реализовывать право на здоровье. Как утверждается в резолюции Совета по правам человека, обеспечение доступности лекарственных препаратов, особенно основных, — фундаментальный элемент таких государственных обязательств. Делегация предложила государствам-членам изучить роль государственного финансирования НИОКР, направленных на разработку технологий, связанных со здравоохранением. Она отметила, что это особенно важно в тех случаях, когда не хватает инвестиций на НИОКР, ориентированные на лечение заболеваний, поражающих преимущественно бедное население, и когда осуществляющиеся за счет государственного финансирования исследования приводят к созданию патентованных лекарств, которые из-за своей цены недоступны потребителям ни из государственного, ни из частного сектора. Доступ к лекарственным препаратам является проблемой для большинства стран, будь то наименее развитые, развивающиеся или развитые. Делегация подчеркнула, что высказывает свое мнение в духе диалога, полагая, что это во всеобщих интересах,

и призвала всех членов к конструктивной работе над осуществлением цели всеобщего доступа к лекарственным средствам с помощью сбалансированной патентной системе. В заключение делегация поддержала предложение, содержащееся в документе SCP/24/4 и представленное Африканской группой, как хорошую основу для продолжения обсуждений в Комитете.

123. Делегация Индонезии поддержала заявление делегации Индии, выступившей от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация повторила высказывания других государств-членов, что тема патентов и здравоохранения чрезвычайно важна для всех государств-членов. В обеспечении доступа к недорогим основным и жизненно важным лекарственным средствам заинтересованы все страны. В Целях ООН в области устойчивого развития признается и подтверждается важность общественного здравоохранения, а ЦУР — это совокупность целей в области развития, которые инициировали, одобрили и поддержали все государства-члены Организации Объединенных Наций. Делегация напомнила, что задача работы ПКПП в области патентов и здравоохранения — подготовить план работы для ВОИС по улучшению ее помощи государствам-членам в понимании и использовании гибких возможностей Соглашения по ТРИПС применительно к здравоохранению, и отметила, что между ВОИС и ВТО существует соглашение о сотрудничестве в оказании технической помощи, которое в явном виде наделяет ВОИС полномочиями по оказанию помощи в связанных с интеллектуальной собственностью вопросах, охватываемых соглашениями ВТО. Делегация обратила внимание ПКПП на доклад проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Доклад касается того же вопроса о взаимосвязи патентов и здравоохранения, который обсуждается в Комитете. В частности, делегация сочла критически важной рекомендацию совещания высокого уровня о продолжении обсуждения вопроса о патентах и здравоохранении в ПКПП, а также рекомендацию правительствам составлять национальные законы таким образом, чтобы они способствовали быстрому и удобному использованию принудительных лицензий и государственному использованию патентов в некоммерческих целях, включая критерии для определения вознаграждения правообладателям. Делегация признала, что в одиночку ВОИС не сможет решить проблемы общественного здравоохранения, однако, как член системы Организации Объединенных Наций ВОИС должна приложить максимум усилий для достижения всеобщего доступа к лекарствам с помощью сбалансированной патентной системе. Делегация поддержала предложение Африканской группы, содержащееся в документе SCP/24/4, включая программу работы, которую описала делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы. Делегация выразила надежду на содержательную дискуссию и прогресс по данному пункту повестки дня и подтвердила свою готовность выступать с комментариями и заявлениями.

124. Делегация Кот-д'Ивуара поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы. Она сообщила, что тема взаимосвязи патентов и здравоохранения очень волнует ее страну. Совет министров Кот-д'Ивуара на своем заседании 14 сентября 2016 г. принял коммюнике о присоединении к протоколу, вносящему поправки в соглашение о правах интеллектуальной собственности, которые связаны с торговлей и здравоохранением.

125. Делегация Уганды присоединилась к заявлению делегации Нигерии, сделанному от имени Африканской группы. Делегация признала роль патентной системы в поощрении научно-технических инноваций, которые внесли значительный вклад в улучшение медико-санитарных условий и преодоление кризисов в области здравоохранения, в частности в ситуации с ВИЧ, малярией и туберкулезом. Тем не менее, новые проблемы в области общественного здравоохранения, в том числе пандемии, которые могут затронуть весь мир, требуют глобальных ответов.

Необходимо учитывать понятие глобального здравоохранения, отметила делегация, при этом действия на местном уровне способны внести свой вклад в создание глобального движения в сфере здравоохранения. Она обратила внимание на примеры, когда глобальные кризисы в области здравоохранения поражали не только развивающиеся страны, но также распространялись по всему миру, например, вирус Зика, который затронул части Северной и Южной Америки и страны Карибского региона. По мнению делегации, если бы коллективная реакция последовала раньше, то распространение бедствия, возможно, удалось бы ограничить. Появление глобальных проблем требует общего, скоординированного, коллективного международного ответа не только для того, чтобы противодействовать локальным и глобальным угрозам здоровью человека, но и чтобы решать взаимосвязанные вопросы в области торговли, безопасности, прав человека и изменения климата, которые являются основными определяющими факторами здоровья. По мнению делегации, ВОИС может внести вклад в решение таких вопросов, найдя оптимальный баланс между правами патентообладателей и потребностями общества как в развивающихся, так и в развитых странах. Она подчеркнула важность доклада, проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам, в котором специально рассматриваются политические несоответствия между ИС, торговлей и правами человека и сформулированы конкретные рекомендации для ВОИС, которые Комитет обязан обсудить. Эти рекомендации и предложение Африканской группы, содержащееся в документе SCP/24/4, обеспечат прочную основу для программы дальнейшей работы ПКПП, а также зададут направление для предложенного исследования Секретариата ВОИС в сотрудничестве с независимыми экспертами, ВОЗ и ВТО по вопросу о препятствиях, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при попытках полноценно использовать гибкие возможности патентной системы, и их влиянии на доступ к недорогим лекарственным средствам. Делегация выразила надежду на дальнейшее плодотворное обсуждение этого пункта повестки дня.

126. Делегация Индии согласилась с утверждением, что патентная система должна обеспечивать баланс между интересами общественного здравоохранения и тех, кто создает инновации. С точки зрения делегации, одна из главных обязанностей патентной системы состоит в том, чтобы гарантировать всем людям доступность недорогих лекарственных средств. Делегация напомнила о цели статьи 8 Соглашения по ТРИПС и Дохинской декларации о Соглашении по ТРИПС и содержащихся в них призывах расширить права и возможности государств в плане принятия мер для защиты общественного здоровья благодаря эффективному использованию гибких возможностей ТРИПС. Делегация попросила провести исследование о способах и средствах ограничить широкие формулы Маркуша и сократить сроки публикации МНН, что очень важно для сферы патентов и общественного здравоохранения. Делегация полностью поддержала предложение, внесенное делегацией Нигерии от имени Африканской группы, выработать баланс между патентными правами и заботой об общественном здравоохранении путем ограничения прав патентообладателей таким образом, чтобы продукция фармацевтической промышленности продавалась по ценам, приемлемым для населения. Делегация повторила своё мнение о необходимости включения МНН в описания к патентам, что, на ее взгляд, облегчило бы выдачу качественных патентов. Делегация поддержала предложение делегации Нигерии, внесенное от имени Африканской группы и состоящее из трех больших взаимосвязанных пунктов, а именно исследований, обмена информацией и оказания технической помощи в рамках программы работы ВОИС по вопросу о взаимосвязи патентов и здравоохранения. Делегация согласилась с выступлением Азиатско-Тихоокеанской группы, особенно в части, касавшейся совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций по доступу к лекарственным препаратам.

127. Делегация Туниса поддержала заявление по вопросу о взаимосвязи патентов и здравоохранения, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Она подчеркнула важность вопроса о связи общественного здравоохранения и патентов, в частности для развивающихся стран. С точки зрения делегации, ВОИС и ее государства-члены должны работать над реализацией рекомендаций Повестки дня ООН в области развития и Целей ООН в области устойчивого развития и могут, в особенности, внести вклад в обеспечение возможности здоровой жизни для всех. Делегация отметила, что план работы, предложенный Африканской группой, включает в себя важные пункты, и выразила готовность искать справедливый баланс между интеллектуальной собственностью и здравоохранением.

128. Делегация Эфиопии поздравила Председателя и заместителей Председателя с избранием и поблагодарила их за руководство работой Комитета. Делегация напомнила о Повестке дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года и обратила внимание на то, что цель 3 ЦУР состоит в содействии благополучию людей любого возраста. Цель 3 ЦУР говорит о необходимости обеспечения всеобщего охвата услугами здравоохранения, включая доступ к безопасным, эффективным, качественным и недорогим лекарственным средствам, а также вакцинам. Делегация указала, что она послужит отличным руководством для государств-членов и основой для обновленного предложения Африканской группы, содержащегося в документе SCP/24/4. С точки зрения делегации, работа Постоянного комитета в соответствии с Повесткой дня ВОИС в области развития является чрезвычайно важной для достижения баланса интересов между различными заинтересованными сторонами международного патентного ландшафта. В соответствии с рекомендациями совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций, ПКПП должен провести исследование препятствий, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС при попытках использовать гибкие возможности патентной системы, и их влияния на доступ к недорогим основным лекарственным средствам.

129. Делегация Нигерии заявила, что, учитывая быстрое изменение проблем в сфере глобального здравоохранения, ПКПП должен сосредоточиться в своей работе на поиске устойчивого решения трудностей, с которыми сталкиваются менее развитые страны, пытаясь удовлетворить свои потребности в области общественного здравоохранения. Патентная система всегда основывалась на принципе защиты прав патентообладателей при одновременном соблюдении интересов общества. В связи с этим делегация поддержала вступительное заявление и заявление по вопросу о связи патентов и здравоохранения, сделанные Африканской группой. Она также поддержала программу работы, в которой сбалансированы потребности патентообладателей и необходимость осуществлять присущую патентной системе функцию содействия образованию и инновациям. Делегация отметила, что предложение Африканской группы, изложенное в документе SCP/24/4, призвано исправить определенные политические несоответствия, восполнить пробелы и создать постоянно действующий механизм пересмотра патентной деятельности, связанной с технологиями в области здравоохранения. Предложение Африканской группы также согласуется с некоторыми выводами и рекомендациями совещания высокого уровня ООН по доступу к лекарственным препаратам. В нем описаны конкретные шаги, которые могли бы предпринять все заинтересованные стороны, включая ВОИС, чтобы создать систему, которая облегчала бы использование связанных с патентами гибких возможностей, в том числе мер по ускорению доступа развивающихся стран, таких как Нигерия, к безопасным и недорогим лекарственным средствам. Делегация указала, что выполнение ЦУР предполагает обновленное глобальное партнерство, поэтому она призвала все государства-члены и заинтересованные стороны к партнерскому сотрудничеству для достижения ЦУР. Согласно задаче 3b ЦУР, государства — члены ООН обязуются содействовать

исследованиям и разработкам лекарственных препаратов для лечения неинфекционных болезней, которые в первую очередь затрагивают развивающиеся страны, и обеспечивать доступность недорогих основных лекарственных средств и вакцин в соответствии с Дохинской декларацией «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение». Делегация отметила, что государствам-членам следует признать, что Дохинская декларация утвердила право развивающихся стран пользоваться всеми положениями Соглашения по ТРИПС о гибких возможностях и, в частности, об обеспечении доступа к лекарственным средствам для всех. Поэтому вызывает озабоченность тот факт, что несколько лет спустя международное сообщество всё ещё продолжает обсуждать гибкие возможности ТРИПС: как их использовать и какие при этом возникают трудности. По мнению делегации, ПКПП и ВОИС как учреждение системы ООН обязаны ускорить работу по облегчению скоординированной и устойчивой реализации ЦУР. Это, как говорится в докладе совещания высокого уровня ООН, должно включать в себя действенную и эффективную политическую координацию с другими заинтересованными сторонами внутри системы ООН и за ее пределами. Делегация поддержала программу работы ПКПП по вопросу о связи патентов и здравоохранения, изложенную в выступлении Африканской группы. В связи с этим делегация высказала пожелание, чтобы программа работы включала в себя практические семинары в рамках технической помощи, а также – чтобы патентные эксперты более решительно толковали и применяли критерии патентоспособности, когда речь идет о патентных заявках, касающихся технологий в области здравоохранения в развивающихся странах и НРС. Кроме того, делегация предложила провести два практических семинара для производителей непатентованных лекарственных средств по ведению переговоров и составлению лицензионных соглашений на основе гибких возможностей патентной системы и три практических семинара по ориентированным на развитие успешным практикам выдачи принудительных лицензий на медицинские патенты.

130. Делегация Египта поздравила Председателя с назначением и поддержала предложение делегации Нигерии, выступившей от имени Африканской группы. По поводу улучшения общественного здравоохранения в развивающихся и наименее развитых странах делегация заявила, что все знают об ухудшающемся положении в сфере здравоохранения во многих странах, особенно на африканском континенте. Когда люди заболевают даже чем-то простым вроде гриппа, им иногда приходится ехать за лекарствами в ближайшую страну, будь то Сенегал, Египет или другая соседняя страна с более высоким уровнем обеспечения граждан лекарственными средствами. Делегация рассказала, что, когда делегация Нигерии от имени Африканской группы подняла именно этот вопрос, она задумалась над тем, как ВОИС будет исполнять свои обязательства по обеспечению лекарственными средствами и улучшению системы здравоохранения в развивающихся странах и НРС. Делегация подчеркнула, что получение лекарственных средств — право человека, и это то самое право, на котором основываются остальные права: право на жизнь. На всех государствах-членах лежит общая обязанность помогать развивающимся странам и НРС в борьбе с пандемиями, такими как СПИД, гепатит С и другие. Наконец, делегация напомнила, что по словам делегации Нигерии, обеспечение доступности лекарственных средств является моральным долгом, и добавила, что это священный долг, в исполнение которого все члены могут внести свой вклад.

131. Делегация Габона поблагодарила Председателя и поздравила ее с переизбранием. Делегация поддержала предложение, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Она отметила, что реально необходимо использовать гибкие возможности международных соглашений, чтобы обеспечить основными лекарственными препаратами население развивающихся стран и НРС. ВОИС должна найти золотую середину и в интересах общественного здравоохранения согласовать все многообразие действующих в этой сфере интересов. Поэтому

делегация поддержала мнение тех делегаций, которые назвали ПКПП наилучшей площадкой для решения таких вопросов. В заключение делегация поддержала предложение Африканской группы, содержащееся в документе SCP/24/4, и заявила, что оно позволит добиться значительного прогресса в дальнейших обсуждениях.

132. Делегация Японии поддержала заявление, сделанное делегацией Турции от имени Группы В. Она отметила важность доступа к лекарственным средствам. В связи с этим правительство Японии в сотрудничестве с Программой развития ООН (ПРООН) работает над важным проектом по разработке совместного исследования. Делегация затем обратилась к выступлению делегации Республики Корея, заявившей, что проблема возникает из-за комбинации многих факторов, включая устойчивость финансирования и системы поставок. Делегация напомнила, что мандат совещания высокого уровня ООН сводился к узкой теме так называемых политических несоответствий. При этом государства-члены не инициировали доклад совещания высокого уровня ООН, не рассматривали его, и он не отражает их взгляды. Поэтому с точки зрения делегации, вышеупомянутый доклад не является основой для обсуждений, поскольку его неоднозначные выводы породят дополнительные расхождения во мнениях относительно этого пункта повестки дня. Для эффективной проработки этого пункта, по мнению делегации, нужен всесторонний подход. Поэтому делегация поддерживает предложение, сделанное делегацией Соединенных Штатов Америки в документе SCP/17/11.

133. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, сделала заявление по поводу письменного предложения, изложенного в документе SCP/24/4. Делегация отметила, что изменения, предложенные накануне Африканской группой, не включены в документ, и указала, что он содержит элементы, которые выходят за рамки мандата Комитета и не были одобрены государствами-членами. Делегация считает, что прежде чем начинать в ПКПП новое исследование, следует провести инвентаризацию исследований и аналитических материалов, подготовленных другими учреждениями ООН и многосторонними форумами для того, чтобы избежать ненужного дублирования уже существующей работы. Будет уместно, если такой инвентаризацией займется Секретариат ВОИС в рамках существующего сотрудничества с ВОЗ и ВТО. Учитывая, что доступность недорогих лекарственных средств и технологий, связанных со здравоохранением, является сложной темой, государствам-членам важно без предвзятости отнестись к любому исследованию и не делать заранее выводов, что доступность лекарственных средств будет обеспечена изменением национального законодательства или проведением какого-либо исследования, предложенного в докладе совещания высокого уровня ООН. Делегация заявила, что Группа В не возражает против исследований, которые предложат сбалансированную программу работы и разовьют общее понимание политик и инициатив, способных повысить доступность недорогих лекарственных средств и технологий, связанных со здравоохранением. В этой связи делегация заметила, что документ, подготовленный совместными усилиями ВОИС, ВТО и ВОЗ, «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций: На стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли» может лечь в основу продуктивного обсуждения. Делегация сообщила, что Группа В хотела бы изучать этот вопрос комплексно, вместе с другими предложениями по теме, такими как предложение, содержащееся в документе SCP/17/11. В заключение делегация указала, что только сбалансированный подход позволит Комитету продвинуться вперед и поэтому выразила готовность конструктивно участвовать в этой работе в целом.

134. Делегация Швеции поблагодарила Председателя и поздравила ее с избранием. Она поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов.

135. Делегация Франции поздравила Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за подготовку сессии. Она поддержала заявления по вопросу о связи патентов и здравоохранения, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Она также поддержала предыдущие выступления этих делегаций, касавшиеся предложения Африканской группы. По мнению делегации, в предложении, содержащемся в документе SCP/24/4, есть ряд пунктов, которые не входят ни в повестку дня, ни в сферу компетенции ПКПП. Делегация вновь подчеркнула, что работа Комитета по такой теме должна отражать сбалансированный подход и учитывать значимые факторы, выходящие за рамки патентов, как отмечается в документе SCP/17/11. Хотя многие делегации ссылались на совещание высокого уровня ООН, этот процесс инициировали не государства-члены. Делегация повторила, что Комитет не должен выходить за рамки мандата ПКПП и ВОИС, и выразила готовность участвовать в конструктивных дебатах.

136. Делегация Ирландии поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация также заявила, что работа Комитета не должна выходить за пределы его мандата.

137. Делегация Соединенного Королевства поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация повторила два ключевых момента. Во-первых, многие предложения из документа SCP/24/4 дублируют уже существующие исследования. Поэтому делегация предложила членам посмотреть, какие исследования уже существуют, прежде чем начинать дальнейшую работу в рамках Комитета. Во-вторых, некоторые предложения из документа SCP/24/4 касаются вопросов, не связанных с патентами, и поэтому выходят за сферу компетенции Комитета. Делегация подтвердила свою готовность участвовать в конструктивных и взвешенных обсуждениях.

138. Делегация Испании поблагодарила заместителя Председателя и поздравила ее с избранием. Она поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. В частности, делегация заявила, что не возражает против исследований, которые улучшат понимание предлагаемых инициатив и, как следствие, приведут к повышению доступности лекарственных средств по разумным ценам.

139. Делегация Италии поздравила заместителя Председателя с ее избранием. Она поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация также присоединилась к заявлениям делегаций Франции и Ирландии.

140. Делегация Канады поблагодарила Африканскую группу за предложенный план работы по вопросу о связи патентов и здравоохранения. Она признала важность доступа к недорогим лекарственным средствам и технологиям, связанным со здравоохранением, и подчеркнула, что это является приоритетом в ее программах помощи иностранным государствам. Канада — крупный финансовый донор таких партнерств, как Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией, Глобальный фонд по наркотикам (GDF) и Альянс за вакцины ГАВИ. Делегация отметила, что все страны должны стремиться к балансу между стимулированием создания новых, инновационных медицинских разработок и обеспечением своевременного доступа к ним по цене, посильной людям и обществу. Система ИС — важный фактор в достижении такого баланса. Связь между патентами и

здравоохранением в последние годы были темой многих исследований и аналитических материалов: так, в трехстороннем исследовании ВОИС-ВТО-ВОЗ «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций» и в опубликованном в журнале *Lancet* докладе «Основные лекарственные средства для всеобщего охвата услугами здравоохранения» подробно обсуждались многие из таких вопросов и описывался весь набор факторов, относящихся к доступности медицинских разработок. Ранее в этом году фонд «Патентный пул по лекарственным средствам» запустил базу данных под названием *MedsPal*, которая собирает информацию о патентах и статусе лицензий на 35 патентованных лекарственных средств и более чем 100 препаратов для лечения ВИЧ, гепатита С и туберкулеза, включенных в руководства ВОЗ и ее перечень основных лекарственных средств. По мнению делегации, это способствует конкурентному производству и поставкам таких лекарственных средств в страны с низким и средним уровнем доходов. ВОИС готовила отчеты о патентных ландшафтах в отношении отдельных лекарственных средств, фиксируя в них статус патентов на лекарственные средства во многих странах. Делегация указала, что приведенные примеры иллюстрируют широту проделанной работы, но при этом отметила, что, скорее всего, она не имеет полного представления об ее размахе. Для того чтобы восполнить такой пробел в знаниях, в рамках работы над вопросом о связи патентов и здравоохранения в ПКПП имело бы смысл провести инвентаризацию существующих исследований по теме, а именно исследований, подготовленных агентствами ООН и прочими многосторонними органами. Её итогом станет фактологический отчет, который обобщит исследования о роли патентной системы и прочих факторов в доступности медицинских разработок и ляжет в основу дискуссий по пункту повестки дня о патентах и здравоохранении. Кроме того, по мнению делегации, в результате такой работы члены будут лучше подготовлены к обсуждению вопроса о связи патентов и здравоохранения благодаря всестороннему пониманию имеющегося корпуса знаний. Данный подход, как считает делегация, поможет избежать дублирования существующей работы и риска упустить некоторые аспекты проблемы. Делегация предложила, чтобы подготовкой отчета занялся Секретариат ВОИС, консультируясь с ВОЗ и ВТО, поскольку эти три организации ранее сотрудничали по теме и имеют опыт ее исследования. Делегация пояснила, что, на ее взгляд, такое предложение не должно конкурировать с или подменять собой прочую работу в рамках этого пункта повестки дня, попросив расценивать его как отдельное предложение, которое может быть полезным само по себе. Делегация выразила готовность составить для ПКПП официальное предложение в русле вышеизложенного и распространить его накануне SCP/26. В заключение делегация попросила членов поделиться соображениями о точном определении той области деятельности, которую должен отразить отчет.

141. Делегация Судана поздравила заместителя Председателя с избранием и поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы.

142. Делегация Португалии присоединилась к заявлениям, сделанным делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов, и повторила, что обсуждения не должны выходить за рамки мандата Комитета.

143. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявления, сделанные делегацией Турции от имени Группы В и делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Делегация заверила в своей твердой поддержке Дохинской декларации о Соглашении по ТРИПС и общественном здравоохранении и заявила, что уважает право государств-членов на защиту общественного здоровья. Делегация подчеркнула жизненно важную роль патентной системы в содействии разработкам и созданию новых, инновационных жизненно важных лекарственных средств и указала, что сильная патентная система не мешает странам принимать

меры по защите общественного здоровья. По поводу предложения Африканской группы делегация выразила обеспокоенность тем, что узость предложения, изложенного в документе SCP/24/4, приведет к чрезмерно упрощенному взгляду на проблему. По мнению делегации, полноценное использование гибких возможностей патентной системы не повысит в значительной степени доступность лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. Делегация не согласилась с тем, что патентные права — единственное препятствие для доступности лекарственных средств. Это многогранная проблема, и многие факторы, коренным образом влияющие на доступность лекарственных средств, были упущены. Система патентной охраны стимулирует фармацевтическую промышленность во всем мире разрабатывать методы лечения и лекарственные средства и передавать технологии, что в конечном счете пойдет на пользу всем странам. По мнению делегации, без патентной охраны будет меньше лекарственных препаратов, меньше вариантов лечения и диагностического оборудования. В совместном (трехстороннем) исследовании ВОИС-ВОЗ-ВТО «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций», опубликованном в 2012 году, говорится, что на доступность или недоступность лекарственных средств влияет множество факторов помимо патентной системы. Эти факторы включают в себя нормативно-правовые режимы, цены, налоги и тарифы, политику, закупки, механизмы, повышающие реализацию продукции, и применение низкокачественных поддельных лекарственных средств, чрезмерно сложные производственно-сбытовые цепочки и прочие факторы, перечисленные в главах 3 и 4 исследования. Важным выводом исследования стало то, что само существование прав ИС на продукт не препятствует доступу к такому продукту, равно как отсутствие прав ИС не гарантирует такого доступа. Существует множество факторов, которые не имеют отношения к патентам и могут влиять на доступность лекарственных средств. С точки зрения делегации, если сосредотачивать усилия на одних лишь патентах, не вникая во многие другие факторы, влияющие на общественное здравоохранение и доступность лекарственных средств, это, скорее всего, не даст эффективного долгосрочного решения. Для эффективной дальнейшей работы будет полезен комплексный подход к проблеме, в связи с чем делегация напомнила о предложениях делегации Соединенных Штатов Америки, изложенных в документе SCP/17/11. Делегация подчеркнула, что важно избежать дублирования работы в данной области, и поддержала заявление делегации Соединенного Королевства об инвентаризации ранее проделанной работы.

144. Делегация Латвии поздравила заместителя Председателя с избранием и присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов относительно предложения Африканской группы и совещания высокого уровня ООН по доступу к лекарственным препаратам. Она подтвердила свою заинтересованность в вопросе доступа к лекарственным средствам. Однако, по мнению делегации, ПКПП в качестве технического Комитета не должен осуществлять деятельность, выходящую за рамки его мандата, и дублировать проводимые другими международными организациями мероприятия.

145. Делегация Польши поздравила заместителя Председателя с избранием и поддержала заявление, сделанное делегациями Латвии от имени Группы ГЦЕБ и Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Далее делегация выразила поддержку позициям других государств-членов Европейского союза. По мнению делегации, обсуждение данного пункта повестки дня должно ограничиваться рамками мандата Комитета.

146. Делегация Венгрии поздравила заместителя Председателя с избранием и поддержала заявление, сделанное делегациями Латвии от имени Группы ГЦЕБ и Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов.

147. Делегация Словакии присоединилась к своему заявлению, сделанному от имени Европейского союза и его государств-членов, подчеркнув, что деятельность Комитета не должна выходить за рамки его мандата.

148. Делегация Замбии поздравила Председателя и заместителей Председателя с избранием. Делегация присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы.

149. Представитель АОИС заявил, что целью патентной системы, помимо всего прочего, является использование знаний для обеспечения непрерывного прогресса и благополучия человечества. Представитель подчеркнул, что эти две цели не являются несовместимыми, если есть твердое намерение найти сбалансированное решение. Такой подход позволит достичь взаимопонимания, которое будет стимулировать исследователей прикладывать еще большие усилия. В противном случае, указал он, сохраняется риск появления поддельных и контрафактных лекарственных препаратов. Представитель пояснил, что имеет в виду не столько контрафактные лекарства, сколько незаконные подделки, которые наносят вред как человечеству, так и фармацевтическим фирмам. Комитет обязан искать основу для взаимопонимания, ведущего к непрерывному прогрессу исследований в целях создания более эффективных лекарств и обеспечения благополучия человечества. Он напомнил о выступлениях ряда делегаций, указав, что все государства-члены находятся в одной лодке, поскольку пандемия в одной части мира будет угрожать всей планете, поэтому необходимо добиться взаимопонимания по такому важному вопросу. По мнению представителя, предложение делегации Нигерии при условии его незначительной корректировки с учетом позиций всех членов полностью соответствует сути вопроса. В заключение он выразил полную поддержку данного предложения.

150. Представитель организации КЕИ заявил о важности вопроса о связи патентов и здравоохранения. Фармацевтическую отрасль иногда приводят в качестве наиболее показательного примера значения патентов, поскольку это единственный сектор, где коммерческий успех или провал компаний связан с наличием патентной системы. По его словам, во множестве других отраслей исчезновение патентной системы заметили бы только юристы-патентоведы. Однако в фармацевтической сфере дело обстоит иначе. Хотя часто говорят, что это худший вариант для патентной системы, представитель указал, что худшим был бы такой вариант, когда успех патентной системы приводит к смерти пациентов. Тем не менее, пояснил он, это был бы экстремальный случай. В связи с этим представитель указал, что можно привести весьма веские аргументы как в пользу предоставления монополии на изобретения, так и против этого. Нельзя отрицать, что патентная система играет важную роль в разработке новых лекарственных препаратов. Однако нельзя отрицать и то, что она также порождает серьезные проблемы, например, неравный доступ к лекарствам и в ряде случаев гибель пациентов из-за недоступности лекарственных средств. Он подчеркнул, что следует учитывать данное обстоятельство. Ряд делегаций, например, делегация Соединенных Штатов Америки, высказали мнение, что патенты - это не единственный фактор, влияющий на доступность лекарств. По мнению представителя, доступ к лекарствам определяется не одним, а рядом факторов, в том числе патентами, но то же самое можно сказать и об инновациях. На разработку лекарственных средств влияют государственное финансирование научных исследований, уровень образования, способы сбора данных и многие другие факторы. Он обратил внимание на ежегодно публикуемый Глобальный инновационный индекс ВОИС, в котором при определении рейтинга страны патентная система имеет лишь небольшое значение. Представитель отметил, что ВОИС занимается патентной системой, поскольку, несмотря на значение налогообложения, прозрачности, инвестиций в образование и множества других вещей, патенты достаточно важны, и

это верно и в отношении доступа к лекарствам. Представитель поддержал работу проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Он поражен тем, что делегации Словакии от имени Европейского союза, Турции от имени Группы В, Японии и Соединенных Штатов Америки поставили под сомнение саму идею о несоответствиях между политикой в отношении интеллектуальной собственности и правами человека на доступ к лекарствам. Выразив свое несогласие, представитель заявил, что отрицание такого несоответствия равнозначно отрицанию одного из фундаментальных свойств системы. Он затем подчеркнул, что рак – это важный вопрос, который в январе 2017 г. будет включен в повестку дня ВОЗ. Сославшись на результаты проведенного компанией IMS в июне 2016 г. исследования глобального рынка средств лечения рака, он отметил, что в 2010–2014 гг. было выпущено 49 новых онкологических препаратов, но к концу 2015 г. во всех странах, кроме шести, пациентам было доступно менее половины из них. Половина новых лекарств поступила на рынок и стала доступна пациентам только в Соединенных Штатах Америки, Германии, Соединенном Королевстве, Италии, Франции и Канаде. В проведенном в 2014 г. исследовании было показано, что в Австралии, Канаде, Англии, Шотландии и Швеции решение о возмещении стоимости лекарств принимается на основе подхода, учитывающего затраты на один год жизни с поправкой на ее качество (метод QALY). При этом в этих пяти странах у пациентов меньше доступа к противораковым препаратам, чем в других странах. Представитель подчеркнул, что компенсация там выплачивается за меньшее количество противораковых препаратов, принятие решений о выплате компенсации занимает больше времени, а внедрение новых лекарств, как правило, происходит медленнее. Он отметил, что в странах, использующих политику контроля затрат, есть опасность того, что стоимость дорогостоящих лекарств не будет возмещаться и пациенты тем самым лишатся доступа к важным лекарственным препаратам. При этом возможность доступа к лекарствам является для таких пациентов вопросом жизни и смерти. По мнению представителя, обсуждения во время совещания высокого уровня ООН были попыткой решить эту проблему за счет отдельного подхода к стимулированию разработки лекарственных средств и ценам на сами лекарства. Люди, страдающие опасным для жизни заболеванием, не имеют возможности торговаться о цене лекарств. Поэтому было выдвинуто предложение исключить из этой схемы пациентов и дать возможность изобретателям и разработчикам лекарственных препаратов монетизировать свои инновации не за счет высоких цен на лекарства, а посредством какой-то другой системы финансирования исследований и разработок. Представитель также поинтересовался, почему некоторые делегации не видят в этом вопросе связанного с интеллектуальной собственностью аспекта, хотя он был подтвержден не только совещанием высокого уровня ООН, но также обсуждался в рамках «Большой восьмерки» и поддержан в различных резолюциях ВОЗ. Он также отметил, что различные предложения ссылаются на проведенные в рамках ВОИС исследования, касающиеся альтернатив патентной монополии как стимула для разработки лекарственных препаратов, и выразил мнение, что это важный вопрос в контексте обсуждаемого пункта повести дня. Что касается предложения Африканской группы, то представитель заявил, что не все вопросы освещены в исследованиях. Например, он указал, что по аспекту технической помощи, описанному в подпункте D элемента 3, не проведено ни одного исследования. Между тем, этот подпункт касается одного из наиболее важных способов решения проблем, связанных с исключениями из патентных прав, и, фактически, наиболее распространенной схемы, используемой в Соединенных Штатах Америки; но и некоторые другие элементы упомянутого предложения затрагивают сюжеты, которые ранее уже рассматривались, но так и не были включены в программы технической помощи ВОИС. В заключение представитель отметил, что имеются некоторые другие идеи, которые пока никто не изучал.

151. Представитель сети СТМ заявила, что имеется много препятствий для доступа к

лекарствам, но широко признается, что главным препятствием является интеллектуальная собственность, в частности патенты. Далее она отметила, что в Дохинской декларации «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение» выражается озабоченность в связи с влиянием ИС на стоимость лекарственных средств, и подтвердила, что это соглашение не препятствует и не должно препятствовать членам принимать меры по охране здоровья населения. Она подчеркнула, что обусловленные наличием интеллектуальной собственности высокие цены на лекарства вызывают озабоченность не только в развивающихся, но и в развитых странах. Это становится все более ясным, так как стоимость лечения рака и гепатита С превышает возможности правительств даже развитых стран. Например, из-за основанной на связанной с ИС монополией фармацевтических компаний единократный базисный курс лечения гепатита С стоит от 48 до 96 тыс. евро, что неприемлемо для любого правительства. Представитель указала, что множество людей умирает именно из-за недоступности лекарственных средств и эту проблему надо решать, учитывая, что деятельность ВОИС посвящена интеллектуальной собственности. По ее мнению, обсуждение вопроса о связи патентов и здравоохранения имеет крайне большое значение, и совершенно необходимо инициировать конкретную программу работы по этому вопросу. В этом отношении представитель отметила следующее. Во-первых, документы SCP/24/4 и SCP/16/17 представляют собой хорошую основу для разработки программы работы по вопросу о связи патентов и здравоохранения. Во-вторых, ПКПП следует пригласить сопредседателей проведенного Генеральным секретарем ООН совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам для представления доклада, а также обсудить его выводы и рекомендации. Она подчеркнула, что ВОИС – специализированное учреждение ООН, а доклад совещания высокого уровня ООН направлен на содействие реализации ЦУР, выполнять которые ВОИС обязалась. Представитель напомнила мнение ряда делегаций о том, что доклад составлен не государствами-членами и поэтому не должен обсуждаться в рамках Комитета. Однако, трехстороннее исследование также было проведено не государствами-членами, тем не менее оно было представлено и обсуждалось в рамках ПКПП. Она отметила, что, в отличие от трехстороннего процесса, в составлении доклада совещания высокого уровня принимали участие государства-члены, представители гражданского общества, промышленности и научного сообщества, а также международные организации, в том числе ВОИС. Представитель подчеркнула, что в докладе признается наличие различных мнений по обсуждаемому вопросу. Поэтому не признавать доклад совещания высокого уровня ООН и содержащиеся в нем рекомендации для ВОИС как учреждения ООН было бы недопустимо. По мнению представителя, доклад не выходит за пределы компетенции Комитета. В-третьих, представитель призвала ПКПП особо обсудить те рекомендации доклада совещания высокого уровня ООН, которые гласят, что правительства должны создавать и поддерживать общедоступные базы данных с информацией о статусе и содержании патентов на лекарства и вакцины. Она отметила, что ВОИС в сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами должна обновлять и консолидировать такую информацию с целью разработки международной поисковой базы данных, включающей: (i) стандартные международные общепринятые наименования биологических продуктов; (ii) международные непатентуемые названия продуктов в том виде, как они были известны либо во время подачи заявки, либо после выдачи патента; и (iii) даты выдачи и истечения срока действия патента. Представитель отметила другие содержащиеся в упомянутом докладе рекомендации, указав, что учреждения ООН (ПРООН, ЮНКТАД и ВОИС) должны оказывать правительствам содействие. Ряд элементов этого доклада имеют непосредственное отношение к деятельности Комитета. По её мнению, что эти рекомендации и обсуждение доклада совещания высокого уровня ООН должны быть приоритетными для Комитета. В заключение представитель напомнила, что к 26-й сессии ПКПП Секретариат должен подготовить исследование национального опыта использования гибких возможностей

и возникающих при этом проблем. Она выразила мнение, что подготовка исследования должна проходить при консультациях с учреждениями ООН, участвовавшими в создании доклада совещания высокого уровня ООН, и заявила, что учет мнений общественности в значительной степени обогатит исследование.

152. Представитель фонда «Патентный пул лекарственных средств» (ППЛС) сослалась на представленное в документе SCP/24/4 предложение, согласившись, что прозрачность патентной информации по жизненно важным лекарственным препаратам имеет фундаментальное значение. Она подчеркнула, что надежную патентную информацию бывает трудно получить, но она крайне важна не только для работы ППЛС, направленной на повышение доступности ключевых лекарственных средств и стимулирование инноваций в развивающихся странах, но также для правительств, закупочных органов и других учреждений общественного здравоохранения, имеющих дело с интеллектуальной собственностью и доступом к лекарствам. Представитель с удовлетворением объявила, что во время предыдущих Ассамблей ВОИС фонд «Патентный пул по лекарственным средствам» запустил базу данных по патентам и лицензиям на лекарственные препараты MedsPaL, заменившую предыдущую базу данных фонда и содержащую полную информацию по статусу патентов и лицензий на ряд препаратов для лечения ВИЧ, гепатита С и туберкулеза. Она пояснила, что MedsPaL содержит информацию о статусе ИС в отношении препаратов для лечения ВИЧ, гепатита С и туберкулеза в развивающихся странах, а также сведения о патентах, лицензиях и сроке охраны монополии в более чем 100 развивающихся странах. Представитель поблагодарила за содействие Европейское патентное ведомство и национальные патентные ведомства, в частности Чили и Доминиканской Республики, с которыми уже были заключены соглашения о сотрудничестве. Она заявила, что помощь ППЛС в сборе данных для этого полезного общественного ресурса оказали множество групп гражданского общества. Представитель призвала другие патентные ведомства внести вклад в создание общественной базы данных по статусу патентов и лицензий, с тем чтобы обеспечить доступность новых жизненно важных лекарств по приемлемым ценам в странах с низким и средним уровнем дохода. По мнению представителя, вселяет оптимизм доклад совещания высокого уровня ООН по доступу к лекарственным препаратам, где сказано: «добровольные лицензии могут быть важным фактором доступности лечения, при этом следует подчеркнуть, что прозрачность лицензионных соглашений, заключенных при помощи Патентного пула по лекарственным средствам, где информация обо всех лицензиях общедоступна, представляет собой похвальное и редкое явление». В заключение представитель выразила готовность предоставить Комитету любые пояснения, которые могут потребоваться, и сотрудничать с государствами-членами, ВОИС и заинтересованными сторонами в целях определения местных методов лечения и изучения возможностей поддержки национальных усилий по расширению масштабов применения методов лечения при помощи лицензий.

153. Представитель MSF пояснила, что они помогали гражданскому обществу в работе по анализу девяти практических примеров и документировали влияние патентной практики на доступность лекарственных средств в Южной Африке. В этом отношении она отметила две истории. Первая история связана с г-жой Тобик, матерью двоих сыновей, и ее борьбой за доступ к жизненно важному препарату для лечения рака груди. Г-жа Тобик уверена, что если получит это лечение, то проживет дольше и увидит, как растут двое ее сыновей и внук. Спустя месяц после завершения отчета в ноябре г-жа Тобик все еще не смогла получить необходимое ей лекарство. Препарат находился в стране под патентной защитой и продавался только фармацевтической компанией Roche по цене более чем 30 тыс. долларов США за курс. Представитель отметила, что при этом сходная версия препарата доступна в Индии и некоторых других странах, где были отменены первичный и вторичные патенты, что позволило увеличить число источников лекарств, создать на рынке конкуренцию и расширить

возможности выбора для пациентов. Затем она перешла ко второй истории, которая имела место в Соединенном Королевстве, где компания Pfizer попыталась получить патент на вторичное медицинское использование давно существующего препарата-анальгетика. Она пояснила, что этот случай активно обсуждался и после истечения срока действия первоначального патента повторился в ряде стран Европы. В Соединенном Королевстве по этому делу вынесено четыре решения суда графства, решение суда второй инстанции, а в октябре – решение высшего Апелляционного суда. Представитель указала, что, несмотря на проблему толкования, поддержки или отмены формул изобретения швейцарского типа, суд на протяжении всего процесса не поддерживал притязания Pfizer на патент. Она подчеркнула, что этот случай оказал непосредственное влияние на медицинскую практику в данных странах. Добиваясь получения патента на вторичное медицинское использование, компания Pfizer разослала британским учреждениям общественного здравоохранения многочисленные письменные предупреждения с требованием приостановить применение определенных медицинских процедур, используемых большинством врачей Соединенного Королевства. В связи с этим представитель напомнила, что согласно сделанному в мае 2016 г. заявлению Генеральной Ассамблеи необходимо в срочном порядке законодательно отменить патентную охрану конкретных показаний для применения фармацевтических препаратов. Представитель заявила, что в настоящее время подобные истории имеют место в различных странах, оказывая влияние на повседневную реальность, определяющую жизнь и смерть пациентов независимо от страны. Все эти истории свидетельствуют о явной взаимосвязи между доступом населения к лекарствам и тем, как функционирует нынешняя патентная система по отношению к медицинскому лечению и диагностики и какое прямое влияние она оказывает на их стоимость и доступность. Ряд стран могли бы представить и обсудить на заседаниях Комитета такие случаи, причем не только с точки зрения внедрения методологии определения изобретательского уровня конкретной патентной заявки, но и для осмысления того, как альтернативные критерии и практики патентоспособности могут оказать на практике совершенно иное влияние на доступность лекарственных средств. Представитель напомнила, что совещание высокого уровня ООН рекомендовало ВОИС сотрудничать с соответствующими учреждениями и заинтересованными сторонами в этой области, подчеркнув, что анализ взаимосвязи между патентами и здравоохранением в точности отвечает мандату ПКПП и ВОИС как специализированного учреждения ООН. В связи с этим она выразила поддержку предложению Африканской группы, где содержится четкая «дорожная карта» работы Комитета над решением сохраняющихся проблем, с которым сталкиваются государства-члены. В заключение представитель еще раз отметила, что теперь данная проблема затрагивает не только развивающиеся страны, а носит глобальный характер, и призвала Комитет в полной мере учесть рекомендации совещания высокого уровня ООН, в том числе рассмотреть возможность приглашения представителя совещания для презентации его доклада.

154. Представитель ЯАИС отметил, что его заявление делается от имени Японской ассоциации интеллектуальной собственности, которая включает 900 крупных японских компаний и 72 фармацевтические компании и пользуется поддержкой со стороны ИФПМА. По мнению представителя, патентная система играет важную роль в коммерциализации новых технологий. Он высказал мнение, что патентная охрана фармацевтических технологий позволит фармацевтическим компаниям постоянно вести исследования по разработке новых лекарственных препаратов для пациентов в развивающихся странах. Фармацевтические компании серьезно занимаются вопросом доступности лекарств в развивающихся странах. В связи с этим он напомнил о статье 18.6 главы по интеллектуальной собственности соглашения о Транс-тихоокеанском партнерстве (ТРП), где упоминаются определенные меры в области общественного здравоохранения и заявляется, что стороны ратифицируют Соглашение по ТРИПС и Дохинскую декларацию по общественному здравоохранению.

Таким образом, заявил представитель, следует учитывать гибкие возможности ТРИПС в рамках других международных соглашений и на этой основе двигаться вперед в плане торгово-промышленной деятельности. Затем он упомянул новые меры по повышению доступности лекарственных средств, реализуемые японскими фармацевтическими компаниями. Как сообщается на главной странице веб-сайта ВОИС, фармацевтическая компания Takeda командировала профессора Консофе в Центр изучения инфекционных заболеваний Калифорнийского университета в Сан-Диего. Кроме того, 26-го августа 2016 г. Takeda объявила о новой стратегии повышения доступности лекарственных средств. Например, разработаны специальные вспомогательные программы, призванные обеспечить прохождение пациентами, которым назначены медицинские препараты, инновационного курса лечения. После того, как 1-го февраля 2016 г. ВОЗ признала вирус Зика чрезвычайной угрозой здоровью населения, требующей международного внимания, правительство Соединенных Штатов Америки выбрало именно компанию Takeda для разработки соответствующей вакцины. Компания заключила контракт стоимостью 19,8 млн долларов, предусматривающий проведение клинических исследований и производство вакцины в 2017 г. Представитель заявил, что деятельность компании Takeda демонстрирует эффективность использования глобального партнерства и инноваций для борьбы с наиболее опасными инфекционными заболеваниями. Кроме того, он отметил, что Токийский университет провел совместную разработку вакцины от холеры и болезней, вызываемых кишечной палочкой, для развивающихся стран. Другие мероприятия ЯАИС по обеспечению доступности лекарственных средств в развивающихся странах представлены на главной странице веб-сайта АПФЯ (JPMA). По мнению представителя, чтобы обеспечить доступность лекарственных средств в развивающихся странах, необходимо содействовать исследованиям и разработкам лекарственных средств с упором на патентные системы. Он высказал мнение, что патентная система способствует охране общественного здоровья как в развитых, так и в развивающихся странах.

155. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, еще раз заявила, что вопрос о связи патентов и здравоохранения является для Группы приоритетным. Делегация выразила готовность к откровенному обсуждению значения политических несоответствий, которые обсуждались и будут обсуждаться на различных международных площадках. По мнению делегации, вопрос о связи патентов и здравоохранения по-прежнему вызывает озабоченность во всем мире. Сомневаться в значении этой проблемы невозможно, поскольку последствия принятия Соглашения по ТРИПС и нового Соглашения пост-ТРИПС для фармацевтических патентов быстро стали понятны, когда развивающиеся и наименее развитые страны захлестнула эпидемия ВИЧ/СПИД. Угроза использования развивающимися странами принудительных лицензий и реакция со стороны развитых стран вызвали всеобщее негодование и привели к модификации Соглашения по ТРИПС с особым акцентом на Дохинской декларации об общественном здравоохранении, в которой допускается применение исключений в целях здравоохранения, подтверждаются гибкие возможности и признается право на использование принудительных лицензий. Делегация напомнила, что в ходе 15-й сессии ПКПП в 2010 г. Африканская группа предложила Комитету принять программу работы по вопросу о связи патентов и здравоохранения. В этом предложении признавалось наличие особых трудностей, с которыми сталкиваются развивающиеся и наименее развитые страны, при том что из 55 стран Африки 33 относятся к числу НРС. Предложения были направлены на укрепление потенциала развивающихся стран и НРС по адаптации своих патентных режимов и полному использованию гибких возможностей, предоставляемых в рамках международной системы ИС. По мнению делегации, фундаментальные условия, необходимые для улучшения и охраны здоровья населения, включают согласованность политики, её выработки и координации. Делегация уточнила, что содержащееся в документе SCP/24/4 обновленное предложение Африканской группы,

которое является предметом обсуждения, разработано в качестве реакции на глобальные проблемы, возникшие со времени представления документов SCP/16/7 и SCP/16/7 corr. По мнению делегации, капиталоемкий характер системы и её ориентация на получение прибыли наряду с недостаточным потенциалом наименее развитых стран и подписанными ими договорами продолжают мешать этим странам получить достаточный доступ к безопасным и недорогим лекарственным средствам и не дают многим странам использовать или даже рассматривать идею об использовании гибких возможностей, существующих в рамках патентной системы. В результате сохраняется и усугубляется недостаточный доступ к медицинским технологиям, включая лекарственные средства, диагностику, медицинские приборы и вакцины. В своем вступительном слове делегация напомнила о вирусе Эбола, приведшем к массовой гибели людей в Африке в 2014–2015 гг., и вирусе Зика, затронувшем американский континент и Карибский регион. Делегация отметила, что соответствующих фактов и информации более чем достаточно и важно в рамках ПКПП найти новые способы решения данных проблем, причем и другие учреждения Организации Объединенных Наций будут играть в этом существенную роль. Предложение Африканской группы, поддержанное значительным количеством государств-членов, включает три взаимосвязанные программы работы, в том числе исследования, обмен информацией и техническую помощь, которые будут осуществляться одновременно и связаны с рекомендациями 1, 7, 9, 14, 31 и 32 Повестки дня в области развития. По мнению делегации, ВОИС и ее государства-члены не могут остаться в стороне от решения таких застарелых проблем и трудностей, связанных с ролью патентов в сфере медицинских технологий, особенно учитывая влияние этих проблем на жизнь людей и право на человеческое достоинство, здоровье и безопасную среду обитания. Она отметила, что ЦУР и, в частности, универсальное обязательство в ЦУР 3, в достаточной мере отражают эту цель, и выразила надежду, что ВОИС и ее государства-члены сумеют выполнить свои моральные обязательства перед глобальным здравоохранением. Делегация заявила, что заявления Группы В, членов данной Группы и Европейского союза и его государств-членов вызвали у нее озабоченность, поскольку означают движение в таком направлении, где, на ее взгляд, Комитет не будет играть заметной роли в связи с большим количеством элементов в предложении Африканской группы. Она выразила намерение в целях достижения ясности задать ряд вопросов членам Группы В и Европейского союза. Комитет – подходящая площадка для всестороннего и откровенного обсуждения предложений Африканской группы, представленных в документе SCP/24/4. Делегация выразила готовность обсудить высказанные Группой В и Европейским союзом мнения относительно тех элементов предложения, которые они считают выходящими за рамки компетенции ПКПП. Делегация, во-первых, запросила дополнительную информацию относительно выдвинутого предложению составить реестр уже проведенных исследований, во-вторых, задала вопрос, как упомянутые исследования могут повлиять на согласованную программу работы 26-й сессии ПКПП, и, в-третьих, поинтересовалась, в чем проявляется несовместимость положений и содержания предложения Африканской группы с деятельностью ПКПП. Она хотела бы обсудить понимание рамок мандата Комитета и его предполагаемую несовместимость с конкретными элементами предложения Африканской группы. В заключение делегация отметила, что не собирается вступать в общие дискуссии, выразив готовность отвечать на вопросы и участвовать в откровенном обсуждении данной темы.

156. Делегация Индонезии поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы. По её мнению, тема связи патентов и здравоохранения имеет большое значения для всех государств-членов. Делегация указала, что, хотя доклад совещания высокого уровня ООН не был инициирован государствами-членами, Комитет ранее обсуждал другие доклады, также не инициированные государствами-членами и не вытекавшие из их деятельности. Цели устойчивого

развития, в частности ЦУР 3, входят в повестку дня в качестве важного призыва снова обратиться к праву на здоровье и праву на пользование достижениями научного прогресса, о чем говорится в Уставе ООН, Уставе Всемирной организации здравоохранения, а также в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и в других международных договорах, разработанных в результате усилий государств-членов. Делегация считает, что цель рассмотрения вопроса о связи патентов и здравоохранения в рамках ПКПП – это выработка плана работы ВОИС по улучшению её помощи государствам-членам в области понимания и использования ими гибких возможностей в интересах здравоохранения, и напоминает о существовании договора о сотрудничестве для оказания технической помощи между ВОИС и ВОЗ. По ее мнению, этот договор дает ВОИС возможность оказывать помощь по тем связанным с интеллектуальной собственностью вопросам, которые охватываются соглашениями в рамках ВОЗ. В центре ведущейся в Комитете дискуссии находится политическое несоответствие между законными правами изобретателей, международными правами человека и коммерческими правилами в контексте медицинских технологий. Учитывая непосредственную связь этой проблемы с патентами и потребность в согласованной политике относительно прав интеллектуальной собственности и целей здравоохранения, делегация выразила свою озабоченность заявлением, что у Комитета нет соответствующего мандата. Она выразила желание продолжить обсуждение, с тем чтобы обеспечить принятия учитывающей необходимость защиты здоровья населения нормы, и заявила о несоответствии между ориентированными на прибыль инновациями и приоритетами в области общественного здравоохранения. В заключение делегация еще раз выразила готовность участвовать в плодотворных обсуждениях с целью достижения прогресса по этому пункту повестки дня.

157. Делегация Индии поддержала заявления, сделанные ею от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, делегацией Индонезии и делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Что касается вопроса о принудительном лицензировании в интересах местных производителей, затронутого Африканской группой, поскольку в ее регионе есть проблема недостаточного снабжения основными лекарственными средствами и их недоступности по цене, то делегация пояснила, что Индия может выдавать принудительные лицензии местным производителям, а затем экспортировать произведенные лекарства в другие страны.

158. Делегация Ирана (Исламской Республики) заявила, что доступ к лекарственным средствам является базовым правом человека и непосредственно связан с правом на жизнь. Все государства-члены в рамках Организации Объединенных Наций поддержали ЦУР, а в ЦУР 3 прямо провозглашается задача обеспечения здорового образа жизни для всех. Кроме того, проведенное Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещание высокого уровня выработало в рамках ЦУР методы по стимулированию медицинских технологий и инноваций и повышению доступности лекарственных средств и лечения. По мнению делегации, инновации и доступ к медицинским технологиям – это многогранная глобальная проблема, затрагивающая все страны. Она полагает, что учитывающие потребности общественного здравоохранения правила и механизмы в сфере интеллектуальной собственности помогут преодолеть несогласованность между ориентированными на получение прибыли моделями инноваций и приоритетами общественного здравоохранения. ВОИС является специализированным учреждением ООН, а некоторые рекомендации, включенные в доклад совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций, были сформулированы применительно к ООН и поэтому имеют непосредственное отношение к деятельности ВОИС. По мнению делегации, ПКПП является именно тем Комитетом, в рамках которого ВОИС может рассматривать связанные с патентами аспекты права на здоровье, и ПКПП должен обсудить эти рекомендации и опираться на них в своих будущих

исследованиях и работе.

159. Делегация Бразилии поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы. Она подчеркнула, что недостаточный доступ к лекарственным средствам, особенно в развивающихся и наименее развитых странах, в ходе недавних эпидемий вируса Зика и вируса Эбола продемонстрировал необходимость решения этой проблемы. Роль патентов и связанных с патентами гибких возможностей в стимулировании инноваций и предоставлении доступа к лекарствам вполне очевидна. Делегация напомнила, что Цели устойчивого развития включают ЦУР 3, которая призывает обеспечить всеобщий охват услугами здравоохранения. ЦУР приняты общим решением и налагают на государства-члены обязательства по решению данных проблем в интересах международного сообщества. ВОИС как часть системы Организации Объединенных Наций должна играть в этой деятельности свою конкретную роль. Делегация высказала мнение, что предложение Африканской группы соответствует рекомендациями Повестки дня в области развития. В связи с этим она повторно выразила поддержку документу SCP/24/4.

160. Представитель Европейской комиссии обратил внимание на доклад проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам и последующее сообщение Генерального секретаря, где содержится призыв ко всем заинтересованным сторонам определить, на соответствующих переговорных площадках, порядок дальнейшей работы, с тем чтобы обеспечить доступ к лекарственным средствам и медицинским технологиям для всех нуждающихся в любой точке земного шара. Представитель заявил, что отправной точкой для работы совещания послужило предположение о наличии «политического несоответствия между законными правами изобретателей, международным правом в области прав человека, правилами торговли и задачами общественного здравоохранения». Европейская комиссия данное предположение не разделяет. Он указал, что в докладе признается наличие множества причин «почему люди не получают необходимую им медицинскую помощь, начиная с недостаточного финансирования систем здравоохранения, нехватки достаточно квалифицированных и опытных медицинских кадров, неравенства между странами и внутри стран, изоляции, стигматизации, дискриминации и заканчивая монопольными правами на торговлю». Представитель подчеркнул, что другой серьезной проблемой является общемировой дефицит лекарственных средств и истощение резервов, напомнив, что в письменных предложениях ЕК в адрес совещания содержался призыв принять комплексный подход к проблеме доступности лекарственных средств, содействующий более широкому обсуждению. Однако совещание высокого уровня ООН, вследствие ограниченности своего мандата, уделило основное внимание рекомендациям, посвященным исключительно разрешению предполагаемого противоречия между моделью исследований и разработок, основанной (частично) на правах интеллектуальной собственности, и возможностью обеспечения доступными по цене лекарственными средствами, упустив тем самым шанс предложить более сбалансированные, всесторонние и работоспособные решения проблем в области доступности услуг здравоохранения. Он подчеркнул, что без поддержки всех участников совещания нельзя было прийти к какому-либо заключению, о чем свидетельствуют приложенные к отчету особые мнения. Представитель заявил, что Европейская комиссия всеми силами стремится к повышению доступности недорогих лекарственных средств и поиску решения насущных мировых проблем, а также к устранению неравенства в области общественного здравоохранения. В соответствии с Коммюнике 2010 г. и Выводами Совета Европы о «роли ЕС в мировом здравоохранении» Европейский союз теперь применяет подход к здравоохранению, основанный на соблюдении прав. Он отметил, что укрепление всех аспектов системы

здравоохранения, включая наличие квалифицированных медицинских кадров, предоставление недорогих лекарственных средств и достаточное финансирование сектора, имеет первостепенное значение для обеспечения всеобщего охвата качественными услугами здравоохранения всех людей. Для совершенствования общественного здравоохранения также важны качество и добросовестность цепочки сбыта фармацевтической продукции. Представитель высказал мнение, что трудность заключается в том, чтобы соблюсти равновесие между необходимостью развивать и финансировать исследования новых и усовершенствованных лекарственных средств для всех людей и обеспечением нуждающихся доступными и недорогими лекарствами, гарантируя при этом устойчивость систем здравоохранения. Он считает, что эти цели не противоречат друг другу и должны реализовываться совместно. Представитель заявил, что существующая модель инноваций, включающая роль связанной с интеллектуальной собственностью торговли, обеспечила неуклонный прогресс мирового общественного здравоохранения, приведя к появлению новых и более эффективных методов лечения и увеличению продолжительности жизни как в развитых, так и в наименее развитых странах. Он также отметил, что в этой модели уже присутствуют такие разнообразные инструменты, как стимулы для инноваций, основанные на интеллектуальной собственности, государственном и частном финансировании и премиях за оплачиваемые государством исследования. Такое разнообразие необходимо, поскольку в одних ситуациях имеется работающий рынок, а в других - на рынке происходят сбои. Представитель отметил, что в докладе недооценивается тот факт, что для разработки новых лекарственных препаратов требуются значительные инвестиции и длительные исследования вкупе с клиническими испытаниями и получением всех необходимых по закону разрешений. Исключительные права, которые дает патент, представляют собой важный стимул для инновационных фармацевтических компаний, чтобы вкладывать необходимые средства в исследования и разработки. По его мнению, если у инновационных фармацевтических компаний не будет стимулов для инвестиций в исследования, это серьезно повредит достижению цели в области устойчивого развития по обеспечению здорового образа жизни и благополучия для всех, в том числе по обеспечению всеобщего охвата медицинскими услугами. Представитель подчеркнул, что несколько проблем, затронутых в рекомендациях доклада, решаются и в законодательстве Европейского союза, политических мерах и действиях Европейского союза и Европейской комиссии, в том числе на многостороннем уровне. В связи с этим он упомянул следующие примеры: (i) Комиссия является крупнейшим финансовым донором исследований и разработок, которые касаются новых антибиотиков, а также остающихся без внимания болезней и болезней, связанных с бедностью. В рамках ВОЗ Европейский союз и его государства-члены поддерживают реализацию Глобальной стратегии и Плана действий ВОЗ по общественному здравоохранению, инновациям и интеллектуальной собственности, включая создание Глобальной обсерватории по исследованиям и разработкам в области здравоохранения; (ii) в сфере торговли Европейский союз следит за тем, чтобы его соглашения о свободной торговле соответствовали Дохинской декларации, и поддерживает распространение на наименее развитые страны исключений из действия патентов на лекарственные препараты.; (iii) в рамках своей политики в области здравоохранения Европейский союз принял новые правовые нормы для того, чтобы все клинические испытания, проводящиеся на территории Европейского союза, были обязательно зарегистрированы в общедоступной базе данных Европейского союза (Регламент ЕС № 536/2014). Однако представитель указал, что некоторые другие рекомендации не соответствуют принятым в Европейском союзе правилам и практике и поэтому не могут быть поддержаны. В частности, он отметил предложение пересмотреть пункт 6 Соглашения по ТРИПС, рекомендации по МНН и стандартным международным общим наименованиям биологических продуктов, а также предложения создать дополнительную структуру на уровне Организации Объединенных Наций по проблеме инноваций и доступа к технологиям в области здравоохранения. В заключение

представитель заявил, что все дальнейшие действия на уровне Организации Объединенных Наций в этой области должны предприниматься на основе намного более широкого понимания сложных обсуждаемых проблем.

161. Делегация Турции поблагодарила Африканскую группу за ее предложение. Делегация отметила, что упомянутое предложение содержит элементы, выходящие за рамки компетенции ПКПП и даже за пределы мандата ВОИС. Она поддержала заявление, сделанное делегацией от имени Группы В, относительно необходимости составить реестр исследований и аналитических обзоров, выполненных в рамках других переговорных площадок, с тем чтобы избежать дублирования работы и не упустить из виду важные данные. Делегация отметила, что деятельность совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций по доступу к лекарственным препаратам не была инициирована государствами-членами и не была ими одобрена. По мнению делегации, в докладе совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций представлена только одна точка зрения и он не может служить ориентиром ни для Комитета, ни для ВОИС в целом. Делегация заявила, что после проведения консультаций в рамках Группы В она выступит с более конкретными комментариями по этому вопросу.

162. Делегация Словакии присоединилась к заявлению представителя Европейской комиссии.

163. Делегация Южной Африки поблагодарила за предоставленную ей возможность рассказать о ее борьбе за предоставление доступа к лекарствам первой необходимости с помощью патентной системы. Южная Африка гордится историей своего активного участие в работе над вопросом о соотношении прав интеллектуальной собственности и интересов общественного здравоохранения. Делегация подчеркнула, что позиция южно-африканского правительства в судебном процессе 1998 г. - Ассоциация производителей фармацевтических товаров против президента Южной Африки - стала главным фактором, обусловившим начало общемировой дискуссии о возможном негативном влиянии прав интеллектуальной собственности на общественное здравоохранение, что в итоге привело к принятию Дохинской декларации «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение». Южная Африка сыграла ключевую роль во всеобщем признании того факта, что обязанность государства по охране общественного здоровья не противоречит его ответственности за соблюдение международных договорных обязательств. Делегация заявила, что в конце 1990-х гг. в таких странах, как Южная Африка, высокая стоимость антиретровирусных препаратов являлась главным препятствием для их включения в перечень предоставляемых пациентам жизненно важных лекарственных средств. В 1998 г. Национальный комитет по составлению перечней жизненно важных лекарственных средств рекомендовал министру здравоохранения одобрить предоставление антиретровирусной терапии (ART) лицам, зараженным ВИЧ/СПИД, при условии снижения цены препарата. Делегация указала, что в целях решения ряда проблем, связанных с основанной на патентах ценовой монополией, Южная Африка внесла поправки в Закон о контроле за лекарственными средствами и аналогичными веществами (Act 101 1965), добавив раздел 15С «Меры по обеспечению поставок недорогих лекарственных средств». Данный раздел предусматривает параллельный импорт и принудительное лицензирование. Фармацевтическая отрасль при поддержке правительств ряда стран активно противодействовала введению раздела 15С в действие, мотивируя это тем, что его положения равнозначны полной отмене патентных прав и нарушают Соглашение по ТРИПС. Несмотря на активное противодействие, президент Мандела 12-го декабря 1997 г. подписал закон о введении раздела 15С в действие. Делегация пояснила, что в попытке заблокировать применение положений раздела 15С более 40 крупнейших и наиболее влиятельных мировых фармацевтических компаний в

феврале 1998 г. обратились в Верховный суд Южной Африки, оспаривая конституционность раздела 15С. Кроме того, раздел 15С был включен в повестку двухсторонних переговоров высокого уровня по вопросам торговли между Южной Африкой и определенными государствами, в результате чего в 1998 г. и 1999 г. Южная Африка была внесена в специальный список стран, находящихся под особым наблюдением в связи с международными торговыми отношениями. Дальнейшее нарастание напряженности в итоге привлекло внимание общественности и привело к началу общественной полемики о конфликте между фармацевтической отраслью и развивающимися странами. В результате нарастания напряженности, отметила делегация, сформировалось представление, что фармацевтические компании ставят прибыль выше интересов людей. Делегация подчеркнула, что в итоге судебный иск против южно-африканского правительства в мае 2001 г. был отозван безо всяких условий, заметив, что, по мнению гражданских активистов, боровшихся за доступность медицинского лечения, главную роль в этой победе сыграла успешная кампания в СМИ. В атмосфере усиления глобального общественного мнения в пользу доступности лекарственных средств, развивающиеся страны в 2001 г. выразили озабоченность по поводу возможных негативных последствий узкого/строгого толкования Соглашения по ТРИПС для решения определенных политических задач, в частности, в сфере общественного здравоохранения в плане доступности лекарственных средств. Нарастание озабоченности по этому вопросу завершилось принятием 14-го ноября 2001 г. Дохинской декларации, где поясняется, что Соглашение по ТРИПС следует толковать таким образом, чтобы это способствовало достижению поставленных целей в области общественного здравоохранения за счет как стимулирования создания новых лекарственных средств, так и повышения доступности существующих. Таким образом, Соглашение по ТРИПС «не должно препятствовать своим членам в принятии мер для защиты системы здравоохранения и должно толковаться таким образом, чтобы содействовать праву членов ВТО на охрану общественного здоровья и, в частности, повышению всеобщей доступности лекарственных средств». Упомянутая декларация уточняет предоставляемые Соглашением по ТРИПС гибкие возможности, в том числе принудительное и добровольное лицензирование, исключение Болар, некоммерческое использование и параллельный импорт лекарственных средств. Делегация подчеркнула, что эти механизмы были включены в законодательство ее страны посредством внесения поправок в Закон о патентах 1979 г., Закона о контроле за лекарственными средствами и аналогичными веществами и другие соответствующие законодательные акты, с тем чтобы обойти вытекающие из рыночной монополии ограничения на доступ к лекарственным средствам. Тем не менее, уточнила делегация, повышение доступности основных лекарственных средств по-прежнему представляет собой проблему из-за трудностей с достижением баланса интересов инноваторов, т. е. фармацевтических компаний, и общества в целом. Она заявила, что с 2001 г. многие производители непатентованных препаратов получили добровольные лицензии для производства лекарственных средств в Южной Африке, в том числе более 20 лицензий на антиретровирусные препараты. Делегация пояснила, что увеличение числа соглашений о добровольном лицензировании (VL) антиретровирусных препаратов во многом обусловлено давлением гражданского общества и применением антимонопольного законодательства. В качестве примера делегация сослалась на события 2002 г., когда в результате общественной кампании в поддержку доступности антиретровирусной терапии (ART) южно-африканская Комиссия по защите конкуренции признала ряд транснациональных компаний виновными в завышении цен на лекарства. В тот период установленные патентообладателями цены в 3–10 раз превышали стоимость самых дешевых непатентованных аналогов этих лекарственных средств. Делегация указала, что в 2004 г. цены на антиретровирусные препараты снизились до такого уровня, что министерство здравоохранения Южной Африки включило их в перечень жизненно важных лекарственных средств. Она, однако, подчеркнула, что цены остаются

относительно высокими и существует озабоченность по поводу финансовой устойчивости этого решения. В долгосрочной перспективе, пояснила делегация, постоянное давление со стороны гражданского общества нередко ведет к увеличению числа добровольных лицензий и неуклонному снижению цен. Например, в 2006 г. выдача производителю непатентованных препаратов лицензии на производство тенофовира (TDF) привела к снижению стоимости этого лекарственного средства на 64%. Аналогичным образом в 2007 г. в результате деятельности активистов в Комитет по защите конкуренции были поданы жалобы на завышение цен транснациональными компаниями. В итоге эти компании выдали добровольные лицензии, после чего конкуренция выросла, а цены на лекарственные средства в ходе государственных тендеров снизились. Выдача лицензий на непатентованное производство АФИ в других частях мира также способствует удешевлению АФИ и, таким образом, удешевлению лекарственных средств, поскольку АФИ составляют примерно 70 % стоимости производства антиретровирусных препаратов. Делегация высказала мнение, что нынешняя общественная кампания «За исправление патентных законов» вызвала широкую дискуссию в прессе и усилила давление на транснациональные фармацевтические фирмы в вопросе ценообразования и ценовой доступности патентованных лекарственных средств. Такие общественные кампании направлены на укрепление южно-африканского законодательства об интеллектуальной собственности в целях повышения конкуренции в сфере цен на лекарства. Делегация пояснила, что идет непрерывный процесс, в который вовлечены многочисленные заинтересованные стороны, в том числе министерство торговли и промышленности, министерство здравоохранения и министерство науки и техники. Южная Африка никогда не выдавала принудительные лицензии, но производители, активно взаимодействовавшие с транснациональными фармацевтическими компаниями, заключили выгодные соглашения о добровольном лицензировании, что усилило требования к повышению качества производства непатентованных препаратов. Такие фирмы стремятся соблюдать законодательство в сфере интеллектуальной собственности и поддерживать хорошие отношения с фармацевтическими компаниями, отдавая предпочтение не принудительному лицензированию, а созданию местных добровольных патентных пулов для содействия инновациям. Делегация обратила внимание на тот факт, что в качестве шага вперед правительство Южной Африки в июле 2016 г. утвердило новую консультативную рамочную концепцию в области ИС, направленную на повышение конкуренции и создание равных условий в сфере общественного здравоохранения и прав интеллектуальной собственности. Она подчеркнула, что новая рамочная концепция основана на консультативном подходе, призванном включить в процесс все заинтересованные стороны, в том числе правительство, фармацевтические компании, НПО и общественность. Рамочная концепция предусматривает внесение поправок в существующее законодательство по интеллектуальной собственности, с тем чтобы обеспечить баланс между правами ИС и правами граждан на доступ к лекарственным средствам. Эта концепция также предусматривает упрощение процедуры обеспечения доступа к лекарственным средствам за счет сокращения сроков принятия решений о предоставлении лекарственных средств. Делегация пояснила, что существующая в Южной Африке процедура получения принудительной лицензии весьма длительна и дорогостояща, так как она включает судебное разбирательство. В отличие от судебной процедуры рамочная концепция предусматривает более простую и доступную административную процедуру получения принудительной лицензии. Делегация заявила, что, как отмечалось выше, параллельный импорт лекарственных средств в Южную Африку регулируется разделом 15С Закона о контроле за лекарственными средствами и аналогичными веществами, а также затрагивается в текущей редакции Закона о патентах 1979 г., который описывает ситуацию истощения прав. Однако имеются определенные сомнения относительно применения раздела 15С без учета прав, предоставляемых выданными в Южной Африке патентами. Кроме того, в рамочной концепции уточняются связанные с

параллельным импортом вопросы исчерпания прав. Делегация пояснила, что в рамочной концепции также рассматриваются поправки в Закон о патентах с целью экспертизы патентных заявок по существу и введения в процесс предоставления патентных прав процедуры возражений. Она напомнила об истории г-жи Тобека, которая нуждалась в медицинском препарате для лечения рака груди. Из-за своей высокой стоимости он недоступен для большинства больных раком груди, поэтому, несмотря на существование соответствующего лечения, многие пациенты умирают. Следует отметить, что в большинстве стран, где предоставлялась патентная охрана на это лекарство, срок действия патентов уже истек. Однако в Южной Африке действует система депонирования, при которой патент продолжает оставаться в силе, находясь в патентном реестре. Делегация заявила, что по законодательству Южной Африки для того, чтобы оспорить юридическую силу этого патента, потребуется долгая и дорогостоящая судебная процедура. Правительство Южной Африки намерено ввести поиск и экспертизу по существу и процедуры возражений, с тем чтобы реестр включал только качественные патенты. Делегация заключила, что Южная Африка при участии всех заинтересованных сторон приступила к процессу консультаций с целью решения вопросов, связанных с правами интеллектуальной собственности и доступностью жизненно важных лекарственных средств. Она признала важность достижения баланса между потребностями малоимущих граждан, которые нуждаются в жизненно важных лекарственных средствах, но из-за своего экономического положения не могут их получить, и, с другой стороны, задачей создания стимулов для фармацевтических компаний, побуждающих их инвестировать в исследования и разработку новых лекарственных средств. Делегация выразила намерение и впредь призывать ВОИС поддерживать политический курс в сфере интеллектуальной собственности, основанный на достижении баланса прав инноваторов и потребностей общества.

164. Делегация Бразилии поделилась опытом использования связанных с патентами гибких возможностей в интересах общественного здравоохранения. Делегация заявила, что, как известно государствам-членам, исключение Болар – один из главных инструментов, обеспечивающих эффективный и сбалансированный характер патентной системы и предотвращающий неоправданное расширение патентных прав в рамках срока охраны. По мнению делегации, исключение Болар содействует достижению целей в области общественного здравоохранения. Недавно одно предприятие подало судебный иск против Envisa – бразильского государственного органа, осуществляющего выдачу разрешений на продажу фармацевтических составов. Компания поставила под сомнение процедуру выдачи разрешений производителям непатентованного антидепрессанта с использованием данных клинических испытаний для запатентованного в регионе состава. Кроме того, компания считала, что связанные со значительными инвестициями опытные данные должны быть защищены от несправедливого коммерческого использования конкурентами. Суд вынес решение, что права компании не нарушены, поскольку доступ к данным имеет только Envisa. Кроме того, суд постановил, что власти обеспечивают надлежащую защиту конфиденциальных данных от раскрытия. Суд подчеркнул, что в ходе выдачи разрешения производителям непатентованных препаратов конкуренты не имели доступа к данным по клиническим испытаниям. Суд также пояснил, что инвестиции сами по себе не дают основания рассчитывать на предоставляемую правами интеллектуальной собственности охрану и иск компании не соответствует духу как бразильского законодательства, так и соответствующих международных договоров, в том числе Соглашения по ТРИПС. Поэтому, как подчеркнула делегация, суд решил, что используемая Envisa процедура полностью соответствует требованиям закона, а удовлетворение иска компании привело бы к необоснованному продлению срока охраны лекарственного средства свыше предоставленных патентом 20-ти лет. Это негативно отразилось бы на доступности лекарственных средств и противоречит цели законов о промышленной собственности,

направленных на защиту разработки новых товаров и процессов. Делегация обратила внимание на статью 5 Конституции Бразилии, где говорится, что изобретатели пользуются временными привилегиями, которые предоставляются в интересах социального, технического и экономического развития страны. Она подчеркнула, что эта статья отражает обе стороны принципа охраны прав интеллектуальной собственности, то есть она предоставляет стимулы для инновационной и творческой деятельности, а в то же время обеспечивает баланс этих стимулов с широкими общественными интересами, включая право на здоровье. По мнению делегации, неоправданное расширение таких привилегий подрывает саму цель существования патентной охраны, приводя к негативным и неоправданным последствиям для конкуренции. В заключение делегация заявила, что, как показало проведенное Европейской комиссией исследование фармацевтического сектора, антиконкурентное использование патентов и связанных с ними прав интеллектуальной собственности не только вредит общественному благополучию вследствие уменьшения доступности лекарственных средств, но также негативно отражается на инновационной деятельности в фармацевтической отрасли, препятствуя созданию новых спасающих жизни лекарств.

165. Делегация Нигерии выразила благодарность участникам заседания по обмену мнениями. Делегация отметила, что повестка дня ПКПП была составлена так, чтобы способствовать обмену взглядами и национальным опытом в сфере патентов и общественного здравоохранения. Делегация подчеркнула, что, хотя Нигерия, чье население превышает 182 млн человек, сталкивается с серьезными проблемами в области здравоохранения, она редко пользовалась предоставляемыми патентной системой гибкими возможностями для смягчения угроз общественному здравоохранению, связанных либо с эпидемиями, например, ВИЧ/СПИД и лихорадки Эбола, или с определенными неинфекционными заболеваниями и заболеваниями, распространенными в развивающихся странах Африки. Она заявила, что, как правило, для получения доступа к необходимым лекарственным средствам Нигерия полагается на режим исчерпания прав в рамках Экономического сообщества стран Западной Африки и за его пределами. Причины неиспользования Нигерией гибких возможностей связаны со статьями 7, 8, 27, 30, 31 Закона о патентах, причем они относятся и к положениям Дохинской декларации, которая обеспечила безопасность использования гибких возможностей в сфере общественного здравоохранения для развивающихся и наименее развитых стран. Делегация указала, что это вызвано нежеланием использовать в Законе о патентах эти доступные и полезные инструменты. Кроме того, неспособность в полной мере разобраться во всем спектре доступных для использования гибких возможностей вызывает опасения относительно дорогостоящих последствий нарушения существующих соглашений. Делегация отметила, что неотъемлемый элемент политики любой страны в области здравоохранения, будь она развитой, развивающейся или наименее развитой, это создание и поддержание жизнеспособной системы здравоохранения, которая обеспечивает, помимо прочего, адекватный доступ к лекарственным средствам если не для всего населения, то для его значительной части. Закон о патентах Нигерии предусматривает принудительное лицензирование, которое может применяться государственными органами по решению суда. Такие исключения должны применяться в определенных обстоятельствах для обеспечения доступности лекарственных средств в условиях чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения, в частности эпидемии ВИЧ. Делегация пояснила, что процедура принудительного лицензирования дает правительству возможность заставить патентообладателя выдать лицензию на использование своих прав производителям непатентованных препаратов в обмен на денежную компенсацию. Однако в Нигерии огромная доля патентов выдается иностранным патентообладателям, а лицензии по большинству внутренних заявок предоставляются иностранным владельцам. По мнению делегации, недостаточное использование гибких возможностей для

удовлетворения определенных общественных потребностей, включая защиту от антиконкурентной практики, стало одной из причин текущего пересмотра нигерийского законодательства, в том числе разработки законопроекта о промышленной собственности, отвечающего современным условиям и динамично меняющимся обстоятельствам. Делегация подчеркнула, что самой значительной проверкой стала эпидемия лихорадки Эбола в Западной Африке, включая Нигерию, в 2014–2015 гг. Ряд представителей коренных народов из частного сектора обратились к правительству с просьбой рассмотреть возможность предоставления лицензий для исследований и инвестиций в альтернативные методы преодоления таких эпидемий. Делегация отметила, что вспышка лихорадки Эбола в Нигерии была локализована беспрецедентно быстро благодаря техническому обучению, обмену важной информацией и медикаментами. По её мнению, крайне большое значение имеет разработка ПКПП базисного практического руководства для государств-членов по действенному и эффективному использованию гибких возможностей патентной системы, учитывая их различное применение в разных странах. Делегация подчеркнула, что очевиден комплексный и взаимосвязанный характер всех этих вопросов, поэтому для их продуктивного решения требуются такие компоненты, как технический потенциал и способность эффективно использовать представляющие интерес гибкие возможности. Кроме того, по её мнению, большое значение имеет и накопление критической массы людских ресурсов. Делегация подчеркнула, что данный факт признается в Цели устойчивого развития 3, которая призывает значительно увеличить финансирование здравоохранения, набор, развитие, профессиональную подготовку и удержание медицинских кадров в развивающихся странах, а также наращивать потенциал всех стран, особенно развивающихся стран, в области раннего предупреждения, снижения рисков и регулирования национальных и глобальных рисков для здоровья. Кроме того, важно отметить, что в Дохинской декларации, где разъясняются содержащиеся в Соглашении по ТРИПС гибкие возможности в области здравоохранения, не рассматривается получившее широкое распространение использование программного обеспечения для медицинских целей, поэтому этот вопрос заслуживает внимания со стороны ПКПП. Делегация предложила, чтобы подготавливаемое для 26-й сессии ПКПП исследование трудностей, с которыми сталкиваются развивающиеся страны в области здравоохранения, включало изучение использования государствами-членами медицинского программного обеспечения в сфере связей с общественностью и здравоохранения. Делегация выразила готовность сотрудничать с ВОИС и другими заинтересованными сторонами в целях укрепления потенциала в этой области посредством изучения передового опыта.

166. Делегация Китая поздравила заместителя Председателя с избранием и поблагодарила ее за руководство ходом сессии. Делегация выразила желание поделиться опытом Китая в области здравоохранения и изменения законодательства. Она заявила, что уже описывала такую юридическую практику и подавала предложения в Секретариат.

Делегация напомнила, что в 2008 г. Китай внедрил в свою национальную правовую систему нормы Всемирной торговой организации. В 2012 г. также были изменены и улучшены процедуры принудительного лицензирования и процедура одобрения. Делегация отметила, что в ходе пересмотра законодательства в 2008 г. и вплоть до настоящего времени вносились также значительные улучшения, направленные на укрепление охраны патентов. Китаю пока еще не приходилось выдавать принудительные лицензии, поэтому страна не имеет большого опыта в этой сфере. Однако, отметила делегация, использование гибких возможностей и исключений было связано с обсуждением закупок лекарственных средств и это сыграло важную роль, которую нельзя игнорировать. В заключение делегация сделала общее заявление, в котором высказала мнение, что в патентных системах необходимо найти баланс между защитой общественных интересов и интересов патентообладателей.

167. Секретариат представил документ SCP/21/9.

168. Делегация Аргентины заявила, что вопрос о связи патентов и здравоохранения имеет большое значения для всех стран. Кроме того, делегация заявила, что особый интерес для её страны представляет вопрос раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах. Делегация сослалась на пункты 27-29 документа SCP/21/9, отметив, что хотя во многих случаях указать МНН при подаче патентной заявки невозможно, для заявок, подаваемых после публикации соответствующего МНН, его раскрытие должно быть обязательным. По ее мнению, это будет иметь большое значение для определения известного уровня техники и оценки изобретательского уровня. Кроме того, раскрытие такой информации будет способствовать передаче технологии, поскольку фармацевтические компании главным образом интересуют область применения и статус патентов, относящихся к лекарственным средствам, которые уже успешно продаются на рынке. Поэтому для таких компаний будет крайне полезно иметь возможность выявлять подобные патенты.

169. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, выразила желание еще раз осветить проблемы и ограничения, с которыми сталкиваются определенные страны при решении задач общественного здравоохранения. Делегация заявила, что доступность лекарственных средств для лечения определенных заболеваний – это серьезная проблема и ключевая Цель устойчивого развития, поддержанная всеми государствами-членами. Что касается представленного в документе SCP/21/9 исследования применимости требования о раскрытии МНН в патентных заявках и/или патентах, то делегация повторила свою позицию, выраженную в ходе предыдущих сессий ПКПП, заявив, что содержащиеся в этом документе информация и анализ не дают достаточного обоснования требования о раскрытии МНН. Делегация отметила, что стоимость и возможные выгоды выполнения такого требования неясны, а также имеются другие ограничения, подчеркнутые в исследовании. В частности, в случае патентных заявок, подаваемых до публикации соответствующего МНН, его раскрытие в момент подачи представляется невозможным. Если же делать это задним числом после публикации МНН, то имеющиеся предварительные данные свидетельствуют о том, что процесс добавления информации о соответствующем МНН в заявку оказывается для заявителей и патентных ведомств чрезмерно обременительным. Делегация заявила, что в упомянутом исследовании применимости подчеркиваются также ограничения, связанные со случаями, когда МНН уже известно. В частности, самого по себе указания МНН в патентных заявках недостаточно для того, чтобы специалист по патентному поиску мог одним щелчком мыши обнаружить нужную информацию. Делегация отметила, что, как указывается в исследовании, специалисты по патентному поиску разработали методики поиска патентов на лекарственные средства с использованием в основном общедоступных баз данных и что все более сложные ИТ-инструменты могут внести значительный вклад в упрощение и повышение рентабельности патентного поиска в области химии и фармакологии. По мнению делегации, любая дальнейшая работа в этой сфере должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные факторы, связанные с патентами и здравоохранением, как, например, предлагается Соединенными Штатами Америки в документе SCP/17/11. В заключение делегация заявила, что в то же время государства-члены должны по-прежнему помнить о необходимости оставаться в пределах компетенции ПКПП и ВОИС и предоставить обсуждение не связанных с патентами факторов другим соответствующим учреждениям Организации Объединенных Наций.

170. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что срок подачи в Секретариат МНН запроса на присвоение МНН таков, что на момент подачи большого

количества патентных заявок информация о МНН отсутствует. Она сослалась на пункты 12 и 13 документа SCP/21/9, отметив, что согласно Руководству Всемирной организации здравоохранения по использованию МНН для фармацевтических веществ, заявители должны получать МНН после завершения всех патентных процедур, а запрос на присвоение МНН нельзя подавать до начала клинических испытаний. Делегация заявила, что, по ее мнению, требование о предоставлении МНН, присвоенного после подачи патентной заявки, будет чрезмерно обременительным и для патентных ведомств, и для заявителей. Патентным ведомствам придется разрабатывать и внедрять новые процедуры обработки информации о раскрытом МНН либо на более поздней стадии патентного делопроизводства, либо после выдачи патента. По мнению делегации, такие процедуры скорее всего окажутся ресурсозатратными и трудно осуществимыми. Кроме того, в законодательстве отдельных стран может быть не предусмотрен механизм запуска повторного делопроизводства по уже выданным патентам, независимо от того, содержат ли они информацию о МНН или нет. Точность и своевременность раскрытия МНН заявителями необходимо будет проверять, поэтому придется обучать патентных экспертов основам системы МНН и соответствующим процедурам. В связи с этим, по мнению делегации, из-за существенной разницы между патентным делопроизводством и связанными с МНН процедурами значительно повысится нагрузка на патентные ведомства. Между тем временные, финансовые и людские ресурсы, которые потребуются для внедрения и выполнения новых процедур, патентные ведомства могли бы с гораздо большей пользой применить в других целях, например, для повышения качества выдаваемых патентов и сокращения очередей нерассмотренных заявок, которые есть во многих ведомствах. Поэтому делегация не поддерживает требование о раскрытии МНН, отметив, что в исследовании его применимости не рассматривается вопрос о том, может ли страна, являющаяся участником Договора о патентной кооперации (РСТ), Договора о патентном праве (PLT) или других многосторонних соглашений, предъявлять к патентам дополнительные требования такого рода. По мнению делегации, такое требование является дополнительным и не допустимо, например, в соответствии с Договором о патентном праве. Делегация заявила, что помимо вопроса о том, может ли патентное ведомство требовать раскрытия МНН в случае полного раскрытия изобретения, следует задаться вопросом, должно ли оно это делать. По ее мнению, лучше направить ресурсы на дальнейшее повышение доступности информации, например, за счет расширения возможностей поиска патентной документации с помощью ИТ систем. Делегация заявила, что один такой пример был продемонстрирован Секретариатом. На ее взгляд, расширение функций системы PATENTSCOPE будет весьма полезным и облегчит поиск информации о химических составах. В связи с этим делегация поддержала дальнейшее развитие дополнительных возможностей системы PATENTSCOPE. Однако делегация выразила обеспокоенность, что в обсуждении до сих пор не рассмотрен ключевой вопрос о том, что патентные эксперты и остальные специалисты не могут провести поиск и определить соответствующие патентные заявки. Она заявила, что в документе SCP/21/9 указано, что некоторые патентные ведомства, пытающиеся провести поиск по химическим и фармацевтическим изобретениям, могут испытывать трудности из-за сложности и дороговизны поиска документации относительно предыдущих патентов, связанных с теми же изобретениями, хотя многие ведомства в настоящее время способны проводить такой поиск в рабочем порядке. По мнению делегации, это подчеркивает важность обмена результатами работы, при котором ведомства помогают друг другу в проведении поиска и экспертизы. Такая помощь может иметь форму обучения и распространения доступных экспертам знаний и инструментов, так как один эксперт может располагать доступом к поисковым базам данным и глубоко разбираться в соответствующей технологии, в то время как другой эксперт этого не может и не умеет. Таким образом, делегация повторно предложила Комитету провести исследование с целью определить, как можно использовать сотрудничество

различных патентных ведомств для облегчения поиска и экспертизы патентов, в частности химических, в тех ведомствах, которые испытывают в этом отношении трудности. В рамках указанного исследования делегация предложила ПКПП собрать информацию о том, как различные ведомства проводят поиск и экспертизу патентных заявок, сколько усилий требуется приложить в зависимости от типа заявки и каким образом и при каких обстоятельствах такую информацию могут использовать другие ведомства для упрощения проводимых ими поиска и экспертизы патентных заявок такого же типа.

171. Делегация Бразилии отметила, что выступает за продолжение дискуссии о раскрытии МНН в патентных заявках. Отметив, что предоставление МНН потенциально может облегчить составление отчетов о поиске в ходе процедуры патентной экспертизы по существу, делегация заявила, что этот вопрос связан не только с темой патентов и здравоохранения, но и с темой качества патентов. Делегация также предложила включить в круг обсуждаемых Комитетом тем вопрос о стоимости и возможности создания международной и легко доступной базы данных ВОИС. Такая база данных может содержать МНН для фармацевтической продукции, а также стандартные международные общие наименования биологических продуктов.

172. Делегация Японии выразила мнение, что в случае включения МНН в патентные заявки необходимо уточнить вопросы, какое влияние окажет раскрытие на саму патентную систему и каков будет результат. Она заявила, что с точки зрения повышения эффективности патентного поиска раскрытие МНН представляет некоторую пользу как дополнение к существующим методам поиска. Делегация отметила, что, в частности, следует рассматривать целесообразность не только с точки зрения улучшения поиска известного уровня техники, но и с учетом степени увеличения рабочей нагрузки как на заявителей, так и на ведомства ИС. Кроме того, по её мнению, необходимо рассматривать его возможное влияние на интерпретацию объема прав. То есть этот вопрос следует рассматривать очень тщательно, учитывая все преимущества и недостатки.

173. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за презентацию по теме «Поиск химических соединений в системе «PATENTSCOPE», о которой делегация расскажет экспертам своего патентного ведомства. Она отметила, что, исходя из презентации Секретариата, в настоящее время из этой базы данных получено более 6000 МНН и что источником этих МНН должна была быть документация по патентным заявкам. Делегация заинтересовалась, означает ли это, что МНН содействует функции патентного поиска, если оно было раскрыто в патентной заявке. Делегация отметила, что в документе Секретариата не содержится информации о том, сделало ли какое-либо ведомство обязательным требование о раскрытии МНН. В заключение делегация предложила Секретариату провести более углубленное исследование для изучения необходимости и осуществимости данного требования на комплексной и многоплановой основе, например, с учетом тех случаев, когда МНН уже присвоено. Делегация надеется увидеть документ, дающий более ясное и четкое понимание соответствующих вопросов.

174. Делегация Индии отметила, что фундаментальным понятием патентной системы является *quid pro quo* и что монопольное право предоставляется в обмен на раскрытие изобретения. МНН также является существенно важной информацией, необходимой для проведения поиска и экспертизы, составляющих основу работы патентных ведомств. Сославшись на исследование применимости (документ SCP/21/9), делегация отметила, что средний период времени между подачей запроса на присвоение МНН и публикацией рекомендуемого МНН составляет, примерно, 15 месяцев. Она подчеркнула, что МНН можно дополнительно указывать в качестве библиографических данных при рассмотрении заявки или после выдачи патента, что

будет полезно для будущего поиска и качества патентов. Кроме того, раскрытие МНН не является вопросом по существу, но может быть формальным требованием. В заключение делегация попросила ПКПП продолжить изучение данного вопроса.

175. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, вновь подчеркнула ее точку зрения о том, что раскрытие информации является краеугольным камнем патентной системы, и поэтому она поддерживает дальнейшее обсуждение этого вопроса в рамках ПКПП, проведя исследование, в котором будет дана оценка целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках для повышения уровня транспарентности и содействия обучающей функции патентной системы. Отметив содержащийся в исследовании применимости вывод о том, что заявителю не следует пытаться получить МНН до завершения всех патентных процедур, делегация, тем не менее, подчеркнула возможную роль раскрытия МНН в защите от антиконкурентной практики и в обеспечении того, что не будут выдаваться патенты на недостойные этого незначительные инновации.

176. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, заявила, что, как ясно следует из документа SCP21/9, МНН нередко присваивается только после подачи патентной заявки, а иногда и после выдачи патента и, таким образом, во многих случаях МНН не может являться частью первоначально раскрываемой информации. В тех же немногих случаях, когда МНН был опубликован до подачи патентной заявки, требование о его указании может создать дополнительную рабочую нагрузку на заявителей и ведомства интеллектуальной собственности. По мнению делегации, существующая международная нормативная система не дает возможности вводить новые критерии патентоспособности или требовать предоставлять информацию в большем объеме, чем предполагает существующее требование о предоставлении достаточного письменного описания изобретения. Недавно внедренный метод поиска химических соединений в системе PATENSCOPE облегчает нахождение химических структур, например, фармацевтических соединений в опубликованных патентных заявках, и таким образом, инвестиции в подобные технологии являются наиболее эффективными для дальнейшего развития патентной системы.

177. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за презентацию инструмента Chemsearch и поддержала заявление, сделанное делегацией Словакии от имени Европейского союза и его государств-членов. Она отметила, прежде всего, что было бы интересно, в первую очередь для третьих сторон, указывать МНН активного ингредиента в химико-фармацевтических патентах, поскольку это упростит доступ ко всем документам, относящимся к данному препарату. К тому же точность, единообразие и международное признание МНН делает их идеальным средством передачи данных среди врачей разных стран, обеспечивая им важное место в официальных документах и в медицинских публикациях. Однако, применение МНН в контексте патентов сталкивается с трудностями, которые существенно усложняют, а в некоторых случаях делают невозможным реализацию возлагаемых на раскрытие МНН надежд. Делегация отметила, что распространение фармацевтических исследований в сочетании с системой, созданной патентным законодательством, при которой право на патент предоставляется лицу, первому подавшему патентную заявку, приводят к тому, что фармацевтические компании стремятся подавать патентные заявки на очень раннем этапе исследований. На этом этапе у них есть лишь примерная схема химической структуры, воплощенная в структурной формуле с многочисленными заместителями, охватывающей множество возможных продуктов, которая называется формулой Маркуша. На данном этапе исследования МНН отсутствует, поскольку это наименование выдается Всемирной организацией здравоохранения конкретному соединению, разрешенному к реализации после длительного периода (согласно инструкциям фармацевтических компаний, примерно через 10-12 лет с даты подачи патентной заявки). Окончательное соединение получается после длительного

процесса, состоящего из анализа нескольких тысяч соединений. Поэтому, подчеркнула делегация, при раскрытии МНН первая патентная заявка, относящаяся к такому соединению, обычно не только уже опубликована, но и принята. В испанском законодательстве, пояснила делегация, невозможно внести изменения в документ, по которому завершена административная процедура. Она отметила, что, если патентная заявка подается при уже известном МНН, оно обычно указывается заявителем не только в описании, но и в названии, и в аннотации, поэтому в этих случаях проблемы не существует. По мнению делегации, трудности, связанные с патентным поиском в случае отсутствия МНН, не являются проблемой ни для патентных ведомств при наличии опытных экспертов, осуществляющих комплексный поиск с помощью подключения к специализированным базам данных (Medline, Chemical Abstracts, Biological Abstracts и т.д.), ни для крупных фармацевтических корпораций. Однако другие пользователи, не располагающим столь широкими техническими возможностями, для получения такой информации должны использовать информационно-технические службы, предоставляемые патентными ведомствами, или другими сервисными компаниями для того, чтобы свести к минимуму риск изготовления лекарственного средства, на которое уже выданы некоторые права интеллектуальной собственности. Делегация отметила, что в некоторых странах, например, в Соединенных Штатах Америки, действует система выдачи разрешений на лекарственные средства, которая устанавливает связь между МНН разрешенного лекарственного средства и относящимися к такому лекарственному средству патентами, так называемая «Оранжевая книга», в которой заявитель, обращающийся за разрешением на продажу лекарственного средства, обязан указать патенты, относящиеся к этому лекарственному средству. Делегация также отметила, что такая принятая в FDA система выдачи разрешений не действует в европейских странах, в которых выдача разрешения на лекарственное средство не связана с правами промышленной собственности. Тем не менее, даже вышеуказанное «улучшение», введенное в Соединенных Штатах Америки, не решает данной проблемы, поскольку в Оранжевой книге указываются только патенты, принадлежащие владельцу разрешения на продажу лекарственного средства, но не другим лицам. По мнению делегации, заявки на выдачу свидетельств дополнительной охраны (СДО) будут важным источником информации и связи между патентами и МНН, поскольку в заявках на выдачу СДО указывается МНН охраняемого продукта. Однако, в СДО указывается только один патент из многих, обычно связанных с таким продуктом, поэтому данная информация весьма ограничена. Делегация считает, что, применительно к вопросу о МНН, оптимальным направлением дальнейших действий было бы улучшение доступа к патентным базам данных и в этой связи следует поздравить ВОИС с усовершенствованием системы PATENSCOPE путем включения в нее инструмента Chemsearch.

178. Представитель организации КЕИ отметил, что в Соединенных Штатах Америки существуют две различные системы побуждения к раскрытию патентной информации: одна система для фармацевтических препаратов (так называемый «Оранжевая книга»), а другая система для биологических препаратов. Представитель отметил, что при использовании Оранжевой книгой есть санкции за не-раскрытие патентов, относящихся к препарату, решение об одобрении которого рассматривается FDA. Он подчеркнул, что данная система подвергалась критике в связи с нарушением решения регулирующих органов об отсрочке. Кроме того, в Соединенных Штатах Америки существует похожая, но несколько отличающаяся процедура в области биологических препаратов, в рамках которой выпускающий биоподобный аналог конкурент может направить уведомление компании, также производящей биоаналог и собирающейся его зарегистрировать, и тогда она сможет полагаться на доказательства и данные, относящиеся к исходному продукту. Он отметил также, что согласно этой процедуре для получения информации о патентном ландшафте компания, выпускающая биоаналог, должна выплатить компенсацию и подписать соглашение о

неразглашении. Раскрыть конкуренту патент и патентный ландшафт его владельца побуждает наличие ограничений на средства защиты патентных прав в случае нераскрытия. Представитель отметил, что данная система имеет ряд недостатков, в частности то, что, обосновывая раскрытие изобретения, она одновременно требует от заявителя подписать соглашения о нераскрытии для того, чтобы получить информацию о патентном ландшафте в отношении биологического препарата. Он отметил также, что урок, который стоит извлечь из обеих систем США, состоит в том, что патентные заявители могут побуждаться к последующему раскрытию МНН, т. е. уже после его опубликования, с помощью системы, которая в случае его нераскрытия приостанавливает определенные привилегии для защиты патентных прав. В заключение представитель выразил удивление по поводу заявления делегации Соединенных Штатов Америки о том, что возложение требования о раскрытии МНН на владельцев патентов окажется для них дорогостоящим бременем.

179. Представитель MSF выразила желание проинформировать ПКПП о том, почему у медицинской организации, такой как MSF, вызывает озабоченность вопрос о раскрытии МНН. Она отметила, что исследование применимости действительно документально подтвердило потребности медицинских работников и других заинтересованных сторон как основных пользователей МНН. Для медицинских работников и других заинтересованных сторон часто трудно выявить все патенты, относящиеся к конкретному медицинскому продукту, и это является проблемой для поставщиков такого продукта. Она пояснила, что это связано с действующей практикой патентования в отрасли и отсутствием прозрачности системы. Поэтому для работников системы здравоохранения трудно своевременно и правильно выяснить патентный ландшафт, относящийся к конкретному лекарственному средству, которое они собираются купить. Именно это, отметила представитель, является основной причиной, по которой они заинтересованы в дальнейшем обсуждении этого вопроса, и, по её мнению, с теми же проблемами, что и MSF, сталкиваются другие работники здравоохранения, директивные органы в различных странах и правительства. Говоря о функции поиска химических соединений в системе PATENTSCOPE, представитель заявила, что это принципиально иной вопрос, чем дискуссии о раскрытии МНН или рекомендации совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций по доступу к лекарственным препаратам, призывающие ВОИС разработать базу данных о статусе патентов на фармацевтические и биологические препараты. Поэтому, отметив полезность в качестве первого шага введения функции поиска химических соединений в системе PATENTSCOPE, она, тем не менее, выразила мнение о необходимости разработки более точного практического руководства для работников общественного здравоохранения, облегчающего пользование базой данных. В частности, она выразила надежду на возможность проведения дальнейшей работы с учетом технических и нормативных аспектов для придания системе большей доступности, понятности и прозрачности для пользователей, не прошедших обучение в качестве патентных поверенных и не имеющих средств для использования дорогих коммерческих баз данных, а полагающихся на прозрачность существующей патентной системы. Представитель указала на базу данных фонда «Патентный пул по лекарственным средствам» как на пример базы данных, весьма близкий к тому, что они хотели бы иметь.

180. Представитель ЯАИС заявил по поводу дискуссии об МНН, что ЯАИС/АПФЯ не убеждены в полезности для общественного здравоохранения трудоемкого и дорогостоящего раскрытия МНН в спецификации. В частности, что касается предложения о требовании раскрытия МНН в патентных заявках, если оно известно на момент подачи заявки, то представитель отметил, что необходимо тщательно изучить, не является ли наложение такого требования только на заявителей фармацевтических патентных заявок нарушением статьи 27.1 Соглашения по ТРИПС. Поскольку МНН является информацией, не требующейся для адекватного описания и определения

патентоспособности изобретения, не следует налагать на заявителей новое обязательство о раскрытии МНН в спецификации; скорее, по мнению представителя, заявителям следует разрешить по своему усмотрению раскрывать в спецификации химические названия, химические структуры, регистрационные номера CAS или МНН. В заключение он выразил признательность Секретариату за усилия по расширению функциональных возможностей системы PATENTSCOPE. Он заявил, что PATENTSCOPE является весьма полезным и удобным инструментом поиска, поскольку может преобразовывать известное МНН или химическое название соединения в InChiKey и обеспечивать поиск соответствующих патентов. Поэтому, поскольку PATENTSCOPE может эффективно вести поиск соответствующих патентов на основе информации об МНН, то, по его мнению, нет необходимости указывать МНН в спецификации.

181. Делегация Ирландии, говоря об идее создания глобальной базы данных о правовом статусе, выдвинутой некоторыми представителями, отметила, что несмотря на кажущуюся относительную простоту этого предложения, его в действительности, возможно, будет трудно осуществить. Несколько лет назад в рамках Европейской патентной организации она пыталась составить Европейский патентный реестр, позволяющий пользователям выяснять правовой статус европейских патентов на национальной фазе. Делегация отметила, что обновленная информации о правовом статусе содержится в национальных патентных реестрах и что на тот момент только половина государств-членов ЕПО сообщало информацию в Европейский патентный реестр.

182. Делегация Индии отметила, что во многих странах требование о раскрытии заявителем известного уровня техники не является обязательным, тогда как в ряде других стран это требуется. Делегация также отметила, что информация о МНН не включена ни в какие критерии патентоспособности и что это позволит улучшить качество патентов.

183. Делегация Канады, отвечая на полученный от участников заседания вопрос о том, совместимо ли ее предложение с другой работой по теме патентов и здравоохранения, заявила, что, по её мнению, они вполне совместимы, поскольку речь идет о совсем другом направлении работы. Она пояснила, что предлагает провести лишь инвентаризацию уже сделанной работы, не включающую какого-либо анализа.

184. Делегация Нигерии упомянула предложение, выдвинутое делегацией Канады, и хотела бы уточнить, будет ли такое исследование иметь какое-либо влияние на текущую деятельность по вопросу о связи патентов и здравоохранения в рамках ПКПП.

185. Делегация Канады ответила, что предложенное ею исследование будет самостоятельным направлением работы.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ

186. Обсуждения проходили на основе документа SCP/25/4.

187. Делегация Ирана (Исламской Республики) вновь подтвердила свою прежнюю позицию о том, что данный вопрос не является вопросом материального патентного права и может регулироваться национальным законодательством. По мнению делегации, данный вопрос выходит за рамки патентного права и должен рассматриваться на национальном уровне, поскольку является вопросом частного

права и регулирования услуг.

188. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, отметила, что Африканская группа разделяет мнение, выраженное делегацией Ирана (Исламской Республики) по вопросу о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными.

189. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за предоставление подборки материалов о судебных прецедентах, содержащейся в документе SCP/25/4. Делегация также приветствовала информацию, предоставленную делегациями Японии и Швейцарии, и поблагодарила ВОИС за размещение этой информации на специальном веб-сайте ВОИС по данной теме, а именно «Подборка национальных законов и практики в отношении сферы действия адвокатской тайны и ее применимости к патентным поверенным». Делегация отметила также, что в отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными пора рассмотреть конкретный механизм для решения вопроса о признании принципа адвокатской тайны для иностранных патентных поверенных. Делегация добавила, что без ущерба для действующего национального законодательства и для обеспечения оптимальной гибкости целесообразно рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм, призванный предоставить государствам-членам такую же охрану сообщений между клиентом и его иностранным патентным поверенным, которая в настоящее время действует в соответствии с национальным законодательством в сообщениях между клиентом и его национальным патентным поверенным. По мнению делегации, сближение существующих различных систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах ВОИС принесет пользу пользователям патентной системы независимо от уровня развития каждого государства-члена ВОИС.

190. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/25/4 и государства-члены, внесшие свой вклад в разработку данного документа. Она отметила, что Группа ГЦЕБ придает огромное значение продолжению работы по данному пункту повестки дня. Делегация заявила, что данный вопрос имеет трансграничный масштаб и что такой масштаб прямо актуален для работы Комитета. Делегация выразила мнение, что работа над документом, который не является юридически обязательным, окажется полезной для всех государств-членов.- Говоря более конкретно, делегация повторила свое предложение, выдвинутое на предыдущей сессии, а именно, попросила Секретариат провести исследование, в котором были бы приведены описание и оценка различных видов подходов на основе необязательных правовых норм в указанной области.

191. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, отметила, что ее Группа придает большое значение теме конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Она заявила, что пользователи патентных систем из различных регионов, в том числе из Канады, Швейцарии, Бразилии или Индии, по-прежнему подчеркивают необходимость рассмотрения вопроса на международном уровне. Делегация отметила, что, по мнению Группы В, данный вопрос, в частности признание принципа адвокатской тайны для иностранных патентных поверенных, целесообразно решать на международном уровне и в рамках ПКПП. Комитету следует предпринять содержательные шаги для решения данного вопроса таким образом, чтобы оставить достаточно места или гибкости государствам-членам с учетом различий в правовых системах относительно этой темы. Делегация отметила также, что в данной ситуации целесообразно использовать подход на основе необязательных правовых норм. Ввиду огромной важности данного вопроса с точки зрения практикующих юристов, Группа В рассчитывает, что Комитет сможет

отреагировать на запросы рынка и способствовать созданию деловой среды для инноваций. Помимо этого, и ссылаясь на документ SCP/25/4, делегация выразила убежденность в том, что материалы о судебных прецедентах в различных национальных правовых системах по вопросу о конфиденциальности сообщений дадут полезный материал для государств-членов и внесут важный вклад в дискуссии. Признавая различные мнения, выраженные по данному вопросу на предыдущих сессиях, делегация предложила всем государствам-членам, в частности выступающим против дальнейшей работы в этом направлении, принять более объективный подход к данной проблеме и к трудностям в её обсуждении и способствовать рассмотрению вопроса о том, что может быть достигнуто в этой области. Делегация заявила, что, например, можно подготовить исследование на основе предложенного ею вопросника, а также продолжить дальнейший сбор материалов о судебных прецедентах.

192. Делегация Индии вновь заявила, что ее позиция по данному вопросу не изменилась с предыдущего заседания ПКПП. В частности, отметила делегация, ни в Парижской конвенции, ни в Соглашении по ТАПИС не содержится положений о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных, и поэтому дискуссию по данному вопросу в рамках ПКПП следует прекратить. Делегация отметила, что в Законе о патентах Индии не предусмотрено положения о конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных. Она пояснила, что в Индии патентным поверенным не нужно быть юристами или адвокатами и лица, имеющие высшее образование в области науки или техники, могут также практиковать как патентные агенты в национальном патентном ведомстве, сдав квалификационный экзамен патентного агента. Делегация подчеркнула, что индийский Закон о доказательствах обеспечивает защиту от процедуры раскрытия информации только юристам и адвокатам и что патентный агент, как лицо, имеющее образование в области науки или техники, не подпадает под действие такой защиты.

193. Делегация Индонезии поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP24/4, а также государства-члены за их материалы, содержащиеся в этом документе. Отметив, что конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными имеет определенную ценность, делегация также признала, что страны имеют разные правовые системы, и, следовательно, необходимо уважать разную правовую практику разных стран. Кроме того, почти во всех патентных законах содержится требование о полном раскрытии информации об изобретении, а неполное раскрытие информации об изобретении является основанием для отказа в выдаче или отзыва патента. Поэтому, отметила делегация, важно поддерживать абсолютную прозрачность в процедуре выдачи патентов и в соответствующем законодательстве. Делегация поддержала заявления делегаций Ирана (Исламской Республики) и Индии о целесообразности прекращения каких-либо дальнейших дискуссий по этому пункту повестки дня в рамках ПКПП.

194. Делегация Китая выразила благодарность Секретариату за подготовку документа SCP24/4, и государствам-членам, предоставившим информацию, содержащуюся в этом документе. Делегация отметила, что такая информация поможет ПКПП понять данную проблему. Отметив, что конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными имеет определенную ценность с точки зрения обеспечения качества юридических услуг и поддержания общественного интереса, делегация, тем не менее, заявила о необходимости признания различий между странами в отношении правовых методов охраны конфиденциальности консультаций. Она подчеркнула, что данный вопрос более тесно связан с базовой системой судебного урегулирования споров, принятой в каждой стране. Делегация отметила, что во многих странах нет такого механизма, в частности, в патентном праве. Поэтому следует уважать различные правовые традиции каждой страны и использовать национальные законы при принятии решения

по данному вопросу.

195. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за подборку материалов о судебных прецедентах в отношении конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных, содержащуюся в документе SCP/25/4, и отметила, что информацию о прецедентном праве Соединенного Королевства по данному вопросу можно найти на странице веб-сайта ВОИС под названием «Подборка национальных законов и практики в отношении сферы действия адвокатской тайны и ее применимости к патентным поверенным».

196. Делегация Республики Корея выразила полное признание важности принципа конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных, в частности его транс-границных аспектов. Она поддержала продолжение дискуссии по этой теме в ходе работы ПКПП, в том числе подготовку исчерпывающих исследований. Делегация также поддержала изучение возможностей подхода к решению этой проблемы на основе необязательных правовых норм.

197. Делегация Соединенных Штатов Америки представила обновленную информацию о работе, проводимой Ведомством Соединенных Штатов Америки по патентам и товарным знакам (ВПТЗ США) в рамках своих административных полномочий. В частности, делегация отметила, что применение согласованных подходов к режиму охраны, предоставляемому конфиденциальным сообщениям различных практикующих специалистов в области патентов из разных стран, по-прежнему является важной темой для ее страны. Она отметила, что за последний год возобновился интерес к дальнейшей работе в этой области, которая будет полезна всем пользователям патентной системы Соединенных Штатов Америки. Делегация проинформировала Комитет, что ВПТЗ США ведет работу над предложенным правилом, опубликованным в Федеральном регистре 18 октября 2016 года, и что срок публичного обсуждения данного предложенного правила истекает 19 декабря 2016 года. Результаты полученных публичных комментариев будут учитываться при принятии решения о дальнейшей работе над предложенным правилом. Кроме того, сообщения между клиентами и юристами в Соединенных Штатах Америки охраняются принципом адвокатской тайны. Тем не менее, в правилах ВПТЗ США не уточняется, распространяется ли принцип адвокатской тайны на сообщения между клиентами и практикующими специалистами в области патентов, не являющимися юристами Соединенных Штатов Америки, но имеющими право осуществлять практику в Соединенных Штатах Америки или других юрисдикциях, например, патентными агентами или иностранными практикующими специалистами. Делегация отметила, что согласно предложенному правилу принцип адвокатской тайны будет распространяться на сообщения с такими практикующими специалистами в процедурах, проходящих в рамках Совета по рассмотрению патентных споров и апелляций (РТАВ), являющегося административным трибуналом в системе ВПТЗ США. Такие процедуры будут включать разбирательства между сторонами, процедуры после выдачи патентов, процедуры пересмотра патентов из-за тайного ведения бизнеса и процедуры определения происхождения, являющиеся вариантом процедур возражений в Соединенных Штатах Америки. В частности, целью предложенного правила является признание того принципа, что в контексте раскрытия информации в ходе определенных процедур в ВПТЗ США сообщения между патентными агентами Соединенных Штатов Америки или иностранными практикующими специалистами в области патентов и их клиентами будут пользоваться правом на адвокатскую тайну в той же степени, что и сообщения между клиентами и адвокатами в Соединенных Штатах Америки. Термин «иностранная практикующий специалист в области патентов» в соответствии с предложенным правилом определяется как лицо, имеющее право предоставлять юридические консультации по патентным вопросам в юрисдикции за пределами Соединенных

Штатов Америки, при условии, что данная юрисдикция установила систему профессиональной квалификации и что практикующий специалист удовлетворяет ее требованиям. Делегация подчеркнула, что важно помнить, что предложенное правило распространяется только на ВПТЗ США и не повлияет на рассмотрение вопросов об адвокатской тайне федеральными судами и судами штатов Соединенных Штатов Америки. Тем не менее, это может побудить другие суды рассмотреть вопрос о пересмотре их правил с учетом административных изменений. Делегация также отметила, что речь идет о предложенном правиле, которое в итоге может быть не утверждено, и что в случае его утверждения окончательный вариант может отличаться от известного в данный момент.

198. Делегация Замбии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы, и к заявлению, сделанному делегацией Ирана (Исламской Республики). Она заявила, что в Замбии охрана взаимоотношений между патентным поверенным и клиентом обеспечивается нормами общего права, которых достаточно для текущих целей. По мнению делегации, на данном этапе важно, чтобы ПКПП оставил каждой стране возможность администрирования данного вопроса согласно положениям своих правовых систем. В заключение делегация также выступила против продолжения дальнейших дискуссий по данной теме в рамках ПКПП.

199. Делегация Японии выразила свою искреннюю признательность Секретариату за его усилия по подготовке документа. Она отметила, что ее страна поддерживает заявление, сделанное делегацией Турции от имени Группы В. Делегация вновь заявила, что сообщения между патентными поверенными и их клиентами содержат информацию, которую клиенты считают необходимым рассматривать как строго конфиденциальную. Эта информация включает, помимо прочего, юридические заключения относительно действительности патентных прав, объема прав и существования или отсутствия каких-либо нарушений патентных прав. Поэтому, по мнению делегации, надлежащая охрана такой информации имеет огромное значение для обеспечения честных и откровенных сообщений между патентными поверенными и их клиентами. На 23 сессии ПКПП вопрос о конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных обсуждался на примере гипотетических случаев, и, по мнению делегации, это обсуждение показало, что данный вопрос не ограничен внутринациональными рамками и должен обсуждаться в международном контексте. Делегация проинформировала ПКПП, что в 1996 году Япония внесла изменения в Гражданско- процессуальный кодекс, уточнив, когда человек может отказаться представлять документы в суды. Другими словами, в соответствии с новой редакцией закона лицо, имеющее документы, содержащие технические или профессиональные секреты, и патентный поверенный, которому стало известно о таких секретах в ходе работы, имеют право отказаться от предоставления документов. Делегация также отметила, что, как изложено в документе SCP/25/4, с момента пересмотра этих правовых норм патентным поверенным в Японии было предоставлено право на адвокатскую тайну. Тем не менее, считает делегация, с учетом все большей глобализации корпоративной деятельности необходимо ввести более четкие положения о конфиденциальности отношений между клиентами и патентными поверенными во всем мире. Чтобы добиться этого, отметила делегация, ПКПП важно продолжать дискуссии с целью создания приемлемой для огромного числа стран разумной нормативной базы для охраны этого права во всем мире.

200. Делегация Швейцарии выразила Секретариату пожелание продолжать отлично выполняемую им до сих пор работу по обеспечению государств-членов важными документами и исследованиями, включая документ SCP24/5. Делегация отметила, что право на конфиденциальность отношений клиентов и их патентных поверенных призвано в первую очередь способствовать прозрачности сообщений между ними.

Поверенные или советники должны знать все соответствующие факты для того, чтобы давать своим клиентам надлежащие юридические рекомендации, которые будут способствовать принятию ими взвешенных решений и дальнейшим действиям в соответствии с законом. Этот принцип в общем виде применим ко всем областям юридической деятельности, включая область интеллектуальной собственности. Право на адвокатскую тайну служит и отвечает более широким интересам общества, оно прямо обеспечивает качество процесса патентного делопроизводства и качество патента, который будет выдан. Клиенты и их поверенные должны работать вместе для того, чтобы подготовить и подать точные патентные заявки, удовлетворяющие требованиям для выдачи патента. Делегация подчеркнула, что патентный поверенный является контактным лицом для ведомства интеллектуальной собственности по вопросам, связанным с несоблюдением требований, недостатками или исправлениями в патентной заявке. Кроме того, данное право обеспечивает свободный поток информации между клиентами и их поверенными и ограничение этого права влияет на возможность получения качественных юридических консультаций. Недостаточно качественные юридические консультации ведут к снижению качества патента, а это прямо влияет на патентную систему и её задачи, в том числе, помимо прочего, на передачу технологии. Делегация отметила, что, несмотря на территориальный характер прав интеллектуальной собственности, патенты распространены во всем мире и в различных юрисдикциях часто обращаются за юридическими консультациями по патентным вопросам. Она пояснила, что в транс-границной ситуации перед клиентами и их патентными поверенными возникает несколько проблем. Эти проблемы хорошо описаны в ряде документов, подготовленных Секретариатом, а также обсуждались на семинаре, проведенном во время 21 сессии ПКПП. В частности, в связи с различными концепциями права на конфиденциальность сообщений в странах системы общего права и в странах системы гражданского права, правила в отношении охраны конфиденциальности одной системы могут не совпадать с соответствующими правилами в другой. Еще одна проблема - это признание права на конфиденциальность сообщений иностранного патентного поверенного. Делегация пояснила, что, поскольку патентные права носят территориальный характер, клиентам необходимо прибегать к услугам иностранных патентных поверенных по вопросам патентных заявок и патентов, поданных за рубежом. Несмотря на то, что клиент и его поверенный могут охраняться правом на конфиденциальность сообщений в своей стране, такое право может быть не признано в другой стране. То же самое можно сказать об объеме охраны конфиденциальности, который в разных странах может различаться, и о типе охраняемого сообщения в иностранной юрисдикции. Делегация отметила, что из последнего вопроса о том, кто будет отвечать критериям патентного поверенного согласно иностранному законодательству, вытекают ещё другие вопросы. Проведенная Комитетом работа включала проведение исследований, заседаний по обмену опытом и семинаров по вопросу о праве на конфиденциальность и смежным вопросам, о национальной и региональной практике в отношении транс-границных аспектов права на конфиденциальность, о возможных средствах правовой защиты, касающихся транс-границных аспектов, а также составление подборки законов и практики их применения и материалов о судебных прецедентах в отношении права на конфиденциальность. Поэтому, отметив состоявшуюся подготовку и обмен многообразной информацией по данной теме, делегация считает, что пора сделать шаг вперед. Делегация подчеркнула, что в ходе 21 сессии ПКПП она предложила выработать рекомендательную правовую норму для урегулирования трансграничного аспекта права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным. По её мнению, такая норма может служить в качестве шаблона для национальных законов и обеспечит широкий гибкий подход, позволяющий государствам-членам адаптировать свое национальное законодательство в соответствии со своей внутренней правовой базой и потребностями. Поэтому делегация предложила всем государствам-членам приступить к обсуждению возможного содержания такой

нормы. Она отметила, что Секретариат сможет свести воедино их предложения в документе, который ляжет в основу дальнейшего рассмотрения.

201. Делегация Австралии выразила мнение, что свободные и откровенные сообщения между клиентами и их патентными поверенными необходимы для составления качественных четко сформулированных патентных заявок. Делегация подчеркнула, что в контексте глобальной патентной системы высокое качество профессионального представительства ведет к качественному составлению спецификаций, повышению уверенности в действительности выданных патентов и, что важно, повышению качества информации, распространяемой в обществе в интересах инноваций. Она поддержала работу над исследованиями и сбором информации, проделанную Секретариатом, чтобы выяснить у государств-членов, какие ограничения или трудности, существующие в их юрисдикциях, мешают обеспечить взаимное уважение адвокатской тайны. Делегация подчеркнула, что, хотя положения австралийского законодательства предоставляют иностранным изобретателям, стремящимся получить патентную охрану в Австралии, право конфиденциальности сообщений со своими патентными поверенными и австралийскими патентными поверенными, обратная ситуация, когда австралийские изобретатели стремятся получить охрану за рубежом, куда менее ясна. В заключение делегация отметила, что в отсутствие аналогичных прав в иностранных юрисдикциях, клиенты из Австралии не могут быть уверены в том, что сообщения, которыми они обмениваются даже со своими местными поверенными в Австралии, будут защищены от раскрытия в ходе судебных разбирательств в иностранных судах.

202. Представитель МАОИС заявил, что обсуждаемый вопрос является одним из ключевых и в равной мере важен для развитых и развивающихся стран. Представитель указал, что основные проблемы связаны с трансграничным аспектом. Подчеркнув важность вопроса о конфиденциальности сообщений для лиц, работающих с патентами, представитель отметил, что в отсутствие такой конфиденциальности владелец патента или третья сторона могут столкнуться с серьезными последствиями и ущербом. По его мнению, разумным компромиссом была бы рекомендательная правовая норма. В заключение, представитель отметил, что МАОИС выступала на семинаре по данному вопросу, проведенном на предыдущей сессии, предоставила ряд документов Секретариату и предлагает продолжить дискуссии по данному вопросу в рамках ПКПП.

203. Представитель ААПП отметил, что его организация включает специалистов из 18 стран, как развитых, так и развивающихся, и призвана содействовать развитию и совершенствованию охраны интеллектуальной собственности в Азии. Представитель указал, что в 2008 г. ААПП приняла резолюция по вопросу о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных, поддерживающая её и призывающая обеспечить международный консенсус в принятии минимальных стандартов или других средств правовой защиты от принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений между кодифицированными специалистами в области интеллектуальной собственности и их клиентами. Отметив, что данный пункт повестки дня обсуждается с 12-й сессии ПКПП и что среди государств-членов существует различное его понимание, представитель подчеркнул, что необходимо дополнительное время для того, чтобы в полной мере понять и осознать важность этого вопроса. В частности, представитель решительно поддержал проведение исследования текущей ситуации в отношении как внутреннего, так и трансграничного сценариев.

204. Представитель СИПА подчеркнул важность для клиентов обеспечения конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Он отметил, что право на конфиденциальность фактически принадлежит клиентам, а не действует в интересах патентных поверенных. Что касается заявления, сделанного

делегацией Ирана (Исламской Республики), то представитель указал, что адвокатская тайна, как правило, предусматривается в патентном законодательстве некоторых стран. Так обстоит дело, например, в Канаде и Соединенном Королевстве. В заключение представитель подчеркнул, что СИПА, а также ЕПИ полностью поддерживают заявление делегации Японии по данному вопросу.

205. Представитель ЯАПП подчеркнул важность продолжения дискуссий по данному вопросу в рамках ПКПП. В частности, представитель отметил, что этот вопрос обсуждался на заседаниях так называемой «Группы В +», но ПКПП является единственным официальным органом, работающим над материальными нормами патентного права на международном уровне. Данный вопрос имеет огромное значение для пользователей, заявителей, патентообладателей и представителей. Представитель указал, что интересами патентообладателей будет легко пренебречь при рассмотрении судебных исков о нарушении прав, если конфиденциальность отношений между клиентами и патентными юристами не будет гарантирована. Поэтому он решительно поддержал продолжение дискуссий по данному вопросу в рамках ПКПП с целью принятия международного решения. Он заявил о целесообразности подхода на основе необязательной правовой нормы.

206. Представитель МТП поддержал заявления представителя МАОИС, а также других представителей и попросил продолжить дискуссии на тему о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в рамках ПКПП. В дополнение к заявлениям предыдущих ораторов представитель отметил ключевое значение данного вопроса и для правильного отправления правосудия.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

207. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, отметила, что заседание, посвященное обмену информацией о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии и, особенно, о воздействии достаточности раскрытия на передачу технологии, позволит государствам-членам осветить некоторые из тем, имеющих центральное значение для обмена знаниями между развивающимися странами. Она выразила надежду, что ПКПП изучит примеры и материалы, свидетельствующие о том, что раскрытие информации делает возможным передачу технологии, а также способы доведения информации до сведения широкой публики. Делегация ожидает презентацию Секретариата, потому что считает, что данная тема будет одним из центральных элементов в области передачи технологии.

208. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, подчеркнула, что передача технологии является важным фактором, содействующим экономическому росту и удовлетворению потребностей развивающихся и наименее развитых стран. Она напомнила о просьбе ее Группы по данному пункту повестки дня на предыдущей сессии ПКПП и отметила, что будет признательна за возможность обсудить вероятность проведения исследования об оценке роли и отношений между патентами и передачей технологии.

209. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, пожелала вновь подчеркнуть значение, которое она придает вопросу передачи технологии и работе ВОИС по содействию и облегчению передачи технологии, а также укреплению потенциала и проведению учебных мероприятий в этой области. Она выразила свое твердое убеждение в том, что интеллектуальная собственность содействует добровольной передаче технологий на взаимно согласованных условиях и распространению новых технологий в интересах общества в целом. Делегация подчеркнула, что ВОИС

активно участвовала в широком спектре видов деятельности, связанных с передачей технологии и ориентированных на помощь развивающимся странам, наименее развитым странам, а также странам с переходной экономикой. В документе CDIP/17/9 описан широкий диапазон мероприятий и услуг от укрепления потенциала и участия в международных совещаниях до нормотворческой помощи, а также исследования, проводившиеся ВОИС в 2014 г. и 2015 г. Делегация указала, что работа ВОИС по содействию передаче технологии широко обсуждалась в рамках КРИС. В частности, она отметила продолжение реализации проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы — построение решений», начатого в 2011 году. Кроме того, на предыдущей сессии КРИС в ноябре 2016 года Комитет обсудил два предложения по вопросу передачи технологии, представленных в рамках проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии». Кроме того, в основном было одобрено совместное предложение делегаций Соединенных Штатов Америки, Австралии и Канады, посвященное конкретным шагам, которые следует предпринять ВОИС для обеспечения устойчивости результатов проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии». Делегация также отметила, что было поддержано в принципе предложение делегации Южной Африки и что пересмотренный вариант этого документа будет представлен на следующей сессии КРИС в мае 2017 г. Отметив продолжение работы ВОИС по проектам WIPO Green, WIPO Re:Search и WIPO Match, делегация выразила уверенность в целесообразности обсуждения конкретных вопросов и мероприятий, касающихся роли ВОИС в передаче технологии, на сессиях КРИС, а не в рамках ПКПП. По мнению делегации, КРИС может более эффективно заниматься конкретными проектами и обеспечивать отсутствие дублирования в работе. Делегация вновь заявила, что конкретные вопросы, касающиеся роли ВОИС в передаче технологии, должны оставаться в ведении КРИС, поскольку не следует порождать дублирование работы или предопределять результаты дискуссий по данной теме в рамках КРИС. В заключение делегация заявила, что ПКПП вообще не следует рассматривать будущую работу, касающуюся передачи технологии, а КРИС должен оставаться единственной платформой, на которой будет обсуждаться вопрос о передаче технологии.

210. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, указала, что передача технологии является важным фактором содействия развитию. Отметив, что КРИС завершил выполнение проекта по передаче технологии и составил схему деятельности ВОИС, показывающую роль ВОИС в этой области, делегация подчеркнула, что любая деятельность Комитета в рамках этого пункта повестки дня должна, во избежание дублирования, учитывать работу, проводимую КРИС. Делегация приветствовала заседание, посвященное обмену информацией о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии, а также реальные примеры, представленные экспертами из различных регионов в целях дальнейшего углубления понимания того, как достаточность раскрытия влияет на передачу технологий.

211. Делегация Аргентины поддержала заявление делегации Чили, сделанное от имени ГРУЛАК, и подчеркнула, что для Аргентины передача технологии является важнейшим элементом сбалансированной патентной системы, который будет способствовать развитию стран. Хотя при обсуждении вопроса о передаче технологии следует учитывать способность государств-членов осваивать и воспроизводить технологии, важную роль в передаче технологии играет патентная системы, а требование о достаточности раскрытия является ключевым моментом в данном вопросе. Делегация отметила, что патентные заявители не раскрывают всей технической информации, необходимой для воспроизведения изобретения, а это приводит к дисбалансу в системе. Это также противоречит статье 7 Соглашения по ТРИПС, в которой сказано, что «Охрана и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны содействовать техническому прогрессу,

передаче и распространению технологии к взаимной выгоде производителей и пользователей технических знаний, способствуя социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса прав и обязательств». Делегация выразила уверенность в необходимости получить целостное представление о правах интеллектуальной собственности, учитывающее существующую взаимосвязь между такими вопросами, как требование о достаточности раскрытия, передача технологии и сотрудничество между патентными ведомствами. Она выразила надежду на то, что заседание, посвященное обмену информацией, позволит лучше понять, как достаточность раскрытия влияет на передачу технологии. По мнению делегации, ПКПП следует продолжить рассмотрение данной темы.

212. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Чили от имени ГРУЛАК. Делегация подчеркнула огромную важность этой темы, являющейся частью сбалансированной патентной системы, а также частью принципа *quid pro quo* патентной системы. Она указала, что передача технологий не случайно включена в состав целей Соглашения по ТРИПС, как уже отметила делегация Аргентины. Делегация также отметила, что в статье 8 Соглашения по ТРИПС говорится, что злоупотребление правами интеллектуальной собственности со стороны владельцев прав может неблагоприятно сказаться на международной передаче технологии. Поэтому она считает, что этот вопрос полностью охватывается мандатом ПКПП. Отметив, что передача технологии является частью Целей устойчивого развития, делегация указала, что механизм содействия развитию технологий, учрежденный в соответствии с пунктом 70 Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, предполагает участие ВОИС вместе с другими учреждениями Организации Объединенных Наций. В заключение делегация отметила, что она с нетерпением ожидает проведения заседания, посвященного обмену информацией, чтобы больше узнать о взглядах других делегаций на достаточность раскрытия.

213. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, отметила, что по мнению Европейского союза и его государств-членов, превосходный обзор работы, проделанной ВОИС в сфере передачи технологии, был представлен на сессии КРИС в ходе проведения дискуссии по оценке проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы — построение решений» в апреле 2016 г. Она подчеркнула, что ПКПП следует избегать дублирования усилий КРИС в этом направлении. Делегация отметила, что она твердо намерена рассмотреть все предложения, чтобы для углубить своё понимание воздействия раскрытия патентов на передачу технологии, и в качестве конкретного шага предложила обновить существующую страницу веб-сайта ВОИС, посвященную передаче технологии.

214. Делегация Индонезии отметила важность содействия передаче технологии для достижения целей национальной политики Индонезии в области ИС. Делегация придает большое значение этому пункту повестки дня. Она считает, что обсуждения в рамках этого пункта повестки дня играют важную и положительную роль в понимании возможностей передачи технологии и стоящих перед ней проблем, а также в содействии эффективному и свободному переносу технологии, а также нововведениям во всех странах. Что касается компетенции ПКПП в вопросах передачи технологии, то, как и на предыдущих сессиях, делегация заявила, что, хотя КРИС обсуждает передачу технологии, вопрос о связи патентов и передачи технологии должен обсуждаться в рамках ПКПП. Она также подчеркнула важность обсуждения требования о достаточности раскрытия, играющего ключевую роль в ее национальной инновационной системе, и важнейшей роли передачи технологии в надлежащем функционировании патентной системы. В заключение делегация вновь заявила, что придает большое значение этому пункту повестки дня. Она надеется

услышать от Секретариата информацию об обновлении веб-сайта, посвященного передаче технологии, а также ожидает заседания, посвященного обмену информацией, чтобы получить новые идеи о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии.

215. Делегация Ирана (Исламская Республика) отметила, что передача технологии является важным вопросом повестки дня ПКПП. Поэтому ПКПП должен проводить дискуссии и обмен информацией для реализации своей важной роли в обеспечении лучшего понимания проблем, стоящих перед передачей технологии как методом активизации свободного переноса технологии и содействия инновациям в науке и технике. По мнению делегации, установление баланса прав и обязательств, то есть охрана и обеспечение патентных прав *vis-à-vis* раскрытие технического содержания патентного описания, должно отвечать интересам социально-экономического развития. Требование о достаточном раскрытии способно сыграть основную роль в инновационных системах и является решающим элементом передачи технологии и правильного функционирования патентной системы. Делегация сообщила, что, принимая во внимание различия между обсуждением темы передачи технологии в КРИС и ПКПП, она по-прежнему считает, что работу по передаче технологии следует оставить в повестке дня ПКПП.

216. Делегация Кении присоединилась к заявлению делегации Нигерии, выступившей от имени Африканской группы по вопросу о передаче технологии.

217. Делегация Турции отметила, что достаточное раскрытие является одним из основных требований патентоспособности. Она указала, что в обмен на ограниченные исключительные права патентообладатель должен раскрыть информацию о том, как осуществить и использовать изобретение. Делегация подчеркнула, что принцип раскрытия позволяет патентной системе содействовать распространению информации и доступу к техническим знаниям, содержащимся в патентной заявке. Это, в свою очередь, приводит к расширению массива публичных знаний, помогает избежать дублирования НИОКР и стимулирует передачу технологии. Делегация отметила в этой связи информативность исследования по вопросу о достаточном раскрытии (документ SCP/22/4), представленного на 22-й сессии Комитета.

218. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что документ SCP/22/4 представляет превосходный обзор сходства и различия в подходах разных ведомств к оценке требования о достаточности раскрытия в патентных заявках. Делегация указала, что раскрытие, предоставляемое заявителем, является основополагающей частью патентной системы, которая требует достаточного для воспроизведения раскрытия заявленной технологии в обмен на получение патентообладателем исключительных прав, даваемых патентом. Раскрытие также позволяет обществу узнавать о новейших технических достижениях и свободно использовать технические идеи после истечения срока действия патента. Если изобретение не было раскрыто в достаточной степени, то общество, возможно, не извлечет ту пользу, которую предусматривает патентная система. С точки зрения патентной экспертизы, согласно законодательству Соединенных Штатов Америки, если изобретение не было раскрыто в достаточной степени, то патент не может быть выдан. По мнению делегации, так обстоит дело в большинстве юрисдикций. Делегация пояснила, что в ее стране выяснение вопроса о том, является ли изобретение в достаточной мере раскрытым и достаточно ли этого раскрытия для его воспроизведения, кодифицировано в пункте 112(a) раздела 35 Кодекса законов США, и в случае невыполнения этих требований патент Соединенных Штатов Америки не будет выдан. Она отметила, что в документе SCP/22/4 рассматривается ряд важных вопросов, которые возникают при оценке требований к достаточности раскрытия для воспроизведения, а именно, подтверждения формулы изобретения и письменного описания, и представлен очень

подробный анализ этих вопросов. В заключение делегация заявила, что, ввиду уже проведенной работы по данной теме, она не считает нужной дополнительную работу в рамках ПКПП по вопросу о достаточности раскрытия. В более же широком смысле такая работа по передаче технологии должна вестись в рамках КРИС.

219. Делегация Индии выразила уверенность в том, что достаточность раскрытия является сущностью патентной системы в соответствии с принципом *quid pro quo*. Согласно цели Соглашения по ТРИПС охрана и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны содействовать передаче и распространению технологии, способствуя социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса прав и обязательств. Делегация напомнила о принципах Соглашения по ТРИПС, согласно которым требуется принятие соответствующих мер для предотвращения злоупотреблений международными правами интеллектуальной собственности со стороны владельцев прав или обращения к практике, которая неблагоприятным образом влияет на международную передачу технологии. Если передача технологии невозможна без передачи связанных с ней коммерческих тайн, то утрачивается сама суть патентной системы и такая невозможность превращения изобретений в коммерческую реальность представляет серьезную угрозу и вызов для основной цели патентной системы. Поэтому, отметила делегация, достаточность раскрытия в патентной спецификации имеет основополагающее значение для передачи технологии. Она подчеркнула, что во многих случаях, в особенности в области здравоохранения, продукцию невозможно изготовить из-за недостаточности раскрытия в патентной спецификации. Поэтому делегация заинтересовалась, в какой степени патентная система может способствовать передаче технологии самой по себе, без помощи связанных с ней коммерческих тайн. Она подчеркнула, что роль патентных систем в контексте передачи технологии следует внимательно изучить в связи с достаточностью раскрытия.

220. Представитель КЕИ заявил, что соглашения о неразглашении информации, используемые в Соединенных Штатах Америки в контексте раскрытия патентного ландшафта для биологических препаратов, препятствуют передаче технологии развивающимся странам. Если цена многих фармацевтических препаратов снижается после истечения срока действия патентов вследствие низких входных барьеров, то для производства биологических препаратов часто существуют значительные входные барьеры из-за отсутствия доступа к ноу-хау, материалам и коммерческим тайнам. Поэтому представитель предложил ВОИС взять на себя разработку стандартов для раскрытия коммерческих тайн и ноу-хау, относящихся к производству биологических препаратов и вакцин, после регистрации таких препаратов. Представитель отметил, что такое раскрытие может требоваться при регистрации или спустя некоторое время после регистрации. Он также подчеркнул, что может также потребоваться доступ к исходным материалам. Представитель указал на многочисленные преимущества такого метода передачи технологии: это позволит правительствам реагировать на дефицит лекарственных препаратов или вакцин, который, например, случился в 2012-2014 г.г. при вспышке лихорадки Эбола, а в более широком смысле позволит правительствам осуществлять больше полномочий в области закупок и предотвращать проведение неэкономичных и этически-некорректных дублирующих друг друга исследований. Он также отметил, что вместо того, чтобы иметь дело с несколькими биоаналогами, тестирование и регистрация каждого из которых стоит дорого, правительства могут работать с компаниями, осуществляющими совместное производство таких продуктов тем же способом, что и владелец патента. К тому же, вне сферы биологических препаратов передача технологии достаточно распространена и компании, создавшие наиболее прибыльные лекарственные средства в истории фармацевтической отрасли, осуществляли передачу технологии нескольким производителям непатентованных лекарственных средств, предназначенных для борьбы с гепатитом и ВИЧ. Представитель также отметил, что

некоторые другие крупные производители лекарственных средств выдавали лицензии на добровольной основе. В заключение он сообщил, что антимонопольные органы иногда предписывают передачу технологии в контексте рассмотрения сделок слияния.

221. Секретариат представил веб-страницу сайта ВОИС, посвященную передаче технологий.

222. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за обновление веб-сайта, посвященного передаче технологии, и поинтересовалась, будет ли информация на этом веб-сайте представлена на испанском языке.

223. Делегация Замбии поблагодарила Секретариат за презентацию веб-сайта, посвященного передаче технологии. Делегация задала Секретариату конкретный вопрос технического характера о возможности использовать Программу обеспечения доступа к результатам исследований в интересах развития и инноваций (ARDI) ВОИС.

224. Делегация Нигерии поблагодарила Секретариат за обновление веб-сайта, посвященного передаче технологии.

225. Секретариат пояснил, что информация на веб-сайте, посвященном передаче технологии, будет доступна на французском и испанском языках в ближайшем будущем. В ответ на вопрос, заданный делегацией Замбии, Секретариат представил информацию о доступе к услугам в рамках ARDI.

226. Делегация Чили отметила, что руководство по проведению экспертизы и регистрации патентов на веб-сайте INAPI подробно разбирает требование о достаточности раскрытия и обязывает заявителя включить описание и полностью раскрыть информацию для понимания общественностью принципа действия изобретения и обеспечения возможности его воспроизведения. Это руководство требует, чтобы в патентной спецификации содержались описание известного уровня техники, описание чертежей и/или рисунков, адекватное и достаточное техническое описание изобретения и решаемой технической проблемы и, по крайней мере, один пример изобретения с тем, чтобы специалист в соответствующей области мог воспроизвести изобретение без каких-либо изобретательских усилий. Делегация подчеркнула, что в соответствии с требованиями законодательства INAPI обязано, помимо прочего, получать, собирать и классифицировать патентную информацию и облегчать доступ к такой информации с целью содействия распространению научно-технических исследований и технологических инноваций в Чили. Для выполнения этого требования INAPI разработало серию публикаций и платформ. Делегация упомянула о находящейся в свободном доступе платформе INAPI Conceta, на которой любой обладатель прав промышленной собственности может опубликовать информацию о своей технологии с тем, чтобы предоставить возможности для ее использования, передачи и коммерческой эксплуатации. Кроме того, делегация сослалась на находящуюся в свободном доступе платформу INAPI Proyecta, содержащую информацию об использовании и управлении промышленной собственностью и направленную на распространение технологий, являющихся общественным достоянием. Данная платформа содержит инструменты, позволяющие получать знания о промышленной собственности, ее использовании и передаче, а также другие адаптируемые опции, призванные создать сообщество, посвященное обсуждению вопросов промышленной собственности, и среду обмена знаниями для членов, работающих в каждой тематической области. INAPI также выступила с инициативой «передайте свои инновации промышленности», ориентированной на владельцев промышленной собственности и направленной на предоставление знаний и инструментов по лицензированию промышленной собственности с целью передачи изобретения на рынок. Кроме того, делегация сообщила, что INAPI начало

трансляцию телевизионной программы для распространения знаний о промышленной собственности в массовой аудитории. В телевизионной программе представлены 24 чилийских изобретателя и их изобретения.

227. Делегация Бразилии отметила, что ПКПП играет важную роль в области передачи технологии. Она отметила, что патентные права оказывают влияние на передачу технологии, и поэтому очень важно адекватно раскрывать изобретения в патентных заявках, поскольку заявитель получает ограниченную монополию в обмен на раскрытие своего изобретения, которое станет доступным обществу после истечения срока действия патента. Делегация указала, что данная цель способствует инновациям. Она сообщила, что Бразильское патентное ведомство предлагает заинтересованным сторонам свои услуги по распространению информации, содержащейся в патентных заявках. Кроме того, Бразильское патентное ведомство оказывает помощь пользователям в поиске документов в национальной патентной базе данных. Делегация подчеркнула, что адекватное раскрытие изобретений в патентах является основополагающим требованием для повышения потенциала национальной промышленности. Она отметила, что воспроизведение изобретений часто опирается на неформализуемые знания, которые зачастую даже не содержатся в патенте. Делегация заключила, что патентная система должна предоставлять адекватные инструменты для обеспечения распространения исходной информации, способствующей стимулированию инноваций. Успешная передача технологии в промышленности может быть сопряжена с трудностями при приобретении иностранной технологии, поскольку у отрасли может не хватить знаний для того, чтобы дать полное определение технологии и принять решение о том, предоставлять каких технологий нужно потребовать от другой стороны. Делегация отметила, что другими препятствиями в контексте передачи технологии являются выявление предыстории изобретения, техническая помощь, которую следует предоставить после завершения передачи технологии, и ноу-хау, которое часто не раскрывается в патентных заявках. Она подчеркнула, что такие препятствия следует дополнительно изучать в рамках ПКПП. О необходимости содействия инновациям в развивающихся странах для борьбы с нищетой и социальным отчуждением говорится в Целях устойчивого развития Организации Объединенных Наций, и поскольку ВОИС и ее государства-члены достигли единодушного согласия по этому вопросу, им следует действовать незамедлительно.

228. Делегация Соединенных Штатов Америки признала, что один из важных аспектов передачи технологии состоит в том, чтобы разрешить университетам и научно-исследовательским институтам размещать свои открытия на рынке с тем, чтобы общество получило от них пользу. Эти учреждения способны играть весьма важную роль в техническом развитии множества областей посредством лицензирования своих открытий. Делегация присоединилась к заявлениям, сделанным группой университетов, в которых по существу сказано, что именно сильная патентная система позволяет университетам и связанным с ними организациям по передаче технологии передавать создаваемые ими знания и инновации для обеспечения общественного блага и реализации более широких выгод для общества. Она отметила, что согласно Закону Бея-Доуля университетам в Соединенных Штатах Америки разрешается владеть правом на интеллектуальную собственность, созданную в результате исследований, финансируемых федеральным правительством. До вступления в силу Закона Бея-Доуля патентными правами на изобретения, созданные в результате исследований, финансируемых на федеральном уровне, владело правительство Соединенных Штатов Америки, и по этой причине созданные университетами изобретения не привлекали инвестиций от частных компаний и очень мало технологий становились доступными обществу. Делегация отметила, что она не согласна с мнением о том, что патентование результатов университетских исследований ограничивает доступ к научным открытиям

и препятствует последующим инновациям. Она подчеркнула требование патентной системы Соединенных Штатов Америки о полном раскрытии инноваций и требование финансирующих исследования федеральных учреждений к грантополучателям о бесплатном предоставлении в открытый доступ рукописей и данных, прошедших процедуру независимой оценки. Кроме того, отметила делегация, стало очевидно, что в случае ограничения патентных прав изобретатели будут в большей степени полагаться на коммерческие тайны и другие формы обеспечения конфиденциальности, что приведет к тому, что меньше раскрытой информации будет размещаться в открытом доступе и, следовательно, обмен знаниями будет затруднен. Законодательство Соединенных Штатов Америки содержит систему различных сдержек и противовесов, чтобы обеспечить отсутствие со стороны патентов препятствий для дальнейших исследований, например, положение о «безопасной гавани» за нарушение патентных прав для лиц, работающих над получением одобрения FDA на лекарства или медицинские приборы. Делегация твердо уверена в том, что разрешение университетам на владение правами интеллектуальной собственности, возникшей в результате финансируемых федеральным правительством исследований, с помощью таких механизмов как Закон Бея-Доуля играет важнейшую роль в содействии передаче новых технологий обществу.

229. Делегация Республики Тринидад и Тобаго поблагодарила Секретариат за обновление веб-сайта, посвященного передаче технологии, и отметила, что ее правительство в соответствии с национальным патентным законодательством обязано предоставлять услуги по информированию о патентах не только изобретателям, но и всем желающим получить техническую информацию из патентных документов. Делегация сообщила, что правительство Республики Тринидад и Тобаго предлагает так называемый «курс выкапывания патентов» для обучения сотрудников, работающих в научно-исследовательских институтах, методам использования различных баз данных о патентах. Кроме того, отметила делегация, служба общественного здравоохранения Республики Тринидад и Тобаго предлагает так называемую «программу услуг при хронических заболеваниях», обеспечивающую доступ к недорогим лекарствам. Патентное ведомство Республики Тринидад и Тобаго вносит вклад в реализацию этой программы посредством информирования о правовом статусе различных препаратов и проведения поисков на предмет определения «свободы действий». Делегация сообщила, что такая информация помогает импортерам определять, какие лекарства можно импортировать на законных основаниях.

230. Делегация Китая поблагодарила Секретариат за презентацию и выразила надежду на то, что государства-члены будут предоставлять контент для веб-сайта, посвященного передаче технологии. По мнению делегации, такой веб-сайт способствует осознанию и пониманию возможностей и проблем государств-членов в содействии техническим инновациям и прогрессу во всем мире. Кроме того, делегация выразила надежду, что ПКПП продолжит изучение взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии. Делегация отметила, что ПКПП следует проанализировать трудности в отношении достаточности раскрытия, стоящие перед развивающимися странами, и обмениваться информацией и опытом государств-членов для содействия передаче технологии.

231. Делегация Замбии выразила свою признательность Секретариату за обновление веб-сайта ПКПП, посвященного передаче технологии.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГРУППЫ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (ГРУЛАК) О ПЕРЕСМОТРЕ ТИПОВОГО ЗАКОНА ВОИС 1979 Г. ОБ ИЗОБРЕТЕНИЯХ, ПРЕДНАЗНАЧЕННОГО ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

232. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/5.

233. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, подчеркнула, что ее предложение, содержащееся в документе SCP/22/5, получило несколько отзывов других делегаций. Принимая во внимание обмен мнениями во время предыдущих сессий Комитета, делегация предлагает, чтобы ход обсуждения не ограничивался переговорами о мандате или модальностях, которые должны быть одобрены Комитетом, но чтобы в направленном Секретариату запросе прямо говорилось о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

234. Делегация Ирана (Исламская Республика) отметила, что она поддерживает предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

235. Делегация Индонезии поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. Делегация отметила, что она поддержит предложение о подготовке Секретариатом пересмотренного варианта Типового закона ВОИС 1979 г. для развивающихся стран.

236. Делегация Китая поддержала предложение о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. для развивающихся стран, выдвинутое ГРУЛАК.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

237. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, напомнила о темах патентов и здравоохранения, передачи технологии и исключений и ограничений для включения в программу будущей работы. Кроме того, делегация отметила предложение, сформулированное в документе SCP/14/7.

238. Делегация Турции, выступая от имени Группы В, оставила за собой право сделать заявление на следующий день, поскольку у нее не было времени обсудить данный вопрос.

239. Делегация Словакии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, оставила за собой право сделать заявление на следующий день, поскольку ей нужно согласовать его с членами группы.

240. Делегация Китая выразила надежду, что в будущей работе ПКПП будет место для всех тем, упомянутых другими делегациями.

241. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что дальнейшая работа ПКПП должна охватывать, помимо прочего, следующие темы: предложение делегации Соединенных Штатов Америки, содержащееся в документе SCP/17/11, в отношении патентов и здравоохранения, и предложения делегации Соединенных Штатов Америки в отношении качества патентов и обмена результатами работы, особенно содержащиеся в документах SCP/17/10, SCP/1/4, SCP/20/11 и SCP/23/4. Кроме того, делегация сослалась на свое предыдущее предложение о проведении исследования с анализом того, помогает ли обмен результатами работы патентным ведомствам в осуществлении поиска для патентных заявок в химической области, в частности в отношении МНН.

242. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, отметила, что представила свое предложение в отношении программы будущей работы в заявлениях и выступлениях, прозвучавших в течение недели. Она выразила надежду на то, что Председатель и Секретариат учтут их.

243. Делегация Индии, упомянув пересмотренное предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС, отметила, что оставляет за собой права высказать свои замечания по данному вопросу.

244. Делегация Индонезии выразила пожелание, чтобы все ее заявления, сделанные в течение недели, нашли отражение в программе дальнейшей работы, и оставила за собой право вернуться к ним при обсуждении этого пункта повестки дня на следующий день.

245. Представитель Центра СИС подчеркнул целесообразность включения в обсуждение на будущих заседаниях Комитета тем стандартизации в области телекоммуникаций, а также патентов для аппаратного и программного обеспечения, поскольку средства мобильной связи играют важную роль в развивающихся странах. Он добавил, что мобильные телефоны во многих случаях являются единственным способом доступа в Интернет. Представитель сослался на проведенное СИС исследование, в котором было установлено, что все патенты в Индии, связанные с мобильными телефонами, принадлежат не индийским организациям. Он отметил, что рост цен в телекоммуникационном секторе не должен препятствовать доступу к недорогим аппаратным средствам.

246. Представитель КЕИ отметил, что, по его мнению, предложение, внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки и содержащееся в документе SCP/17/11, не целесообразно.

247. Делегация Японии поддержала предложение делегации Испании, содержащееся в документе SCP/24/3, и предложение делегации Соединенных Штатов Америки, содержащееся в документе SCP/17/11.

248. После некоторых консультаций, проведенных Председателем, Комитет постановил, что его дальнейшая работа будет осуществляться в соответствии с решением, принятым на его двадцать четвертой сессии, следующим образом:

Качество патентов, включая системы возражения

- Секретариат представит подборку собранной им информации на основе ответов на вопросник, указанный в первом абзаце раздела «Качество патентов, включая системы возражения» пункта 17 документа SCP/24/5.

Патенты и здравоохранение

- Секретариат подготовит исследование, указанное во втором абзаце раздела «Патенты и здравоохранение» пункта 17 документа SCP/24/5.

249. Согласно предложению Председателя, Комитет постановил продолжить обсуждения на своей следующей сессии на основе тем, указанных в повестки дня его двадцать пятой сессии, документ SCP/25/1 Prov, за исключением пункта 2 повестки дня. Государства-члены могут внести предложения в отношении работы Комитета до начала его следующей сессии.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

250. Председатель представила Резюме Председателя (документ SCP/25/5 Prov.).

251. Некоторые делегации заявили, что в Резюме Председателя следует прямо отразить тот факт, что Комитет не смог договориться о программе дальнейшей работы.

252. В связи с этим Председатель отметила, что вводную часть первого пункта в пункте 12 повестки дня следует изложить в следующей формулировке: «Поскольку Комитету не удалось достичь согласия, он постановил, что его дальнейшая работа будет осуществляться в соответствии с решением, принятым на его двадцать четвертой сессии, следующим образом:».

253. Резюме Председателя было принято Комитетом к сведению.

254. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете о работе сессии. В отчете будут отражены все заявления, сделанные на заседаниях, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая была установлена ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), и согласно которой члены ПКПП могут делать замечания по проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. Затем Комитету будет предложено принять проект отчета вместе с полученными замечаниями на следующей сессии.

ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

255. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, отметила, что двадцать пятая сессия ПКПП является последним заседанием этого года в ВОИС и к тому же последним заседанием для делегации в качестве регионального координатора Азиатско-Тихоокеанской группы и она испытывает смешанные чувства: чувство удовлетворенности с примесью некоторого разочарования. Делегация отметила, что ее группа внесла конкретные предложения относительно доклада совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций, в котором рассмотрены определенные политические несоответствия между системой интеллектуальной собственности, торговлей и правами человека, причем некоторые из его рекомендаций адресованы именно ВОИС. По ее мнению, целесообразно представить доклад в Комитете и затем провести предварительные дискуссии о доступе к лекарственным препаратам и о той роли, которую играет интеллектуальная собственность в этой области. Комитет не смог договориться о дальнейшей работе, поскольку некоторые члены серьезно обеспокоены и не хотят включать даже ссылку на этот доклад в дальнейшую работу. Делегация подчеркнула, что ее Группа придает огромное значение работе Комитета. Поэтому она призвала всех членов ПКПП искать общую основу для совместной работы в интересах всей Организации. Делегация выразила благодарность членам Азиатско-тихоокеанской группы за поддержку, которую они оказали делегации как региональному координатору, а также другим региональным координаторам за их взаимоотношения, построенные на взаимном уважении даже в тех случаях, когда им не удавалось достичь согласия по различным вопросам. Она проинформировала Комитет о том, что новым региональным координатором ее Группы будет Индонезия, и выразила надежду, что новый координатор сможет достичь консенсуса. В конце своего заключительного выступления делегация поблагодарила Секретариат за его упорную работу и отлично проведенную подготовку к заседаниям, переводчиков за их тяжелый труд и Председателя.

256. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы и говоря о дальнейшей работе, вновь заявила, что Африканская группа считает важным вопрос о

связи патентов и здравоохранения, в частности о патентных препятствиях для доступа к безопасным, недорогим и надежным лекарствам и жизненно важным лекарственным препаратам, и в более широком смысле, к медицинским технологиям. Она отметила, что Африканская группа на предыдущей сессии выдвинула предложение, охватывающее эти вопросы, в том числе тему устойчивости к антимикробным препаратам, которая, по имеющимся оценкам, станет главной причиной смертности к 2050 г.. В этой связи Африканская группа была озадачена выраженным многими развитыми странами сопротивлением против проведения в рамках ПКПП столь важного обсуждения вопроса об упрощении доступа к медицинским технологиям для развивающихся и наименее развитых стран. Осознавая тот факт, что фармацевтическая отрасль является одной из трех ведущих отраслей мировой экономики наряду с нефтегазовыми компаниями и банками, и что фармацевтические компании не являются благотворительными организациями, делегация понимает необходимость создания стимулов для их деятельности. Тем не менее, делегация надеется на то, что государства-члены еще подумают над важностью этого вопроса в ситуациях жизни и смерти и над тем значением, которое он имеет для развивающихся и наименее развитых стран, больше других страдающих из-за отсутствия доступа к важнейшим лекарственным препаратам, необходимым для улучшения здравоохранения. Никто не должен остаться за бортом, как было ясно сказано в Целях устойчивого развития. Кроме того, делегация воспользовалась возможностью, чтобы поблагодарить делегацию Индии, с которой она отлично работала в течение ряда сессий, и выразила надежду на сотрудничество с новым координатором из Индонезии.

257. Делегация Чили, выступая от имени ГРУЛАК, выразила признательность Председателю за ее усилия и Секретариату за помощь в ходе обсуждений, в частности в попытках составить программу дальнейшей работы. Делегация была готова завершить эту работу, как предлагала Председатель, но, к сожалению, Комитету это не удалось сделать. Она указала, что ГРУЛАК считает особо важными для своей Группы вопросы об исключениях и ограничениях из патентных прав, связи патентов и здравоохранения и передаче технологии. Делегация выразила надежду, что на следующей сессии Комитет сможет договориться по тем вопросам, над которыми он продолжит свою работу, а также по проблемам, которые уже были определены на предыдущей сессии. Что касается пересмотра Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, то делегация выразила признательность за поддержку, полученную ею от различных региональных групп, и за учет альтернативного предложения, внесенного ею на двадцать пятой сессии. По ее мнению, интерес к первоначальному предложению свидетельствует о значении, придаваемом развивающимися странами вопросам технической помощи, предоставляемой ВОИС, а также используемым при этом инструментам и правовым моделям. Признавая различие мнений в рамках Комитета, делегация отметила, что она будет и дальше анализировать эти вопросы на предстоящих заседаниях. В заключение делегация поблагодарила Секретариат, устных и письменных переводчиков, другие делегации и, в особенности, членов своей Группы, и остальных региональных координаторов за их преданность делу и работу не только в ходе сессии, но и на протяжении последних шести месяцев. Она объявила, что это заседание является для нее последним в качестве координатора ГРУЛАК, и выразила признательность за оказанную ей поддержку.

258. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Председателя за её колоссальные усилия и Секретариат за постоянную помощь по вопросу о будущей работе. Сожалея о том, что Комитет не смог прийти к соглашению, Группа ГЦЕБ выразила надежду, что на следующей сессии ПКПП сможет достичь компромисса по всем темам. На этой сессии ПКПП делегация в последний раз выступала в качестве регионального координатора, поэтому она поблагодарила

членов своей Группы за их поддержку и других региональных координаторов за плодотворное сотрудничество.

259. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Председателя и заместителей Председателя, в частности, за подготовку предложения о дальнейшей работе. Она отметила, что Группа В хотела договориться о программе дальнейшей работы и в духе компромисса проявила большую гибкость. Тем не менее, делегация пояснила, что во втором пересмотренном предложении Председателя не были отражены опасения Группы В, высказанные в заявлениях в течение недели, а также ее позиция, выраженная на предыдущих сессиях. Делегация отметила, что после конструктивного рассмотрения пересмотренного предложения Группа по-прежнему не согласна с предложением Председателя. Что касается Типового закона, то делегация вновь заявила, что, хотя Группа В благодарит ГРУЛАК за усилия по представлению пересмотренного предложения, оно должно относиться к пункту повестки дня «другие вопросы». Делегация выразила признательность другим региональным координаторам, Секретариату, устным переводчикам и государствам-членам.

260. Делегация Китая поблагодарила Председателя и Секретариат за усилия по руководству и содействию проведения сессии, в частности в ходе обсуждения дальнейшей работы. По ее мнению, Председатель пыталась обеспечить баланс интересов всех сторон, выдвигая обе версии предложения о дальнейшей работе. Делегация признала, что пункт повестки дня по вопросу о связи патентов и здравоохранения всегда был трудным. С одной стороны, делегация считает удачей для Комитета то, что двадцать четвертая сессия ПКПП заложила прочную основу для достижения определенного прогресса после двадцать пятой сессии. С другой стороны, она сожалеет, что Комитет никак не продвинулся по вопросу о программе дальнейшей работы. В этой связи делегация вновь заявила о необходимости для всех делегаций проявить достаточную гибкость, чтобы Комитет добился прогресса по данному пункту повестки дня. Делегация отметила, что двадцать шестая сессия, которая состоится весной 2017 г., должна добиться лучших результатов.

261. Представитель Европейской Комиссии поблагодарил Председателя, заместителей Председателя и Секретариат за отличное руководство и организацию работы. Он выразил сожаление в связи с тем, что не удалось договориться о программе дальнейшей работы. На будущей сессии ПКПП Европейский союз хотел бы провести дискуссию о вкладе инноваций в улучшение глобального общественного здравоохранения. Сославшись на заявление делегации Нигерии, выступавшей от имени Африканской группы, представитель отметил, что вопрос об УПМП является предметом серьезной озабоченности для Европейского союза, поскольку от инфекций, вызванных УПМП-бактериями, в странах Европейского союза ежегодно умирает 25 тыс. человек. В результате инфекций, вызываемых отдельными бактериями, устойчивыми ко многим лекарственным препаратам, сумма дополнительных расходов на здравоохранение и производственных издержек составляет 1,5 млрд. долл. в год и в случае сохранения существующей тенденции ожидается, что из-за устойчивости микробов к лекарственным средствам в течение следующих 35 лет преждевременной смертью умрут 300 млн. человек во всем мире. Представитель отметил, что с учетом важности этой глобальной, экономической и общественной задачи, которую в одиночку не может решить ни одна страна или государственная администрация, решение этой проблемы требует комплексного подхода, т. е. целостного межсекторального подхода, учитывающего вопросы обеспечения продовольствием, здравоохранения, биологической безопасности, исследований окружающей среды, био-инноваций, ветеринарии и общественного благосостояния, а также не-терапевтических видов использования антимикробных веществ. Представитель также отметил, что за последние несколько лет Европейский союз уже инвестировал 150 млн. евро в соответствующие научные исследования и разработки и продолжит

делать это в будущем.

262. Делегация Индонезии отметила, что придает большое значение вопросам исключений и ограничений из патентных прав, связи патентов и здравоохранения и передачи технологии. Что касается вопроса о связи патентов и здравоохранения, то делегация, указав, что ранее уже обращала внимание Комитета на доклад совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций по доступу к лекарственным препаратам, вновь заявила, что Комитету следует обсудить этот доклад, потому что в нем содержатся рекомендации, явно относящиеся к ВОИС. Страны должны иметь учитывающие потребности общественного здравоохранения правила и механизмы в сфере интеллектуальной собственности, которые помогут преодолеть несогласованность между ориентированными на получение прибыли моделями инноваций и приоритетами общественного здравоохранения. Делегация заявила, что, в то время как делегация Турции, выступая от имени Группы В, отметила проявленную ими гибкость и конструктивность в отношении второго варианта предложения Председателя, она также проявила значительную конструктивность и гибкость при рассмотрении этого варианта. Делегация поблагодарила Председателя за подготовку предложений по дальнейшей работе, в которых уже отражен баланс всех различных интересов, и выразила свое глубокое сожаление в связи с тем, что так и не удалось договориться о программе дальнейшей работы. Она вновь заявила, что вопрос о связи общественного здравоохранения и патентов имеет огромное значение не только для ее страны, но и для всех членов Комитета, и предложила всем членам переосмыслить свои позиции. Выслушав заключительное заявление представителя Европейской комиссии, делегация считает, что, признавая данную проблему, он не хочет ничего делать для ее решения в рамках Комитета. Она не услышала никакого разумного объяснения того, почему при обсуждении этого вопроса в ПКПП возникло такое сопротивление. Тем не менее, делегация поблагодарила все государства-члены и региональных координаторов за конструктивные дискуссии, проходившие на протяжении всей сессии. Она выразила осторожный оптимизм в отношении того, что Комитет найдет консенсус и договорится о программе дальнейшей работы во время следующей сессии. Признавая тот факт, что перед Комитетом стоят сложные проблемы, делегация заявила, что важно постоянно напоминать себе, что ПКПП был создан, чтобы служить форумом для обсуждения проблем, содействия координации и выработки рекомендаций по развитию патентной системы в международном масштабе, занимаясь при этом блоками взаимосвязанных вопросов, а не работая изолированно над отдельными вопросами. По ее мнению, именно поэтому цель ВОИС заключается в руководстве созданием сбалансированной и эффективной международной системы интеллектуальной собственности, которая стимулирует инновации и творчество в интересах всех жителей планеты, учитывая при этом цели в области развития, являющиеся важным элементом такой международной системы. В заключение делегация поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за их руководство и направление работы Комитета, а также Секретариат и переводчиков за их напряженную работу.

263. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению делегации Нигерии, сделанному от имени Африканской группы. Делегация поблагодарила Председателя за ее усилия на протяжении последних нескольких дней. Делегация отметила, что поражена нежеланием некоторых развитых стран обсудить вопросы, явно входящие в компетенцию Комитета. По ее мнению, очень важно, чтобы Комитет продолжил обсуждение проблем, выявленных в патентной системе, и в частности таких проблем, которые угрожают целостности и легитимности системы, патентным правам и связанным с ними обязанностям. Делегация отметила, что, поскольку в докладе проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам при были выявлены такие проблемы, он заслуживает, по крайней мере, обсуждения в рамках

ПКПП. В противном случае, по ее мнению, Комитет пренебрежёт своими обязанностями. Делегация заявила, что неспособность прийти к соглашению относительно программы дальнейшей работы, в частности по вопросу о связи патентов и здравоохранения, наносит урон, в первую очередь, развивающимся и наименее развитым странам, которые продолжают бороться с такими проблемами, как отсутствие доступа к необходимым, жизненно важным лекарствам, что приводит к неоправданной гибели людей.

264. Делегация Египта поблагодарила Председателя за столь блестящее руководство работой Комитета. Она также выразила признательность Секретариату за усилия по подготовке всех документов и переводчикам, в частности переводчикам с арабского языка, за напряженную работу. Делегация выразила сожаление, что не удалось прийти к соглашению, в частности, по вопросу о доступе к лекарствам и передаче технологии. По ее мнению, некоторые делегации воспользовались надуманными предлогами, учитывая тот факт, что отсутствие доступа к лекарствам представляется логичным аргументом и убедило многих.

265. Делегация Бразилии поддержала заявление, сделанное делегацией Чили от имени ГРУЛАК. Она выразила признательность делегации Чили, прежде всего, региональному координатору, за напряженную работу по координации ГРУЛАК, и пожелала успехов остальным региональным координаторам, слагающим свои полномочия. Делегация выразила сожаление в связи с неспособностью Комитета достичь договоренности о программе дальнейшей работе. В частности, она выразила глубокую озабоченность в связи с сопротивлением, проявленным некоторыми делегациями при обсуждении вопроса о связи патентов и здравоохранения, поскольку доступ к лекарствам является важной задачей для всех стран - наименее развитых, развивающихся или развитых. Делегация отметила, что последние события в рамках международных форумов указывают на необходимость продолжать следить за такими обсуждениями и исследовать новые пути преодоления препятствий для доступа к услугам здравоохранения. Такими последними событиями являются, помимо прочего, принятие Целей устойчивого развития Организации Объединенных Наций и проведение совещания высокого уровня ООН. По ее мнению, вполне естественно, что такое обсуждение состоялось в ПКПП, который является надлежащей площадкой для проведения многосторонних дискуссий по вопросу о патентах. Делегация выразила надежду, что на будущих сессиях Комитета делегациями будет проявлен более конструктивный дух. Что касается вопроса об исключениях и ограничениях, то делегация поблагодарила за поддержку, полученную от региональных групп и отдельных делегаций в отношении третьего этапа своего предложения, как изложено в документе SCP/14/7. Делегация отметила, что большинство членов Комитета выступают за разработку не исчерпывающего руководства по ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств - членов ВОИС. Поскольку государства-члены находятся на различных этапах развития и имеют разные национальные интересы, делегация убеждена в том, что все они выиграют от получения дополнительной информации об имеющихся у стран гибких возможностях для использования пространства для политического маневра, предоставляемого в рамках многосторонней нормативно-правовой базы. Делегация выразила надежду на то, что соглашение может быть достигнуто на следующей сессии. В заключение делегация поблагодарила Председателя, заместителей Председателя, Секретариат и переводчиков за их напряженную работу в течение недели. Она выразила признательность Председателю за огромные усилия в попытке найти общую основу для учета позиций различных делегаций, представив для этого весьма сбалансированное предложение.

266. Делегация Нигерии с удовлетворением отметила переизбрание Председателя. Он также поблагодарил заместителей Председателя и Секретариат за напряженную

работу в течение недели. Делегация выразила сожаление в связи с тем, что Комитету не удалось договориться о программе дальнейшей работы в течение двадцать пятой сессии ПКПП. Тем не менее, она сохраняет оптимизм в отношении проведения более плодотворной последующей сессии ПКПП. Делегация также поблагодарила делегатов, слагающих с себя полномочия по координации региональных групп.

267. Делегация Ирана (Исламской Республики) отметила, что тема связи патентов и здравоохранения является для нее приоритетной, поскольку непосредственно затрагивает основные права человека на доступность лекарственных средств. Поэтому доклад проведенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций совещания высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам имеет огромное значение. Делегация выразила сожаление в связи с тем, что Комитету не удалось договориться о программе дальнейшей работы, в частности, в отношении вышеупомянутого доклада. Она отметила, что надеется увидеть конструктивные и содержательные дискуссии по данному докладу на будущей сессии Комитета, потому что ПКПП является единственным глобальным форумом, на котором обсуждаются аспекты патентной системы, связанные со здравоохранением. Делегация выразила признательность своему региональному координатору, делегации Индии, за ее напряженную работу и приветствовала своего нового координатора, делегацию Индонезии, пользующуюся полной поддержкой и доверием со стороны делегации.

268. Делегация Чили выразила благодарность Председателю за её усилия по руководству сессией, а также всем делегациям, принимавшим участие в дискуссиях в течение недели. Делегация поддержала своё заявление, сделанное от имени ГРУЛАК. Она напомнила, что, как было отмечено в её вступительном слове, она придает огромное значение вопросу о связи патентов и здравоохранения и сожалеет, что не удалось договориться о дальнейшей работе по данному вопросу, потому что под сомнение была поставлена даже уместность такого обсуждения. По ее мнению, ПКПП может внести большой вклад в дискуссии на других форумах с учетом его опыта рассмотрения взаимосвязи между патентами и здравоохранением. Если Комитет решит отказаться от обсуждения этого вопроса, это даст возможность рассматривать эту взаимосвязь на других переговорных площадках, поскольку данный вопрос представляет огромный интерес для многих делегаций. В таком случае, отметила делегация, эти дискуссии продолжатся без ценного вклада ВОИС и без участия членов ПКПП. Поэтому делегация подчеркнула важность продолжения в рамках ПКПП обсуждения этого вопроса с учётом самых разных позиции по его поводу.

269. Делегация Уганды присоединилась к заявлению делегации Нигерии, сделанному от имени Африканской группы. Делегация подтвердила, что новые глобальные вызовы общественному здравоохранению, в том числе пандемии, которые могут затрагивать различные части мира и все страны, как богатые, так и бедные, требуют общей, скоординированной и совместной международной реакции. Она напомнила, что 193 государства-члена Организации Объединенных Наций безоговорочно признали, что для преобразования мира потребуются согласованные усилия всех заинтересованных сторон, в том числе, совместная работа правительств, НПО, независимых консультантов и частного сектора во всех ее формах. Вслед за этим Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций провел совещание высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам. Хотя проведение совещания не было процессом, инициированным государствами-членами, делегация отметила, что в Комитете и ВОИС существует прецедент обсуждения исследования, не заказанного государствами-членами, например, совместного исследования ВОЗ, ВТО и ВОИС. Поэтому, по мнению делегации, неправильно заявлять о невозможности обсуждения рекомендаций совещания из-за того, что она не было создано в ходе процесса, инициированного государствами-членами. Делегация вновь заявила, что

придает огромное значение вопросу о связи патентов и здравоохранения. Она пояснила, что предложение Африканской группы по данному вопросу было призвано обеспечить доступность недорогих и жизненно-важных лекарств для всех, но самое главное, для детей и женщин, живущих в условиях бедности в отдаленных частях мира, в том числе, в разоренных войной странах.

270. Делегация Судана поблагодарила Председателя, заместителей Председателя и Секретариат за их упорную работу. Она присоединилась к заявлению делегации Нигерии, сделанному от имени Африканской группы. Делегация выразила сожаление в связи с тем, что Комитету не удалось договориться о программе дальнейшей работы ПКПП, и поддержала заявление, сделанное делегацией Южной Африки.

271. Делегация Японии высоко оценила усилия Председателя по содействию Комитету в поиске возможностей выработать общую основу для дальнейшей работы. Делегация также поблагодарила Секретариат за его ценные усилия. Делегация выразила удовлетворение тем, что в ходе двадцать пятой сессии Комитет изучил полезные презентации, позволившие делегациям лучше понять многие содержательные вопросы. Тем не менее, делегация выразила сожаление по поводу того, что Комитету не удалось договориться о программе дальнейшей работы. По ее мнению, для функционирования Комитета необходимы комплексный подход и сбалансированная программа будущей работы. Делегация выразила надежду на достижение положительного результата на следующей сессии ПКПП.

272. Делегация Словакии поблагодарила Председателя за ее вклад в работу Комитета и за подготовку будущей работы. Делегация выразила сожаление по поводу того, что не удалось достичь консенсуса о программе дальнейшей работы. Тем не менее, делегация выразила надежду на то, что на следующей сессии Комитет сможет найти общую основу для работы. Поскольку двадцать пятая сессия является последней сессией и последним комитетом в течение срока председательства Словакии в Европейском союзе, делегация поблагодарила своих коллег из Европейского союза за поддержку и сотрудничество, а все остальные государства-члены, прежде всего, государства-члены Европейского союза, за отличную подготовку к работе в различных комитетах ВОИС; она также поблагодарила региональных координаторов.

273. Секретариат выразил благодарность присутствующим делегациям за их высокую оценку его работы. Отметив упорную и напряженную работу делегаций, которая, к сожалению, не увенчалась успехом, Секретариат совместно со всеми делегациями выразил сожаление о том, что ПКПП не удалось достичь согласия в отношении будущей рабочей программы для последующих заседаний. Тем не менее, Секретариат отметил, что для большинства стран мира конец одного года и начало другого является временем для перерыва в работе и размышлений, а также для надежд. В связи с этим Секретариат разделяет выраженную делегациями надежду на то, что после возобновления своей работы в июне 2017 года Комитет найдет способ преодолеть нынешние трудности и сможет продолжить выполнение своей важной функции и роли в ВОИС. Секретариат поблагодарил Председателя, выполнявшую самую трудную работу в течение ряда сессий. Он отметил решительность и упорство Председателя и Секретариата был рад помочь ей.

274. Председатель отметила, что в начале двадцать пятой сессии ПКПП она оптимистично надеялась, что делегации не будут повторять опыт, который у них был в декабре 2015 года. Она испытывала уверенность, что будет проявлена достаточная гибкость для принятия согласованного решения об их общем будущем. Председатель отметила, что этого, к сожалению, не произошло и Комитет повторил свой прежний опыт. Она выразила надежду, что весной 2017 г. Комитет проявит достаточную

мудрость для формулировки своей общей цели, потому что иначе Комитет не сможет продолжить свою работу. По мнению Председателя, Комитету сопутствовал успех в том смысле, что между специалистами высокого уровня состоялся обмен ценной информацией. Председатель поблагодарила заменившего ее накануне заместителя Председателя, который проделал отличную работу. Затем она выразила признательность региональным координаторам, тем делегатам, которые сопровождали региональных координаторов в ходе неофициальных консультаций, всем другим делегатам, Секретариату и переводчикам. Затем Председатель закрыла сессию.

*275. Комитету предлагается
принять настоящий проект
отчета.*

[Приложение следует]

LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Tilana GROBBELAAR (Ms.), Deputy Director, Directorate Multilateral Trade Relations, Department of International Relations and Cooperation, Pretoria

Trod Moyahabo LEHONG, Registrar, Patents and Design Register, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

ALGÉRIE/ALGERIA

Fayssal ALLEK, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

ALLEMAGNE/GERMANY

Pamela WILLE (Ms.), Counsellor, Economic Affairs Division, Permanent Mission, Geneva

ANGOLA

Alberto Samy GUIMARÃES, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARGENTINE/ARGENTINA

Eduardo ARIAS, Comisario, Administración Nacional de Patentes, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, Buenos Aires

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

George VUCKOVIC, General Manager, Patents Mechanical and Oppositions Group, IP Australia, Canberra

Felicity HAMMOND (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BAHAMAS

Bernadette BUTLER (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

BÉLARUS/BELARUS

Tatsiana KAVALEUSKAYA (Ms.), Head, Department of Law and International Treaties, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

BELGIQUE/BELGIUM

Sandrine PLATTEAU (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)

Genoveva Trinidad CAMPOS DE MAZZONE (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

BRÉSIL/BRAZIL

Flavia ELIAS TRIGUEIRO (Ms.), Head, Division of Pharmaceuticals Patents, Directorate of Patents, National Institute of Industrial Property, Ministry of Development, Industry and Foreign Trade (INPI), Rio de Janeiro

Caue OLIVEIRA FANHA, Secretary, Permanent Mission, Geneva

BULGARIE/BULGARIA

Rakovski LASHEV, Ambassador, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

CAMBODGE/CAMBODIA

PHE Chantravuta, Director, Department of Industrial Property (DIP), Ministry of Industry and Handicraft (MIH), Phnom Penh

CAMEROUN/CAMEROON

Boubakar LIKIBY, secrétaire permanent, Comité national de développement des technologies, Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation, Yaoundé

Edwige Christelle NAAMBOW ANABA (Mme), expert, Comité national de développement des technologies, Yaoundé

Bastos BAZLNA, ingénieur d'études, Service des brevets et des signes distinctifs, Ministère des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé

CANADA

Cary SEIPP, Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Policy Division, Global Affairs Canada, Ottawa

Mark KOHRAS, Policy Analyst, Marketplace Framework Policy Branch, Innovation, Science and Economic Development, Ottawa

CHILI/CHILE

Felipe FERREIRA, Asesor Legal, Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales, Departamento de Propiedad Intelectual, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago de Chile

Rogelio CAMPUSANO SAEZ, Secretario Abogado, Subdirección de Patentes, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago de Chile

Marcela PAIVA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

CHINE/CHINA

HU Anqi (Ms.), Deputy Division Director, Legal Affairs Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

LIU Kai, Program Administrator, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

WANG Wei, Program Administrator, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

CHYPRE/CYPRUS

Andreas IGNATIOU, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Demetris SAMUEL, Counselor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Christina TSENTA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

COLOMBIE/COLOMBIA

Beatriz LONDOÑO SOTO (Sra.), Embajadora, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan Carlos GONZÁLEZ, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente de Colombia ante la OMC, Ginebra

José Luis LONDOÑO FERNÁNDEZ, Superintendente Delegado para la Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Bogotá D.C.

José Luis SALAZAR LÓPEZ, Director de Nuevas Creaciones, Superintendencia de Industria y Comercio, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Bogotá D.C.

Juan Camilo SARETZKI FORERO, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Manuel CHACON, Consejero Comercial, Misión Permanente de Colombia ante la OMC, Ginebra

CONGO

Bernard MBEMBA, conseiller, Mission permanente, Genève

COSTA RICA

Jonathan BONILLA CÓRDOBA, Junta Administrativa, Registro Nacional, Ministerio de Justicia y Paz, San José

Karen QUESADA (Sra.), Jefe, Oficina de Patentes, Registro de Propiedad Industrial, Ministerio de Justicia y Paz, San José

CÔTE D'IVOIRE

Alexis KOUAME, sous-directeur en charge des brevets d'invention, Office ivoirien de la propriété intellectuelle (OIP), Abidjan

Kumou MANKONGA, premier secrétaire chargé des questions de l'OMPI, Mission permanente, Genève

DANEMARK/DENMARK

Mette Wiuff KORSHOLM (Ms.), Legal Advisor, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

EL SALVADOR

Diana HASBUN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Geneva

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Khalfan AL SUWAIDI, Director, Industrial Property Department, Ministry of Economy, Abu Dhabi

Ali AL HOSANI, Under Secretary Assistant, Intellectual Property Sector, Ministry of Economy, Abu Dhabi

ÉQUATEUR/ECUADOR

Ñusta MALDONADO (Sra.), Tercer Secretario, Misión Pemanente, Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe de Area de Patentes de Mecánica General y Construcción, Oficina Española de Patentes y Marcas, Ministerio de Energía y Turismo, Madrid

Beatriz PÉREZ ESTEBAN (Sra.), Jefe de Servicio de Patentes Químicas II (Biotecnología y Alimentación), Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, Madrid

Oriol ESCALAS NOLLA, Primer Secretario, Misión Pemanente, Asuntos Exteriores y Cooperación, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS, Advisor, Patent Department, Estonian Patent Office, Tallinn

Veikko MONTONEN, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Richard COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia

Jesus HERNANDEZ, Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Yasmine FULENA (Ms.), IP Assistant, Economic and Science Affairs, Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Olga ALEKSEEVA (Ms.), Deputy Director, Federal Institute of Industrial Property, Rospatent, Moscow

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head of Division, Law Department, Federal Institute of Industrial Property, Rospatent, Moscow

FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Chief Legal Counsel, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Head of Unit, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Jonathan WITT, chargé de mission, Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Indira LEMONT SPIRE (Mme), conseillère juridique, Affaires juridiques et internationales, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Francis GUÉNON, conseiller, Mission permanente, Genève

GABON

Marianne Odette BIBALOU BOUNDA (Mme), ambassadeur, représentant permanent, Mission permanente, Genève

Edwige KOUMBY MISSAMBO (Mme), premier conseiller, Mission permanente, Genève

GÉORGIE/GEORGIA

Temuri PIPIA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

GHANA

Alexander BEN-ACQUAAH, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Joseph OWUSU-ANSAH, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

Laszlo Adam VASS, Legal Officer, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

INDE/INDIA

Paul VIRANDER, Ambassador, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Sumit SETH, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Srinivas RACHABATTUNI, Deputy Controller, Patents and Designs, Ministry of Commerce and Industry, Tamilnadu

INDONÉSIE/INDONESIA

Rahma IRYANTI (Ms.), Deputy Minister, Deputy of Demography and Labor, Ministry of National Development Planning, Jakarta

Erry Wahyu PRASETYO, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

Mercy MARVEL, Directorate of Patent, Directorate General of Industrial Property Rights. Ministry of Law and Human Rights, Jakarta

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Reza DEGHANI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Alireza SADEGHI GHADI, Examiner and IP Expert, Industrial Property General Office, State Organization for Registration of Deeds and Properties of Iran, Tehran

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head of Patent Examination, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Irish Patents Office, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Dan ZAFRIR, Advisor, Permanent Mission, Geneva

Judith GALILEE-METZER (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

ITALIE/ITALY

Matteo EVANGELISTA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Alessandro MANDANICI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Ivana PUGLIESE (Ms.), Senior Patent Examiner, National and European Patent - International Applications, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Italian Patent and Trademark Office, Ministry of Economic Development, Rome

Carlo FAVARETTO, Intern, Permanent Mission, Geneva

JAPON/JAPAN

Tatsuo TAKESHIGE, Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Yuki TAKEUCHI, Assistant Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

JORDANIE/JORDAN

Zain AL AWAMLEH, Director, Industrial Property Protection Directorate, Ministry of Industry and Trade, Amman

KENYA

Cleophas OJODE, Patent Examiner, Patent Department, Kenya Industrial Property Institute (KIPI), Ministry of Industry, Trade and Cooperatives, Nairobi

LETTONIE/LATVIA

Janis KARKLINS, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Liene GRIKE (Ms.), Advisor, Economic and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Zilvinas DANYS, Deputy Director, State Patent Bureau, Vilnius

MALAWI

Loudon Overson MATTIYA, Minister Counsellor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

MALTE/MALTA

Edward GRIMA BALDACCHINO, Attaché, Intellectual Property, Permanent Mission, Geneva

MAROC/MOROCCO

Karima FARAH (Mme), directeur, Pôle brevet et innovation technologique, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

Mohamed Reda OUDGHIRI IDRISSE, conseiller, Mission permanente, Genève

MEXIQUE/MEXICO

Jorge LOMÓNACO, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan Raúl HEREDIA ACOSTA, Embajador, Representante Permanente Alterno, Misión Permanente, Ginebra

María Del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Ricardo GALLEGOS MATHEY, Jefe, Asuntos Multilaterales, Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Federico SAAVEDRA, Asistente, Misión Permanente, Ginebra

MONACO

Gilles REALINI, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

NIGÉRIA/NIGERIA

Peters S.O. EMUZE, Chargé d'Affaires ad Interim, Permanent Mission, Geneva

Chichi UMESI (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Nkiru Felicia OBIKII (Ms.), Senior Assistant Registrar, Trademarks, Patents and Designs Registry, Commercial Law Department, Federal Ministry of Industry Trade and Investment, Abuja

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OUGANDA/UGANDA

George TeBAGANA, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Sevara KARIMOVA (Ms.), Head, Invention Department, Agency on Intellectual Property of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAKISTAN

Tehmina JANJUA (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aamar Aftab QURESHI, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Mariam SAEED (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

PÉROU/PERU

Luis MAYAUTE, Ministro Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Manuel Javier CASTRO CALDERÓN, Director, Invenciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

PHILIPPINES

Epifanio EVASCO, Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPIL), Taguig City

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attachée, Permanent Mission, Geneva

Arnel TALISAYON, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Advisor to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech PIATKOWSKI, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Ana BANDEIRA (Ms.), Director, Trademarks and Patents Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

João PINA DE MORAIS, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

YANG Woongchul, Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

CHOI Cho (Ms.), Deputy Director, International Legal Affairs Division, Ministry of Justice, Seoul

JUNG Daesoon, Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

YI Chihyun, Prosecutor, Department of Criminal Case, Central District Prosecutor's Office, Seoul

LIM Sangmin (Ms.), Judge Panel, Busan High Court, Busan

JONG Myong Hak, Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Diana STICI (Ms.), Head, Legal Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Ysset ROMAN (Ms.), Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

Luisa CASTILLO DE ESPINAL (Ms.), Director, Department of Inventions, National Office of Industrial Property (ONAPI), Santo Domingo

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Lucie ZAMYKALOVA (Ms.), Desk Officer, Patent Law Related Issues, International Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Ms.), Director General, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca DEACONU (Ms.), Director, Patent Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Adela CONSTANTINESCU (Ms.), Pharmaceutical Chemistry, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Nicholas SMITH, Senior Policy Advisor, Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

Walter JAN, Senior Policy Advisor, International Policy Directorate, Intellectual Property Office (UKIPO), Geneva

Michael SHERLOCK, International Institutions and Strategy, Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

Virgil SCOTT, Legal Advisor, Intellectual Property Office (UKIPO), Cardiff

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Carlo Maria MARENGHI, Attaché, Permanent Mission, Geneva

SÉNÉGAL/SENEGAL

Lamine Ka MBAYE, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

SERBIE/SERBIA

Aleksandra MIHAILOVIC (Ms.), Head, Department for Legal Issues of Patents, Patent Sector, Intellectual Property Office, Belgrade

SINGAPOUR/SINGAPORE

Alfred YIP, Director, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties Protection, Intellectual Property Office (IPOS), Singapore

Mei Hui CHAN (Ms.), Trademark Examiner, Intellectual Property Office (IPOS), Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Emil ZATKULIAK, First Secretary, Permanent Representation to the European Union in Brussels

Jakub SLOVÁK, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

SOUDAN/SUDAN

Hadeya Zeyada Abdalla TAHA, Legal Advisor, Registrar General of Intellectual Property, Ministry of Justice, Khartoum

SRI LANKA

Kumudu Bandara TENNEKOON, Secretary, Ministry of Industry and Commerce, Pitakotte

Aryasinha RAVINATHA, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Dilini GUNASEKERA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

Shashika SOMARATNE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Ministry of Justice, Stockholm

Lisa SELLGREN (Ms.), Senior Patent Examiner, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Ministry of Justice, Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Alebe LINHARES MESQUITA, stagiaire, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD, conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Taksaorn SOMBOONSUB (Ms.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Richard ACHING, Manager, Technical Examination, Intellectual Property Office, Ministry of Legal Affairs, Port of Spain

TUNISIE/TUNISIA

Nafaa BOUTITI, directeur adjoint, Département de la propriété industrielle, Institut national de la normalisation et de la propriété industrielle (INORPI), Ministère de l'industrie, Tunis

Nasreddine NAOUALI, conseiller, Mission permanente, Genève

TURQUIE/TURKEY

Serkan ÖZKAN, Patent Examiner, Turkish Patent Institute, Ministry of Science, Industry and Technology, Ankara

Ceren BORA ORÇUN (Ms.), Junior Patent Examiner, Turkish Patent Institute, Ministry of Science, Industry and Technology, Ankara

Osman GOKTURK, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

UKRAINE

Anatolii GORNISEVYCH, Director, Development in Intellectual Property, State Intellectual Property Service of Ukraine, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head, Department of Methodology of the Law Intellectual Property, State Intellectual Property Service of Ukraine, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Kyiv

YÉMEN/YEMEN

Hussein Taher Ahmed AL-ASHWAL, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

ZAMBIE/ZAMBIA

Peter Chewe CHILUFYA, Examiner, Patents and Designs, Patents and Companies Registration Agency, Ministry of Commerce, Trade and Industry, Lusaka

II. OBSERVATEUR/OBSERVER

PALESTINE

Ali THOUQAN, Registrar of Patents and Trademarks, Ramallah

Ibrahim MUSA, Counsellor, Permanent Observer Mission, Geneva

III. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Nirmalya SYAM, Programme Officer, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva

Bing HAN (Ms.), Research Fellow, Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Faisal Nawaf ALZEFAIRI, Director, Riyadh

Mohamed ALJAAFAR, Head, Petroleum and Gas Section, Examination Department, Riyadh

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Hamidou KONE, chef, Service des brevets et autres créations à caractère technique, Département de la protection de la propriété industrielle, Yaoundé

ORGANISATION DES NATIONS UNIES (ONU)/UNITED NATIONS (UN)

Christoph SPENNEMANN, Legal Officer and Officer-in-Charge, Intellectual Property Unit, Division on Investment and Enterprise, United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Geneva

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Pia BJÖRK (Ms.), Director, Directorate 1466, Munich

Alessia VOLPE (Ms.), Coordinator, International Cooperation, Munich

ORGANISATION MONDIALE DE LA SANTÉ (OMS)/WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO)

Peter BEYER, Senior Advisor, Geneva

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Jayashree WATAL (Ms.), Counsellor, IP Division, Geneva

Xiaoping WU (Ms.), Counsellor, IP Division, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Officer, Legal and Policy Affairs, European Commission, Brussels

Oliver HALL ALLEN, First Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

Lucas VOLMAN, Intern, Permanent Delegation, Geneva

IV. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine Eunkyeong LEE (Ms.), Co-chair, Patent Committee, Seoul
Tetsuhiro HORIE, Patent Committee Member, Tokyo

Asociación de Agentes Españoles Autorizados ante Organizaciones Internacionales de Propiedad Industrial e Intelectual (AGESORPI)/Association of Spanish Attorneys before International Industrial and Intellectual Property Organizations (AGESORPI)

Aurelio HERNÁNDEZ LEHMANN, Vice Presidente, Patentes, Madrid

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Alain GALLOCHAT, Observer, Zurich

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Katalin MEDVEGY (Ms.), Head of Delegation, Brussels
Mubariz ALIYEV, Brussels
Meral BOLAT (Ms.), Brussels
Karolina FRĄTCZAK (Ms.), Brussels
Francesca VALENTINO (Ms.), Brussels

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD, chargé de mission, Genolier

Centre for Internet and Society (CIS)

Rohini LAKSHANÉ (Ms.), Program Officer, Bengaluru

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)

Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, Commission on Intellectual Property, Stockholm

Chartered Institute of Patent Attorneys (CIPA)

John BROWN, CIPA Council Member, London

Civil Society Coalition (CSC)

Susan ISIKO STRBA (Ms.), Fellow, Geneva

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)

Tatjana SACHSE (Ms.), Legal Advisor, Geneva

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)

Guilherme CINTRA, Senior Manager, Innovation, Intellectual Property and Trade, Geneva
Grega KUMER, Manager, Legal Issues, Geneva

Innovation Insights

Jennifer Lynne BRANT, Director, Geneva
Ania JEDRUSIK (Ms.), Policy Advisor, Geneva

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)

John BROWN, Chair of the Harmonisation Committee, Munich
Francis LEYDER, Secretary of the Harmonisation Committee, Munich

Intellectual Property Owners Association (IPO)

Allison MAGES (Ms.), Senior Counsel, New Haven, Connecticut

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Masashi SHIMBO, Chairman, Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Takaaki KIMURA, JPAA International Activities Center, Tokyo
Satoru DENO, JPAA International Activities Center, Tokyo

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

James LOVE, Director, Washington DC
Thiru BALASUBRAMANIAM, Representative, Geneva

Médecins Sans Frontières (MSF)

Yuanqiong HU (Ms.), Senior Legal & Policy Advisor, Geneva
Rachael HORE (Ms.), Policy, Advocacy and Medical Intern, Geneva

Medicines Patent Pool Foundation (MPP)

Greg PERRY, Executive Director, Geneva
Pascale BOULET, Patent Information Manager, Geneva
Esteban BURRONE, Head of Policy, Geneva
Erika DUENAS (Ms.), Advocacy Officer, Geneva

Third World Network Berhad (TWN)

Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Researcher, Geneva
Gopakumar KAPPOORI, Legal Advisor, Delhi
Sangeeta SHASHIKANT (Ms.), Legal Advisor, Geneva

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Bucura IONESCU (Mme/Ms.) (Roumanie/Romania)

Vice-président/Vice-Chair: Diana HASBUN (Mme/Ms.) (El Salvador)
Nafaa BOUTITI (Tunisie/Tunisia)

Secrétaire/Secretary: Marco ALEMAN (OMPI/WIPO)

VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

John SANDAGE, vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/
Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director,
Patent Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law
Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer,
Patent Law Section

Atif BHATTI, juriste adjoint, Section du droit des brevets/Associate Legal Officer,
Patent Law Section

Daria NOVOZHILKINA (Mlle/Ms.), stagiaire, Section du droit des brevets/Intern, Patent Law
Section

[Fin du document/
End of document]