

Постоянный комитет по патентному праву

Двадцать третья сессия
Женева, 30 ноября – 4 декабря 2015 г.

ОТЧЕТ

принят Постоянным комитетом

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по патентному праву (далее «Комитет» или «ПКПП») провел свою двадцать третью сессию в Женеве 30 ноября – 4 декабря 2015 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бразилия, Камерун, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д’Ивуар, Хорватия, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гана, Греция, Святой Престол, Гондурас, Венгрия, Индия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Кения, Ливан, Ливия, Литва, Люксембург, Малайзия, Марокко, Мексика, Монако, Черногория, Мозамбик, Мьянма, Непал, Никарагуа, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Вьетнам (77).
3. Представитель Палестины принял участие в заседании в качестве наблюдателя.
4. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих межправительственных организаций: Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейская патентная организация (ЕПО), Европейский союз (ЕС), Общий секретариат андского сообщества, Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива

(Патентное ведомство СШАГПЗ), Центр «Юг» (SC), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Всемирная торговая организация (ВТО) (10).

5. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих неправительственных организаций: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АРАА), Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ELSA International), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Международный центр по вопросам торговли и устойчивого развития (МЦТУР), Международная торговая палата (МТП), Профессиональный институт патентных поверенных (CIPA), Комитет артистов-интерпретаторов (CSAI), Федерация «CropLife International» (CROPLIFE), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная федерация ассоциация производителей фармацевтической продукции (IFPMA), сообщество «Innovation Insights», Институт профессиональных представителей при Европейском патентном ведомстве (EPI), организация «Knowledge Ecology International, Inc.» (KEI), организация «Врачи без границ» (MSF), Фонд «Патентный пул лекарственных средств» (MPP), Сеть стран третьего мира «Berhad» (TWN) (17).

6. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.

7. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/22/7 Prov. 2); «Семинар, посвященный взаимосвязи между патентными системами и, в частности, проблемами, касающимися наличия лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах» (SCP/23/INF/2 Rev.); «Проект повестки дня» (SCP/23/1 Prov.); «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства» (SCP/23/2); «Примеры из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности применяемых исключений и ограничений» (SCP/23/3); и «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки в отношении исследования по распределению рабочей нагрузки» (SCP/23/4)

8. Кроме того, Комитет также рассмотрел следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7), «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7), «Исправление: предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.), «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7), «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10), «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11), «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4), «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6) и «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.), «Исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах» (SCP/21/9); «Исследование о достаточности раскрытия» (SCP/22/4),

«Предложение Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК)» (SCP/22/5); «Семинар, посвященный взаимосвязи между патентными системами и, в частности, проблемами, касающимися наличия лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах» (SCP/23/INF/2 Rev.).

9. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете кратко изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

10. Двадцать третья сессия Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) была открыта Заместителем Генерального директора г-ном Джоном Сандэджем, который приветствовал ее участников. Сессия проходила под председательством г-жи Букуру Ионеску (Румыния). Функции Секретаря выполнял г-н Марко Алеман (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

11. ПКПП принял проект повестки дня (документ SCP/23/1 Prov.), изменив номер документа в рамках пункта 3 повестки дня и включив два новых документа в рамках пунктов 6 и 7 повестки дня.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТИ ВТОРОЙ СЕССИИ

12. Комитет принял проект отчета о его двадцати второй сессии (документ SCP/22/7 Prov.2) в том виде, в котором он был предложен.

ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

13. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, выразила твердую уверенность в том, что ПКПП, будучи многосторонним форумом в области патентов, несет ответственность за обеспечение наличия площадки для проведения технического обсуждения вопросов субстантивного патентного права, отвечающего состоянию развития реального мира. В указанном контексте делегация с удовлетворением отметила совещания по обмену мнениями, посвященные опыту экспертов в различных регионах в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования, в рамках пункта повестки дня по качеству патентов. Делегация считает, что для того, чтобы прийти к надлежащему пониманию того, чем является патент и каким образом могут выдаваться патенты, критически важным является правильное и глубокое понимание указанных ключевых требований патентоспособности. Делегация отметила, что исследования, подготовленные Секретариатом и представленные в ходе последней сессии Комитета, являются весьма надежной основой для обсуждения в целях углубления понимания данного вопроса ПКПП. Делегация считает важным продолжение такого рода существенной и технической работы с тем, чтобы ПКПП продолжил играть роль центрального многостороннего форума, в рамках которого эксперты объединяются и способствуют

развитию патентной системы. Делегация также высказала мнение о том, что полезную информацию можно получить в ходе Семинара по проблеме взаимосвязи между патентной системой, с одной стороны, и, в частности, проблемами обеспечения доступности лекарств для населения развивающихся стран и наименее развитых стран, включая стимулирование инноваций и передачи технологий, необходимых для повышения доступности непатентованных и патентованных лекарств в развивающихся странах и наименее развитых странах. В этом отношении делегация высоко оценивает усилия Секретариата по отбору участников тематических дискуссий, которые охватывают все точки зрения. В заключение делегация приветствовала проведение совещания, посвященного обмену опытом государств-членов в отношении применения положений об охране конфиденциальности к различным категориям специалистов в области патентов, международным и иностранным патентным поверенным. Группа В подчеркнула важность трансграничных аспектов данного вопроса и высказала мнение о том, что предсказуемость в указанном контексте является одним из важных элементов создания возможностей для деловой среды. Делегация ожидает продолжения обсуждения того, как Комитет мог бы ответить на данный запрос со стороны делового мира. Кроме того, делегация выразила желание приветствовать презентации участников своей Группы по соответствующим пунктам повестки дня. Делегация заявила, что вызывает сожаление тот факт, что, кроме указанных возможностей по обмену опытом, какие-либо другие пункты для предметного обсуждения на двадцать третьей сессии отсутствуют по причине продолжительных разногласий общего характера по вопросу о дальнейшей работе Комитета. Группа В заявила о своей готовности к конструктивному участию в обсуждении дальнейшей работы. В отношении качества патентов, включая системы возражения, Группа В ожидает, что Комитет сможет вести дальнейшую работу на основе, заложенной в ходе текущей сессии, в свете существенного вклада в патентную практику. По мнению делегации, как ранее подчеркивалось Группой В, распределение рабочей нагрузки и сотрудничество на международном уровне является одним из ключевых вопросов. Делегация отметила, что она ожидает, что Комитет достигнет согласия по вопросу о конкретных шагах на будущее, что позволит сделать существенный вклад в указанной области. Обращаясь к вступительному слову Председателя, в котором было заявлено, что программа Комитета отражает усилия, предпринятые на последней сессии для нахождения баланса между различными региональными интересами, делегация выразила сожаление о том, что указанный баланс не отражен в текущих обсуждениях. Делегация заявила, что Группа В готова принять участие в обсуждениях по другим темам Комитета с учетом дальнейшей работы, применяя направленный на перспективу конструктивный подход.

14. Делегация Румынии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), заверила в своей полной поддержке и сотрудничестве по достижению прогресса в работе ПКПП. Делегация выразила благодарность Секретариату за внесенный им вклад в организацию сессии и высказала высокую оценку мероприятий, которые будут организованы в ходе данной сессии в формате семинара и совещаний по обмену опытом. Делегация считает, что указанные мероприятия предоставляют делегатам возможности для обсуждения как ключевых вопросов в отношении патентов, так и вопросов, связанных с патентами. Делегация выразила надежду на то, что дальнейшие обсуждения будут способствовать принятию Комитетом решений об основных направлениях своей работы и позволят ему подготовить основу для гармонизации патентных законов по существу. ГЦЕБ придает важное значение теме качества патентов, включая системы возражения, в качестве ключевой темы для рассмотрения на заседаниях ПКПП. Делегация отметила, что патенты низкого качества могут сделать невозможным собственно выполнение задач патентной системы по стимулированию инноваций и распространению их результатов. Делегация выразила надежду на дальнейший прогресс по данному вопросу и вновь

заявила о своей поддержке предложения по проведению опроса о качестве, в том конкретном виде, в котором он был представлен делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. Кроме того, делегация выразила заинтересованность темой конфиденциальности обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными. По мнению делегации, рассмотрение проблем, с которыми сталкиваются пользователи патентной системы на международном уровне, должно входить в число задач Комитета. Делегация считает, что подход на основе необязательных правовых норм будет полезен как для обладателей, так и для пользователей прав ИС. В отношении исключений и ограничений делегация выразила благодарность Секретариату за подготовленный им сводный документ с обзором примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности ограничений и исключений, в частности, с точки зрения решения задач развития. Кроме того, делегация подчеркнула, что более глубокое понимание указанных вопросов и их применения возможно лишь в том случае, если они будут рассматриваться в связи с темой о патентоспособном изобретении. Делегация ожидает обсуждения других тем, таких как, например, патенты и здравоохранение, передача технологии и предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация выразила желание вновь заявить о готовности ГЦЕБ к конструктивному участию в дебатах ПКПП для того, чтобы сессия носила продуктивный характер.

15. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, воспользовалась возможностью подчеркнуть ключевую роль патентной системы в облегчении доступа к знаниям и поощрения инноваций в интересах более обширного развития человеческого потенциала и общества. По мнению делегации, для того, чтобы выполнить указанную задачу, важно, чтобы ПКПП в своей работе достиг баланса потребностей и интересов различных заинтересованных сторон в международном патентном ландшафте, в том числе развивающихся и наименее развитых стран, Делегация отметила, что в повестке дня Комитета выполнено обещание по предоставлению более существенной и полезной информации по пяти вопросам не носящего исчерпывающий характер перечня, находящимся на рассмотрении ПКПП. Делегация уделяет особое внимание ключевой теме патентов и здравоохранения. Делегация ожидает проведения семинара продолжительностью полдня, в ходе которого, в частности, состоится обсуждение проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся и наименее развитые страны в вопросах доступа к недорогим лекарствам, инновациям и передаче технологии в области патентов и здравоохранения. Делегация выражает надежду на то, что семинар прольет свет на продуктивные и функциональные направления дальнейших действий в указанной сфере и что ПКПП сможет продвинуться в направлении проведения исследования, посвященного оценке преимуществ обязательного раскрытия международных непатентованных названий (МНН) в патентных заявках. Африканская группа выразила благодарность Секретариату за привлечение времени и услуг четырех признанных профессиональных участников тематических дискуссий в области патентов и здравоохранения в связи с семинаром. Делегация выражает уверенность в их опыте и не сомневается в тех знаниях, которые они привнесут в семинар. Однако Африканская группа подчеркивает необходимость баланса представительства будущих участников тематических дискуссий. Африканская группа придерживается мнения о том, что, поскольку тема семинара преимущественно сосредоточена на проблемах развивающихся и наименее развитых стран в вопросах доступа к лекарствам, инновациям и передаче технологии, в частности, было бы более информативным включить в число участников тематических дискуссий представителей развивающихся и наименее развитых стран, которые поделились бы своими точками зрения с позиций своего домашнего преимущества. Тем не менее, делегация выражает готовность участвовать в семинаре. Делегация выразила

благодарность Секретариату за подготовку сводного документа, содержащегося в документе SCP/23/3, в котором приведены примеры из практики государств-членов, а также тематические исследования в области эффективности ограничений и исключений. Делегация выразила надежду на то, что Комитет сможет более динамично продвигать свою работу в данном направлении. Кроме того, делегация выразила благодарность Секретариату за предоставление обновленного отчета о международной патентной системе. Делегация считает, что раскрытие информации является краеугольным камнем патентной системы. По ее мнению, практика, существующая в рамках патентной системы, которая дает возможность избежать полного раскрытия всей информации, необходимой для обеспечения целостности, патентов высокого качества и полноценного распространения знаний в обмен на исключительные патентные права, является отходом от характера патентной системы и международной структуры ИС, предусматривающего встречные удовлетворения. Делегация заметила, что передача технологии возможна при имеющихся пробелах в международной патентной системе, которая допускает нераскрытие информации таким образом, что это затрудняет доступ к обучающей функции, которой призвана служить международная система ИС. Кроме того, делегация выражает надежду на то, что на двадцать третьей сессии ПКПП можно обсудить более конкретные способы рассмотрения соблюдения такого характера международной системы ИС, предусматривающего встречные удовлетворения, что является осуществлением исключительных прав в обмен на содействие знаниям, инновациям и творчеству. Африканская группа ожидает конструктивных обсуждений по вопросу о качестве патентов, включая системы возражений и конфиденциальность обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными. Делегация не сомневается, что по итогам совещаний по обмену опытом по обоим пунктам повестки дня будет получена полезная информация, которая окажет помощь при обсуждении обоих вопросов. Однако с точки зрения сбалансированного сравнительного анализа, по мнению делегации, Секретариату следует провести исследование систем возражений в части, касающейся критерия изобретательского уровня и недостаточности раскрытия информации, в качестве полезной информации, которой Секретариат руководствовался бы в своей работе по указанному направлению. Африканская группа приняла к сведению предложение Соединенных Штатов Америки по распределению рабочей нагрузки и выразила желание представить дополнительные комментарии после того, как указанное предложение будет представлено. Африканская группа придерживается позитивной точки зрения в отношении предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС об изобретениях для развивающихся стран и выражает надежду на то, что ПКПП сможет провести более интенсивное обсуждение данного предложения.

16. Делегация Бразилии, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), заметила, что повестка дня составлена интересно и что, в частности, по пункту 5 повестки дня, «Ограничения и исключения из патентных прав», будет представлен отчет о сводном документе, в котором приведены примеры из практики государств-членов, а также тематические исследования в области эффективности ограничений и исключений. Делегация напомнила, что по итогам обсуждений, проведенных со времени четырнадцатой сессии, она обратилась с просьбой о том, чтобы Секретариат подготовил анализ тех ограничений и исключений, которые доказали свою действенность в решении проблем в области развития. Аналогичным образом на основе указанного анализа делегация предложила разработать руководство по этой теме, не имеющее всеобъемлющего характера, в качестве справочника для государств-членов ВОИС. Кроме того, делегация заявила, что по пункту 7 повестки дня ГРУЛАК заинтересована в проведении обсуждений по вопросу патентов и здравоохранения и в особенности семинара продолжительностью полдня по проблеме взаимосвязи между патентными системами, с одной стороны, и, в

частности, проблемами обеспечения доступности лекарств для населения развивающихся стран и наименее развитых стран, включая стимулирование инноваций и передачи технологий, необходимых для повышения доступности непатентованных и патентованных лекарств в этих странах. Делегация ожидает возможности выслушать мнения экспертов по указанной проблеме, однако, по ее мнению, достижению сбалансированного результата в ходе семинара в большей мере способствовало бы повышение представительности списка участников тематических дискуссий с включением в него хотя бы одного эксперта из развивающейся страны. Делегация выразила надежду на то, что в составе участников тематических дискуссий найдут отражение реальности развивающихся стран. Кроме того, делегация отметила, что ГРУЛАК также заинтересована в новых совместных усилиях в отношении пункта 9 повестки дня, по обсуждению темы передачи технологии. В отношении пункта 10 повестки дня ГРУЛАК напомнила о своих заявлениях, сделанных в ходе трех предыдущих заседаний ПКПП, по вопросу о необходимости полного пересмотра Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация выразила желание продолжить обсуждение вопроса о пересмотре Типового закона ВОИС. По ее мнению, в таком документе должны учитываться международные правовые системы, такие как, например, соглашения ВТО, и рекомендации Повестки дня ВОИС в области развития. Делегация призвала всех делегатов ознакомиться с документом за несколько дней до начала обсуждения по указанной теме и признать, что он устарел и не служит предусмотренной цели. Делегация считает, что проведение такого академического исследования могло бы пролить свет на то, каким образом ВОИС осуществляет оказание технической помощи в сфере законодательства.

17. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, высоко оценила большую работу, проделанную Секретариатом при подготовке заседания, в том числе организацию неофициальных консультаций между региональными координаторами. По мнению делегации, работа Комитета играет ключевую роль в поиске баланса между правами патентообладателей и интересами широкой общественности, в частности, в области общественного здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация считает, что указанные гибкие возможности могут иметь критически важное значение для директивных органов в процессе создания патентного законодательства своих стран и внесения в него изменений в соответствии с приоритетами национального развития и социально-экономическими реалиями. Азиатско-Тихоокеанская группа ожидает возможности заслушать точки зрения экспертов на семинаре по патентным системам и их взаимосвязи с доступностью лекарств в развивающихся странах и наименее развитых странах. Делегация заметила, что оптимальный баланс между патентными правами и правом на здравоохранение имеет важное значение и что нельзя игнорировать различия в социальном, экономическом и технологическом развитии государств-членов. По мнению делегации, гибкие возможности ТРИПС учитывают указанные различия и играют важную роль в достижении необходимого баланса, поскольку позволяют правительствам, в особенности в странах, не имеющих достаточных ресурсов, сохранить необходимое политическое пространство для решения вопросов здравоохранения, и в то же время способствуют развитию инноваций. Делегация выразила желание принять участие в обсуждении данного важного вопроса из области развития и способствовать его продуктивности. Делегация выразила надежду на то, что обмен примерами из практики государств-членов и тематическими исследованиями в области эффективности ограничений и исключений на двадцать третьей сессии Комитета позволит выработать рекомендации по улучшению и дальнейшему повышению эффективности существующей патентной системы таким образом, чтобы учесть разнообразные потребности. Делегация обратилась к Секретариату с просьбой продолжать обновление исследования, а также

предложила исследовательским учреждениям, организациям гражданского общества и предприятиям национальной промышленности развивающихся стран представить материалы, в которых они смогут поделиться своими примерами из практики эффективного использования исключений и ограничений патентных прав в рамках национального законодательства соответствующих стран. Кроме того, Азиатско-Тихоокеанская группа обратилась к Секретариату с просьбой о пересмотре исследования целесообразности и рассмотрении вопросов о целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках, в особенности в тех случаях, когда МНН известно заявителю. Делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация заявила, что при пересмотре указанного выше Типового закона следует уделить особое внимание вариантам в сфере законодательства и политики для государств-членов. По мнению делегации, степень приоритетности указанного пункта повестки дня ни в коей мере не ниже даже в том случае, когда он описывается как «Прочие вопросы», и ему следует придавать важное значение наравне с другими существенными пунктами повестки дня. Делегация уточнила, что участники Группы выступят в своем национальном качестве с заявлениями по отдельным пунктам повестки дня. Делегация ожидает, что сессия будет носить продуктивный характер под умелым руководством Председателя.

18. По мнению делегации Китая, ПКПП является важной платформой для обсуждения международной патентной системы. Она выражает надежду на то, что все государства-члены приложат совместные усилия к тому, чтобы позволить патентной системе сыграть более важную роль в отношении стимулирования инноваций и содействия социальному, экономическому и технологическому развитию. Делегация высоко оценивает усилия, приложенные различными сторонами к тому, чтобы непрерывно обеспечивать стабильное и устойчивое развитие ПКПП. Делегация считает, что государства-члены способны лучше понимать друг друга и учиться друг у друга посредством обширного и углубленного обмена информацией и опытом на данном этапе. Кроме того, делегация заявила, что тот факт, что в каждом из государств-членов существуют различные национальные условия, приоритеты и повестка дня, и каждое из них находится на различных этапах развития, призывает к тому, чтобы все государства-члены работали вместе с большей степенью гибкости и, насколько это будет возможно, учитывали различные интересы, для того, чтобы продвигать работу ПКПП. Делегация выразила надежду на то, что ПКПП сможет помочь патентным ведомствам повысить эффективность работы по укреплению потенциала в целях повышения качества услуг, оказываемых пользователям патентов в различных регионах, и заявила о своей готовности, как и ранее, конструктивно участвовать в обсуждениях.

19. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, с удовлетворением отметила наличие в программе двух совещаний по обмену мнениями: первого, посвященного опыту экспертов в различных регионах в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования, и второго, по вопросу о применении положений об охране конфиденциальности к различным категориям специалистов в области патентов, национальным и иностранным патентным поверенным. Делегация выразила уверенность в том, что указанные совещания по обмену мнениями будут полезны для понимания вопросов и послужат прочной основой для достижения дальнейшего прогресса в указанном направлении. В этом отношении делегация высоко оценила сообщения, с которыми на совещании по обмену мнениями выступят делегации Испании и Соединенного Королевства. Делегация отметила, что в отношении темы «Качество патентов» на двадцать второй сессии ПКПП была достигнута договоренность о том, что Секретариат усовершенствует веб-страницу,

посвященную распределению рабочей нагрузки и организации совместных мероприятий. Делегация будет признательна, если в ходе двадцать третьей сессии Секретариат сможет представить Комитету презентацию по усовершенствованным элементам веб-сайта. Кроме того, делегация ожидает проведения семинара по вопросу о патентах и здравоохранении. Делегация выражает надежду на то, что на семинаре будет предоставлена полезная информация в отношении возникающих проблем и возможностей. В отношении обсуждений по вопросу о дальнейшей работе Комитета, по мнению делегации, важно сохранить хрупкое равновесие различных региональных интересов в текущей рабочей программе. По мнению делегации, в свете этого включение в программу обсуждений по вопросу о Типовом законе 1979 г. уведет ПКПП еще дальше в сторону от сбалансированной рабочей программы. Делегация подчеркнула области, представляющие интерес для Европейского Союза и его государств-членов. Во-первых, по теме о качестве патентов, делегация заметила, что ряд предложений был внесен делегациями Канады и Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки, и делегацией Испании, которую поддержали все остальные государства – члены Европейского Союза. Делегация по-прежнему выступает за проведение опроса, содержащего элементы всех предложений, внесенных делегациями Канады и Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки, содержащихся в документе SCP/18/9. По мнению делегации, работа в указанном направлении может принести пользу всем членам ВОИС, поскольку она способна углубить развитие международного сотрудничества и обеспечить более эффективную, действенную и высококачественную патентную систему для всех. Во-вторых, в отношении конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным, делегация выражает надежду на то, что совещания по обмену мнениями внесут ценный вклад в дальнейшее продвижение указанной работы, поскольку сближение норм, применяемых разными странами, будет отвечать интересам пользователей патентной системы. Европейский Союз и его государства-члены заявляют о своей неизменной приверженности обсуждению ключевых аспектов материальных норм патентного права с целью гармонизации международного патентного права. В заключение делегация заявила, что Европейский Союз, в рамках своей процедуры укрепления сотрудничества, достиг существенных подвижек в отношении единого европейского патента с действием на территории всех государств – членов ЕС. Делегация пояснила, что единый патент предоставляет простую и доступную патентную охрану и что он поможет привлечь и удержать инновации, таланты и инвестиции. Делегация уточнила, что единый патент вступит в после того, как будут осуществлены необходимые ратификации. Европейский Союз и его государства-члены заявили о своей приверженности деятельности Комитета и выразили надежду на конструктивную работу в ходе сессии.

20. Делегация Республики Корея поддержала заявление, сделанное делегацией Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, и подчеркнула важность деятельности ПКПП в качестве единственного многостороннего форума в области патентов. Делегация считает, что Комитету следует провести обсуждение существенных и технических вопросов совершенствования патентных систем. Делегация выражает твердую уверенность в том, что повышение качества патентов имеет весьма важное значение для совершенствования патентных систем и является ключевой темой для ПКПП. Делегация заметила, что высокое качество патентов имеет существенное значение для того, чтобы не допустить ненужных социально-экономических затрат и достичь цели патентной системы по содействию инновациям и экономическому развитию. Делегация вновь заявила о своей позиции, которая заключается в том, что Комитету следует изучать точки зрения государств-членов на распределение рабочей нагрузки и обмениваться ими, поскольку, по мнению делегации, это является одним из наиболее эффективных решений для достижения ощутимых результатов в сфере повышения качества патентов. Кроме того, делегация

придает важное значение другим вопросам, таким как, например, конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным, передача технологии и пересмотр Типового закона ВОИС. Делегация выразила готовность участвовать в обсуждении данных важных вопросов и способствовать его продуктивности и сообщила, что ожидает от сессии плодотворных результатов. Кроме того, делегация выразила желание конструктивно участвовать в обсуждении всех пунктов повестки дня.

21. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала заявление, сделанное делегацией Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация придает большую важность работе ПКПП в области предметного обсуждения и развития нормотворчества. По мнению делегации, что обсуждение таких вопросов, как исключения и ограничения, передача технологии и патенты и здравоохранение, позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности для оптимальной модернизации патентной системы в русле потребностей национального развития. Делегация заявила, что в указанном контексте международная унификация норм патентного права без должного внимания к различиям в уровне социального, экономического и технологического развития не принесет пользы государствам-членам. Делегация считает, что новые международные патентные нормы, построенные по принципу единообразия, будут неработоспособными и неуместными. По ее мнению, необходимо укреплять фундаментальное равновесие между частными интересами правообладателей и интересами общества, особенно в рамках патентной системы. Соответственно, по мнению делегации, деятельность ПКПП должна облегчать распространение и передачу технологии и обеспечивать вклад патентной системы в прогресс и новаторство. Делегация полагает, что Комитету следует составить сбалансированную рабочую программу, которая давала бы возможность для плодотворного обмена взглядами по широкому спектру связанных с патентами тем. Делегация заметила, что все пункты повестки дня ПКПП должны рассматриваться на равной основе. Она отметила, что вопрос о патентах и здравоохранении, включая доступ к жизненно важным лекарствам по доступной цене, играет важную роль для развивающихся стран. Делегация ожидает, что Комитету удастся выработать практические способы решения проблем, созданных патентной системой в области здравоохранения. Делегация отметила, что полноценное использование гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями, относится к вопросам, которые также должны быть рассмотрены ПКПП. Делегация выразила поддержку предложения, внесенного делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития, в отношении программы работы по вопросу о патентах и здравоохранении, содержащегося в документе SCP/16/17. Делегация заявила, что она ожидает возможности заслушать точки зрения экспертов на семинаре по патентным системам и их взаимосвязи с доступностью лекарств в развивающихся странах и НРС. В отношении темы о качестве патентов делегация вновь заявила, что точное определение концепции качества патентов крайне необходимо для продолжения обсуждений в рамках ПКПП по данному вопросу. Делегация считает, что в отсутствие общего понимания значения указанной концепции будет затруднительно полностью понять содержание предложений по указанной теме. Кроме того, делегация поддержала дальнейшее обсуждение систем возражения и подготовку подборки моделей систем возражения и административных механизмов отзыва патентов. Кроме того, делегация обратилась с запросом об изучении различных порогов в национальном патентном законодательстве в целях достаточности раскрытия в качестве проблемы, связанной с качеством патентов. Делегация указала на то, что вопрос о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным является вопросом процессуального права, выходящим за рамки применения патентного права. По мнению делегации, он фактически подпадает под действие

частного права и правил оказания профессиональных услуг и, следовательно, находится за рамками мандата ПКПП и ВОИС. Исходя из указанных предпосылок, делегация не поддерживает какие-либо предложения по вопросам нормотворчества или дальнейшей работе по существу данного вопроса. В заключение делегация высказала мнение о том, что настало время для пересмотра Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и заявила, что такой пересмотр должен быть связан с вопросами развития, согласовываться с рекомендациями Повестки дня в области развития и предоставлять варианты в сфере законодательства и политики для того, чтобы развивающиеся страны могли использовать гибкие возможности, предусмотренные Соглашением ТРИПС. Поэтому делегация поддерживает предложение, внесенное ГРУЛАК, по пересмотру Типового закона.

22. Делегация Пакистана заявила, что работа Комитета играет ключевую роль в поиске баланса между правами патентообладателей и общественными интересами, в частности, в области общественного здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация считает, что существенную важность имеет поиск правильного баланса между патентными правами и общественным благосостоянием, учитывая различия в социальном, экономическом и технологическом развитии государств-членов, а также гибкие возможности ТРИПС, уважение к законам об интеллектуальной собственности и потребности государств-членов. Делегация приняла к сведению сводный документ с обзором примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности исключений и ограничений, в частности, с точки зрения решения задач развития, содержащийся в документе SCP/23/3. Делегация отметила, что небольшая выборка тематических исследований подчеркивает ограниченный практический опыт использования предусмотренных законодательством ограничений и исключений в достижении конкретных целей государственной политики. Делегация обратилась к Секретариату с просьбой об обновлении исследования, а также предложила организациям гражданского общества, исследовательским учреждениям и предприятиям национальной промышленности развивающихся стран представить материалы о своих примерах из практики по данной проблеме. Делегация отметила, что глобальный сценарий общественного здравоохранения приобретает все более сложный характер с появлением новых заболеваний и эпидемий, и в качестве примера заметила, что недавняя вспышка лихорадки Эбола и сложившаяся ситуация по гепатиту С создают огромные трудности как для развитых, так и для развивающихся стран. Делегация заявила, что новая редакция Типового перечня важнейших лекарств ВОЗ включает в себя новые лекарственные средства для лечения гепатита С, рака и лекарственно-устойчивого туберкулеза. По мнению делегации, право на здравоохранение является общепризнанным фундаментальным правом человека; однако она придерживается мнения о том, что пользование указанным правом на практике все более затруднительно для большого числа людей во многих странах мира из-за недостатка доступных лекарств. Делегация считает, что обмен национальным опытом использования связанных с патентами гибких возможностей в области здравоохранения и сложностями в их использовании имеет критически важное значение для того, чтобы позволить ВОИС более эффективно помогать государствам-членам адаптировать свое национальное законодательство за счет оптимального использования связанных с патентами гибких возможностей в соответствии с потребностями общественного здравоохранения и с соблюдением своих международных обязательств. Делегация выразила поддержку предложению Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития, содержащегося в документах SCP/16/7 и SCP/16/7 Corr. Делегация выразила надежду на то, что семинар по проблеме взаимосвязи между патентными системами и проблемами обеспечения доступности лекарств для населения развивающихся стран и НРС

создаст сконцентрированное понимание конкретных проблем доступа к лекарствам в этих странах, связанных с патентной системой, воздействия патентных систем на содействие инновациям в области лекарственных средств для лечения заболеваний, преимущественно преобладающих в развивающихся странах, и того, содействовала ли патентная система передаче технологии и местному производству лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. Делегация поддержала предложение ГРУЛАК в отношении пересмотра Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащееся в документе SCP22/5. По мнению делегации, такой пересмотр позволит ВОИС в своей деятельности по оказанию технической и законодательной помощи повысить степень сосредоточенности на полноценном использовании имеющихся гибких возможностей, появившихся после 1979 г.

23. Делегация Индии заметила, что патентные системы создавались в интересах национальной экономики и что вследствие этого патентным ведомствам пришлось выступать в качестве кураторов общественных интересов для того, чтобы защитить общество от выдачи необоснованных патентов, создающих дополнительные ненужные расходы и вызывающих нежелательные нарушения рыночных процессов. Делегация придерживается мнения о том, что конечной целью патентных систем является выдача действующих патентов в целях стимулирования изобретений, раскрытия информации и экономического развития. По мнению делегации, при развитии патентной системы и использовании патентных прав необходимы баланс и объективность, что соответствовало бы цели обеспечения охраны моральных и материальных интересов изобретателей и в то же время способствовало бы развитию общества. Делегация вновь заявила, что гармонизация законодательства в области ИС в странах с асимметричным распределением активов ИС обслуживает интересы получателей ренты, которые главным образом находятся в развитых странах, а не интересы общества развивающихся стран. Делегация вновь заявила, что, по ее мнению, политическая гибкость является обязательным условием в том случае, если просвещенные общества намерены обеспечить ситуацию, при которой положение предполагаемых бенефициаров, общества в каждой из стран, не ухудшается в результате такой охраны. Делегация придает важное значение работе ПКПП и принимает к сведению программу работ текущей сессии, в повестку дня которой вновь включены такие важные вопросы, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии. Делегация подтвердила свою позицию, заявленную на последней сессии ПКПП, в частности, по вопросам об ограничениях и исключениях, качестве патентов, патентах и здравоохранении, конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных и передаче технологии. По мнению делегации, в отсутствие обязательства по передаче технологии асимметричные потоки доходов от интеллектуальной собственности станут постоянным признаком, а преимущества охраны интеллектуальной собственности навсегда ускользнут от потребителей в развивающихся странах. Делегация заявила, что при раскрытии информации в патенте технологическая информация предоставляется таким образом, чтобы компетентный специалист мог преобразовать эту информацию в коммерческую реализацию без неоправданного бремени экспериментов или дальнейших инноваций. Делегация считает, что раскрытие информации является встречным требованием в патентной системе. Делегация отметила, что, к сожалению, при передаче технологий практически всегда также требуется передача сопутствующих коммерческих тайн, что порождает сомнения в действенности патентов как самостоятельной системы для передачи технологии и обмена знаниями. Делегация пользуется возможностью напомнить о задачах и мандате Соглашения ТРИПС, согласно которым охрана и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны способствовать содействию технологическим инновациям и передаче и распространению технологии, обеспечивая взаимную выгоду для производителей и пользователей технологических

знаний и являясь залогом социально-экономического благополучия, а также сбалансированности прав и обязанностей. Делегация приняла к сведению документ SCP/22/4 в отношении исследования о достаточности раскрытия информации при передаче технологии, и выразила желание подробно поделить своим мнением по данному документу в ходе обсуждения. В контексте гибких возможностей системы и исключений и ограничений делегация напомнила об Обобщающем докладе Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций «Дорога к достойной жизни к 2030 г.: по повестке дня на период после 2015 г.», в котором содержится призыв к тому, что *«мы должны облегчить доступ к предоставляемым технологиями благам для всех, включая беднейшие слои населения, обеспечивая при этом такой режим интеллектуальной собственности, который создает необходимые стимулы для создания технических новшеств, необходимых для устойчивого развития. Эта задача наиболее актуальна в отношении низкоуглеродных технологий в контексте наших усилий по смягчению последствий антропогенного изменения климата»*. Кроме того, делегация упомянула о содержащемся в нем призыве сделать так, чтобы глобальные режимы интеллектуальной собственности и применение гибких механизмов ТРИПС в полной мере соответствовали целям в области устойчивого развития и способствовали их достижению. Делегация высоко оценила кропотливую работу, проведенную Секретариатом, по сбору информации об исключениях и ограничениях, однако в то же время вновь заявила, что настало время надлежащим образом проанализировать такую информацию, чтобы выделить вклад, который исключения и ограничения вносят в развитие. Делегация вновь подтвердила свою полную поддержку рабочей программы, предложенной делегацией Бразилии посредством документа SCP/19/6. В то время как Комитет обсуждает вопросы о патентах и здравоохранении, делегация напомнила о Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 25 сентября 2015 года, «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», и поставленной в ней Цели 3.b, которая гласит: *«Оказывать содействие исследованиям и разработкам вакцин и лекарственных препаратов для лечения инфекционных и неинфекционных болезней, которые в первую очередь затрагивают развивающиеся страны, обеспечивать доступность недорогих основных лекарственных средств и вакцин в соответствии с Дохинской декларацией «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение», в которой подтверждается право развивающихся стран в полном объеме использовать положения Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности в отношении проявления гибкости для целей охраны здоровья населения и, в частности, обеспечения доступа к лекарственным средствам для всех»*. Кроме того, делегация напомнила о цели Соглашения ТРИПС, содержащейся в статье 8, и Дохинской декларации «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение» и содержащихся в них призывах дать право государствам принимать необходимые меры для охраны здравоохранения и обеспечения продовольственной безопасности. Делегация вновь выразила высокую оценку проделанной Секретариатом работы в отношении патентов и здравоохранения, а затем воспользовалась возможностью вновь заявить о своей поддержке предложения, внесенного Африканской группой и ГПДР, содержащегося в документе SCP/16/7. Делегация заинтересована в том, чтобы принять участие в обсуждении вопроса о раскрытии МНН. По мнению делегации, указанные вопросы оказывают серьезное влияние на общественное здравоохранение и наличие важнейших лекарственных средств. В отношении исследования по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, а также исследования по вопросам, связанным с формулами Маркуша, делегация вновь заявила о тех серьезных препятствиях, которые они создают учреждениям здравоохранения, создавая таинственную паутину нереальных соединений, которые предстоит открыть в будущем, и препятствуя тем самым инновациям в области фармацевтической технологии. По вопросу о качестве

патентов делегация приняла к сведению заседание, посвященное обмену информацией между экспертами из различных регионов в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и отзыва; однако делегация вновь заявила, что исследование по изобретательскому уровню и заседание, посвященное обмену информацией, нельзя рассматривать как инструмент для гармонизации содержательных вопросов, связанных с патентами, в том числе критерия изобретательского уровня. Делегация вновь высказала мнение о том, что каждое государство-член сохраняет свое право самостоятельно определять изобретательский уровень, дабы использовать патентную систему для извлечения наибольшей выгоды для изобретателей, а также для членов общества. В том, что касается качества патентов и сопутствующей документации, делегация вновь заявила, что необходимо значительно повысить качество экспертизы патентных заявок и привести ее в соответствие с целями политики страны, а распределение рабочей нагрузки с другими патентными ведомствами не поможет повысить качество патентов. По мнению делегации, распределение рабочей нагрузки с другими ведомствами скорее может стать причиной снижения качества экспертизы и ослабить потенциал патентных ведомств в развивающихся странах. Исходя из этого, по мнению делегации, необходимо принять меры по укреплению потенциала патентных ведомств развивающихся стран, с тем, чтобы эти органы могли максимально успешно выполнять свои «судейские» функции в рамках национального законодательства. Таким образом, делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки не должно становиться областью нормотворчества в будущем. По вопросу о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных делегация вновь подтвердила свою точку зрения о том, что этот вопрос носит существенный характер и должен регулироваться национальными законодательными системами, и поэтому работа Комитета по этому вопросу должна быть прекращена. В отношении предложения ГРУЛАК, содержащегося в документе SCP/22/5, по мнению делегации, любой пересмотр Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран должен быть в полной и надлежащей мере связан с вопросами развития и должен предоставлять варианты в сфере законодательства и политики для того, чтобы развивающиеся страны могли в полной мере использовать гибкие возможности ТРИПС. Делегация выразила готовность конструктивно участвовать в обсуждениях вопросов в рамках Комитета.

24. Делегация Российской Федерации выразила пожелание о том, чтобы обсуждение пунктов повестки дня носило конструктивный характер. Делегация заявила, что работа Комитета должна быть направлена на исследование практических вопросов, связанных с инновационным развитием, и отметила актуальность следующих тем: ограничения и исключения из патентных прав, качество патентов, включая системы возражения, и конфиденциальность отношений клиентов и патентных поверенных. Однако делегация также отметила, что все прочие темы на повестке дня заслуживают обсуждения в рамках Комитета. Делегация высказала свою точку зрения о том, что одним из следующих шагов в работе Комитета могла бы являться работа по систематизации информации, полученной от государств-членов на основе исследований, подготовленных Секретариатом, например на основе документа SCP/23/3. В частности, первоочередное значение для делегации имеет исследование различных методик, используемых ведомствами при проведении патентной экспертизы, посредством конкретных практических примеров. Делегация заявила, что такой подход будет способствовать достижению взаимопонимания по вопросу об используемых методиках.

25. Делегация Южной Африки поддержала заявление, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы, и вновь заявила, что, хотя она признает важное значение, которое патенты имеют для содействия инновациям и

стимулирования эффективности экономики, странам необходимо обратить внимание на то, что чрезмерная патентная охрана препятствует инновациям и ограничивает доступ развивающихся стран к новым технологиям и знаниям в их стремлении к экономическому росту. Делегация выражает полную поддержку обсуждений по всем пунктам повестки дня в целях содействия улучшению взаимопонимания между государствами-членами. Делегация придает большое значение критически важному вопросу о патентах и здравоохранении в свете проблем, возникающих в процессе надлежащего решения вопросов общественного здравоохранения, таких как, например, доступ к надежным и недорогим лекарственным средствам. Делегация заметила, что миллионы людей во всем мире, как в развитых, так и в развивающихся странах, по-прежнему умирают от заболеваний, которые поддаются предупреждению и лечению. В этом отношении делегация ожидает, что в ходе запланированного семинара по вопросу о патентах и здравоохранении будет достигнуто лучшее понимание проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся и наименее развитые страны, и возможных решений этих проблем. Делегация придерживается мнения о том, что ПКПП следует признать опустошительное воздействие, которое заболевания оказывают на устойчивое развитие и достижение Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Кроме того, делегация ожидает проведения обсуждений по вопросу об исключениях и ограничениях на основе примеров из практики государств-членов и выражает надежду узнать о том, как различные страны используют ограничения и исключения при решении вопросов государственной политики. Делегация считает, что указанная тема представляет особый интерес для Южной Африки, поскольку эта страна в настоящее время разрабатывает свою политику в области ИС, одной из целей которой является развитие системы ИС, приносящей реальную пользу всем жителям Южной Африки, с конкретной привязкой к проблемам бедности, неравенства и незащищенных групп людей. По мнению делегации, еще одной проблемой, имеющей важное значение для Южной Африки, является передача технологии, необходимой для содействия разработке местных технологий, и делегация ожидает обсуждений по вопросу о качестве патентов. Кроме того, делегация отметила, что она заинтересована в том, чтобы узнать о различных практических подходах в вопросах, связанных с конфиденциальностью отношений клиентов и патентных поверенных.

26. По мнению делегации Камеруна, интеллектуальная собственность и в особенности патентная система оказывают ощутимую поддержку экономического и социального развития государств-членов. Делегация отметила, что патентная система должна принимать все меры к тому, чтобы обеспечить возможность достижения правильного баланса, необходимого для улучшения климата сотрудничества в интересах развития, не ограничивая пространство, регулируемое национальным законодательством. Делегация Камеруна поддержала предложение Африканской группы по вопросам о патентах и здравоохранении, передаче технологии и оказании технической помощи. Кроме того, по мнению делегации, важно дать определение качества патента. Делегация уточнила, что такое определение не должно являться академическим или нормативным по своей природе и должно допускать более сбалансированное использование патентной системы таким образом, чтобы она могла реагировать на социальные, экономические цели и цели развития стран; в частности, на цели развивающихся стран и наименее развитых стран. Делегация Камеруна поддержала предложение делегации Бразилии, которое поддержали делегация Ирана и многие другие делегации. Вместо того чтобы полагаться лишь на выступления стран в отношении использования исключений и ограничений, делегация разделяет мнение о том, что было бы более действенно, если бы Секретариат более активно участвовал в сборе указанных данных посредством опроса других источников, включая источники внутри самой ВОИС, и посредством включения не только историй успеха, но и составления списка сложностей, с которыми

приходится сталкиваться, для того, чтобы составить по данному вопросу документ, не носящий исчерпывающего характера. Делегация заявила, что Камерун является членом Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС), выступающей в качестве единого ведомства для семнадцати государств. Делегация обратила внимание на тот факт, что большинство вопросов, обсуждаемых в рамках ПКПП, войдут в повестку дня Административного совета АОИС, заседание которого состоится в период с 6 по 15 декабря 2015 г., поскольку будут обсуждаться предложенные поправки к Бангийскому соглашению. Делегация напомнила о том, что такое Соглашение является наднациональным законом, регулирующим законодательство в области интеллектуальной собственности в каждой из семнадцати стран, являющихся сторонами Соглашения. Делегация отметила, что в число вопросов повестки дня войдут, в частности, устранение положений об установлении свидетельства дополнительной охраны для лекарственных средств, регламент системы возражений, исчерпание прав и вопросы, связанные с передачей технологии. Делегация Камеруна выразила пожелание о том, чтобы итог обсуждений на двадцать третьей сессии Комитета носил позитивный характер и был основан на консенсусе, результатом чего стало бы более сбалансированное использование патентной системы.

27. Представитель Центра международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI) сообщил, что придает важное значение деятельности ПКПП. В числе пунктов повестки дня представитель считает особенно интересными два пункта повестки дня: ограничения и исключения из патентных прав и сообщения между клиентами и их патентными поверенными. В отношении пункта об ограничениях и исключениях из патентных прав представитель отметил, что ограничения и исключения из патентных прав имеют существенную важность для качественного функционирования сбалансированной патентной системы. В отношении пункта о сообщениях между клиентами и их патентными поверенными представитель заметил, что то, что в настоящее время данный вопрос оставлен на усмотрение национального законодательства, создает проблему, и поэтому подчеркнул необходимость поиска ее международного решения. Представитель добавил, что его замечание никоим образом не уменьшает важность других пунктов повестки дня.

28. Представитель TWN процитировал Декларацию о патентной охране, подготовленную Институтом Макса Планка по интеллектуальной собственности и конкурентному праву, в соответствии с которой резкий рост количества патентных заявок «создает накопление нерассмотренных заявок в патентных ведомствах, приводит к образованию «патентных чащ», юридической взаимозависимости, препятствиям выходу на рынок, высоким лицензионным платежам и увеличению числа судебных споров — все эти факторы в конечном итоге создают барьеры для исследовательской деятельности и коммерциализации». Кроме того, представитель отметил, что Декларация далее гласит, что «... общие социальные блага от инноваций сокращаются, в то время как нарастает дисбаланс между теми, кто способен справиться с возникающими в результате этого нестабильностью и сопутствующими затратами, например международными компаниями, имеющими собственные патентные отделы, и теми, кто это сделать не способен, например малыми и средними предприятиями или изобретателями — частными лицами ...» и «... патентная система сталкивается с нарастающим несоответствием сопутствующим целям государственной политики, таким как, например, защита окружающей среды, сохранение биоразнообразия и обеспечение доступа к недорогим лекарственным средствам». В дополнение к этому представитель подчеркнул, что это же ощущение отражает передовая статья в журнале *Economics* за 8 августа 2015 г., где говорится, «Сегодня патентный режим действует именем прогресса; вместо этого он сдерживает

инновации. Настало время привести его в порядок». Кроме того, представитель процитировал заявление ФТК США, согласно которому «Патентное ведомство должно действовать в качестве куратора общественных интересов, а не слуги подателей патентных заявок. ВПТЗ (Ведомство по патентам и товарным знакам) должно защищать общество от выдачи недействительных патентов, которые добавляют ненужные затраты и могут увеличивать влияние на рынке». Представитель с удовлетворением отметил, что Генеральный Секретарь ООН сформировал новую группу высокого уровня в составе 16 участников для изучения вопроса о доступе к лекарственным средствам в качестве мероприятия по результатам Рекомендаций Глобальной комиссии по ВИЧ и законодательству, в которых рекомендовано провести обзор Соглашения ТРИПС. Вследствие этого представитель придерживается мнения о том, что движущей силой программы работы ПКПП, а также деятельности Секретариата в области патентов должны являться реалии и свидетельства, а не идеологическая одержимость патентами. Представитель отметил, что программа работы ПКПП должна отражать реальность и действовать в направлении реформы патентного режима, чтобы он соответствовал своей первоначальной цели, а не являлся механизмом взыскания платы за использование. По мнению представителя, первым шагом в указанном отношении является устранение отрицательного воздействия патентов на государственную политику и политику в области развития. Представитель заявил, что вызывает сожаление тот факт, что за более чем семь лет, прошедших с того дня, как ПКПП возобновил свою работу в 2008 г., в рамках ПКПП не был достигнут какой-либо существенный прогресс в вопросе о разработке сбалансированной программы работы по любому из вопросов, выявленных ПКПП в 2008 г. Представитель отметил, что текущая программа работы ПКПП содержит критически важные вопросы и предоставляет возможность для реформы функционирования патентного режима, с тем чтобы он отражал указанные выше реалии; однако представитель придерживается мнения о том, что развитые страны систематически вносили возражения против достижения прогресса в указанных областях. Представитель рассматривает семинар по вопросу о патентах и здравоохранении в качестве полезной инициативы; однако он считает, что этого недостаточно, поскольку, по его мнению, в действительности требуется конкретная программа работы в целях решения проблем в области патентов и доступа к лекарственным средствам. Полностью признавая компетенцию участников тематических дискуссий, представитель выразил свое сожаление по поводу отсутствия представленности участников тематических дискуссий из развивающихся и наименее развитых стран. Представитель придерживается мнения о том, что при обсуждении вопросов о доступе к лекарственным средствам в указанном контексте важное значение имеет представленность развивающихся и наименее развитых стран, и его нельзя ограничивать лишь участниками тематических дискуссий из Европы. Представитель считает, что в развивающихся и наименее развитых странах существует образованность и компетентность для того, чтобы поделиться своими мнениями. В заключение представитель заявил, что для многосторонних организаций, каковой является ВОИС, весьма важным является отражение духа многосторонних отношений.

29. Представитель Innovation Insights выразила согласие с тем, что основой работы Комитета должны являться свидетельства, а не идеология. По этой причине представитель выразила свое удовлетворение весьма практичным подходом, принятым для текущей сессии ПКПП. В частности, представитель придерживается мнения о том, что привлечение экспертов для обмена мнениями с государствами-членами по техническим вопросам способствует созданию основы для обсуждений в виде свидетельств. Представитель выразила надежду на то, что в рамках работы Комитета будут по-прежнему организовываться семинары и совещания по обмену мнениями с участием экспертов. По мнению представителя, критическую важность

имеет получение информации от частного сектора и, в частности, от участников инновационных процессов из различных секторов и от стран, находящихся на всех уровнях развития. Представитель придерживается мнения о том, что в своей работе Комитет может воспользоваться опытом предприятий частного сектора, имеющих различные типы моделей управления бизнесом и ИС, будь то использование патентов, взаимодействие с патентами, принадлежащими другим лицам, в рыночном пространстве, или, как зачастую происходит в реальной экономике, то и другое. Представитель считает, что одной из практических тем, которые стоило бы обсудить в рамках ПКПП, является, помимо прочего, связанное с патентами сотрудничество между патентными ведомствами. Представитель упомянула о том, что, например, Соединенные Штаты Америки и Бразилия недавно объявили о своем намерении создать механизм ускоренного патентного делопроизводства, и высказала предположение о том, что было бы интересно получить от делегаций указанных стран информацию о такой инициативе и узнать больше об аналогичных усилиях по сотрудничеству в других странах мира. По мнению представителя, сотрудничество может помочь ведомствам использовать ограниченные ресурсы более эффективно и повысить качество патентов, например за счет выявления дополнительной информации об известном уровне техники. Представитель заметила, что качественным патентом является патент, который заслуживает выдачи в соответствии с законодательством соответствующей юрисдикции. В заключение представитель объявила о параллельном мероприятии, которое будет проведено в третий день заседания ПКПП, в ходе которого докладчики из Кении и Швейцарии обсудят вопрос о том, как с помощью управления ИС можно продвинуться вперед в достижении целей развития государственно-частными инициативами.

30. Делегация Бразилии, в развитие выступления представителя Innovation Insights , заявила, что двустороннее соглашение между Бразилией и Соединенными Штатами Америки является экспериментальным проектом сроком два года в ряде конкретных областей технологии и что такое соглашение никоим образом нельзя классифицировать в качестве соглашения РРН. Кроме того, делегация отметила, что она не хотела бы выносить данный предмет на обсуждение в ПКПП.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО/РЕГИОНАЛЬНОГО ПАТЕНТНОГО ПРАВА

31. Обсуждения проходили на основе документа SCP/23/2.

32. Секретариат отметил, что со времени проведения двадцать второй сессии ПКПП он получил информацию о некоторых аспектах национального/регионального патентного права от следующих государств-членов и региональных ведомств: Азербайджан, Беларусь, Чили, Хорватия, Республика Молдова, Парагвай, Польша, Саудовская Аравия, Соединенное Королевство и Европейское патентное ведомство (ЕПВ). Секретариат проинформировал Комитет о том, что в веб-сайт электронного форума ПКПП внесены соответствующие обновления.

33. Делегация Соединенного Королевства выразила Секретариату благодарность за обновление веб-сайта с учетом изменений его патентного законодательства, вступивших в силу 1 октября 2014 г. Делегация пояснила, что указанные изменения связаны с исключением из патентных прав в отношении действий, связанные с получением разрешений государственных регулирующих органов. Делегация отметила, что указанные изменения позволят компаниям использовать патентованную продукцию при проведении проб или других мероприятий в целях предоставления информации государственным регулирующим органам, принимающим решение о

предоставлении разрешения для выпуска лекарств на рынок. Кроме того, делегация отметила, что компаниям также будет позволено использовать патентованную продукцию при проведении проб или других мероприятий, проводимых с целью предоставления информации об оценке технологии в сфере здравоохранения.

34. Делегация Польши выразила благодарность Секретариату за обновление информации по некоторым аспектам патентного права в отношении Польши. Делегация отметила, что ее обновление связано с поправкой к Закону о промышленной собственности от 24 августа 2015 г. Делегация заявила, что одной из поправок является принятие концепции льготного периода. Она пояснила, что в результате указанных поправок, в дополнение к не причиняющему ущерба раскрытию, связанному с приоритетом, в законодательстве Польши, как и других стран, появилось новое положение о том, что патент на изобретение может быть выдан в том случае, если изобретение было раскрыто не ранее чем за шесть месяцев до подачи патентной заявки и если это произошло в силу или вследствие явного злоупотребления по отношению к заявителю или его законному правопреемнику. Делегация отметила, что новое положение вступило в силу с 1 декабря 2015 г.

35. Делегация Чили отметила различия между действующим законодательством Чили в результате поправок, внесенных в закон в 2007 г., и предшествующим законодательством. Делегация пояснила, что в предшествующем законе устанавливался льготный период продолжительностью шесть месяцев, что означает, что раскрытие изобретения, происшедшее в течение указанного периода, не считается оказывающим влияние на новизну изобретения и его изобретательский уровень. Делегация уточнила, что, согласно действующему закону, указанный период продлен до двенадцати месяцев. Делегация заявила, что, без ущерба для модификаций, внесенных в 2007 г., Чили находится в процессе обновления своего национального патентного законодательства, и поэтому в ближайшие годы Секретариат получит уведомление о дальнейших модификациях.

36. Делегация Парагвая выразила благодарность Секретариату за обновление базы данных, содержащей информацию о национальном патентном законодательстве Парагвая. Делегация уточнила, что в Парагвае введен в действие Декрет № 8069/2011, который также появился в сборнике законов Парагвая об интеллектуальной собственности на веб-странице ВОИС. Делегация отметила, что Декрет № 8069/2011 расширяет и модифицирует предыдущий Декрет № 14201/01. Делегация продемонстрировала основные аспекты Декрета № 8069/2011. Во-первых, делегация заявила, что статья 2 увеличивает период времени для проведения формальной экспертизы патентных заявок с 45 до 90 рабочих дней. Делегация пояснила, что такие изменения проведены для гармонизации положений закона о формальной экспертизе со статьей 58 Закона о патентах № 1630 2000 г., согласно которому у подателя патентной заявки имеется период времени продолжительностью три месяца для предоставления документального подтверждения приоритета: новая поправка к закону Парагвая позволит патентному ведомству проводить формальную экспертизу патентной заявки после истечения такого крайнего срока. Кроме того, делегация обратилась к статье 5 Декрета № 8069, согласно которой податель патентной заявки будет уведомлен об окончательном результате экспертизы по существу посредством решения Управления по патентам, и податель патентной заявки сможет подать апелляцию на такое решение в течение периода, установленного Законом № 1630 от 2000 г. Делегация указала на то, что в предшествующем Декрете № 14201/01 в случае отказа отсутствовала возможность подачи апелляции на административном уровне; поэтому податель патентной заявки был обязан подавать апелляцию на решение об отказе в *Tribunal de Cuentas* (Контрольно-ревизионное управление). Кроме того, делегация пояснила, что в статье 10 нового Декрета предусмотрена специальная

процедура на случай экспертизы по существу фармацевтических патентов. Делегация уточнила, что необходимо получить решение Министерства здравоохранения, которому дан крайний срок для выдачи такого решения продолжительностью 100 рабочих дней. Кроме того, делегация заявила, что в статье 11 Декрета № 8069/11 установлена сумма пошлины за экспертизу по существу.

37. Делегация Аргентины отметила, что в отношении исключений и ограничений, согласно статье 36 Закона Аргентины № 24481 предоставляется восемь исключений. Тем не менее, делегация заметила, что в дополнение к восьми указанным исключениям, согласно статье 41 указанного закона, возможно наличие других исключений, при условии, что такие исключения не вступают в необоснованное противоречие с нормальным использованием патента и не нарушают необоснованным образом законные интересы патентообладателя, с учетом законных интересов третьих сторон.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

38. Секретариат представил документ SCP/23/3.

39. Делегация Мексики с удовлетворением отметила, что Мексика является одной из стран, которые внесли вклад в подготовку документа, и выразила желание обобщить указанный вклад с особым акцентом на те исключения, которые, по ее мнению, были наиболее полезны для патентной системы Мексики. Делегация заявила, что Правительство Мексики приняло нормативное исключение, известное также под наименованием «положение Болар» или «исключение Болар». Делегация отметила, что статья 25 Закона Мексики о промышленной собственности регулирует содержание исключительных прав, предоставляемых патентом. Кроме того, делегация отметила, что нормативы в отношении товаров для здравоохранения содержат положение, в соответствии с которым имеется возможность обратиться с запросом о регистрации непатентованной формы медикамента, активное вещество или ингредиенты которого защищены патентом, с целью проведения исследований, проб и экспериментального производства в течение трех лет до истечения срока действия патента с тем пониманием, что гигиеническая регистрация не может быть получена до истечения срока действия патента. Делегация пояснила, что имеется возможность импорта основного или активного вещества, находящегося под охраной патента, с целью убедиться в том, что непатентованные медикаменты могут быть своевременно произведены для мексиканского рынка без какого-либо нарушения патентных прав. Кроме того, делегация отметила, что законодательство Мексики также предусматривает исключение из патентных прав в отношении предоставления лицензии, обусловленной интересами общества, в случае национальной чрезвычайной ситуации. Делегация подчеркнула, что в таких неотложных случаях необходимо действовать в тесном взаимодействии с органами здравоохранения, чтобы можно было изготовить необходимые лекарства и тем самым оказать услугу мексиканскому обществу.

40. Делегация Колумбии подтвердила, что Колумбия является одной из стран, которые внесли вклад в подготовку документа SCP/23/3, и обобщила свой вклад. В частности, делегация пояснила, что ее вклад основан на возможности использования исключений и ограничений патентных прав в случаях, когда интересы общества декларируются в отношении конкретного лекарственного средства, находящегося под охраной патента, выданного патентным ведомством Колумбии. Делегация отметила пример, связанный с медикаментом для лечения ВИЧ, известным как Kaletra, содержащим комбинацию двух активных ингредиентов, лопинавира и ритонавира.

Делегация пояснила, что патент на Kaletra был выдан патентным ведомством Колумбии компании Abbott Labs, а впоследствии в 2008 г. две неправительственные организации обратились с просьбой о признании приоритета с точки зрения интересов общества с целью выдачи принудительной лицензии на указанное патентованное лекарство. Делегация заявила, что регулирующий орган, Министерство здравоохранения, через свой Технический комитет, не нашел каких-либо оснований для того, чтобы указанный препарат был признан приоритетом с точки зрения интересов общества, в сущности исходя из трех пунктов, продемонстрированных на странице 3 документа SCP/23/3. Делегация отметила, что, тем не менее, в 2012 г. национальный судебный орган поручил Министерству здравоохранения возбудить судебное дело против компании Abbot Labs в связи с минимальными импортными ценами на указанный препарат. Делегация пояснила, что, как выяснилось, патентообладатель нарушил условия реализации указанного препарата, поскольку поддерживал внутреннюю цену выше максимально допустимой. Делегация отметила, что такая ситуация была связана с проверкой и контролем, которые осуществлялись в Колумбии тем же министерством, которое выдало патент, но через другое ведомство, т.е. Агентством по защите интересов потребителей. В заключение делегация заявила, что к патентообладателю были применены меры административной ответственности за реализацию медикамента по цене, превышающей установленную.

41. Делегация Португалии пояснила, что законодательство Португалии предусматривает в качестве ограничения патентных прав действия, предпринимаемые исключительно в целях проведения проб или экспериментов. Делегация отметила, что был принят новый закон с целью разрешения споров, касающихся прав промышленной собственности, связанных с референтными препаратами и непатентованными медикаментами, включая процедуру судебного запрета. Делегация заявила, что с тех пор, как такое законодательство вступило в силу, компании должны урегулировать возникающие между ними споры по процедуре обязательного арбитража в арбитражных судах. Делегация пояснила, что после того, как компания – производитель непатентованных лекарств направляет запрос на выдачу разрешения на продажу, патентообладатель имеет в своем распоряжении 30 дней на то, чтобы представить в арбитражный суд возражение; после извещения о полученном возражении компания – производитель непатентованных препаратов имеет право представить ответ в течение 30 дней. Делегация отметила, что решение арбитражного суда может быть опротестовано в компетентном суде. Делегация пояснила, что в законодательстве специально оговорено, что действия, касающиеся получения разрешения на продажу, отпускных цен и возмещения расходов на лекарственные препараты, не противоречат правам, обусловленным патентами или свидетельствами дополнительной охраны, и что в законодательстве недвусмысленно указано, что ходатайства, связанные с получением разрешения на продажу, ставки отпускных цен и требования возмещения расходов на лекарственные препараты не могут быть отклонены на основании наличия охраняемых прав промышленной собственности.

42. Делегация Сальвадора продемонстрировала свой вклад в документ SCP/23/3 и отметила, что законодательство Сальвадора о патентах включает в себя возможность использования патентованных изобретений для деятельности, осуществляемой в экспериментальных, научно-академических или научно-исследовательских целях. Делегация отметила, что такое законодательство также разрешает выдачу принудительных лицензий в случае общественной потребности. Делегация уточнила, что принудительные лицензии должны выдаваться судами республики, и поэтому возможность их выдачи на административном уровне отсутствует; тем не менее, делегация подчеркнула, что требуется участие государства, поскольку инициатором выдачи лицензии такого рода должны выступать государственные органы. Делегация

заметила, что обязательные лицензии в Сальвадоре не выдавались и поэтому к настоящему времени страна не обладает опытом использования таких лицензий. В отношении использования патентов для деятельности, осуществляемой в экспериментальных, научно-исследовательских, академических или образовательных целях, делегация отметила, что проводится серьезная работа по развитию использования указанных гибких возможностей. Делегация пояснила, что в результате указанной работы ряд национальных изобретателей упоминали в своих патентных заявках патентные заявки, находящиеся на рассмотрении, и действующие патенты как компоненты известного уровня техники своих изобретений. По мнению делегации, достигнут значительный прогресс в области образования, хотя он пока и не задокументирован. Делегация заметила, что количество курсов по научным материалам увеличивается, инновации пропагандируются, в том числе и на уровне университетов, и многое реализуется, например семинары по составлению патентных заявок и развитию использования патентов.

43. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, заметила, что из девяти ответов, полученных в ходе подготовки документа SCP/23/3, только пять поступили от развивающихся стран или НРС, и выразила сожаление по поводу того, что государства-члены, в особенности те, которые обратились с запросом об этом, предоставили ограниченные комментарии. Делегация отметила, что, хотя она признает важность соответствующих исключений и ограничений, применяемых в весьма ограниченных и конкретных обстоятельствах, у нее вызывает беспокойство тот факт, что исключения и ограничения иногда рассматриваются как инструмент развития сами по себе. Делегация придерживается мнения о том, что ограничения и исключения могут фактически достичь своей первоначальной цели надлежащим образом лишь в сочетании с действенной патентной охраной. По мнению делегации, такой аспект всегда следует учитывать в тех случаях, когда ПКПП приходится иметь дело с указанным предметом. Делегация заметила, что ВОИС, включая ПКПП, проделала значительный объем работы в указанной области, и что Комитет уже получил большое количество содержательных отзывов, которые могут использоваться при рассмотрении организации процесса внутри страны в соответствии с конкретными обстоятельствами. Делегация высказала предположение о том, что, если государства-члены сочтут интересными положения других государств-членов, содержащиеся в документах, подготовленных ВОИС, они обратятся к этим странам с просьбой пояснить причины, лежащие в основе указанных положений, и то, каким образом они реагируют на эти обстоятельства. Делегация считает, что такой диалог может дать углубленное понимание указанных положений всесторонним образом и возможность фактического понимания исключений и ограничений в комплексном контексте патентной охраны.

44. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила благодарность Секретариату за подготовленный им сводный документ с обзором примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности ограничений и исключений, в частности, с точки зрения решения задач развития. Делегация отметила, что, хотя количество респондентов было невелико, сводный документ создает прочную основу для обсуждения. Делегация считает, что исключения и ограничения представляют собой весьма ограниченную область на фоне патентной системы в целом, и по указанной теме представлено не так много национальных тематических исследований или примеров из практики. Вследствие этого делегация придерживается мнения о том, что в результате отсутствуют свидетельства их возможного вклада в развитие той или иной страны. Делегация вновь заявила, что более глубокое понимание указанных вопросов и их применения возможно лишь в том случае, если они будут рассматриваться в связи с темой о патентоспособном изобретении. По мнению делегации, ПКПП необходимо достичь

большого прогресса в вопросе о критериях патентоспособности, т.е. новизне, изобретательском уровне и промышленной применимости.

45. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что ограничения и исключения из патентных прав являются весьма важной темой для Группы. Делегация заметила, что делегации Мексики, Колумбии и Сальвадора поделились примерами из своей национальной практики и что со времени четырнадцатой сессии ПКПП у Комитета была возможность заслушать примеры из практики остальных членов ГРУЛАК. По мнению делегации, после того, как в указанной области была проделана столь значительная работа, настало время для того, чтобы Секретариат подготовил анализ тех ограничений и исключений, которые доказали свою действенность в решении проблем в области развития. Делегация предполагает, что в таком исследовании будут учтены не только последний сводный документ, но и предыдущие сводные документы, т.е. вся работа, проделанная в рамках Комитета, а также академические исследования и информация, которая может быть получена из иных источников. Делегация предложила в качестве второго этапа, на основе указанных анализов и исследования, разработать руководство по указанной теме, не имеющее всеобъемлющего характера, которое служило бы в качестве справочника для государств-членов ВОИС.

46. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, выразила благодарность Секретариату за подготовку документа SCP/23/3 с обзором примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности ограничений и исключений. Хотя, по мнению Европейского Союза и его государств-членов, указанные документы послужат полезным источником информации, делегация с сожалением отмечает тот факт, что документ содержит информацию лишь от девяти государств-членов. В отношении исключений и ограничений в целом делегация подчеркнула, что ограничения и исключения из патентных прав поддерживают надлежащий баланс между интересами правообладателей и широкой общественности. С учетом указанного баланса делегация подчеркнула важность решения проблем обеих сторон одновременно, с одной стороны, исключения из сферы патентоспособности или ограничений и исключений из патентных прав, а с другой стороны, соответствующих правовых критериев, призванных определять патентоспособность изобретения, таких, как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость.

47. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, выразила благодарность Секретариату в связи с документом SCP/23/3, в котором содержится обзор примеров из практики государств-членов в области эффективности ограничений и исключений из патентных прав, и, в частности, с точки зрения решения задач развития. У Африканской группы нет какого-либо заявления по указанному пункту повестки дня, однако она вновь заявляет, как это прозвучало в ее общем заявлении, что настало время для более конструктивного обсуждения в данном направлении, и выражает поддержку предложению, внесенного делегацией Бразилии. Делегация призывает Секретариат перейти к следующему этапу ее предложения, который заключается в проведении Секретариатом анализа исключений и ограничений, того, когда и как они используются, и любых проблем в части потенциала государств-членов по использованию указанных исключений. Кроме того, делегация предложила в качестве второго этапа составить руководство, которое сможет дать полезные рекомендации государствам-членам по внедрению и использованию ограничений и исключений из патентных прав. Делегация заявила, что, поскольку это станет целенаправленным продвижением вперед в работе Комитета в области исключений и ограничений, она полностью поддерживает данное предложение. Делегация

выразила надежду на то, что ПКПП сможет подойти к дальнейшей работе, которая была указана делегацией Бразилии и поддержана Африканской группой.

48. Делегация Ганы отметила, что принудительное лицензирование является регулирующим механизмом, который позволяет органам государственной власти выдавать разрешение на использование запатентованных фармацевтических препаратов другим лицам без согласия правообладателя. Делегация заметила, что механизм принудительного лицензирования представляет собой проблему, которая является предметом переговоров в области торговой политики в течение последнего десятилетия. Делегация пояснила, что патентное законодательство Ганы налагает ряд ограничений на выдачу принудительных лицензий Министром юстиции. Делегация отметила, что в первую очередь, прежде чем принять решение о выдаче принудительной лицензии, Министр должен связаться с патентообладателем. Во-вторых, к запросу на выдачу принудительной лицензии, за исключением случаев чрезвычайной ситуации в стране или крайней необходимости, должно прилагаться свидетельство того, что патентообладатель отказался предоставить такую лицензию на разумных коммерческих условиях в течение разумного периода времени. В-третьих, делегация отметила, что патентное законодательство Ганы позволяет использовать механизм принудительного лицензирования преимущественно для поставок на внутренний рынок Ганы. Делегация уточнила, что статья 13 Закона Ганы о патентах наделяет изобретателей исключительными правами, однако указанные права могут быть ограничены исходя из интересов охраны здоровья населения. Делегация заявила, что в 2005 г. Гана использовала указанную важную часть Закона о патентах для выдачи принудительной лицензии на АРВ-препараты с целью импорта из Индии в Гану и что благодаря данной мере стоимость препарата при его импорте в Гану была снижена на 50%.

49. Делегация Сингапура выразила благодарность Секретариату ВОИС за подготовку документа SCP/23/3, описывающего примеры из практики и тематические исследования в области эффективности ограничений и исключений. Делегация считает, что интеллектуальная собственность является ключевым двигателем экономики Сингапура. Делегация придерживается мнения о том, что надежный и сбалансированный режим ИС стимулирует творчество и инновации, а также способствует иностранным инвестициям. Делегация отметила, что в Сингапуре предусмотрены ограничения и исключения из патентных прав в соответствии с Соглашением ТРИПС. Например, делегация заявила, что в Сингапуре предусмотрено принудительное лицензирование согласно статье 55 Закона о патентах. Делегация пояснила, что, согласно статье 55, принудительная лицензия может быть выдана для устранения антиконкурентной практики, при условии выполнения оговоренных условий. Кроме того, делегация продемонстрировала статью 56 Закона Сингапура о патентах, согласно которой запатентованное изобретение может быть использовано государством или уполномоченной им стороной: (i) в некоммерческих общественных целях; или (ii) во время чрезвычайной ситуации в стране или иных обстоятельств крайней необходимости. Кроме того, делегация заявила, что в Сингапуре существует исключение для экспериментальных целей в статье 66(2)(b) Закона о патентах, а также то, что обычно называется «исключение Болар». В этом отношении делегация отметила, что статья 66(2)(h) Закона Сингапура о патентах гласит, что то, что в ином случае являлось бы нарушением, не является нарушением в том случае, если это совершено в целях поддержки заявки на получение разрешения на реализацию фармацевтической продукции. Делегация подчеркнула, что Соглашение ТРИПС предусматривает гибкие возможности, которые позволяют каждому из государств-членов разрабатывать свое патентное законодательство об ограничениях и исключениях из патентных прав в целях достижения наилучшего соответствия своим социально-экономическим условиям и приоритетам. По мнению делегации, документ

SCP/23/3 послужит полезным источником информации для государств-членов в процессе оценки ими свои ситуации и потребности.

50. Делегация Ирана (Исламская Республика) придерживается мнения о том, что ограничения и исключения из патентных прав имеют весьма важное значение для развивающихся стран, поскольку они предоставляют гибкие возможности в системе интеллектуальной собственности с целью признания потребностей этих стран и необходимости адаптации национального законодательства о патентах на основе экономического и социального положения каждой страны. По мнению делегации, для государств-членов решающее значение имеет определение ограничений и исключений, которые согласуются с их собственными потребностями, в целях достижения наивысшего уровня экономического развития. В этом отношении делегация поддерживает предложение, внесенное делегацией Бразилии, о том, что ПКПП следует провести исследование с анализом по вопросу о том, как различные исключения и ограничения используются различными странами для решения различных задач государственной политики, в частности, здравоохранения, продовольственной безопасности и т.д.

51. Делегация Румынии заявила, что в 2008 г. в закон Румынии о патентах было введено так называемое «исключение Болар» в отношении лекарств. Делегация отметила, что в связи с указанным положением «не является нарушением прав, предусмотренных законодательством, проведение проб и исследований, необходимых в целях получения разрешения на поставку медикамента на рынок, а также вытекающие из них практические требования; действия, связанные с научно-исследовательской работой в отношении информации, содержащейся в патенте, при условии, что они предназначены исключительно в целях проведения экспериментов или исследований, направленных на получении оценки технических данных из патентов». Делегация пояснила, что закон Румынии о патентах также предусматривает принудительное лицензирование, согласно которому по запросу любого заинтересованного лица суд Бухареста может выдать принудительную лицензию по истечении четырех лет с даты подачи патентной заявки либо по истечении трех лет после выдачи патента, в зависимости от того, какой из указанных периодов истекает позднее. Делегация пояснила, что такое положение применяется только в тех случаях, когда изобретение не используется или недостаточно используется на территории Румынии и когда обладатель патента не может обосновать свое бездействие. Делегация отметила, что решение о выдаче принудительной лицензии также может быть принято судом Бухареста в случаях чрезвычайной ситуации в стране, в других случаях признания ситуации чрезвычайной или в случаях общественного использования в некоммерческих целях. Делегация указала, что по настоящее время исключение Болар в отношении судебных процессов о нарушении патентных прав не применялось и суд Бухареста принудительных лицензий не выдавал.

52. Делегация Китая выразила благодарность Секретариату за подготовку документа SCP/23/3 и странам, предоставившим практические примеры эффективности исключений и ограничений. Делегация считает, что информация имеет значительную ценность для стран в качестве справочного и учебного материала, а также в качестве надежной основы для обсуждений в рамках ПКПП. По мнению делегации, ограничения и исключения из патентных прав представляют собой весьма важную часть большинства законов о патентах во всем мире, поскольку они обеспечивают баланс внутри системы ИС. Делегация отметила, что, хотя у нее не так много реальных практических примеров по данной теме, они предоставили Секретариату соответствующие положения согласно закону Китая по указанному вопросу. В частности, делегация заявила, что информация, которую они

предоставили Секретариату, включает в себя статью 69 об исключении Болар и другие положения об исчерпании прав и принудительных лицензиях. Делегация выразила надежду на то, что все страны продолжат обмен информацией о практических примерах исключений и ограничений, поскольку это станет ценным справочным материалом для государств-членов в целях совершенствования своих законов о патентах. Делегация поддержала предложение, внесенное делегацией Бразилии, и предложила Секретариату продолжить сбор и обобщение информации, предоставляемой странами по данному вопросу.

53. Делегация Индии считает, что, как и любые права, патентные права не могут являться абсолютными и что они несут с собой сопутствующие обязательства, которые должны приносить благо обществу в целом. По мнению делегации, указанные права и обязательства будут уравновешивать друг друга. Делегация заметила, что не существует однородности среди экономических проблем, которые могут возникнуть в различных странах в любой момент времени или даже в одной и той же стране в различные периоды ее истории. Поэтому делегация заявила, что фактические условия должны учитываться в целях точной корректировки и устранения дисбаланса, возникновению которого патентная система подвержена в том случае, если оставить ее без контроля. В плане развития исключений и ограничений делегация отметила, что в целях охраны общественных интересов статьи 7 и 8 Соглашения ТРИПС позволяют каждому из государств-членов предусматривать исключения и ограничения в своем законодательстве. Делегация высоко оценивает деятельность Секретариата по обобщению положений об исключениях и ограничениях в различных странах. Делегация пользуется возможностью вновь заявить о том, что исключения, такие как, например, параллельный импорт, принудительные лицензии, использование государством и исключение Болар, предоставляют необходимые инструменты не только для охраны здравоохранения и обеспечения продовольственной безопасности, но и в других областях, имеющих важнейшее социально-экономическое значение, а именно охрана окружающей среды и технология. Делегация вновь заявила о своей поддержке исследований, предложенных в предложении делегации Бразилии, и обратилась к Секретариату с просьбой продолжить разработку рабочих документов, в которых будут рассматриваться потенциальные гибкие возможности, исключения и ограничения, которые могут применяться для решения проблем в области развития. Делегация отметила, что, поскольку научно-исследовательские институты могут занимать подходящее положение для того, чтобы использовать исключения для целей научных исследований, а гражданские общества, действующие в сфере защиты населения, смогут стать надежным источником информации в отношении использования исключений, Секретариату следует учесть опыт указанных институтов по обобщению такой информации.

54. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила признательность тем, кто представил примеры из практики и тематические исследования в области эффективности исключений и ограничений, в частности, с точки зрения решения задач развития, для электронного форума ПКПП. Делегация заметила, что опыт стран, обобщенный в документе SCP/23/3, является попыткой опереться на работу, проделанную ПКПП ранее, такую как, например, документ SCP/21/3 по вопросу об ограничениях и исключениях из патентных прав в отношении действий, связанных с получением разрешений государственных регулирующих органов, SCP/21/4 Rev. и 5 Rev., в которых освещаются принудительные лицензии и/или использование государством, SCP/21/6, в котором освещаются ограничения и исключения из патентных прав в отношении использования запатентованных изобретений сельскохозяйственными производителями и/или селекционерами, и SCP/21/7, в котором освещаются ограничения и исключения в отношении исчерпания патентных

прав. Делегация заявила, что исключения и ограничения в патентном законодательстве США предусмотрены не для целей решения задач развития, и по указанной причине она не предоставляла информацию для электронного форума ПКПП. Однако делегация, как описано в различных исследованиях двадцать первой сессии ПКПП, отметила, что в Соединенных Штатах Америки существуют ограничения и исключения, целью которых является содействие научным исследованиям и разработкам, в том числе разработке новых и непатентованных лекарств. Делегация отметила, что два важных исключения и ограничения были включены в Закон Хэтча – Уоксмана 1984 г., который облегчает выход на рынок непатентованных лекарств, способствуя при этом открытию инновационных или впервые полученных лекарств. Делегация пояснила, что до 1984 г. на рынке США присутствовало немного непатентованных лекарств, в основном из-за того, что необходимые капиталовложения в клинические исследования, необходимые для того, чтобы продемонстрировать безопасность и эффективность лекарств, обходились слишком дорого. Кроме того, делегация пояснила, что до 1984 г. конкуренты не могли выходить на рынок сразу после истечения срока действия патента, поскольку проведение проб и других мероприятий, необходимых для получения разрешения со стороны Управления по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA), до истечения срока действия патента могло нарушить патент. Делегация заявила, что закон Хэтча – Уоксмана, ранее известный как Закон о ценовой конкуренции на рынке лекарственных средств и восстановлении срока действия патента от 1984 года, был принят в 1984 г. с двумя целями: (i) предоставить фармацевтическим компаниям, владеющим торговыми марками, стимулы для производства инновационных лекарств; и (ii) обеспечить ускоренную процедуру одобрения недорогих непатентованных лекарств. Делегация пояснила, что в Закон было включено положение, позволяющее проводить опробование и другие мероприятия, необходимые для получения разрешений государственных регулирующих органов, так называемое «исключение Болар», а фармацевтическим компаниям, производящим непатентованные лекарства, подавать упрощенную заявку на получение разрешения на выпуск продукции, как только истекает срок действия патента, т.е. сокращенную форму заявки на выпуск нового лекарства (ANDA). Кроме того, делегация пояснила, что в дополнение к этому закон предусматривает период исключительного права на рынке для заявителей, производящих инновационную и непатентованную продукцию, механизм, позволяющий разрешать патентные споры, и восстановление срока действия патента для некоторых новых лекарств. По мнению делегации, указанные изменения этого закона оказались исключительно успешными, поскольку фармацевтическая индустрия в Соединенных Штатах Америки сохраняет прочное положение и продолжает осуществлять инновации, с одновременным ростом индустрии по производству непатентованных лекарственных средств. Делегация уточнила, что, согласно данным FDA, более чем в 8 из 10 рецептов, выписанных в Соединенных Штатах Америки, указаны непатентованные лекарства. Кроме того, делегация подчеркнула, что, как ожидается, применение непатентованных лекарств в ближайшие несколько лет вырастет, поскольку прекратится действие патентов на ряд популярных лекарств. Делегация отметила, что, поскольку от производителей непатентованных лекарств не требуется проведение клинических исследований новых лекарств и они не несут расходов на рекламу, маркетинг и продвижение, непатентованные лекарства обычно существенно дешевле, чем фирменные медикаменты. Делегация вновь заявила, что Соединенные Штаты Америки используют гибкие возможности патентов не в целях развития, а в других целях, например в целях активизации научных исследований и разработок и стимулировании экономики. Делегация считает, что для многих стран проблемы в области развития не обязательно являются их основной или единственной проблемой. По мнению делегации, любую дальнейшую работу по данной теме следует не ограничивать использованием гибких возможностей в целях развития, а оставить ее открытой и для

других целей. По ее мнению, исключения и ограничения не являются единственным типом гибких возможностей патентов, которыми можно воспользоваться: например, такие положения, как защита данных и продление срока действия патента, также являются гибкими возможностями, которые следует включить в исследование. Делегация не поддержала предложение делегации Бразилии в отношении проведения Секретариатом исследования с анализом эффективности исключений и ограничений. Если предстоит проведение такого исследования, по мнению делегации, это исследование должно основываться на информации и практических примерах, предоставленных государствами-членами. Делегация отметила, что на данный момент информацию предоставили лишь незначительное меньшинство государств – членов ВОИС, и не все из них предоставили данные о результатах каких-либо имеющихся у них исключений и ограничений. Вследствие этого делегация считает, что информации, на основе которой ВОИС могла бы провести исследование, недостаточно. Кроме того, делегация отметила, что участники выразили согласие с тем, что деятельность ПКПП в данное время не будет носить нормотворческого характера, в то время как предложенное составление руководства по исключениям и ограничениям будет представлять собой нормотворческий процесс. В результате делегация придерживается мнения о том, что такое предложение выходит за рамки согласованного объема работы ПКПП. Делегация выразила готовность вновь рассмотреть указанное предложение, как только участники достигнут договоренности о том, чтобы вновь придать работе ПКПП нормотворческий характер, и если это произойдет.

55. По мнению делегации Чили, исключения и ограничения имеют важное значение в силу своей ценности для патентной системы. Делегация приветствовала документ SCP/23/3 и его содержание наряду с другими документами и обсуждениями на заседании Комитета. Делегация признает актуальность документа, которым поделились государства-члены. По мнению делегации, он представляет собой прочную основу для продолжения обсуждений по вопросу о функциях исключений и ограничений. В направлении того, о чем заявила делегация Бразилии от имени ГРУЛАК, делегация выразила желание изучить вопрос более подробно и включить в него другие темы, например конкретное использование исключений и ограничений, а также другие идеи, которые могут улучшить понимание патентной системы государствами-членами.

56. Представитель TWN процитировал последний доклад Специального докладчика в области культурных прав по вопросу о стратегиях в области интеллектуальной собственности и права на науку и культуру на Генеральной Ассамблее ООН, согласно которого «с точки зрения торгового законодательства исключения, изъятия и гибкие механизмы в рамках международного законодательства об интеллектуальной собственности, например, в рамках Соглашения Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, не носят обязательного характера, но с точки зрения прав человека их зачастую следует считать обязательствами». Представитель отметил, что такое заявление демонстрирует важность исключений и ограничений. Представитель отметил, что, хотя решение двадцать второй сессии содержит распоряжение Секретариату подготовить сводный документ сводный документ с обзором примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности исключений и ограничений, в частности, с точки зрения решения задач развития, и в этом решении не предоставлены какие-либо указания о том, как вести подготовку этого сводного документа, и ничего не сказано о том, какой методике следовать, Секретариат может на свое усмотрение проводить сбор информации из различных источников, а не зависеть лишь от ответов государств-членов. Представитель придерживается мнения о том, что во многих юрисдикциях некоторые исключения и ограничения, например

параллельный импорт, исключения для целей научных исследований и исключение Болар, введены в действие частными субъектами, например физическими лицами, фирмами или научно-исследовательскими организациями, без уведомления в адрес патентного ведомства. Председатель считает, что патентные ведомства не имеют информации о конкретном использовании таких исключений и ограничений. Кроме того, представитель отметил, что возражения против выдачи патентов, принудительные лицензии или использование государством инициируются частными субъектами. Поэтому, по мнению представителя, патентные ведомства обладают незначительными или ограниченными знаниями об ограничениях, с которыми сталкиваются частные субъекты при использовании указанных исключений. Представитель придерживается мнения о том, что Секретариату следует проводить сбор информации из различных источников, включая литературу общественного назначения, и предлагает НПО, организациям гражданского общества и коммерческим ассоциациям предоставлять информацию. Представитель призвал Секретариат открыть процесс и предложить НПО и организациям гражданского общества, а также ученым и иным заинтересованным лицам предоставлять информацию. Кроме того, представитель обратился к Секретариату с просьбой обратить внимание на существующую литературу в данной области и использовать ее при составлении документа. Представитель сообщил, что, насколько он понимает, ВОИС оказывает техническую помощь государствам-членам в области исключений и ограничений, и что, по его мнению, настало время для того, чтобы Секретариат поделился своим опытом в использовании исключений и ограничений. Представитель заявил, что, по его мнению, Секретариат мог бы провести определенную оценку в отношении успеха эффективности использования исключений и ограничений в процессе оказания технической помощи. Поэтому представитель обратился к Секретариату с просьбой поделиться такими оценками, даже если они не имеют официального статуса. Представитель обратился к предложению делегации Бразилии, содержащемуся в документе SCP/14/7, дополняющем предложенную программу работы по вопросу о патентах и здравоохранении, в котором Бразилия привлекла внимание к недостаточной политической согласованности в некоторых странах, по сравнению с теми, которые использовали принудительное лицензирование для содействия доступу к медикаментам. Представитель задал вопрос о роли, которую ВОИС могла бы сыграть в решении проблемы недостаточной политической согласованности. Представитель привлек внимание Комитета к давлению на двустороннюю торговлю, которое может препятствовать использованию исключений и ограничений для содействия удовлетворению потребностей общественного здравоохранения.

57. Делегация Российской Федерации заявила, что на двадцатой сессии Российская Федерация предоставила подробные ответы по опросу Секретариата, которые отражены в документе SCP/20/13. По мнению делегации, материал, подготовленный для настоящей сессии, представляет достаточный интерес, а ряд стран, как, например, Колумбия, привели в предоставленной ими информации детальные примеры исключений и ограничений. Делегация вновь заявила, что российское законодательство предусматривает выдачу принудительных лицензий в случае чрезвычайных ситуаций в стране, в числе прочих оснований, однако такое положение никогда не применялось. Делегация выразила интерес к проведению практических исследований и обмена опытом между государствами-членами. В частности, делегация предложила Секретариату провести исследование препятствий на пути применения принудительных лицензий и исключения для использования государством. В указанном свете делегация поддерживает предложение о подготовке руководства, внесенное делегацией Бразилии.

58. Делегация Южной Африки обратилась к заявлению, сделанному представителем TWN, и обратилась к Секретариату с просьбой пролить свет на роль ВОИС в

обеспечении политической согласованности по вопросу об интеллектуальной собственности между различными форумами.

59. Делегация Пакистана поддержала заявление, сделанное делегацией Южной Африки.

60. В отношении вопроса, поднятого делегацией Южной Африки, Секретариат ответил, что ВОИС, будучи специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, является организацией, в которой руководящая роль принадлежит ее государствам-членам. Это означает, что политическую согласованность и связанность работе Секретариата придают ее государства-члены. Секретариат заявил, что он получил политические указания от ее государств-членов через различные структуры в рамках ВОИС, такие как Комитет по программе и бюджету, Координационный комитет и Генеральная Ассамблея ВОИС.

61. Представитель Innovation Insights приняла к сведению концепцию нейтральности бизнес-модели. По мнению представителя, существует множество возможных моделей инноваций в бизнесе и управления ИС. По ее мнению, допущение перекоса патентной системы с целью отражения потребностей одного сектора и лишь одной бизнес-модели не является стратегической политикой в области ИС в средне- и долгосрочной перспективе. Представитель придерживается мнения о том, что ключом является наличие патентной системы, которая могла бы поддерживать инновации во всех их формах, т.е. патентной системы, которая является нейтральной по отношению к бизнес-моделям. В заключение представитель сообщила, что ПКПП мог бы рассмотреть возможность в значительной степени детального изучения влияния выбора конкретной политики в области ИС на укрепление технологического и инновационного потенциала в средне- и долгосрочной перспективе.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

62. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, SCP/17/8, SCP/17/10, SCP/18/9, SCP/19/4, SCP/20/11 Rev. и SCP/23/4.

63. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, проинформировала о том, что у нее нет заявления от имени своей группы, но добавила, что ей будет интересно заслушать предложения со стороны делегаций участников Группы в их национальном качестве.

64. Представитель Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (АРОИС) заявил, что АРОИС представляет собой региональное патентное ведомство с рядом государств-членов, большинство из которых являются малыми странами и НРС. По мнению представителя, Комитет является форумом, на котором возможен обмен опытом обработки патентных заявок. Представитель заявил, что в процессе обработки патентных заявок АРОИС зависит от распределения рабочей нагрузки, поскольку количество экспертов в ее штате невелико. Представитель заметил, что определенное количество патентных ведомств укомплектованы на более высоком уровне — например, в Европейском патентном ведомстве работают порядка 4 000 экспертов, которые охватывают все сферы технологии, — и поэтому обмен результатами работы имеет важное значение. Представитель указал, что распределение рабочей нагрузки не означает, что следует слепо полагаться на результат экспертизы по вопросу о патентоспособности изобретения, подготовленный другим патентным ведомством. Напротив, отметил

представитель, существует возможность проверки результатов экспертизы, выполненной другим патентным ведомством, в свете своего национального либо регионального патентного законодательства. В силу указанной причины представитель придерживается мнения о том, что распределение рабочей нагрузки имеет решающее значение для обработки патентных заявок в малых странах, а также в тех странах, в патентных ведомствах которых существует нехватка персонала. Кроме того, представитель заметил, что в указанных патентных ведомствах выполнение задачи по выявлению известного уровня техники вызывает сложность.

65. Делегация Индии заявила, что качество патентов в конечном итоге определяется не действенностью инструментов, а надлежащим применением формальных и существенных вопросов со стороны соответствующих государств согласно их законодательству. По мнению делегации, проблема ухудшения качества патентов в основном возникает не по причине нехватки инфраструктуры, а в силу снижения стандартов патентоспособности и практики проведения экспертизы. Делегация процитировала решение по делу «KSR против Teleflex», принятое Верховным Судом США, в соответствии с которым «Мы строим и создаем, воплощая в окружающую нас осязаемую и осязаемую реальность новые произведения, основываясь на инстинкте, простой логике, обычных заключениях, экстраординарных идеях и иногда даже одаренности. Эти успехи, становясь частью общего знания, определяют новый рубеж, с которого инновации начинаются вновь. И, поскольку при нормальном ходе событий мы ожидаем прогресса от более высокого уровня достижений, результаты обычной инновации, согласно нормам патентного права, не являются предметом, на который распространяются эксклюзивные права. В противном случае патенты, вместо того чтобы способствовать развитию, могут задушить прикладные науки». Делегация придерживается мнения о том, что изменение этого рубежа является повседневной реальностью в мире патентов, и поэтому стандарты, гипотетические или реальные, следует изменить таким образом, чтобы выдавались технологически значимые патенты, которые будут непрерывно способствовать ускорению развития. Делегация заявила, что простое арифметическое применение стандартов, применяемых в одной стране, может не являться решением в другой стране. По мнению одной делегации, Комитету следует настаивать на том, чтобы качество также рассматривалось с точки зрения общества, понимая под словом «общество» тех, кто прямо или косвенно является его бенефициаром, и тех, кто от этого прямо или косвенно пострадает. Делегация считает, что для продвижения в обсуждениях по вопросу о качестве патентов ПКПП необходимо углубить взаимопонимание по вопросу о том, что имеется в виду под «качеством патентов», поскольку у данной терминологии может быть множество разных значений: эффективность работы патентных ведомств по рассмотрению патентных заявок; либо качество выданных патентов, т.е. как убедиться в том, что патентные ведомства не выдают в числе прочих патенты сомнительной ценности. Делегация отметила, что презумпция действительности выданного патента может представлять собой стандартную практику в одной юрисдикции, но может не являться приемлемым стандартом для других. Делегация подчеркнула, что Комитету следует также сосредоточиться на системе возражений, т.е. на том, какой вклад вносят системы возражений в развитие качества. Кроме того, делегация обратилась с запросом о проведении исследований по вопросу о различных порогах в национальном патентном законодательстве для «достаточности раскрытия» как проблемы, связанной с качеством патентов (и, по мнению делегации, приводящей к появлению нерассмотренных патентов, поскольку это требует дальнейшей работы экспертов). По мнению делегации, это приведет к определению практических способов решения проблем, связанных с недостаточным раскрытием. В контексте распределения рабочей нагрузки делегация заявила, что, хотя Индия использует результаты поиска и экспертизы, проведенных другими иностранными патентными ведомствами, эксперты индийского патентного ведомства обязаны

осуществлять самостоятельные поиск и экспертизу, как того требует ее законодательство. Делегация не уверена в том, что автоматическое признание патентов, выданных в других юрисдикциях, позволит Индии выдавать патенты с соблюдением стандартов, как предписано ее законодательством. Поэтому делегация выражает несогласие с подобными предложениями.

66. Делегация Ирана (Исламская Республика) подняла три вопроса в отношении пункта о качестве патентов. Во-первых, делегация отметила, что Комитет должен найти взаимопонимание в отношении выражения «качество патентов» в качестве необходимого условия для дальнейших обсуждений по указанному вопросу в рамках ПКПП. Во-вторых, делегация вновь заявила, что она выражает несогласие с любого рода гармонизацией в отношении качества патентов и требований патентоспособности, а также любого другого аспекта субстантивного патентного права. По мнению делегации, распределение рабочей нагрузки и механизм ускоренного патентного делопроизводства (РРН) не являются средством повышения качества патентов, поскольку указанные инструменты должны учитывать разнообразие правовых систем и ресурсов патентных ведомств в развитых и развивающихся странах. Кроме того, делегация отметила, что распределение рабочей нагрузки и РРН не приведут к подрыву автономии национальных ведомств при проведении комплексного поиска и экспертизы. В заключение делегация сообщила, что распределение рабочей нагрузки и РРН, являясь процедурным вопросом, не могут обсуждаться в качестве существенного вопроса в рамках ПКПП. В качестве третьего и последнего вопроса делегация выразила поддержку дальнейших обсуждений по вопросу о системах возражения и обратилась к Секретариату с просьбой подготовить сводный документ о моделях систем возражения и административного аннулирования.

67. Делегация Соединенного Королевства отметила, что у ряда делегаций создалось ощущение того, что для обсуждений по вопросу о качестве патентов будет полезно согласовать определение качества в рамках Комитета. В указанном отношении делегация отметила, что она будет приветствовать достижение договоренности о проведении опроса, предложенного в документе SCP/18/9, который включает в себя вопрос, связанный с определением качества. По ее мнению, такая инициатива поможет Комитету прийти к согласованному определению качества, если таковое потребуется.

68. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что в ходе двадцать первой сессии ПКПП Соединенные Штаты Америки поделились своим опытом в сфере распределения рабочей нагрузки и сотрудничества на международном уровне. Отвечая на замечания ряда государств-членов о том, что предложения в адрес ПКПП следует вносить в письменном виде, делегация заявила, что ее предложение в отношении исследования по распределению рабочей нагрузки было направлено в ПКПП и содержится в документе SCP/23/4. Делегация заметила, что на базовом уровне распределение рабочей нагрузки представляет собой инструмент, которым могут пользоваться патентные ведомства для уменьшения объема повторной работы путем неоднократного использования, насколько это возможно, результатов работы, ранее проделанной другими ведомствами по взаимосвязанным патентным заявкам. Делегация отметила, что после проведения первым ведомством поиска и экспертизы патентной заявки результаты его работы используются другим ведомствами для упрощения собственного последующего поиска и экспертизы в отношении взаимосвязанной заявки. Делегация подчеркнула, что выгоды распределения рабочей нагрузки могут быть особенно существенными, когда соответствующие ведомства располагают различными возможностями и потенциалом. В качестве примера делегация заметила, что ведомства, которые работают на различных языках или обладают специализированными кадрами в различных областях техники, могут

оказывать друг другу помощь в проведении более эффективного поиска и экспертизы, и указала, что поиск известного уровня техники в связи с определенными патентными заявками может быть проще и эффективнее проводить в одних ведомствах, чем в других. По мнению делегации, отчасти это связано с тем, что доступ к национальным фондам для проверки существующего уровня техники, наличие патентных экспертов, владеющих некоторыми языками, а также обладающих специализированными техническими знаниями, может различаться между ведомствами. Делегация отметила, что даже крупные ведомства, такие, как ВПТЗ США, могут испытывать трудности при анализе и использовании известного уровня техники на иностранных языках и/или документов, содержащихся в национальных фондах других ведомств. По ее мнению, создание всех видов потенциала во всех ведомствах может быть сложным или невозможным делом и требовать запретительно высоких затрат. В отношении РРН, который является одним из примеров распределения рабочей нагрузки, делегация предоставила государствам-членам обновленную информацию о своем успешном опыте. Делегация пояснила, что РРН начинался в 2006 г. в качестве двустороннего соглашения между ВПТЗ США и Японским патентным ведомством (ЯПВ). Делегация отметила, что с тех пор программа существенно расширилась. Делегация заявила, что в начале 2015 г. ВПТЗ США приступила к организации распределения рабочей нагрузки в рамках программы РРН с Государственным ведомством Румынии по вопросам изобретений и товарных знаков (ОСИМ) и Патентным ведомством Эстонии (ЕРА). Делегация заявила, что, кроме того, ВПТЗ США и Национальный институт интеллектуальной собственности (ИНПИ) Бразилии достигли договоренности о создании двухгодичной пилотной программы в сфере РРН, которая является ключевым элементом Совместного заявления Американско-бразильского торгового диалога по вопросу о распределении нагрузки при выполнении задач патентных ведомств, подписанного в июне 2015 г. Пенни Прицкер, министром торговли США, и Армандо Монтейро, министром развития, промышленности и внешней торговли Бразилии. Делегация заметила, что такая программа дополняет усилия, прилагаемые как в Бразилии, так и в Соединенных Штатах Америки для улучшения качества патентов, уменьшению количества нерассмотренных патентов и сокращению срока рассмотрения заявок, т.е. времени между подачей патентной заявки и выдачей патента, за счет сочетания компетенции в области патентов и результатов работы патентных экспертов в патентных ведомствах обеих стран. Делегация вновь заявила, что повторное использование результатов поиска и экспертизы в рамках РРН осуществляется при соблюдении национального суверенитета участвующих ведомств, поскольку поиском и экспертизой в связи с заявкой по-прежнему занимается каждое ведомство в соответствии со своими национальными законами и не уделяется никакого внимания заключениям о патентоспособности, к которым приходят другие ведомства. Делегация придерживается мнения о том, что благодаря указанным мерам безопасности обеспокоенности в отношении того, что РРН призывает к автоматическому принятию решений о патентоспособности, к которым приходит другое ведомство, являются необоснованными. В отношении своих предложений о проведении исследования влияния распределения рабочей нагрузки на качество и эффективность и повышении потенциала патентных ведомств делегация отметила, что изначально она внесла указанные предложения в своем выступлении в ходе обсуждения вопроса о распределении рабочей нагрузки на двадцать второй сессии ПКПП. После состоявшегося обсуждения делегация предоставила указанные предложения в письменном виде, изложенные в документе SCP/22/4. Для углубления понимания того, как распределение рабочей нагрузки может повлиять на работу патентных ведомств, делегация предлагает ПКПП поручить Секретариату провести исследование с целью выяснить, способны ли программы распределения рабочей нагрузки и международного сотрудничества между патентными ведомствами помочь участникам в проведении более эффективного поиска и экспертизы и в выдаче патентов более высокого качества за счет сочетания работы различных ведомств, при

каких обстоятельствах можно рассчитывать на успех и в чем именно будет заключаться такая помощь. Делегация предполагает, что для проведения указанного исследования Секретариат должен будет собрать информацию об опыте государств-членов в осуществлении программ распределения рабочей нагрузки и информацию о том, как применяется распределение рабочей нагрузки между ведомствами и как оно влияет на осуществление поиска и экспертизы в отношении патентных заявок в этих ведомствах. В качестве примера делегация предположила, что основное внимание должно быть уделено тому, как может быть повышен ограниченный потенциал ведомств за счет распределения рабочей нагрузки. Делегация указала, что в исследовании, которое она предлагает для проведения Секретариатом, необходимо уделить внимание инструментам, используемым ведомствами для обмена информацией, таким, как служба централизованного доступа к результатам поиска и экспертизы ВОИС (WIPO CASE), Global Dossier и другие системы электронных досье, и выяснить, каковы недостатки и преимущества использования этих инструментов. Делегация также предложила, чтобы в рамках исследования было также проанализировано то, какие обмениваемые между ведомствами результаты работы были признаны экспертами наиболее полезными и как лучше осуществлять обмен ими. Для того чтобы участники ПКПП могли получить более конкретное представление и лучшее понимание того, в чем заключается распределение рабочей нагрузки, делегация также обращается с просьбой о том, чтобы при представлении Комитету результатов исследования по его окончании Секретариат организовал практическую демонстрацию указанных инструментов. Делегация обратила внимание Комитета на тот факт, что еще одним аспектом ее предложения является рассмотрение вопроса об обмене стратегиями поиска между экспертами. Делегация заметила, что при проведении автоматизированного поиска известного уровня техники эксперты составляют набор поисковых запросов для того, чтобы обнаружить известный уровень техники с максимальным соответствием. Делегация отметила, что используемые поисковые термины и связанная с ними логика, как правило, сохраняются в досье заявки, и что национальным ведомствам было бы полезно иметь доступ к логике поиска, использованной другими ведомствами, которые уже провели экспертизу соответствующих заявок. Таким образом, делегация предлагает ПКПП провести исследование точек зрения государств-членов в отношении обмена информацией о стратегиях поиска. Делегация предположила, что в ходе такого исследования мог бы, например, проводиться опрос государств-членов. Делегация пояснила, что третий аспект исследования затрагивает доступ к фондам, содержащим информацию об известном уровне техники. По мнению делегации, доступ к возможно широкому объему информации о соответствующем известном уровне техники имеет основополагающее значение для осуществления высококачественного поиска. Однако она заметила, что некоторая информация об известном уровне техники может быть найдена только в определенных национальных фондах, которые обычно недоступны другим ведомствам. Для того чтобы найти возможные решения такой проблемы, делегация предложила, чтобы Секретариат изучил преимущества и возможные препятствия для предоставления всем ведомствам доступа к национальным фондам, содержащим информацию об известном уровне техники, например посредством портала ИТ.

69. Делегация Республики Корея поддержала предложение делегации Соединенных Штатов Америки. Делегация вновь заявила, что продолжение работы, посвященной качеству патентов, является важным вопросом для повышения эффективности патентной системы. Делегация придерживается мнения о том, что дальнейшая работа в указанном направлении полезна для всех государств – членов ВОИС. По мнению делегации, среди множества подтем, связанных с вопросом о качестве патентов, особую важность имеет распределение рабочей нагрузки, поскольку оно может являться одним из наиболее эффективных решений для повышения качества

патентов. Делегация заметила, что различные программы распределения рабочей нагрузки запущены в основном в области поиска известного уровня техники. Делегация отметила, что благодаря указанным программам страны-участницы могут свести к минимуму ресурсы, необходимые для проведения экспертизы, за счет сокращения объема дублирующей работы, а качество проведения экспертизы улучшилось, поскольку охват поиска известного уровня техники расширен посредством сотрудничества между экспертами в различных ведомствах. Кроме того, делегация отметила, что эти программы не только позволили ведомствам-участникам получить доступ к литературе и даже традиционным знаниям в других регионах с другими языками и культурами, но и доказали свою полезность для стран-участниц в других областях, таких как, например, классификация. Делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки предоставит преимущества всем государствам-членам и заинтересованным сторонам патентного сообщества. Делегация считает, что развивающиеся страны могут получить пользу от использования ресурсов других стран, а также укрепить свой потенциал за счет сотрудничества со странами, имеющими большой опыт. По мнению делегации, распределение рабочей нагрузки является весьма полезным средством укрепления потенциала для развивающихся стран, в то время как для развитых стран оно может способствовать уменьшению нагрузки по проведению экспертизы большого объема патентных заявок. По ее мнению, пользу от распределения рабочей нагрузки могут также получить податели патентных заявок и общественность за счет возможности ожидать более стабильных и предсказуемых патентных прав. Делегация отметила, что ряд государств-членов неохотно соглашаются обсуждать распределение рабочей нагрузки из-за проблем суверенитета. В указанном отношении делегация акцентировала тот факт, что распределение рабочей нагрузки не связано с проблемами суверенитета, а также подчеркнула, что окончательное решение о выдаче патента остается за каждой из стран. Делегация пояснила, что распределение рабочей нагрузки является лишь инструментом, который помогает в принятии решения о выдаче патента за счет предоставления полезной информации и уменьшения рабочей нагрузки по мероприятиям, отличным от принятия окончательного решения. Кроме того, делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки не направлено на гармонизацию материальных норм патентного права. Делегация поддержала предложение, внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки, содержащееся в документе SCP/23/4, и обратилась к Секретариату с просьбой о проведении исследования по вопросу о распределении рабочей нагрузки, включая вопрос о том, при каких обстоятельствах и каким образом распределение рабочей нагрузки может способствовать повышению качества патентов.

70. Делегация Австралии поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за ее предложение по вопросу о распределении рабочей нагрузки и выразила свою полную поддержку этого предложения. Делегация заявила, что, подобно многим ведомствам, ведомство ИС Австралии обладает ограниченными ресурсами, а спрос на патенты в Австралии продолжает расти, в соответствии с глобальными тенденциями. Делегация отметила, что ведомство ИС Австралии рассматривает распределение рабочей нагрузки в качестве эффективного способа управления рабочей нагрузкой. В частности, делегация отметила, что распределение рабочей нагрузки позволяет австралийским патентным экспертам пользоваться результатами работы другого ведомства в качестве отправной точки исследования, помогает им извлечь уроки из опыта других ведомств в вопросах проведения поиска и сосредоточить внимание на сложных заявках, которые впервые подаются в Австралии. Делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки не означает, что одно ведомство просто принимает работу другого ведомства, и в этом отношении уточнила, что каждому ведомству необходимо учитывать законодательство и требования своей страны. Вместо этого делегация считает, что распределение рабочей нагрузки означает лишь тот факт, что второе ведомство может рассмотреть работу другого

ведомства для того, чтобы оказать ему содействие в проведении более эффективного поиска и экспертизы. По мнению делегации, результатом распределения рабочей нагрузки является улучшение качества патентов, поскольку эксперты во всем мире могут выявить соответствующий известный уровень техники на иностранных языках или в специализированных областях техники, поиск которых затруднен. Для углубления понимания того, как распределение рабочей нагрузки может повлиять на работу патентных ведомств, делегация выражает полную поддержку предложения Соединенных Штатов Америки о том, чтобы поручить Секретариату провести исследование с целью выяснить, способны ли программы распределения рабочей нагрузки и международного сотрудничества между патентными ведомствами помочь участникам в проведении более эффективного поиска и экспертизы и в выдаче патентов более высокого качества за счет сочетания работы различных ведомств, при каких обстоятельствах можно рассчитывать на успех и в чем именно будет заключаться такая помощь. По ее мнению, для поддержания эффективного распределения рабочей нагрузки требуются два ключевых элемента: доступ и доверие, и, в частности, доступ к информации о поиске и экспертизе и доверие к такой информации. По мнению делегации, изучение инструментов, которыми ведомства пользовались для обмена результатами своей работы, окажет значительное содействие другим ведомствам в их стремлении принять участие в распределении рабочей нагрузки. Кроме того, делегация обратилась к WIPO CASE в качестве одного из примеров инструментов, позволяющих получить онлайн-доступ к работе другого ведомства. Делегация отметила, что WIPO CASE является онлайн-платформой, которая предоставляет ведомствам-участникам быстрый и эффективный доступ к значительному разнообразию документов по вопросам поиска и экспертизы. По мнению делегации, доверие к работе другого ведомства также является ключевым элементом, лежащим в основе эффективного распределения рабочей нагрузки. Делегация считает, что предоставление подробностей того, как эксперты осуществляют поиск заявок, например посредством обмена стратегией поиска между экспертами, приведет к повышению уровня доверия к поиску, проведенному другим ведомством, и поможет ведомствам извлечь уроки из опыта других ведомств по проведению поиска. В заключение делегация приветствовала проведение исследования с анализом преимуществ и возможных препятствий для предоставления доступа к национальным фондам. Делегация придерживается мнения о том, что доступ ведомств к возможно широкому объему информации о соответствующем известном уровне техники имеет важное значение. Соответственно, делегация выражает полную поддержку предложения Соединенных Штатов Америки, изложенного в документе SCP/23/4.

71. Делегация Соединенного Королевства заявила, что распределение рабочей нагрузки между патентными ведомствами способствует повышению качества, предоставляя экспертам отправную точку, гарантирующую, что известный уровень техники, обнаруженный другим ведомством, не будет упущен, сокращая дублирование усилий и повышая эффективность. Делегация пояснила, что Ведомство по вопросам интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO) не выдает патенты на основании работы другого ведомства без проведения дополнительной самостоятельной работы. Делегация заметила, что распределение рабочей нагрузки скорее позволяет экспертам UKIPO опираться на работу, уже проделанную в другом ведомстве, и с такого рода помощью качество поиска и экспертизы может лишь улучшаться. Делегация уточнила, что в любом случае окончательное решение о том, выдавать патент или нет, остается исключительно за UKIPO, которое проводит оценку патентной заявки согласно законодательства Соединенного Королевства. Делегация выразила поддержку предложенного исследования, изложенного в пункте 12 документа SCP/23/4, которое поможет представить доказательства в целях определения воздействия, который распределение рабочей нагрузки оказывает на

эффективность поиска и экспертизы и качество выдаваемых патентов. Кроме того, делегация поддержала проведение опроса, предложенного в пункте 15 этого документа, в отношении обмена стратегиями поиска. Делегация отметила, что UKIPO поддерживает обмен стратегиями поиска между патентными ведомствами, а также предоставление другим патентным ведомствам возможности использования логики уже проведенного поиска. По мнению делегации, такие меры обеспечивают прозрачность для третьих сторон, предоставляя заверения в том, что полноценный и правильный поиск проведен до того, как был выдан патент, способствуя обеспечению того, что патенты выдаются с высокой степенью презумпции действительности. Делегация отметила, что запланированы технические изменения, которые позволят UKIPO осуществлять обмен своими национальными стратегиями поиска. Кроме того, делегация поддержала проведение исследования, предложенного в пункте 16 этого документа, которое, по ее мнению, поможет обеспечить наличие у всех ведомств доступа к возможно широкому диапазону информации об известном уровне техники.

72. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, разделила точку зрения о том, что работа по повышению качества патентов будет необходима в интересах всех государств-членов. Она заявила, что ГЦЕБ выступает за проведение опроса о качестве патентов на основании предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. По мнению делегации, сборник ответов, несомненно, станет в итоге полезным документом. Кроме того, делегация поддержала предложение, внесенное делегацией Испании на девятнадцатой сессии ПКПП. В отношении программ распределения рабочей нагрузки ГЦЕБ поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за выразительное представление своего предложения, которое делегация полностью поддерживает.

73. Делегация Японии заявила, что в ЯПВ, в целях уменьшения несоответствий в части решений между экспертами, а также повышения стабильности патентных прав, были созданы «Политика обеспечения качества» и «Пособие по контролю качества», и что все эксперты ЯПВ проводят экспертизу с соблюдением основополагающей политики и руководства. Далее делегация продемонстрировала ряд инициатив ЯПВ, связанных с управлением качеством. Во-первых, делегация упомянула о том, что все уведомления, составленные экспертами в различных областях техники, проверяются и утверждаются директорами, ответственными за свои соответствующие области техники, прежде чем эти уведомления будут разосланы. В частности, делегация отметила, что при составлении уведомлений, которым следует уделить пристальное внимание, эксперты консультируются со своими директорами и другими экспертами, прежде чем составить уведомление. Делегация заметила, что проведение консультаций может способствовать согласованности практической работы по проведению экспертизы в части решений о патентоспособности. Делегация заявила, что в 2014 финансовом году в отделах экспертизы было проведено около 83 000 консультаций. Кроме того, делегация отметила, что для того, чтобы проанализировать качество экспертизы после того, как все уведомления проверены директорами, должностные лица по управлению качеством проводят аудиторские проверки качества произвольно выбранных уведомлений, прежде чем направить указанные уведомления заявителям. Делегация пояснила, что в случаях, когда в ходе аудиторских проверок выявляются какие-либо недостатки, они корректируются, и уведомления направляются заявителям. Делегация пояснила, что в дополнение к указанной практике ЯПВ, путем предоставления ответственным экспертам комментариев по результатам аудиторских проверок, работает над укреплением потенциала экспертов в целях дальнейшего улучшения решений, принимаемых экспертами. Делегация подчеркнула, что целью ЯПВ является обеспечение

предоставления более стабильных прав за счет определенного синергетического эффекта, создаваемого надлежащими решениями, принимаемыми экспертами, с соблюдением руководящих принципов экспертизы и инициатив ЯПВ по управлению качеством экспертиз. Кроме того, делегация заметила, что для повышения качества патентов требуется значительное количество времени и ресурсов ведомств ИС. Поэтому, по мнению делегации, распределение рабочей нагрузки между ведомствами ИС является важным фактором эффективного использования времени и ресурсов. В силу указанных причин делегация выражает решительную поддержку предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки, о проведении исследования по вопросу о распределении рабочей нагрузки.

74. Делегация Китая отметила, что в теме о качестве патентов существует множество вопросов. Делегация выразила благодарность всем делегациям за предоставленные ими предложения. Делегация разделяет точку зрения о том, что улучшение качества патентов имеет принципиальное значение для повышения эффективности патентной системы. По мнению делегации, потенциал каждого ведомства является предварительным условием для улучшения качества патентов, а существование дискуссии по данному пункту повестки дня следует еще более обогатить. Делегация предложила, чтобы страны проводили больше мероприятий по обмену информацией и обсуждениям по вопросу об укреплении потенциала, которые будут способствовать улучшению обмена информацией между государствами-членами. Например, делегация выразила пожелание услышать больше информации от других стран об их опыте, связанном с использованием ИТ, как, например, баз данных патентов, инструментов поиска и экспертизы, а также оказания технической помощи развивающимся странам, обучении и обмене патентных экспертов, в том числе разработки систем управления и контроля качества для патентных ведомств.

75. Делегация Мексики выразила согласие с рядом аргументов, выдвинутых другими делегациями, в отношении важности распределения рабочей нагрузки. По мнению делегации, ПКПП является идеальной площадкой для презентации различных альтернативных методов распределения рабочей нагрузки, и она считает, что из этих методов каждое патентное ведомство может выбрать наиболее подходящий для себя метод. Поэтому делегация поддерживает предложение, внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки.

76. Делегация Колумбии выразила согласие с заявлением, сделанным делегацией Мексики, и поддержала предложение, внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки. Делегация обратила внимание Комитета к тому факту, что распределение рабочей нагрузки не является новой темой и что РСТ, возможно, представляет собой наиболее давний пример распределения рабочей нагрузки между патентными экспертами. Делегация заметила, что распределение рабочей нагрузки развивалось в различных формах, например различных РРН, которые предпринимались рядом ведомств на двустороннем уровне либо в рамках многостороннего соглашения. Делегация заявила, что Колумбия недавно достигла договоренностей по вопросу о РРН с различными патентными ведомствами, наиболее недавней из которых является договоренность с Республикой Корея. Делегация отметила, что Колумбия рассматривает вопрос о подписании договоренностей о РРН с Европейским патентным ведомством и четырьмя патентными ведомствами стран – участниц Тихоокеанского альянса. По мнению делегации, Секретариату следует обновить информацию в области распределения рабочей нагрузки путем создания базы данных, дающей картину того, что происходит в отношении распределения рабочей нагрузки во всем мире. Делегация заметила, что многие страны, не использовавшие указанный инструмент, начали прибегать к распределению рабочей нагрузки.

77. Делегация Грузии выразила полную поддержку предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки, и заявления, сделанного делегацией Румынии от имени ГЦЕБ. Кроме того, делегация выразила желание поделиться опытом Ведомства ИС Грузии. Делегация заявила, что, поскольку Ведомство ИС Грузии относительно невелико, его потенциал в части поиска и доступа к ряду сложных баз данных ограничен. В силу указанной причины, по мнению делегации, результаты и информация, которые могли бы представить другие ведомства, имеют принципиальное значение для работы, которую проводит ее Ведомство ИС. Кроме того, делегация считает, что такая информация может быть полезной для ведомств, испытывающих те же ограничения, что и Ведомство ИС Грузии, и подчеркивает, что, хотя распределение рабочей нагрузки подразумевает обмен информацией, полномочия на принятие решения о том, выдавать патент или нет, остаются за национальным ведомством ИС.

78. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, выразила желание пояснить, что Африканская группа не возражает против концепции распределения рабочей нагрузки. Однако, по мнению делегации, такая практика эффективно действовала в рамках двусторонних и многосторонних соглашений, и она предпочла бы, чтобы деятельность по распределению рабочей нагрузки продолжалась в том же ключе. Делегация подчеркнула, что Африканская группа могла бы рассмотреть дополнительные предложения по распределению рабочей нагрузки в ходе будущей работы, и выразила намерение в конечном итоге обсудить их в указанный момент. Делегация вновь заявила, что Африканская группа не выступает против распределения рабочей нагрузки, а, напротив, видит в нем преимущество. Кроме того, делегация уточнила, что ряд стран Африки обращают внимание на работу, проделанную патентными ведомствами других стран или регионов.

79. Представитель TWN заявил, что для государств-членов принципиальное значение имеет участие в обсуждении с целью достижения консенсуса по вопросу о значении слова «качество». Представитель придерживается мнения о том, что без общего понимания указанного слова Комитету будет сложно продвигаться вперед. Представитель считает, что важное значение имеет защита качества патентов во избежание предоставления патентной защиты надуманным изобретениям. По мнению представителя, решение, которое будет гарантировать качество патентов, заключается не в распределении рабочей нагрузки между различными патентными ведомствами, поскольку критерии патентоспособности определяются национальным законодательством, которое может быть различным в разных странах. В этом отношении представитель придерживается мнения о том, что системы возражения следует рассматривать в качестве механизма, обеспечивающего качество патентов. Представитель заметила, что ряд исследований по вопросу о системах возражения уже подготовлен, однако не имеется информации о том, как в результате системы возражения удастся избежать выдачи надуманных патентов, в частности, в секторе здравоохранения. Поэтому делегация заявляет, что Секретариату следует привести примеры из практики по данной конкретной теме. Кроме того, представитель TWN обратился к предложению делегации Соединенных Штатов Америки по вопросу об исследовании с анализом преимуществ и возможных препятствий для предоставления всем ведомствам доступа к национальным фондам, содержащим информацию об известном уровне техники, например посредством портала ИТ. В этом отношении представитель заметила, что базы данных определенного рода, например базы, содержащие информацию по традиционным знаниям, являются охраняемыми базами данных и поэтому недоступны для широкой публики. Представитель выразила обеспокоенность тем, что, если указанные базы данных станут доступны для широкой публики, может повыситься вероятность биопиратства.

80. Представитель АРОИС заявил, что о значении рабочей нагрузки сложилось неверное представление, поскольку оно не означает признание патентов, выданных другими ведомствами. Кроме того, представитель поделился опытом своего регионального патентного ведомства в связи с распределением рабочей нагрузки и заявил, что, несмотря на то, что АРОИС использует работу, выполненную другими ведомствами для выдачи патентов, ее решение всегда основывается на ее законодательстве. По мнению представителя, распределение рабочей нагрузки имеет существенно важное значение для эффективности патентной системы.

Представитель отметил, что у целого ряда стран существует потребность в технической помощи в отношении контроля качества и укрепления потенциала, связанного с экспертизой патентных заявок. Представитель считает, что существенное значение имеет предоставление ВОИС базы данных, такой как WIPO CASE, где патентные ведомства могут получить доступ к всей информации об известном уровне техники, как предложено делегацией Соединенных Штатов Америки; по его мнению, такая инициатива имела бы исключительную важность. В отношении традиционных знаний и биопиратства АРОИС придерживается мнения о том, что предоставление всем ведомствам доступа к национальным фондам, содержащим информацию об известном уровне техники, не повысит, а, наоборот, понизит уровень риска биопиратства, поскольку благодаря такому инструменту появится возможность учитывать традиционные знания в качестве элемента известного уровня техники, и поэтому появится возможность избежать выдачи недействительных патентов.

81. Председатель приняла к сведению масштабную поддержку предложения по вопросу о распределении рабочей нагрузки, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки.

82. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила благодарность делегации Соединенных Штатов Америки за ее предложение, но вновь заявила о своем несогласии в связи с ним. По ее мнению, распределение рабочей нагрузки является процедурным аспектом процедуры выдачи патентов, и поэтому, по ее мнению, Комитет не является подходящей площадкой для обсуждения указанной темы.

83. Делегация Индии, выступая в своем национальном качестве, вновь заявила, что распределение рабочей нагрузки с другими ведомствами скорее может стать причиной снижения качества экспертизы и ослабления потенциала патентных ведомств в развивающихся странах. По мнению делегации, в целях улучшения качества патентов необходимо принять меры по укреплению потенциала патентных ведомств развивающихся стран, с тем, чтобы эти органы могли максимально успешно выполнять свои «судейские» функции в рамках национального законодательства. Кроме того, делегация заявила, что распределение рабочей нагрузки не должно становиться областью нормотворчества в будущем.

84. Делегация Греции выразила поддержку предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки.

85. По мнению представителя Innovation Insights, качество патентов является для Комитета критически важной темой. Представитель заявила, что Innovation Insights является коммерческой организацией и поэтому хотела бы подчеркнуть, что качество патентов имеет важное значение для инновационных фирм. Представитель придерживается мнения о том, что патенты низкого качества, т.е. патенты, не заслуживающие выдачи согласно законодательству соответствующей юрисдикции, создают неопределенность на рынке и могут препятствовать процессам инвестиций и сотрудничества. Представитель отметил, что фирмам нужны качественные патенты в своих портфелях и в портфелях участников рынка. Представитель выразила свою

готовность более подробно поделиться точками зрения по вопросу о качестве патентов по отраслям. Представитель заметила, что, если работа ПКПП по важной теме о качестве не может продвигаться дальше без определения термина «качество», то, возможно, настал момент для того, чтобы уделить время указанной проблеме. По ее мнению, этот вопрос связан с правильным применением ведомствами ИС законодательства своих стран.

Заседание, посвященное обмену опытом по оценке изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и отзыва

86. Председатель открыла заседание, посвященное обмену опытом специалистов из разных регионов в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования.

87. Делегации Испании, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Колумбии выступили с презентациями, в которых описан опыт каждой из этих стран в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования: Их презентации доступны по ссылке: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35699.

88. Делегация Российской Федерации высоко оценила усилия Секретариата по подготовке заседания, посвященного обмену опытом, а также докладчиков, выступивших в ходе данного заседания. Делегация выразила желание поделиться информацией общего характера, связанной с ее опытом в отношении оценки критерия изобретательского уровня. Делегация пояснила, что оценка изобретательского уровня в Российской Федерации связаны с применением понятия «специалист» и применением национальной методики оценки изобретательского уровня. В Российской Федерации под специалистом понимается гипотетическое лицо, обладающее общими знаниями в данной области техники, имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники. Делегация заявила, что общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Кроме того, делегация пояснила, что изобретение признается соответствующим изобретательскому уровню, если специалистом в уровне техники не выявлены известные решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения. Изобретение также признается соответствующим изобретательскому уровню, если соответствующие известные решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Делегация заявила, что алгоритм проверки по отличительным признакам включает в себя: (i) определение наиболее близкого аналога (прототипа); (ii) выявление признаков, которыми изобретение отличается от прототипа; (iii) выявление в уровне решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения; и (iv) анализ этих решений на наличие сведений, подтверждающих известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Кроме того, делегация заявила, что второй применимый алгоритм проверки базируется на принципе «проблема – решение». В Российской Федерации эксперт имеет право выбрать наиболее приемлемый алгоритм проверки. Кроме того, делегация отметила, что в соответствии с действующим законодательством любое возражение эксперта, касающееся, в частности, отсутствия изобретательского уровня, должно быть подкреплено аргументами технического характера со ссылками на техническую литературу. Ссылка на техническую литературу не требуется только в том случае, если аргументы эксперта основаны на общих знаниях в конкретной области техники. Делегация заявила, что сложившаяся практика применения

указанных алгоритмов проверки изобретения изложена в Руководстве по экспертизе заявок на изобретение. Кроме того, делегация заявила, что анализ качества экспертизы, проведенный Федеральной службой по интеллектуальной собственности «Роспатент», подтвердил, что оценка изобретательского уровня в значительной мере влияет на качество патентов. Поскольку вопрос о том, что следует понимать под качеством патента, неоднократно поднимался представителями разных стран, делегация полагает целесообразным затронуть эту тему. В этом отношении делегация заявила, что в Российской Федерации применяются две концепции: «качество экспертизы заявки на выдачу патента на изобретение» и «качество патента». Делегация пояснила, что первое понятие имеет более широкое значение и предполагает оценку процесса экспертизы патентного ведомства, включая оценку сроков экспертизы, качества всех подготавливаемых в процессе экспертизы документов и качество решения о выдаче патента и, соответственно, качество самого патента. По мнению делегации, патент на изобретение может быть признан качественным, если он не может быть успешно оспорен в установленном законодательством порядке. Делегация заявила, что по российскому законодательству патент не может быть успешно оспорен, если запатентованное изобретение соответствует всем условиям патентоспособности, описание изобретения, с которым выдан патент, соответствует требованию достаточности раскрытия изобретения, а формула изобретения, с которой выдан патент, не выходит за рамки раскрытия изобретения, представленного на дату подачи заявки. Далее делегация сообщила, что оценка качества патента на изобретение могла бы осуществляться контролирующим ведомством. Отметив, однако, что такая оценка весьма трудозатратна, делегация заявила, что «Роспатент» оценивает качество патента по косвенному показателю – по количеству удовлетворенных возражений, поданных против патента. Этот конкретный показатель рассчитывается как доля удовлетворенных возражений от числа поданных. Кроме того, делегация заявила, что качество патента напрямую зависит от качества процесса экспертизы, в частности, от качества оценки изобретательского уровня. В Российской Федерации большая часть патентов оспаривается по причине несоответствия изобретательскому уровню. Отметив, что в своей практике оценки изобретательского уровня эксперты сталкивались со случаями, еще не рассмотренными в Руководстве по экспертизе, делегация заострила внимание на большой ценности информации, представленной в документе SCP/22/3. По мнению делегации, этот документ может быть использован для улучшения национальных методик экспертизы. Однако, отметив, что в документе не хватает описания примеров из практики, делегация предложила дополнить документ такими примерами на основе разработанных Секретариатом модельных заявок, одинаковых для всех ведомств. Делегация пояснила, что для того, чтобы такие примеры были понятны всем ведомствам, целесообразно рассматривать изобретательский уровень простых, всем понятных объектов, таких, как зубные щетки, точилки, термометры и т.п. С точки зрения делегации, еще одним вопросом, заслуживающим особого анализа в рамках оценки изобретательского уровня, является вопрос о том, каким образом дополнительные сведения и фактологическая информация, представляемые заявителем, могут учитываться при определении изобретательского уровня, описанный в пункте 121 документа SCP 22/3.

89. Делегация Японии выразила признательность за презентации, сделанные по теме об изобретательском уровне, которые были полезны для всех государств-членов. Делегация заявила, что в Японии разработано положение об изобретательском уровне с целью исключения изобретений, которые обычные специалисты в данной области могут с легкостью создать, из числа патентуемых изобретений. Причиной этому является тот факт, что предоставление патентных прав на такие изобретения не имеет смысла с точки зрения какого-либо технического прогресса для общества и препятствует возникновению какого-либо прогресса от таких изобретений. Кроме того,

делегация отметила, что в ходе экспертизы изобретательского уровня Японское патентное ведомство (ЯПВ) не применяет так называемый подход «от проблемы к решению». Делегация заявила, что, хотя существует ряд методов проведения экспертизы изобретательского уровня, ЯПВ, благодаря своему обширному опыту программы обмена экспертами с многими иностранными ведомствами ИС, признала, что такие различные методы не создают существенных различий в результатах экспертизы в отношении изобретательского уровня в том случае, когда эксперты обнаруживают один и тот же известный уровень техники. Делегация подчеркнула, что в целях выдачи высококачественных патентов принципиальную важность имеют следующие элементы: (i) базовые концепции и стандарты оценки изобретательского уровня должны быть четко продекларированы в руководящих принципах экспертизы; и (ii) при принятии решений об изобретательском уровне в процессе проведения экспертизы должны выноситься единообразные оценки без каких-либо расхождений в русле руководящих принципов экспертизы. Кроме того, делегация заявила, что для того, чтобы ведомства ИС могли проверить, приняли ли их эксперты надлежащие решения по вопросу об изобретательском уровне, принципиальное значение имеет создание механизма управления качеством экспертизы, чтобы ведомства ИС могли проверить результаты экспертизы, прежде чем направить их заявителям. В заключение делегация заявила, что Япония заинтересована в том, чтобы улучшить понимание практики других ведомств, и хотела бы продолжить обсуждения указанных вопросов в конструктивном ключе.

90. Делегация Румынии заявила, что требование об изобретательском уровне было введено в закон Румынии о патентах в 1991 г. Делегация отметила, что в ходе экспертизы по существу ведомство проводит экспертизу новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Делегация заявила, что с момента его введения оценка критерия изобретательского уровня в процедуре экспертизы являлась объектом непрерывной эволюции. Делегация отметила, что Патентное ведомство Румынии практически всегда применяет подход «от проблемы к решению» с целью принятия решения о том, обладает ли изобретение изобретательским уровнем, который состоит из следующих этапов: (i) определение наиболее близкого известного уровня техники на соответствующую дату, дату подачи или дату приоритета, в зависимости от обстоятельств; (ii) установление объективной технической проблемы, которую предстоит решить этому изобретению, путем изучения различий между заявленным изобретением и наиболее близким известным уровнем техники; (iii) рассмотрение вопроса о том, могло ли заявленное изобретение, исходя из наиболее близкого известного уровня техники и объективной технической проблемы, являться очевидным для специалиста в данной области. Делегация пояснила, что эволюция процедуры проведения экспертизы в ведомстве Румынии в направлении подхода «от проблемы к решению» было достигнуто со временем вследствие опыта, приобретенного в ходе ежегодного обучения, организованного ЕПВ для патентных экспертов из различных областей техники и с различным уровнем опыта (начинающий, средний и повышенный), а также вследствие обмена практическим опытом с экспертами из других ведомств. Делегация заявила, что в настоящее время ее ведомство способно организовывать обучение для экспертов из патентных ведомств соседних стран, например Боснии и Герцеговины, Республики Молдова, и составлять отчеты о поиске с заключением о патентоспособности для таких стран, как Словения и Республика Македония. Кроме того, делегация отметила, что, хотя изобретательский уровень является наиболее субъективным критерием патентоспособности, он представляет собой один из способов установления различий между качеством патентов по уровню их вклада в известный уровень техники. Это отражено в патентной системе Румынии в виде существования двух способов охраны изобретения, а именно с помощью патентов или полезных моделей. В частности, делегация пояснила, что в румынской практике в случае, если после проведения

экспертизы по существу патентной заявки было установлено, что изобретение, предметом которого является продукт, не соответствует изобретательскому уровню, Патентное ведомство Румынии не может принять решение об отклонении заявки до того, как оно направит заявителю уведомление, информирующее заявителя о возможности преобразования патентной заявки в заявку на полезную модель. Делегация заявила, что в Румынии регистрация полезных моделей осуществляется без проведения экспертизы по существу. Согласно Закона о полезных моделях № 350/2007, любое техническое изобретение может охраняться посредством полезной модели, получающей охрану при условии, что она является новой, что она превосходит уровень простых обычных навыков и что возможно ее промышленное применение. Кроме того, делегация отметила, что, поскольку критерий изобретательского уровня является наиболее субъективным из критериев патентоспособности, на него чаще всего ссылаются при процедурах отзыва или признания недействительности в ее стране. Хотя судьи в Румынии периодически проходят обучение в связи с эволюцией оценки критериев патентоспособности, в судебных делах о патентоспособности суды обычно обращаются в экспертный отдел Патентного ведомства с запросом о предоставлении так называемой «технической точки зрения».

91. Делегация Марокко заявила, что охрана промышленной собственности в Марокко регулируется положениями закона № 17-97 об охране промышленной собственности с изменениями и дополнениями, внесенными законами №№ 31-05 и 23-13. Делегация заявила, что закон предусматривает охрану прав промышленной собственности в соответствии с действующими международными стандартами, изложенными в международных договорах, стороной которых является Марокко, в том числе в Соглашении ВТО по ТРИПС и договорах, административные функции которых выполняет ВОИС. Делегация далее сообщила, что в области патентов за подачей заявки в Марокканское ведомство промышленной и коммерческой собственности следует отчет о предварительном поиске с заключением о патентоспособности. Отчет составляется на основе заявленной формулы с учетом любых предоставленных описаний и чертежей. В отчете цитируются документы по известному уровню техники, имеющие отношение к заявке. Каждая цитата приводится в связи с формулой, к которой она относится, и указанные цитаты составляют основу заключения, сформированного с учетом требований к патентоспособности. Кроме того, делегация заявила, что после составления отчета о предварительном поиске с заключением о патентоспособности уведомление о нем направляется заявителю, который, согласно статье 43(1), может заявить дополнительные формулы либо представить комментарии в поддержку сохраняемых формул, в течение трех месяцев, наступающих с даты уведомления об отчете о предварительном поиске и заключении о патентоспособности. Заявка вместе с отчетом о предварительном поиске публикуется через 18 месяцев после даты подачи. У третьих сторон имеется два месяца на то, чтобы представить любые замечания в отношении требований к патентоспособности. После того, как заявка опубликована, эксперт должен рассмотреть любые изменения, внесенные заявителем, и/или любые замечания третьих сторон, с целью составления второго отчета о поиске, известного как отчет об окончательном поиске с заключением о патентоспособности. В указанном отчете приводится окончательное решение о выдаче патента либо об отклонении заявки. Делегация заявила, что цель поиска заключается в том, чтобы определить соответствующий известный уровень техники для того, чтобы установить, присутствуют ли в заявленном изобретении, в отношении которого испрашивается охрана, новизна и изобретательский уровень, и если да, то в какой степени. Указанный процесс обеспечивает заявителю правовую определенность и не позволяет ведомству выдавать патенты по заявкам, лишенным инноваций. Делегация далее сообщила, что поиск проводится с использованием сборников документов и внутренних и внешних баз данных. В основном они включают

в себя патентные документы из ряда стран, дополненные статьями из периодических изданий и любой другой непатентной литературы. Заключение о патентоспособности, сопровождающее отчет о поиске, содержит заявление о том, соответствует ли изобретение требованиям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Кроме того, делегация предоставила информации в отношении оценки критерия новизны в Марокко. В частности, делегация заявила, что в ее стране концепция новизны регулируется статьей 26 Закона № 17-97 с изменениями и дополнениями, внесенными Законом № 23-13. Согласно статье 26(1), изобретение считается новым, если оно не относится к известному уровню техники. Заявленное изобретение должно пройти экспертизу и сравнение с известным уровнем техники на дату подачи. Первый этап включает в себя установление пределов известного уровня техники. В этом отношении статья 26(2) предусматривает, что «в известный уровень техники включается все, что доступно обществу посредством письменного или устного описания, использования или любых иных средств до даты подачи патентной заявки в Марокко либо подачи патентной заявки за рубежом с обоснованным притязанием на приоритет. Содержание патентных заявок, поданных в Марокко на дату более раннюю, чем дата, упоминаемая в подпункте 2 выше, и опубликованная в указанную дату или после нее, также считается относящимся к известному уровню техники». Делегация также процитировала положение, которое гласит, что в случае притязания на приоритет: «для вступления в силу права на приоритет датой приоритета должна считаться дата подачи патентной заявки в контексте статей 26(2) и (3)», и заявила, что в таких случаях исходной датой для установления пределов известного уровня техники является дата первой подачи, т.е. дата приоритета заявки, и что оценка новизны производится относительно указанной даты. Кроме того, делегация заявила, что статья 26(2) и (3) не исключают патентоспособность веществ или составов, включаемых в известный уровень техники, для применения в хирургических или терапевтических процедурах или методах диагностики, в той мере, в какой их использование в любом из указанных методов не относится к известному уровню техники. Делегация отметила, что, соответственно, приемлемым является любое конкретное применение в хирургических или терапевтических процедурах или методах диагностики в той мере, в какой оно не относится к известному уровню техники. В отношении оценки критерия изобретательского уровня делегация проинформировала Комитет о том, что в Марокко концепция изобретательского уровня регулируется статьей 28 Закона № 17-97 с изменениями и дополнениями, внесенными Законом № 23-3. Согласно указанному положению, считается, что изобретение обладает изобретательским уровнем, если для специалиста в данной области оно не является очевидным результатом известного уровня техники. Делегация отметила, что из оценки изобретательского уровня исключается содержание патентных заявок, поданных в Марокко в дату, предшествующую дате подачи патентной заявки, но опубликованных только в указанную дату или после нее. В отношении метода, применяемого для оценки критерия изобретательского уровня, делегация заявила, что законодательством Марокко не определен ни метод оценки изобретательского уровня, ни порог изобретательского уровня. Чаще всего эксперты применяют подход «от проблемы к решению» с соблюдением указанных пяти этапов: (i) определение известного уровня техники с максимальным соответствием; (ii) установление различий между известным уровнем техники и изобретением; (iii) определение технического эффекта, вызываемого этим различием; (iv) установление «объективной технической проблемы», подлежащей решению; и (v) изучение того, насколько очевидным было бы изобретение для специалиста в данной области, с учетом технической проблемы и известного уровня техники с максимальным соответствием. В отношении специалиста в данной области делегация пояснила, что указанное понятие определяется как практикующий специалист в соответствующей технической области, обладающий средними знаниями и умениями и осведомлен о том, что представляет собой общедоступные средние знания в данной области на соответствующую дату. Также

предполагается, что этот специалист будет обладать доступом ко всем элементам известного уровня техники, в частности, к документам, цитируемым в отчете о поиске, и располагать средствами и способностями, обычно ассоциируемыми с этой областью техники, для выполнения обычной работы и проведения экспериментов. В заключение делегация отметила, что специалист в данной области обладает тем же уровнем знаний для оценки требований к изобретательскому уровню и достаточности раскрытия.

92. Делегация Доминиканской Республики заявила, что 8 мая 2000 г. в Доминиканской Республике вступил в силу Закон № 20-00 о промышленной собственности, включивший требования к патентоспособности в ее национальное законодательство. Он заменяет собой Закон № 4994 от 1911 г., в котором отсутствовали положения, регулирующие экспертизу по существу и который выдавал лишь патенты с подтверждением либо возобновлением действия. Делегация заявила, что в отношении определения специалиста в данной области статья 6 Закона № 20-00 о промышленной собственности содержит концепцию профильного специалиста или специалиста в данной области; однако в нем не приводится какого-либо дополнительного определения указанной концепции. Указанное положение гласит: «Изобретение обладает изобретательским уровнем, если для профильного специалиста либо специалиста в данной технической области изобретение не является очевидным и не может быть очевидным образом получено на основе известного уровня техники». Делегация отметила, что в части методики, используемой для оценки изобретательского уровня, применяется подход «от проблемы к решению», в соответствии с Руководством по организации и экспертизе заявок на выдачу патентов в ведомствах по промышленной собственности стран Центральной Америки и Доминиканской Республики. Кроме того, делегация заявила, что в случаях, когда возражение ссылается на отсутствие изобретательского уровня (отсутствие неожиданного технического эффекта), заявитель может представить комментарии в этом отношении и, например в случае применения в фармацевтической и химической отрасли, привести сравнительный анализ биологической активности (CI50) в отношении наиболее близкого известного уровня техники или анализ иного рода, в зависимости от рассматриваемой проблемы, в тех случаях, когда заявитель сочтет это существенным для организации защиты против возражения. Делегация заявила, что юридическая основа для этого заложена в статье 22(5) Закона № 20-00 о промышленной собственности, в которой заявлено следующее: «(5) Если любое из требований для выдачи патента не выполняется, Национальное ведомство промышленной собственности уведомляет заявителя, чтобы он или она могли в течение трех месяцев дополнить поданную документацию, откорректировать, модифицировать или разделить заявку либо представить комментарии или документы, которые он или она могут счесть целесообразными». В отношении полезных моделей делегация пояснила, что охрана такого типа предоставляется для технических изобретений, изобретательский уровень которых ниже уровня, требуемого для изобретений, но которые доказали свою полезность для работ в области технологии. В этом отношении Национальное ведомство промышленной собственности опубликовало резолюцию № 62 от 8 августа 2006 г., которая предусматривает, что при проведении экспертизы по существу заявки на полезную модель экспертиза изобретательского уровня не проводится и, таким образом, те же жесткие критерии, что и для патентов, не используются.

93. Делегация Чили поблагодарила делегации, выступившие с презентациями, а также другие делегации, поделившиеся своим опытом в области оценки изобретательского уровня в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования. Делегация напомнила ПКПП, что она поделилась своим национальным опытом по этому вопросу на предыдущей сессии. Делегация отметила,

что презентации заострили внимание на важности обсуждения каждого из параметров, образующих патентную систему, в частности, относящихся к качеству патентов. Делегация заявила, что для Чили вопрос качества патента соотносится как с формой, так и с содержанием. В частности, делегация считает, что эффективность и действенность административных процедур патентного ведомства в процессе обработки заявок, а также правильный анализ критериев патентоспособности способствуют выдаче качественных патентов. Аналогичным образом условия ведомства и качество заявок являются элементами, которые оказывают влияние на результат. Поэтому делегация придерживается мнения о том, что Комитету следует рассматривать все без исключения элементы, способствующие выдаче качественных патентов, на основе сбалансированности, и они должны являться неотъемлемой частью его дальнейшей работы. Делегация заявила, что только таким образом Комитет сможет прийти к пониманию пользы от выполнения детального анализа требований к патентоспособности, гибких возможностей, а также преимуществ и недостатков внедрения различных механизмов и моделей распределения рабочей нагрузки между ведомствами. В заключение делегация заявила, что, хотя работа Комитета ограничивается установлением фактов и на данном этапе не ведет к гармонизации, необходимо, чтобы он продолжал прорабатывать различные темы своей повестки дня. Кроме того, делегация выразила уверенность в том, что работа Комитета должна проводиться на основе сбалансированности в соответствии с интересами всех государств-членов.

94. Делегация Германии поблагодарила делегации Испании, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Колумбии за их интересные презентации. Делегация заявила, что эти презентации могут заложить полезную основу для расширения и улучшения понимания рассматриваемого вопроса. Поэтому делегация выразила желание продолжить обмен опытом различных регионов по данному вопросу. Отметив далее, что презентации имели высокую ценность, поскольку они заострили внимание как на сходствах, так и на различиях в отношении деталей экспертизы критерия изобретательского уровня, делегация заявила, что Комитету следует уделить особое внимание указанным деталям.

95. Делегация Мексики выразила благодарность Секретариату за превосходную работу по проведению исследования о критерии изобретательского уровня, а также делегациям за превосходные презентации. Делегация проинформировала ПКПП о том, что в ее стране для определения изобретательского уровня используется подход «от проблемы к решению», этапы которого были разъяснены в презентациях Колумбии и Испании. Кроме того, делегация выразила глубокий интерес к продолжению исследования по этому вопросу, который оказывает непосредственную поддержку патентным ведомствам в их повседневной работе.

96. Делегация Индии в отношении качества патентов заявила, что заседание по обмену опытом в вопросе о достаточности раскрытия также следует рассмотреть в качестве одного из пунктов повестки дня. Делегация отметила, что в рамках вопроса о качестве патентов проводились исследования в отношении как изобретательского уровня, так и достаточности раскрытия. С этой точки зрения заседание по обмену опытом в вопросе о достаточности раскрытия является в равной мере важным для делегации, и его следует рассмотреть должным образом. Кроме того, делегация заявила, что, поскольку требование к изобретательскому уровню является последним рубежом патентоспособности, снижение стандарта гипотетического среднего специалиста понизило бы величину изобретательского уровня. Делегация заметила, что не существует единственной формулы, определяющей стандарт компетенции специалиста, а понятие компетенции специалиста существенно различается в различных странах. Обращаясь к своему заявлению, сделанному на предыдущей

сессии ПКПП, делегация процитировала заявление, сделанное Верховным судом Соединенных Штатов Америки, о том, что «Лицо, обладающее обычными знаниями, это также лицо с обычными творческими способностями, а не автомат». Кроме того, делегация заявила, что в свете уроков, извлеченных из дела KSR, на которое опирался Апелляционный совет по интеллектуальной собственности (АСИС), несложно понять решение АСИС, в котором сказано, что: «Его не нужно направлять шаг за шагом. Он сам способен разобраться. [...] он не выберет “идеи, говорящие в пользу отрывков”, как оспаривающий патент истец, и не будет искать “идеи против отрывков”, как ответчик». В продолжение делегация сообщила, что понятие «специалист в данной области техники» появляется практически повсюду в патентном законодательстве: в понимании новизны, изобретательского уровня, промышленной применимости, оформления притязания на приоритет и достаточности раскрытия. Делегация задала вопрос о том, всегда ли такому специалисту недостает изобретательских способностей во всех областях технологии при оценке изобретательского уровня и является ли указанный специалист одним и тем же во всех правовых вопросах. Кроме того, делегация обратилась к ряду примеров, которые, по ее мнению, могли бы пролить свет на указанные вопросы. В частности, делегация заявила, что в 1989 г. в деле о патенте компании Genentech [1989] RPC 147 суд постановил, что воображаемая группа в целях рассмотрения очевидности могла бы обладать более обширными навыками, чем группа, необходимая в целях достаточности, и что Лорд Мэстилл прокомментировал, что «В случаях, когда уровень техники по своей природе связан с интеллектуальной одаренностью и изобретательским подходом, было бы, по моему мнению, неверно исходить из того, что гипотетический работник лишен указанной одаренности». Кроме того, делегация заявила, что в документе «Квалифицированный специалист», представленном на двадцать шестой ежегодной конференции общества интеллектуальной собственности Австралии и Новой Зеландии, проведенной в сентябре 2012 г., судья Джон Миддлтон задал вопрос, «Всегда ли квалифицированный специалист должен не обладать изобретательскими способностями?» Отвечая на этот вопрос отрицательно, судья обратился к ряду судебных решений, в том числе решению по делу Genentech. В продолжение делегация сообщила, что, по мнению судьи, в некоторых областях, например в отношении патентов в области фармацевтики или ветеринарии, суды признавали, что квалифицированный специалист (или группа) должны иметь квалификацию уровня PhD в соответствующей области науки. В таких областях квалифицированный специалист может также обладать способностями для проведения оригинальных исследований. Делегация отметила, что в таких высокотехнологичных областях, как, например, биотехнология или фармацевтика, степень изобретательства, изобретательности или инициативности фактически является первоочередной предпосылкой для занятий указанной областью. Делегация заявила, что в таких обстоятельствах концепция квалифицированного специалиста, совершенно не обладающего изобретательскими способностями, возможно, является весьма искусственной. В продолжение делегация заявила, что различия между такими стандартами отмечены даже в решениях Апелляционного суда ЕПВ по делу *Schlumberger Holdings Limited против Electromagnetic Geoservices (AS [2010] EWCA Civ 819)*, где было подтверждено, что в некоторых случаях техническое образование специалиста в целях изобретательского уровня, с одной стороны, и специалиста в целях оформления притязания на приоритет и достаточности раскрытия, может не быть одинаковым. В заключение делегация сообщила, что в Соглашении ТРИПС ничего не сказано по вопросу о специалисте, и это позволяет членам ВТО формулировать свои собственные стандарты.

97. Делегация Китая выразила благодарность четырем делегациям за то, что они поделились своим национальным опытом в отношении оценки критерия изобретательского уровня, а также Секретариату за весьма качественный анализ

национальной практики по этой проблеме, содержащийся в документах SCP/22/3. В этом отношении делегация обратила внимание Комитета на пункт 19 документа SCP/22/3 Summary, в котором приведена подробная информация в отношении оценки изобретательского уровня в Китае. Делегация заявила, что в ее стране в отношении изобретательского уровня при проведении процедур экспертизы, повторной экспертизы и обжалования действительности патента применяются соответствующие законы и руководства по патентной экспертизе.

98. Делегация Греции выразила благодарность делегациям, представившим свой национальный опыт в области оценки изобретательского уровня при проведении процедур экспертизы, возражения и аннулирования, и другим делегациям за их выступления по данному вопросу. Делегация заострила внимание на том, что изобретательский уровень является ключевой частью существенного требования патентоспособности и что эксклюзивные права должны предоставляться только в отношении тех изобретений, вклад которых в общество этого заслуживает. Делегация заявила, что в этом отношении полезным является обмен практикой и информацией между экспертами по данной проблеме. По ее мнению, дальнейшее углубление понимания практики соответствующих ведомств, относящейся к изобретательскому уровню, может помочь создать основу для международного распределения рабочей нагрузки и сотрудничества. Делегация отметила, что понимание методик, используемых различными ведомствами для оценки изобретательского уровня, играет ключевую роль не только в использовании результатов экспертизы других ведомств, но и в использовании результатов поиска.

99. Делегация Испании выразила желание прокомментировать вопрос об обмене опытом, относящимся к оценке изобретательского уровня. В частности, делегация заявила, что интересно увидеть, как в странах системы общего права способ проведения экспертизы изобретательского уровня определяется на основании прецедентного права, в то время как в странах системы гражданского права ситуация более статична. Делегация заявила, что в странах системы гражданского права закон подлежит толкованию без чрезмерного вмешательства со стороны судов. Кроме того, делегация отметила актуальность надлежащего определения известного уровня техники и важность избегания проведения анализа «задним числом». В этом отношении делегация заявила, что ее внимание привлек динамичный характер специалиста в данной области в Соединенных Штатах Америки. Кроме того, делегация заметила, что, согласно континентально-европейского права, специалист в данной области является более статичным, и времени на определение указанного специалиста тратится меньше. По мнению делегации, было также интересно узнать об «обоснованиях», создаваемых прецедентным правом Соединенных Штатов Америки. В частности, делегация заявила, что появляется здоровое ощущение зависти при рассмотрении технического уровня судебных решений, выносимых в системе прецедентного права данной страны, касающихся оценки изобретательского уровня. Кроме того, обращаясь к презентации, сделанной делегацией Колумбии, в которой указано, что в данной стране экспертиза изобретательского уровня не проводится в случае полезных моделей, делегация отметила, что в Испании, хотя изобретательский уровень является требованием для получения охраны полезной модели, этот требуемый уровень ниже, чем для патентов. Кроме того, делегация вновь заявила, что, как только появилась возможность включить в работу Комитета вопросы, касающиеся материальных норм патентного права, с существенным техническим компонентом, как в случае с изобретательским уровнем и достаточностью раскрытия, продолжение обсуждений по указанным темам вызвало максимальный интерес у всех государств-членов независимо от их уровня развития. Обращаясь к заявлению, сделанному делегацией Индии, делегация предложила государствам-членам внести предложения о новых исследованиях по вопросу об

изобретательском уровне и достаточности раскрытия. Делегация придерживается мнения о том, что было бы желательно продолжить изучение вопросов, содержащихся в документе SCP/22/3, и включить в него, например, больший объем информации по прецедентному праву, уделяя особое внимание отдельным областям, создающим повышенную сложность в ходе оценки изобретательского уровня, полностью учитывая вклад, который вносят государства-члены. Кроме того, делегация рекомендовала другим государствам-членам внести предложения о мероприятиях, которые относятся к изобретательскому уровню и могут быть включены в новое исследование, например, как было предложено делегацией Российской Федерации, ряд простых дополнительных примеров оценки изобретательского уровня в качестве дополнения к документу SCP/22/3.

100. Представитель TWN заявил, что на данный момент то, что он понимает под термином «качество», является предотвращением патентования надуманных изобретений. Представитель обратился к презентации, сделанной Секретариатом по вопросу об изобретательском уровне на предыдущей сессии, и отметил, что различные ведомства применяют различные методы оценки изобретательского уровня. В этом отношении представитель заявил, что важным моментом является определение того, каковы преимущества и недостатки указанных методов в части предотвращения надуманных изобретений. Представитель заявил, что, например, недостатком подхода «от проблемы к решению» является то, что он подрывает технологическое развитие. Кроме того, представитель поставил ряд вопросов в отношении презентаций, сделанных по теме об изобретательском уровне в ходе заседания по обмену информацией. В частности, он задал делегациям Испании и Соединенного Королевства вопрос о том, отличается ли их практика оценки изобретательского уровня от практики ЕПВ. Кроме того, в отношении презентации, сделанной делегацией Соединенных Штатов Америки, он заметил, что отсутствуют практически примеры по каждому из обоснований, подробно описанных указанной делегацией. Кроме того, представитель выразил несогласие с тем, что кДНК должна быть патентоспособна, поскольку в силу технологического развития ее получение упростилось, в отличие от прошлого. Кроме того, обращаясь к решению по делу KSR в Соединенных Штатах Америки, представитель задал вопрос о том, как делегация могла бы обосновать патентование кДНК в свете обоснований, подробно описанных в указанном решении. В заключение он задал вопрос о том, проводило ли ВПТЗ США какой-либо анализ по вопросу о том, наблюдалось ли какое-либо сокращение в части выдачи патентов в период после дела KSR.

101. Делегация Испании ответила на вопрос, заданный представителем TWN, что, хотя в каждом из государств – членов ЕПВ существуют свои законы о патентах, их практика проведения экспертизы во многом гармонизирована с практикой ЕПВ. В качестве дополнения делегация заявила, что ее ведомство следует руководству ЕПВ по проведению экспертизы и решениям Апелляционных советов ЕПВ.

102. Делегация Соединенных Штатов Америки ответила на вопрос, заданный представителем TWN, что она с радостью предоставит подробные примеры по различным обоснованиям, возникшим на основе дела KSR, если эта тема останется на повестке дня ПКПП, на будущих сессиях ПКПП. В отношении запроса данных по патентам в период после дела KRS делегация заявила, что на данный момент она не может представить конкретную информацию. В качестве дополнения, в отношении заявления, сделанного представителем TWN, делегация подчеркнула, что «надуманность» не входит в число испытаний на предмет того, является ли что-либо патентоспособным или нет. Обычно, заявила делегация, критериями патентоспособности являются новизна, неочевидность (или изобретательский

уровень), полезность (или промышленная применимость) и различные требования к ясности формулировки и поддержке пунктов формул изобретений.

103. Представитель CIPA заявил, что существует ряд причин для обеспечения процедур возражения в различных законах о патентах. Если процедура возражения обеспечивается в одной из стран в качестве проверки качества выданных патентов, то, заявил представитель, она полезна для указанной цели только в случае наличия установленного срока для подачи возражений. В качестве примера представитель отметил, что до 1977 г. в Соединенном Королевстве существовала возможность подачи возражений в течение трех месяцев после выдачи патента, и что в то время было подано множество возражений. Представитель заметил, что согласно законодательству, действующему в данной стране в настоящее время, возражение может быть подано в любое время в течение срока действия патента, и что не было подано практически никаких возражений.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

104. Обсуждения проходили на основе документов SCP/16/7, SCP/16/7 Corr., SCP/17/11 и SCP/21/9.

105. Секретариат представил документ SCP/21/9 и представил отчет о прогрессе, достигнутом в ходе проекта PATENTSCOPE Chemsearch.

106. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, выразила благодарность Секретариату за подготовку семинара по тематике взаимосвязи патентных систем и, помимо прочего, проблем, связанных с наличием медикаментов в развивающихся странах и НРС, включая проблему поощрения инноваций и стимулирования передачи необходимой технологии для облегчения доступа к патентованным и непатентованным препаратам в указанных странах. Делегация заявила, что, с должным уважением к участникам тематических дискуссий и полностью признавая их опыт и профессионализм, она хотела бы вновь заявить о важности обеспечения баланса в представительстве на тематических дискуссиях в таких мероприятиях в будущем, в особенности в силу того, что предмет преимущественно относится к развивающимся странам и НРС. Тем не менее, делегация выражает готовность участвовать в продуктивном семинаре. Кроме того, делегация отметила, что в работе ПКПП одним из главных направлений для Африканской группы является тема патентов и здравоохранения. Делегация заявила, что в 2011 г. Африканская группа и Группа по Повестке дня в области развития внесли предложение, содержащееся в документах SCP/16/17 и SCP/16/7 Corr., которые содержат программу работы, состоящую из исследований, обмена информацией и технической помощи, направленную на содействие использованию патентной системы и ее гибких возможностей для удовлетворения потребностей и решения первоочередных задач в области здравоохранения развивающихся стран и НРС, что соответствует рекомендациям 1, 7, 9, 14, 31 и 40 Повестки дня в области развития. В продолжение делегация сообщила, что, поскольку обновленное предложение должно быть внесено на двадцать третьей сессии ПКПП, Африканская группа приняла решение подождать и, возможно, почерпнуть соображения из конструктивного обсуждения и идей, которые ожидаются на семинаре продолжительностью полдня по вопросу о патентах и здравоохранении в ходе данной сессии. С этой целью обновленное предложение будет предоставлено заблаговременно до двадцать четвертой сессии ПКПП. Делегация заявила, что доступ к безопасным, недорогим и действенным лекарствам и передача технологии, необходимая для улучшения доступа, остается серьезной проблемой для

развивающихся стран и НРС в их стремлении достичь достаточной степени самодостаточности в столь критичной области здравоохранения. Делегация выразила надежду на то, что семинар сможет пролить свет в вопросе о роли патентной системы по отношению к сложностям, с которыми развивающиеся страны и НРС сталкиваются в части доступа к важнейшим лекарствам и должного внимания к гибким возможностям ТРИПС. Делегация заявила, что в тех немногих и весьма посредственных примерах, когда использовались гибкие возможности патентной системы, они свидетельствовали о положительном масштабе лечения заболеваний в здравоохранении развивающегося мира, которому могут служить доступные, безопасные, недорогие и действенные непатентованные лекарства, например в случае лечения вируса ВИЧ. В продолжение делегация сообщила, что перечень важнейших лекарств ВОЗ, в который включены многие патентованные и дорогостоящие лекарства для лечения заболеваний, опасных для жизни, усиливает необходимость снятия указанной обеспокоенности действенным и устойчивым образом. Делегация подчеркнула, что доступ к здравоохранению, безопасным и недорогим лекарствам уже давно стал одним из прав человека, признанных Организацией Объединенных Наций. В продолжение делегация сообщила, что он также признается в Целях ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г., в Соглашении ТРИПС, в Дохинской декларации «Соглашение ТРИПС и здравоохранение», в рекомендациях Повестки дня в области развития и ВОЗ. Делегация заявила, что ВОИС, являясь специализированным учреждением Организации Объединенных наций, в равной мере несет ответственность за содействие доступу к безопасным и недорогим лекарствам, развитие инноваций и расширение передачи технологий, необходимых для ликвидации пробелов в этой области в развивающихся странах и НРС. Делегация заявила, что Африканская группа выражает надежду на то, что указанная проблема, затрагивающая вопросы жизни и достоинства жизни, будет решаться в духе целостности и моральной ответственности, которых она заслуживает. В отношении будущей работы по вопросу о патентах и здравоохранении делегация заявила, что Африканская группа хотела бы видеть более масштабную программу, в частности, содержащуюся в предложении Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития. В частности, делегация выразила желание увидеть на двадцать четвертой сессии ПКПП исследование, проведенное ведущими независимыми экспертами, в котором рассматриваются проблемы и ограничения, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС в части полномасштабного использования гибких возможностей патентов, связанных с здравоохранением, на этапах как до, так и после их выдачи, а на двадцать пятой сессии заседание по обмену информацией о национальном опыте, связанном с использованием гибких возможностей патентов, связанных с здравоохранением, для достижения целей и решения проблем в области общественного здравоохранения. Делегация выразила желание вновь озвучить призыв к проведению исследования с оценкой пользы обязательного раскрытия МНН в патентных заявках. В заключение делегация выразила уверенность в том, что указанные шаги значительно продвинули вперед работу Комитета и выполнят подготовительную работу для дальнейших мероприятий с целью минимизации рисков для жизни и облегчения создания устойчивых систем здравоохранения в развивающихся странах и НРС за счет существующих гибких возможностей международной патентной системы.

107. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, вновь заявила, что как инновации, так и доступ имеют равноценную важность для взаимосвязи между патентами и здравоохранением, и что патенты тесно связаны с инновациями. Делегация заявила, что, хотя стимулы, создаваемые патентной охраной, имеют ключевое значение для научно-исследовательской деятельности в фармацевтической сфере, научно-исследовательская деятельность в области фармацевтических

соединений, рынок которых весьма незначителен, может потребовать дополнительных стимулов. Делегация подчеркнула, что в дальнейшей работе Комитета по указанной теме необходимо принимать во внимание полный контекст, а не заикливаться лишь на одной конкретной проблеме. В частности, делегация заявила, что при обсуждении вопроса об облегчении доступа к непатентованным и патентованным лекарствам она была бы заинтересована в том, чтобы лучше понять, почему непатентованные лекарства не доходят до пациентов, для которых они предназначены. Делегация подчеркнула, что доступность безопасных и эффективных лекарственных средств является многогранной проблемой, затрагивающей многие области права, национальной политики, физической инфраструктуры, социальной сферы и образования, а также различные экономические факторы, не говоря уже о многих других. Делегация заявила, что, хотя ПКПП не должен предпринимать каких-либо действий по этим непатентным вопросам, которые не входят в его компетенцию, ему тем не менее будет полезно понять, как его действия вписываются в более широкий контекст факторов, влияющих на доступ к лекарствам. Кроме того, делегация заявила, что, как она поясняла на предыдущей сессии, распределение рабочей нагрузки может иметь смысл в указанной технической сфере по причине увеличивающегося несоответствия информации, доступной различным ведомствам. В указанном контексте Группа В по-прежнему придерживается мнения о том, что исследование, проводимое Секретариатом, особое внимание в котором уделяется различиям в информации и способам преодоления указанных различий в данной области за счет распределения рабочей нагрузки также является движением в правильном направлении по данному пункту повестки дня. Делегация заявила, что существующая международная система не дает странам политического пространства для введения новых критериев патентоспособности, выходящих за рамки существующего требования о предоставлении достаточного письменного описания, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в данной области техники, могло осуществить и использовать это изобретение. В отношении вопроса о МНН делегация заявила, что, как показано в документе SCP/21/9, зачастую МНН присваивается через несколько лет после подачи патентной заявки и иногда после выдачи патента, и, таким образом, во многих случаях МНН не может являться частью первоначально раскрытой информации в заявках на инновационные лекарственные средства. Делегация приветствует вновь запущенный проект PATENTSCOPE Chemsearch для разработки инструментов, которые будут содействовать повышению качества поиска опубликованных патентных документов с использованием ключевых слов МНН и выражает уверенность в том, что инвестиции в указанные технологии представляют собой наилучший способ движения вперед.

108. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что в целом, по мнению ГЦЕБ, подход к взаимосвязи между патентами и здравоохранением должен быть сбалансирован с учетом также и интересов пользователей патентов, и должен избегать дублирования с работой, проводимой другими организациями, например ВОЗ и ВТО. Делегация заявила, что с точки зрения существа рассматриваемых вопросов она поддержит дальнейшее рассмотрение Комитетом предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов Америки, содержащегося в документе SCP/17/11. Что касается исследования по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, делегация выразила полную поддержку выводов, представленных в документе ПКПП SCP/21/9, которые относятся как к невозможности осуществления такого раскрытия на момент подачи заявки, так и к тому факту, что предоставление такого указания не обязательно поможет специалисту по патентному поиску обнаружить то, что он/она ищет, и что доступ к базам данных и более сложным ИТ-средствам могли бы существенно облегчить такие усилия. Делегация ожидает проведения семинара по вопросу о патентах и здравоохранении, выражая надежду на то, что он продемонстрирует полезность патентов для стимулирования научно-

исследовательской деятельности в области разработки новых лекарств, в том числе для развивающихся стран и НРС. По ее мнению, существует множество других факторов, выходящих за рамки патентной системы, которые могут отрицательно сказываться на доступности лекарств в указанных странах.

109. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, выразила благодарность Секретариату за исследование по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, содержащееся в документе ПКПП SCP/21/9, который был представлен на двадцать первой сессии ПКПП. Делегация выразила желание вновь заявить о своей позиции, выраженной на указанной сессии. В частности, делегация заявила, что она изучила документ и что на основании информации, предоставленной в исследовании, создается впечатление, что вопрос требования о раскрытии МНН рассмотрен не был. Делегация заметила, что ясное представление о затратах и результатах отсутствует, и внимание в исследовании заостряется на других ограничениях. Кроме того, в продолжение делегация сообщила, что, согласно предварительно установленным фактам, в патентных заявках, поданных до публикации рекомендованного МНН, невозможно раскрыть на момент подачи соответствующее МНН, которое еще только будет опубликовано. Делегация отметила, что, касательно этого сценария, предварительные данные указывают на большую проблему того, как задним числом привязать информацию о соответствующем МНН к таким заявкам, не создавая неправомерной нагрузки на заявителей и патентные ведомства. Делегация заявила, что, кроме того, самого по себе указания МНН в патентных заявках недостаточно, чтобы обнаружить, один раз щелкнув «мышкой», то, что ищет специалист по патентному поиску. Одновременно в исследовании указано на тот факт, что специалисты по патентному поиску разработали методики поиска по лекарственным средствам с использованием в основном общедоступных баз данных, и что все более сложные ИТ-инструменты могут внести значительный вклад в упрощение и повышение рентабельности патентного поиска в области химии и фармакологии. В том, что касается вопроса о патентах и здравоохранении в целом, делегация ожидает проведения семинара по вопросу о патентах и здравоохранении. Делегация выражает надежду на то, что на семинаре будет предоставлена полезная информация в отношении возникающих проблем и возможностей. В заключение делегация выразила желание подчеркнуть, что любая будущая работа в области патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные аспекты взаимодействия и факторов, связанных с патентами и здравоохранением, и вдохновлённый, например, предложением делегации Соединенных Штатов Америки.

110. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы, и высоко оценила проведение семинара по вопросу о патентах и здравоохранении продолжительностью полдня на следующий день заседания ПКПП. Делегация заявила, что из-за подрывного воздействия заболеваний вопрос о здравоохранении вызывает общую обеспокоенность. Делегация заявила, что, хотя право на здравоохранение прочно закрепилось в числе прав человека, у миллионов людей по-прежнему отсутствует доступ к безопасным и недорогим лекарствам. Предоставление доступа к жизненно важным лекарствам является и должно оставаться приоритетом с точки зрения здравоохранения и развития. В продолжение делегация заявила, что с учетом множества факторов, оказывающих влияние на наличие, ценовую доступность важнейших лекарств и доступ к ним, существует настоятельная необходимость того, чтобы политика в области ИС основывалась на аспекте развития, соответствующем насущным социально-экономическим потребностям отдельных стран. Делегация проинформировала Комитет о том, что Конституция Южной Африки обязывает правительство

предоставлять доступ к здравоохранению, и что за эти годы правительство предприняло ряд инициатив для облегчения высокой нагрузки на здравоохранение в стране и сосредоточило внимание на подготовку проекта политики, которая оптимизировала бы баланс между правами патентообладателей и потребностями общества. В продолжение делегация сообщила, что для того, чтобы обеспечить ситуацию, при которой выдача патентов не создает чрезмерного продления срока действия патентов и не блокирует конкуренцию со стороны непатентованных препаратов, Южная Африка заявила о своем намерении стремиться к созданию системы патентной экспертизы взамен существующей системы депонирования, подверженной злоупотреблениям. Кроме того, отметив, что в этот день отмечается Всемирный день борьбы со СПИД, делегация обратила внимание Комитета к тем шагам, которые предприняла Южная Африка для решения проблемы обуздания эпидемии СПИД в 1990-е гг., приняв Закон о медицинских препаратах и связанных с ними веществах, в котором применяются гибкие возможности ТРИПС, параллельный импорт, снижаются цены и обеспечивается прозрачность ценообразования. Делегация напомнила, что поправка к указанному закону побудила ВОЗ провести обсуждения Соглашения ТРИПС по вопросу о здравоохранении, кульминацией которого стали обсуждения по вопросу о здравоохранении, в ходе которых было подтверждено использование гибких возможностей. Заметив далее, что Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., в частности, цель устойчивого развития № 3, направлена на обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех, делегация подчеркнула, что Комитет должен принимать во внимание тот факт, что развивающиеся страны по-прежнему сталкиваются с двойной нагрузкой в части как неинфекционных, так и инфекционных заболеваний, и что для решения насущных проблем здравоохранения требуются согласованные, координированные и совместные глобальные действия. В заключение делегация заявила, что в этом отношении она поддерживает призыв, озвученный делегацией Нигерии от имени Африканской группы, о более масштабной программе работы в Комитете.

111. Делегация Нигерии присоединилась к общему заявлению Африканской группы, а также к заявлению указанной группы по вопросу о патентах и здравоохранении. Делегация подчеркнула, что на фоне неуклонно нарастающих проблем здравоохранения важное значение имеет устранение институциональных и политических ограничений и нехватки производственных мощностей в использовании связанных с патентами гибких возможностей при решении проблем здравоохранения. Делегация заявила, что для развивающихся стран и НРС критическую обеспокоенность вызывает вопрос об улучшении господствующей ситуации функциональным, прагматичным и устойчивым образом. Кроме того, делегация отметила, что, пусть и в меньшей степени, развитые страны также сталкивались с вопросами здравоохранения и проблемами доступа к безопасным и недорогим лекарствам, и поэтому проблема патентов и здравоохранения является коллективной глобальной обеспокоенностью и ответственностью. Делегация выразила надежду на то, что предстоящий семинар в существенной степени прольет свет на процесс и проблемы, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС, и обеспечит баланс и функциональные идеи для их решения. В заключение делегация вновь заявила о своей полной поддержке заявления, сделанного делегацией Нигерии от имени Африканской группы, и о том, что ожидает принятия программы.

112. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Греции от имени Группы В. Делегация заявила, что, как было указано делегацией Южной Африки, существует множество факторов, влияющих на доступ к лекарствам, и поэтому необходимо понимать общую картину. Делегация отметила, что роль ВОИС заключается не в том, чтобы истолковывать гибкие

возможности, содержащиеся в законодательстве государств-членов. В отношении исследования по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах делегация обратилась к подробному ответу, который она привела в пункте 135 документа SCP/21/12. В частности, делегация заявила, что она не поддерживает требование о раскрытии МНН в патентных заявках, и отметила, что в исследование не рассматривается вопрос о том, может ли страна, Договаривающаяся сторона согласно Договору о патентной кооперации (РСТ), Договору о патентном праве (PLT) или иным соответствующим двусторонним или многосторонним соглашениям, вводить такое дополнительное требование. Делегация придерживается мнения о том, что такое требование не допускается, например, согласно PLT. Делегация выразила уверенность в том, что расходование ресурсов было бы лучше направить на еще большее облегчение доступа к информации за счет повышения возможностей поиска патентной документации, продемонстрированных проектом PATENTSCOPE Chemsearch. Отметив далее, что указанный проект будет весьма полезен, делегация выразила обеспокоенность тем, что патентные эксперты и остальные специалисты не могут провести поиск и определить соответствующие патентные заявки или патенты. В частности, делегация отметила, что в документе SCP/21/9 указано, что некоторые патентные ведомства, ведущие поиск химических и фармацевтических изобретений, могут испытывать трудности из-за сложности поиска патентов известного уровня техники, имеющих отношение к тем же изобретениям, и связанных с этим расходов, хотя многие ведомства в настоящее время способны проводить такой поиск. Делегация заявила, что это подчеркивает важность помощи одному ведомству со стороны другого ведомства в проведении поиска и экспертизы, и что такая помощь может принимать форму учебного занятия. В этом отношении делегация приветствует намерение Южной Африки создать систему патентной экспертизы и выражает готовность содействовать обучению патентных экспертов. Делегация заявила, что в дополнение к тренингам, тем не менее, существует необходимость расширения знаний и инструментов поиска экспертов. Отметив, что таким инструментом может являться PATENTSCOPE, делегация тем не менее заявила, что у эксперта может не быть необходимого доступа к базам данных или понимания языка. Поэтому делегация предложила ПКПП провести исследование с целью определить, как можно использовать сотрудничество различных патентных ведомств для облегчения поиска и экспертизы патентов ведомствами, у которых в существующих обстоятельствах могут возникнуть трудности в этой связи. В рамках указанного исследования делегация предлагает ПКПП собрать информацию о том, какого рода результаты работы создают ведомства, проводящие в настоящее время поиск и экспертизу, и каким образом и при каких обстоятельствах указанную информацию могут использовать другие офисы для упрощения, улучшения или дополнения проводимых ими поиска и экспертизы.

113. Делегация Индии, в отношении пункта повестки дня о патентах и здравоохранении, вновь заявила о своей позиции, занятой на предыдущих сессиях, и выразила поддержку программы работы, предложенной в документе SCP/16/7. Кроме того, делегация обратилась к исследованию по вопросу раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах и достаточности раскрытия (документы SCP/21/9 и SCP/22/4 соответственно) и отметила, что в указанных исследованиях имеется ряд недостатков, в частности, в том, как в них рассматривается вопрос о чрезмерно широких формулах, на которые распространяется формула Маркуша. В целях исправления указанных недостатков делегация обратилась к Секретариату с просьбой о пересмотре документа SCP/21/9, специально посвященном целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках в тех случаях, когда МНН известно заявителю. Кроме того, делегация процитировала вопрос, заданный лордом-судьей Джейкобом в деле «Dr. Reddy's Laboratories против Eli Lilly» в контексте единственной молекулы, спрятанной в носящей общий характер формуле Маркуша по известному уровню техники,

распространяющейся на миллионы соединений: «Где прячет лист мудрец? Он ответил самому себе, «В лесу». Было бы смешно, пусть и с натяжкой, говорить о том, что вам предоставили определенный лист, сообщив вам о том, что он находится в Шервудском лесу. Как только он будет идентифицирован, вы, разумеется, сможете его увидеть. Но если он не идентифицирован, то вам известно лишь утверждение общего характера: что в Шервудском лесу миллионы листьев». Делегация заявила, что в указанном деле упомянутая молекула охватывает порядка 10^{12} соединений. Делегация заявила, что в 1935 г. другой автор (V.I. Richard, Claims Under the Markush Formula, 17 J. Pat. Off. Soc'y 179, 190 (1935)) признавал, что: «[Т]а степень, в которой специалисты в области патентования * * * используют формулу Маркуша, указывает на то, что ее применение ушло далеко в сторону от первоначального замысла. Это схоже с неконтролируемым распространением огня. Она стала средством, при помощи которого совершенно не связанные между собой вещества могут быть собраны под видом рода. * * * Если окажется, что один из членов стал старым или нетрудоспособным, его вычеркивают из группы, а сокращенная группа вновь заявляет о себе с обновленной энергией. В таком случае требуется поиск среди такого же количества отдельных видов, каково указанное в группе количество членов». Кроме того, делегация заявила, что в 1955 г. эту проблему признал один из судов Соединенных Штатов Америки, и привела цитату: «исходные жесткие, продиктованные крайней необходимостью ограничения с годами все более ослаблялись до того момента, когда далее было уже невозможно предаваться предположениям о том, что члены группы Маркуша признаны всеми в качестве эквивалентов, за исключением случаев, когда они обладают хотя бы одним общим свойством, которое в основном отвечает за их функцию в заявленных взаимоотношениях». (Ruff, 256 F.2d at 599, 118 USPQ at 348). Таким образом, делегация подчеркнула, что во всех юрисдикциях, независимо от того, подтверждают они это или нет, указанная проблема была признана. Поэтому делегация обращалась с просьбой о проведении исследования по вопросу о рентабельности и преимуществах патентования чрезмерно широкой формулы Маркуша. Делегация предложила ориентировочно разделить это исследование на два направления: одно, связанное с такими вопросами патентного законодательства, как изобретательский уровень, и другое, о взаимосвязи чрезмерно широкой формулы Маркуша и требования о достаточности раскрытия. В продолжение делегация сообщила, что в связи с формулой Маркуша может рассматриваться еще один комплекс вопросов: (i) вопрос о фактической возможности использования соединений, попадающих в сферу охвата формулы Маркуша; (ii) требования обоснованности; (iii) требования возможности промышленного применения; (iv) фактическая сфера охвата таких формул в контексте раскрытия информации общего характера по сравнению с раскрытием конкретной информации; (iv) их вклад в разработку жизненно важных лекарств. В заключение делегация заявила, что такое исследование попадает в сферу рассмотрения не только вопроса о качестве патентов, но и вопроса о патентах и здравоохранении и передаче технологии под углом зрения достаточности раскрытия.

114. Делегация Японии присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Греции от имени Группы В. В отношении МНН делегация заявила, что в случае, когда МНН подлежат включению в патентные заявки, это следует выполнять не только с точки зрения повышения доступности известных уровней техники, но и с учетом степени увеличения рабочей нагрузки как заявителей, так и ведомств ИС. Кроме того, делегация отметила, что необходимо рассматривать его возможное влияние на толкование объема прав. Делегация заявила, что, иными словами, этот вопрос следует внимательно обсудить путем рассмотрения его преимуществ и недостатков. С точки зрения повышения эффективности патентного поиска делегация придерживается мнения о том, что МНН оказывают некоторое влияние в качестве дополнений к существующим методам поиска. По мнению делегации, обязательное

раскрытие МНН тем не менее может нести в настоящее время больше недостатков, чем преимуществ, при рассмотрении возможного увеличения рабочей нагрузки на заявителей и ведомства ИС. В отношении дифференцированного подхода к новым, первым в своем классе лекарственным средствам и усовершенствованным лекарственным средствам делегация заявила, что существует некоторая обеспокоенность тем, что обязательное раскрытие МНН лишь для усовершенствованных лекарственных средств, заявки по которым подаются после опубликования МНН, может столкнуться с рядом проблем в части принципов недискриминации согласно статье 27(1) Соглашения ТРИПС.

115. Делегация Российской Федерации подчеркнула важность исследования, представленного в документе SCP/21/9, и отметила основные выводы исследования по данной теме, которые могут создать надежную основу для дальнейшей работы. В частности, делегация подчеркнула следующие соображения: (i) в национальных и региональных законах о патентах отсутствует требование об указании МНН с целью определения активных веществ в патентных заявках и/или патентах; и (ii) временные рамки процедур, касающихся МНН и патентования, не совпадают. Таким образом, делегация заявила, что, если заявленное изобретение относится к лекарственному препарату, которому уже присвоено соответствующее МНН, заявители могут добровольно указать это МНН на момент подачи заявки. Делегация заявила, что на данном этапе это не создает дополнительных затрат или нагрузки на заявителя. Однако в том случае, когда соответствующее МНН не присвоено на момент подачи заявки, требование о раскрытии МНН задним числом создает непропорциональную нагрузку на заявителей и патентные ведомства. По мнению делегации, на основании информации, приведенной в документе SCP/21/9, невозможно сделать безусловный вывод о существовании необходимости раскрытия МНН в патентных документах. Тем не менее делегация предлагает продолжить исследования по этому вопросу. Кроме того, делегация отметила, что поиск по ключевому слову МНН следует использовать в качестве инструмента для вспомогательного, а не исчерпывающего, поиска. В заключение делегация поддержала дальнейшее обсуждение вопроса о патентах и здравоохранении в рамках Комитета.

116. Делегация Китая заявила, что, поскольку в этот день отмечается Всемирный день борьбы со СПИД, это придает еще большую значимость обсуждению вопроса о патентах и здравоохранении. Делегация отметила, что, стимулируя инновации, патентная система должна также охранять интересы общества, в частности, в части доступа к жизненно важным лекарствам. Делегация выразила решительную поддержку предложению, внесенного Африканской группой, предложив Комитету продолжить выполнение исследований и проведение мероприятий по обмену опытом, чтобы дать возможность лучше понять связанные с здравоохранением гибкие возможности, предоставляемые международными договорами, и способствовать процессу совершенствования связанных с здравоохранением патентного законодательства и практики государств-членов. В то же время делегация ожидает возможности услышать презентации и понимание экспертов на семинаре, который состоится на следующий день. В отношении вопроса о МНН делегация отметила, что исследование, подготовленное Секретариатом, служит весьма подходящей основой для дальнейшего обсуждения. В частности, делегация заявила, что аналитика, содержащаяся в отчете, позволяет государствам-членам прийти к пониманию текущего положения дел по этому вопросу. Кроме того, делегация отметила, что, при том что в исследовании представлены некоторые предварительные выводы, в нем не приведены четкие заключения. Кроме того, делегация высоко оценила работу Секретариата по обновлению информации о проекте PATENTSCOPE Chemsearch, который, по ее мнению, является одним из способов решения этой проблемы. Делегация выразила надежду на то, что Секретариат по-прежнему будет

прислушиваться к комментариям всех заинтересованных сторон, и по-прежнему будет проводить углубленные исследования и комплексный мультиперспективный анализ необходимости и целесообразности раскрытия МНН в целях предоставления более качественных рекомендаций для более четкого понимания соответствующих вопросов государствами-членами.

117. Представитель КЕИ заявил, что после пяти лет секретных переговоров в ноябре 2015 г. был опубликован окончательный текст соглашения о Транс-тихоокеанском партнерстве (ТРП). Кроме того, представитель заявил, что в контексте вопроса о патентах и здравоохранении двусторонние и многосторонние соглашения, такие как, например, ТРП, продолжают вызывать серьезную обеспокоенность. Он отметил, что меры «ТРИПС-плюс» в соглашении о ТРП разработаны для того, чтобы сделать лекарства, вакцины, диагностические тесты и другие медицинские технологии более дорогостоящими, зачастую за счет расширения и продления монополевой охраны, предоставляемой правами интеллектуальной собственности. По его мнению, такое отрицательное воздействие затронет все страны, и, что вполне предсказуемо, более высокие цены ограничат доступ к известным действенным методам лечения заболеваний. В частности, представитель заявил, что положения соглашения о ТРП включают: (i) статью 18.37(2), которая изменяет стандарт ВТО для патентов посредством требования о выдаче патентов на новые виды и методы использования известных продуктов; (ii) статью 18.48(2), которая требует фактического продления срока действия патента свыше 20 лет с даты подачи заявки, требуемых ВТО; (iii) статью 18.50, которая создает обязательство вида «ВТО ТРИПС-плюс» об исключительном праве на рынке продолжительностью не менее пяти лет для данных о результатах испытаний, используемых для регистрации продукции, что фактически обеспечивает монополию в отсутствие патентов на продукцию; (iv) статью 18.52, которая разработана для продления непатентной исключительности на восемь лет для биологических препаратов; (v) статью 18.74, которая представляет собой агрессивные стандарты возмещения ущерба ТРП, которые представляют собой положение «ТРИПС-плюс», требующее наличия у судебных органов полномочий для рассмотрения «любой меры ущерба, которую предоставляет правообладатель», включая «рекомендуемую розничную цену». В продолжение представитель сообщил, что положение соглашения о ТРП в отношении возмещения ущерба за нарушение патента вызывает особую обеспокоенность, если в рамках системы урегулирования споров между инвестором и государством (ISDS) оно будет толковаться в целях ограничения фактической реализации правил относительно ответственности, основанных на сроке давности по средствам защиты от нарушений. Он заявил, что, например, Закон США о ценовой конкуренции и инновациях биологических лекарств (BPCIA) содержит положения, разработанные в целях стимулирования транспарентности патентов на биологические лекарства, которые в ряде случаев ограничивают размер возмещения ущерба за нарушение патента разумным лицензионным вознаграждением. Он сообщил, что недавно член Конгресса США (член Палаты представителей Эшу) обратилась к США с просьбой пояснить, насколько существующее законодательство США соответствует положениям соглашения о ТРП о возмещении ущерба. Он также заявил, что сенатор Берни Сандерс внес в Сенат США законопроект о расширении доступа к лекарственным средствам против вируса гепатита С (HCV) для ветеранов путем ограничения компенсации патентообладателям в случаях, когда цены на продукцию завышены и если затраты на продукцию превысят бюджетные ресурсы, доступные для ветеранов. В продолжение представитель сообщил, что создается впечатление, что ТРП ограничивает возможности Конгресса США по принятию мер, являющихся правомерными в рамках условий ВТО, но, очевидно, противоречащих соглашению о ТРП. Он резюмировал, что это имеет прямое отношение к двум важным для США вопросам, к действующему законодательству, стремящемуся стимулировать

транспарентность патентов на биологические лекарства, которое было разработано для снижения рисков, с которыми сталкиваются инвесторы в сфере биоаналогичной продукции, и к предложенным изменениям в законодательстве США, разработанным для защиты ветеранов от ограничения доступа к лекарствам посредством завышенных цен. Кроме того, представитель отметил, что указанные проблемы имеют отношение к совместному предложению, внесенному Африканской группой и Группой по Повестке дня в области развития, содержащемуся в документе SCP/16/7. Указанный документ, заявил он, обращается к гибким возможностям согласно статье 44 Соглашения ТРИПС, включая те дела, по которым не были вынесены судебные запреты в целях прекращения нарушений патентов, и правительства или суды позволяли нарушениям патентов осуществляться при условии выплаты некоторой ограниченной и разумной компенсации патентообладателю.

Представитель заметил, что Соединенные Штаты Америки являются страной, в которой гибкие возможности статьи 44 наиболее часто используются для преодоления патентных монополий - в том числе с 2006 г. - ряд дел, связанных с медицинскими приборами и диагностическими тестами. В продолжение представитель сообщил, что при разработке модулей по государственной практике, он призывает Секретариат изучить вопрос о том, как некоторые страны, например Соединенные Штаты Америки, вводят в действие ограничения и исключения в отношении средств правовой защиты, связанных с исключительными правами, предоставляемыми патентом, уделив особое внимание гибким возможностям, предусмотренным статьями 44.1 и 44.2 Соглашения ТРИПС, включая случаи, когда недобровольные разрешения на использование патентов заменяют собой судебные запреты для обеспечения соблюдения исключительных прав. Представитель призвал ПКПП организовать рамочное исследование, в рамках которого ведущим независимым экспертам будет поручено изучить аспекты международных соглашений о торговле, связанные с доступом к лекарствам, включая нормы по «омоложению патентов», обязательному продлению срока действия патента, исключительности *sui generis*, возмещению ущерба и системе урегулирования споров между инвестором и государством (ISDS). Он заявил, что такое исследование должно изучить влияние патентных монополий на цены, в частности, на лекарства против гепатита С и лекарства против рака, а также ограничения и исключения в отношении средств правовой защиты против нарушения патентов, содержащиеся в части III Соглашения ТРИПС, которые являются областью, сталкивающейся с новыми проблемами со стороны норм по средствам правовой защиты против нарушения патентов, включенным в соглашение о ТРП. В заключение представитель отметил, что статья 18.41 соглашения о ТРП, озаглавленная «Иные виды использования без санкции правообладателя», предусматривает, что «Стороны выражают понимание того, что данная статья никоим образом не ограничивает права и обязательства одной из Сторон согласно статье 31 Соглашения ТРИПС, любого отказа от права или любой поправки данной статьи, принимаемой Сторонами». Он заявил, что указанное положение служит скорее охраной для использования принудительного лицензирования в рамках части II Соглашения ТРИПС в качестве ограничения права, а не средством правовой защиты против нарушения указанных прав. В продолжение он заявил, что в свете положительных заверений о том, что гибкие возможности ТРИПС, содержащиеся в части II Соглашения ТРИПС, о принудительном лицензировании прав, будут находиться под охраной соглашения о ТРП, угрозы в адрес гибких возможностей части III ТРИПС в отношении защиты прав вызывают еще большее удивление. Он поинтересовался, чего пытаются добиться участники переговоров о ТРП. Кроме того, он заявил, что участники переговорных процессов в сфере торговли от Соединенных Штатов Америки утверждали, что обеспокоенности в отношении соглашения о ТРП по вопросу о возмещении ущерба с правовой точки зрения ошибочны и что правительства могут законодательно ограничивать размер возмещения ущерба стандартом, отличным от того, который предусмотрен соглашением о ТРП. Представитель заявил, что было бы неплохо

прояснить указанный аспект, прежде чем какое-либо правительство примет решение о том, связывать себя соглашением о ТРР или нет, и обратилась к делегациям стран – участниц ТРР с просьбой пролить свет на данный важный вопрос.

118. Представитель TWN заявил, что день, в который отмечается Всемирный день борьбы со СПИД, наиболее всего подходит для обсуждения темы о патентах и здравоохранении. Представитель высказал пожелание воспользоваться этой возможностью для того, чтобы почтить память тысяч людей, ставших жертвами ВИЧ/СПИД. Он заявил, что причина этих смертей в первую очередь заключалась в отсутствии доступа к недорогим лекарствам. В частности, он заявил, что причина отсутствия доступа к лекарствам заключается в высоких ценах, которые являются результатом патентной охраны. Кроме того, представитель отметил, что кризис, связанный с ВИЧ/СПИД, является уроком, который следует помнить, и что не следует повторять одни и те же ошибки. В продолжение он сообщил, что тем не менее итоги переговоров по ТРР показали, что этот урок не был усвоен. Представитель придерживается мнения о том, что со времени заключения Соглашения ТРИПС не предоставлено достаточно доказательств в поддержку роли патентов в облегчении доступа к лекарствам. По его мнению, патентам также не удастся привлечь средства для удовлетворения потребностей развивающихся стран. Кроме того, он заявил, что минимальный стандарт охраны в соответствии с Соглашением ТРИПС устраняет возможность появления непатентованной версии патентованных лекарственных средств в других странах мира. По его мнению, вопрос о доступе к лекарствам более не ограничивается развивающимися странами, и он заявил, что, например, население Испании требует предоставления доступа к лекарству от гепатита С, что показывает, что эта проблема существует и в развитом мире. Кроме того, представитель заявил, что было бы крайне сложно обеспечить доступ к патентованным лекарственным средствам в эпоху политики строгой экономии. По его мнению, высокие цены на лекарства представляют собой угрозу устойчивости европейской системы здравоохранения. Представитель настоятельно заявил, что настало время переосмыслить роль патентов в контексте недорогих и устойчивых систем здравоохранения. Кроме того, он процитировал рекомендации Глобальной комиссии ПРООН по ВИЧ и праву, которые гласят, что «Соглашение ТРИПС оказалось не в состоянии поддерживать и поощрять инновации, способствующие созданию более эффективных фармацевтических продуктов, доступных для бедных слоев населения, в том числе для лечения болезней, которыми в последнее время пренебрегали. Страны должны согласованно разрабатывать новые системы, которые действительно послужат вышеупомянутой цели, отдавая приоритет наиболее перспективным подходам, включая новые фармацевтические соглашения и продвижение открытых источников для разработки лекарственных препаратов». Кроме того, представитель заявил, что Комиссия рекомендовала, что «Генеральный секретарь ООН должен организовать независимый орган на высшем уровне для рассмотрения и оценки предложений и выработки рекомендаций по созданию нового правового режима охраны интеллектуальной собственности на фармацевтическую продукцию. Этот режим должен соответствовать международным законам о правах человека и требованиям общественного здравоохранения и в то же время защищать обоснованные права изобретателей [...]». Представитель заявил, что в рамках реализации указанной рекомендации 19 ноября 2015 г. Генеральный секретарь ООН назначил 16 членов Группы высокого уровня и выразил надежду на то, что Группа предложит четкий порядок действий по этой проблеме. В продолжение представитель заявил, что цель устойчивого развития № 3 в Декларации Генеральной Ассамблеи ООН, озаглавленной «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», заключается в «обеспечении здорового образа жизни и содействии благополучию для всех в любом возрасте». В этом отношении он заявил, что одним из средств достижения указанной цели является

использование гибких возможностей ТРИПС. В продолжение представитель заявил, что ВОИС, будучи специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, имеет обязательства по оказанию помощи государствам-членам в вопросах эффективного использования и средств реализации. Первым шагом, заявил он, является признание проблемы. Представитель подчеркнул, что государствам-членам необходимо признать, что патенты оказывают отрицательное воздействие в отношении доступа к лекарствам. В отношении предложения делегации Соединенных Штатов Америки, в котором сделано заявление о том, что существует множество решающих факторов, связанных с доступом к лекарствам, и что в перечне важнейших лекарств не так много патентованных средств, представитель заметил, что новая редакция перечня важнейших лекарств содержит множество лекарственных средств, находящихся под патентной защитой во многих странах. Он высказал предположение о том, что в Соединенных Штатах Америки использование гибких возможностей ТРИПС и, в частности, выдача принудительной лицензии на некоторые из указанных важнейших лекарств получают поддержку. На этом фоне представитель призвал государства-члены поддержать предложение, внесенное Африканской группой и Группой по Повестке дня в области развития, и заявил, что необходимо найти четкое решение для того, чтобы на устойчивой основе решить проблему патентов и доступа к лекарственным средствам. В заключение, в отношении проблемы МНН, представитель заявил, что раскрытие МНН, несомненно, может повысить эффективность оценки изобретательского уровня, и что в настоящее время не существует какого-либо международного соглашения, препятствующего обязательному раскрытию МНН.

Семинар по тематике взаимосвязи патентных систем и, помимо прочего, проблем, связанных с наличием медикаментов в развивающихся странах и НРС, включая проблему поощрения инноваций и стимулирования передачи необходимой технологии для облегчения доступа к непатентованным и патентованным препаратам в развивающихся и наименее развитых странах.

119. В соответствии с решением, принятым на двадцать второй сессии ПКПП, был организован семинар продолжительностью полдня по тематике взаимосвязи патентных систем и, помимо прочего, проблем, связанных с наличием медикаментов в развивающихся странах и НРС, включая проблему поощрения инноваций и стимулирования передачи необходимой технологии для облегчения доступа к непатентованным и патентованным препаратам в указанных странах. Семинар был проведен г-ном Зафаром Мирзой, координатор, Отдел общественного здравоохранения, Сектор инноваций и интеллектуальной собственности, Всемирная организация здравоохранения. Семинар включал в себя следующие три сегмента:

- (а) презентации следующих экспертов:
- д-ра Маргарет Киль, профессор Горной школы Парижа (Франция);
 - г-жи Эллен 'т Хоэн, юрист и независимый консультант по вопросам политики и законодательства в области лекарственного обеспечения (Нидерланды);
 - г-на Кори Сальсберга, руководитель, Отдел международной политики в области ИС, компания «Novartis International AG» (Швейцария); и
 - д-ра Брайана Уильяма Темпеста, редактор издания «Journal of Generic Medicines» и бывший старший консультант, вице-президент, генеральный директор, управляющий директор и президент компании

«Ranbaxy Laboratories (India)» (Соединенное Королевство).

- (b) тематические дискуссии с участием вышеуказанных экспертов; и
- (c) ответы на вопросы.

120. Г-н Мирза выразил благодарность за то, что ему было поручено вести семинар. Г-н Мирза отметил, что ВОЗ играет центральную и стратегическую роль во взаимодействии между здравоохранением и интеллектуальной собственностью, и заметил, что с годами сотрудничество между ВОЗ, ВТО и ВОИС укреплялось, например, посредством подготовки трехсторонних документов и организации различных мероприятий с целью обсуждения различных аспектов взаимодействия между здравоохранением и интеллектуальной собственностью. Г-н Мирза отметил, что, хотя Дохинская декларация была согласована под эгидой ВОЗ, ВОИС, в силу своего мандата, несет ответственность за поощрение инноваций различными способами, а также имеет Повестку дня в области развития, которая поощряет проведение указанных обсуждений в соответствующем контексте, особенно в странах с низким и средним уровнем дохода. Г-н Мирза отметил, что участие ВОЗ в данной сфере осуществляется посредством глобальной стратегии и плана действий в интересах здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности. По его мнению, указанные элементы формируют связь между этими тремя организациями в области здравоохранения и интеллектуальной собственности. Г-н Мирза заметил, что по-прежнему существуют базовые потребности в отношении инноваций для целей технологии в области здравоохранения, включая лекарственные средства, вакцины, медицинские приборы и оборудование и т.д. Он отметил, что доступ к средствам лечения улучшился, но недостаточно, и что миллионы людей по-прежнему ожидают доступа к надлежащим средствам лечения. Г-н Мирза сообщил, что, тем не менее, за последние пятнадцать лет был достигнут значительный прогресс и были созданы новые институты: например, в частном и государственном секторах были созданы новые лекарственные средства, патентные пулы, партнерства и новые программы доступа. Затем г-н Мирза подчеркнул, что ВОИС играет важную роль в решении проблем, связанных с отсутствием инноваций и отсутствием доступа к лекарствам и другим технологиям здравоохранения, в особенности по заболеваниям, которые преобладают исключительно или преимущественно в развивающихся странах, рынки которых слабы, в силу чего частный сектор менее заинтересован в том, чтобы инвестировать в разработку инноваций, необходимых для лечения указанных заболеваний.

121. За вступительным словом г-на Мирзы последовали презентации четырех указанных выше экспертов. Их презентации доступны по ссылке: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35600.

122. Г-н Мирза заметил, что, хотя положения Соглашения ТРИПС, как правило, упоминаются в качестве минимальных требований по патентной охране, они устанавливают более высокий уровень охраны, чем тот, который существует во многих странах, например в отношении срока действия патентов и типов изобретений, которые могут быть запатентованы. Г-н Мирза сообщил, что в период проведения переговоров по Соглашению ТРИПС ожидалось, что высокий уровень патентной охраны увеличит объем инноваций и будет способствовать их расширению во всех отраслях промышленности, так же как и в фармацевтической сфере. Далее он отметил, что, даже 20 лет спустя после Соглашения ТРИПС, когда в Западной Африке вспыхнула эпидемия лихорадки Эбола, в наличии не было ни лекарств, ни вакцин, ни специализированных средств диагностики. В этой связи г-н Мирза обратился к г-ну Сальсбергу с вопросом о том, каким образом, по его мнению и по мнению крупных

фармацевтических корпораций, высокий уровень патентной охраны был полезен, если он был полезен, людям в странах с низким и средне-низким уровнем дохода, в особенности в интересах разработки тех инновационных средств лечения, в которых существует реальная потребность.

123. Г-н Сальсберг заявил, что фармацевтическая компания является предприятием в коммерческой отрасли. Он отметил, что с точки зрения фармацевтической отрасли в основе проблемы с такими заболеваниями, как лихорадка Эбола, лежат не патенты, а отсутствие рынка для коммерческой модели. Г-н Сальсберг пояснил, что, помимо возможности получения патентной охраны на соединение для лечения заболевания, существуют другие проблемы, создающие дополнительные препятствия для реализации указанных медикаментов в НРС, такие как, например, доступ к здравоохранению и общий уровень бедности. По мнению г-на Сальсберга, в случаях с такими заболеваниями, как лихорадка Эбола и другие остающиеся без внимания болезни, решение, вероятно, не удастся найти в традиционной патентной системе, но, возможно, будет необходимо использовать иные стимулы, в том числе частные инициативы, а также государственно-частное сотрудничество для решения проблемы забытых тропических болезней, например партнерства с правительствами и такими учреждениями, как ВОЗ. В качестве примера г-н Сальсберг обратился к Институту исследования тропических заболеваний Новартис, который является филантропической организацией, нацеленной на конкретные тропические заболевания, и использует механизмы ценообразования для реализации указанных лекарств по себестоимости.

124. Г-жа 'т Хоэн заметила, что все большее количество нарушений здоровья начинают попадать в категорию остающихся без внимания болезней, даже несмотря на то, что они поражают большое количество людей и, таким образом, представляют собой серьезные проблемы в области здравоохранения. Она отметила, что дети с ВИЧ, количество которых исчисляется миллионами, являются категорией остающихся без внимания пациентов; что разработка новых антибиотиков также является направлением, остающимся без внимания; и что диабет и наличие человеческого инсулина и инсулина животного происхождения также является серьезной проблемой. Г-жа 'т Хоэн подчеркнула, что, хотя, насколько она понимает, фармацевтическая компания может не находить коммерческого интереса в разработке средств для лечения новых инфекционных заболеваний, таких, как лихорадка Эбола, значительный объем денежных средств заморожен в патентной системе. По мнению г-жи 'т Хоэн, построенный по принципу единообразия механизм финансирования инноваций в масштабах всей патентной системы не является эффективным, а необходимо большее разнообразие механизмов финансирования.

125. Г-н Мирза заострил внимание на проблемах, с которыми сталкивается министерство здравоохранения одной из африканских стран при лечении пациентов, страдающих гепатитом С. Г-н Мирза пояснил, что имеющееся стандартное лекарство, Technivie, находилось под патентной охраной до 2013 г., а его стоимость на курс лечения для одного пациента в течение одного года составляла 15 000 долл. США; после истечения срока действия патента производство препарата началось в Индии по цене 430 долл. США в год, в то время как себестоимость его изготовления оценивается на уровне порядка 30 долл. США или менее 30 долл. США. Г-н Мирза заметил, что указанные компании – производители непатентованных препаратов, изготавливающие это лекарство, по-прежнему производят его по весьма высокой стоимости, а местные производители не могут приступить к его производству по более низкой стоимости из-за отсутствия сотрудничества в целях передачи технологии. Г-н Мирза подчеркнул, что Индия играет важную роль в плане производства противовирусных лекарственных средств первой линии, реализуемых на Африканском

континенте, но тем не менее 64 процента пациентов с ВИЧ/СПИД в Индии не имеют доступа к противовирусным лекарственным средствам. Г-н Мирза задал г-ну Темпесту вопрос о том, каково его мнение по данной проблеме.

126. Г-н Темпест отметил, что в Индии сложилась аномальная ситуация, поскольку Индия поставляет половину лекарственных средств, предлагаемых на рынке США, но бедняки в деревнях не могут получить доступ к лекарствам, потому что они стоят слишком дорого, даже если стоимость одного блистера составляет один доллар. Он подчеркнул, что Индия является единственной страной БРИКС, в которой отсутствует всеобщее медицинское обеспечение, и подчеркнул необходимость разработки системы здравоохранения с целью предоставления более широкого доступа к лекарствам. Г-н Темпест отметил, что во всем мире реализуется множество лекарственных средств, в том числе в большинстве развивающихся стран, но в деревнях приобрести их невозможно, несмотря на то, что производственные мощности имеются в достаточном количестве. Обращаясь к комментариям г-на Мирзы о стоимости индийской непатентованной версии препарата Technivie, г-н Темпест подчеркнул, что производство лекарства по 30 долл. США и его реализация за 430 долл. США не является обычным уровнем нормы доходности в промышленности непатентованных лекарственных средств, и что в будущем Бангладеш может стать важным игроком в сфере производства непатентованных лекарственных средств, поскольку эта страна также может использовать гибкие возможности ТРИПС для производства и продажи патентованной продукции другим НРС.

127. Г-н Мирза задал г-ну Сальсбергу вопрос о подходе компании «Novartis» в части передачи технологии развивающимся странам для того, чтобы они могли начать реальную разработку своей продукции на местах и снизить цены.

128. Г-н Сальсберг отметил, что, помимо патентов, существуют другие элементы, которые играют важную роль в изготовлении лекарственного препарата, такие как передача технологии, включая ноу-хау, коммерческие тайны и производственный опыт. В продолжение он сообщил, что одним из способов достичь этого является наличие надежных местных прав ИС, которые способствуют тому, чтобы первыми туда приходили инновационные компании и создавали партнерства с местными компаниями и проводили клинические испытания на местах, чтобы помочь укреплению опыта и ноу-хау, необходимых этим молодым компаниям в развивающихся странах для того, чтобы стать более технологичными. Г-н Сальсберг сообщил, что во многих странах, например в Бразилии, имеются серьезные программы в сфере передачи технологии и подписаны официальные соглашения о передаче технологии. Однако г-н Сальсберг отметил, что, возможно, в ряде случаев производство на местах не является наилучшим решением проблемы доступа. Он заявил, что, хотя ряд стран, например Индия, создали мощную развитую промышленность непатентованных лекарственных средств, в других случаях наличие местной производственной отрасли может быть нецелесообразным с коммерческой точки зрения.

129. Г-н Мирза предложил д-ру Киль прокомментировать отсутствие данных о ситуации с доступом в развивающихся странах и НРС и возможные решения, которые, по ее мнению, могут способствовать рассмотрению указанной проблемы.

130. Г-жа Киль высказала утверждение о том, что отсутствие данных является проблемой в особенности при проведении межстрановых исследований, для которых необходимы приблизительно сопоставимые данные из нескольких стран. Она сообщила, что существуют веб-сайты, на которых приводится список всех утвержденных видов продукции, с указанием даты утверждения и их производителя;

однако она отметила, что даже такого рода базовую информацию исследователям бывает непросто обнаружить. В продолжение она сообщила, что получить информацию о ценах или количествах более сложно. Г-жа Киль пояснила, что даже в тех случаях, когда крупнейшим покупателем является правительство, указанная информация предоставляется не всегда, а в тех случаях, когда дистрибуция лекарственных средств осуществляется не правительством, информация обычно размещается в весьма распределенной сети, что делает ее отслеживание дорогостоящим и обременительным. Г-жа Киль сообщила, что в указанных примерах международные организации могут сыграть роль в попытке скоординировать сбор данной информации и сделать ее доступной широкому кругу исследователей, придав ей транспарентный характер.

131. Г-н Мирза подчеркнул, что информация о доступе к лекарственным средствам будет полезна для исследователей, а также для местных и внешних инвесторов, которым необходимо знать, каков размер рынка по различным фармакотерапевтическим группам, для того, чтобы принимать инвестиционные решения.

132. Г-жа Киль подчеркнула, что тот факт, что лекарственные средства не поступают во многие страны Африки, где норма доходности должна быть чрезвычайно привлекательна, вызывает шок. По ее мнению, данный факт предполагает, что для выхода на этот рынок компания – производитель непатентованных препаратов должна понести огромные фиксированные издержки. Г-жа Киль предположила, что сбор дополнительной информации по налоговой ситуации и процессу получения разрешения регулирующих органов, как, например, время и уровень транспарентности и сложности, также имеет важное значения для понимания того, почему лекарства не поступают.

133. Г-н Сальсберг заявил, что инициатива компании «Novartis» по улучшению доступа к лекарствам должна связать между собой различные лекарства, одни из которых запатентованы, а другие не запатентованы. Он пояснил, что формирование комплекса указанных лекарств может оказаться действенным для более широкого применения и сможет способствовать повышению привлекательности условий рынка и увеличению потенциала получения прибыли, в особенности там, где отсутствует привлекательный рынок для отдельно взятого вида продукции.

134. Г-н Мирза предложил г-же 'т Хоэн прокомментировать связь между Патентным пулом лекарственных средств, распространяемым на гепатит С, и перечнем важнейших лекарств, который был расширен с включением охраняемых патентами лекарств, и тем, как могла бы действовать эта связь и какую пользу она может принести.

135. Г-жа 'т Хоэн подчеркнула, что одной из проблем с доступом к лекарствам является отсутствие транспарентности в отношении ценообразования. Г-жа 'т Хоэн отметила, что в случае с ВИЧ существуют такие организации, как ЮНИТЭЙД и Глобальный фонд, которые собрали информацию о ценах на указанные медикаменты и источниках их получения, которые, в сочетании с регистрационными данными, помогают выявить местонахождение малозатратных источников. Она сообщила, что для других заболеваний тем не менее существуют случаи, когда правительства договаривались о ценах, но эти цены не публиковались. Г-жа 'т Хоэн отметила, что в ряде случаев были реализованы действенные меры по повышению транспарентности, как, например, в случае с препаратом Coartem компании «Novartis», когда дифференциация цен между рынками с высоким уровнем дохода и остальными странами мира была значительной. Г-жа 'т Хоэн заявила, что желательно, чтобы

такой подход распространялся на портфель патентов на лекарства против рака, вместо того, чтобы применять благотворительный подход в тех случаях, когда компании жертвуют лекарственными средствами в пользу стран с низким уровнем дохода. Г-жа 'т Хоэн подтвердила, что в тех случаях, когда патент является препятствием для доступа, эту проблему можно рассматривать в рамках соглашений о сотрудничестве и лицензии, таких как Патентный пул лекарственных средств, с меньшим размером роялти для НРС и стран с низким уровнем дохода, в особенности в случае с лекарствами, входящими в перечень жизненно необходимых лекарств ВОЗ. Она предположила, что может быть создана модель патентного пула важнейших лекарственных средств, в которой предоставляются лицензии на лекарства, входящие в перечень жизненно необходимых лекарственных средств ВТО. Г-жа 'т Хоэн заметила, что в отсутствие сотрудничества может потребоваться большее количество принудительных лицензий на лекарства против рака.

136. Г-н Сальсберг подчеркнул, что для того, чтобы иметь возможность реализовать модель гибкого или дифференцированного ценообразования, важно проявлять осторожность в отношении параллельного импорта во избежание ситуации, когда лекарства, предназначенные для определенной категории населения, которой необходимы более низкие цены, перенаправляются в адрес категории, которая должна платить более высокую цену. Кроме того, он отметил, что такой подход также может послужить толчком для возникновения проблем референтного ценообразования, например если некоторые страны будут автоматически снижать цены, наблюдая более низкую цену в соседней стране.

137. Г-жа Киль выдвинула аргумент о том, что проблемы ценообразования, на которые ссылается г-н Сальсберг, не будут представлять собой политическую проблему, которую предстоит решать развивающимся странам. По ее мнению, относительно богатым странам следует принять тот факт, что им придется платить более высокие цены, поскольку поддержание референтного ценообразования в более бедных странах подрывает в этих странах доступ к лекарствам.

138. Г-жа 'т Хоэн в дополнение сообщила, что для того, чтобы применять дифференцированное ценообразование, политики справедливого ценообразования необходимы также в странах с высоким уровнем дохода, способность которых оплачивать жизненно важные лекарства постепенно снижается.

139. Г-н Мирза заявил, что в части развития событий в сфере патентного законодательства на глобальном уровне НРС недавно было предоставлено продление переходного периода для выдачи фармацевтических патентов до 2033 г. Г-н Мирза задал участвующим в тематической дискуссии экспертам вопрос о том, как, по их мнению, указанные страны должны использовать данное продление срока для того, чтобы принять меры в своих странах, с учетом патентного законодательства, направленные на укрепление ситуации с доступом к лекарственным средствам и другим технологиям здравоохранения, необходимым их населению, например посредством производства на местах или иных мер.

140. Г-н Темпест сообщил, что для того, чтобы эффективно использовать имеющуюся гибкую возможность, НРС могут получить доступ к источнику активного фармацевтического ингредиента (API), к основным объемам активных ингредиентов, для того, чтобы производить таблетки с использованием местного производства, которое в последние годы достигло значительного прогресса именно на территории Африки. По его мнению, API является ключевым элементом, который необходимо исследовать.

141. Г-жа 'т Хоэн подчеркнула важность рассмотрения возможностей в рамках механизма, предусмотренного в пункте 6 Дохинской декларации, который позволит осуществлять реализацию лекарственных средств на территории всего региона, например в масштабах 40 африканских союзов. Г-жа 'т Хоэн придерживается мнения о том, что механизм, предусмотренный пунктом 6, следует включать в политику в области здравоохранения, а не только работать с ним силами министерства промышленности, чтобы повысить уровень производства и наличия важнейших лекарственных средств.

142. Г-н Сальсберг заявил, что, хотя указанная гибкая возможность была продлена, он рекомендовал бы НРС более наглядно и оперативно принимать патентные системы. Г-н Сальсберг отметил, что «Новартис» не является единственной компанией, которая подает патентные заявки, но не осуществляет их принудительно, поэтому предоставление патентной охраны для фармацевтической продукции не должно являться барьером, а будет привлекать компании к тому, чтобы запускать лекарственные средства в указанных странах. В продолжение он сообщил, что такой подход в долгосрочной перспективе послужит стимулом для местных компаний к наращиванию необходимого потенциала для того, чтобы начать использовать патентную систему в интересах своего развития и создать стимулы для разработки местных средств лечения для местных болезней.

143. Г-жа Киль напомнила о том, что существуют и другие препятствия доступу в бедных странах, помимо патентной системы, с которыми необходимо справиться в течение ближайших 15 лет, такие как, например, отсутствие широкой распространенности страхования здоровья, надежных каналов сбыта или разумного уровня налогообложения.

144. Г-н Мирза выразил участвующим в тематической дискуссии экспертам благодарность за их выступления.

145. Председатель предоставила слово для ответов на вопросы.

146. Делегация Индии выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация заявила, что представленное в патенте описание является средством передачи технологии. Делегация задала участникам тематической дискуссии два вопроса. Во-первых, делегация задала экспертам вопрос о том, является ли, по их мнению, раскрытие МНН в патентных заявках полезным с точки зрения фармацевтических патентов, в особенности в тех случаях, когда МНН известно подателю патентной заявки и когда патентная заявка содержит вторичные инновации, такие как, например, последующие производные или последующие формулы уже разработанного соединения. Во-вторых, в отношении патентных заявок на фармацевтические изобретения, связанные с малыми молекулами или биологическим материалом, делегация предложила экспертам прокомментировать то, каким образом и в какой мере формулы Маркуша, которые в некоторых случаях охватывают практически порядка миллиардов соединений, вносят вклад в передачу технологии.

147. Г-н Сальсберг заявил, что, по его мнению, МНН не связаны с патентоспособностью и не могут надлежащим образом помещаться в патентные заявки. Г-н Сальсберг подчеркнул, что МНН не столь часто существуют в случае патентов на соединения, поскольку они не были составлены до того, как подается патентная заявка на соединение. Г-н Сальсберг придерживается мнения о том, что МНН в патентной заявке создаст больше нагрузок, чем преимуществ, и, в любом случае, указанная информация предоставляется ВОЗ. В отношении групп Маркуша, по мнению г-на Сальсберга, патентной системе необходимо быть открытой для всех

типов инноваций, чтобы максимально увеличить стимулы к изобретениям по всем различным направлениям, и поэтому формулы Маркуша должны быть в наличии.

148. Г-н Темпест заметил, что, как правило, на рецептах, которые выписывают доктора в Европе, указывается номер МНН для лекарственного средства, и на продукции, которую покупают потребители, также указывается МНН. Он отметил, что, тем не менее, в развивающихся странах на непатентованных лекарствах обычно указывается фирменное наименование, а под ним МНН, и что в медицинских институтах в этих странах обучение докторов зачастую проводится по фирменным наименованиям, а не по МНН. По его мнению, если изменить систему в той или иной стране, чтобы рецепты выписывались не по фирменному наименованию, а по МНН, это облегчит провизору поиск продукции-заменителя.

149. Г-жа 'т Хоэн заявила, что, по ее мнению, раскрытие МНН в патентной заявке в том случае, когда МНН известно, является неплохой идеей и повышает прозрачность патентной системы.

150. Делегация Пакистана отметила, что патентная система предназначена для содействия инновациям и предполагала наличие баланса между тем, насколько хорошо она содействует инновациям, и тем, насколько хорошо она печется о благополучии общества, в особенности в отношении здравоохранения. Делегация отметила, что уровень доступности медикаментов для пациентов как в развитых, так и в развивающихся странах понизился. Кроме того, делегация отметила, что ВОЗ сообщила о сокращении объема разработки антибиотиков. По мнению делегации, создается впечатление, что патентная система потерпела поражение на всех фронтах, как в том, что касается инноваций, так и в том, что касается доступности. В продолжение делегация сообщила, что, хотя Патентный пул лекарственных средств мог бы помочь в обеспечении доступности, этот пул не учитывает интересы стран с средним уровнем дохода. Делегация предложила экспертам поделиться мнениями о том, что можно сделать в отношении патентной системы с целью решения указанных проблем.

151. Г-жа 'т Хоэн заявила, что исключение ряда стран из Патентного пула лекарственных средств явилось результатом добровольных договоренностей между сторонами. В продолжение она сообщила, что от 95% до 97% людей, страдающих ВИЧ, охвачены действием лицензий Патентного пула лекарственных средств, что демонстрирует значительный уровень охвата. Г-жа 'т Хоэн также отметила, что лицензии Патентного пула лекарственных средств допускают выдачу сублицензий для поставки медикаментов в страны, воспользовавшиеся гибкими возможностями ТРИПС, что может привести к выдаче лицензий для стран с низким и средним уровнями дохода, хотя для этого также потребуются действия со стороны правительства.

152. Г-н Сальсберг заявил, что неудачи в разработке антибиотиков являются не недостатком патентной системы, а связаны с отсутствием основного рынка антибиотиков, как, например, в случае с лихорадкой Эбола. В продолжение он сообщил, что вторая проблема с данным типом лечения заключается в том, что это разовое лечение, которое люди, как правило, используют один раз за всю свою жизнь.

153. Г-жа Киль поддержала заявление г-на Сальсберга и отметила, что ситуация с антибиотиками связана не только с патентной системой, но затрагивает и другие проблемы рынка, которые не могут быть решены лишь за счет изменений в системе интеллектуальной собственности.

154. Г-жа 'т Хоэн предположила, что в случае с антибиотиками модели отказа от

увязки предоставляют другой способ стимулирования и финансирования научно-исследовательской деятельности. Она отметила, что альтернативное финансирование исключит проблемы с доступом, вызванные ценами, поскольку компаниям не потребуется возмещать инвестиции в научно-исследовательскую работу над продуктом за счет повышения цен и объемов продаж.

155. Делегация Соединенных Штатов Америки напомнила, что NIH США был первым патентообладателем, поделившимся своей интеллектуальной собственностью с Патентным пулом лекарственных средств. По мнению делегации, внесение вклада в Патентный пул лекарственных средств для поддержки его усилий по предоставлению доступа к средствам лечения ВИЧ имеет важное значение. Делегация отметила, что правительство США тем не менее с осторожностью подходит к расширению патентных пулов. В продолжение делегация сообщила, что в число важнейших лекарств входят многие альтернативные лекарственные средства, а не только комплиментарные лекарственные средства. Делегация пояснила, что в отношении патентных пулов Министерство юстиции США обеспокоено вопросами конкуренции и проводит различие между патентными пулами для лекарственных средств, которые могут назначаться совместно, и конкурирующей продукции. Делегация заявила, что Министерство юстиции США не столь положительно оценивает создание пулов с конкурирующей продукцией, поскольку у него существует опасение, что указанные патентные пулы могут причинить значительный потенциальный вред, помешать научно-исследовательской деятельности и в целом привести к увеличению стоимости. Затем делегация задала г-же 'т Хоэн вопрос о том, рассматривались ли Патентным пулом лекарственных средств вопросы конкуренции и борьбы с монополиями при принятии решения о том, какую продукцию следует включить в него.

156. Г-жа 'т Хоэн пояснила, что она выступает не от имени Патентного пула лекарственных средств. Г-жа 'т Хоэн заметила, что для Патентного пула лекарственных средств имел весьма важное значение тот факт, что NIH США признал, что этот пул является жизнеспособной моделью, и проявил стремление к сотрудничеству с ним. Затем она заявила, что, хотя объем Патентного пула лекарственных средств в последнее время расширился, она не уверена в том, что обсуждалось его расширение до перечня важнейших лекарств ВОЗ. Г-жа 'т Хоэн отметила, что Патентный пул лекарственных средств подобен центру обмена информацией о лицензиях или механизму коллективного лицензирования и, таким образом, существенно отличается от того типа стандартных патентных пулов, на который ссылалась делегация США. По ее мнению, обеспокоенность вопросами противодействия конкуренции не имеют особого отношения к Патентному пулу лекарственных средств, который является механизмом добровольного лицензирования в целях производства и реализации непатентованных лекарств в отдельных странах в соответствии с положениями и условиями лицензионного соглашения.

157. Делегация Бразилии выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. В отношении будущего баланса между системой ИС и производством непатентованных лекарств и биоаналогичной продукции делегация задала экспертам вопрос об их мнениях по вопросу о том, как может быть обеспечен доступ к дорогостоящим биоаналогичным лекарственным средствам в развивающихся странах и НРС, и каким образом исключения Болар и другие исключения и ограничения могут применяться к тем новым лекарственным средствам, разработка которых обходится гораздо дороже, в целях улучшения разработки непатентованных версий указанных лекарственных средств.

158. Г-н Сальсберг заострил внимание на том, что, поскольку биологический

материал не так просто скопировать, как малые молекулы, разработка биоаналогичных лекарств представляет большую сложность. Он заметил, что для производства биоаналогичной продукции требуется высокий уровень опыта. Г-н Сальсберг заявил, что к биологическим и прочим типам лекарств применяются одни и те же патентные права и что законодательно предписанная эксклюзивность данных, обсуждение которой состоялось в рамках соглашения о Транс-тихоокеанском партнерстве (ТРП), не будет вводить более высокую эксклюзивность, чем та, которая существует в этих странах в отношении малых молекул в целом. По его мнению, ситуация с биоаналогичной продукцией вряд ли имеет отношение к механизму или гибким возможностям ТРИПС.

159. Г-жа Киль выразила согласие с заявлением г-на Сальсберга. Она заявила, что патенты не являются единственным препятствием для поступления биоаналогичной продукции в развивающиеся страны. По мнению г-жи Киль, существуют и другие препятствия, такие как сложность производства и имитация исходных лекарственных средств. Затем она отметила, что патентная система должна обеспечивать присутствие конкуренции после истечения срока действия патентов, и, таким образом, исключение Болар следует применять к всем лекарственным средствам, чтобы препятствия для поступления устанавливались на максимально низком уровне.

160. Г-н Сальсберг поддержал мнение г-жи Киль в отношении применения исключения Болар к биоаналогичной продукции.

161. Делегация Нигерии выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация отметила, что все эксперты выразили согласие с тем, что патент может являться одним из препятствий для доступа к недорогим, безопасным и действенным лекарственным средствам. В продолжение вопроса, заданного делегацией Бразилии, делегация Нигерии задала г-же 'т Хоэн, г-же Киль и г-ну Темпесту вопрос о том, какие шаги они рекомендовали бы для смягчения последствий отсутствия доступа к новым лекарственным средствам и технологиям здравоохранения в развивающихся странах и НРС. Затем делегация напомнила о других элементах, которые упоминались в качестве препятствий для доступа к лекарственным средствам, таких как социальные структуры, инфраструктура, системы здравоохранения, страхования и т.д. В указанном контексте делегация подчеркнула, что предполагается, что патентная система будет способствовать инновациям и выполнять обучающую функцию, и поэтому даже при отсутствии данных по ситуации с доступом, эффективным системам здравоохранения или страхования, рынки развивающихся стран и НРС не следует игнорировать в ситуациях, подобных вирусу лихорадки Эбола, который существует на протяжении порядка 40 лет, а лекарство против него до сих пор не разработано. В этой связи делегация задала г-же Киль и г-ну Сальсбергу вопрос о том, почему отсутствие систем социальной инфраструктуры и покупательной способности, которые сделали бы лекарственное средство прибыльным или коммерчески выгодным в развивающихся странах, может являться причиной для того, чтобы игнорировать указанные рынки.

162. Г-жа Киль заметила, что факт отсутствия рыночных стимулов является проблемой, которую должны решать местные правительства и международное сообщество, поскольку фармацевтические компании, ориентированные на прибыль, просто не смогут создать систему здравоохранения или иные необходимые структуры. Она пояснила, что она не предполагает, что рынки, не являющиеся коммерчески выгодными, не имеют важного значения, и их следует игнорировать, однако и она, и другие эксперты отметили тот факт, что патентная система неспособна решить другие указанные проблемы, которые также создают препятствия для доступа к лекарственным средствам.

163. Г-н Сальсберг присоединился к высказыванию г-жи Киль.

164. Делегация Южной Африки выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация отметила, что Дохинская декларация признает, что здравоохранение может иметь преимущественное значение перед правами частных владельцев ИС, а в последнее время Повестка дня в области развития на период до 2030 года провозгласила призыв к действию. Делегация задала экспертам вопрос о том, каким образом на данный призыв откликнутся фармацевтические компании, поскольку достижение целей устойчивого развития (ЦУР) является глобальной совместной инициативой, конкретно затрагивающей развивающиеся страны, в которых миллионы людей по-прежнему умирают как от предотвращаемых и излечимых, так и от новых болезней.

165. Г-н Сальсберг заявил, что компания «Novartis» постоянно прилагает усилия к разработке новых программ в целях удовлетворения глобальных потребностей здравоохранения и поставляет в развивающиеся страны 15 производимых ею лекарственных средств, некоторые из которых запатентованы, для лечения неинфекционных заболеваний. Он отметил, что, хотя он гордится тем, что каждый год посредством указанных программ они охватывают сотни миллионов пациентов, данная модель не является устойчивой для того, чтобы предполагать, что коммерческому частному сектору следует сместить большую часть своего бизнеса в такие малозатратные и филантропические модели. Г-н Сальсберг подчеркнул, что для того, чтобы создать долгосрочную устойчивую модель, необходим баланс.

166. Делегация Вьетнама выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация задала экспертам вопрос о том, каким образом, по их мнению, ВОИС могла бы сыграть роль в обсуждаемых проблемах, например, за счет спонсирования исследований, и каким образом это могло бы сказаться на ценах на лекарства и доступе к ним в развивающихся странах.

167. Г-жа 'т Хоэн заявила, что название и миссия ВОИС несколько ограничены тем фактом, что она называется Всемирной организацией интеллектуальной собственности, а не Всемирной организацией инноваций. Она отметила, что тем не менее ВОИС принадлежит важная роль в изучении более широкого спектра стимулов для инноваций в сфере здравоохранения таким образом, чтобы могли осуществляться как инновации, так и доступ. По ее мнению, ВОИС следует изучить альтернативные модели совместно с другими учреждениями, например ВОЗ и ВОТ, и с другими заинтересованными сторонами. Г-жа 'т Хоэн признала, что ВОИС играет весьма важную роль, указывая странам направления развития их законодательства и внедрения патентного законодательства на национальном уровне. Она заметила, что Типовой закон ВОИС мог бы быть обновлен, чтобы отразить Соглашение ТРИПС и последующие правовые нововведения, которые обеспечили бы ситуацию, при которой местное патентное законодательство двигалось бы в тесном взаимодействии с приоритетами здравоохранения и таким образом помогало бы странам сделать так, чтобы их законодательство и политика в области интеллектуальной собственности были отзывчивы к интересам общества.

168. Г-н Темпест высказал предположение о том, что министерствам здравоохранения следует рекомендовать, чтобы разрешения государственных регулирующих органов на непатентованную продукцию выдавались в кратчайший срок после истечения срока действия патента, а также что странам следует ввести в действие местное законодательство об интеллектуальной собственности, не допускающее «омоложения», для того, чтобы способствовать производству

непатентованных лекарств.

169. Г-жа Киль отметила, что по-прежнему остается множество открытых вопросов, например в чем заключается роль вторичных патентов, при каких условиях они выступают в качестве препятствия для доступа на некоторых рынках, какие альтернативы могут использоваться для поощрения такого рода незначительных инноваций, как сбалансировать возможную задержку в части конкуренции со стороны непатентованных препаратов, которая может возникнуть в результате, или о роли исключения Болар и т.д., и что ВОИС может сыграть роль в вопросе получения данных и информации, связанных с указанными проблемами.

170. Г-н Сальсберг заметил, что весьма важно оставить открытые стимулы для развития незначительных инноваций. Он отметил, что, если взять старое лекарство и перенацелить его для новых видов использования, сократив побочные действия или разработав более удобные способы повышения степени соблюдения пациентами схемы лечения, это представляет собой весьма важные инновации, которые помогают пациентам.

171. Делегация Греции выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация обратилась к вопросу, поднятому г-жой 'т Хоэн, о том, что правительства пока не воспользовались существующими гибкими возможностями, доступными согласно патентному праву.

172. Делегация Нигерии выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация подчеркнула, что существует ряд стран, в особенности развивающихся стран и НРС, которые предприняли попытку использовать гибкие возможности Соглашения ТРИПС и приступили к разработке некоторых непатентованных лекарств, но по различным причинам не смогли удовлетворить спрос. По мнению делегации, передача ноу-хау и другой соответствующей информации от патентообладателей производителю имеет весьма важное значение при передаче технологии, чтобы она смогла охватить более широкий круг населения. Делегация задала г-ну Сальсбергу вопрос о его мнении и опыте в сфере передачи технологии и ноу-хау развивающимся странам и НРС.

173. Г-н Сальсберг заявил, что, как ему известно, имели место случаи передачи ноу-хау в такие страны, как Бразилия. Он пояснил, что в таких странах, как Кения, вместо подхода, связанного с лицензированием, компания «Novartis» реализует программу доступа для того, чтобы охватить пациентов, зарегистрировавшихся в программе.

174. Г-н Темпест высказал мнение о том, что одной из проблем в Кении является тот факт, что у нее весьма жесткое патентное законодательство, и поэтому непатентованная продукция, изготовленная в Индии, может реализовываться в таких НРС, как Уганда, но не в Кении.

175. Делегация Китая задала экспертам вопрос о том, существуют ли материалы исследований, информация или данные, доказывающие, что ограничения и исключения полезны для улучшения доступа к лекарствам в развивающихся странах.

176. Г-жа 'т Хоэн сообщила, что она изучала вопрос об использовании гибких возможностей, таких как, например, принудительное лицензирование, использование государством и использование НРС варианта с невыдачей патентов на фармацевтическую продукцию согласно пункту 7 Дохинской декларации. Она заявила о том, что указанные гибкие возможности широко используются, в частности, в случае с ВИЧ, что помогло достаточно быстро создать крупный рынок и снять

обеспокоенности поставщиков относительно возможных правовых действий, направленных против поставки указанных лекарств. Однако, заявила г-жа 'т Хоэн, пока не вполне понятно, насколько широко указанные гибкие возможности могут использоваться для других заболеваний.

177. Г-н Сальсберг отметил, что как минимум в отношении заболеваний, отличных от ВИЧ, новая информация и новые исследования предполагают, что использование принудительного лицензирования не так широко распространено, а цена медикаментов, произведенных на основании принудительных лицензий, в некоторых случаях не ниже, а иногда и выше, чем в отсутствие принудительных лицензий.

178. Делегация Чили выразила экспертам благодарность за сделанные ими презентации. Делегация отметила, что в своей презентации г-жа Киль упомянула, что одной из основных трудностей для фармацевтических компаний является подготовка информации, которую необходимо предоставлять регулирующим органам в каждой стране. Делегация задала г-же Киль вопрос о том, проводятся ли указанные исследования по вопросу о безопасности и действенности обычно однократно для основных стран, в которых запланирован запуск лекарственного средства, и каким образом существование свидетельства того, что будет проще воспроизвести указанную информацию на вторичных рынках, повлияет на выводы исследования, проведенного г-жой Киль.

179. Г-жа Киль отметила, что, как правило, для авторов изобретения или для любой фирмы существует возможность потенциального использования схожих данных или использования одних и тех же данных для получения разрешений контролирующих органов на нескольких рынках, что, как правило, дешевле для автора изобретения, который уже разработал указанные данные для одного рынка, и, таким образом, приростные издержки для запуска в дополнительной стране ниже, чем для абсолютно новой компании – производителя непатентованных препаратов, которая пока не имеет данных клинических исследований.

180. Делегация Нигерии напомнила, что Африканская группа и Группа по Повестке дня в области развития обратились к Секретариату с просьбой о проведении исследования по вопросу об ограничениях в использовании связанных с патентами гибких возможностей в интересах здравоохранения в развивающихся странах и НРС. Делегация предложила экспертам поделиться своими мнениями о роли или пользе, которую такое исследование могло бы принести в вопросе о патентах и доступе к недорогим, безопасным и действенным лекарствам.

181. Г-н Темпест выразил свое мнение о том, что такое исследование могло бы быть полезным, и заметил, что развивающиеся страны должны изучить все возможности, предоставляемые гибкими возможностями, и должны использовать их при поддержке других органов Организации Объединенных Наций, как, например, ВОЗ.

182. Представитель ЮНКТАД отметил, что в последние годы у транснациональных фармацевтических компаний существует тенденция к интеграции некоторых компаний – производителей непатентованных препаратов, например из Индии, в свои цепочки создания добавленной стоимости, например посредством передачи на аутсорсинг некоторых видов научно-исследовательской деятельности в целях экономии затрат. Представитель задал г-ну Темпесту вопрос, может ли, по его мнению, указанная ситуация способствовать тому, что индийские компании начнут сосредотачиваться на разработке инновационных лекарств и их внимание будет отвлечено от производства недорогих непатентованных препаратов; и каким образом указанная ситуация может сказаться на странах Африки, расположенных к югу от Сахары, которые полагаются на

поставку лекарственных средств из Индии.

183. Г-н Темпест заявил, что в ряде индийских фармацевтических компаний существует тенденция к тому, чтобы продолжать развитие от производства АФИ через непатентованные препараты к сложным непатентованным препаратам и молекулам. Он заметил, что тем не менее существует значительное число индийских компаний, но лишь одна или две лидирующие компании движутся в инновационном направлении, при этом растет число средних компаний, желающих получить одобрения FDA в целях реализации своей продукции за пределами Индии. Г-н Темпест заявил, что поставка молекул для развивающихся стран с территории Индии будет продолжаться. Затем он сообщил, что в случае с биоаналогичными препаратами корейские компании, вероятно, займут более прочные позиции, что станет вызовом для индийских компаний в ближайшие пять-шесть лет.

184. Г-н Сальсберг заявил, что содействие переходу компаний – производителей непатентованных средств к инновационной модели имеет важное значение. Он отметил, что инновационные компании помогают развивать экономику, наращивать промышленность и создавать рабочие места и в конечном итоге ведут к разработке новых лекарственных средств, которые позднее могут стать непатентованными лекарственными средствами.

185. Представитель МРР выразила благодарность г-ну Мирзе, Председателю и остальным участникам тематических дискуссий за признание усилий, прилагаемых МРР. Представитель заявила, что мандат МРР недавно был расширен ЮНИТЭЙД для работы с гепатитом С и туберкулезом. Она объявила о том, что недавно МРР подписал свою первую лицензию по гепатиту С для лекарства под названием Daclatasvir (DCV) на 112 стран. Представитель сообщила, что информацию о прогрессе и улучшениях, достигнутых в части реального доступа для пациентов, выданных лицензиях, а также о положениях и условиях в целях доступа к лицензиям МРР для ВИЧ и других заболеваний также можно найти на веб-сайте МРР в поле «ВИЧ». Представитель подчеркнула, что лицензии МРР включают в себя страны с средним уровнем дохода, от 60 до 98 стран с средним уровнем дохода в лицензиях по ВИЧ, плюс все страны с низким уровнем дохода. Затем она сообщила, что для МРР сложно включить некоторые страны с доходом выше среднего, поскольку МРР является добровольным механизмом, а у правительств стран с доходом выше среднего также имеются другие меры разрешения сложных ситуаций в целях решения указанных проблем доступа.

186. Представитель MSF заявила, что в случае с биоаналогичными препаратами и биологическими лекарствами следует также обращать внимание на патенты на процессы и методы, а не только на патенты на продукцию, поскольку все большее количество патентов на процессы и методы в сфере биологическим технологиям также создают препятствия для входа конкурентов. Она заметила, что зачастую выдвигались аргументы в пользу того, что надежные системы ИС необходимы для того, чтобы привлекать инвестиции в инновации, однако, по ее мнению, такое заявление может ввести в заблуждение, поскольку инвестиционные решения компании могут основываться на множестве факторов, и, таким образом, вопрос о том, является ли существование надежной системы ИС окончательным решающим фактором для иностранных инвестиций, носит дискуссионный характер. Затем представитель подчеркнула, что ПКПП следует более пристально изучить вопрос о том, как работает патентная система изнутри, например критерии патентоспособности, формулы Маркуша, патентоспособность вторичных патентов и т.д., что может оказать комплексное воздействие на целый ряд вариантов политических решений, таких как внедрение гибких возможностей ТРИПС.

187. Представитель TWN заявил, что два участника тематических дискуссий выдвигали аргументы в пользу того, что существуют различные решающие факторы доступа и что патенты не являются единственным препятствием. Он заявил, что, по его мнению, патенты являются основным препятствием для наличия генерических аналогов новых лекарственных средств или запатентованных лекарственных средств. В продолжение представитель сообщил, что со времени введения режимов патентования продукции наличие непатентованных препаратов сократилось, и что, прежде чем обеспечивать доступ, необходимо обеспечить наличие продукции. Представитель отметил, что в документе г-жи Киль, на основе укрупненной картины с обобщенными данными, приводятся аргументы в пользу того, что влияние Соглашения ТРИПС было не столь негативным. Представитель задал г-же Киль вопрос о том, существует ли какое-либо свидетельство того, что после подписания Соглашения ТРИПС или после введения режимов патентования продукции произошло увеличение количества монополий за счет патентов, например в отношении наличия конкуренции со стороны непатентованных препаратов. Затем представитель подчеркнул, что лицензии патентного пула выдаются с большим количеством условий, чем принудительные лицензии, и поэтому использование гибких возможностей ТРИПС для принудительных лицензий является лучшим вариантом, чем частные переговоры о добровольных лицензиях.

188. Г-жа Киль заявила, что в ее документе особое внимание уделяется наличию любого лекарства, независимо от того, произведено ли оно компанией – производителем непатентованных препаратов или компанией – автором изобретения. Она пояснила, что, поскольку патенты помогают авторам изобретений быстрее запустить то или иное лекарственное средства на рынке, то данный эффект перевешивает эффект от блокирования доступа на рынок для непатентованных препаратов. Затем г-жа Киль сообщила, что в ходе других исследований по вопросу о патентных монополиях, которые она упоминала в своей презентации, было обнаружено, что в случае с Индией патенты не оказывают воздействия на цены и доступ.

189. Г-н Сальсберг поддержал заявление, сделанное г-жой Киль, и добавил, что на практике, когда инновационная компания запускает лекарство, она прокладывает путь непатентованному препарату, поскольку производитель непатентованных препаратов может полагаться на данные по рынку. Затем он сообщил, что в Соединенных Штатах Америки со времени принятия закона Хэтча – Уоксмана наблюдался рост доли непатентованных препаратов с 19% в 1984 г. до почти 85% рынка.

190. Г-жа 'т Хоэн заявила, что не следует оставлять без внимания тот факт, что механизм принудительного лицензирования появляется лишь тогда, когда невозможно получить добровольную лицензию, например по причине того, что патентообладатель отказался от переговоров. По ее мнению, добровольные лицензии, такие как лицензии, выдаваемые Патентным пулом лекарственных средств, более эффективны, чем запросы на выдачу принудительных лицензий в каждой из стран, где существует потребность в патентованном лекарственном средстве.

191. Г-н Темпест отметил, что движущей силой наличия непатентованных препаратов является наличие источника АФИ, при условии, что компания может изготовить продукцию без возникновения патентного спора. Он заявил, что в то время, когда патенты в Индии отсутствовали, компании обычно запускали непатентованные молекулы в течение шести месяцев после того, как молекула была запущена в США.

192. Председатель выразила благодарность докладчикам и объявила семинар

закрытым.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ

Совещание, посвященное обмену опытом в отношении применения положений об охране конфиденциальности к различным категориям специалистов в области патентов, национальным и иностранным патентным поверенным

193. Председатель открыла совещание, посвященное обмену опытом в отношении применения положений об охране конфиденциальности к различным категориям специалистов в области патентов, национальным и иностранным патентным поверенным.

194. Делегация Японии выступила с презентацией по вопросу об охране конфиденциальности юридических консультаций между патентными поверенными и их клиентами в странах системы общего права и в странах системы гражданского права, и, на основе раздаточного материала, подготовленного делегацией, разъяснила различные возможные сценарии, при которых могут возникнуть трансграничные проблемы в отношении конфиденциальности сообщений.

195. Делегация Испании выступила с презентацией по вопросу о поправках в законодательство Испании в отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными или представителями. Делегация заметила, что до сих пор не достигнуто международное признание права на нераскрытие сообщений между патентными агентами и их клиентами, но тем не менее обсуждения этого вопроса на различных площадках, таких как ПКПП и Группа В+, были плодотворными и привели, например, к недавним изменениям в патентном законодательстве Испании. Презентация делегации Испании доступна по ссылке: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35699.

196. Делегация Швейцарии выразила благодарность делегациям Японии и Испании за то, что они описали положение в своих странах, привели примеры из практики и подчеркнули важность поиска международного регламента в вопросе о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным. Делегация признала важность надежной охраны права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным и отметила, что, согласно решению Федерального суда Швейцарии, профессиональная юридическая тайна обеспечивает соблюдение общественных интересов, поскольку она способствует отправлению правосудия тем, что позволяет клиентам откровенно доверяться своим юристам. Делегация заметила, что, если у клиента отсутствует безоговорочное доверие своему юристу, и если юрист не осведомлен обо всех существенных обстоятельствах, для него сложно или даже невозможно надлежащим образом представлять клиента в рамках консультационной работы либо судебного процесса. Делегация пояснила, что в Швейцарии условие о профессиональной конфиденциальности в отношении патентных поверенных действует со времени вступления в силу Федерального закона о патентных поверенных 1 июля 2011 г. В продолжение делегация сообщила, что законодательный орган Швейцарии принял закон о патентных поверенных на основании понимания того факта, что консультации квалифицированных экспертов по патентным вопросам являются ключевым аспектом для Швейцарии как места для инноваций. Делегация отметила, что, согласно указанному закону, использование профессионального звания патентного поверенного разрешается только лицам с подтвержденным опытом, и что, прежде чем занять указанную должность, они должны

зарегистрироваться в реестре патентных поверенных и подтвердить, что они обладают необходимыми профессиональными компетенциями, которые позволяют обществу выбрать профессионального и компетентного поставщика услуг. Делегация подчеркнула, что указанный закон служит целям защиты от обеспокоенности по вопросу о неразглашении для консультируемого лица, налагая на патентного поверенного обязательство сохранения тайны. Делегация заявила, что, согласно соответствующему положению (статья 10 Закона), патентные поверенные обязаны соблюдать конфиденциальность в отношении всех тайн, которые были доверены им в их профессиональном качестве, либо о которых им стало известно в ходе осуществления своей профессиональной деятельности, и, кроме того, они должны обеспечить соблюдение профессиональной конфиденциальности своими помощниками. Делегация заострила внимание на том, что обязательство сохранения тайны отражает тот факт, что патентные поверенные не только получают сугубо конфиденциальную информацию в ходе консультирования и представления, в том числе информацию об изобретениях или коммерческих секретах, связанных с изобретением, но и формируют сугубо конфиденциальную информацию в ходе подготовительной работы по подаче патентной заявки, консультирования и представления. Делегация заметила, что для клиента значительную важность с точки зрения экономики имеет тот факт, что такая информация охраняется, поскольку клиенту необходимо быть безоговорочно уверенным в конфиденциальности патентного поверенного для того, чтобы раскрыть всю соответствующую информацию. Делегация отметила, что в Швейцарии право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным не ограничивается по времени, подразумевается в отношении любого лица и применяется к патентным поверенным, работающим по найму, в этом случае получателем информации, реализующим свое право на конфиденциальность, считается работодатель, а не нанятый патентный поверенный. Делегация пояснила, что профессиональная конфиденциальность распространяется на факты, которые были доверены патентному поверенному для исполнения им своего мандата, либо на факты, которые патентный поверенный заметил в процессе осуществления своей профессии; однако право на конфиденциальность распространяется лишь на документы и материалы, которые были доверены в целях исполнения мандата и осуществления профессиональной деятельности патентного поверенного. Согласно решению Федерального суда, это означает, что указанные документы не могут быть изъяты, а патентный поверенный не может быть принужден к даче свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве по конфиденциальным вопросам, возникшим в силу его профессии. Делегация сообщила, что в Швейцарии нарушение указанного режима профессиональной секретности является уголовным преступлением и, согласно кодексу судопроизводства по уголовным делам, патентный поверенный может быть освобожден от обязанности по даче свидетельских показаний, если он сможет продемонстрировать обоснованную заинтересованность в сохранении конфиденциальности; кроме того, в 2013 г. в Швейцарии было принято дополнительное постановление о том, что стороны и третьи лица в гражданском судопроизводстве также более не обязаны предоставлять документацию, формирующуюся в процессе общения с патентными поверенными. Делегация подчеркнула, что в силу увеличения объемов международной торговли и связанных с ней вопросов в сфере ИС действующие в Швейцарии положения об охране профессиональной тайны направлены также на решение проблем, с которыми сталкиваются патентообладатели в процессе трансграничной деятельности, и корректировку их действий в трансграничных судебных процессах. Делегация заметила, что охрана профессиональной тайны носит национальный характер и не может сохраняться после того, как вопрос, касающийся патентного права, пересек границу. По мнению делегации, фактическая ситуация на международном уровне показывает, что охрана конфиденциальности существует не во всех странах, а в тех странах, где она существует, эта охрана не всегда применяется к зарубежным

поверенным, либо применяется не в той же мере, что и к национальным специалистам. Делегация считает, что указанная ситуация является неудовлетворительной в отношении уверенности, предсказуемости, защиты информации, содержащей важные сведения, и доверия к отношениям между патентным поверенным и клиентом, что препятствует полноценному и откровенному сообщению между клиентом и его поверенным и поэтому негативно сказывается на качестве юридических консультаций, имеющих значение для патентного делопроизводства и качества патента. Делегация напомнила, что в ходе двадцать первой сессии ПКПП практикующие специалисты из ряда стран, в том числе из Канады, Швейцарии, Бразилии и Индии, подчеркнули важность и срочность вопроса о поиске решения трансграничных проблем, связанных с профессиональной тайной. Делегация вновь заявила о том, что основная цель права на конфиденциальность заключается в том, чтобы способствовать полноценному и откровенному сообщению между патентными поверенными и их клиентами, которое имеет серьезное значение, поскольку патентным поверенным или консультантам необходимо знать все соответствующие факты для того, чтобы предоставлять своим клиентам надлежащие юридические рекомендации; кроме того, предоставление таких конструктивных рекомендаций способствует тому, что клиент примет информированное решение и будет поступать в соответствии с законом, что в конечном итоге отвечает более широким интересам общества в части соблюдения закона и отправления правосудия. Делегация считает, что проблема конфиденциальности сообщения имеет важное значение для ПКПП, поскольку указанное право на конфиденциальность может сказаться на качестве процесса патентного делопроизводства и на качестве патента, который будет выдан. В этом отношении делегация заметила, что патентный поверенный или советник играет ключевую роль в течение всего процесса патентного делопроизводства, и поэтому советник или поверенный и его клиент должны работать вместе в обстановке открытости и доверия для того, чтобы подготовить точную патентную заявку, удовлетворяющую требованиям для выдачи патента, а также для того, чтобы в ходе делопроизводства избежать совершения должностного преступления, результатом которого может стать применение санкций в отношении обеих сторон. Делегация заострила внимание на том, что в процессе патентного делопроизводства патентный поверенный составляет документы, такие как проект патентной заявки или докладную записку, в которой приведено заключение о патентоспособности, а также представляет клиента в ведомстве промышленной собственности (ВПС) по вопросам в несоблюдения требований, недостатков или исправлений. В отношении вопроса о том, сокращает ли право патентного поверенного на конфиденциальность объем раскрытия, делегация подчеркнула, что необходимо проводить различие между раскрытием в патентной заявке и раскрытием в ходе открытия. В указанном контексте делегация заметила, что национальное патентное законодательство требует, чтобы заявитель описал свое изобретение ясно и полно, таким образом, чтобы специалист в данной области смог реализовать заявленное изобретение, что означает, что заявитель обязан раскрыть всю информацию, необходимую для выполнения требования о возможности реализации. Однако делегация считает, что охрана профессиональной тайны не оказывает негативного влияния на указанное условие и что требование о раскрытии продолжает применяться даже в том случае, если в отношении того, что обсуждали между собой патентный поверенный и клиент в ходе подготовки патентной заявки, может сохраняться режим конфиденциальности. Кроме того, делегация отметила, что, как показало второе исследование о достаточности раскрытия (документ SCP/22/4), патентное законодательство государств-членов отличается в части деталей требования о возможности реализации, однако указанные требования о раскрытии не связаны с правом на конфиденциальность и конфиденциальностью сообщения между патентными поверенными и их клиентами. В отношении вопроса о том, каким образом можно решить проблему риска умышленного исключения важной информации из заявки, делегация заявила, что в процессе

прочтения заявки патентные эксперты ВПС проводят самостоятельный поиск известного уровня техники и определяют, может ли заявка остаться в силе в том виде, в котором она составлена. В указанном отношении делегация заметила, что ВПС не полагаются исключительно на список документов об известном уровне техники, предоставленный заявителем: например, намеренно удаленная информация об известном уровне техники не удаляется из объема известного уровня техники, и эксперт по-прежнему может найти и рассмотреть ее; несоблюдение требования о раскрытии может привести к признанию патента недействительным; а намеренное исключение информации может представлять собой нарушение Кодекса профессиональной этики, в то время как во многих странах такое нарушение профессиональной этики может привести к применению различных санкций или дисциплинарных мер. Делегация напомнила, что на двадцать первой сессии ПКПП Швейцария предложила ПКПП выработать рекомендательную правовую норму в качестве решения трансграничного аспекта права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным. Делегация пояснила, что такой механизм может содержать общие определения ключевых терминов, таких как, например, патентный поверенный или конфиденциальная информация, а также минимальный стандарт права на конфиденциальность. Делегация придерживается мнения о том, что указанный механизм может служить в качестве шаблона для национальных законов, поскольку он обеспечивает гибкий подход, который позволяет адаптировать национальное законодательство в соответствии с правовой основой и потребностями каждого государства-члена. Делегация повторила указанное предложение и предложила государствам-членам приступить к обсуждению содержания рекомендательного механизма.

197. Делегация Сингапура выразила признательность Секретариату за его работу. Делегация заявила, что в условиях глобальной экономики, когда патентные заявки подаются в различных юрисдикциях, вопрос обращения с конфиденциальной информацией и риска разглашения такой информации вызывает беспокойство. Делегация отметила, что в соответствии с Законом Сингапура о доказательствах сообщения между поверенным и его клиентом обычно носят конфиденциальный характер. Делегация сообщила, что, кроме того, Закон Сингапура о патентах расширяет указанное право конфиденциальности на сообщения между патентными поверенными и их клиентами, что означает, что любое сообщение в отношении любого вопроса, связанного с патентами, между тем или иным лицом и зарегистрированным патентным поверенным или организацией, удовлетворяющей критериям фирмы патентных поверенных, может оставаться нераскрытым в судебном производстве так же, как и сообщение между тем или иным лицом и его юристом, и такая охрана применяется к зарубежным патентным поверенным при условии, что они зарегистрированы в соответствии с законодательством Сингапура. В продолжение делегация сообщила, что в апреле 2013 г. Управляющий комитет по вопросам ИС, созданный Министерством юстиции, опубликовал Генеральный план создания центра ИС с целью позиционирования Сингапура в качестве глобального патентного центра в Азии с центром ИС и центром урегулирования споров. Кроме того, делегация выразила удовлетворение тем, что с мая 2010 г. в стране находится бюро Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству. В данном контексте делегация заявила, что законодательство Сингапура предусматривает ясность в отношении конфиденциальности специалистов в области ИС в их сообщениях с клиентами в судебном производстве, что повышает уровень доверия специалистов в области ИС, как местных, так и зарубежных, к правовой системе Сингапура в области ИС. Делегация ожидает возможности внести вклад в дальнейшее обсуждение и поделиться передовой практикой, национальным опытом и решениями проблем и обеспокоенностей, возникающих в рамках указанной темы.

198. Делегация Соединенного Королевства выразила благодарность делегациям, поделившимся своим опытом в отношении конфиденциальности сообщений. По мнению делегации, в раздаточном материале, подготовленном делегацией Японии, приведена относительно простая, но исключительно полезная иллюстрация различных вопросов, которые могут возникать в трансграничных ситуациях. Делегация заявила, что в Англии и Уэльсе на сообщения с солиситорами и барристерами распространяется право конфиденциальности, в то время как в Шотландии и Северной Ирландии действуют схожие законы, хотя эти режимы несколько отличаются. Делегация отметила, что прецедентное право последнего времени подтверждает, что сообщения с зарубежными юристами имеют право на такое же сохранение адвокатской тайны, что и сообщения с английскими юристами. Делегация, однако, отметила, что прецедентное право не распространяет сохранение адвокатской тайны на сообщения с теми, кто не является юристом, например патентными поверенными или бухгалтерами. Делегация пояснила, что тем не менее статья 280 Закона об авторском праве, образцах и патентах 1998 г. действительно распространяет сохранение адвокатской тайны на сообщения с патентными поверенными, предусматривая, что в Англии, Уэльсе, Шотландии и Северной Ирландии документы, материалы или информация в сообщениях, связанных с изобретениями, образцами, технической информацией или товарными знаками, или в том, что касается любого вопроса, связанного с принципом запрета введения в заблуждение, являются конфиденциальными в том случае, когда поверенный действует в интересах своего клиента таким же образом, как если бы поверенный являлся солиситором клиента. В продолжение делегация сообщила, что в целях применения статьи 280 Закона об авторском праве, образцах и патентах патентный поверенный должен являться зарегистрированным в Соединенном Королевстве патентным поверенным, внесенным в реестр Соединенного Королевства, либо лицом, внесенным в европейский список, составленный Европейским патентным ведомством. Делегация отметила, что патентные поверенные, зарегистрированные в любой другой стране Европейского экономического пространства (ЕЭП), могут подать заявку на включение в британский реестр либо могут воспользоваться законодательством Европейского Союза в отношении взаимного признания профессиональных квалификаций; кроме того, статья 280 распространяется также и на партнерства и корпоративные организации таких патентных поверенных. Делегация пояснила, что в силу этого, для того, чтобы сообщения с зарубежным патентным поверенным, который не является юристом, могли получить право на сохранение адвокатской тайны в Соединенном Королевстве, патентный поверенный должен являться поверенным в ЕЭП, успешно подавшим заявку на регистрацию в Соединенном Королевстве, либо входить в европейский список, составленный Европейским патентным ведомством. Подводя итог, делегация заявила, что сообщения между патентными поверенными и их клиентами являются конфиденциальными в том случае, когда поверенный действует в интересах своего клиента таким же образом, как если бы поверенный являлся солиситором клиента, однако это применяется только к патентным поверенным, зарегистрированным в Соединенном Королевстве либо внесенным в европейский список, составленный Европейским патентным ведомством, и, таким образом, как правило, не применяется к сообщениям с зарубежными патентными поверенными. Делегация отметила, что ряд отдельных стран, например Испания, предприняли шаги внутреннего характера для того, чтобы предоставить конфиденциальность сообщениям с патентными поверенными, предоставляя уровень конфиденциальности в отношении сообщений между патентными поверенными и их клиентами, эквивалентный уровню, предоставляемому сообщениям между юристами и их клиентами. Делегация заметила, что специалисты в области патентов и их клиенты стремятся к определенности в отношении трансграничных аспектов этого вопроса.

199. Делегация Австралии заявила, что со времени создания Содружества Австралии в 1901 г. последующие правительства Австралии в принципе поддерживали принцип конфиденциальности профессионального консультирования по вопросам ИС для клиентов патентных поверенных, не являющихся юристами, точно так же, как принцип конфиденциальности применялся бы к клиентам юристов. Делегация отметила, что даже с тех давних времен, хотя многие патентные поверенные в Австралии также являлись солиситорами, патентным поверенным, как правило, не требовалось иметь юридическое образование, а в настоящее время патентным поверенным, зарегистрированным в Австралии, не требуется быть юристами. Кроме того, делегация отметила, что принцип конфиденциальности сообщений с патентными поверенными был предусмотрен в первом патентном законодательстве Содружества, Законе о патентах 1903 г.: статья 102 указанного Закона предусматривает, что «[к]аждый патентный поверенный пользуется таким правом конфиденциальности в том виде, в каком оно предписано», которая включает в себя положение о том, что сообщения между патентными поверенными и их клиентами являются конфиденциальными в той же степени, что и сообщения между солиситором и его клиентом. Делегация пояснила, что, согласно Закону о патентах 1990 г., данное право конфиденциальности было распространено и включило в себя право конфиденциальности любой записи или документа, сделанных в контексте такого сообщения. В продолжение делегация сообщила, что принятые в 1998 г. поправки к подстатье 200(2) Закона о патентах 1990 г. предусматривают, что сообщения между поверенным и его клиентом «по вопросам интеллектуальной собственности» будут пользоваться правом конфиденциальности. Делегация подчеркнула, что указанная поправка гарантирует применение права конфиденциальности к сообщениям между зарегистрированными патентными поверенными и их клиентами по вопросам интеллектуальной собственности, что означает вопросы, относящиеся к патентам, товарным знакам, образцам, или связанные с ними вопросы. Делегация подчеркнула, что в 2004 г. судья Хири в ходе рассмотрения Федеральным судом дела «Eli Lilly против Pfizer Ireland Pharmaceuticals» вынес определение о том, что право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным «ограничивается сообщениями с патентными поверенными, зарегистрированными в качестве таковых в Австралии» и не распространяется на сообщения с любым патентным поверенным/агентов в любой другой стране мира. Делегация подчеркнула, что правительство Австралии признало необходимость внесения изменений в Закон для того, чтобы предоставить клиенту патентного поверенного, не являющегося юристом, определенность в отношении конфиденциальности рекомендаций по вопросам интеллектуальной собственности как в Австралии, так и за рубежом, и, кроме того, право конфиденциальности, применимое к клиентам патентных поверенных, не являющихся юристами, должно также применяться к их сообщениям с зарубежными патентными поверенными, не являющимися юристами. Делегация отметила, что требования реформы законодательства в Австралии привели к принятию в 2012 г. Закона о внесении изменений в законодательство об интеллектуальной собственности («Повышение планки») и что положения, относящиеся к праву конфиденциальности, вступили в силу 15 апреля 2013 г. Делегация пояснила, что совокупность подстатей 200(2) и (2A) Закона о патентах заостряет внимание на том, что сообщение, запись или документ, составленные преимущественно для того, чтобы получить у зарегистрированного патентного поверенного консультацию по вопросам охраны интеллектуальной собственности, являются конфиденциальными так же и в той же степени, что и сообщение, запись или документ, составленные преимущественно для получения клиентом правовой консультации у практикующего юриста. Делегация подчеркнула, что указание на зарегистрированного патентного поверенного в подстатьях 200(2) или (2A) включает в себя указание на физическое лицо, уполномоченное на осуществление патентной деятельности согласно закону другой страны или региона, в той степени, в которой это физическое лицо уполномочено

предоставлять тот вид консультаций, который оно предоставляет. По мнению делегации, указанное положение признает, что для заявителей не всегда желательно или практически целесообразно ограничивать свои запросы о предоставлении консультаций австралийскими патентными поверенными, поскольку в Австралии большинство патентных заявок поступает от заявителей, находящихся за пределами Австралии, и многие зарубежные заявители продолжают пользоваться услугами патентных поверенных в своих странах. Делегация заметила, что объем права конфиденциальности ограничивается объемом полномочий того или иного лица на осуществление деятельности в своей стране или регионе: если то или иное лицо в своей стране уполномочено осуществлять деятельность только в области патентов, но не товарных знаков, в Австралии оно получает право конфиденциальности только для своей деятельности в области патентов. Делегация подчеркнула, что, хотя положения австралийского законодательства предоставляют изобретателям, стремящимся получить охрану в Австралии, право конфиденциальности сообщений со своими патентными поверенными и австралийскими патентными поверенными, обратная ситуация, когда австралийские изобретатели стремятся получить охрану за рубежом, носит менее определенный характер. Делегация отметила, что в отсутствие аналогичных прав в иностранных юрисдикциях, клиентам из Австралии не может быть гарантировано, что сообщения, которыми они обмениваются даже со своими местными поверенными в Австралии, будут защищены от раскрытия в ходе судебных разбирательств в иностранных судах. По мнению делегации, свободное и откровенное сообщение между клиентом и поверенным является существенным фактором качественных, четко сформулированных патентных заявок. В контексте глобальной патентной системы, по мнению делегации, высокое качество профессионального представительства ведет к качественному составлению спецификаций, повышению уверенности в действительности выданных патентов и, что важно, повышению качества информации, распространяемой в обществе в интересах дальнейших инноваций.

200. Делегация Польши выразила благодарность делегациям, внесшим вклад в обсуждение в виде исключительно информативных и полезных презентации, которые продемонстрировали, каким образом проблема конфиденциальности рассматривается в различных юрисдикциях. Делегация заявила, что в Польше существует общее правило в законодательстве об интеллектуальной собственности, которое предусматривает, что в ходе процедур в патентном ведомстве по вопросам, связанным с подачей заявок и поддержанием охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, географической информации и топографической информации, стороны могут быть представлены патентным поверенным или поверенным по товарным знакам либо лицом, оказывающим трансграничные услуги. Делегация отметила, что в ходе процессов в административных и гражданских судах, в том числе в Верховном суде, в делах, связанных с вопросами интеллектуальной собственности, стороны могут быть представлены барристерами, адвокатами или патентными поверенными или поверенными по товарным знакам. Делегация заявила, что все указанные законные представители обязаны сохранять конфиденциальность любой информации и сообщений, полученных в связи с исполнением профессиональных обязанностей, и не могут освобождаться от обязательства хранить профессиональную тайну в отношении фактов, полученных ими в ходе оказания помощи в вопросах ИС. Делегация пояснила, что в плане судебного процесса это означает, что в случае получения приказа о явке на судебное слушание в качестве свидетеля юридические консультанты могут сослаться на законы о профессиональной тайне и отказаться свидетельствовать и раскрывать перед судом какие-либо сообщения с клиентом, поскольку такое право предоставлено им положениями гражданского процессуального кодекса. В отношении лиц, оказывающих трансграничные услуги, делегация сообщила, что существует

общий принцип, предусмотренный правовыми положениями, регулирующими различные профессии, в том числе Законом о патентных поверенных или поверенных по товарным знакам. В соответствии с указанным принципом, такие лица имеют право на исполнение любых обязанностей барристеров и адвокатов или патентных поверенных или поверенных по товарным знакам, если они удовлетворяют критериям для исполнения таких обязанностей у себя на родине, но лишь в пределах прав, предоставленных в отношении указанной профессии законодательством их стран, что означает, что зарубежные поверенные в Польше пользуются правом на конфиденциальность только в той степени, в которой они пользуются им в своих странах. Делегация заметила, что для того, чтобы иметь возможность пользоваться указанными правами, такие лица должны выполнять ряд официальных требований, предусмотренных законодательством Польши, например требование представить сертификат, подтверждающий тот факт, что они удовлетворяют критериям для занятий своей профессией в своей стране происхождения, документ, в котором указано его или ее гражданство, и копию полиса страхования гражданской ответственности. Кроме того, делегация отметила, что таким лицам рекомендуется обладать навыками общения на польском языке. Затем делегация подчеркнула, что указанное общее правило применяется к гражданам государств – членов ЕС, хотя принцип взаимности применяется к лицам, оказывающим трансграничные услуги, которые являются гражданами государств, не являющихся членами ЕС. В заключение делегация сообщила, что, хотя масштаб проблемы конфиденциальности в Польше полностью не известен, польские патентные поверенные или поверенные по товарным знакам проявляют значительный интерес к появлению положения о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными на международном уровне.

201. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила благодарность делегациям Японии и Испании за их информативные презентации. Делегация подчеркнула, что отсутствие международных стандартов может создавать проблемы для изобретателей, стремящихся получить патент и, таким образом, вынужденных заключать соглашение с адвокатами в нескольких юрисдикциях. Делегация заявила, что правила о раскрытии информации в Соединенных Штатах Америки обычно носят более либеральный характер, чем во многих других юрисдикциях. Делегация отметила, что в ее стране право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным регулируется «лоскутным одеялом» федерального общего права, которое не является однородным на всей территории Соединенных Штатов Америки: например, как правило, американские патентные поверенные во многих юрисдикциях получают ту же охрану, что и патентные поверенные в федеральных судах, однако в некоторых юрисдикциях на территории США патентные поверенные не получают такое же право на конфиденциальность, что создает непоследовательность в системе. Кроме того, делегация отметила, что право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным не всегда распространяется на сообщения с зарубежными практикующими специалистами в области патентов в судах США: например, в некоторых юрисдикциях существует четко определенное правило, отрицающее право на конфиденциальность, в то время как другие учитывают многие факторы в ходе различных исследований, которые могут признать такое право, а могут и не признать. Делегация заметила, что такая ситуация может создавать проблемы для заинтересованных сторон в процессе обеспечения соблюдения их патентных прав в международном масштабе, и поэтому для того, чтобы лучше оценить ситуацию, в конце 2014 г. Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВППТЗ США) приступило к проведению информационно-просветительских мероприятий для того, чтобы получить мнения от заинтересованных сторон в США и сформулировать отклик на данную проблему. Делегация заметила, что такое же мероприятие было инициировано в ответ на совместное предложение со стороны МАОПС, ААПИС и

ФИКПИ по гармонизации регламента в отношении права на конфиденциальность. Делегация заострила внимание на том, что в рамках указанных инициатив ВПТЗ США провело ряд серьезных мероприятий, в том числе проведение дискуссии за круглым столом, участники которой представляли широкий срез интересов в сфере интеллектуальной собственности, и выпуск сборника письменных комментариев заинтересованных сторон, которые выразили ряд обеспокоенностей в отношении отсутствия четкой охраны права на конфиденциальность и тем самым выразили поддержку принятия законодательного решения. Делегация напомнила, что в апреле 2015 г. делегация США направила Группе В+ доклад о том, что США продолжит работу над вопросом о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, например посредством изучения возможности принятия федерального законодательства. Кроме того, делегация подчеркнула, что в июне 2015 г. ВПТЗ США опубликовало на своем веб-сайте отчет с кратким изложением комментариев, полученных от заинтересованных сторон. Кроме того, ВПТЗ США составило проект типовых законодательных формулировок, которые могли бы служить решением внутренней ситуации в США, с сопроводительным описанием связанных с этим политических проблем, и указанный проект типовых законодательных формулировок был направлен заинтересованным сторонам, чтобы определить, в какой части существует консенсус. В продолжение делегация сообщила, что в августе 2015 г. США инициировали публичное обсуждение по вопросу о вводе в действие правила конфиденциальности Совета по рассмотрению патентных споров и апелляций, который предоставлял бы право конфиденциальности для сообщений с зарубежными практикующими специалистами в процессах в Совете по рассмотрению апелляций, в рамках предложенного пакета правил. Делегация вновь заявила о том, что Соединенные Штаты Америки планируют продолжать работу с Группой В+ по указанной проблеме и представить директивные указания своим заинтересованным сторонам и Конгрессу США, при необходимости, по теме о возможном федеральном законодательстве. Делегация заметила, однако, что прогресс в данной области зависит от действий групп, находящихся вне контроля ВПТЗ США, и что для продолжения работы с соответствующими сторонами ВПТЗ США необходима дополнительная поддержка со стороны указанных групп. Делегация заметила, что, в частности, для дальнейшего прогресса в данной области требуются действия как со стороны заинтересованных сторон в США, так и со стороны Конгресса. Делегация заявила, что срок публичного обсуждения по предложенному пакету правил совета по рассмотрению апелляций истек 18 ноября 2015 г. и что ВПТЗ США осуществляет обзор полученных комментариев с целью подготовки окончательного правила о праве на конфиденциальность. Делегация считает, что ответ на вопрос о том, пройдет ли в конечном итоге такое правило, будет зависеть не только от таких факторов, как характер полученных комментариев, но и от рассмотрения пакета правил совета по рассмотрению апелляций в целом. Делегация отметила, что, хотя сроки окончательного принятия пакета правил не определены, обычно для доработки такого пакета правил требуется как минимум несколько месяцев. В заключение делегация сообщила, что, как только будет выработано возможное внутреннее решение проблем права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, Соединенные Штаты Америки будут готовы к изучению возможных международных подходов.

202. Делегация Португалии выразила благодарность делегациям Испании, Японии и Швейцарии за сделанные ими презентации. Делегация заявила, что, хотя в Португалии отсутствует специальное законодательство в отношении конфиденциальности сообщений между патентным поверенным и его клиентом, патентные поверенные, являющиеся членами Португальской ассоциации консультантов по охране промышленной собственности, обязаны соблюдать правила ассоциации и соответствующей международной федерации. Делегация отметила, что

патентные поверенные, которые также являются адвокатами, обязаны, кроме того, соблюдать правила, установленные их профессиональной коллегией, которая признает обязательство конфиденциальности в сообщениях с клиентами. Делегация заметила, что, несмотря на отсутствие предписанных законодательством санкций, обязанности конфиденциальности, как правило, охраняются на территории страны. Делегация заметила, что, тем не менее, на международном уровне это не так, поскольку положения, регулирующие указанный предмет, отсутствуют, а в пределах различных юрисдикций обнаруживаются различия. Делегация заявила, что отсутствие международного регулирования по вопросу о конфиденциальности вызывает тревогу, учитывая трансграничный характер информации, содержащейся в патентных документах. По ее мнению, необходимы правила о неразглашении, которые носили бы сквозной характер в масштабе нескольких стран. Делегация заметила, что для международной системы ИС будет полезным, если различным государствам-членам удастся достичь общего решения для обеспечения того, чтобы конфиденциальность профессиональных консультаций патентных поверенных не зависела от отдаленных правил.

203. Делегация Индии подтвердила свою позицию по данному вопросу, которую она занимала на предыдущих сессиях ПКПП. Делегация вновь заявила, что соответствующее право не предусмотрено ни Парижской конвенцией, ни Соглашением ТРИПС. Делегация считает, что согласование позиций в отношении права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным предполагает согласование исключений в отношении раскрытия информации. Делегация отметила, что, согласно патентной системе Индии, лица, получившие высшее образование в области науки или техники, имеют право вести деятельность в качестве патентных агентов после сдачи индийского экзамена для патентных агентов, даже не имея высшего юридического образования. Делегация пояснила, что индийский Закон о доказательствах обеспечивает юристам защиту от процедуры раскрытия информации и что патентный агент, как лицо, не имеющее юридического образования, не подпадает под такую защиту. Делегация заметила, что, поскольку такое раскрытие может помочь судам в принятии окончательного решения по существу, например в отношении новизны, изобретательского уровня, промышленной применимости и достаточности раскрытия, право на сохранение тайны может нанести ущерб патентной системе. По мнению делегации, вопрос носит существенный характер и регулируется национальными законодательными системами, и работа Комитета по данному вопросу должна быть прекращена.

204. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила благодарность делегациям Японии и Испании за сделанные ими презентации и тем делегациям, которые предоставили возможность узнать об опыте своих стран. Делегация вновь заявила о важности, которую ГЦЕБ придает конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными в отношении трансграничных аспектов. Делегация отметила очевидность того факта, что различные нормативные положения в отношении права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным или их отсутствие может наносить ущерб интересам патентообладателей, желающих продавать свою продукцию в других странах, и поэтому ГЦЕБ выражает решительную поддержку продолжения работы в рамках Комитета с целью выработки рекомендательного документа правового характера, который обеспечит охрану конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. В этом отношении делегация предложила Секретариату провести исследование, в котором были бы приведены описание и оценка различных видов подходов на основе необязательных правовых норм в указанной области.

205. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, выразила важность, которую

Группа В придает пункту о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Делегация пояснила, что указанный вопрос имеет международное измерение, которое следует рассматривать на международном уровне, в особенности аспект признания принципа конфиденциальности в отношении зарубежного поверенного. В этом отношении Группа В считает, что ПКПП следует предпринять реальные шаги для решения данного вопроса таким образом, чтобы оставить государствам-членам достаточную гибкость в свете различий между законодательными системами стран-членов в отношении указанного предмета. В указанном контексте Группа В выразила поддержку мнения о том, что следует продолжать придерживаться подхода на основе необязательных правовых норм, и заявила, что заседание государств-членов, посвященное обмену информацией в отношении того, как принцип конфиденциальности применяется к различным типам специалистов в области патентов, договоренность о котором была достигнута в ходе двадцать второй сессии ПКПП, внесет вклад в обсуждение указанного вопроса. Далее Группа В отметила, что по данному вопросу были представлены различные мнения, и поэтому было бы мудрым решением рассмотреть конкретные программы и/или сложности более объективно и точно. В качестве возможного подхода для данной цели Группа В предложила Секретариату рассмотреть два исследования. Первое исследование основано на вопроснике/опросе государств-членов, включающем в себя такие элементы, как препятствия для расширения категории специалистов, подпадающих под действие принципа конфиденциальности; различия в режиме для национальных и иностранных патентных поверенных, в том числе в праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, в целях взаимного предоставления права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным и ликвидацию любых препятствий для такого различия. Второе исследование будет связано с решениями по данному предмету судов в государствах-членах. Делегация пояснила, что сбор и анализ судебных прецедентов может придать большую наглядность проблемам, которые необходимо решить, и способам их решения. Далее делегация отметила, что вопрос о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными также имеет критически важное значение с точки зрения практикующих специалистов. Поэтому Группа В поддерживает продолжение работы Комитета по данной теме в ответ на голоса, звучащие из реального мира, что в конечном итоге будет способствовать созданию благоприятной обстановки для инноваций.

206. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, выразила благодарность делегациям за их презентации. Делегация вновь высказала свою позицию, которую она занимала на предыдущих сессиях ПКПП, и заявила, что наступило время для рассмотрения конкретного механизма решения вопроса о признании принципа конфиденциальности в отношении зарубежных патентных поверенных. Делегация подтвердила, что, без ущерба существующему национальному законодательству и с целью обеспечения оптимальной гибкости, она считает необходимым рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм, нацеленный на обеспечение в государствах-членах защиты сообщений между клиентом и его иностранным патентным поверенным в такой же степени, что и сообщений между клиентом и его национальным патентным поверенным. По мнению делегации, сближение существующих различных систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах – членах ВОИС принесет пользу пользователям патентных систем независимо от уровня развития каждого из государств – членов ВОИС.

207. Делегация Конго (Демократическая Республика) выразила признательность Председателю и поблагодарила Секретариат за их техническую помощь. Кроме того,

делегация выразила благодарность делегатам, поделившимся своим опытом по этой теме. Делегация выразила обеспокоенность возможной утратой конфиденциального характера сообщений между клиентами и поверенными, поскольку в случае отсутствия конфиденциальности информация утрачивает свою важность. Делегация отметила, что в качестве патентного поверенного не может выступать лицо, не являющееся юристом, и, как отметили другие делегации, в каждой стране существует свое собственное законодательство по указанному вопросу. Делегация предложила принять в ходе двадцать третьей сессии ПКПП резолюцию о создании единых правовых требований в государствах-членах по вопросу о конфиденциальности информации, которой обмениваются клиенты и поверенные.

208. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила благодарность тем делегациям, которые поделились своими мнениями, опытом и информацией по данному вопросу, и вновь заявила о своей позиции, выраженной в ходе предыдущих сессий ПКПП. Делегация заявила, что вопрос о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным является процессуальным вопросом, выходящим за рамки сферы применения патентного права, и что в различных национальных законодательных системах он регулируется по-разному. Далее делегация отметила, что данный вопрос подпадает под сферу действия частного права и регулирования профессиональных услуг и поэтому выпадает из сферы действия мандата ВОИС. Поэтому делегация не поддерживает какие-либо предложения о нормотворчестве, установлении необязательных правовых норм или продолжении существенной работы по указанным вопросам. Делегация выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Индии. По мнению делегации, данный вопрос следует исключить из повестки дня, поскольку он не имеет отношения к работе ПКПП, и поэтому делегация не может поддержать какие-либо предложения о дальнейшей работе по данному вопросу.

209. Делегация Республики Корея выразила поддержку заявлений, сделанных делегацией Румынии, выступающей от имени ГЦЕБ, и делегацией Греции, выступающей от имени Группы В. Делегация признает важность права на конфиденциальность отношений между клиентами и их патентными поверенными, в частности, когда речь идет о трансграничных аспектах. Поэтому делегация поддерживает продолжение обсуждения по данной теме в рамках ПКПП, включая подготовку всеобъемлющего исследования Секретариатом. Кроме того, делегация поддержала предложения об изучении возможности принятия подхода на основе необязательных правовых норм для решения указанных проблем.

210. Делегация Китая выразила благодарность делегациям, поделившимся своим опытом в вопросе о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Делегация заявила, что предоставленная информация помогла ей вновь осознать значение такой конфиденциальности для обеспечения качества юридических услуг и охраны интересов общества. Делегация отметила, однако, что неотъемлемые различия между национальными системами судопроизводства также следует понимать и признавать надлежащим образом. По мнению делегации, хотя осуществление изучения, исследования и сотрудничества по данной проблеме было бы полезным, на международном уровне не следует разрабатывать какие-либо гармонизированные нормы, будь то обязательная правовая система или необязательная правовая норма. Делегация вновь заявила о своей позиции по данному вопросу, занятой на предыдущих сессиях ПКПП. По мнению делегации, конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными скорее является вопросом, связанным с национальным судебным и процессуальным законодательством, и поэтому ПКПП не является подходящей площадкой для обсуждения данной темы.

211. Представитель TWN заявил, что важное значение имеет поддержание абсолютной прозрачности в вопросе о выдаче патентов и оспаривании патентов, поэтому не следует допускать создания непрозрачного барьера вокруг описания изобретения. Представитель считает, что право на конфиденциальность для патентных поверенных нарушает требование о прозрачности патентной работы, которая включает в себя как производство по выдаче патента, так и оспаривание патентов. Кроме того, представитель отметил, что описание изобретения является публичным документом, и поэтому любые сопутствующие документы, используемые при подготовке патентной спецификации, должны быть доступны для тщательной проверки в патентном ведомстве, а также в суде, чтобы можно было найти правду относительно притязаний в описании изобретения. Представитель придерживается мнения о том, что с точки зрения общественных интересов поддержание высокого уровня конфиденциальности, возможно, не является хорошей идеей, когда речь идет о патентной заявке. По мнению представителя, когда затрагиваются сферы общественных интересов, уровень конфиденциальности повышать не следует. Представитель заявил, что ряд государств-членов предоставили или расширили указанные права на конфиденциальность в силу различных интересов, например для создания центра ИС в своих юрисдикциях; однако у многих других стран могут быть иные интересы и потребности и, таким образом, у них должна быть возможность принятия другого политического подхода в отношении вопроса о конфиденциальности. Представитель отметил, что в целях продолжения обсуждения указанного вопроса в рамках ПКПП следует провести анализ государственной политики в отношении того, каким образом право на конфиденциальность сказывается на интересах общества. Представитель заострил внимание на том факте, что в выступлениях в защиту указанного права не было приведено страновых примеров того, как данное право сказывается на осуществлении патентных прав или отрицательно влияет на выдачу патентов. Представитель считает, что, если связи между раскрытием клиентов информации патентному поверенному и требованием о раскрытии патентной информации не существует, эти сообщения могут находиться под охраной, однако в других случаях не следует препятствовать тщательной проверке такой информации патентными ведомствами или судами.

212. Представитель АРАА выразила признательность Председателю за ее неизменное руководство и поблагодарила делегации Японии и Испании за сделанные ими презентации, а также другие делегации, поделившиеся информацией о своей практике в отношении конфиденциальности. Делегация заявила, что в 2009 г. АРАА, представляющая патентных поверенных в Азиатском регионе, приняла резолюцию в отношении вопроса о праве на конфиденциальность отношений между патентным поверенным и его клиентом. Представитель пояснил, что резолюция продемонстрировала признание вопроса о праве на конфиденциальность отношений между патентным поверенным и его клиентом и призвала к сбору и обмену информацией по существующим и перспективным проблемам в рамках различных законодательных юрисдикций в государствах – членах ВОИС. Представитель отметила, что споры в сфере интеллектуальной собственности могут приобретать транснациональный характер. По мнению АРАА, являющейся ассоциацией специалистов в области ИС, предоставляющих своим клиентам консультации по вопросам о возможных рисках, связанных с проблемами ИС, необходимо признать транснациональный характер конфиденциальности сообщений между поверенными и их клиентами. Поэтому представитель выразила решительную поддержку принятия дальнейших шагов к установлению минимальных международных стандартов в целях охраны прав клиентов от принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений между поверенными и их клиентами, а также призвала ПКПП провести всеобъемлющее исследование по вопросу о сборе и обмене информацией о

существующих и перспективных проблемах, связанных с данным вопросом, в государствах – членах ВОИС.

213. Представитель AIRPI заявил, что в ходе проведенного в ВОИС семинара по вопросу о конфиденциальности были весьма четко представлены различные сложности, с которыми можно столкнуться, в частности, в отношении трансграничного судебного разбирательства. Представитель отметил, что делегация Японии также весьма просто и эффективно продемонстрировала сложности, связанные с патентным законодательством и патентными правами, которые необходимо решать. Представитель считает, что вопрос о конфиденциальности представляет интерес как для всех развивающихся стран, так и для развитых стран, и поэтому указанную тему необходимо сохранить в повестке дня ПКПП, чтобы можно было продолжить обсуждение с целью поиска минимального решения для нее.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

214. Председатель напомнила, что в ходе двадцать второй сессии ПКПП было принято решение о том, что на своей двадцать третьей сессии Комитет проведет обсуждение темы о передаче технологии под углом зрения достаточности раскрытия на основе документа SCP/22/4.

215. Секретариат представил документ SCP/22/4, в частности, в отношении передачи технологии.

216. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, вновь заявила о важности, которую она придает вопросу передачи технологии в целом. Делегация подчеркнула тесную взаимосвязь между наличием эффективной системы интеллектуальной собственности для поощрения инноваций, развития усовершенствованной технологии, которые приносят всеобщую пользу, и ролью передачи технологии. Делегация заявила, что в феврале 2015 г. в рамках проекта Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) был успешно проведен форум экспертов по вопросам международной передачи технологии. В частности, делегация напомнила о том, что в ходе тематических обсуждений, состоявшихся в рамках форума, получены полезные и информативные сведения, подкрепленные практическим опытом участников. Делегация отметила, что КРИС по-прежнему обсуждает вопрос о том, каким образом ему следует продолжать работу с учетом соображений, поступивших по итогам форума, связанных с передачей технологии в целом. Поэтому Группа В выразила уверенность в том, что ПКПП не следует рассматривать будущую работу в отношении передачи технологии в целом. По мнению делегации, Комитет может рассмотреть лишь один аспект, с учетом мандата ПКПП, т.е., вопрос о добровольных лицензиях между патентообладателями и третьими сторонами, а также заявлениями об отказе от притязаний со стороны патентообладателей, например в сфере ВИЧ/СПИД и различных технологических сферах. Делегация заявила, что исследование в указанной области с использованием опыта ПКПП может дополнить обсуждение общего характера в рамках КРИС, избегая при этом дублирования работы с другими комитетами, например КРИС.

217. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, вновь заявила о своей позиции, занятой на предыдущих сессиях ПКПП. По ее мнению, работа в КРИС должна осуществляться независимо от работы в ПКПП, поскольку деятельность КРИС в области передачи технологии охватывает другие направления. Делегация предложила Комитету подготовить исследование по вопросу о взаимосвязи между патентной системой и международной передачей технологии. Делегация выразила

интерес к продолжению обсуждения по данному пункту повестки дня в рамках дальнейшей работы Комитета.

218. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, напомнила о том, что на двадцать второй сессии ПКПП было принято решение провести обсуждение вопроса о передаче технологии под углом зрения достаточности раскрытия, содержащегося в документе SCP/22/4. Делегация отметила, что указанный документ состоит из трех частей, требование о достаточном для воспроизведения раскрытии, требование о подтверждении и требование о письменном описании, и что исследование содержит информацию на основе сведений, предоставленных 58 государствами-членами и тремя региональными патентными ведомствами. Кроме того, делегация отметила, что в исследовании говорится о том, что «именно с помощью требования о раскрытии патентная система способствует распространению информации и обеспечению доступа к техническим знаниям, содержащимся в патентных заявках. Это позволяет увеличить объем доступных обществу технических знаний и социальных благ в целом, например путем стимулирования передачи технологий и избегания дублирования НИОКР». Делегация заявила о своей поддержке данного заявления. Делегация отметила, что в ходе шестнадцатой сессии КРИС состоялось обсуждение отчета об оценке проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» и что в качестве следующего действия Комитет обратился к Секретариату с просьбой составить схему деятельности ВОИС в области передачи технологии для ее рассмотрения на семнадцатой сессии КРИС. Делегация считает, что данное мероприятие является полезным для выполнения проекта, и, таким образом, по выполнении указанного проекта и проведении тщательного последующего анализа делегация не выступает за запуск новых инициатив в рамках ПКПП.

219. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, отметила, что в документе SCP/22/4 четко указан тот факт, что раскрытие изобретения, предписываемое патентной системой, способствует распространению технических знаний и стимулирует передачу технологии. Делегация подчеркнула, что, как показали другие исследования, прочие факторы (политические или экономические) могут способствовать или препятствовать передаче технологии. По мнению делегации, качество патентов и хорошо функционирующая система РСТ являются важными элементами патентной системы, чтобы она могла обеспечить реализацию поставленных целей в плане содействия инновациям и передачи технологий. Кроме того, делегация отметила, что в то же время при рассмотрении указанной темы в рамках ПКПП необходимо избегать дублирования с другими органами ВОИС, например КРИС. Делегация заявила, что по указанной причине делегация не может поддержать другие возможные инициативы, пока не будет доведен до конца проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений».

220. Делегация Индии выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Делегация подчеркнула, что достаточность раскрытия является сущностью действия патентного законодательства и обеспечивает *quid pro quo* патентной системы. Делегация напомнила о том, что на четырнадцатой сессии ПКПП Комитет начал обсуждение темы о передаче технологии и обратился к роли патентных систем в контексте передачи технологии. Делегация процитировала пункты 48 и 49 документа SCP/14/4, которые гласят: «Одной из характеристик «знаний», включая технологические знания, является то, что они являются одним из благ общества, которые обладают свойствами «неисключаемости» (люди не могут исключаться из свободного пользования благами общества) и «неконкурентности» (ими могут одновременно пользоваться многие люди). Природа

знаний как одного из благ общества означает, что после создания нового изобретения другие могут свободно пользоваться им без дополнительных расходов. В результате этого возникают ситуации, когда изобретатель, который должен вложить средства в создание нового изобретения, не может в полной мере воспользоваться выгодой от изобретения посредством его эксплуатации (например, продажи на рынке). Лица, занимающиеся коммерческим паразитированием, могут скопировать или симитировать изобретение и продавать скопированную продукцию гораздо дешевле, чем автор изобретения, поскольку они не несут расходов на НИОКР. Это сокращает ожидаемые доходы автора изобретения и теоретически приводит к недостаточному обеспечению новых изобретений. Патентная система предназначена для того, чтобы исправить такое недостаточное обеспечение инноваций за счет предоставления изобретателям ограниченных исключительных прав для того, чтобы предотвратить эксплуатацию их изобретения другими и тем самым дать изобретателям возможность обеспечить возврат своих инвестиций. В то же время патентная система требует, чтобы изобретатели в полной мере раскрывали свои изобретения перед обществом. Указанные основополагающие элементы патентной системы играют важную роль в распространении знаний и передаче технологии». Делегация заявила, что указанное заявление предполагает, что контент знаний в описании изобретения служит исключительно важным инструментом передачи технологии. Делегация отметила, что, как раскрывается в документе SCP/22/4, в идеальных условиях описание изобретения должно обнародовать технологию в достаточном для воспроизведения виде таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог использовать изобретение без неоправданного бремени дальнейших инноваций. Делегация заметила, однако, что существуют примеры, в частности, в области здравоохранения, когда продукцию невозможно изготовить из-за недостаточности описания в патентной спецификации, и поэтому делегация поинтересовалась, в какой степени патентная система в качестве автономной системы может способствовать передаче технологии без помощи сопутствующих коммерческих тайн. Делегация вновь заявила о своей просьбе о том, что роль патентных систем в контексте передачи технологии следует тщательно изучить в свете вопроса о достаточности раскрытия.

221. Делегация Южной Африки присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Делегация выразила благодарность Секретариату за подготовку документа SCP/22/4 и напомнила о том, что на двадцать второй сессии ПКПП была достигнута договоренность о проведении исследования по вопросу о достаточности раскрытия на основе данного документа, поскольку указанное требование не было должным образом описано в документе SCP/22/4. Делегация заявила, что требование о достаточности раскрытия является одним из краеугольных камней системы ИС. По мнению делегации, ВОИС следует продолжить обсуждение вопроса о том, как можно улучшить систему, включая рассмотрение инициатив, которые могут помочь в противодействии уклонению от полноценного раскрытия, в плане поддержания целостности системы, и допущение патентования качественных изобретений, которые будут способствовать наращиванию и распространению знаний, инноваций, творчества и технологии, а также избеганию дублирования НИОКР для всеобщей пользы. Делегация заявила, что требование о достаточности раскрытия обладает потенциалом для того, чтобы сыграть ключевую роль в национальных системах инноваций. В продолжение делегация сообщила, что указанное требование является ключевым компонентом функций патентной системы по распространению технологии и передаче технологии. Делегация придерживается мнения о том, что указанное требование фактически является важной гибкой возможностью, предоставляемой Соглашением ТРИПС, которая может внести свой вклад для пользы людей во всем мире, если она будет применяться оптимально и сопровождаться надлежащей политикой и инициативами. Делегация признала, что в исследовании раскрыт тот факт, что в целом соответствующие положения

большинства законов, как правило, схожи и отражают статью 29.1 Соглашения ТРИПС, которая гласит, что «члены предъявляют к заявителю на выдачу патента требование достаточно ясного и полного раскрытия изобретения, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области». Делегация выразила свое мнение о том, что в исследовании по вопросу о достаточности раскрытия изучены патентные законы различных стран, но оно не представляет собой исследование вопроса о том, какой вклад патентное законодательство может внести в передачу технологии и, более конкретно, каким образом с помощью гибких возможностей может быть обеспечен доступ. Делегация отметила, что важно отметить тот факт, что наличие законов само по себе не означает понимания реализации прав и обязанностей таким образом, который способствовал бы оптимальной передаче технологии. Делегация выразила поддержку предложению делегации Нигерии от имени Африканской группы о дальнейшей проработке вопроса о передаче технологии.

222. Делегация Вьетнама выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Индии.

223. Делегация Колумбии заявила, что темы о передаче технологии и достаточности раскрытия в патентной заявке в ряде случаев получают неверное толкование. Делегация отметила, что передача технологии является процедурой по предоставлению технологии для коммерческого использования в целях содействия развитию. Делегация заметила, что для передачи технологии может существовать множество причин, таких как, например, создание альянсов с другими компаниями, которые могут продолжить разработку технологии либо могут принять на себя этап производства, либо могут вывести технологию на рынок и/или стать ее дистрибьюторами. Затем делегация заметила, что передача технологии создается посредством юридических взаимоотношений, в которых обладатель технологии или обладатель патентных прав предоставляет другим право использования указанной технологии. Делегация заострила внимание на том, что, когда технология охраняется патентами, в некоторых случаях существует конфиденциальная информация, связанная с патентованным материалом, которая не включена в патентную заявку, а сохраняется в виде коммерческой тайны: например, активный компонент может быть запатентован, но процесс его изготовления может оставаться коммерческой тайной. Делегация подчеркнула, что в таких случаях нераскрытие такой информации не рассматривается в качестве отсутствия достаточного раскрытия.

224. Делегация Китая отметила, что ПКПП играет важную и положительную роль в исчерпывающем понимании возможностей и проблем, с которыми сталкивается передача технологии, увеличении свободного и эффективного движения технологий и содействия научным и технологическим инновациям за счет проведения обсуждений и обмена информацией. Поэтому делегация предложила ПКПП продолжить изучение взаимосвязи между патентной системой и передачей технологии, выявление возможных сложностей, с которыми сталкиваются развивающиеся страны в этом процессе, поиск жизнеспособных решений и обмен опытом различных стран в сфере содействия передаче технологии, а также изучение возможных систем или правил, которые будут работоспособны и благоприятны для передачи технологии. Делегация отметила, что в документе SCP/22/4 по вопросу материального патентного права о достаточности раскрытия указано, что своевременное раскрытие патентной информации дает возможность распространения патентованных технологий, исключает дублирование исследований и увеличивает пользу для общества в целом. Хотя делегация выражает согласие с содержанием указанного документа, необходимы дополнительные оценка и обсуждение роли достаточности раскрытия в передаче технологии. Поэтому делегация предлагает Секретариату продолжить анализ взаимосвязи между достаточным раскрытием и передачей технологии.

225. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила поддержку заявлений, сделанных делегациями Индии и Южной Африки, поддержавшими предложение, внесенное делегацией Нигерии от имени Африканской группы, о дальнейшей работе по вопросу о передаче технологии.

226. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, напомнила, что ГРУЛАК постоянно выражала интерес к новым совместным усилиям по пункту повестки дня о передаче технологии в ходе предыдущих сессий ПКПП. Обращаясь к предложениям, внесенным рядом делегаций, делегация обратилась к другим делегациям с просьбой представить свои предложения по этой теме в письменном виде. Делегация выразила поддержку предложений, внесенных Африканской группой и делегацией Китая.

227. Представитель TWN выразил уверенность в том, что ВОИС, являясь специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, обладает мандатом на осуществление деятельности в области передачи технологии. Представитель напомнил, что участники тематических дискуссий семинара по вопросу о патентах и доступе к медикаментам, независимо от своего опыта работы, выразили согласие с тем, что патентная система не срабатывает в тех случаях, когда происходят сбои в работе рынка. Представитель заявил, что передача патентованной технологии имеет весьма важное значение и ей следует содействовать, особенно в сфере здравоохранения. Представитель отметил, что существуют примеры того, как патентные права используются для предотвращения передачи технологии: например, ряд компаний, разработавших лекарство против гепатита С, предложили компаниям – производителям непатентованных препаратов лицензию, которая носит бессрочный характер и может продлить патентную монополию, поскольку существует неопределенность в отношении нерассмотренной заявки на получение патента, которая заставляет компании – производители непатентованных препаратов получать лицензию; Комиссия по вопросам конкуренции Китая наложила на компанию Qualcomm штраф за антиконкурентную практику по лицензированию патентованной технологии компании; а в Индии такие патентообладатели, как Ericsson, получили судебные запреты против производителей смартфонов. Представитель подчеркнул, что, хотя раскрытие является важным элементом содействия передаче технологии, стандартный формат для раскрытия технологии пока не создан. Представитель сообщил, что, насколько он понимает, для различных технологий необходим различный формат раскрытия, и высказал предположение о том, что следует создать форматы раскрытия для различных типов патентных заявок в основных пяти-семи типах технологии, как, например, фармацевтика или биотехнология. По мнению представителя, отсутствие формата раскрытия может быть использовано патентообладателем для того, чтобы избежать раскрытия изобретения в достаточной мере. Представитель заявил, что важное значение имеет информирование патентных ведомств в развивающихся странах о минимальных требованиях к раскрытию патентов, что облегчит передачу технологии. Далее представитель отметил, что в рамках проекта КРИС по передаче технологии Секретариат провел исследования, которые свидетельствуют в пользу того, что гибкие возможности патентного права также являются важным способом передачи технологии, и поэтому важно, чтобы Секретариат продолжил работу по вопросу о гибких возможностях и о том, как они могут способствовать передаче технологии. Представитель заявил, что обсуждения в рамках ПКПП по теме о передаче технологии следует сосредоточить на взаимосвязи между патентами и передачей технологии, а не на передаче технологии в качестве темы.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДРУГИЕ ВОПРОСЫ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГРУППЫ СТРАН

ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (ГРУЛАК) О ПЕРЕСМОТРЕ ТИПОВОГО ЗАКОНА ВОИС 1979 Г. ОБ ИЗОБРЕТЕНИЯХ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

228. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/5.

229. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, напомнила историю Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран: в 1965 г. Объединенные международные бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ), предшественник ВОИС, опубликовали Типовой закон об изобретениях для развивающихся стран; примерно десять лет спустя, в 1974 г., возникло ощущение необходимости пересмотра указанного Типового закона, и в 1979 г. был опубликован существующий Типовой закон. Делегация заявила, что, руководствуясь духом предоставления Секретариату полезного инструмента для мероприятий по укреплению потенциала, на последней сессии ПКПП страны ГРУЛАК предложили приступить к обсуждению вопроса о пересмотре указанного Типового закона (документ SCP/22/5). Делегация пояснила, что в предложении ГРУЛАК учитываются, помимо прочего, следующие аспекты: наличие средств в Программе и бюджете на 2014-2015 гг., а также на следующий двухлетний период; комплексное изучение актуальности основных разделов патентного права; и законодательная и политическая помощь в соответствии с рекомендациями 13 и 14 Повестки дня в области развития. Делегация считает, что ее предложение дает возможность модернизировать документ 70-х гг. и отразить в нем изменения, произошедшие за это время в области патентного права, в частности вступление в силу в 1995 г. Соглашения ТРИПС и включение правовых положений этого документа в национальное законодательство стран. По ее мнению, пересмотренный документ мог бы служить основой для государств-членов в процессе модернизации или пересмотра своего патентного законодательства. На основе замечаний, полученных в ходе последней сессии, делегация заметила, что существует консенсус по двум пунктам, а именно, что Типовой закон устарел и что пересмотр Типового закона не должен привести к гармонизации. С учетом указанных замечаний делегация предложила Секретариату подготовить предложение о возможном мандате и условиях проведения этой работы для рассмотрения государствами-членами. Делегация пояснила, что у государств-членов должна быть возможность подключаться к данному процессу и участвовать в нем. Делегация напомнила, что в ходе последней сессии ГРУЛАК обратилась с просьбой о проведении обсуждений по трем направлениям: (i) практическая ценность Типового закона для работы Секретариата; (ii) положение Типового закона относительно международной патентной системы; и (iii) обмен информацией по вопросу о том, что государства-члены ожидали бы увидеть в Типовом законе со стороны такого учреждения ООН, каким является ВОИС. Делегация высказала предположение о том, что указанные пункты должны являться параметрами для обсуждений в рамках Комитета.

230. Делегация Индии вновь заявила о своей поддержке предложения ГРУЛАК. Она заявила, что Типовой закон ВОИС 1979 г. следует модифицировать для того, чтобы он в полной и надлежащей мере отражал события недавнего прошлого, а также гибкие возможности ТРИПС. Делегация выразила уверенность в том, что это, тем не менее, предложение не должно трактоваться как какая-либо гармонизация патентного законодательства.

231. Делегация Парагвая выразила полную поддержку заявления, сделанного делегацией Бразилии от имени ГРУЛАК. Отмечая поддержку предложения ГРУЛАК со стороны большинства региональных групп и ряда отдельных делегаций, делегация считает, что настало время для более подробного рассмотрения двух элементов

предложения, а именно, мандата и условий. В отношении мандата делегация придерживается мнения о том, что некоторые выступления в ходе последней сессии Комитета показали, что существует некоторая неоднозначность в отношении того, на что будет направлено действие пересмотренного Типового закона. Делегация считает, что Комитет должен дать Секретариату указания представить на следующей сессии мандат на проведение основанной на фактах комплексной оценки, в которой будут рассматриваться потребности и приоритеты государств-членов. По ее мнению, это позволит государствам-членам получить более четкое понимание направления дальнейших действий. Делегация отметила, что, например, в качестве первого шага было бы уместно провести обзор всех положений Типового закона с целью проанализировать, актуальны ли они до сих пор. По ее мнению, аналогичную оценку можно провести в отношении примечаний и норм. В отношении условий делегация заявила, что Комитету следует поручить Секретариату предложить гибкие и исчерпывающие условия для продвижения процесса вперед. Делегация заметила, что в ходе указанного процесса участники процесса могут представить свое законодательство, регламенты и практику по патентным вопросам, а Секретариат может продемонстрировать различные и разнообразные мероприятия по оказанию технической помощи, а не осуществлять мероприятия по оказанию технической помощи посредством конфиденциального и двустороннего сотрудничества. Делегация заявила, что пересмотр Типового закона и техническая помощь, оказываемая ВОИС на двустороннем уровне, не являются несовместимыми: напротив, оба процесса должны сообщаться между собой, быть полезными для всех, в особенности для малых стран с ограниченными ресурсами, таких как Парагвай, с учетом того факта, что основная задача развития указанных патентных систем заключается в том, чтобы содействовать инновациям, творчеству, конкурентоспособности и иностранным инвестициям. Делегация отметила, что для подготовки мандата и условий государства-члены могут направить Секретариату указания в отношении своих различных интересов. Кроме того, делегация заметила, что на последней сессии Комитета было заострено внимание на актуальности Типового закона в части мероприятий и параметров оказания технической помощи для участников Уругвайского раунда переговоров в контексте Соглашения ТРИПС и специальной группы ВТО. В отношении риска гармонизации национальных законов о патентах посредством инструмента «необязательной правовой нормы», такого как типовой закон, делегация заявила, что, поскольку в 70 – 80-е гг. ситуация была совсем иной, чем текущая ситуация, весьма маловероятно, что страны просто откажутся от своих действующих законов, чтобы принять положения нового Типового закона. Делегация отметила, что Типовой закон не будет носить обязательный характер, а процесс пересмотра Типового закона должен представлять собой основанную на фактах академическую оценку с учетом существующих стандартов международной патентной системы и должен послужить основой для модификаций, которые каждое из государств-членов, возможно, пожелает принять в рамках своей правовой системы. Кроме того, делегация считает, что обновленный Типовой закон даст Секретариату возможность составить актуальный документ в рамках мероприятий по оказанию технической и законодательной помощи. Делегация вновь заявила о том, что предложение ГРУЛАК носит процедурный характер и является попыткой приступить на текущей сессии к предметному обсуждению не содержания Типового закона, а условий и мандата, с учетом значительной поддержки со стороны большинства членов. В заключение делегация заявила о своей постоянной готовности к работе в конструктивном ключе со всеми делегациями, чтобы продвинуть вперед и усилить работу Комитета.

232. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила ГРУЛАК благодарность за ее предложение по пересмотру Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация вновь заявила о том, что участие в такой работе

может послужить толчком к гармонизации материальных норм патентного права, однако в настоящее время гармонизация не входит в число задач Комитета. Кроме того, делегация заявила, что, поскольку все государства-члены высказались в пользу сбалансированной программы работы, отвечающей обеспокоенностям всех государств-членов, если Комитет выразит согласие с тем, чтобы включить в повестку дня работу над Типовым законом, это потребует пересмотра пяти существующих тем для того, чтобы сохранить согласованное хрупкое равновесие. Поэтому делегация считает, что заниматься такой работой не имеет смысла.

233. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, вновь заявила о важности сохранения хрупкого равновесия различных региональных приоритетов в текущей программе работы. По ее мнению, включение обсуждения Типового закона 1979 г. в повестку дня уведет Комитет еще дальше от сбалансированной программы работы. Делегация заявила, что, хотя справочная информация, относящаяся к предложению ГРУЛАК, представляет интерес, Европейскому Союзу и его государствам-членам до сих пор не вполне понятны причины и предыстория стремления к такому пересмотру, поскольку в наличии уже имеются более подходящие средства. В этом отношении делегация заострила внимание на конкретной и учитывающей имеющиеся запросы технической помощи, которую Секретариат ВОИС оказывает в русле рекомендаций Повестки дня в области развития, в том числе технической помощи по юридическим вопросам в области патентов, которая учитывает потребности и ситуации отдельных стран в гораздо более широком диапазоне, чем это позволяет простое применение Типового закона. Делегация заявила, что она до сих пор не услышала каких-либо убедительных аргументов о необходимости пересмотра Типового закона для того, чтобы продолжить рассмотрение предложения. Если процесс пересмотра продвинется вперед, то, по мнению делегации, это приведет к гармонизации материальных норм патентного права. В данном случае, по мнению делегации, Комитет может использовать возможность и приступить к гармонизации других аспектов патентного права, что может быть полезным для всех. Говоря о существенной части, делегация вновь заявила, что ВОИС не следует затрагивать вопрос о толковании положений ТРИПС.

234. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила поддержку предложения ГРУЛАК по пересмотру Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация считает, что при пересмотре Типового закона следует уделить особое внимание вариантам в сфере законодательства и политики для государств-членов. По ее мнению, степень приоритетности текущего пункта повестки дня ни в коей мере не ниже, и ему следует придавать важное значение наравне с другими существенными пунктами повестки дня.

235. Делегация Тринидада и Тобаго выразила поддержку внесенного ГРУЛАК предложения о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация выразила уверенность в том, что такой пересмотр необходим для того, чтобы оказать развивающимся странам действенную помощь в ликвидации пробелов, с которыми они в настоящее время сталкиваются в рамках международной системы ИС.

236. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала заявление, сделанное делегацией Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, и предложение, внесенное ГРУЛАК. Делегация считает, что пересмотр Типового закона должен быть связан с вопросами развития и согласовываться с рекомендациями Повестки дня в области развития. По ее мнению, пересмотр должен также предоставить развивающимся странам варианты в сфере законодательства и политики по

использованию гибких возможностей, предусмотренных в Соглашении ТРИПС. Делегация вновь заявила о том, что пересмотр типовых положений не будет преобразовываться непосредственно в национальное законодательство. Она заявила, что развивающимся странам следует адаптировать Типовой закон в соответствии с их национальными требованиями, и, таким образом, положения Типового закона не следует в полном объеме использовать в национальном законодательстве.

237. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, приняла к сведению предложение ГРУЛАК. Делегация заявила, что Группа В не может принять продолжение обсуждения данного предложения, которое создает значительный дисбаланс обсуждений в рамках ПКПП.

238. Делегация Южной Африки выразила поддержку пересмотра Типового закона. Делегация считает, что для того, чтобы оказать помощь развивающимся странам, Типовой закон следует модернизировать, чтобы отразить все изменения в области патентного законодательства, произошедшие за последние несколько десятилетий, с учетом конкретных потребностей развивающихся стран.

239. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила поддержку заявления, сделанного делегацией Греции от имени Группы В. Делегация заявила, что она не услышала каких-либо убедительных аргументов в пользу проведения пересмотра Типового закона.

240. Делегация Китая заявила, что пересмотр Типового закона может оказать развивающимся странам конкретную помощь в области законодательства и политики, что подпадает под действие мандата ПКПП и является полезным для продвижения вперед работы ПКПП. Поэтому делегация выражает поддержку предложению ГРУЛАК. Делегация рекомендовала Секретариату в исчерпывающей и достаточной мере прислушаться к мнениям государств-членов, в частности, собрать информацию о конкретных потребностях развивающихся стран в контексте пересмотра Типового закона. По ее мнению, поскольку это типовой закон для развивающихся стран, следует отдавать приоритет и уважение потребностям развивающихся стран. Делегация ожидает получения информационных отчетов и рабочих предложений Секретариата в качестве основы для дальнейших обсуждений.

241. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, выразила полную поддержку заявления, сделанного делегацией Греции от имени Группы В. Делегация вновь заявила о том, что она не убеждена в отношении причин и предыстории стремления к пересмотру, поскольку, по ее мнению, в наличии уже имеются более подходящие средства.

242. Представитель TWN заявил, что независимый анализ технической помощи ВОИС четко продемонстрировал наличие серьезного разрыва между рекомендациями Повестки дня в области развития и технической помощью, оказываемой ВОИС в сфере законодательства. По его мнению, лучшим способом ликвидации указанного разрыва является пересмотр Типового закона, который был разработан в 1979 г. Представитель считает, что Типовой закон не подходит для решения проблем в области развития в эпоху пост-ТРИПС. Он отметил, что в нем не используются гибкие возможности, доступные в рамках Соглашения ТРИПС: например, имеющиеся гибкие возможности для определения объема патентоспособности использованы не были, а положения, касающиеся принудительных лицензий, носят весьма ограниченный характер. Представитель придерживается мнения о том, что Типовой закон не подходит для решения проблем сегодняшнего дня, создаваемых патентным режимом,

в особенности в контексте потребностей развивающихся стран в области развития. Кроме того, представитель отметил, что Типовой закон противоречит духу Повестки дня в области развития. Отметив, что, насколько он понимает, Секретариат использовал другую версию типового закона, не находящуюся в открытом доступе, представитель сообщил, что обеспечение прозрачности в сфере оказания технической помощи имеет важное значение.

243. Представитель КЕИ выразил поддержку заявления, сделанного делегацией Бразилии от имени ГРУЛАК и Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, а также представителем TWN.

244. Председатель отметил, что ряд делегаций поддержали пересмотр Типового закона и обратились к Секретариату с просьбой подготовить мандат и варианты условий, в то время как ряд других делегаций не поддержали это предложение и заявили о недостаточном количестве убедительных аргументов, выдвинутых ГРУЛАК в пользу пересмотра Типового закона.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

245. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила серьезную уверенность в том, что сбалансированная программа работы, учитывающая обеспокоенность всех государств-членов, может быть достигнута. Делегация заявила, что Группа в первую очередь заинтересована в продвижении обсуждений по вопросу о качестве патентов, поскольку содержательные вопросы патентного права являются основным элементом повестки дня. Делегация отметила, что, исходя из проведенных на данный момент исследований и состоявшихся дебатов, потребуется работа над конкретными шагами по повышению качества патентов. Кроме того, делегация заявила, что ГЦЕБ выступает за проведение опроса о качестве патентов на основании предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. По ее мнению, документ, составленный по итогам консолидации ответов на такой опрос, будет полезным. Кроме того, делегация выразила поддержку предложения, внесенного делегацией Испании на девятнадцатой сессии, а также последнего предложения Соединенных Штатов Америки. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация вновь заявила о своей поддержке подхода на основе необязательных правовых норм в качестве полезного направления дальнейших действий. Делегация напомнила о своем предложении о проведении Секретариатом исследования, в котором были бы приведены описание и оценка различных видов подходов на основе необязательных правовых норм в указанной области.

246. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, выразила пожелание о том, чтобы Секретариат утвердил в качестве направления дальнейшей работы проведение Секретариатом тех ограничений и исключений, которые доказали свою действенность в решении проблем в области развития, а в качестве второго этапа, на основе такого анализа, разработку руководства по указанной теме, не имеющего всеобъемлющего характера, для государств-членов ВОИС. Кроме того, делегация отметила, что ее Группа также заинтересована в новых изменениях в рамках пункта повестки дня по вопросу о патентах и здравоохранении, а также в новых совместных усилиях, относящихся к вопросу о передаче технологии. В отношении Типового закона ВОИС 1979 г. делегация заявила, что ее Группа ожидает проведения как минимум последующих мероприятий и изучения путей движения вперед, поскольку Комитет не получил вполне согласованного результата после обсуждения в рамках соответствующего пункта повестки дня. В этом отношении делегация заявила, что она

готова к конструктивному взаимодействию для поиска направлений дальнейшей работы, связанной с пересмотром Типового закона. Кроме того, делегация отметила, что ее Группа ожидает получения письменных предложений, выдвинутых другими делегациями, для того, чтобы Группа могла их проанализировать.

247. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила готовность к продолжению работы ПКПП по пяти согласованным пунктам повестки дня. В частности, делегация предложила включить ее предложение в документе SCP/23/4 в программу дальнейшей работы. Делегация также напомнила о предыдущих предложениях, внесенных ею в рамках темы о качестве патентов, а именно, документах SCP/20/11 Rev., SCP/19/4 и SCP/17/10. Кроме того, делегация обратилась к своему предложению в отношении патентов и здравоохранения (документ SCP/17/11).

248. Делегация Мексики заявила, что она заинтересована в продолжении заседания, посвященное обмену опытом в области изобретательского уровня, которое позволяет экспертам из различных регионов обмениваться опытом работы. Делегация предложила Комитету придать столь интересному обсуждению вопроса о патентах более углубленный характер и провести аналогичную работу в отношении другого документа, подготовленного Секретариатом, по вопросу о достаточности раскрытия.

249. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, заявила, что в качестве предварительного комментария Группа В хотела бы увидеть выполнение работы ПКПП по уже согласованным пяти пунктам повестки дня. Делегация вновь заявила о важности сбалансированной программы работы для обсуждений в рамках ПКПП и напомнила о ряде предложений, внесенных членами Группы В.

250. Делегация Чили заявила, что Комитет может продолжать сбалансированную работу по пяти пунктам, входящим в его повестку дня. Делегация считает, что в отношении исключений и ограничений Секретариат может собрать большой объем информации о примерах из практики и тематических исследованиях в области эффективности исключений и ограничений, в том числе со стороны представителей индустрии, гражданского общества и отраслевых организаций. В отношении темы о качестве патентов делегация считает, что обмен примерами из практики в отношении различных моделей и форм распределения рабочей нагрузки между патентными ведомствами был бы полезен. По вопросу о патентах и здравоохранении делегация заявила, что, поскольку семинар вызвал большой интерес, можно предусмотреть аналогичное мероприятие, например обмен примерами из практики в области патентов и здравоохранения.

251. Делегация Испании выразила значительный интерес к теме о качестве патентов в рамках повестки дня Комитета. Поэтому делегация предложила для дальнейшей работы два мероприятия. Во-первых, делегация предложила Комитету провести дополнительную работу, связанную с изобретательским уровнем. По ее мнению, изобретательский уровень является принципиальным элементом материальных норм патентного права, что является главной целью Комитета. Делегация пояснила, что было бы предпочтительно придать более углубленный характер работе по вопросу, уже поставленному в документе SCP/22/3, например включить в нее большой объем юриспруденции и примеров с особым акцентом на оценку изобретательского уровня в областях, представляющих особую сложность. Кроме того, делегация отметила, что аналогичное мероприятие можно провести в отношении достаточности раскрытия, и что интерес представляет также продолжение обмена практическим опытом в отношении оценки изобретательского уровня и достаточности раскрытия. В отношении второй программы работы делегация предложила Комитету изучить один аспект, который носит более процедурный характер, а именно, повторное

использование результатов работы в соответствии с предложением Соединенных Штатов Америки, и в особенности в отношении преимуществ и проблем, связанных с публикацией стратегий поиска.

252. Делегация Парагвая поддержала наличие в Комитете ряда тем, которые носят сбалансированный характер. Делегация заявила, что темами, представляющими для нее наибольший интерес, являются вопросы ограничений и исключений из патентного права, патентов и здравоохранения, передачи технологии и распределения рабочей нагрузки, которые являются темами, уже входящими в повестку дня Комитета. В отношении аргумента, выдвинутого рядом делегаций в отношении нарушения равновесия, вызванного обсуждениями предложения ГРУПАК, делегация выразила свое мнение о том, что включение Типового закона в качестве отдельной темы не скажется на равновесии повестки дня. Делегация заметила, что, поскольку Комитет уже завершил обсуждение пяти пунктов повестки дня двадцать третьей сессии ПКПП, Комитет может добавлять другие темы, представляющие интерес для других делегаций или региональных групп, не нарушая обсуждений по этим пяти темам.

253. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила о своей поддержке продолжения обсуждений по вопросам об ограничениях и исключениях из патентных прав, о патентах и здравоохранении, передаче технологии и пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. По пункту о патентах и здравоохранении делегация предложила Секретариату поручить независимым экспертам, выбранным в ходе консультаций с членами ПКПП, проведение исследования, в котором рассматриваются проблемы и ограничения, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и наименее развитые страны в части полномасштабного использования гибких возможностей патентов, связанных с здравоохранением, на этапах как до, так и после их выдачи. По вопросу о передаче технологии делегация предложила поручить независимым экспертам проведение детального исследования по вопросу о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии. Кроме того, делегация заявила, что сложно согласиться с пунктом о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, а также с предложением по вопросу распределения рабочей нагрузки.

254. Делегация Российской Федерации выразила благодарность всем делегациям за проделанную ими плодотворную работу. В отношении качества патентов, в частности, изобретательского уровня, делегация отметила значительный интерес государств-членов к обсуждению материальных норм патентного права. Делегация заметила, что изобретательский уровень является одним из наиболее сложных требований, оцениваемых в ходе экспертизы, результатом которого является качество патентов. Поэтому делегация предложила Комитету обратиться к Секретариату с просьбой привести пару примеров моделей, которые были бы понятны экспертам в различных областях техники – например, простые примеры, такие как зубная щетка или карандаш, – чтобы государства-члены могли применить пошаговый подход к оценке изобретательского уровня. По ее мнению, такие примеры можно объединять в небольшие сборники примеров. Кроме того, делегация отметила, что на основе указанных примеров и документа SCP/22/3 Комитет мог бы изучить методики и следовать этапам оценки изобретательского уровня, используемым в различных ведомствах. Кроме того, делегация обратилась к пункту 121 документа SCP/22/3 и предложила Секретариату изучить вопрос о дополнительной информации и доказательствах, таких как дополнительные документы с дополнительной технической информацией, предоставляемые после даты подачи заявки (или даты приоритета), и о том, как такая дополнительная информация влияет на оценку изобретательского уровня. Кроме того, делегация заявила о своем намерении продолжать работу по вопросу о достаточности раскрытия. В отношении дальнейшей работы по вопросу об

ограничениях и исключениях делегация отметила, что интерес к вопросу об ограничениях и исключениях проявили многие делегации и, по ее мнению, особый интерес представляет практическая информация по указанной проблеме. Поэтому делегация предложила Секретариату провести на основе информации, представленной государствами-членами, исследование по вопросу о препятствиях для использования исключений и ограничений, например, принудительном лицензировании или использовании государством. Делегация выразила интерес к совершенствованию законодательной структуры в отношении исключений и ограничений.

255. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, подчеркнула, что в ходе обсуждения дальнейшей работы следует достичь сбалансированной программы. По ее мнению, текущие пять пунктов повестки дня отражают различные приоритеты, и поэтому исключительную важность имеет поддержание баланса. В отношении качества патентов делегация вновь заявила, что программа работы должна быть составлена на основе предложений, внесенных делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), делегацией Дании (документ SCP/17/7), делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10), а также делегацией Испании с одобрения других государств-членов Европейского Союза (документ SCP/19/5 Rev.). Делегация заявила, что по-прежнему выступает за проведение опроса, содержащего элементы всех предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. В отношении качества патентов делегация подчеркнула свою крайнюю заинтересованность в проведении обсуждений по основным аспектам материальных норм патентного права, которые необходимо отразить в программе дальнейшей работы. В отношении систем возражений делегация придерживается мнения о том, что следует рассмотреть возможность создания не исчерпывающей сводной информации по моделям систем возражения и другим механизмам административного аннулирования и признания патента недействительным. В отношении программ распределения рабочей нагрузки делегация считает, что специальная страница на вебсайте ВОИС, посвященная мероприятиям по распределению рабочей нагрузки повысит осведомленность о существующих инициативах и даст патентным ведомствам возможность для более эффективного сотрудничества. Кроме того, делегация заявила о своей поддержке предложения Соединенных Штатов Америки (документ SCP/23/4) и с удовлетворением отметила единодушную межрегиональную поддержку, которую оно получило. Кроме того, делегация выразила поддержку проведения конференций на полях сессий ПКПП, в ходе которых возможно обсуждение практического опыта в области программ распределения рабочей нагрузки и изучение способов повышения полезности таких программ для ведомств ИС. Делегация заметила, что проведение Секретариатом исследования о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения рабочей нагрузки и какие добровольные меры можно принять для решения проблем на международном уровне, позволит определить области, в которых возможно осуществление инициатив по повышению эффективности патентной системы. По мнению делегации, учитывая факультативный характер планируемых механизмов, не следует блокировать никакие усилия по повышению качества и эффективности патентной системы. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация заявила, что наступило подходящее время для изучения конкретных механизмов, обеспечивающих признание права иностранных патентных поверенных на конфиденциальность.

256. Делегация Китая выразила надежду на то, что Комитет будет продвигать работу ПКПП вперед с соблюдением устойчивости и равновесия. Делегация отметила, что обширный и углубленный обмен информацией и практическим опытом, проведенные в

ПКПП на данном этапе, дают государствам-членам возможность лучше понять проблемы и учиться друг у друга в отношении полезной юридической и практической работы. Делегация ожидает проведения в будущем более исчерпывающих исследований и обсуждений по таким вопросам, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии. Делегация заметила, что было сделано множество предложений по вопросу о направлении дальнейших действий в отношении данных тем: например, по вопросу об исключениях и ограничениях провести тематические исследования и собрать информацию об опыте разных стран; по вопросу о патентах и здравоохранении провести углубленные исследования решений, связанных с раскрытием МНН, с учетом гибких возможностей, предоставляемых международными договорами; по вопросу о передаче технологии рассмотреть сложности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, и возможные стимулы в отношении передачи технологии. По мнению делегации, данные предложения придают ценность дальнейшей работе ПКПП, и она ожидает, что в ходе обсуждения каждой из тем будет достигнут большой уровень прогресса.

257. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что в отношении патентов и здравоохранения Африканская группа хотела бы увидеть исследование, проведение которого поручено независимым экспертам, выбираемым в ходе консультаций с государствами-членами, в котором рассматриваются ограничения, возникающие в развивающихся странах и наименее развитых странах в части полномасштабного использования связанных с патентами гибких возможностей в интересах здравоохранения на этапах как до, так и после их выдачи. Кроме того, делегация предложила провести заседание, посвященное обмену информацией о национальном опыте в связи с использованием гибких возможностей, связанных с здравоохранением, для достижения целей в области здравоохранения, либо его отсутствием, либо связанными с этим проблемами. В отношении передачи технологии делегация предложила подготовить подробное исследование, выполненное независимыми экспертами, о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии. Кроме того, делегация заявила, что Секретариату следует подготовить обновленное исследование по вопросу о том, какие компоненты недостаточности раскрытия могут ограничить передачу технологии развивающимся странам.

258. Делегация Соединенного Королевства выразила признательность экспертам, которые поделились своими знаниями, чтобы внести вклад в коллективное понимание, в частности, по вопросу о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным, и поддержала дальнейшую работу в данном направлении. В отношении вопроса о патентах и здравоохранении делегация выразила благодарность участникам тематической дискуссии, внесшим вклад в проведение семинара. Кроме того, делегация заявила, что она приветствует проведение в будущем дальнейшего обновления в отношении разработки системы Patentscope в связи с патентным поиском в области химии с использованием МНН, что, по ее мнению, является правильным направлением дальнейших действий. Отмечая масштабную межрегиональную поддержку предложения по вопросу о распределении рабочей нагрузки, изложенного в документе SCP/23/4, делегация разделяет мнение о том, что дальнейшая работа в указанном направлении может привести к повышению качества выдаваемых патентов. В отношении качества в более общем смысле делегация будет приветствовать достижения соглашения о проведении опроса о качестве патентов, предложенном в документе SCP/18/9, в котором учтены предыдущие предложения в документах SCP/17/7, 17/8 и 17/10. Делегация подчеркнула важность соблюдения баланса в повестке дня ПКПП как многостороннего форума. На данный момент делегация рекомендует Комитету продолжить работу по согласованным пяти

пунктам повестки дня.

259. Делегация Индии выразила желание включить в дальнейшую работу Комитета следующие исследования: (i) исследование, в котором соотносилась бы взаимосвязь между достаточным для воспроизведения раскрытием и передачей технологии, которое включало бы в себя вопрос о том, в какой мере патентная система, являясь автономной системой, может внести вклад в передачу технологии без помощи сопутствующих коммерческих тайн. Роль патентных систем в контексте передачи технологии следует тщательно изучить во взаимосвязи с достаточностью раскрытия; (ii) пересмотреть документ SCP/21/9 в отношении целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках, в частности, когда МНН известны заявителям; (iii) исследование по вопросу о формулах Маркуша. Исследование должно проводиться по вопросу об издержках и преимуществах патентования изобретений с использованием формул Маркуша и может в широком смысле подразделяться, например, на вопросы, связанные с патентным законодательством, такие как изобретательский уровень, достаточность раскрытия и промышленная применимость, объемом таких формул в контексте раскрытия информации общего характера по сравнению с раскрытием конкретной информации, затратами на проведение поиска и экспертизы и вкладом, который такие формулы вносят в разработку важнейших лекарств. Кроме того, делегация выразила поддержку исследований, предложенных в предложении Бразилии (документы SCP14/7 и SCP19/6), и предложила Секретариату продолжить разработку рабочих документов по потенциальным гибким возможностям и исключениям и ограничениям, которые будут полезны для решения проблем развития. Кроме того, делегация заявила о том, что она поддерживает предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона.

260. Делегация Швейцарии предложила продолжить работу в направлении подхода на основе необязательных правовых норм в отношении права на конфиденциальность отношений между патентным поверенным и его клиентом. В частности, она предложила Комитету рассмотреть подготовленный Секретариатом сборник мнений государств-членов по тем пунктам, которые должны регулироваться необязательной правовой нормой о конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным. В отношении исключений и ограничений, напомнив, что в ходе подготовки документа SCP/23/3 было получено только девять материалов, делегация считает, что необходимо собрать большее количество тематических исследований, продлив крайний срок предоставления государствами-членами материалов по теме. По ее мнению, Комитету будет полезно достичь лучшего понимания того, какой вклад вносят исключения и ограничения в потребности развивающихся стран.

261. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, вновь заявила о том, что ПКПП является подходящей площадкой для обсуждения общих аспектов передачи технологии.

262. Делегация Колумбии заметила, что может создаться впечатление, что отойти от пяти пунктов повестки дня, согласованных Комитетом в 2010 г., будет довольно сложно. Делегация заявила, что среди различных пунктов повестки дня она поддерживает наиболее практичный, а именно качество патентов. Делегация заметила, что качество патентов в той или иной мере можно включить в другие четыре пункта повестки дня, не обязательно умаляя их важность. По ее мнению, изучение ситуации, как это было сделано Комитетом в ходе двадцать третьей сессии ПКПП, например, в отношении изобретательского уровня, было одним из направлений работы, лучше других воспринятых государствами-членами. Поэтому делегация выражает поддержку заявления, сделанного делегацией Испании в отношении продолжения обсуждений по вопросу об изобретательском уровне, что является

важнейшим требованием в рамках экспертизы патентных заявок. Кроме того, делегация выразила поддержку предложения Соединенных Штатов Америки по вопросу о распределении рабочей нагрузки, что, по ее мнению, приведет к повышению прозрачности работы по проведению экспертизы и облегчит работу всех патентных ведомств.

263. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, выразила мнение о том, что будет весьма сложно отойти от пяти вопросов, которые были согласованы Комитетом. Делегация заявила, что по вопросу в рамках пункта 10 повестки дня повестка дня ПКПП не сбалансирована, и выразила мнение о том, что работа Комитета должна продолжаться по пяти согласованным пунктам повестки дня.

264. Делегация Пакистана выразила уверенность в том, что предметные обсуждения по вопросам о передаче технологии и патентах и здравоохранении являются принципиальными для сбалансированной программы работы. Поэтому делегация выразила поддержку предложения Африканской группы о проведении новых исследований по двум указанным вопросам. Кроме того, делегация поддерживает запрос, сделанный ГРУЛАК, о пересмотре Типового закона.

265. Делегация Республики Корея заявила, что Комитету следует применять сбалансированный подход и обмениваться полезной информацией по различным темам, отражающей различные мнения государств-членов. Делегация отметила, что основной интерес для Республики Корея представляет дальнейшая работа по вопросу о качестве патентов. Выражая уверенность в том, что исследование по вопросу о распределении рабочей нагрузки принесет пользу всем государствам-членам, делегация безоговорочно поддержала предложение Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки по вопросу о распределении рабочей нагрузки (документ SCP/20/11 Rev.) и предложение Соединенных Штатов Америки (документ SCP/23/4). Кроме того, делегация выразила поддержку дальнейшего обсуждения по вопросу о конфиденциальности консультаций патентных поверенных, основанной на подходе на основе необязательных правовых норм, и продолжения обмена информацией по вопросу об исключениях и ограничениях патентных прав, патентах и здравоохранении и передаче технологии.

266. Делегация Южной Африки поддержала работу по всем вопросам в рамках Комитета, поскольку все они имеют в равной мере важное значение. Делегация особо подчеркнула предложения, внесенные Африканской группой по вопросу о передаче технологии и патентах и здравоохранении.

267. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, напомнила о предложении, внесенном в 2011 г. Африканской группой и Группой по Повестке дня в области развития, по вопросу о патентах и здравоохранении, и предложила сформировать из элементов, содержащихся в данном предложении, часть дальнейшей работы ПКПП.

268. Делегация Швейцарии подчеркнула, что она поддерживает дальнейшую работу по пяти пунктам повестки дня. В отношении патентов и здравоохранения делегация выразила поддержку предложения Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11).

269. По итогам консультаций с координаторами региональных групп Председатель представила свое предложение по дальнейшей работе Комитета. Председатель поблагодарила все региональные группы за приложенные ими напряженные усилия. Председатель выразила надежду на то, что посредством неофициальных

консультаций был достигнут удовлетворительный для всех результат, хотя для некоторых делегаций это решение, возможно, не является наилучшим. Председатель заявила, что она представляет Комитету свое предложение с наилучшими намерениями и в духе доброй воли для продолжения работы Комитета. Она пояснила, что предложение, представленное на пленарном заседании, является четвертой редакцией ее проекта, в которой, насколько это возможно, максимально представлено равновесие для того, чтобы выполнить пожелания всех делегаций. Председатель отметила, что, хотя не все с радостью встретили ее предложение, Комитет как минимум может продолжить свою работу, а это имеет важнейшее значение. Председатель заметила, что реализация принципа многосторонних отношений является непростой задачей.

270. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за ее усилия. Делегация, обращаясь к пункту (4)(ii) дальнейшей работы в отношении конфиденциальности консультаций патентных поверенных, заявила, что, хотя ГРУЛАК сложно принять последнюю часть данного пункта, в духе конструктивности Группа готова принять ее. Однако для того, чтобы избежать ущерба для результатов составления сборника, упомянутого в данном пункте, делегация предлагает внести после слова «включая» слово «возможные». Делегация пояснила, что ее предложение не вносит каких-либо изменений по существу.

271. Делегация Соединенного Королевства, отвечая на предложение делегации Бразилии, заявила, что существующая формулировка явным образом означает, что информация будет предоставлена, если придется столкнуться с ограничениями или сложностями в трансграничных вопросах. Делегация выразила надежду на то, что ее пояснение поможет делегации Бразилии перейти к принятию предложения Председателя.

272. Делегация Бразилии заявила, что, если это имеет одинаковое значение, она могла бы принять внесение слов «если придется столкнуться», как предлагает делегация Соединенного Королевства.

273. Делегация Соединенного Королевства заявила, что она не хотела бы вновь открывать обсуждение текста и что это пояснение следует занести в протокол.

274. Делегация Бразилии заявила, что ей непонятно, почему нельзя включить в текст точную формулировку, поясненную делегацией Соединенного Королевства.

275. Председатель заявила, что, если Комитет не хотел бы возобновить обсуждение, было бы разумно внести пояснение в протокол и оставить текст в имеющемся виде.

276. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, заявила, что она не хотела бы возобновлять обсуждение какого-либо пункта, поскольку текст обсуждался полностью. По ее мнению, текст не может удовлетворить всех, включая ее Группу. Хотя делегация отметила, что программа дальнейшей работы ограничена пятью согласованными пунктами, она выразила обеспокоенность тем, что Резюме Председателя предполагает дальнейшие обсуждения по теме, которая выходит за рамки этих пяти пунктов. Делегация сообщила, что, насколько она понимает, содержание Резюме Председателя формируется на усмотрение Председателя. Однако делегация подчеркнула, что Типовой закон не является признанным и согласованным пунктом повестки дня и не должен входить в повестку дня следующей сессии ПКПП. Она подчеркнула важность сбалансированной повестки дня для функционирования Комитета как имеющего первостепенное значение многостороннего форума для обсуждений по вопросам патентного права. Делегация

заявила, что обсуждение вопросов, не входящих в число пяти пунктов повестки дня, подрывает договоренность, достигнутую Комитетом, в рамках которой определены пять пунктов повестки дня в стремлении отразить обеспокоенности всех регионов.

277. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, отметила, что все делегации стали свидетелями и партнерами переговорного процесса по вопросу о дальнейшей работе и сделали все, что от них зависело, и что координаторы региональных групп, озвучившие свои различные позиции, пришли к минимальному общему знаменателю, который отражен в предложении Председателя. Делегация заявила, что у ее Группы отсутствует общая позиция, поскольку у ряда членов имеются некоторые обеспокоенности, которые будут озвучены в индивидуальном порядке. Делегация заявила, что, если их обеспокоенности были бы сняты, Комитет смог бы прийти к консенсусу по вопросу о дальнейшей работе.

278. Делегации Нигерии, выступая от имени Африканской группы, выразила признательность Председателю, координаторам региональных групп, государствам-членам и Секретариату за напряженную работу и вовлеченность, хотя для делегации было бы предпочтительно достичь лучшего результата по окончании сессии. Она заявила, что Африканская группа признает ключевую роль деятельности ПКПП в облегчении участия в международной патентной системе и ее использования таким образом, чтобы достичь справедливого равновесия в использовании патентов в целях социального, технологического и экономического развития, учитывая при этом различные уровни развития государств-членов и их суверенные интересы. Поэтому делегация отметила, что она не препятствует тому, чтобы ПКПП занимал более активную позицию в своей дальнейшей работе по проблемам, вызывающим серьезную обеспокоенность у разных членов, в особенности в области здравоохранения, социальной устойчивости, применения недискриминационных методов, доступа к информации и знаниям и справедливой возможности для экономического роста и развития посредством связанных с патентами гибких возможностей и обучающей функции патентной системы. По ее мнению, если ПКПП был создан в качестве площадки для обсуждения проблем, облегчения координации и предоставления указаний в отношении прогрессивного развития патентного права, то государствам-членам следует продемонстрировать готовность к сбалансированной приоритизации взаимосвязанных проблем, с тем чтобы достичь цели не только ПКПП, но и международной системы ИС. Делегация считает, что различия в приоритетах не должны служить препятствием для проработки вопросов, которые явным образом отвечают общественным интересам, приверженность которым должна быть непоколебимой. Делегация отметила, что Африканская группа отдает приоритет теме о патентах и здравоохранении, и она также участвовала в обсуждении тем о передаче технологии и исключениях и ограничениях, качестве патентов, включая системы возражений. Делегация пояснила, что именно поэтому предложения Африканской группы по дальнейшей работе Комитета охватывают взаимосвязанные проблемы, которые облегчают пользование патентной системой для решения ряда насущных проблем государственной политики, включая здравоохранение, доступ, содействие инновациям и передачу технологий. По ее мнению, указанные предметные области взаимосвязаны и дополняют друг друга для того, чтобы послужить делу обеспечения целостности патентной системы и ее гибких возможностей, а также способствовать достижению равновесия между патентной охраной и пользой для общества. Делегация заметила, что в совместном предложении Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития, содержащемся в документе SCP/16/7 и SCP/16/7 Corr., четко рассматриваются постоянные и все более несоразмерные проблемы доступа и использования патентной системы, и все они поддерживают асимметричное равновесие в существующем патентном ландшафте. Делегация отметила, что ее обновленное предложение, которое будет представлено перед

двадцать четвертой сессией ПКПП, будет по-прежнему носить черты первоначальных обеспокоенностей, содержащихся в упомянутых документах, и при этом также увязываться с контекстом настоятельной необходимости, ограничений и необходимости действовать в интересах неоспоримых проблем для более справедливого использования международной патентной системы развивающимися и наименее развитыми странами. Африканская группа приветствовала проведение семинара продолжительностью полдня по вопросам, связанным с патентами и здравоохранением, который продемонстрировал ряд проблем для использования связанных с патентами гибких возможностей в целях общественного здравоохранения для развивающихся и наименее развитых стран. Хотя эта сессия не носила исчерпывающего характера, по мнению делегации, она была информативной в части практики, пробелов и практических дальнейших шагов. Делегация вновь заявила о том, что раскрытие информации является краеугольным камнем патентной системы. Поэтому, по ее мнению, практика, существующая в рамках патентной системы, которая дает возможность избежать полного раскрытия всей информации, необходимой для обеспечения целостности, патентов высокого качества и полноценного распространения знаний в обмен на исключительные патентные права, является отходом от характера патентной системы и международной структуры ИС, предусматривающего встречные удовлетворения. Африканская группа высказала пожелание занести в протокол тот факт, что она поддерживает предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, и выразила готовность к обмену мнениями и, что более важно, определению ориентированных на результат мероприятий по данной повестке дня. Делегация выразила уверенность в том, что Африканская группа проявила чрезвычайную гибкость в интересах достижения выполнимой программы дальнейшей работы на двадцать третьей сессии ПКПП. Делегация выразила сожаление по поводу того, что такая гибкость не стала полностью взаимной в вопросах, вызывающих критическую обеспокоенность человечества. Поэтому делегация призывает к обновленной приверженности принятию программы работы, которая облегчает для развивающихся и наименее развитых стран возможность эффективного использования гибких возможностей международной патентной системы для решения приоритетных задач государственной политики, связанных с общественным здравоохранением и социально-экономическими задачами. Несмотря на обеспокоенности, делегация заявила, что ее Группа сохраняет оптимизм в отношении того, что существенный вопрос об обеспокоенности в сфере глобальной политики будет рассматриваться в духе достоинства, добросовестности, гибкости и политической воли, которых они заслуживают. Делегация выразила готовность продолжать оказание поддержки усилий Председателя по дальнейшему продвижению работы ПКПП.

279. Делегация Ирана (Исламская Республика) вновь заявила о том, что она не может согласиться с положениями о распределении рабочей нагрузки, которая является вопросом двусторонних или трехсторонних отношений. Она заявила, что в отсутствие точного определения концепции качества патентов распределение рабочей нагрузки между национальными ведомствами осуществляться не сможет. По ее мнению, распределение рабочей нагрузки является процедурным вопросом, выходящим за рамки мандата ПКПП, который является комитетом для рассмотрения существенных вопросов. Поэтому делегация обратилась с просьбой удалить пункт (2)(ii) в отношении распределения рабочей нагрузки. Кроме того, делегация отметила, что она не может согласиться с положениями о дальнейшей работе в отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, и обратилась с просьбой удалить слова «в отношении трансграничных аспектов [...] в трансграничных вопросах». Кроме того, делегация обратилась к Секретариату с просьбой о проведении неофициальных консультаций с каждой региональной группой плюс двое или трое, поскольку для некоторых регионов было сложно прийти к единой

позиции. По ее мнению, странам сложно озвучивать свои обеспокоенности и позиции в рамках пленарного заседания.

280. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила благодарность Председателю за ее превосходную работу и неустанные усилия. Делегация заявила, что ГЦЕБ может принять текст Председателя. Делегация заметила, что, поскольку человеческой натуре весьма свойственно искать лучшего и большего, она может понять выступление делегации Ирана (Исламская Республика) под этим углом зрения. Однако делегация отметила, что, хотя у каждого имеются свои приоритеты и свои предпочтения, каждое из государств-членов является частью сообщества и обязано прислушиваться и быть открытым к обеспокоенностям других. Делегация обратилась к делегации Ирана (Исламская Республика) с просьбой пересмотреть свою позицию с учетом того, что большинство региональных групп, высказавших свои позиции, готовы принять текст, который обсуждался в течение столь многих часов в столь многих деталях. Делегация предложила объявить перерыв в работе заседания для того, чтобы такое рассмотрение могло состояться.

281. Председатель объявила перерыв в работе заседания.

282. Председатель возобновила работу заседания и задала вопрос о том, достигнут ли консенсус по вопросу о предложении Председателя.

283. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила благодарность Председателю за ее терпение и усилия и высказала слова сочувствия членам и наблюдателям ПКПП, а также Секретариату, в связи с тем, что они задерживаются в зале в столь позднее время. Делегация заявила, что вызывает сожаление тот факт, что Комитету не удалось прийти к консенсусу по вопросу о дальнейшей работе. Делегация отметила, что она проявила максимальную гибкость. Делегация напомнила, что она предлагала формулировку, начиная с первого дня сессии: многие развивающиеся страны, включая делегацию, озвучивали свою обеспокоенность по вопросу о распределении рабочей нагрузки и конфиденциальности сообщений между клиентом и патентными поверенными. Делегация отметила, что она не может согласиться с указанными темами, и обратилась к координатору региональной группы Азиатско-Тихоокеанской группы с просьбой донести эту информацию до Председателя. Делегация обратилась к Комитету с просьбой уважать и учитывать обеспокоенности и интересы всех членов, поскольку ВОИС практикует подход на основе консенсуса. По ее мнению, в правилах и процедурах ВОИС указано два способа: консенсус либо голосование. Кроме того, делегация обратилась к Секретариату с просьбой занимать нейтральную и беспристрастную позицию. Выражая благодарность Председателю, делегация заявила, что факт внесения ряда идей в ряд предложений, которые, очевидно, не будут приняты, вызывает сожаление. В заключение делегация сообщила, что она не может присоединиться к консенсусу.

284. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, заявила, что Группа В поддерживает работу ПКПП и может принять хрупкое равновесие, достигнутое в рамках предложения Председателя. Делегация выразила глубокое разочарование тем, что одна делегация не может присоединиться к консенсусу. Отмечая значительную важность, которую она придает работе ПКПП, делегация выразила надежду на то, что на двадцать четвертой сессии ПКПП все делегации придут на заседание Комитета с готовностью участвовать в обсуждениях по существующим пяти пунктам повестки дня. Делегация выразила благодарность Председателю за ее напряженные усилия по оказанию Комитету помощи в продвижении к общей точке зрения на дальнейшую работу ПКПП.

285. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, вновь заявила о своей поддержке текста Председателя по вопросу о дальнейшей работе. Делегация считает, что в нем приведены сложные комплексы мероприятий, в которых каждый должен найти что-либо интересное для себя. Поэтому делегация заявила, что ее не удовлетворяет тот факт, что консенсус в отношении текста предложения Председателя не может быть достигнут. Она выразила надежду на то, что при следующем случае Комитет сможет обнаружить более конструктивный подход со стороны делегаций.

286. Делегация Люксембурга, выступая от имени Европейского Союза и его государств-членов, выразила благодарность Председателю за ее усилия по выявлению компромиссного решения для того, чтобы достичь консенсуса по вопросу о дальнейшей работе. Кроме того, делегация выразила благодарность Секретариату за его поддержку и всем делегациям за их презентации. Делегация заявила, что тот факт, что консенсуса по вопросу о дальнейшей работе достичь не удастся, вызывает серьезное разочарование. Делегация отметила, что Европейский Союз и его государства-члены, в рамках усилий по продвижению работы Комитета и в духе компромисса, который должен являться отличительным признаком работы Комитета, могли бы принять предложенный план работы по вопросу о дальнейшей работе. По ее мнению, несмотря на то, что предложенная программа работы содержит элементы, которые не устраивают делегацию, комплекс дальнейшей работы в целом представляет собой отражение региональных интересов, которые были заслушаны в ходе сессии. Делегация выражает глубокое сожаление по поводу того, что консенсуса достичь не удалось.

287. Делегация Пакистана присоединилась к высокой оценке усилий Председателя, высказанной другими делегациями. Делегация заявила о своем глубоком разочаровании тем, что Комитету не удалось достичь консенсуса. Однако делегация заметила, что резкое расхождение мнений по наиболее основополагающим вопросам имело место с самого начала, и призвала государства-члены к гибкости и сотрудничеству, учитывая интересы всех государств-членов на равноправной основе в будущем. Делегация выразила надежду на то, что в будущем в Комитете будут преобладать более позитивная обстановка.

288. Председатель поставила вопрос о том, намеревается ли делегация Ирана (Исламская Республика) нарушить консенсус заседания.

289. Делегация Индии заявила, что в качестве регионального координатора Азиатско-Тихоокеанской группы она донесла свою обеспокоенность тем, что в составе Группы имеются члены, которые не смогут согласиться с предложением. Делегация считает, что изоляция или упоминание одного из членов на данном этапе не создаст положительного прецедента на будущее, поскольку существуют ситуации, в которых у отдельных стран имеются серьезные обеспокоенности, и следует проявить к ним должное уважение. При том, что существуют члены, которые занимают твердые позиции и заявляют об этом, делегация выразила надежду на то, что Комитет найдет способ ликвидации этого пробела на следующей сессии.

290. Делегация Пакистана поддержала заявление, сделанное делегацией Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация считает, что каждое из государств-членов имеет право на свою позицию. Делегация отметила, что, хотя она разочарована результатом, для того, чтобы сделать атмосферу более душевной, важно, чтобы Комитет не изолировал и не выделял одного из членов.

291. Председатель разделяет поводы для беспокойства, озвученные некоторыми делегациями. В свете того, что к консенсусу присоединилось значительное

количество делегаций, Председатель обратилась к делегации Ирана (Исламская Республика) с просьбой пояснить, может ли она отделиться от консенсуса и зафиксировать данный факт в отчете.

292. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что ей непонятна проблема, поднятая Председателем. Делегация отметила, что она должна следовать в русле национальных интересов и обеспокоенностей. Делегация обратилась к Председателю с просьбой занять нейтральную позицию и объявить об отсутствии консенсуса. Она считает, что в международных организациях не принято выделять одну страну.

293. Делегация Греции обратилась с просьбой отразить эти обсуждения в протоколе. Делегация высказала свое личное мнение о том, что все происходящее представляет собой неуважение.

294. Председатель заявила, что, поскольку согласие не достигнуто, единственным мероприятием, предусмотренным на следующем заседании ПКПП, является то, что уже было согласовано на двадцать второй сессии, что Секретариат усовершенствует веб-страницу, посвященную распределению рабочей нагрузки и организации совместных мероприятий. Ввиду отсутствия согласия по остальным пунктам Председатель предложила следующее: Комитет продолжит обсуждения на своей следующей сессии на основе повестки дня двадцать третьей сессии (документ SCP/23/1); государства-члены могут направлять предложения, касающиеся работы Комитета, до открытия его следующей сессии. Председатель выразила благодарность переводчикам, которые добровольно согласились задержаться до столь позднего времени.

295. Делегация Бразилии, выступая от имени ГРУЛАК, выразила благодарность Председателю за ее усилия по поиску общей основы для различных позиций и признательность Секретариату и переводчикам. В отношении работы Комитета на следующей сессии делегация высоко оценила то, каким образом вопрос о Типовом законе отражен в Резюме Председателя. Делегация напомнила, что ее предложение получило поддержку четырех региональных групп, которые представляют существенную долю участников. По ее мнению, это четко свидетельствует о необходимости дальнейшего обсуждения данного вопроса. Делегация ожидает продолжения дебатов со всеми делегациями на будущий год, в надежде на новые идеи о том, каким образом двигаться дальше в данном вопросе.

296. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, выразила благодарность Председателю за ее усилия и преданность и поблагодарила Секретариат, переводчиков, координаторов региональных групп и все делегации. Делегация заявила, что она надеялась достичь согласия по вопросу о дальнейшей работе, и выразила сожаление по поводу того, что Комитету не удалось достичь консенсуса. Сознвая практику, согласно которой комитеты выражают согласие путем консенсуса либо голосования, делегация считает, что для дальнейших обсуждений по вопросу о дальнейшей работе вряд ли будет полезно, если Комитет выделит отдельную делегацию. Поэтому, по ее мнению, будет более позитивно выразить согласие с тем, что Комитету не удалось достичь консенсуса. Делегация выразила надежду на то, что ПКПП сможет продолжить работу над тем, чтобы достичь указанного консенсуса достаточно быстро и продолжить важную работу.

297. Делегация Румынии, выступая от имени ГЦЕБ, выразила благодарность Председателю за предпринятые ею усилия, руководство Комитетом, за ее умелое руководство и за ее напряженную работу, а также за ее преданность делу продвижения работы Комитета. Кроме того, делегация выразила благодарность Секретариату за его значимую поддержку до начала сессии и в течение всего времени

работы сессии и высказала высокую оценку в адрес переводчиков. Делегация с удовлетворением отметила, что двадцать третья сессия ПКПП предоставила государствам-членам возможности заслушать весьма интересные и полезные презентации, которые внесли вклад в улучшение понимания вопросов, включенных в повестку дня. Делегация высказала пожелание о возможности повторить такую работу на следующей сессии и выразила сожаление тем, что этого не произойдет, поскольку Комитету не удалось достичь консенсуса по вопросу о дальнейшей работе. Делегация вновь заявила о том интересе и важности, которые ГЦЕБ придает работе ПКПП, и о своей уверенности в достижении согласия в будущем.

298. Делегация Китая выразила благодарность Председателю, Секретариату и координаторам региональных групп за работу, проделанную в ходе неофициальных консультаций. Делегация выразила сожаление по поводу того, что Комитет не достиг согласия по вопросу о дальнейшей работе. Делегация подчеркнула значительную важность, которую она придает ПКПП. Делегация отметила, что в ВОИС состоят столь многие государства-члены, находящиеся на различных этапах развития и имеющие различные национальные интересы. Хотя делегация придает важное значение различным интересам различных стран, делегация выразила пожелание о том, чтобы на следующей сессии был проявлен более конструктивный дух, чтобы ПКПП мог двигаться дальше в своей работе.

299. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, выразила благодарность Председателю за ее напряженные усилия по оказанию Комитету помощи в достижении общей точки зрения по вопросу о дальнейшей работе ПКПП. Делегация заявила, что презентации и работа, проделанная Комитетом в ходе двадцать третьей сессии, произвели на нее положительное впечатление. Поэтому делегация выражает разочарование тем, что Комитет не увидит какого-либо дальнейшего развития своей работы на следующей сессии. Делегация вновь заявила о значительной важности, которую она придает работе ПКПП, и отметила свое разочарование тем, что для того, чтобы достичь консенсуса, ему не хватило одной делегации. Делегация выразила надежду на то, что на двадцать четвертой сессии все делегации смогут прийти на заседание Комитета с готовностью участвовать в обсуждениях по существующим пяти пунктам повестки дня.

300. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, высказала высокую оценку в адрес Председателя за ее руководство. Кроме того, делегация выразила благодарность Секретариату и переводчикам, а также координаторам региональных групп, проделавшим напряженную работу. Делегация подчеркнула, что ВОИС является организацией, ориентированной на достижение консенсуса. По ее мнению, консенсус означает, что практически все без исключения должны прийти к согласию по тому или иному вопросу. Она считает, что должен быть услышан голос каждой страны, и их обеспокоенности должны быть учтены. Делегация выразила надежду на то, что положительные прецеденты будут продолжены и что на следующую сессию ПКПП государства-члены возвратятся со свежими мыслями и примут во внимание серьезные обеспокоенности, озвученные другими членами. Делегация заявила, что перед внесением предложений следует приложить усилия по их подготовке, и что указанные предложения не должны быть настолько мощными, чтобы по ним не удалось достичь консенсуса. Делегация отметила значительную важность, которую Группа придает работе Комитета, и сообщила, что ожидает положительной практики ВОИС, которая позволит всем государствам-членам двигаться вперед вместе.

301. Делегация Пакистана выразила искреннюю признательность Председателю за ее усилия и Секретариату и переводчикам за напряженную работу. Поскольку

создается впечатление, что на двадцать третьей сессии государства-члены не достигли согласия, делегация выражает надежду на то, что извлеченные уроки дадут Комитету лучшую возможность для взаимодействия в более продуктивном и благоприятном духе на следующей сессии.

302. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила благодарность Председателю за ее терпение и Секретариату и переводчикам за их напряженную работу. Делегация вновь заявила о том, что она придает значительную важность работе ПКПП, и выразила надежду на то, что на следующей сессии другие стороны проявят уважение к обеспокоенностям всех стран, а также примут их во внимание. Делегация заявила, что многие предложения, внесенные развивающимися странами, не были приняты другими сторонами. Делегация выразила надежду на то, что на следующей сессии будет преобладать положительный настрой, уважение друг к другу, а не обращение друг к другу с угрозами, что наносит вред Организации.

303. Делегация Швейцарии выразила благодарность Секретариату, в особенности Председателю, переводчикам и всем делегатам за их напряженную работу. Делегация выразила глубокое разочарование тем, что у Комитета отсутствует программа работы, и что основанием для этого стал тот факт, что с ней не согласилось одно государство-член. Делегация заметила, что другие группы приложили столь значительные усилия к тому, чтобы убедить государства-члены выразить согласие с ней. Делегация отметила, что программа дальнейшей работы отражает некоторые пункты, с которыми делегация может согласиться, и некоторые пункты, с которыми она не может согласиться: тем не менее, все приложили усилия. Делегация выразила надежду на то, что Комитет продолжит работу в более позитивном духе в будущем, и заявила, что она придает Комитету значительную важность. Делегация выразила пожелание, чтобы Комитет продолжил работу с положительными результатами в плодотворном и конструктивном ключе.

304. Делегация Соединенного Королевства выразила признательность Председателю, Секретариату и переводчикам. Вместе с выражением разочарования по поводу безвыходной ситуации делегация заявила о своей надежде на то, что в отчете о сессии будет отражен тот факт, что все делегации надеются принять конструктивное участие в обсуждении на двадцать четвертой сессии ПКПП.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

305. Председатель представила Резюме Председателя (документ SCP/23/5).

306. Резюме Председателя было принято к сведению.

307. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете сессии. В отчете будут отражены все заявления, сделанные в ходе заседания, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая была установлена ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), согласно которой члены ПКПП могут делать замечания по проекту отчета, помещенному на сайте электронного форума ПКПП. После этого Комитету будет предложено принять на его следующей сессии проект отчета, включая полученные замечания.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

308. Председатель закрыла сессию.

*309. Комитету предлагается
принять настоящий отчет на
его следующей сессии.*

[Приложение следует]

LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

AFGHANISTAN

Nazirahmad FOSHANJI, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Elena Mihail ZDROVKOVA (Ms.), Senior Manager, Patent and Designs, Trade and Industry, Companies and Intellectual Property Commission (CIPC), Pretoria

Pragashnie ADURTHY (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ALGÉRIE/ALGERIA

Fayssal ALLEK, premier secrétaire, Mission permanente, Bellevue

ALLEMAGNE/GERMANY

Irene PAKUSCHER (Ms.), Patent Law, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin

Lena PASCHOLD (Ms.), German Patent and Trade Mark Office, Munich

Pamela WILLE (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Sager ALFUTAIMANI, Deputy Director, Technical Affairs, Saudi Patent Office, King Abdulaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Eduardo Ricardo ARIAS, Comisario, Administración Nacional de Patentes, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, Buenos Aires

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

George VUCKOVIC, General Manager, Patents Mechanical and Oppositions Group, IP Australia, Canberra

Keith PORTER, Policy Officer, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra
Andrew SAINSBURY, First Secretary, Department of Foreign Affairs and Trade, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

AUTRICHE/AUSTRIA

Lukas KRAEUTER, Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BAHAMAS

Bernadette BUTLER (Ms.), Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

BRÉSIL/BRAZIL

Rodrigo Mendes ARAÚJO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Cleiton SCHENKEL, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

CAMEROUN/CAMEROON

Njali BENG, sous-directeur, Propriété industrielle, Direction du développement technologique et de la propriété industrielle, Ministère des mines, de l'industrie et du développement technologique, Yaoundé

Yves Henri ESSOMBA, responsable des commissions, Comité national de développement des technologies (CNDT), Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation (MINRESI), Yaoundé

CHILI/CHILE

Martín CORREA, Jefe, Departamento de Propiedad Intelectual, Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago

Marcela PAIVA (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Viviana Alejandra TICONA WEISE (Sra.), Abogada, Departamento Jurídico, Subdirección de Patentes, Instituto Nacional de Propiedad Industrial, Santiago

CHINE/CHINA

HU Anqi (Ms.), Deputy Division Director, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

ZHANG Ling (Ms.), Section-Chief, International Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

COLOMBIE/COLOMBIA

Gabriel Andre DUQUE MILDENBERG, Embajador, Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente, Ginebra

Jose SALAZAR, Director, Division de Patentes, Superintendencia de Industria y Comercio, Bogotá

María Catalina GAVIRIA BRAVO (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Juan Camilo SARETZKI-FORERO, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

COSTA RICA

Karen QUESADA BERMUDEZ (Sra.), Jefe, Oficina de Patentes, Registro Nacional, Registro De Propiedad Industrial, Ministerio de Justicia y Paz, San José

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

CROATIE/CROATIA

Karla STINGL (Ms.), Senior Administrative Advisor for Legal Affairs, Sector for Patents, Department for Legal, International and Administrative Affairs, State Intellectual Property Office, Zagreb

DANEMARK/DENMARK

Thomas Xavier DUHOLM, Deputy Director, Policy and Legal Affairs, Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

EL SALVADOR

Diana HASBUN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente, Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe de Área, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas, Madrid

Xavier BELLMONT ROLDAN, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS, Advisor, Legal Department, The Estonian Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Richard COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration (IPLA), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Karin FERRITER (Ms.), Attorney Advisor, United States Patent and Trademark Office, (USPTO), Alexandria

Yasmine FULENA (Ms.), IP Assistant, Economic and Science Affairs, Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Division, Law Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Olga ALEKSEEVA (Ms.), Deputy Director, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Head for Quality, Moscow

FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Daphné DE BECO (Mme), chargée de mission, Service des affaires européennes et internationales, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Olivier MARTIN, conseiller, Mission permanente, Genève

GÉORGIE/GEORGIA

Merab KUTSIA, Head, Department of Inventions and New Plant Varieties and Animal Breeds, National Intellectual Property Center (SAKPATENTI), Mtskheta

GHANA

Oladele Kwaku ARIBIKE, Principal State Attorney, Registrar General's Department, Ministry of Justice and Attorney General Department, Accra

GRÈCE/GREECE

Paraskevi NAKIOU (Mrs.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

HONDURAS

Giampaolo RIZZO-ALVARADO, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Gilliam Noemi GÓMEZ GUIFARRO (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

María Isabella PAEZ (Sra.), Intern, Misión Permanente, Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

András JÓKÚTI, Deputy Head of Department, Cabinet of the President, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

Krisztina KOVACS (Ms.), Head, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

INDE/INDIA

Amitava CHAKRABORTI, Deputy Controller, Patents and Designs and Head, Patent Office, Calcutta

Sumit SETH, First Secretary, Permanent Mission, Geneva,

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Seyed Kamal MIRKHALAF, Deputy Officer, Claim and Private International Law Office, Tehran

Nabiollah AZAMI SARDOUEI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head, Patent Examination, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Irish Patents Office, Kilkenny

ITALIE/ITALY

Ivana PUGLIESE (Mme), examinatrice principale, Office italien des brevets et des marques, Direction générale pour la lutte à la contrefaçon (UIBM), Ministère pour le développement économique, Rome

Alessandro MANDANICI, premier secrétaire, Mission Permanente, Genève

Edouardo MARANGONI, interne, Mission Permanente, Genève

JAPON/JAPAN

Tatsuo TAKESHIGE, Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kazushi NOMURA, Assistant Director, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kenji SAITO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KENYA

Janet KISIO (Ms.), Senior Patent Examiner, Kenya Industrial Property Institute (KIPI), Nairobi

LIBAN/LEBANON

Wissam EL AMIL, Office of Intellectual Property, Ministry of Economy and Trade, Beirut

LIBYE/LIBYA

Akrem Khalleefah Mahmoud ALBARJU, Permanent Mission, Geneva

Mohammed Salim Ahmed MEELAD, Permanent Mission, Geneva

Faisal A. Mohamed ELABDLI, Permanent Mission, Geneva

Jazeeh Jibreel Mohammed SHAYTEER (Ms.), Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Zilvinas DANYS, Deputy Director, The State Patent Bureau of the Republic of Lithuania, Vilnius

LUXEMBOURG

Iris DEPOULAIN (Mme), employée d'État, Office de la propriété intellectuelle, Luxembourg

Claude SAHL, expert, Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'économie, Luxembourg

Christiane DALEIDEN DISTEFANO (Mme), représentant permanent adjoint, Mission permanente, Genève

Julie SCHMIT (Mme), attachée, Mission permanente, Genève

MALAISIE/MALAYSIA

Kamal BIN KORMIN, Senior Director, Patent, Intellectual Property Corporation (MyIPO), Ministry of Domestic Trades, Co-operatives and Consumerism, Kuala Lumpur

MAROC/MOROCCO

Karima FARAH (Ms.), directeur, Pole brevet et innovation, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

MEXIQUE/MEXICO

Nahanny CANAL REYES (Sra.), Directora, División de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Ricardo GALLEGOS MATHEY, Coordinador Departamental de Asuntos Multilaterales y Cooperación Técnica Internacional, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Maria del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

Sara MANZANO MERINO (Sra.), Asesora, Misión Permanente, Ginebra

MONACO

Gilles REALINI, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

MONTÉNÉGRO /MONTENEGRO

Dušanka PEROVIĆ (Ms.), Deputy Director, Intellectual Property Office of Montenegro, Podgorica

MOZAMBIQUE

Honório CUMBI, Head, Management of Industrial Property Right Division, Patent and Trademark Directorate, Industrial Property Institute, Ministry of Industry and Commerce, Maputo

Oswaldo Proto Américo CASSAMO, Lawyer, Legal Department, Ministry of Industry and Commerce, Maputo

MYANMAR

SU WIN Su (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

NEPAL

Bimal Prasad BARAL, Director, Industrial Property Section, Department of Industry, Kathmandu

Lakshuman KHANAL, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

NICARAGUA

Hernan ESTRADA ROMAN, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Jenny ARANA VIZCAYA (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

NIGÉRIA/NIGERIA

Ugomma Nkeonye EBIRIM (Ms.), Senior Lecturer, University of Nigeria, Nsukka

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

PAKISTAN

Tehmina JANJUA (Ms.), Ambassador and Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aamar Aftab QURESHI, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Dr. Fareha BUGTI (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Bilal Akram SHAH, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Afaq AHMAD, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

PARAGUAY

Claudia BAEZ BROZON (Ms.), Head, National Directorate of Intellectual Property, Asunción

Roberto RECALDE, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

PHILIPPINES

Epifanio EVASCO, Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPIL), Taguig City

POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Advisor to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech PIATKOWSKI, Minister r, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Ana BANDEIRA (Ms.), Director, Trademarks and Patents Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Lisbon

João PINA DE MORAIS, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

QATAR

Ahmed AL-SAAD, Patents Engineer, Intellectual Property Department, Ministry of Economy and Commerce, Doha

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

CHO Sangheum, Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Office (KIPO), Daejeon

CHOI Jongsun, Judge, the Patent Court of Korea, Daejeon

KIM Shi-Hyeong, Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Ala GUSAN (Ms.), Head, Department of Patents and Plant Varieties, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

Igor MOLDOVAN, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE DU CONGO/DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO

Johnny IZE, conseiller, Ministère de l'industrie, Kinshasa

Blaise MBENGA, conseiller à la propriété industrielle, Ministère de l'industrie, Kinshasa

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Luisa CASTILLO DE ESPINAL (Ms.), Director, Patent Department, Ministry of Industry and Commerce, National Office of Industrial Property (ONAPI), Santo Domingo

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Svetlana KOPECKA (Ms.), Director, International Department, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Ms.), Director, Patent and Innovation Directorate, Bucharest

Livia PUSCARAGIU (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Nick SMITH, Senior Policy Advisor, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

Willa HUANG (Ms.), Policy Advisor, International Policy Directorate, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), London

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Silvano TOMASI, nonce apostolique, observateur permanent, Mission permanente, Genève

Carlo Maria MARENGHI, conseiller juridique, Mission permanente, Genève

Paola SUFFIA (Ms.), stagiaire, Mission permanente, Genève

SÉNÉGAL/SENEGAL

Lamine KA MBAYE, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

SINGAPOUR/SINGAPORE

Hoi Liong LEONG, Director, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

Min Dai Manda TAY (Ms.), Senior Assistant Director, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Singapore

SOUDAN/SUDAN

Abdelrazig ALI, Legal Counsel, Registrar General of Intellectual Property, Ministry of Justice, Khartoum

SRI LANKA

Ravinatha P. ARYASINHA, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Dilini GUNASEKERA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

Anna HEDBERG (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Olivia WIPF (Mme.), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Bern

Reynald VEILLARD, conseiller, Mission permanente, Genève

TADJIKISTAN/TAJIKISTAN

Zafarjon BURHONZODA, First Deputy Director, National Center for Patents and Information (NCPI), Ministry of Economic Development and Trade, Dushanbe

Bezhan AZONOV, Head, Division of International Registration of Trademarks, Patent Office of Tajikistan, Dushanbe

THAÏLANDE/THAILAND

Taksaorn SOMBOONSUB (Ms.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Mario WHITEMAN, Technical Examiner, Intellectual Property Office, Ministry of the Attorney General and Legal Affairs, Port of Spain

Anesa ALI-RODRIGUEZ (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

TURQUIE/TURKEY

Murat ÇAPCI, Patent Examiner, Patent Department, Ministry of Science, Industry and Technology, Turkish Patent Institute (TPI), Ankara

Serkan ÖZKAN, Patent Examiner, Patent Department, Ministry of Science, Industry and Technology, Turkish Patent Institute (TPI), Ankara

Osman GOKTURK, Second Secretary, Permanent Mission of Turkey to the World Trade Organization (WTO), Geneva

UKRAINE

Anatolii GORNISEVYCH, Director, Development in Intellectual Property, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute, Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head, Law department, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute, Kyiv

VIET NAM

PHAN Thanh Hai, Deputy Director, Patent Division No.1, National Office of Intellectual Property (NOIP), Hanoi

II. OBSERVATEUR/OBSERVER

PALESTINE

Ashraf HMIDAN, Director, Trade Marks Department, Ministry of National Economy, Ramallah

III. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Viviana MUNOZ TELLEZ (Ms.), Coordinator, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Nirmalya SYAM (Ms.), Program Officer, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Neha JUNEJA (Ms.), Intern, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Fahez Z. AL MUTAIRI, Head, Chemistry and Chemical Engineering Section, Riyadh

Abdullah Khalfan ALGHAFRI, Legal Researcher, Riyadh

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Aurelia CEBAN (Ms.), Head, Examination Department, Division of Appeals and Quality Control, Moscow

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Jayashree WATAL (Ms.), Counselor, Intellectual Property Division, Geneva

Xiaoping WU (Ms.), Counselor, Intellectual Property Division, Geneva

ORGANISATION DES NATIONS UNIES (ONU)/UNITED NATIONS (UN)

Christoph SPENNEMANN, Legal Officer and Officer-in-Charge, Intellectual Property Unit, The United Nations Conference on Trade and Development UNCTAD, Geneva

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

Christopher KIIGE, Director, Industrial Property, Harare

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Rémi NAMEKONG, Senior Economist, Geneva

Susan ISIKO STRBA (Ms.), Expert, Geneva

Claude KANA, Expert, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Policy Officer, Industrial Property, Directorate General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, European Commission, Brussels

Oliver HALL ALLEN, First Counselor, Permanent Delegation, Geneva

Henry VANE, Intern, Permanent Delegation, Geneva

IV. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

LEE Catherine Eunkyeong (Ms.), Patent Attorney, Seoul
Tetsuhiro HORIE, Member, Patent Committee, Tokyo

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Andre SCHÄCK, Brussels
Gökce DAGDAS (Ms.), Brussels
Aimilios KOUMANTOS, Brussels
Elena Christina LINK-VALLS (Ms.), Brussels
Letizia TOMADA (Ms.), Brussels

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Alain GALLOCHAT, Observer, Zurich

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)

François CURCHOD, chargé de mission, Genolier

Centre international pour le commerce et le développement durable (ICTSD)/International Center for Trade and Sustainable Development (ICTSD)

Ahmed ABDEL LATIF, Senior Programme Manager, Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva
Pedro ROFFE, Senior Associate, Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva
Varun EKNATH, Junior Associate, Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)

Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, Stockholm
Daphné YONG D'HERVÉ (Ms.), Chief Intellectual Property Officer, Paris

Chartered Institute of Patent Attorneys (CIPA)

John BROWN, Member of Council, London

Comité "acteurs, interprètes" (CSAI)/Actors, Interpreting Artists Committee (CSAI)

Matteo EVANGELISTA, Premier Secrétaire, Mission permanente, Genève

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)

Tejan-Cole ALHAJI, Expert, Nairobi
Colette VAN DER VEN (Ms.), Adviser, Geneva

Aisling VAUGHAN (Ms.), Adviser, Geneva
Deepak RAJU, Adviser, Geneva
Nicholas WENDLAND, Adviser, Geneva

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)
Jérôme COLLIN, Reporter, CET (Study and Work Commission), Group 3, Paris

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)
Jon SANTAMAURO, Member, Washington, DC
Axel BRAUN, Representative, Roche, Basel
Guilherme CINTRA, Senior Manager, IP and Trade, Geneva
Sofia NAKHMANOVICH (Ms.), Intern, Geneva

Innovation Insights
Jennifer BRANT (Ms.), Director, Geneva

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)
John BROWN, Harmonization Committee, Cumbria
Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)
Thiru BALASUBRAMANIAM, Geneva Representative, Geneva

Médecins Sans Frontières (MSF)
Yuan Qiong HU (Ms.), Legal and Policy Advisor, Geneva
Zoe JARVIS (Ms.), Intern, Policy and Analysis, Patent Information, Geneva

Medicines Patent Pool Foundation (MPP)
Pascale BOULET (Ms.), Consultant, Geneva
Erika DUENAS (Ms.), Advocay Officer, Geneva
Alexandra GRIBBIN (Ms.), Communications Intern, Geneva
Aastha GUPTA (Ms.), Business Development Manager, Geneva
Milena MARRA (Ms.), Communications Officer, Geneva
Asma REHAN (Ms.), Operations Officer, Geneva
Maria Carmen TRABANCO (Ms.), Associate Counsel, Geneva

Third World Network Berhad (TWN)
Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Researcher, Heredia
Sangeeta SHASHIKANT (Ms.), Researcher, Geneva
Gopakumar KAPPOORI, Legal advisor, Geneva

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Bucura IONESCU (Mme/Ms.), (Roumanie/Romania)

Vice-président/Vice-Chair: Nahanny CANAL REYES (Mme/Ms.), (Mexique/Mexico)

Secrétaire/Secretary: Marco ALEMAN, (OMPI/WIPO)

VI. CONFÉRENCIERS/SPEAKERS

Ellen 't HOEN (Ms.), Lawyer and Independent Consultant in Medicines Policy and Law, Amsterdam

Margaret KYLE (Ms.), professeur, MINES ParisTech., Paris

Zafar MIRZA, Coordinator, Public Health, Innovation & Intellectual Property (PHI), Department of Essential Medicines & Health Products (EMP), Health Systems & Innovation Cluster (HIS), Geneva

Corey SALSBURG, Head, International IP Policy, Novartis International AG, Basel

Brian William TEMPEST, Editor, Journal of Generic Medicines and former Chief Mentor and Executive Vice Chairman, Ranbaxy Laboratories, London

VII. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

John SANDAGE, vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/
Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director,
Patent Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law
Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer,
Patent Law Section

Marta DIAZ POZO (Mlle/Ms.), stagiaire, Section du droit des brevets/Intern, Patent Law
Section

[Fin du document/
End of document]