

Договор о патентной кооперации (РСТ) **Рабочая группа**

Восьмая сессия
Женева, 26 – 29 мая 2015 г.

**ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ
ВТОРОЙ СЕССИИ**

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу представлены результаты работы двадцать второй сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МІА), прошедшей в Токио с 4 по 6 февраля 2015 г., изложенные в Резюме Председателя. В Приложении II к указанному Резюме Председателя содержится краткий отчет о пятой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МІА, проведенной в Токио непосредственно перед Заседанием международных органов 2 и 3 февраля 2015 г.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению результаты работы двадцать второй сессии Заседания международных органов в рамках РСТ, изложенные в Резюме Председателя (документ РСТ/МІА/22/22), которое приводится в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ СЕССИЯ, ТОКИО, 4 – 6 ФЕВРАЛЯ 2015 Г.

РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу
РСТ/MIA/22/22)*

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать первую сессию 4-6 февраля 2015 года в Токио.
2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийского патентного ведомства, Бразильского национального института промышленной собственности, Канадского ведомства интеллектуальной собственности, Европейского патентного ведомства, Египетского патентного ведомства, Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатента), Финского ведомства по патентам и регистрации, Индийского патентного ведомства, Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомства ИС Австралии, Израильского патентного ведомства, Японского патентного ведомства, Корейского ведомства интеллектуальной собственности, Национального института промышленной собственности Чили, Патентного института стран Северной Европы, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам, Китайского государственного ведомства интеллектуальной собственности, Украинского государственного ведомства интеллектуальной собственности, Шведского ведомства по патентам и регистрации и Ведомства США по патентам и товарным знакам.
3. Список участников содержится в Приложении I к настоящему документу.

ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Г-н Джон Сандейдж, заместитель Генерального директора ВОИС, приветствовал участников от имени Генерального директора ВОИС.
5. Г-н Хитоши Ито, глава Японского патентного ведомства, приветствовал участников первого Заседания международных органов, проходящего в Токио, в помещении Японского патентного ведомства.

ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

6. Председателем сессии был избран г-н Наоёши Такигучи (Японское патентное ведомство).

ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

7. На Заседании была принята повестка дня, изложенная в документе РСТ/MIA/22/1 Rev. 2.

ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА РСТ

8. На Заседании была принята к сведению представленная Международным бюро информация о последних статистических данных РСТ¹.

¹ См. страницу вебсайта ВОИС www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_code=pct/mia/22

ПУНКТ 5: КАЧЕСТВО

(А) ОТЧЕТ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

9. На Заседании было одобрено Резюме Председателя заседания Подгруппы обеспечения качества, которое содержится в Приложении II к настоящему документу.

(В) ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ОТЧЕТОМ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

10. Участники Заседания согласились с рекомендациями, содержащимися в Резюме Председателя Подгруппы.

(С) ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

11. Участники Заседания одобрили продление мандата Подгруппы, в том числе проведение следующей очной сессии Подгруппы обеспечения качества в 2016 г.

ПУНКТ 6: НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

12. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/3.

13. Участники Заседания:

(a) проанализировали ход обсуждения вопроса о назначении международных органов в рамках Подгруппы обеспечения качества, и

(b) одобрили рекомендации Подгруппы обеспечения качества, изложенные в пунктах 49-51 Резюме Председателя заседания Подгруппы и воспроизводимые в Приложении II к настоящему документу.

ПУНКТ 7: АНАЛИЗ ПЛАНОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РСТ

14. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/19.

15. Все органы, выступившие по данному вопросу, одобрили обзор различных предложений по совершенствованию Системы РСТ, внесенных Международным бюро и ряда национальных и региональных ведомств в недавнем прошлом, подготовленный Ведомством по патентам и товарным знакам США, и выразили удовлетворение в связи с возможностью высказать свои замечания по пяти вопросам, которые Ведомство по патентам и товарным знакам США отметило как вопросы, требующие дальнейшего обсуждения. Один орган отметил, что в документе не упомянута необходимость учета указанным ведомством его собственной работы, проделанной в период исполнения им задач международного органа, хотя в Дорожной карте РСТ это признается одним из приоритетов.

16. В связи с вопросом о введении требования обязательного ответа заявителя на любые не получившие рассмотрения негативные замечания, содержащиеся в отчете о международном поиске и заключении международной предварительной экспертизы при переходе на национальную фазу, некоторые органы, признавая в целом позитивные стороны такого подхода, заявили, что они не поддерживают идею введения такого требования в качестве обязательного в рамках процедуры РСТ, указав на возникающее в связи с этим серьезное бремя для заявителей. Ведомствам следует предлагать или рекомендовать заявителю направлять такой ответ.

17. Европейское патентное ведомство заявило, что ЕПВ ввело в одностороннем порядке обязательный характер такого ответа в случаях, когда оно выполняет функции международного органа, а при последующем переходе заявки на региональную фазу выступает в качестве указанного ведомства, и что его опыт применения такого подхода

оказался весьма позитивным. ЕПВ рекомендовало другим ведомствам применять ту же практику и заявило, что оно радо будет поделиться своим опытом в докладе, который будет распространен среди участников предстоящей сессии Рабочей группы РСТ в мае 2015 г.

18. Обсуждая вопрос о формальном включении механизма ускоренного патентного делопроизводства (РРН) в состав РСТ, ряд органов заявили, что они полностью поддерживают это предложение, но, учитывая возражения против этого предложения, высказанные рядом государств-членов на последней сессии Рабочей группы по РСТ, вновь вносить его на рассмотрение Рабочей группы в данный момент будет, вероятно, несвоевременным; на данном этапе следовало бы скорее активизировать усилия по расширению группы ведомств-участников глобальной системы РРН.

19. Один из органов заявил, что, хотя он понимает, что РРН мог бы быть интересным подходом, он не готов поддержать это предложение на данном этапе. Другой орган заявил, что он выступал решительно против предложения о формальном включении РРН в состав РСТ как на сессии Рабочей группы по РСТ, так и на сессии Постоянного комитета ВОИС по патентному праву, и намерен занять ту же позицию в ходе данной сессии Заседания.

20. В связи с вопросом о составлении обзора имеющихся оговорок, уведомлений или заявлений о несовместимости национального законодательства с положениями правовой базы РСТ, ряд органов представил участникам Заседания последние данные о недавних случаях отзыва таких заявлений или намерении отзыва таких заявлений в недалеком будущем. Было отмечено, что текущая информация о статусе любых таких заявлений имеется на веб-сайте ВОИС.

21. В связи с вопросом о направлении письменного сообщения в ходе международной предварительной экспертизы в ситуации, когда было получено негативное заключение международной предварительной экспертизы и заявитель принял меры, необходимые для снятия конкретных возражений, большинство органов, выступившие по данному вопросу, подтвердили, что направление такого сообщения соответствует их текущей практике. Один из органов отметил, что он считает собственный опыт применения этой процедуры после пересмотра в 2011 г. своей практики в данной области, весьма позитивным, добавив, что иногда направляется даже второе письменное сообщение. Он заявил, что в целом процедуры, предусмотренные Главой II, могут, по его мнению, сыграть большую роль в повышении заинтересованности заявителей, и призвал другие органы применять ту же практику.

22. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/19.

ПУНКТ 8: УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

23. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/20.

24. Все органы, выступившие по данному вопросу, приветствовали инициативу Патентного ведомства Японии по сбору материалов, подготовленных остальными органами, и их идей, касающихся возможных мер по дальнейшему укреплению взаимосвязи между международной и национальной фазами процедуры РСТ.

25. Ряд органов заявил, что они уже реализовали ряд предлагаемых мер, в частности, меры, касающиеся национальной фазы процедур.

26. Ряд органов поддержал различные предлагаемые меры, изложенные в приложении к документу РСТ/MIA/22/20. Особенную поддержку получила необязательная мера (а-2): «При цитировании патентной документации, составленной не на английском языке,

просьба давать ссылки на соответствующую часть англоязычных документов, относящихся к патентному семейству, если такие англоязычные документы, относящиеся к патентному семейству, существуют».

27. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/22/20. Оно предложило Патентному ведомству Японии продолжить подготовку его предложения в отношении принятия возможной меры (а-2) для внесения рекомендаций о соответствующем исправлении Руководства PCT по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

28. Кроме того, участники Заседания договорились продолжить обсуждение других возможных мер, изложенных в приложении к документу PCT/MIA/22/20, на электронном форуме Рабочей группы по PCT и предложили Патентному ведомству Японии и далее руководить этим обсуждением.

ПУНКТ 9: PCT DIRECT: НОВАЯ УСЛУГА, ПРИЗВАННАЯ СОДЕЙСТВОВАТЬ РАСШИРЕНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ PCT

29. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/22/21.

30. Некоторые органы заявили, что считают новую услугу, предлагаемую Европейским патентным ведомством, весьма интересной, и рассматривают вопрос об оказании в будущем аналогичной услуги, отметив, что она будет хорошо увязываться с иными сходными инициативами, направленными на укрепление взаимосвязи международной фазы процедуры PCT как с «предварительной» фазой процедуры PCT (поиск и экспертиза, выполняемые в отношении предшествующих заявок, притязание на приоритет которых содержится в международной заявке), так и с ее национальной фазой.

31. Один из органов заявил, что, в качестве ведомства первой подачи, он в состоянии направлять заявителю первые результаты поиска и экспертизы в течение шести месяцев с даты подачи заявки, и заявители обычно присылают свой ответ на эти материалы в течение двух месяцев. Таким образом, когда он снова проводит поиск и экспертизу по этой заявке, поданной в форме международной заявки, уже в качестве международного органа, он имеет в своем распоряжении ответ заявителя.

32. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/22/21 и выразило удовлетворение по поводу планируемого распространения услуги PCT DIRECT на другие получающие ведомства, помимо Европейского патентного ведомства. Оно предложило Европейскому патентному ведомству провести совместную работу с Международным бюро для подготовки любых необходимых поправок к Руководству для получающих ведомств и к формам заявок или соответствующим техническим средствам их электронной подачи.

ПУНКТ 10: ОБУЧЕНИЕ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

33. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/22/5.

34. Все органы, выступившие по данному вопросу, в целом поддержали инициативу Международного бюро, направленную на более тесную координацию мероприятий технической помощи, связанных с обучением экспертов патентных ведомств развивающихся и наименее развитых стран.

35. Один из органов, поддержав инициативу в целом, отметил, что обсуждение возможных конкретных мероприятий будет преждевременным, пока не решены следующие три вопроса: (i) всем международным органам необходимо лучше изучить программы обучения экспертов, уже предлагаемые сегодня; (ii) необходимо сузить перечень вопросов, которые следует рассматривать в рамках инициативы; и (iii) необходимо сначала выработать приоритеты и политику. Данный орган вызвался

подготовить и направить другим органам краткую информацию о своих собственных мероприятиях по обучению экспертов и предложил другим органам провести такую же работу. Другой орган заявил, что до проведения любых конкретных мероприятий необходимо решить упомянутый выше вопрос (i).

36. Ряд органов выразил озабоченность по поводу предложения о разработке Международным бюро, совместно с ведомствами-партнерами, типовых учебных модулей и программ, отметив, что вопрос о содержании таких модулей следует оставить на усмотрение ведомств-доноров, а Международное бюро должно выступать прежде всего в качестве координатора. С другой стороны, один из органов подчеркнул важность единообразия и согласованности учебных модулей и то, что Международное бюро должно оказывать помощь в вопросах обучения и содержания программ – в частности, если эксперты одного ведомства обучаются силами различных ведомств-доноров.

37. Ряд органов внес предложения в отношении возможного содержания планируемой к созданию веб-платформы или базы данных (например, получаемые запросы на проведение обучения, данные об уже проведенных учебных мероприятиях, оценка соотношения запросов и возможностей, отзывы о проведенных учебных мероприятиях, учебные материалы и т. д.). Два органа сообщили, что они уже ведут работу в рамках программы ВОИС «Международное сотрудничество в области патентной экспертизы» (ICE), отметив, что они были бы рады рассмотреть вопрос о работе над новыми заявками.

38. Ряд органов отметил, что они были бы рады принять участие в возможной конференции доноров, при условии, что она будет организована непосредственно до или сразу после какого-то другого мероприятия по тематике РСТ.

ПУНКТ 11: СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК И ЭКСПЕРТИЗА – ТРЕТИЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

39. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/13.

40. Все органы, выступившие по данному вопросу, приветствовали сообщение о планируемом проведении третьего пилотного проекта в области совместного поиска и экспертизы, отметив, что первые два пилотных проекта имели обнадеживающие предварительные результаты.

41. Патентное ведомство Японии заявило, что оно рассмотрит в позитивном плане вопрос о присоединении к планируемому третьему пилотному проекту, но указало, что, как отметили и другие ведомства-участники (Европейское патентное ведомство, Корейское ведомство интеллектуальной собственности и Ведомство по патентам и товарным знакам США), ведомствам-участникам необходимо глубже обсудить ряд вопросов, например, вопрос о том, сколько ведомств должно сотрудничать в подготовке отчета о международном поиске и письменного сообщения и сколько регистрационных дел должно вести каждое ведомство-участник в рамках пилотного проекта, а также вопросы, касающиеся языка заявок, подаваемых по процедуре РСТ, в отношении которых будет осуществляться сотрудничество ведомств.

42. Один из органов заявил, что, как показал опыт проведения дополнительного международного поиска, для успешного осуществления совместного поиска и экспертизы следует уделять особое внимание вопросу о затратах заявителей. К другим вопросам, требующим рассмотрения, относится вопрос о наличии надежных средств машинного перевода и ИТ-инструмента, обеспечивающего взаимодействие органов.

43. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/13.

ПУНКТ 12: ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА

44. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/6.

45. Международное бюро представило участникам Заседания последнюю информацию по данному вопросу, включающую некоторые предварительные замечания, касающиеся ответов на циркулярное письмо С. РСТ 1429, воспроизведенное в Приложении к документу РСТ/MIA/22/6. Краткое резюме этих ответов войдет в документ, который будет представлен на рассмотрение восьмой сессии Рабочей группы по РСТ в мае 2015 г. Хотя число запросов на проведение дополнительного международного поиска остается низким, в ответах отмечается, что пользователи этого сервиса считают его полезным в определенных ситуациях, и пока требования об аннулировании системы дополнительного международного поиска не поступало. Поскольку позднее в текущем году начнется трехгодичный третий пилотный проект в области совместного поиска и экспертизы, описанный в документе РСТ/MIA/22/6, Международное бюро предложило провести следующую оценку системы дополнительного международного поиска через пять лет (если Ассамблея РСТ примет решение о необходимости проведения новой оценки системы).

46. Несмотря на низкий уровень востребованности системы дополнительного международного поиска, никаких определенных мнений по вопросу о возможном аннулировании системы на данном этапе высказано не было. Текущие затраты на оказание сервиса на уровне дополнительного международного поискового органа минимальны в сравнении с инвестициями, необходимыми для организации сервиса дополнительного международного поиска. Органы, высказавшие свое мнение по поводу предложения об установлении пятилетнего срока до проведения следующей оценки системы, восприняли эту идею позитивно, но имели место расхождения во мнениях по поводу связи между дополнительным международным поиском и возможной моделью совместного поиска и экспертизы в рамках РСТ.

ПУНКТ 13: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ

47. Обсуждение проходило основе документа РСТ/MIA/22/2.

48. Все органы, выступившие по данному вопросу, выразили большое удовлетворение уровнем организации различных электронных услуг, оказываемых Международным бюро для обеспечения эффективного и оперативного функционирования ведомств в их различных качествах в рамках системы РСТ.

49. Органы, уже принявшие участие в одном из нескольких испытаний систем в рамках проекта eSearchСору, подтвердили, что они весьма довольны результатами испытаний и надеются перейти в ближайшем будущем с испытательного на «производственный» режим эксплуатации. Ряд других органов, еще не принимавших участия в испытаниях, заявили о своей серьезной заинтересованности в присоединении к ним в ближайшем будущем. Один из органов заявил, что он начнет такие испытания в ближайшем будущем во взаимодействии с рядом получающих ведомств и выразил надежду на то, что они фактически подтвердят ожидаемые от них преимущества, касающиеся, в частности, более оперативной передачи органам копий отчетов о поиске.

50. Как органы, которые, в качестве получающих ведомств, предоставляли услуги, связанные с подачей заявок по системе eРСТ, так и органы, которые использовали eРСТ для работы с другими ведомствами, выразили одинаково глубокое удовлетворение качеством работы этих модулей eРСТ. Один из органов заявил, что, хотя он начал предлагать услуги, связанные с подачей заявок по системе eРСТ, только в декабре 2014 г., такие заявки составляют уже более половины всех подаваемых заявок. Ряд других органов заявил, что они не могут предлагать заявителям услуги, связанные с подачей заявок по системе eРСТ, в качестве получающих ведомств в связи с особенностями законодательства их стран о национальной безопасности. В этой связи один из органов предложил внести в систему eРСТ изменение, допускающее загрузку в систему разрешения на подачу заявки за границей в рамках подачи международной

заявки. Один из органов подчеркнул важность активного участия ведомств в выводе из эксплуатации ранее применявшихся систем, в частности, PCT-SAFE, и необходимость плавного перехода на новую систему.

51. Один из органов подчеркнул значение эффективного межмашинного обмена данными и заявил, что он особо заинтересован в совместной работе с Международным бюро, призванной учесть потребности ведомств при разработке новых веб-сервисов ePCT, связанные, в частности, с вопросами безопасности, возникающими при такой передаче данных.

52. Некоторые органы заявили, что они весьма заинтересованы в результатах продолжающегося пилотного проекта в области перевода пошлин за поиск, реализуемого между Ведомством по патентам и товарным знакам США, Европейским патентным ведомством и Международным бюро, и в распространении этого подхода на другие пары ведомств, отмечая преимущества, которые такой перевод обеспечит как получающим ведомствам, так и органам, особенно в сочетании с электронной пересылкой копий отчетов о поиске через Международное бюро. Было отмечено, что возможный перевод пошлин за поиск через Международное бюро является предметом циркулярного письма PCT (C.PCT 1440). Один из органов выразил озабоченность по поводу создания возможности централизованной оплаты пошлин в рамках системы ePCT, заявив, что вопросы оплаты пошлин должны оставаться прерогативой получающих ведомств.

53. В целом органы выразили удовлетворение по поводу продолжающихся усилий по переводу отчетов о поиске и заключений патентной экспертизы в формат XML и перехода на обмен данными в этом формате, в отличие от графических изображений форм, отметив очевидные преимущества такой практики для всех сторон. Было отмечено, однако, что применяемые в настоящее время ИТ-системы многих органов пока не позволяют им формировать такие отчеты и данные в формате XML. Один из органов заявил, что он весьма заинтересован в получении отчетов о поиске и заключений экспертизы в формате XML при получении их Международным бюро от других органов в таком формате, поскольку в этом случае ему не нужно выполнять их оптическое распознавание, и появляется возможность сократить связанные с этим затраты.

ПУНКТ 14: ПЕРЕСЫЛКА ПОЛУЧАЮЩИМ ВЕДОМСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕГО ПОИСКА И/ИЛИ КЛАССИФИКАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН

54. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/22/4.

55. Ряд органов заявили, что, поскольку документ был представлен с опозданием, им необходимо дополнительное время для более детального изучения предложения. Как Корейское ведомство интеллектуальной собственности, так и Европейское патентное ведомство предложили органам направить им замечания по данному предложению по электронной почте.

56. Все органы, выступившие по данному вопросу, заявили, что, хотя они в целом поддерживают цели предложения, имеется ряд вопросов, требующих дальнейшего анализа. Упомянутые органами вопросы включали:

- (a) проблемы языка и требования перевода в тех случаях, когда результаты предшествующего поиска имеются на языке, отличном от языка международной заявки;
- (b) как получающее ведомство может знать, располагает ли уже международный поисковый орган результатами предшествующего поиска или классификации «в приемлемой для него форме»;

- (с) как обеспечиваются требования конфиденциальности результатов предшествующего поиска и классификации применительно к неопубликованным заявкам, в частности, в тех случаях, когда национальное законодательство соответствующего ведомства предусматривает необходимость получения заявителем конкретного разрешения на передачу таких результатов другим лицам, которая не отменяется положениями, предлагаемыми в рамках предлагаемого нового Правила 23bis.2(d);
- (d) целесообразно ли передавать результаты более ранней классификации, основанные на Классификации основных продуктов (СРС), а не на МПК;
- (е) каков будет объем дополнительных затрат для получающих ведомств;
- (f) формулировка положения об «оговорке» (отмечалось, что такая формулировка фактически делает действенность оговорки получающего ведомства зависимой от действий заявителя); и
- (g) включаются ли в состав результатов предшествующего поиска, подлежащих пересылке в международный поисковый орган, поисковые стратегии.

57. Корейское ведомство интеллектуальной собственности и Европейское патентное ведомство ответили на большинство вопросов и согласились дать дополнительные замечания по ним в документе, который будет представлен на сессии Рабочей группы по РСТ в мае 2015 г.

58. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/4 и предложило Корейскому ведомству интеллектуальной собственности и Европейскому патентному ведомству доработать предложения для их вынесения на рассмотрение сессии Рабочей группы по РСТ с учетом приведенных выше замечаний и любых дополнительных замечаний, которые могут быть получены ими в предстоящие недели.

ПУНКТ 15: ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПРАВИЛОМ 6.4

59. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/17.

60. Все органы, выступившие по данному вопросу, поддержали предложение о пересмотре Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы в порядке, изложенном в пунктах 1-3 приложения к документу. Предложения, изложенные в пунктах 4 и 5 приложения к документу, требуют дальнейшего обсуждения. В частности, органы высказали различные мнения относительно того, какие из альтернативных вариантов, изложенных в пункте 4, являются более предпочтительными.

61. Международное бюро заявило, что оно будет радо провести совместную работу с Корейским ведомством интеллектуальной собственности, чтобы содействовать выработке дополнительно пересмотренного предложения о поправках к Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы в форме циркулярного письма РСТ для его согласования с международными органами.

ПУНКТ 16: МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ

(A) ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАТЕНТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЕЕ ОБЪЕМ

62. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/7.

63. Все органы, выступившие по данному вопросу, поддержали предложение о том, чтобы вновь активизировать работу Целевой группе по подготовке минимума документации PCT для дальнейшего обсуждения предложения о расширении состава документации национальных патентных фондов.

64. Один из органов отметил необходимость ведения библиографических данных в текстовом формате согласно стандартам ВОИС ST.36 и ST.96. Другой орган подчеркнул, что ведомства ИС должны иметь возможность свободной пакетной загрузки минимума документации и что библиографические данные, реферат и ссылочная информация должны иметься на английском языке. Один из органов предложил поручить Целевой группе, помимо вопросов, перечисленных в пункте 10 документа, также следующие вопросы: сетевой обмен документацией, свободная рассылка патентной информации и возможное включение в состав минимума документации PCT фондов полезных моделей.

65. Заседание одобрило предложение о том, чтобы вновь активизировать работу Целевой группы по подготовке минимума документации PCT и согласилось с тем, что наиболее целесообразным следующим шагом является анализ вопросов, изложенных в пункте 10 документа PCT/MIA/22/7.

(B) ДОБАВЛЕНИЕ ИНДИЙСКОЙ ЦИФРОВОЙ БИБЛИОТЕКИ ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ

66. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/22/8 и презентации, проведенной представителем Индийского совета научных и промышленных исследований.

67. Все органы, выступившие по данному вопросу, в принципе поддержали предложение о добавлении Индийской цифровой библиотеки традиционных знаний (TKDL) в состав минимума документации PCT, отметив, что это обеспечит очень значительное улучшение качества международного поиска, что подтверждается органами, уже получившими доступ к TKDL.

68. Ряд органов выразил озабоченность по поводу определенных положений, содержащихся в проекте соглашения о доступе, который приводится в приложении II к документу, в частности, в связи с требованиями обеспечения конфиденциальности и неразглашения информации, необходимостью вести и отсылать статистику цитирования материалов TKDL, а также последствий для международного поискового органа, связанных с потерей им доступа ко всему минимуму документации PCT, если соглашение о доступе к TKDL расторгается в соответствии с положениями о расторжении, содержащимися в проекте соглашения. Один из органов отметил, что органам важно иметь возможность загружать данные из TKDL в собственные ИТ-системы. Один из органов заявил, что если TKDL будет включена в минимум документации PCT, свобода доступа к ней должна соответствовать свободе доступа к другим фондам, входящим в состав минимума документации PCT, и она должна быть в такой же степени доступна для заявителей. Представитель Индийского совета научных и промышленных исследований пояснил, что доступ будет обеспечиваться на условиях соглашения о доступе к TKDL, предусматривающего постоянный доступ к материалам библиотеки.

69. Международное бюро заявило, что оно готово активно взаимодействовать в предстоящие месяцы с Индийским патентным ведомством и Индийским советом научных и промышленных исследований для подготовки необходимых договоренностей и их отражения в проекте соглашения о доступе, которое окажется приемлемым для всех международных поисковых органов и в связи с этим позволит им всем договориться о добавлении TKDL в состав минимума документации PCT. Для выработки договоренности всех органов нет необходимости ждать еще год до следующего Заседания международных органов, поскольку это может быть сделано путем консультаций с органами, осуществляемых в предстоящие месяцы через механизм циркулярных писем PCT.

(С) ВКЛЮЧЕНИЕ В СОСТАВ МИНИМУМА ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ НЕПАТЕНТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

70. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/18 и презентации, подготовленной Индийским патентным ведомством.

71. Все органы, выступившие по данному вопросу, выразили мнение о том, что будет, вероятно, очень сложно добиться от более 30 различных издательских организаций непатентной литературы (НПЛ) согласия на передачу НПЛ в конкретном формате для ее включения в минимум документации РСТ. Это будет связано с дополнительными затратами для издательских организаций и обеспечит им в лучшем случае очень небольшие преимущества. Европейское патентное ведомство уже сталкивалось с такими трудностями, когда оно пыталось добиться от издателей НПЛ передачи материалов в формате, подобном формату ST.36, для включения в свою систему EPOQUE. Кроме того, ряд органов задали вопрос о том, правильно ли будет исключить полезные документы из минимума документации РСТ только на том основании, что издатели не готовы предоставлять такие документы в конкретном формате. Европейское патентное ведомство также отметило необходимость доработки текущего перечня журналов, входящих в минимум документации РСТ по разделу НПЛ.

72. Участники Заседания договорились поручить дальнейшее рассмотрение вопроса о формате передачи непатентной литературы Целевой группе по подготовке минимума документации РСТ.

73. Международное бюро заявило, что было бы предпочтительнее, если бы какой-то из органов взял на себя руководство Целевой группой, и предложило заинтересованным органам обращаться по этому вопросу в Международное бюро.

ПУНКТ 17: РУКОВОДСТВО РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

74. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/9.

75. Все органы, выступившие по данному вопросу, отметили необходимость скорейшего принятия поправок к Руководству по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, которые уже согласованы между органами. Вместе с тем, указывалось, что органы должны иметь возможность ознакомиться с итоговым текстом Руководства в том виде, в каком его предполагается принять. В этой связи была достигнута договоренность о проведении итогового краткого раунда консультаций путем рассылки циркулярного письма РСТ до принятия окончательного текста.

76. Один из органов заявил, что Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы должно быть строгим документом, в котором не должны просто повторяться соответствующие положения Инструкции. Он выразил надежду на дальнейшее обсуждение этого вопроса на сессиях Заседания в будущем году.

77. Другой орган, ссылаясь на пункт 19.12.05 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, призвал остальные органы выполнять в ходе международной предварительной экспертизы уточняющий поиск по всей документации, описывающей уровень техники, которая может считаться «соответствующей документацией» согласно тексту Правила 64.

78. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/9. Оно просило Международное бюро начать итоговый раунд консультаций в отношении варианта текста Руководства по проведению международного поиска и

международной предварительной экспертизы, который планируется принять, для оперативного окончательного ознакомления с ним органов до его принятия во II квартале 2015 г.

ПУНКТ 18: СТАНДАРТ РСТ ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

79. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/10.

80. Все органы, выступившие по данному вопросу, поддержали принятие Стандарта ВОИС ST.26 и предложенную дорожную карту, представленную в Приложении к документу.

81. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/10.

ПУНКТ 19: ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ST.14

82. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/11.

83. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/22/11.

ПУНКТ 20: ЦВЕТНЫЕ ЧЕРТЕЖИ

84. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/12.

85. В то время как одни органы заявили, что они смогут адаптировать свои ИТ-системы для обработки заявок, содержащих цветные чертежи, в течение года или менее, другие органы указали, что они не смогут подготовить необходимые системы к июлю 2016 г., как это планировалось, и представили предварительные оценки, согласно которым внедрение технических решений, позволяющих им обрабатывать цветные чертежи, потребует не менее двух лет.

86. Один из органов упомянул о работе в области обеспечения обработки цветных чертежей, ведущейся в данный момент во Второй Рабочей группе объединения IP5 (группы пяти крупнейших ведомств ИС мира), и предложил продолжить обсуждение технических вопросов в интересах более тесной координации процесса перехода на использование цветных чертежей. Он также отметил, что направит в Международное бюро дополнительную информацию о формате цветных чертежей. Один из органов заявил, что вопрос о работе с цветными чертежами решается в процессе присоединения его ведомства к Гаагскому соглашению. Другой орган просил Международное бюро предоставить ему пакеты образцов данных, которые позволили бы ему начать внутреннее тестирование возможного решения.

ПУНКТ 21: РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОРЯДКА ВКЛЮЧЕНИЯ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ

87. Обсуждение проходило на основе документов РСТ/MIA/22/14 Rev. и 14 Add.

88. Ряд органов поддержал предложенное компромиссное решение, приведенное в документе РСТ/MIA/22/14 в качестве Варианта В и затем уточненное в документе РСТ/MIA/22/14 Add., предусматривающее внесение в Инструкцию РСТ поправки, обязывающей получающие ведомства разрешать включение путем отсылки только для процедур международной фазы. Это обеспечивало бы заявителю возможность перехода к процедурам национальной фазы в указанных ведомствах стран, национальное законодательство которых допускает включение путем отсылки, в случаях, когда заявитель указал в заявке ошибочный набор пунктов формулы изобретения или дал неверное описание. Был внесен ряд текстовых формулировок на случай, если бы участники решили принять Вариант В.

89. Один из органов решительно выступил против предлагаемого компромиссного решения, заявив, что возможность включения путем отсылки всего набора пунктов формулы изобретения или всего чертежа как отсутствующей части явно следует не только из общего духа и целей, но и из самого текста действующей Инструкции. Компромиссное решение ничего не даст заявителям из государств-членов, ведомства которых уже сегодня имеют право осуществлять такое включение путем отсылки, в качестве как получающих, так и указанных ведомств, и будет выгодно только заявителям из государств-членов, ведомства которых не допускают такой практики. Орган предложил принять дополнительный Вариант С, предусматривающий внесение в Инструкцию поправок, поясняющих, что такое включение допускается применительно как к получающим, так и к указанным ведомствам.

90. Было отмечено, что одной из фундаментальных причин расхождения мнений и практики в вопросе о включении всего набора пунктов формулы изобретения или всего описания как отсутствующей части путем отсылки могут быть расхождения в подходе между Договором о патентном праве (PLT) и РСТ, касающиеся подачи заявок с применением процедуры включения путем отсылки (предусмотренной PLT) и включения отсутствующих элементов и частей (предусмотренной РСТ).

91. Органы согласились с тем, что, поскольку консенсус по данному вопросу не достигнут и текущие различия в практике получающих и указанных ведомств сохраняются, важно уведомлять заявителей о таких различиях в практике и возможных последствиях этого для их заявок в ходе как международной, так и национальной фазы процедуры РСТ. В связи с этим органы также договорились проанализировать Руководство для получающих ведомств для лучшего понимания таких различий в практике получающих ведомств.

ПУНКТ 22: ПРИТЯЗАНИЯ НА ПРИОРИТЕТ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЗАЯВКАХ, ПОДАННЫХ В ТУ ЖЕ ДАТУ

92. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/22/15.

93. Все органы, выступившие по данному вопросу, заявили о своей согласии с выводами Международного бюро, изложенными в документе РСТ/MIA/22/15.

94. Некоторые органы заявили, что предпочтительным вариантом является рассмотрение этого вопроса Ассамблеей Парижского союза для выработки единой интерпретации положений статьи 4 Парижской конвенции. Вместе с тем, было признано маловероятным, что Парижский союз сможет прийти к согласию относительно такой единой интерпретации; даже если это окажется возможным, формальный пересмотр Парижской конвенции будет обременительной и длительной процедурой, а связанные с этим затраты могут быть сочтены несоразмерными масштабу проблемы. Эти органы высказали различные мнения по поводу того, следует ли по крайней мере внести в Инструкцию РСТ поправку, обязывающую все получающие ведомства не отклонять притязания на приоритет, содержащиеся в заявках, поданных в ту же дату, с тем, чтобы подготовить почву для принятия последующих решений по данному вопросу указанными ведомствами исходя из их национального законодательства, или не следует принимать никаких решений и сохранить ситуацию в ее нынешнем виде.

95. Другие органы заявили, что данный вопрос следует в любом случае передать на рассмотрение Ассамблеи Парижского союза, а до принятия решения Ассамблеи рассмотреть вопрос о внесении в Инструкцию РСТ поправки, позволяющей урегулировать данную проблему по крайней мере применительно к процедурам международной фазы.

96. Один из органов выразил мнение о том, что в Инструкцию РСТ следует внести поправку, не допускающую признания притязаний на приоритет, содержащихся в заявках, поданных в ту же дату.

97. Один из органов заявил, что когда он выступает в качестве получающего ведомства, он признает притязания на приоритет, содержащиеся в заявках, поданных в ту же дату. Он указал, что в 2007 г. в Инструкцию РСТ были внесены поправки, допускающие восстановление права приоритета, и в этой связи однозначное требование о том, чтобы более ранняя заявка, приоритет которой испрашивается в международной заявке, была подана «ранее даты международной подачи», было удалено. Он отметил, однако, что он не признает притязания на приоритет, содержащиеся в заявках, поданных в ту же дату, ни в качестве указанного ведомства, ни в рамках прямой национальной подачи.

ПУНКТ 23: ОТСУТСТВИЕ УКАЗАНИЯ НА КЛАСС МПК В МЕЖДУНАРОДНЫХ ПАТЕНТНЫХ ЗАЯВКАХ

98. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/22/16.

99. Органы выразили удовлетворение по поводу предложенных в документе решений, направленных на выявление заявок, в которых не указываются классы МПК, позволяющие органам направлять классификационные коды, хотя некоторые органы уже направляют эти данные в Международное бюро по электронной почте. Оба предложенные в документе решения – как решение на базе системы ePCT, так и решение на базе системы PCT-EDI – получили поддержку, и участники рекомендовали продолжить их разработку. Вместе с тем, один из органов выразил мнение, что более эффективным способом сокращения числа заявок, в которых на этапе международной публикации не содержится никаких данных о классификационных кодах МПК, была бы более оперативная передача копии отчета о поиске, включающего любые классы МПК, уже установленные получающим ведомством.

ПУНКТ 24: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

100. Заседание приняло к сведению, что следующую сессию планируется провести в первом квартале 2016 г., сразу после проведения сессии Подгруппы обеспечения качества. Участники Заседания выразили удовлетворение по поводу предложения представителя Национального института промышленной собственности Чили о проведении сессий Заседания международных органов 2016 г. и сессии Подгруппы обеспечения качества в Чили.

[Приложение I к документу PCT/MIA/22/22, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу PCT/MIA/22/22) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу РСТ/МІА/22/22)

РСТ/МІА, ПЯТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА
ТОКИО, 2-3 ФЕВРАЛЯ 2015 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Г-н Ёшитаке Кихара, заместитель главы Японского патентного ведомства, открыл сессию и приветствовал ее участников. Работой сессии руководил г-н Масахиро Нишина, директор Бюро обеспечения качества Административного управления Патентного ведомства Японии.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

**(А) ОТЧЕТЫ О СИСТЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В СООТВЕТСТВИИ С
ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ**

2. Органы выразили признательность за составление полного сборника отчетов о системах управления качеством за 2014 г. и его резюме, заявив, что имеющийся механизм формирования отчетности отвечает их требованиям. Они также отметили, что шаблон отчетности для подготовки их будущих отчетов по системам управления качеством отвечает их запросам и приняли к сведению изменения, внесенные в него по сравнению с прошлым годом.

3. Органы заявили, что готовы и далее направлять друг другу регламенты и методические рекомендации по вопросам управления качеством, примеры конкретных ситуаций в области управления качеством и контрольные листы, применяемые в работе по контролю качества. В частности, органы отметили полезность ознакомления с контрольными листами других органов и процедурами их практического применения.

4. Один из органов заявил, что он хотел бы подробнее узнать о том, как другие органы применяют количественные показатели. В ответ ряд органов рассказали о своем опыте применения количественных целевых показателей, применяемых на различных уровнях систем управления качеством; в то время как одни органы используют такие показатели только в своих внутренних процедурах, другие органы публикуют их на своих вебсайтах.

5. Один из органов предложил исправить пункт 21.08 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (далее – «Руководство»), добавив в него положение о том, что ведомство обязано регулярно оценивать эффективность своей политики управления качеством, а также анализировать свои цели в данной области. Отзываясь на это предложение, Международное бюро указало, что оно намерено опубликовать в предстоящие месяцы сводное Руководство, и что любые предложения о дополнительных поправках к нему могут собираться для целей их согласования при помощи циркулярных писем РСТ.

6. Подгруппа рекомендовала:

(а) дальнейшее применение практики отчетности о применяемых органами системами управления качеством с использованием действующего механизма отчетности, с отражением изменений по сравнению с предыдущим годом;

(b) дальнейший обмен регламентами и методическими рекомендациями по вопросам управления качеством, примерами конкретных ситуаций в области управления качеством и контрольными листами, применяемыми в работе по контролю качества. Подгруппа призвала органы, еще не разместившие соответствующую информацию на электронном форуме, сделать это; и

(c) направление органами в Международное бюро любых предложений о принятии дополнительных поправок к Руководству, с тем, чтобы иметь возможность согласовать их со всеми органами через механизм циркулярных писем РСТ после принятия в ближайшем будущем сводной версии Руководства.

(B) СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНАХ

7. Европейское патентное ведомство провело презентацию, посвященную своей системе управления качеством, которая была адаптирована к задачам выдачи патентов в рамках сертификации ЕПВ по стандарту ISO 9001:2008 в 2014 г. Патентное ведомство Японии провело презентацию, посвященную своей системе управления качеством патентной экспертизы, описанной в «Справочнике по вопросам управления качеством», опубликованном в августе 2014 г.

8. В связи с будущими сессиями Подгруппы Европейское патентное ведомство предложило не ограничивать обсуждение органами проблематики систем управления качеством простыми сообщениями органов о применяемых ими системах, а делать акцент на проводимых органами конкретных мероприятиях в области управления качеством, с тем, чтобы они могли осуществлять обмен опытом. В качестве первого шага ЕПВ предложило выбрать одну или две конкретные темы для обсуждения на следующей сессии Подгруппы, при этом в рамках подготовки к детальному обсуждению этих вопросов на следующей сессии Подгруппы органы должны будут разместить на электронном форуме свои материалы, посвященные их опыту по направлениям работы, соответствующим выбранным темам. Европейское патентное ведомство предложило в качестве возможных тем обсуждения в будущем году следующие (в указанном порядке очередности): «Отзывы пользователей», «Обеспечение качества» и «Показатели качества».

9. Все органы, выступившие по данному вопросу, одобрили это предложение в принципе, но отметили, что в предстоящие месяцы следует провести дальнейшее обсуждение на электронном форуме для выбора темы или тем обсуждения на сессии будущего года.

10. Подгруппа рекомендовала поручить Европейскому патентному ведомству руководство обсуждением на электронном форуме вопроса о выборе тем, касающихся систем управления качеством, для подробного обсуждения на сессии будущего года. Подгруппе необходимо будет решить этот вопрос в течение следующих трех месяцев, с тем, чтобы в период до следующей сессии органы имели достаточно времени для направления материалов, касающихся их опыта работы.

2. ЛУЧШЕЕ ПОНИМАНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(A) ПОИСКОВЫЕ СТРАТЕГИИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПУБЛИКАЦИИ ДАННЫХ О ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЯХ В СИСТЕМЕ РСТ

(B) ПОИСКОВЫЕ СТРАТЕГИИ

(C) ПРИНЦИПЫ РЕГИСТРАЦИИ ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЙ

11. Подпункты (a), (b) и (c) обсуждались совместно.

12. Органы согласились с тем, что информация о поисковых стратегиях должна публиковаться, однако были высказаны различные мнения в отношении уровня детализации такой информации. Отмечалось, что следует принимать во внимание такие моменты, как затраты времени экспертов на «очистку» поисковых историй для регистрации поисковых стратегий, возможности автоматизированного формирования такой информации и автоматизированного перевода, в соответствующих случаях, поисковых запросов, а также то, на каких пользователей ориентирована эта информация.
13. Некоторые органы поддержали предложение Европейского патентного ведомства об обмене только информацией о базах данных поисковых стратегий, классификационных символах и ключевых словах, то есть информацией, которая может быть автоматически извлечена из истории поиска и выведена в отдельный документ, который, однако, формально является частью отчета о международном поиске. Такая работа должна начинаться пилотным проектом, посвященным оценке технических возможностей передачи этой информации. Эти органы выразили мнение о том, что целевым пользователем должен быть только заявитель, которому предпочтительнее иметь краткий перечень поисковых терминов, а не детальную историю поиска. Другие органы выразили мнение о том, что в интересах оптимальной организации разделения труда следует учитывать интересы всех пользователей, включая патентных экспертов.
14. Однако некоторые другие органы высказались за более полную транспарентность и организацию обмена более детальной информацией, включая базы данных, поисковые термины, конкретные сочетания этих терминов при формировании поисковых запросов и компоновку результатов каждого запроса, при необязательном обмене дополнительной информацией, например, данными о том, какие результаты запроса были просмотрены экспертом. Как правило, они обмениваются информацией о своих поисковых стратегиях через базу данных PATENTSCOPE и рекомендуют ту же практику другим органам.
15. Некоторые органы также поставили вопрос о переводе ключевых слов с исходного языка поискового запроса, в случаях, когда он не входил в состав формы PCT/ISA/210, и о степени дублирования усилий помимо имеющейся информации, входящей в форму PCT/ISA/210. Другие органы выразили мнение о том, что ключевые слова переводить не следует, в частности, ввиду неточности машинного перевода, и что вместо использования формы PCT/ISA/210 проще давать данные о поисковой стратегии в отдельном документе.
16. Следуя предложению Ведомства по патентам и товарным знакам США, Подгруппа рекомендовала органам применять три варианта процедур обмена информацией о поисковых стратегиях, а именно:
- (a) одна группа органов будет по-прежнему применять сложившуюся процедуру регистрации необходимой информации в форме PCT/ISA/210, добиваясь ее правильного заполнения;
 - (b) другая группа органов присоединится к пилотному проекту, проводимому под руководством Европейского патентного ведомства и предусматривающему регистрацию баз данных, классификационных символов и ключевых слов в отдельных приложениях к отчетам о международном поиске; и
 - (c) третья группа органов будет осуществлять обмен данными о поисковых стратегиях в полном объеме в любых форматах, в которых они формируют их для обмена через систему PATENTSCOPE.

17. Ведомство по патентам и товарным знакам США предложило, чтобы в какой-то момент Международное бюро провело опрос для определения наиболее целесообразной формы и содержания регистрации поисковых данных. В опросе будет предложено участвовать избранным заявителям, представляющим различные области техники, ведомствам в их качестве органов международной предварительной экспертизы и указанных ведомств, а также группам пользователей. Опрос должен содержать выборки данных о числе заявок и конкретные вопросы, необходимые для определения оптимального содержания и формата. Комментируя данное предложение и принимая во внимание отсутствие консенсуса в отношении самих целей публикации поисковых стратегий, Европейское патентное ведомство высказало мнение о том, что было бы правильнее, чтобы каждая из групп, перечисленных выше в пунктах 16(а)-(с), оценила результаты пилотного проекта или практики с учетом своих соответствующих целей.

(D) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

18. Органы одобрили стандартные положения, согласованные органами на предыдущей сессии и в ходе последовавших за ней консультаций. Было еще раз подтверждено, что их использование не должно быть обязательным – как в отношении их использования в целом, так и в отношении их использования органами, желающими применять только некоторые, а не все положения. Некоторые органы сообщили о своем намерении начать использовать такие положения после того, как они будут загружены в их ИТ-системы, отметив, что положения на французском и испанском языках, дополнительно к положениям на английском языке, были подготовлены лишь недавно. Другие органы, отмечая в целом лишь небольшие расхождения стандартных положений с их собственными положениями, заявили, что они не планируют принимать их к использованию в ближайшем будущем.

19. Подгруппа приняла предложение Бюро интеллектуальной собственности Канады вести на электронном форуме Подгруппы специализированную страницу для распространения информации о том, какие органы используют стандартные положения, и обмена опытом такого использования.

20. Подгруппа рекомендовала установить срок не менее года, в течение которого органы, использующие стандартные положения, могли бы накопить опыт работы с ними, прежде чем она начнет собирать отзывы в более широком масштабе и рассматривать вопрос о целесообразности распространения стандартных положений на другие области.

3. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА

(A) ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

21. Ведомство ИС Австралии внесло предложение о пересмотре Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы для повышения качества разъяснительного материала и примеров, характеризующихся отсутствием единого подхода, на базе замечаний и существующих учебных материалов, предоставленных другими органами после обсуждения этого вопроса на сессии Подгруппы в 2014 г. Фактически предложение состояло в том, чтобы оставить имеющиеся примеры без изменения, но перегруппировать их, объединив их в ряд категорий, и дополнить их некоторыми предложенными новыми примерами в тех случаях, когда представляется необходимой большая ясность и более четкие инструкции, чем те, которые содержатся в действующем Руководстве.

22. Многие органы, выступившие по данному вопросу, поддержали это предложение в принципе. Другие органы заявили, что они готовы поддержать все предлагаемые изменения.

23. Один из органов заявил, что, хотя в целом он поддерживает это предложение, он также считает, что необходимо внимательно изучить все уже имеющиеся примеры; он отметил далее, что в случае принятия предложения о сведении примеров в ряд различных категорий потребуется внести дополнительные изменения во вводные положения Главы 10 Руководства.

24. Подгруппа рекомендовала органам продолжить обсуждение предложений, включая предложения о возможном пересмотре существующих примеров, добавлении новых примеров, предложенных ведомством ИС Австралии, и предлагаемой группировкой по категориям, на электронном форуме Подгруппы. Если будет достигнут достаточный прогресс, то последующие более формальные консультации следует проводить при помощи механизма циркулярных писем РСТ.

25. Ведомство ИС Австралии заявило, что оно готово и далее руководить этой работой, при условии, что это не обернется для него слишком серьезным дополнительным бременем, поскольку ресурсы ведомства ограничены. В последнем случае оно постарается изучить вопрос о наиболее эффективном продолжении этой работы через электронный форум.

(В) МЕХАНИЗМ СБОРА ОТЗЫВОВ И АНАЛИЗА ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА

26. Патентное ведомство Японии представило предварительные результаты пилотного исследования, проведенного им совместно со Шведским ведомством по патентам и регистрации. В исследовании рассматривается операционная схема, при которой, по итогам решений ведомства первой подачи в рамках национальной фазы указанное ведомство направляет свои отзывы на письменные сообщения и отчеты о международном поиске, подготовленные международным органом. После этого международный орган анализирует и использует эти отзывы и направляет результаты такого анализа в указанное ведомство.

27. Исследование показало, что, хотя имеется много случаев, когда между результатами поиска и экспертизы органа и указанного ведомства нет никаких расхождений, в некоторых случаях указанное ведомство проводило дополнительный поиск и находило дополнительные ссылки, не указанные в отчете о международном поиске. С другой стороны, в некоторых из таких случаев указанное ведомство предпочитало давать ссылки на другие документы на том же языке, на котором были составлены документы, поданные заявителем. Авторы исследования также высказали определенную озабоченность по поводу дополнительной рабочей нагрузки для экспертов, участвующих в пилотном проекте: было указано, что заполнение обязательных форм для направления отзыва требовало примерно 60 минут. Несмотря на все эти проблемы, оба ведомства пришли к выводу, что пилотный проект был весьма полезным в плане оценки качества отчетов и заключений органа и указанного ведомства. Отметив небольшое число заявок, составивших исходный материал пилотного проекта, оба ведомства согласились с выводом о необходимости продолжения пилотного проекта для накопления дополнительного опыта и сбора данных для соответствующего анализа. Кроме того, была выражена надежда на то, что нагрузку экспертов удастся довести до более разумного уровня за счет дальнейшего упрощения форм и/или автоматизации процедур.

28. Один из органов заявил, что, хотя он признает полезность пилотного проекта с точки зрения повышения качества отчетов и заключений, создаваемых в рамках международной фазы, он разделяет озабоченность по поводу дополнительной рабочей нагрузки для экспертов. Он отметил, далее, что если указанные ведомства будут по-прежнему предпочитать ссылки на документы на их «собственных» языках вместо использования эквивалентных документов на «исходном языке», цитируемых в документах международной фазы, это окажет негативное влияние на эффективность всей международной патентной системы в целом.

4. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

(A) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ (ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО С. РСТ 1398)

29. Все органы, выступившие по данному вопросу, заявили, что они считают доклад о параметрах отчетов о международном поиске в его нынешнем виде весьма ценным – в частности, в качестве инструмента «самооценки». В радикальном изменении характера доклада, судя по всему, нет необходимости.

30. Один из органов признал особо полезными параметры 1.1, 1.3 (особенно с учетом дополнительной детализации, предусмотренной в пункте 1.9), 2.8 и 2.9 и предложил заменить параметр 3.1, касающийся процентной доли ссылок на патенты на неофициальных языках, параметром, показывающим процентную долю ссылок на патенты, составленные на языках, отличных от языка заявки. Он заявил, далее, что он нашел удовлетворительным оформление доклада, в частности, использование электронных таблиц Excel, но задал вопрос о том, существуют ли планы организации таких параметров в форме онлайн-инструмента в рамках Центра статистических данных ВОИС по ИС.

31. Международное бюро подтвердило, что оно намерено публиковать аналогичные доклады по параметрам отчетов в будущем, в соответствии с ранее достигнутой договоренностью о публикации таких докладов на регулярной (ежегодной) основе.

32. Подгруппа рекомендовала органам, выступившим с предложениями о дальнейшем усовершенствовании доклада, представить эти предложения и идеи на электронном форуме Подгруппы.

(B) СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РСТ

33. Все органы, выступившие по данному вопросу, поддержали работу по созданию системы показателей РСТ, отметив важность наличия своевременной и достоверной информации, позволяющей ведомствам, выступающим в различных качествах в рамках системы РСТ, оценивать свои внутренние процессы и процедуры, а также ее значение для эффективного функционирования системы РСТ в целом. Органы выразили общую поддержку вариантов, предложенных Международным бюро, в части общей направленности этой работы (концентрация усилий на разработке небольшого числа показателей, которые могут рассчитываться на базе информации, уже имеющейся в базах данных Международного бюро), уже применяемых показателей, а также новых показателей, которые предлагается разработать в ближайшем будущем, с акцентом на своевременность выполнения конкретных процедур.

34. Органы отметили полезность машиночитаемой информации для разработки более качественных и осмысленных новых показателей, и в связи с этим указали на важность проводимой органами работы по обеспечению передачи отчетов о поиске, заключений экспертизы и других связанных с ними данных в Международное бюро в формате XML, а также имеющиеся у заявителей в настоящее время возможности загрузки документов в машиночитаемом формате через систему eРСТ. Один из органов заявил, что пока он не

готов направлять такие отчеты в формате XML, но готов взаимодействовать с Международным бюро в организации передачи отчетов в других неграфических форматах.

35. Один из органов выразил озабоченность по поводу затрат на сбор данных, необходимых для расчета определенных показателей, которые он не считает полезными для оценки эффективности процессов и процедур.

36. Ряд органов, в целом поддержав предлагаемые формы представления показателей, выразили озабоченность по поводу использования «сигнальной системы», отметив сложности, которые возникают для органов при выборе целевых показателей эффективности, на основании которых в «сигнальной системе» выставляется оценка в виде зеленого, желтого или красного света.

37. Один из органов заявил, что необходимо разработать показатель, отражающий число международных заявок, уже зафиксированных в системе Международного бюро в качестве поданных, в отношении которых, однако, орган еще не получил копию отчета о поиске.

(С) СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РСТ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЕ ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ

38. Европейское патентное ведомство представило свои предложения по дальнейшему развитию системы показателей РСТ. В области публичного представления информации оно энергично поддержало идею дальнейшего развития и расширения Центра статистических данных ВОИС по ИС и публикации им новых показателей, предназначенных как для широкой публикой, так и для использования ведомствами. Далее ЕПВ отметило, что, по его мнению, весьма важно иметь в виду, что различные виды информации полезны для разных групп пользователей, и что поэтому следует предусматривать различные уровни прав доступа к данным – например, публично доступную информацию, данные, открытые только для всех ведомств в целом и данные, открытые только для конкретных ведомств. В частности, в связи с публично доступными показателями ЕПВ отметило, что такие показатели следует использовать с осторожностью, они не должны допускать неверную интерпретацию, должны быть обоснованными и осмысленными и иметь своей задачей оказание пользователям помощи в принятии их решений. В этой связи ЕПВ предложило доработать публикуемые в настоящее время показатели своевременности публикации отчетов о международном поиске, введя показатель, имеющий больше смысла для заявителей, например, «процент международных заявок, опубликованных с отчетом о патентном поиске (заявок с кодом А1)».

39. Комментируя последнее предложение, ряд органов выразил сомнения по поводу полезности и осмысленности такого нового показателя, отметив, что сроки публикации заявок с кодом А1 зависят от «эффективности работы» четырех участвующих сторон (заявителя, получающего ведомство, международного органа и Международного бюро). Далее было отмечено, что такой показатель, как процентная доля международных заявок, опубликованных с кодом А1, мог бы публиковаться дополнительно к существующим показателям, а не вместо них, и что для заявителей важно, в частности, получать достоверную информацию об эффективности работы органов, оцениваемой по другим критериям оперативности работы, предусмотренным Правилom 42 РСТ.

40. Подгруппа рекомендовала Международному бюро провести критический анализ показателей, публикуемых им в настоящее время для оценки своевременности подготовки отчетов о международном поиске для публикации статистики по следующим показателям: своевременность, оцениваемая по крайнему сроку, составляющему 3 месяца с даты получения копии отчета о поиске (в тех случаях, когда такой крайний срок применяется), своевременность, оцениваемая по

крайнему сроку, составляющему 9 месяцев с даты приоритета (в тех случаях, когда такой крайний срок применяется), и своевременность публикации международных заявок с кодом А1.

41. Один из органов выразил озабоченность в связи с введением различных уровней прав доступа к данным, заявив, сославшись на законодательство своей страны о свободе информации, что все данные должны быть доступны для широкой публики. Вместе с тем было отмечено, что многие данные, представляющие особую ценность для ведомств, касаются неопубликованных международных заявок, и, соответственно, требуют применения особых мер безопасности.

(D) КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ВЫВОДОВ ИССЛЕДОВАНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯМ КАЧЕСТВА, ВЫПОЛНЕННЫХ ПАТЕНТНЫМ ВЕДОМСТВОМ ЯПОНИИ И ЕВРОПЕЙСКИМ ПАТЕНТНЫМ ВЕДОМСТВОМ

42. Европейское патентное ведомство представило уточненные выводы совместного исследования показателей качества, выполненного им во взаимодействии с Патентным ведомством Японии. В исследовании было проведено сравнение характера ссылок, касающихся пункта 1 формулы изобретения, в заявках международной и национальной/региональной фазы, в случаях, когда одно из двух ведомств выступало в качестве международного поискового органа, а другое – в качестве указанного ведомства на национальной/региональной фазе. Ведомства проанализировали на основе случайной выборки заявки, относившиеся ко всем областям техники, а также выполнили конкретную оценку двух областей техники: G08G (системы регулирования движения транспорта) и H01L23 (неорганические полупроводники). Ручное распределение ссылок по категориям требовало примерно 15 минут на одну заявку.

43. Совпадение характера ссылок на международной и национальной фазах в случаях, когда отчет о международном поиске содержал ссылку на новизну или изобретательский уровень, даже если экспертом каждого из ведомств были отобраны различные ссылки, составляло примерно 90%. Однако в тех случаях, когда международный поисковый орган признавал новизну и изобретательский уровень пункта 1 формулы изобретения, первое решение ведомства на национальной/региональной фазе соответствовало этой оценке только примерно в 20-30% случаев. Эти пропорции в целом сохранялись как для двух выбранных областей техники, так и для случайной выборки заявок по другим областям техники.

44. Подгруппа обсудила возможные причины расхождений в выводах международного поискового органа и указанного ведомства, такие как языковые моменты (например, предпочтение эквивалентных ссылок на национальном языке, пределы способности средств машинного перевода расшифровать информацию, необходимую для цитирования документа в рамках национальной/региональной фазы), поправки, интерпретация пунктов формулы изобретения и человеческий фактор. В ответ на вопрос о том, не противоречит ли низкий уровень совпадения, в тех случаях, когда в отчете о международном поиске приводятся только ссылки на предшествующий уровень техники, высокому проценту удовлетворения заявок, рассматриваемых с применением системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН), было сказано, что здесь применяются различные показатели (совместном пилотном исследовании показателей – первые решения ведомств, а в системе РРН – процент зарегистрированных заявок). Комментируя взаимосвязь между выводами данного пилотного проекта и пилотного проекта в области совместного поиска и экспертизы, Европейское патентное ведомство отметило, что уровень совпадения между решениями, принимаемыми в рамках международной и национальной/региональной фаз, будет исследован на этапе 3 пилотного проекта в области совместного поиска и экспертизы (см. документ РСТ/MIA/22/13).

45. Европейское патентное ведомство и Патентное ведомство Японии указали, что они продолжат свое сотрудничество и представят уточненные данные по его результатам на следующей сессии Подгруппы.

5. КРИТЕРИИ НАЗНАЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ОРГАНА

46. Исходя из рекомендации Заседания международных органов, принятой на его двадцать первой сессии, впоследствии одобренной Рабочей группой по РСТ, органы обсудили вопрос о том, каким качественным требованиям должно отвечать ведомство, чтобы эффективно выполнять задачи международного органа, и как лучше всего отразить их в критериях назначения.

47. Обсуждение касалось конкретных анализируемых областей работы, предлагавшихся до настоящего времени как в рамках Рабочей группы, так и в рамках Подгруппы. Отметив политически сложный характер этих вопросов, органы согласились с тем, что на данном этапе представляется неправильным рассматривать вопрос о пересмотре действующих требований к ведомствам, назначаемым в качестве международного органа, как они изложены в Инструкции. Кроме того, органы согласились с тем, что предлагать к анализу области, требующие прямой оценки качества поисковой и экспертной работы ведомства, будет ни уместным, ни реалистичным.

48. Органы согласились с тем, что основное внимание в дальнейшей работе следует уделять скорее процедурным вопросам обеспечения качества: например, в какой степени в ведомстве, ходатайствующем о назначении, уже создана система управления качеством и механизмы внутреннего контроля, предусмотренные Главой 21 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы или, в тех случаях, когда на момент назначения такая система еще не создана, в какой степени ведомство имеет иную эквивалентную реально функционирующую систему, обеспечивающую выполнение операций поиска и экспертизы в рамках национальной фазы.

49. Подгруппа рекомендовала в качестве одного из направлений возможной дальнейшей работы критический анализ существующего текста Главы 21 Руководства для выработки более строгих требований к системам управления качеством, в частности, путем признания обязательными определенных требований, имевших до сих пор лишь рекомендательный характер, или включения в существующий текст каких-то требований, которые ранее в нем не упоминались. В этой связи Подгруппа также отметила, что в настоящее время, согласно версии пункта (d) Соглашения о порядке назначения, принятой Ассамблеей РСТ в 2014 г., требование о наличии на момент назначения действующих систем, подобных системам, предусмотренным Главой 21, не является обязательным (в этой связи используется термин «желательно») и рекомендовала пересмотреть это положение, признав это требование обязательным.

50. Далее, в качестве второго процедурного момента, связанного с обеспечением качества, Подгруппа рекомендовала подробнее изучить вопрос о разработке типовой формы, используемой для подачи любых ходатайств о назначении, для обеспечения реального отражения в любом ходатайстве о назначении всех соответствующих вопросов качества.

51. Подгруппа рекомендовала Международному бюро взять на себя руководство дальнейшей разработкой предложений по вопросам, изложенным в пунктах 49 и 50 выше, отметив, однако, что активное участие органов в дальнейшей работе в данной области не только будет весьма содействовать ее успеху, но и определит ее результаты.

52. После некоторого обсуждения Подгруппа вновь подтвердила свою позицию, согласно которой любые возможные новые требования, касающиеся вопросов обеспечения качества, будут относиться как к действующим органам (с применением в необходимых случаях соответствующих переходных мер), так и к ведомствам, ходатайствующим об их назначении, соответствующую итогам обсуждения данного вопроса на двадцать первой сессии Заседания международных органов и седьмой сессии Рабочей группы по РСТ.

53. Отвечая на заданный вопрос, Международное бюро подтвердило, что любые новые требования, касающиеся обеспечения качества, будут применяться только в том случае, если, и после того, как они будут утверждены всеми государствами-членами; до вступления в силу любых таких новых требований к любому ведомству, ходатайствующему о назначении, будут по-прежнему применяться действующие требования.

6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

54. По данному пункту повестки дня никаких выступлений органов не последовало.

[Конец приложения и документа]