
PCT/WG/19/2
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 25 НОЯБРЯ 2025 ГОДА

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

Девятнадцатая сессия
Женева, 2–6 февраля 2026 года

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ СЕССИИ

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме Председателя тридцать второй сессии Заседания Международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (ЗМО РСТ), состоявшейся 29–31 октября 2025 года в режиме онлайн. В приложении II к указанному резюме содержится резюме Председателя пятнадцатой неофициальной сессии Подгруппы по обеспечению качества ЗМО РСТ, состоявшейся 27 и 28 октября 2025 года в режиме онлайн.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме Председателя тридцать второй сессии Заседания Международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/MIA/32/10), которое приводится в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ
КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ТРИДЦАТЬ ВТОРАЯ СЕССИЯ, ЖЕНЕВА, 29–31 ОКТЯБРЯ 2025 ГОДА (ОНЛАЙН-РЕЖИМ)

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

(принято к сведению Заседанием; воспроизводится согласно документу РСТ/MIA/32/10)

ВВЕДЕНИЕ

1. Тридцать вторая сессия Заседания Международных органов в рамках РСТ («Заседание») состоялась 29–31 октября 2025 года в режиме онлайн.
2. В сессии дистанционно участвовали следующие Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы: Австрийское патентное ведомство, Национальный институт промышленной собственности Бразилии, Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Китайское национальное управление интеллектуальной собственности, Египетское патентное ведомство, Евразийское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство, Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации, Финское ведомство по патентам и регистрациям, Индийское патентное ведомство, Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомство ИС Австралии, Патентное ведомство Израиля, Японское патентное ведомство, Министерство интеллектуальной собственности Республики Корея, Национальный институт промышленной собственности Чили, Патентный институт стран Северной Европы, Ведомство Саудовской Аравии по интеллектуальной собственности, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, Шведское ведомство интеллектуальной собственности, Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам, Украинский национальный офис интеллектуальной собственности и инноваций, Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки и Вишеградский патентный институт.
3. Перечень участников приводится в приложении I к настоящему документу.

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Заместитель Генерального директора и куратор Сектора патентов и технологий г-жа Лиса Джоргенсон приветствовала участников от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

5. Функции Председателя сессии выполнял старший директор Департамента услуг РСТ Сектора патентов и технологии г-н Тсуйоши Исозуми.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. Заседание приняло повестку дня, содержащуюся в документе РСТ/MIA/32/1 Prov. 2.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО РСТ

7. Заседание приняло к сведению сообщение Международного бюро, посвященное последним статистическим данным системы РСТ¹.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ВОПРОСЫ РАБОТЫ ПОДГРУППЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА

8. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме Председателя Подгруппы по обеспечению качества, содержащееся в приложении II к настоящему документу, согласилось с содержащимися в нем рекомендациями и утвердило продление мандата Подгруппы.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ. СТАНДАРТЫ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ФОРМАТОВ ДАННЫХ

9. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/32/7.

10. Секретариат представил документ, отметив, что высокое качество данных в унифицированных форматах имеет определяющее значение для роста эффективности и совершенствования сервисов, т.е. достижения целей, лежащих в основе текущей стратегии Международного бюро. Сегодня для всех операций, связанных с обработкой структурированных данных и обмена ими в рамках Международного бюро, используются стандарты XML, указанные в приложении F к Административной инструкции к РСТ, с учетом стандарта ВОИС ST.36. Однако многие национальные ведомства создают свои системы для обработки документов на национальной фазе, основанные на использовании XML-схем согласно стандарту ВОИС ST.96 (в некоторой мере с учетом JSON-схем стандарта ВОИС ST.97), и не расположены разрабатывать сервисы для международной фазы РСТ на базе стандарта ST.36. Таким образом, полноценный сбор структурированных данных обо всех аспектах работы, проводимой всеми ведомствами, в текущих условиях представляется невозможным.

11. Попытка поддерживать параллельное использование двух или более стандартов для всех рабочих процессов представляется весьма затратной, трудоемкой, рискованной и, по-видимому, способной на долгое время поглотить все ресурсы Международного бюро в области разработки и обслуживания. Это помешало бы внедрению усовершенствованных деловых процессов обслуживания и не столько понизило, сколько повысило общую стоимость делопроизводства. Вопрос внедрения процедур по поддержке новых стандартов заслуживает тщательнейшего анализа, призванного гарантировать, что такое внедрение принесет реальную коммерческую выгоду, является экономически оправданным и приемлемым с точки зрения обслуживания.

12. Ряд Международных органов сообщили, что их системы полностью основаны на формате XML согласно стандарту ST.36. Благодаря этим системам им удалось добиться высокой производительности, и кардинально менять их ведомства не планируют. По мнению этих ведомств, переход на стандарт ST.96 не принесет никакой коммерческой выгоды и будет сопряжен с большими затратами и рисками. Речь идет о ведомствах, которые либо занимаются только патентами, либо используют для работы с патентами, промышленными образцами и товарными знаками настолько разные системы, что преимущества от применения общих стандартов для разных сфер не оправдывают изменений.

13. Напротив, другие Международные органы уже начали использовать стандарт ST.96 в национальных патентных системах и констатируют, что применение параллельных систем влечет равноценные расходы и риски для их ведомств, как если бы они попытались использовать системы, основанные на стандарте ST.36, только для

¹ Соответствующая презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=651745.

международной фазы PCT. При этом ряд ведомств, действуя в национальном качестве, уже сейчас поддерживают как стандарт ВОИС ST.36, так и стандарт ST.96, в частности, для основного текста заявок и публикаций.

14. Некоторые Международные органы отметили, что используемые ими инструменты обработки подлежат замене и этим органам нужна профессиональная консультация, стандартизированные инструменты и общие сервисы: в одних случаях речь идет о предметной консультации по вопросу применения стандарта ST.96, в других — о консультации в общем плане, независимо от конкретных стандартов. Один из органов упомянул о проекте Комитета по стандартам ВОИС (КСВ) по созданию хранилища схем для стандарта ST.96, донстроенных ведомствами с учетом индивидуальных особенностей, который может служить основой для лучшего понимания всеми участниками необходимых изменений к стандарту ST.96 и специфике применения этого стандарта в системах.

15. Международное бюро поблагодарило Международные органы за информацию и изложенные точки зрения. Было отмечено, что в ближайшее время Международное бюро не сможет полностью перейти на стандарт ВОИС ST.96 и обеспечить поддержку делопроизводства с использованием двух стандартов по всему диапазону документов и всем видам обмена данными. Международное бюро в качестве администратора системы PCT особенно хотело бы избежать необходимости обмена документами в форматах JSON и XML (имея в виду бланки PCT, основной текст заявок и другие аналогичные сложные документы, которые в большинстве случаев требуют визуального воспроизведения). При этом необходимо признать, что условия меняются и нужно искать такое практическое решение для дальнейшего движения вперед, которое бы подходило для всех национальных ведомств. Например, можно было бы определить конкретные сферы применения второго формата, например основной текст заявок, если все требования должным образом поняты, а ведомства работают над тем, чтобы их реализация была максимально простой. Есть и ряд других мероприятий, в отношении которых было бы полезно собрать больше информации и узнать мнения для содействия разработке плана практических действий, например, предстоящая сессия КСВ в ноябре следующего года.

16. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/32/7 и замечания Международных органов об использовании стандартов ВОИС в рамках своих планов по подготовке документов в формате XML.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЗАМЕЧАНИЙ ТРЕТЬИХ СТОРОН – АНАЛИЗ ЗАМЕЧАНИЯ

17. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/32/2.

18. Национальный институт промышленной собственности Бразилии представил презентацию² с изложением основных моментов документа, подчеркнув, что предложение заключается в проведении пилотного проекта, призванного продемонстрировать возможность предоставления заявителям и Указанным ведомствам более удобной информации, не требуя от них незамедлительного участия в этой инициативе.

19. Ряд Международных органов встретили с энтузиазмом идею совершенствования системы замечаний третьих сторон в целом, отметив, что имеет смысл подумать об изменении текущей практики. Поэтапная реализация этого предложения с участием небольшой группы ведомств позволит проанализировать его эффект; один

² Презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=651747.

Международный орган заявил о готовности принять участие в пилотном проекте. При этом, по мнению других Международных органов, действующая система работает без нареканий, а один орган даже отметил, что от пользователей системы РСТ не поступало ни одного запроса об изменении процедуры замечаний третьих сторон. Было высказано предположение, что для более единообразного подхода Международных органов к работе с замечаниями третьих сторон, возможно, удобнее решать ряд вопросов через изменение положений Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

20. Ряд Международных органов подняли вопросы, касающиеся самого принципа или деталей предложения. Реализация предлагаемых мер усложнит процедуру, увеличит рабочую нагрузку, потребует дополнительных ресурсов и немалых усилий для обучения кадров и разработки информационных продуктов, не дав каких-либо очевидных преимуществ системе РСТ. Эти предложения также скажутся на соблюдении органами установленных сроков и могут привести к замешательству в некоторых случаях, когда международная предварительная экспертиза запрашивается, но запрос на проведение анализа передается другому ведомству, выполняющему функции Международного поискового органа. Также не вполне понятно, почему предлагаемое изменение временных рамок сделает систему лучше, если учитывать, что у третьих сторон будет меньше времени на подготовку и направление замечаний, что может сделать систему менее востребованной в свете того, что лишь 40% замечаний третьих сторон поступают в течение 24 месяцев с даты приоритета международной заявки. Один из Международных органов предложил компромиссный вариант: сохранить срок продолжительностью 28 месяцев для подачи замечаний третьих сторон, ограничив при этом возможность запрашивать анализ только теми замечаниями, которые были поданы в течение 24 месяцев с даты приоритета. Ряд органов указали на отсутствие правовой базы для предлагаемых изменений и выразили обеспокоенность тем, что данные предложения можно рассматривать как изменяющие юридический статус третьей стороны, направляющей замечание, поскольку она может рассматриваться как сторона разбирательства. Один из органов заявил, что, например, для его ведомства установление пошлин за проведение анализа замечания, заявленного третьей стороной, невозможно без правового основания, закрепленного в Инструкции.

21. Заседание приняло к сведению предложение, изложенное в документе РСТ/MIA/32/2, и рекомендовало Национальному институту промышленной собственности Бразилии изучить все замечания к нему и продолжить работу с Международным бюро с целью подготовки пересмотренного предложения для вынесения на рассмотрение на одной из будущих сессии Заседания.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ. НОВЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ К РСТ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЕМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО УРОВНЯ ТЕХНИКИ

22. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/32/4.

23. Большинство выступивших Международных органов поддержали предлагаемые изъятия из Инструкции к РСТ. При этом, по мнению органов, необходимо также внести изменения в Административную инструкцию и Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (Руководство по МПМПЭ), чтобы снабдить экспертов актуальной информацией о том, как цитировать разные виды раскрытия. Речь идет, с одной стороны, об устных сообщениях, преждепользовании, самоуничтожающемся видеоконтенте и других кратковременных элементах уровня техники, а с другой, о документах, видео и других видах раскрытия, которые воспроизводят или разглашают такие кратковременные элементы уровня техники. В этой связи один из органов предложил добавить слово «кратковременные»

перед словом «способы» в разделе 507(a) Административной инструкции и выступил против исключения последнего предложения из пункта 11.22 и пункта 15.05 из Руководства по МПМПЭ. Другой Международный орган, выступающий в поддержку предлагаемых изъятий из Инструкции к РСТ, подчеркнул важность выверенной координации в рамках консультаций по циркулярному письму С. РСТ 1692 о внесении изменений в Руководство по МПМПЭ, призванных гарантировать, что международные органы единообразно подходят к использованию обновленной категории «О» и четко указывают, как соотносятся письменное и неписьменное раскрытие.

24. Один из Международных органов сообщил, что не может поддержать изложенные в документе предложения, поскольку, по его мнению, предлагаемые изъятия из Инструкции могут вызывать замешательство в тех случаях, когда цитирование письменного раскрытия публикуется до соответствующей даты ввиду того, что это раскрытие отсылает к более раннему неписьменному раскрытию. В этом случае, поскольку письменное раскрытие зафиксировано и может рассматриваться как более надежное, чем случившееся раньше неписьменное раскрытие, такое письменное раскрытие может цитироваться как известный уровень техники с помощью категорий «Х», «У» или «А» вместо цитирования соответствующего документа, содержащего ссылку на неписьменное раскрытие, указывая категории «О,Х», «О,У» или «О,А». Рассматриваемые предложения позволяют использовать любую из двух групп категоризации, что может создать двусмысленность в отношении применяемой категории. В этой связи, полагает этот же орган, категория «О» должна использоваться только для письменного раскрытия, опубликованного в соответствующую дату или позднее, но с обязательной ссылкой на неписьменное раскрытие, имевшее место до такой даты.

25. Секретариат предложил продолжить это обсуждение в рамках электронного форума с тем, чтобы прояснить применение категории «О» в отчетах о международном поиске с целью достижения консенсуса по предлагаемым поправкам к Инструкции к РСТ. Отвечая на просьбы дать достаточно времени для реализации предлагаемых поправок, Секретариат пояснил, что эти изменения вступят в силу не раньше 1 июля года, который последует за их утверждением Ассамблеей РСТ, т.е. у ведомств будет не меньше 12 месяцев на то, чтобы внести необходимые изменения в соответствующие бланки РСТ и связанные с ними ИТ-системы.

26. Председатель подтвердил общий настрой на продолжение работы с предлагаемыми поправками к Инструкции к РСТ, однако понадобится дальнейшее обсуждение по каналам электронного форума Подгруппы по обеспечению качества для урегулирования нерешенных вопросов.

27. Заседание предложило Канадскому ведомству интеллектуальной собственности проработать эту тему с Международным бюро и другими заинтересованными Международными органами и подготовить предложение для рассмотрения в будущем.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ПРОДЛЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(А) ПРОЦЕДУРА ПРОДЛЕНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

28. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/32/8.

29. Секретариат проинформировал Заседание о том, что 23 и 30 октября 2025 года Международное бюро опубликовало в Бюллетене РСТ уведомления, полученные от всех

Международных поисковых органов и Органов международной предварительной экспертизы, в соответствии с правилом 34.1(d)(i).

30. Выступившие Международные органы поддержали процедуру и график, призванные упростить процесс подписания соглашений согласно статьям 16(3)(b) и 32(3) с тем, чтобы они вступили в силу 1 января 2028 года.

31. Отвечая на вопросы органов, Секретариат заявил, что формат бланка заявления со ссылкой на отчет о системе управления качеством и уведомление о наличии фондов патентных документов призван предоставить Комитету по техническому сотрудничеству (Комитет) всю необходимую информацию для вынесения рекомендации о продлении назначения. Эта информация должна быть представлена в Международное бюро до 1 декабря 2025 года с тем, чтобы своевременно препроводить ее членам Комитета. При этом предусмотрена определенная гибкость в отношении представления соответствующей информации в бланке заявления и отчете о системе управления качеством для иллюстрации того, что минимальные требования, установленные в правилах 36 и 63, соблюдены. Например, таблица в разделе 2.1 бланка заявления может быть изменена для иллюстрации другой классификации областей техники или другой формы представления квалификации.

32. Заседание приняло к сведению процедуру и график продления назначения Международных поисковых органов и Органов международной предварительной экспертизы, изложенные в документе PCT/MIA/32/8.

(В) ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ К РСТ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТИПОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЯМИ 16(3)(b) И 32(3)

33. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/32/3.

34. Выступившие Международные органы поддержали предлагаемые поправки к Инструкции к РСТ, изложенные в приложении I к упомянутому документу, которые упростят и модернизируют соглашения, предусмотренные в статьях 16(3)(b) и 32(3), и уменьшат административное бремя, связанное с обновлением таких документов.

35. Один из органов приветствовал изменения, внесенные в статью 10 проекта типового соглашения и призванные зафиксировать, что переговоры о продлении начнутся не раньше июля 2035 года.

36. Заседание поддержало поправки к Инструкции к РСТ, предложенные в документе PCT/MIA/32/3, и просило Международное бюро представить их на рассмотрение расширенного круга членов системы РСТ с целью последующего вынесения на утверждение Ассамблеи Союза РСТ одновременно с заявлениями о продлении назначения Международных органов.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ. МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ И НОВАЯ ПОСТОЯННАЯ ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА

37. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/32/5 и презентации Европейского патентного ведомства³.

38. Международные органы поблагодарили ЕПВ, ВПТЗ США, Международное бюро и всех тех, кто участвовал в масштабной работе по созданию новой базы для минимума документации РСТ и внедрению новых требований к патентной документации и

³ Презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=651750.

валидации такого внедрения. Было отмечено, что все Международные органы опубликовали уведомления, предусмотренные новым правилом 34.1(d)(i) Инструкции к РСТ, о наличии фондов национальных и региональных патентных документов.

39. Органы поддержали предложение, касающееся круга полномочий новой постоянной Целевой группы. ВПТЗ США на правах органа, отвечающего за созыв и организацию заседания, на котором будет проведено первое комплексное рассмотрение перечня материалов, входящих в состав непатентной литературы в рамках минимума документации РСТ, предложило всем органам начать обзор текущих документов перечня и потенциальных кандидатов на включение с тем пониманием, что перечень должен быть представлен до конца января 2026 года. Международное бюро отметило, что страницы электронного форума Целевой группы по минимуму документации РСТ, созданные для этой цели, должны быть окончательно доработаны, и рекомендовало Международным органам начать обзор, но не размещать свои наработки до тех пор, пока ВПТЗ США не сообщит, что сайт готов принимать документацию. ВПТЗ США также указало, что перечень текущих документов, не отвечающих новым требованиям, будет опубликован в электронном форуме в ближайшее время.

40. Отвечая на вопрос о том, как будет обеспечиваться актуальность и удобство поиска любых данных, касающихся минимума документации, Секретариат признал, что пока эта информация разбросана по Бюллетеню РСТ, ведомственным досье и Справочнику ВОИС по информации и документации в области интеллектуальной собственности (Справочник ВОИС). Все эти источники обновляются по-разному и в разное время. Один из органов предложил добавить дату публикации уведомления в Бюллетене РСТ в новом поле в части 4.1 Справочника ВОИС. Международное бюро ищет варианты консолидации и совершенствования механизмов в стремлении уменьшить административную нагрузку на ведомства с тем, чтобы обеспечить точность данных и сделать более удобным процесс получения полной и достоверной актуальной информации.

41. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/32/5 и утвердило предлагаемый круг полномочий новой постоянной Целевой группы по минимуму документации РСТ.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ПЕРЕЧНИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

(А) ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕЧНЯМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

42. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/32/6.

43. ЕПВ в качестве руководителя Целевой группы КСВ по перечням последовательностей представило документ и отчет о ходе работы Целевой группы. ЕПВ приняло к сведению предлагаемый пересмотр стандарта ВОИС ST.26, который включает два предлагаемых изменения по существу (предложение о введении требования обозначать набор нуклеотидных и пептидных аналогов соответствующим символом для неизмененного остатка и предложение об отмене требования о минимальной длине перечня последовательностей и предоставлении факультативной возможности включать в перечень короткие последовательности). Целевая группа вынесла предлагаемые изменения на утверждение КСВ на тридцатой сессии в ноябре 2025 года в качестве проекта версии 2.0 стандарта ВОИС ST.26. В документе CWS/13/16 Rev. приводится предложенный проект версии 2.0 и предлагаемая дата его вступления в силу (1 июля 2027 года). В этом документе также предлагаются конкретные переходные положения, позволяющие включать короткие последовательности с упомянутой выше даты, независимо от даты подачи заявки.

44. Один из Международных органов выразил благодарность Целевой группе за проделанную работу и поддержал предлагаемый пересмотр стандарта ВОИС ST.26.

45. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/32/6.

(B) ОБРАБОТКА ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

46. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/32/9.

47. Секретариат довел до сведения Заседания информацию обо всех последних событиях, связанных с пакетом программных продуктов WIPO Sequence, и поделился планами выпустить в четвертом квартале 2025 года версию 3.1.0 решения WIPO Sequence Validator, а в первом квартале 2026 года версию 3.1.0 пакета WIPO Sequence. И хотя пользователи Инициативной группы в пилотном режиме тестируют версию 3.0.0 WIPO Sequence, Секретариат не намерен выпускать ее для широкой публики; вместо этого он выпустит версию 3.1.0, содержащую по сравнению с версией 2.3.0 решения, которые повышают производительность, и новые функции, например возможность массового редактирования.

48. Международные органы высоко оценили последовательную работу Международного бюро по дальнейшему повышению эффективности пакета WIPO Sequence в интересах заявителей и ведомств. Они поддержали идею привлекать Инициативную группу пользователей WIPO Sequence для апробирования новых версий.

49. Международные органы согласились с тем, что было бы желательно оптимизировать виды документов, касающихся перечней последовательностей. В отношении применения правила 13~~ter~~ один из органов предложил провести сравнительный анализ числа предложений, направленных каждым МПО, и числа международных заявок, содержащих перечни последовательностей, с разбивкой по годам и с его помощью оценить тенденции и выявить потенциальные потребности в дальнейшей работе по информированию пользователей или гармонизации практики разных ведомств. Один из органов указал, что обычно они не просят заявителя направлять измененный перечень последовательности на международной фазе, скорее, так делают на национальной фазе, как правило, в контексте заключений об экспертизе. Некоторые органы отметили, что не предлагают заявителям представить исправления к перечням последовательностей согласно правилу 26 и не запрашивают переводы. Другой орган сообщил, что переводы требуются на региональной фазе только в тех случаях, когда зависящие от языка квалификаторы отсутствуют на английском или любом другом официальном языке, на котором была опубликована международная заявка.

50. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/32/9 и рекомендовало Международному бюро продолжить изучение вопросов, связанных с обработкой перечней последовательностей в рамках PCT, с учетом озвученных замечаний.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

51. Один из органов выразил надежду на то, что следующая сессия Заседания пройдет в очной форме, которая позволяет более эффективно обсуждать вопросы.

52. Заседание приняло к сведению предложение Вишеградского патентного института провести сессию Заседания и Подгруппы по обеспечению качества в 2026 году наряду с конференцией по случаю десятилетия этого института.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ. РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

53. Заседание приняло к сведению резюме Председателя.

ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ. ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

54. Заседание завершило работу 31 октября 2025 года.

[Приложение I к документу PCT/MIA/32/10, содержащее список участников, не воспроизводится.]

[Приложение II (к документу PCT/MIA/32/10) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу PCT/MIA/32/10)

ПЯТНАДЦАТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
КАЧЕСТВА ЗМО РСТ
ЖЕНЕВА, 27 И 28 ОКТЯБРЯ 2025 ГОДА (ОНЛАЙН-РЕЖИМ)

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

1. Директор Отдела деловой практики РСТ Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) г-н Майкл Ричардсон приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2. Обсуждались отчеты о системах управления качеством за 2024 год, представленные всеми органами, а также проекты аналогичных отчетов за 2025 год, представленные некоторыми органами в рамках подготовки пакета материалов, которые предстоит рассмотреть Комитету по техническому сотрудничеству в рамках РСТ (КТС РСТ) в 2026 году. Органы признали пользу изучения отчетов о системах управления качеством других ведомств для последовательной работы по совершенствованию практики управления качеством. Действующий механизм отчетности и обновленная форма для системы управления качеством, по мнению участников, эффективно решают поставленную задачу, и никакие изменения в части совершенствования информации, которая должна быть предоставлена КТС РСТ, не требуются.

3. Канадское ведомство интеллектуальной собственности (CIPO) отметило, что внедрило и продолжает совершенствовать свою информационную систему для патентов следующего поколения (NGP), включающую новый клиентский интерфейс MyCIPO Patents (Мои ПАТЕНТЫ CIPO), финансовый модуль и встроенную систему для внутреннего пользования, предназначенную для обработки национальных заявок. CIPO также отметило, что недавно началась реализация инициативы по замене устаревшей ведомственной системы обработки международных заявок на систему ePCT. Подтверждая свой настрой обеспечить единообразный и качественный клиентский опыт, Патентный отдел сформировал специальную группу по повышению качества обслуживания, призванную обеспечить соответствие патентных продуктов и услуг меняющимся потребностям пользователей.

4. Европейское патентное ведомство (ЕПВ) представило краткий обзор мер, принятых им для укрепления системы качества, включая проверку отчетов о поиске и письменных заключений (на данный момент проведено 500 000 таких проверок), внедрение информационной панели, позволяющей увидеть потенциальные отклонения и принять необходимые меры, уделение целенаправленного внимания срокам, опросам удовлетворенности пользователей (в текущем году было проведено больше всего таких мероприятий за всю историю ведомства (более 8000)) и совместному обсуждению вопросов в группах заинтересованных сторон по обеспечению качества. Все эти меры реализуются в рамках Плана действий ЕПВ в области качества и задач по систематическому совершенствованию ведомственных продуктов и услуг.

5. Международные органы отметили более активное использование механизма пользовательских и клиентских опросов и выразили заинтересованность в обмене информацией о разработке, проведении и использовании таких опросов. Эти вопросы

стали предметом обсуждения в малой группе. Органы также подчеркнули важность понимания последствий более активного использования инструментов на базе искусственного интеллекта (ИИ) — эта тема была рассмотрена в рамках другой дискуссионной сессии в малой группе.

6. Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI) и ЕПВ сообщили, что готовы поделиться дополнительной информацией о заключенном ими соглашении о сотрудничестве в электронном форуме Подгруппы, указав, что этот документ нацелен на повышение эффективности поиска и экспертизы за счет обмена передовой практикой и сотрудничества.

7. Органы, участвующие в проекте ЕПВ «Гармонизация досье», предложили членам Подгруппы связаться с ними, если им интересны новые подробности этой работы.

(В) СООБЩЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ АСПЕКТАМ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

8. ВИС Австралии представило обзор своей системы управления качеством⁴, которая охватывает управление и экспертизу патентов, образцов и товарных знаков, а также процедуры заслушивания заявителя и принятия решений. Действующая система была внедрена в 2020 году по итогам комплексного обзора, начатого в 2018 году. Система по-прежнему обеспечивает полноценный охват и имеет надежную структуру управления, в состав которой входят стратегические документы в области надзора, механизм оценки старшими руководителями, регламентирующая база в области качества, руководства и оценки стратегических рисков, позволяющие дать более подробные инструкции, а также ряд процедур и мер по их применению. В 2020 году был внесен целый ряд изменений, в результате чего система стала более гибкой. В практической плоскости эти изменения затронули такие области, как промежуточная оценка качества, стандарты качества и методики выборки, в которых степень и вид проверки могут быть скорректированы с учетом текущих потребностей в зависимости от предыдущих оценок качества и отзывов пользователей. Промежуточные оценки качества позволяют принять меры по устранению недостатков до того, как окончательный продукт будет предложен вниманию клиента. Обратная связь по итогам таких проверок может принимать вид наставнической беседы эксперта с руководителем с намерением обеспечить оптимальное удовлетворение потребностей эксперта в обучении и повышении квалификации. Стандарты качества также были упрощены и сведены к семи критериям. Исключение детализации сделало эти стандарты менее жесткими и было встречено заинтересованными сторонами с энтузиазмом. В рамках методики выборки учитывается влияние рисков и действующие механизмы контроля, причем доля выборки может быть изменена по мере изменения уровня риска. Ежегодно проводится ряд кампаний по достижению разных целей, например, посвященных конкретным критериям, а не конкретным видам продуктов, и они могут давать разные результаты в зависимости от цели.

(С) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

9. Органы, участвовавшие в сессиях парной экспертизы, сочли эти мероприятия полезными. Они высоко оценили большую гибкость в плане предложенного графика, который позволил начать процесс раньше (если говорить о годовом цикле) и проводить одну сессию с обсуждением предмета в обоих направлениях вместо двух, на которых один орган проводит экспертизу ведомства и сам становится предметом экспертизы со стороны другого органа. Такой формат предоставил больше времени для подготовки и позволил вписать парную экспертизу в другую деятельность ведомств, а также повысить

⁴ Презентация размещена на веб-сайте ВОИС по адресу https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=651790.

общее качество обсуждения. Качественная предварительная подготовка и информирование друг друга о сферах, представляющих интерес, сделали дискуссию содержательной и полезной. Некоторые органы заявили о намерении вновь принять участие в таких мероприятиях в следующем году; они выразили надежду, что к проекту присоединятся и другие органы, что позволит им пообщаться с ведомствами, с которыми они не работали в паре раньше. Подобные обсуждения способствуют лучшему пониманию друг друга, большему доверию и сотрудничеству, а в отдельных случаях даже позволили договориться о взаимной помощи в процессе подготовки, связанной с новыми требованиями в отношении минимума документации.

10. Состоялись три дискуссионные сессии в формате малых групп, посвященные:

- (a) практике ведомств и мерам поддержки непредставленных заявителей;
- (b) стратегическому применению и контролю рисков использования ИИ в патентной экспертизе; и
- (c) качеству и удовлетворенности пользователей / сбору данных и ответам ведомств.

11. Участники поблагодарили ВИС Австралии и Патентное ведомство Израиля за то, что они выступили модераторами этих сессий, названных содержательными и полезными. Формат позволяет провести действительно инклюзивное обсуждение. Один из органов напомнил, что планировалось распределить дискуссионные сессии на весь год и рассмотреть возможность заблаговременного планирования таких мероприятий. Так, очные сессии можно было бы проводить параллельно с сессией Рабочей группы по РСТ, даже несмотря на то что делегаты, прибывшие на это мероприятие, могут не быть специалистами по конкретным вопросам. По мнению участников сессии по стратегическому применению и контролю рисков использования ИИ в патентной экспертизе, эта область развивается стремительно и, по-видимому, требует регулярной сверки часов. Секретариат отметил, что эта тематика уже обсуждается или планируется к рассмотрению в рамках ряда органов, поэтому необходима тщательная координация усилий.

12. Подгруппа рекомендовала Международному бюро заблаговременно направлять Международным органам приглашения к участию в сессиях парной экспертизы и дискуссиях в малых группах в течение 2026 года, привлекая к работе новые органы.

13. Подгруппа рекомендовала Секретариату обсудить возможность проведения большего числа дискуссионных сессий по тематике использования ИИ в патентной экспертизе с другими заинтересованными сторонами в структуре Международного бюро.

2. ИЗУЧЕНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(A) ЦИТИРОВАНИЕ ДОКУМЕНТОВ С ОПОРОЙ НА МАШИННЫЙ ПЕРЕВОД

14. Международные органы поблагодарили за информацию, предоставленную в рамках электронного форума Подгруппы, о разнообразных методах цитирования документов, составляющих известный уровень техники, на основе машинного перевода.

15. Органы намерены принять участие в предлагаемом опросе о практике цитирования в ведомствах ИС в 2026 году (соответствующий вопросник вынесен Комитетом по стандартам ВОИС (КСВ) на утверждение на предстоящей сессии этого органа 10–14 ноября 2025 года), отметив, что, возможно, это поможет получить дополнительные

ориентиры, которые потенциально приведут к гармонизации практики. В свете этого опроса большинство выступивших органов предпочитают дождаться публикации результатов и их обсуждения на четырнадцатой сессии КСВ в ноябре 2026 года, прежде чем продолжать работу по тематике цитирования машинных переводов на электронном форуме Подгруппы.

16. Один из органов видит потенциальную пользу в том, чтобы продолжить обсуждение вопроса отправки и публикации машинных переводов документов в рамках электронного форума, отметив, что это обсуждение может протекать одновременно с проведением опроса с целью обновления части 7.9 Справочника ВОИС по информации и документации в области интеллектуальной собственности. Этот орган не направляет своим заявителям машинные переводы цитируемых документов и отмечает, что необходимо проанализировать потенциальные авторско-правовые последствия такой рассылки и распространения среди широкой публики машинных переводов до официального внедрения данного метода как инструмента оптимизации практики цитирования. В то же время этот орган заявил о своей готовности совершенствовать собственные услуги и работать в интересах гармонизации практики Международных органов в части цитирования машинных переводов.

17. Подгруппа рекомендовала дождаться доклада, посвященного результатам опроса о практике цитирования, на площадке Комитета по стандартам ВОИС, прежде чем продолжать работу в данной области. В ожидании результатов опроса органы могут фиксировать в электронном форуме любые вопросы, которые можно было бы обсудить в будущем, особенно те аспекты, которые, возможно, останутся вне поля зрения обследования.

(В) ИНФОРМИРОВАНИЕ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВАРИАНТАХ ДЕЙСТВИЙ В РАМКАХ РУКОВОДСТВА ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ИЗБРАННЫХ КАЖДЫМ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОРГАНОМ

18. Международное бюро напомнило цель этого отчета, которая состоит в том, чтобы проинформировать об альтернативных вариантах действий в рамках Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (Руководство по МПМПЭ), выбранных тем или иным органом, и продемонстрировало прототип системы. Международные органы поблагодарили Международное бюро за работу над прототипом, который позволяет наглядно довести до сведения пользователя информацию об альтернативных вариантах в рамках Руководства по МПМПЭ, которая была собрана еще в 2024 году. Органы, уже опробовавшие прототип, отмечают, что он прост в использовании и удобен для поиска интересующей информации об альтернативных вариантах. Органы довольны разнообразием фильтров, заложенных в инструмент, и отмечают, что он помогает пользователю ориентироваться в многочисленных альтернативах, предлагаемых в Руководстве.

19. Поступило несколько предложений по совершенствованию прототипа. Было предложено уточнить описание значений табличных данных ("1", "2", «Да», «Нет») в таблице, а фильтр мог бы давать более детальную разбивку по разделам Руководства, чтобы пользователь мог, например, выбрать всего один или два пункта с упоминанием раздела «Формула изобретения». Отображение данных при экспорте в Excel тоже можно было бы улучшить. Можно было бы подумать о том, куда и как поместить ссылки, например, включив их в соответствующие пункты Руководства и предложив вариант «По Международному органу». Если оставить прототип в стороне, глава 1 Руководства по МПМПЭ могла бы быть доработана таким образом, чтобы пользователь сразу понимал, что в этом документе заложены варианты действий. В таблицу могла бы быть добавлена ссылка на обзор уведомлении о несовместимости согласно РСТ, которая уже присутствует на веб-сайте ВОИС. Отвечая на вопрос, Секретариат отметил, что

обновление табличных данных не занимает много времени, для этого достаточно направить просьбу в Международное бюро так же, как и в случае с приложениями к Руководству РСТ для заявителя, и что такие обновления могут включать аннотации, призванные пояснить вводные табличные данные. Международное бюро сообщило, что будет регулярно напоминать Международным органам представлять все необходимые обновления к таблице, чтобы поддерживать ее актуальность.

20. Подгруппа пришла к выводу, что рассматриваемый инструмент уже может быть размещен онлайн и предложен вниманию более широкой аудитории, прежде чем он будет доработан с учетом упомянутых предложений.

21. Подгруппа рекомендовала Международному бюро предложить представленный инструмент вниманию широкой публики, рассмотреть упомянутые выше предложения по его совершенствованию и уточнить порядок действий, которые позволят гарантировать оперативное и безошибочное обновление данных в базе по мере необходимости.

(C) МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА

22. Органы поддержали предложение обновить главы 15 и 16 Руководства РСТ по МПМПЭ и исключить устаревшие ссылки, однако не пожелали проводить более пристальный обзор части IV этого документа, посвященной международному поиску.

23. По их мнению, полезно обмениваться материалами для проведения поиска, которые не входят в состав минимума документацию РСТ. Большинство органов полагают, что на данном этапе для этой цели можно использовать простейший подход, т.е. пользоваться электронным форумом. Эти же органы поддержали предложение продолжить изучение данного вопроса в формате Целевой группы по минимуму документации РСТ после того, как она завершит первый комплексный обзор документов, составляющих фонд непатентной литературы в рамках минимума документации РСТ, отметив, что такой обзор может обнаружить материалы, которые рассматривались, но не были включены в окончательный перечень документов, согласованный Международными поисковыми органами. Однако один Международный орган полагает, что этот вопрос заслуживает большего внимания со стороны постоянной Целевой группы.

24. Один из органов упомянул Целевую группу по обмену данными об ИС в рамках Комитета по стандартам ВОИС (см. документ CWS/13/14), которая занимается, в том числе, вопросами, потенциально интересными для деятельности постоянной Целевой группы.

25. Подгруппа рекомендовала обновить главы 15 и 16 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, исключив из них устаревшие ссылки.

26. Подгруппа рекомендовала постоянной Целевой группе завершить первый комплексный обзор документов, составляющих фонд непатентной литературы в рамках минимума документации РСТ, и только после этого приступить к обсуждению проблемы обмена другими материалами и информацией, актуальной для международного поиска.

3. ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

27. Международные органы высоко оценили доклад о параметрах отчетов о международном поиске (ОМП) и улучшения, интегрированные в интерактивный инструмент, размещенный в рамках Центра статистических данных по ИС. В ответ на просьбу включить информацию о единстве изобретения и процентной доле ОМП, в которых цитировались публикации одних и тех же заявителей и/или изобретателей, Секретариат указал, что таких данных пока нет и достоверно сопоставить «одних и тех же заявителей и/или изобретателей» весьма непросто, однако эти моменты было бы любопытно выяснить для целей потенциального совершенствования базы данных.

28. Ряд Международных органов сочли показатели, относящиеся к непатентной литературе, особенно полезными для оценки своей работы и тенденций в различных областях техники, подчеркнув важность наличия у экспертов качественных инструментов для поиска непатентной литературы. Доклады о параметрах могли бы стать достойной темой для дискуссии в формате малых групп. Так, участники могли бы проанализировать подборку специально выбранных графиков и выявить передовую практику в части того, как каждое из ведомств пользуется материалами Центра статистических данных ВОИС по ИС или доклада о параметрах ОМП, и на основе этого нащупать возможности для более эффективного использования информации и необходимых шагов по совершенствованию формы представления данных или их содержания

29. Подгруппа предложила Международному бюро продолжить разработку инструментов для просмотра параметров отчетов о международном поиске.

4. ДРУГИЕ ИДЕИ В ОБЛАСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА

30. Отвечая на вопрос об оперативном доступе к информации об указанных в главе II документах и данных для целей перехода на национальную фазу, Секретариат сообщил, что сроки и объем данных, содержащихся в базе PATENTSCOPE, регулируются статьей 38 РСТ. Изменения, вступившие в силу в 2004 году и затронувшие правила 94.1(с), 94.2 и 94.3, были направлены на то, чтобы обеспечить максимальную доступность, которая на тот момент считалась совместимой с упомянутой статьей. Используя систему ePCT или ее веб-сервисы вместо интернет-сервисов PATENTSCOPE, Выбранные ведомства могут ознакомиться с некоторыми данными, которые не доступны широкой публике. Секретариат согласился рассмотреть этот вопрос с соответствующим органом с целью выяснить, целесообразно ли давать рекомендации другим Органам международной предварительной экспертизы и Выбранным ведомствам или имеет смысл пересмотреть правила в этой области.

[Конец приложения и документа]