

## Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

Тринадцатая сессия  
Женева, 5–8 октября 2020 г.

### ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ СЕССИИ

*Документ подготовлен Международным бюро*

В настоящем документе воспроизводится документ PCT/WG/13/2 с учетом изменения сроков проведения данной сессии Рабочей группы

1. В приложении к настоящему документу приводится резюме председателя двадцать седьмой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МИА), состоявшейся в Гатино, Канада, 6 и 7 февраля 2020 г. В приложении II к указанному резюме председателя содержится резюме председателя десятой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МИА, состоявшейся в Гатино 3–5 февраля 2020 г., непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме председателя двадцать седьмой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МИА/27/16), которое приводится в приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]



## ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (PCT)

ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ СЕССИЯ, ГАТИНО, 6 И 7 ФЕВРАЛЯ 2020 Г.

### РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу  
PCT/MIA/27/16)*

### ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках PCT («Заседание») провело свою двадцать седьмую сессию в Гатино, Канада, 6 и 7 февраля 2020 г.
2. На сессии были представлены следующие международные поисковые органы и органы международной предварительной экспертизы: Австрийское патентное ведомство, Бразильский национальный институт промышленной собственности, Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Европейское патентное ведомство, Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации, Финское ведомство по патентам и регистрациям, Индийское патентное ведомство, Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин, Ведомство ИС Австралии, Японское патентное ведомство, Корейское ведомство интеллектуальной собственности, Национальный институт промышленной собственности Чили, Патентный институт стран Северной Европы, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, Шведское ведомство по патентам и регистрациям, Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам, Украинский институт интеллектуальной собственности, Ведомство по патентам и товарным знакам США и Вишеградский патентный институт.
3. Список участников содержится в приложении I к настоящему документу.

### ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Заместитель Генерального директора ВОИС Джон Сандейдж приветствовал участников сессии от имени Генерального директора ВОИС и поблагодарил Канадское ведомство интеллектуальной собственности за проведение у себя сессии Заседания.

### ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

5. Обязанности Председателя сессии исполнял г-н Алан Тройчук, старший советник Канадского ведомства интеллектуальной собственности и глава Отдела патентной политики и международных связей ведомства.

### ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе PCT/MIA/27/1 Prov. 2.

### СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ PCT

7. Заседание приняло к сведению информацию о последних статистических данных PCT, представленную Международным бюро<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Копия документа опубликована на веб-сайте ВОИС по адресу:  
[https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=468681](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=468681).

## **ВОПРОСЫ РАБОТЫ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

8. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в приложении II к настоящему документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв ее очной сессии в 2021 г.

## **ОНЛАЙНОВЫЕ СЕРВИСЫ PCT**

9. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/2.

10. Международное бюро сообщило, что онлайн-сервисы PCT в целом хорошо обеспечивают выполнение установленных процедур. Хотя новые разработки осуществляются в самых различных областях, органам следует принимать во внимание, что внедрение новых сервисов будет происходить медленнее, чем в предыдущие годы, ввиду необходимости выполнения значительного объема «фоновой» работы по переводу основных сервисов на устойчивую и защищенную облачную платформу и дальнейшему объединению сервисов PCT с Платформой ИС ВОИС. Международное бюро подтвердило, что эта работа будет в значительной степени идти незаметно для пользователей сервисов PCT, с которыми взаимодействуют ведомства. Ее конечные результаты повысят и без того очень высокий уровень функциональной готовности онлайн-сервисов PCT и создаст предпосылки для разработки в будущем нового функционала. В краткосрочной же перспективе главным и очевидным следствием этой работы станет обеспечение большей связности и единства системных интерфейсов, с которыми имеют дело заявители и третьи стороны, использующие услуги ВОИС в различных областях, таких как Гаагская и Мадридская системы, PATENTSCOPE и Академия ВОИС. В целом для значительного повышения уровня услуг необходима эффективная координация действий и разработок между Международным бюро и национальными ведомствами.

11. Органы используют различные онлайн-сервисы PCT, включая ePCT, eSearchCopy, DAS, PCT-EDI, WIPO CASE, веб-сервисы PATENTSCOPE и Службу перевода пошлин ВОИС. Эти сервисы обеспечивают выполнение основного объема их рабочих процедур и в целом признаются весьма эффективными. Некоторые органы выразили заинтересованность в разработке сервисов ePCT для формирования отчетности. Была также высказана определенная заинтересованность в дальнейшей разработке сервисов ePCT для содействия переходу на национальную фазу. Один из органов задал вопрос о том, насколько далеко должны идти предложения, касающиеся обмена данными национальных заявок, данными о подаче международных заявок и о переходе на национальную фазу, отметив, что, хотя разумное повторное использование данных дает большие преимущества, в силу различных решений заявителей и различий в национальном законодательстве и системах содержание данных при переходе от одного этапа к другому меняется.

12. Органы отметили хорошую работу сервиса eSearchCopy. Европейское патентное ведомство отметило, что применяемая им методика постепенного перехода на новый сервис позволила обеспечить плавный переход с оценкой качества процедур подготовки документов при реалистичном количестве заявок и наличием резервной альтернативы на случай возникновения любых проблем. Ведомство заявило, что надеется осуществить полный переход на этот сервис предпочтительно до конца года или, самое позднее, в 2021 г.

13. Органы подтвердили важность перехода к выпуску отчетов о международном поиске и письменных сообщений в формате XML, при этом еще несколько органов сообщили о намерении начать выпуск отчетов в формате XML в 2020 г. или 2021 г. Отвечая на вопрос, касающийся упоминаемых в пункте 27 документа ошибок и различий в реализации этого формата, Международное бюро пояснило, что стандарт, применяемый при формировании таких отчетов, допускает множество вариантов

представления данных цитируемых документов – например, релевантных текстовых фрагментов, категорий и релевантных формул изобретений. Органы подошли к этим вопросам по-разному, разрабатывая разные структуры отображения данных в схожих случаях. Более того, много разных вариантов представления данных существует внутри самих отчетов, что затрудняет проверку всех возможных вариантов, и бывало, что небольшие проблемы выявлялись уже через несколько месяцев после начала использования формата в рабочем режиме. Но некоторые специфические трудности возникали и из-за того, что эксперты часто готовили отчеты в системах, предназначенных для экспорта отчетов с применением других технологий, а отчеты о поиске иногда содержали элементы представления данных, не поддерживаемые форматом XML. Один из органов отметил, что он оказывает Международному бюро помощь в разработке инструментов формирования отчетов для системы ePCT, что позволит вскоре получить первую серию усовершенствованных инструментов, включая средства извлечения списков цитируемых документов из поисковых инструментов. Этот орган предполагает использовать ePCT в качестве своего основного инструмента формирования отчетов. В связи с этим принципиальное значение будут иметь простота его использования и надежность.

14. Несколько органов подтвердили важность перехода к полнотекстовой обработке текста заявок, отметив, что наиболее перспективным направлением в этой области представляется прием заявок в формате DOCX. Международное бюро указало, что ему неизвестно о результатах какого-либо детального сравнительного анализа результатов применения различных конвертеров, разрабатываемых в настоящее время. Один из органов отметил, что он скоро начинает пилотный проект подачи региональных заявок в формате DOCX, и отметил необходимость более тесной координации действий в этой области.

15. Органы согласились с тем, что переход к передаче машиночитаемых данных был бы желателен и в других областях. При этом, однако, необходимо учитывать приоритеты. Кроме того, для ведомств, разрабатывающих новые сервисы, отвечающие требованиям стандарта ВОИС ST.96, могут возникать вопросы совместимости.

16. Отвечая на замечание одного из органов, Международное бюро подтвердило, что указанная предположительная оценка число заявок, которые могут содержать цветные чертежи или чертежи, выполненные в оттенках серого, оказалось нереалистичной.

17. Некоторые органы отметили свою заинтересованность в разработке сервисов на основе межмашинного взаимодействия, открывающих возможности для создания новых и более эффективных процессов. Один из органов отметил, что он надеется вскоре прекратить использование DVD-дисков в рамках выполнения требований правила 87, и перейти на получение данных через веб-сервисы.

18. Органы положительно оценили информацию о том, что вскоре может быть реализована возможность официальной передачи документов заявителям при согласии последних путем направления соответствующего уведомления и предоставления заявителю возможности загрузки копий документов из ePCT. Это могло бы обеспечить значительное повышение качества обслуживания заявителей при одновременном сокращении расходов для органов. Один орган отметил, что он намерен внедрить подобный сервис на базе собственных онлайн-систем.

19. Органы, использующие возможности Службы перевода пошлин ВОИС, высоко оценили ее работу. При этом отмечалось, что для его эффективной и оперативной работы на длительную перспективу необходимо разработать единообразный формат машиночитаемой информации об уплате пошлин. Ряд органов выразил надежду на скорое внедрение централизованных систем уплаты пошлин; другие органы подчеркнули, что, учитывая процедурные вопросы, которые могут возникать при использовании

некоторых валют или в связи с особенностями национального законодательства и процедур отдельных стран, такой вариант не должен считаться обязательным.

20. Один из органов согласился с мнением о желательности совершенствования формата, содержания и методов передачи электронных приоритетных документов, и предложил усовершенствовать документацию, позволяющую понять как различные потребности, так и механизмы взаимодействия с системой DAS. Один из органов отметил, что он намерен вскоре стать депонирующим ведомством в системе DAS.

21. В связи со своей дополнительной функцией получающих ведомств некоторые органы указали, что они надеются скоро прекратить использование системы PCT SAFE. Одно ведомство отметило, что скоро оно, по-видимому, интегрирует систему ePCT-Filing в свои национальные сервисы, что позволит ему оказывать услуги по приему заявок в рамках PCT через собственные учетные записи пользователей в полном объеме.

22. Несколько органов подтвердили свою поддержку идеи расширения использования WIPO CASE указанными ведомствами. Один из органов отметил важность недавнего включения Совместной патентной классификации в базу поискового сервиса PATENTSCOPE.

23. В целом органы выразили свое согласие с предложенными направлениями дальнейшей разработки онлайн-услуг PCT, которые делают систему более удобной для пользователей, отметив, однако, при этом необходимость более раннего получения более подробной информации для эффективного планирования разработок. Кроме того, разработки должны соответствовать требованиям различных национальных правовых и информационных систем, а при определении их очередности, ввиду ограниченности штатов разработчиков, они будут конкурировать с другими разработками.

24. Участники заседания приняли к сведению новые моменты в развитии онлайн-услуг PCT и согласились с приоритетами, зафиксированными в документе, с учетом приведенных выше замечаний.

## **УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ**

25. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/10.

26. Органы поддержали цели этого документа, связанные с укреплением взаимосвязи между международной и национальной фазами PCT. Органы также согласились с тем, что целью должно быть обеспечение качественного международного поиска, результаты которого могли бы использоваться ведомствами на национальной фазе и обеспечивали бы высокий уровень предсказуемости результатов для заявителей. Несколько органов признали, однако, неясной предлагаемую поправку к пункту 15.09, в частности, используемый в ней сравнительный термин «более высокий». Эти органы заявили, что не могут принять предложенную поправку на данном этапе, хотя некоторые другие ведомства заявили, что готовы принять дополнительный текст в формулировке, предложенной Японским патентным ведомством. Международное Бюро также отметило, что качество поиска зависит как от самого процесса поиска, так и от его объектов, при определении которых необходимо учитывать принятое PCT определение релевантных сведений об уровне техники, цель которого – обеспечить полезность международного поиска с точки зрения национального законодательства всех Договаривающихся государств. В связи с этим Японское патентное ведомство согласилось обсудить предложенную поправку к пункту 15.09 на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества для выработки формулировки, которая позволит достичь консенсуса до проведения официальных консультаций путем распространения циркулярного письма PCT.

27. В связи с предложениями, содержащимися в приложении к документу, органы согласились рассмотреть их список, отметив при этом через электронный форум Подгруппы обеспечения качества те предложения, которые, по их мнению, должны быть приоритетными, и те предложения, которые вызывают у них те или иные вопросы. Это позволит Японскому патентному ведомству разработать более конкретные предложения по конкретным мерам, которые будут выноситься на рассмотрение будущих сессий Заседания.

28. Заседание предложило Японскому патентному ведомству:

(a) руководить обсуждением на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества, призванным обеспечить достижение консенсуса в отношении предложения о внесении поправки в пункт 15.09 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, и

(b) разработать более подробные предложения или предложить органам представить через форум свои замечания по остальным вопросам, затрагиваемым в приложении к документу, которые пока не выносились на рассмотрение.

### **ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ С НАПРАВЛЕНИЕМ ОТЗЫВОВ ОБ ОТЧЕТАХ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ**

29. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/3.

30. Органы, принявшие участие в пилотном проекте, выразили признательность Ведомству интеллектуальной собственности Соединенного Королевства за подготовку отзывов об их отчетах о международном поиске в его роли указанного ведомства и рекомендовали другим международным органам принять участие в проекте. Некоторые органы, не участвовавшие в проекте, проявили интерес к такому участию.

31. Один из органов задал вопрос о том, будет ли небольшой выборки достаточно для того, чтобы сделать выводы на основании полученных отзывов. Тем не менее, этот орган выразил мнение о том, что отзывы по конкретным заявкам, полученные в ходе проекта, будут полезны, и задал вопрос о том, какие последующие шаги предпринимались в связи с вопросом о причинах выявления каких-то дополнительных сведений из уровня техники на национальном этапе. Другой орган, проводивший в ограниченных масштабах собственный анализ отчетов о поиске, сообщил, что делать какие-то выводы общего характера было сложно, но что конкретные отзывы, касавшиеся цитат из непатентной литературы и поисковой стратегии, были полезны.

32. Один из органов провел параллель с предложением «Разработка системы для направления указанными ведомствами отзывов в адрес МПО/ОМПЭ» (d-4), содержащимся в приложении к документу PCT/MIA/27/10, и предложил рассмотреть отзывы, полученные в рамках проекта, совместно с этим предложением для разработки единого механизма обратной связи.

33. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/27/3.

### **ПРЕДЛОЖЕНИЕ О МЕРАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ПИСЬМЕННЫХ СООБЩЕНИЙ**

34. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/15.

35. Органы одобрили принцип проведения опроса для совершенствования формы, содержания и формата отчета о международном поиске и письменного сообщения. Вместе с тем, органы высказали замечания как по его содержанию, так и по его методологии, которые требуют дальнейшего анализа.

36. Что касается содержания, один из органов считает, что графа В3 бланка вопросника, адресованного экспертам международного поискового органа, выходит за рамки задачи совершенствования формы. Поскольку опросы будут проводиться индивидуально, другой орган предложил, чтобы в тексте вопросника, адресованного пользователям, разъяснились цели опроса, а также то, что любые изменения, которые могут быть предложены на основании ответов, могут быть внедрены только после консультаций с ведомствами, затрагиваемыми такими изменениями, и могут потребовать более широкого обсуждения со всеми Договаривающимися государствами РСТ. Кроме того, реализация любого изменения формата отчета о международном поиске и письменного сообщения потребует времени, необходимого для внесения изменений в информационные системы.

37. Говоря о методологии, один из органов высказал мнение, что методология проведения опроса ведомств ИС неясна, но указала на возможное сходство с обсуждаемым опросом, посвященным поисковым стратегиям, целью которого также является сбор ответов индивидуальных пользователей. Что касается ответов пользователей, этот орган предложил двойной подход, когда вопросник может быть адресован группам пользователей, но ведомства также могли бы контактировать со своими сообществами пользователей. Другой орган подчеркнул, что заполнение вопросника не должно требовать значительного времени от экспертов или пользователей. Один из органов задал вопрос о том, мнение каких групп пользователей будет запрашиваться при помощи циркулярного письма РСТ.

38. Один орган предложил объединить бланки отчета о международном поиске и письменного сообщения в единый бланк, поскольку это могло бы сделать их более понятными и простыми для заполнения, учитывая, что некоторые элементы информации в этих двух бланках дублируются. Международное Бюро отметило, что, хотя действующий порядок нельзя считать идеальным, перевод и публикация отчета о международном поиске и письменного сообщения представляют собой разные процедуры, хотя разработка подходящего формата XML могла бы сделать практически целесообразным автоматическое составление и обработку различных их разделов, где это потребуется.

39. Заседание решило обсудить содержание и методологию проведения обследования на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества с целью достижения согласия о порядке проведения обследования.

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПЕРЕСЫЛКЕ ПРИЛОЖЕНИЙ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ВИДЕ ОТДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

40. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/4.

41. Международные органы согласились с тем, что в целом и органам международной предварительной экспертизы, и выбранным ведомствам будет легче, если заключение международной предварительной экспертизы, приложения к нему и другие документы будут пересылаться в виде отдельных файлов, при условии, что:

(а) это не вызовет никаких изменений или неопределенности в отношении того, какие документы заявителям может быть предложено перевести при переходе на национальную фазу; и



(b) файлы будут передаваться выбранным ведомствам (будь то на экране в системе PATENTSCOPE или через веб-сервисы PATENTSCOPE или ePCT) таким образом, чтобы было очевидно, что они составляют один пакет.

42. В связи с последним моментом также важно обеспечить, чтобы письменные мнения и письма, публикуемые в соответствии с измененными правилами 71 и 94, вступающими в силу в июле 2020 г., представлялись в хронологическом порядке, с тем, чтобы содержание файла было понятным. Международное бюро отметило, что это потребует правильного кодирования документов органом международной предварительной экспертизы при их пересылке, и что необходимо будет четко документировать в соответствующем стандарте.

43. Некоторые органы автоматизировали процесс объединения заключения международной предварительной экспертизы и приложений к нему. Представление их в будущем в качестве отдельных документов потребует работы разработчиков. Международное бюро указало, что, поскольку не предполагается вносить какие-либо изменения в Инструкцию или Административную инструкцию к РСТ, этот порядок будет рекомендательным, а не обязательным. Изменения не обязательно внедрять немедленно, учитывая, что для обновления ИТ-систем и внедрения изменений некоторым органам потребуются значительное время, а учитывать их необходимость в те периоды, когда соответствующая разработка будет осуществляться в любом случае. Многим органам вскоре понадобится провести такую работу в связи с подготовкой бланков заключений международной предварительной экспертизы в формате XML. Такие органы могли бы применять рекомендуемую оптимальную процедуру, но стандарт допускает пересылку либо отдельных документов, либо пакета документов с качественной индексацией, обеспечивающей при необходимости точное автоматическое разбиение массива документов на части.

44. Один орган предложил разработать бланк, помогающий заявителям направлять свои замечания в соответствии с правилом 66.3(а) и письма, предусмотренные правилами 66.8(а) или (b), с четким обозначением различий между заменяемыми и заменяемыми листами, а также оснований для внесения исправлений в поданную заявку.

45. Заседание рекомендовало Международному бюро подготовить предложения по организации пересылки заключения международной предварительной экспертизы, связанных с ним приложений и других соответствующих документов в виде отдельных документов.

#### **НАЗНАЧЕНИЕ ВЕДОМСТВ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОИСКОВЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (МПО/ОМПЭ) И НАЗНАЧЕНИЕ ОРГАНОВ ПОЛУЧАЮЩИМИ ВЕДОМСТВАМИ В КАЧЕСТВЕ СВОИХ КОМПЕТЕНТНЫХ МПО/ОМПЭ**

46. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/6.

47. Индийское патентное ведомство представило предложение, направленное на расширение возможностей выбора для заявителей. Вариант предложения, представленный на двенадцатой сессии Рабочей группы по РСТ, получил поддержку нескольких групп пользователей, и Индийское патентное ведомство заявило, что считает систему с возможностью выбора более справедливой, чем система, при которой выбор навязывается получающим ведомством. РСТ – это многосторонняя система охраны прав, и поэтому, по мнению ведомства, необходимо добиваться максимально возможного повышения уровня такого многостороннего сотрудничества, и реализация предложения станет правильным шагом в этом направлении. Ведомство также заявило, что выбор, который делается в тех случаях, когда в международных заявках значатся заявители из нескольких государств, свидетельствует о том, что заявители поддерживают идею свободного выбора. При доработке предложения были учтены различные моменты и

соображения, высказывавшиеся ведомствами и Договаривающимися государствами, включая желательную предсказуемость рабочей нагрузки на каждом языке и последствия принятия Протокола о централизации Европейской патентной системы. Индийское патентное ведомство упомянуло обсуждение, состоявшееся в ходе недавнего заседания Подгруппы обеспечения качества, на котором вопрос о «предсказуемости» увязывался с вопросами качества патентов. Ведомство выразило мнение о том, что прогресс, достигнутый в рамках пилотного проекта Группы пяти крупнейших ведомств ИС мира (Группы IP5) в области проведения совместного поиска и экспертизы, свидетельствует о том, что заявители заинтересованы в использовании услуг разных ведомств, поскольку это может обеспечивать большую предсказуемость. Ведомство заявило, что, по его мнению, именно заявители, будучи конечными пользователями, могут лучше всего оценить их качество, и что в будущем заявители могут пожелать воспользоваться любым доступным для них сервисом или их сочетанием, чтобы обеспечить предсказуемость содержания отчетов. В меморандуме Генерального директора, опубликованном по случаю публикации трехмиллионной заявки РСТ, говорилось, что основной путь решения проблем, стоящих перед РСТ, заключается в том, чтобы вновь сделать акцент на аспектах Договора, связанных с «кооперацией», что предполагает, прежде всего, изменения в характере работы ведомств, а не какие-то значительные изменения в его правовой базе. Индийское патентное ведомство выразило мнение, что в его предложении сделан акцент именно на таком характере работы ведомств, который может двинуть вперед развитие кооперации, о чем шла речь в меморандуме Генерального директора. Индийское патентное ведомство также упомянуло пункт 78 меморандума, который касается возможности выбора международного поискового органа и завершается словами о том, что следует подумать, не может ли конкуренция между ведомствами сыграть свою роль в поддержании качества и согласованности работы, и заявило, что его предложение находится в русле этих идей. При наличии коллективной воли международных органов можно будет изыскать подходящие меры, например, временное ограничение числа заявок, направляемых конкретным органам. Для решения этих задач можно использовать технологические инструменты.

48. Органы поблагодарили Индийское патентное ведомство за внесенные им предложения, включая идеи, касающиеся защитных норм. Однако органы продолжали выражать сомнения по поводу предоставления заявителям абсолютно свободного выбора, поскольку это может повлиять на национальное законодательство, персонал ведомств и системы ИТ. Один из органов выразил озабоченность по поводу того, что это могло бы привести к ценовой конкуренции и пренебрежению качеством. Другой орган отметил трудности в организации уплаты пошлин, а также последствия с точки зрения финансовых интересов органов в связи с проведением поиска для граждан их стран. Один из органов, который уже выполняет задачи компетентного органа для значительного числа получающих ведомств, а в качестве получающего ведомства предлагает широкий выбор альтернативных международных поисковых органов, отметил, что свобода выбора создает не только преимущества, но и дополнительное бремя. Соблюдение ограничений на число проводимых поисков трудно обеспечивать, а заявителям необходима высокая степень уверенности в том, что конкретный орган остается доступным. Тем не менее, орган заявил, что если это предложение остается необязательным, он не имеет возражений против него. Другой орган, выполняющий функции компетентного органа для еще большего числа получающих ведомств и еще ни разу не отказывал в просьбе о выполнении этих функций, заявил, что хотел бы сохранить за собой право строить свои отношения самостоятельно.

49. Индийское патентное ведомство заявило, что понимает озабоченность органов в связи с такими вопросами, как предсказуемость рабочей нагрузки и последствия предложений для ИТ-систем. Можно было бы предусмотреть постепенный переход к новому распределению задач между международными органами.

50. Председатель заявил в заключение, что ни один орган не выступил против предложения, учитывая его необязательный характер, но что многие органы испытывают различные опасения, и поэтому маловероятно, что они будут предлагать заявителям свободный выбор – будь то в качестве получающего ведомства или в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПОРЯДКУ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ С ЧЕРТЕЖАМИ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИМИ УСТАНОВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ, ПОДАВАЕМЫХ В РАМКАХ РСТ**

51. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/14.

52. Органы отметили свои неудобства в качестве получающих ведомств при работе с чертежами, не соответствующими требованиям правила 11, подготовленными в период, когда заявки принимались и рассматривались на бумаге. Из-за недостатков, связанных с чертежами другие органы, как и Ведомство по патентам и товарным знакам США, тоже составляли в отношении значительной части заявок форму РСТ/RO/106. Кроме того, требование о том, что получающее ведомство должно выполнять проверку на соответствие только в той степени, в какой это необходимо для обеспечения наличия достаточно единообразной международной публикации, содержащееся в правиле 26.3(a)(i), было признано неясным. Когда получающие ведомства применяли это требование строго, чтобы обозначить проблемы, которые могут возникнуть на национальной фазе, заявители часто подавали дополнительные чертежи, которые по-прежнему не соответствовали требованиям, так как формулировка, содержащаяся в форме РСТ/RO/106, неясна и может пониматься так, что заявитель должен подать такие чертежи, иначе международная заявка будет отозвана, что на практике бывает редко. Один из органов высказал предположение, что порядок действий в отношении чертежей, не соответствующих установленным требованиям, можно разъяснить путем проведения дополнительных мероприятий с сообществом пользователей, в рамках которых можно дать заявителям рекомендации о том, что необходимо делать, чтобы избежать тех или иных «подводных камней».

53. Хотя с пониманием термина «достаточно единая публикация» существуют определенные проблемы, и хотя объяснение порядка исправления недостатков, содержащееся в форме РСТ/RO/106, можно улучшить, некоторые органы не были уверены, что содержащиеся в документе предложения действительно помогут исправить проблемы, возникающие со многими международными заявками с недостатками в части чертежей. Некоторые органы также заявили, что определение характеристик «достаточно единой публикации» в пункте 14 документа означало бы создание стандарта, отличающегося от правила 11. В связи с этим Ведомство по патентам и товарным знакам США вызвалось провести работу с Международным бюро по изысканию путей более эффективного решения вопросов с чертежами, не соответствующими требованиям правила 11. В этой связи Международное бюро отметило, что важно отдавать себе отчет, в чем состоит цель любого предложения. Требуется оперативно найти решение непосредственной проблемы, но более полное решение порождающих ее проблем может потребовать принятия каких-то дополнительных мер. В этой связи один из органов предложил Международному бюро уточнить его требования в отношении «достаточно единой публикации», поскольку это поможет уточнить требования, содержащиеся в правиле 11, выполнение которых должно обеспечиваться получающими ведомствами.

54. Заседание предложило Бюро по патентам и товарным знакам США провести с Международным бюро совместную работу по подготовке предложений по порядку решения вопросов с чертежами, содержащимися в международных заявках, не отвечающими установленным требованиям, и других связанных с этим вопросов.

## **ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ В ОБЛАСТИ ПЕРЕВОДА И САЛЬДИРОВАНИЯ ПОШЛИН В РАМКАХ РСТ**

55. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/7.

56. Органы, участвовавшие в пилотном проекте в области перевода пошлин, выразили удовлетворение достигнутыми успехами, отметив, что он позволил им сократить расходы и рабочую нагрузку. Эти органы призвали остальные органы к более широкому участию в проекте, указав, что с увеличением числа участвующих ведомств его результативность значительно возрастает. Органы заявили, что ожидают распространения циркулярного письма с предложениями в отношении положений Административной инструкции, формализующих результаты проекта. Важно, чтобы такие положения обеспечивали достаточную гибкость и учитывали специфические требования национальных законов и процедур. Международное бюро заявило, что предложение будет направлено на устранение правовых барьеров, с которыми сталкиваются некоторые ведомства, и на обеспечение их участия при минимальном изменении действующих процедур. Вместе с тем, важно также выработать четкий метод обмена информацией о пошлинах с использованием надежного и согласованного машиночитаемого формата. Это позволит Международному бюро сократить объем ручных операций по проверке перевода пошлин, а также обеспечить получение заявителями более качественной информации и оперативное уведомление ведомств о любых явных несоответствиях заявленных сумм во избежание ошибок в переводе пошлин и необходимости их исправления в следующем месяце.

57. В настоящее время 37 получающих ведомств переводят пошлины в адрес Европейского патентного ведомства именно в таком порядке, и это соответствует 95% всего объема патентного поиска, проводимого им для других ведомств. ЕПВ надеется еще более расширить эту практику и распространить ее на пошлины, поступающие от всех получающих ведомств, в отношении которых оно выполняет функции компетентного органа, предпочтительно в 2020 г. или, самое позднее, до конца 2021 г. Другие органы выразили намерение расширить свое участие в плане круга выполняемых ими функций или стать ведомствами-партнерами, которым или которыми осуществляется перевод пошлин. Другие органы выразили намерение присоединиться к этой системе в ближайшем будущем. Один орган отметил, что понимает преимущества этой системы в принципе, но не сможет осуществить необходимые для присоединения изменения своих ИТ-систем в ближайшем будущем.

58. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/27/7.

## **ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА**

59. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/5.

60. Некоторые органы высказались за то, чтобы Договаривающиеся государства РСТ рекомендовали сохранить практику проведения дополнительного международного поиска на дополнительный период. Один из этих органов, оказывающий услуги дополнительного международного поиска, отметил, что разработка ИТ-систем, необходимых для проведения дополнительного международного поиска для заявителей, потребовала значительных затрат, и поэтому принятие изменений, предусматривающих прекращение практики дополнительного международного поиска, также может оказаться затратным. Кроме того, этот орган отметил, что когда в 2017 г. срок подачи заявки на проведение дополнительного международного поиска был увеличен до 22 месяцев с даты приоритета, число ежегодно подаваемых заявок на проведение дополнительного международного поиска удвоилось. Другой из этих органов, не проводящий дополнительного международного поиска, заявил, что вопрос об отмене дополнительного международного поиска может рассматриваться после оценки результатов пилотного проекта в области совместного поиска и экспертизы. Этот орган также отметил, что

большинство просьб о проведении дополнительного международного поиска поступает в связи с заявками, подаваемыми в получающее ведомство Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA), добавив, что CNIPA могло бы назначить в качестве компетентных органов по международным заявкам, которые оно получает в качестве получающего ведомства, другие международные поисковые органы.

61. Некоторые другие органы выразили мнение о том, что Договаривающимся государствам РСТ следует серьезно рассмотреть возможность отмены практики дополнительного международного поиска, учитывая, в частности, озабоченность Международного бюро по поводу непропорционально больших расходов на сохранение этой системы, связанных с разработкой ИТ-систем. Один из этих органов упомянул причины, по которым пользователи изначально просили предусмотреть возможность проведения повторного поиска в ходе международной фазы, такие как стремление обеспечить в ходе поиска учет документов на конкретных языках, понятных экспертам конкретного международного поискового органа. Однако очень низкий уровень реального использования возможностей дополнительного международного поиска может свидетельствовать о том, что заявители в целом удовлетворены качеством международного поиска, причем со времени введения дополнительного международного поиска это качество повысилось, так как в последние годы выросло качество поисковых систем и расширились возможности машинного перевода, позволяющие знакомиться с документами на других языках. Один из этих органов сообщил, что в 2019 г. он получил два запроса на проведение дополнительного международного поиска после семилетнего перерыва, и для их выполнения ему потребовались значительные ресурсы, учитывая большой промежуток времени, прошедший с момента проведения предыдущего дополнительного международного поиска.

62. Еще одна группа органов заявила, что не имеет определенных предпочтений в отношении целесообразности сохранения практики дополнительного международного поиска. Один из этих органов заявил, что раньше он получал значительное число запросов на проведение дополнительного международного поиска от одного заявителя, который более не пользуется этим сервисом. Тем не менее, этот орган выразил мнение о том, что дополнительный международный поиск может быть ценен для заявителя, если заявка содержит объекты, перечисленные в правиле 39, поиск по которым проводился какими-то международными поисковыми органами, но ни одним из органов, назначенных получающим ведомством в качестве компетентных для проведения основного международного поиска.

63. Заседание предложило Международному бюро отразить замечания международных органов в отношении дополнительного международного поиска, приведенные в пунктах 59-62 выше, в документе о дополнительном международном поиске, который должен быть рассмотрен Рабочей группой при подготовке анализа практики дополнительного международного поиска Ассамблеей в 2020 г.

## **ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ РСТ В ОБЛАСТИ СОВМЕСТНОГО ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ**

64. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/13.

65. Представляя документ, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) проинформировало участников Заседания о том, что 35 заявок, включенных в пилотный проект, уже перешли на региональную фазу в рамках ЕПВ. Помимо оценки результатов, полученных на национальном этапе рассмотрения заявок, включенных в пилотный проект, в ходе оценки результатов проекта, которая начнется 1 июля 2020 г., будет проведен опрос заявителей, участвовавших в проекте. Некоторые ведомства, участвовавшие в проекте, поддержали идею продления этапа оценки результатов по крайней мере еще на один год, до 1 июня 2022 г.

66. Отвечая на запрос одного из международных органов, ЕПВ пояснило, что в отношении заявок, включенных в пилотный проект и подававшихся не на английском языке, заявитель должен будет представить перевод на английский язык, а международный поисковый орган – представить предварительный отчет о международном поиске и письменное сообщение на языке заявки и на английском языке, причем последний документ будет направлен на коллегиальную оценку экспертам других органов. Эксперт Международного поискового органа будет готовить окончательный отчет о международном поиске и письменное сообщение на языке подачи, а экспертные заключения коллег на английском языке будут опубликованы в PATENTSCOPE.

67. ЕПВ пояснило, что на этапе оценки результатов пилотного проекта необходимо будет рассмотреть вопрос о пошлине, которая должна взиматься органами, если модель совместного поиска и экспертизы будет применяться на более постоянной основе. Хотя эта пошлина будет выше, чем пошлина за один международный поиск, заявитель может выиграть в результате дополнительного сокращения любых пошлин за поиск, взимаемых указанными ведомствами на национальной фазе. ЕПВ также представило подробную информацию о показателях, которые будут использоваться для оценки заявок, включенных в пилотный проект, таких как число цитат, найденных основным экспертом и его коллегами в международных поисковых органах и в ходе национальной фазы, время, необходимое для подготовки коллегиальных экспертных заключений и их рассмотрения основным экспертом, и т. д.

68. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/27/13.

## **ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО МИНИМУМУ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT**

### **(A) ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ**

69. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/11.

70. Европейское патентное ведомство проанализировало ход работы Целевой группы по минимуму документации PCT по достижению ее целей А-С. Работа над целью А (составление перечня существующего минимума документации PCT) завершена, и соответствующие документы ожидают публикации Международным бюро. Значительный прогресс достигнут в отношении достижения целей В (критерии и стандарты включения национального патентного фонда в минимум документации PCT) и С (библиографические и текстовые элементы патентных данных, которые должны содержаться в патентных фондах, входящих в состав минимума документации PCT). Основные нерешенные вопросы – это вопрос о включении в минимум документации полезных моделей, а также вопрос о степени, в которой требования о предоставлении детальных данных должны применяться не только к новым документам, включаемым в национальные фонды, но и к существующим документам. Крайний срок для представления замечаний по последним предложениям и составления краткого обзора состояния национальных фондов продлен до 29 февраля 2020 г. Европейское патентное ведомство намерено обобщить ответы и подготовить документы к следующему очному заседанию Целевой группы, которое может состояться в Мюнхене 28 и 29 апреля 2020 г., при условии подтверждения времени и места заседания. Целевая группа будет стремиться представить предложения на рассмотрение Заседания и Рабочей группы PCT, чтобы они могли рекомендовать Ассамблее PCT утвердить поправки к Инструкции к PCT в 2022 г., с тем, чтобы они вступили в силу до начала мероприятий следующего раунда переназначения международных органов в 2026 г.

71. Органы поблагодарили Европейское патентное ведомство и Целевую группу за проделанную работу и в целом согласились с указанными целями. Эта работа важна для повышения качества международного поиска. Очное заседание Целевой группы оказалось полезным и позволило добиться значительно бóльших результатов

по сравнению с результатами, достигнутыми с использованием только электронного форума.

72. Несколько органов подчеркнули, что их по-прежнему беспокоят вопросы, о которых говорилось на заседаниях Целевой группы. Ряд органов выразил озабоченность в связи с тем, что реализация предложений может вызвать сложности в отношении объема фондов, включаемых в составе минимума документации, и удобства работы с ними; потребуется дополнительно изучить такие вопросы, как язык, формат и включение членов патентных семейств. Принятие слишком жесткого набора технических требований может помешать международным органам сохранять свой статус, если они не смогут публиковать документы, соответствующие этим требованиям. Тщательного анализа требует вопрос о степени применимости технических требований к старым документам; так, например, в Соединенных Штатах Америки патентные документы публиковались до 1976 г. в виде графических файлов, и их преобразование в качественные полнотекстовые файлы потребует объемов работы, несоизмеримых с выигрышем, который она обеспечивает.

73. Необходимо рассмотреть вопрос о том, в какой степени новые разделы минимума документации можно добавлять в собственные существующие поисковые системы ведомств, а в какой степени это может потребовать более широкого привлечения коммерческих провайдеров поисковых услуг. Принципиально важно, чтобы к данным обеспечивался свободный доступ, и чтобы они не ограничивались данными, доступными через коммерческих провайдеров.

74. Некоторые органы выразили мнение о том, что полезные модели – это важный источник технической информации и должны включаться в минимум документации на тех же основаниях, что и патентные публикации. Их фонды особенно важны с точки зрения обеспечения доступности информации об изобретениях из определенных регионов мира. Другие органы выразили мнение о том, что они менее важны, и к ним должны применяться иные требования, или они должны включаться в минимум документации как рекомендуемый, а не обязательный материал.

75. Заседание приняло к сведению отчет о ходе работы Целевой группы и рекомендовало продолжить работу по предложенным направлениям, включая созыв очного заседания Целевой группы, предложенный в пункте 70 выше.

#### (В) ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ В ОТНОШЕНИИ ЦЕЛИ D

76. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/12.

77. Ведомство по патентам и товарным знакам США представило обзор работы Целевой группы PCT по минимуму документации в отношении ее Цели D (критерии и стандарты анализа, добавления и сохранения сведений об уровне техники, основанных на непатентной литературе и традиционных знаниях). В ходе последнего опроса получено лишь ограниченное число ответов, однако, судя по всему, уже вырисовываются некоторые общие позиции по таким вопросам, как практика подписки, круг объектов, обеспечение качества и надежности, а также порядок ведения перечня. Ведомство по патентам и товарным знакам США постарается изучить ответы более тщательно и представить новые предложения участникам очного заседания Целевой группы, упомянутого в пунктах 70 и 75 выше. Затем, летом 2020 г. необходимо будет подготовить уточненный проект и собрать замечания по нему во втором полугодии того же года, чтобы вынести на рассмотрение Заседания конкретные предложения в 2021 г. Если новые критерии будут одобрены Заседанием, Целевая группа перейдет к анализу источников непатентной литературы на основании новых критериев.

78. Органы отметили значение непатентной литературы и обеспечения отражения в минимуме документации тех источников непатентной литературы, которые могут быть

наиболее значимыми. Один из органов заявил, что он надеется провести анализ количества ссылок на различные источники непатентной литературы, содержащиеся в его отчетах о поиске за последние десять лет, и представить соответствующую информацию к середине марта, чтобы расширить базу данного обсуждения. Другой орган указал, что у него нет возможности определить, какие документы цитировались, но он мог бы представить информацию о документах из источников ограниченного доступа, которые запрашивались для рассмотрения экспертами. Еще один орган заявил, что подготовка отчета об использовании таких источников потребует значительных затрат времени и средств и что поэтому следует внимательно взвесить этот вопрос, чтобы не создавать для органов значительного бремени.

79. Один из органов выразил мнение, что отбор конкретных документов для включения в минимум документации РСТ должен основываться на статистике их использования в каждой области техники, и заявил, что он готов предоставить такие данные в отношении отчетов, которые готовились им. Он выразил озабоченность по поводу того, что установление критериев включения непатентной литературы в минимум документации РСТ, не контролируемых международными органами или Международным бюро, не будет эффективным решением. Орган отметил, что соглашения, заключенные им с издателями непатентной литературы, включают положения, позволяющие издателю прекратить доступ в любое время в течение периода подписки при условии предварительного уведомления. Поскольку издатели не обязаны предоставлять органам одинаковые услуги по одинаковым ценам, орган предложил заключать типовые соглашения об условиях доступа к публикациям, включенным в список непатентной литературы. Он также предложил, чтобы цена каждого конкретного документа была предсказуемой, с учетом масштабов деятельности ведомства.

80. Говоря об Индийской цифровой библиотеке традиционных знаний (TKDL), Индийское патентное ведомство заявило, что, как было решено на первом очном заседании Целевой группы по минимуму документации РСТ в мае 2019 г., перечень документов, включенных в TKDL, размещен на веб-сайте TKDL, а ссылка на эту страницу направлена Индийским патентным ведомством в wiki-форум Целевой группы. Ведомство считает, что создание таких баз данных преследует иные цели, чем публикация научных журналов коммерческими издателями, и поэтому при их включении в состав минимумы документации РСТ необходимо решать, соответственно, иные вопросы. Индийское патентное ведомство заявило, что в ближайшие месяцы оно намерено продолжить обсуждение этой темы на wiki-форуме Целевой группы.

81. Заседание приняло к сведению отчет о ходе работы Целевой группы и рекомендовало продолжить работу по предложенным направлениям, включая проведение обсуждения на очном заседании Целевой группы, упомянутом в пункте 75 выше.

## **СТАНДАРТ РСТ ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ**

### **ОТЧЕТ ЦЕЛЕВОЙ ГРУППЫ О ХОДЕ РАБОТЫ**

82. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/27/9.

83. Европейское патентное ведомство представило отчет о ходе работы, отметив, что достигнут значительный прогресс, но остаются значительные нерешенные проблемы. Национальным ведомствам было предложено циркулярным письмом С. CWS 128 представить информацию о своих «дорожных картах» по внедрению соответствующих ИТ-систем. Необходимо понять, повлияют ли новые изменения на эти «дорожные карты», и если да, будет ли все еще реальным уложиться в намеченный срок внедрения стандарта ВОИС ST.26 в отношении заявок и международных заявок, которые будут подаваться с 1 января 2022 г.



84. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/27/9.

#### ВНЕДРЕНИЕ СТАНДАРТА ВОИС ST.26

85. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/27/8.

86. Международное бюро указало, что оно представит проект положений Инструкции и Административной инструкции к PCT для обсуждения в Рабочей группе PCT. Для обеспечения соблюдения предложенных сроков внедрения стандарта ВОИС ST.26 применительно к международным заявкам, которые будут подаваться начиная с 1 января 2022 г., необходимо, чтобы Ассамблея PCT утвердила поправки к Инструкции к PCT на своей сессии в сентябре 2020 г. Основные моменты поправок к Административной инструкции к PCT также необходимо будет согласовать до этого срока, хотя детальная проработка текстов будет возможна и позднее. Основным вопросом, требующий согласования, касается языка произвольного текста. Предполагается, что для достижения согласия должно поступить предложение, позволяющее заявителям, использующим языки кроме английского, иметь по существу равные права с заявителями, использующими английский язык. Международное бюро представило предложение в отношении «файла языковой поддержки», который позволит направлять произвольный текст на языках, использующих знаки, не ограниченные набором символов Basic Latin, зафиксированным в стандарте ВОИС ST.26. Необходимо прояснить различные иные детали, касающиеся особых случаев, но Международное бюро выразило надежду на то, что это не потребует внесения каких-либо конкретных новых положений в Инструкцию или Административную инструкцию.

87. Органы отметили значение нового формата записи перечней последовательностей; многие из них указали, что добились значительных успехов в подготовке к его внедрению в правовом и техническом отношении. Один из органов отметил, что этот формат должен решать те проблемы, которые в настоящее время возникают у него с перечнями последовательностей, поданными на бумаге в соответствии со стандартом ВОИС ST.25.

88. Органы указали, что они могли бы в принципе согласиться на использование файлов языковой поддержки, если это позволяет решать проблемы юридического и административного характера, возникающие у всех Договаривающихся государств. Однако потребуется уточнить целый ряд правовых и технических деталей. Кроме того, это вызовет значительные изменения предполагаемых стандартов файлов, подаваемых и обрабатываемых в рамках подачи международной заявки. Изменение спецификаций ИТ-систем означает, что для некоторых органов может оказаться затруднительным уложиться в текущие сроки внедрения, хотя другие органы указали, что не ожидают каких-либо трудностей, при условии, что пакет WIPO Sequence и другое связанное с ним программное обеспечение, разрабатываемое Международным бюро, обеспечат эффективную поддержку пересмотренных требований.

89. Отвечая на замечания органов, Международное бюро подтвердило, что в его подробных предложениях будет ясно указано, что перевод произвольного текста всегда будут представляться заявителем, а не национальными ведомствами или Международным бюро. Учитывая, что в некоторых случаях в материалах будут содержаться варианты произвольного текста на двух языках, несоответствия, связанные с несовершенством переводов, могут возникать, но их вероятность не будет значительно выше существующей уже сегодня вероятности возможных несоответствий, и Международное бюро считает, что они могут устраняться в каждом конкретном случае и не должны требовать принятия особых правил. Будет также разъяснено, что файл языковой поддержки является частью описания, как и все остальные файлы. Следовательно, он будет входить в состав заявки в том виде, в котором она была подана, только в том случае, если он будет иметься в наличии на дату международной подачи. Передача файлов языковой поддержки на более позднем этапе разрешаться не будет, за исключением случаев, когда они являются частью перевода, исправления или

изменения, и в этих случаях на них будут распространяться такие же правила, что применяются в отношении основного текста заявки.

90. Отвечая на предложение об альтернативном подходе, который мог бы заключаться в смягчении требований в отношении видов знаков, допускаемых в произвольном тексте, Международное бюро подтвердило, что это могла бы быть реальным, но потребует внесения более основательных изменений в стандарт ВОИС ST.26, а также может повлиять на сроки разработки нормативных положений и ИТ-систем. Решение о том, в каком направлении двигаться, должно приниматься государствами-членами, прежде всего в рамках Комитета по стандартам ВОИС (КСВ), но если государства стремятся сохранить утвержденные сроки, такое решение следует принимать оперативно. Международное бюро предложило организовать дополнительное обсуждение этого вопроса в рамках Целевой группы КСВ по перечням последовательностей, но организовать дополнительное комплектование Целевой группы необходимыми экспертами, с тем, чтобы обеспечить соответствие любого предложения требованиям государств-членов и наличие поддержки на высоком уровне для обеспечения его согласованного принятия всеми соответствующими органами, включая КСВ, а также Рабочей группой РСТ и Ассамблеей РСТ.

91. Органы зафиксировали различие позиций по вопросу о том, должен ли новый стандарт применяться ко всем заявкам, которые будут подаваться с 1 января 2022 г., или будут допускаться какие-то исключения, например, для выделенных заявок. Большинство органов признали желательным предусмотреть другие особые случаи, например, перечни последовательностей с заявками, поданными на бумаге, или перечни, которые слишком велики для загрузки в систему с применением обычной процедуры, без установления какого-то особого порядка именно для перечней последовательностей.

92. Несколько органов приступили к тестированию системы WIPO Sequence и на сегодняшний день считают работу системы удовлетворительной. Один из органов указал, что он перевел стандарт ВОИС ST.26 на свой национальный язык. Ряд органов организуют встречи с заинтересованными пользователями для разъяснения нового порядка работы.

93. Заседание рекомендовало Международному бюро провести консультации с Целевой группой КСВ по перечням последовательностей в отношении технических вариантов использования произвольного текста на разных языках, а органам – обеспечить комплектование их делегаций в этом органе экспертами, имеющими достаточную подготовку для оценки всех соответствующих правовых и технических вопросов, и получение поддержки на высоком уровне для согласованного принятия решений всеми соответствующими инстанциями. Международному бюро следует принять во внимание результаты такого обсуждения при представлении своего предложения на рассмотрение следующей сессии Рабочей группы РСТ.

## **ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

94. Заседание приветствовало предложения Национального управления интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (CNIPA) и Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) о проведении будущих сессий Заседания. Планируется, что CNIPA выступит принимающей стороной сессии 2021 г., а Роспатент – сессии 2022 г. Следующую сессию предполагается провести в первом квартале 2021 г., сразу после сессии Подгруппы обеспечения качества.

[Приложение I к документу PCT/MIA/27/16, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу PCT/MIA/27/16) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу PCT/MIA/27/16)

ДЕСЯТАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА  
PCT/MIA  
ГАТИНО, 3–5 ФЕВРАЛЯ 2020 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

**ВВЕДЕНИЕ**

1. Участников сессии приветствовали г-н Пол Томпсон, помощник заместителя министра по вопросам инноваций, науки и экономического развития Канады, и г-жа Йоханна Белиз, глава Канадского ведомства интеллектуальной собственности, которые представили общий обзор стратегии Канады в области ИС, принятой в 2018 г., в Международный день ИС, а также рассказали о значении PCT и других договоров ВОИС для реализации бизнес-стратегии Канадского ведомства интеллектуальной собственности на пятилетний период 2017-2022 гг.
2. Заседание вел г-н Скотт Васудев, директор Отдела патентной политики и международных отношений Канадского ведомства интеллектуальной собственности.

**1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ**

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ 21 РУКОВОДСТВА PCT ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(В) ПРЕЗЕНТАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ РАБОТЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ РАБОТЫ, ОСНОВАННЫХ НА ОЦЕНКЕ РИСКОВ

3. Органы признали систему отчетности о работе систем управления качеством («систем УК») полезной и поблагодарили Международное бюро за представленный краткий обзор их работы. Один из органов выразил заинтересованность в получении более подробной информации о сервисе, организованном Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOP/PHL) для обеспечения надежной, безопасной и быстрой передачи корреспонденции клиентам через интернет. Помимо отчетов других органов о работе их систем управления качеством, Подгруппа признала презентации<sup>2</sup> Финского ведомства по патентам и регистрации (PRH), Испанского ведомства по патентам и товарным знакам (SPTO) и Бразильского национального института интеллектуальной собственности (INPI-Br) об их системах УК и методах работы, основанных на оценке рисков, а также презентацию Канадского ведомства интеллектуальной собственности (CIPO) о Саммите по вопросам качества патентов, проведенном в феврале 2019 г., полезными для более адекватного понимания методов работы систем управления качеством.
4. Отвечая на вопрос об использовании Финским ведомством по патентам и регистрации (PRH), помимо соблюдения срока, установленного правилом 42, показателей соотношения публикаций A1/A2, Международное бюро отметило, что оно начало предоставлять информацию о соотношении публикаций A1/A2 по просьбе другого органа. Это интересный измеритель одного из видов услуг, оказываемых широкой публике,

---

<sup>2</sup> [https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=468722](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=468722),  
[https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=468867](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=468867),  
[https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=468721](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=468721),  
[https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=468671](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=468671).

которая хочет иметь возможность оценивать вероятную патентоспособность изобретения при первом ознакомлении с международной публикацией. Показатели могут быть основаны на любой полезной информации, а целевые показатели, устанавливаемые Инструкцией, можно изменять, если удастся согласовать более подходящие показатели.

5. Отвечая на вопрос о формате решений ведомства первой подачи в зависимости от категории заявителя – например, размера компании, подающей патентную заявку – PRH пояснило, что оно использует разные формулировки для обозначения отдельных непредставленных заявителей. PRH сообщило о состоявшемся недавно семинаре по вопросам повышения качества информации о решениях ведомства первой подачи и поблагодарило специалистов различных ведомств, нашедших время для участия в этой работе. PRH также подтвердило, что число решений апелляционных судов достаточно невелико, и поэтому ведомство может информировать свою группу судебной работы обо всех решениях, а не только о решениях, отменявших решение ведомства. В состав созданной ведомством Группы контроля качества входят старшие эксперты из отделов экспертизы, а не эксперты, специализирующиеся именно на вопросах контроля качества.

6. Презентации PRH, SPTO и INPI-Br были посвящены опыту привлечения персонала к работе по управлению рисками. На первых этапах это часто вызывало трудности, однако признавалось важным, чтобы сотрудники выявляли риски в своей работе с целью их последующего учета при разработке политики управления рисками всего ведомства. Организация работы по управлению рисками на оперативном уровне и оценка уровня рисков в форме, понятной сотрудникам, позволит им определять возможности совершенствования процедур и усматривать связь между рисками и возможностями. Осознанию важности применения методов управления рисками в масштабах организации сотрудниками помогли также интерактивные учебные мероприятия, такие как семинары и инструктаж сотрудников о политике управления рисками.

7. INPI-Br пояснил, что мероприятия внутреннего аудита проводятся институтом, как правило, раз в год. Периодичность проведения мероприятий внешнего аудита определяется аудитором, но в среднем они проводятся примерно раз в три года.

8. В ходе обсуждения презентации о Саммите по вопросам качества патентов одно ведомство сообщило, что оно проводит мероприятие, посвященное определению понятия «качество». Как и СИПО, оно осознает значение «последовательности» в этой работе, а в ходе обсуждения, состоявшегося в ведомстве, отмечалась важность такого термина, как «предсказуемость».

9. Подгруппа рекомендовала:

- (a) продолжать подготовку отчетов о работе существующих систем УК с применением действующего отчетного механизма и указанием изменений, имевших место за период с даты представления предыдущего отчета, и давая во введении к отчету краткое описание таких изменений и пояснения по другим вопросам, которые могут представлять интерес; и
- (b) другим органам – представить краткую информацию об их системах УК на будущих сессиях Подгруппы.

#### (C) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СИСТЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ БЛОК-СХЕМ ОПЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

10. Около 10 органов использовали в своих годовых отчетах о работе по обеспечению качества блок-схемы операционных процессов. Ряд органов недавно разместил новые или обновленные блок-схемы на электронном форуме Подгруппы, а другие указали, что намерены направить свои схемы на форум в ближайшем будущем. Блок-схемы были признаны полезными для понимания процессов, которые другие органы описывают

в своих отчетах о работе по обеспечению качества, а также для их понимания самими органами, которые их составляют.

11. Один из органов проявил интерес к программному обеспечению, которое используется другими органами для составления блок-схем.

12. Подгруппа рекомендовала органам продолжать публиковать блок-схемы операционных процессов на электронном форуме Подгруппы и использовать их в подходящих случаях в ежегодных отчетах о работе по обеспечению качества. Для предоставления информации о методах составления таких блок-схем, включая используемое для этого программное обеспечение, также мог бы использоваться форум.

#### (D) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

13. Органы, принявшие участие в парной экспертизе, указали, что считают этот процесс полезным, и рекомендовали другим органам участвовать в нем в будущем.

Неофициальное обсуждение отчетов позволило прояснить различные элементы отчетов других органов, показывая сходство и различие процедур, которое было бы трудно выявить иным образом ввиду различий используемой терминологии. Несколько органов указали, что обсуждение позволило им выявить идеи, которые они могут использовать для совершенствования собственных систем. Несколько органов указали, что их особенно интересуют методы работы, основанные на оценке рисков. Один из органов указал, что он получил вопросы своего партнера заблаговременно, что помогло ему подготовиться к обсуждению.

14. Подгруппа приняла к сведению отзывы о парной экспертизе и рекомендовала заинтересованным органам повторить парную экспертизу отчетов о работе систем управления качеством на следующем заседании. Международное бюро предложит органам принять участие в этой работе, разослав им циркулярное письмо с просьбой прислать свои отчеты о работе систем управления качеством с указанием крайнего срока, с тем, чтобы каждый орган, участвующий в экспертизе, мог установить контакт с органом, отчет которого он будет рассматривать, и органы могли направить друг другу вопросы.

## 2. ИЗУЧЕНИЕ РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

#### (A) ОПРОС, ПОСВЯЩЕННЫЙ ПОИСКОВЫМ СТРАТЕГИЯМ

15. Органы приветствовали предложение о проведении опроса, посвященного поисковым стратегиям, с целью получения объективной информации о типах пользователей поисковых стратегий, а также о форме и содержании информации, которую они считают важной. Предложение предусматривает проведение двух опросов. Первый опрос будет ориентирован на ведомства (указанные ведомства и международные органы) и будет проводиться самим Международным бюро. Предполагается, что каждое ведомство направит единый ответ, но при необходимости отметит в нем различные запросы и проблемы различных категорий пользователей услуг ведомства. «Умный» электронный опрос с использованием веб-технологии позволяет направлять один и тот же вопрос несколько раз, позволяя респонденту давать различные ответы в зависимости от различных запросов различных категорий пользователей его услуг. Для облегчения обработки результатов, особенно в тех случаях, когда опрос проводится на нескольких языках, максимальное число вопросов будет формулировано в форме, независимой от языка («Да»/«Нет» или ранжирование). Второй опрос будет проводиться на основе типового вопросника, который заинтересованные ведомства могли бы использовать в качестве основы и разослать национальным группам пользователей, а затем направить результаты опроса в Международное бюро.

16. Соглашаясь в принципе с тем, что такое обследование желательно, органы предложили различные уточнения, позволяющие сделать вопросы более понятными и уточнить их предмет. Например, полезно было бы дать пояснения относительно цели обследования и запрашиваемой информации, привести примеры типов поисковых стратегий, которые органы публикуют в PATENTSCOPE в настоящее время, а также определение термина «поисковая стратегия». Ведомства, имеющие опыт проведения поиска с применением искусственного интеллекта, могли бы привести свои соображения о том, как это может менять характер отчетов о поисковых стратегиях. Ведомства могли бы попробовать понять, как часто эксперты пользуются публикуемыми в настоящее время поисковыми стратегиями на практике. Было бы также полезно получить дополнительные данные о том, что пользователи считали бы полезным при проведении поиска на других языках, кроме английского. При организации опроса пользователей следует уточнить предлагаемые типовые категории. Можно было бы также добавить вопрос об опыте пользователя в поиске сведений об уровне техники, а также о базах данных, с которыми он знаком. Не только содержание, но и сама организация опроса должна быть максимально необременительной для пользователей. Возможно, что проще иметь дело с текстовыми ответами в свободной форме, чем с «умным» вопросником, в котором один и тот же вопрос задается применительно к различным ситуациям и предполагает один и тот же ответ.

17. Подгруппа рекомендовала:

(a) органам – опубликовать все свои замечания на электронном форуме Подгруппы до 21 февраля 2020 г. в качестве основы для дальнейшего обсуждения содержания и методологии проведения опросов; и

(b) Бюро патентов и товарных знаков США – опубликовать уточненные варианты вопросников с учетом этих замечаний к середине апреля 2020 г.

#### (B) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

18. Органы высказались за использование в отчетах и заключениях, составляемых в рамках международной фазы, стандартных положений, которые могут способствовать гармонизации методов работы и повышению уровня ее согласованности. Однако в связи с продолжающейся работой над рекомендациями в отношении методов обоснования заключений об отсутствии единства изобретения Подгруппа решила отложить обсуждение вопроса о разработке типовых положений, касающихся этих вопросов. Некоторые органы сообщили, что они используют собственные стандартные положения, аналогичные разработанным Подгруппой; один из этих органов уже опубликовал свои положения на электронном форуме. Один из органов настоятельно рекомендовал органам публиковать такие стандартные положения, специфичные для конкретных условий их работы. Также подчеркивалось, что любые такие положения не должны быть изолированными, но позволять эксперту приводить дополнительные пояснения. Один орган, регулярно имеющий дело с заявителями, не знакомыми с принципами работы патентной системы, предложил разработать положения, в которых будут разъясняться основные требования, которые должны соблюдаться при получении патента, например, необходимость определения изобретения и его достаточного раскрытия. Канадское ведомство интеллектуальной собственности указало, что у него возникли другие приоритеты и что оно не сможет продолжать руководить обсуждением этой темы, и в связи с этим задало вопрос, не будет ли какой-то другой орган заинтересован в том, чтобы взять на себя эту работу.

19. Международное бюро приняло к сведению заинтересованность в разработке стандартных положений об отсутствии единства изобретения на более позднем этапе. Хотя разработка новых положений на данном этапе была признана несвоевременной, было отмечено, что органам полезно было бы обмениваться такими положениями, включая положения, предназначенные для неопытных пользователей патентной

системы, в справочных целях. К дальнейшей совместной разработке стандартных положений можно будет вернуться позднее. Пока Международное бюро продолжит работу по повышению доступности существующих стандартных положений, а также по созданию систем, обеспечивающих их использование при составлении письменных сообщений с помощью ePCT.

20. Подгруппа рекомендовала:

(a) органам – обмениваться положениями, которые они используют для разъяснения основных терминов и понятий неопытным пользователям патентной системы, и продолжить обмениваться другими положениями, которые они используют в своих отчетах, если они еще этого не делают; и

(b) Международному бюро – продолжить совершенствование интерфейса системы ePCT для включения таких положений в письменные сообщения и их просмотра.

### (C) ФОРУМ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ МЕТОДОВ РАБОТЫ

21. Органы одобрили создание форума, который мог бы использоваться для обсуждения нестандартных вопросов, возникающих в работе органов. Такое обсуждение может быть полезным даже для тех органов, которые не могут предоставить свои материалы, а архив таких материалов может быть очень полезным. Электронный форум Подгруппы был признан достаточно защищенным для этих целей, и было указано, что до передачи материалов другим органам из их содержания будет удаляться вся персональная информация.

22. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжить вести созданный дискуссионный форум. Международному бюро следует разместить на электронном форуме Подгруппы актуальный список пользователей от каждого органа, имеющих доступ к форуму, и рассмотреть вопрос о внесении изменений, проясняющих, что сообщения, направляемые на форум для обсуждения методов работы, могут быть более срочными, чем различные иные сообщения, направляемые на форум.

### 3. ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

23. Органы подтвердили, что сообщения о параметрах отчетов о международном поиске по-прежнему дают им важную пищу для размышления, позволяя, в частности, выявлять значительные изменения тенденций или отклонения от норм, и в этих случаях выяснять их причины. Особенно значительные расхождения были отмечены в процентах ссылок в категории Р,Х. Один орган отметил, что было бы полезным дополнительно прояснить определения некоторых параметров, что можно было бы сделать через электронный форум Подгруппы.

24. Как уже говорилось на предыдущих сессиях, при наличии точных данных была бы полезной информация и о других параметрах. Это касается вопросов единства изобретения и процедур, осуществляемых в ходе национальной фазы. Можно было бы рассмотреть целесообразность использования такого показателя, как процент отчетов, содержащих по крайней мере одну ссылку на патентную литературу на языке, не являющемся языком международной заявки. Альтернативные варианты просмотра данных, которые обеспечиваются для некоторых параметров, особенно для параметров, связанных с техническими сбоями, можно было бы распространить на более широкий круг параметров. Кроме того, могли бы быть полезными необработанные данные в более удобном для работы формате, а также интерактивный инструмент для подготовки отчетов. Вместе с тем, органы согласились с тем, что значительные вложения сил и средств в разработку новых средств подготовки отчетов не оправданны, пока не



накоплены данные, обеспечивающие существенное повышение качества информации, представляемой в отчетах в настоящее время.

25. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжать выпускать отчеты в их нынешнем виде, пока качество, оперативность и/или разнообразие данных не возрастут в степени, оправдывающей разработку новых форматов.

#### **4. ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ РСТ**

26. Несколько органов отметили, что они считают полезными показатели, используемые Международным бюро, включая отчеты, которые можно запрашивать в системе eРСТ. Они могут использоваться либо непосредственно, либо для сопоставления с отчетами, формируемыми собственными системами органов, и в этих случаях расхождения могут свидетельствовать о проблемах коммуникации или несогласованности данных. Органы с удовлетворением отметили меры, принимаемые в целях повышения качества данных и устранения временного разрыва между передачей отчетов в Международное бюро и отражением факта их выпуска в отчетности.

27. Некоторые органы выразили мнение о том, что их ограниченное использование может быть отчасти обусловлено слабой информированностью об имеющихся сервисах или отсутствием сотрудников, располагающих достаточным временем для их эффективного использования. Международное бюро могло бы рассмотреть вопрос о принятии мер по повышению информированности о различных сервисах. Планируемый к внедрению сервис push-уведомлений также может оказаться весьма полезным.

28. Был предложен ряд усовершенствований отчетов eРСТ, в том числе новые поля в электронных таблицах, относящиеся к международным заявкам, конкретные действия по которым приходится на иные временные периоды по сравнению с установленными сроками, а также, возможно, новые отчеты. Международное бюро предложило международным органам направлять ему дополнительные предложения такого характера в любое время. Особенно полезными были бы предложения по формам представления показателей, способствующим быстрому и точному усвоению информации.

29. Подгруппа приняла к сведению предложение Международного бюро направлять ему в любое время соображения о существующих или возможных новых сервисах, связанных с показателями работы.

#### **5. ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ**

##### **(А) ЭТАП I**

30. Ведомство ИС Австралии упомянуло предложения о внесении изменений в Руководство РСТ по международному поиску и международной предварительной экспертизе, которые были предметом циркулярного письма С. РСТ 1573. Изменения касаются предложений в отношении способов решения проблем, выявляемых ведомствами и группами пользователей при составлении заявок. Предложения, касающиеся существенных новых вопросов, будут рассмотрены на втором этапе внесения изменений.

31. Органы поблагодарили Ведомство ИС Австралии за руководство работой по подготовке новых примеров по теме «единство изобретения» в течение нескольких лет. Примеры, в том виде, в каком они были представлены Подгруппе, теперь признаны приемлемыми, не считая удаления повторяющегося текста, о котором упоминалось в ходе обсуждения, любых типографских исправлений или редакционных улучшений.

32. Подгруппа рекомендовала Международному бюро включить предлагаемые изменения с упомянутыми исправлениями в следующую версию Руководства, которая должна вступить в силу 1 июля 2020 г.

(B) ЭТАП II

33. Ведомство ИС Австралии упомянуло о предложениях включить рекомендации и примеры, касающиеся минимальной методики обоснования заключений по вопросам единства изобретения, разработанные в ходе работы ведомств группы IP5, предложение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) подготовить пояснение в отношении того, как решаются вопросы единства изобретения применительно к формулам изобретений, касающимся химических соединений, а также замечания Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), полученные в ответ на циркулярное письмо С. РСТ 1573, распространенное 7 октября 2019 г. Ведомство ИС Австралии предложило другим органам высказать замечания относительно того, можно ли включить какие-либо из этих предложений в состав согласованных изменений на Этапе I, или их следует сделать предметом дальнейшего обсуждения на wiki-форуме. Если какие-то предложения войдут в первую группу, по ним необходимо будет провести консультации путем рассылки циркулярного письма РСТ вскоре после сессии.

34. ЕПВ представило минимальную методику обоснования, которая включает выявление общего предмета изобретений, объяснение того, почему этот предмет не может составить единый общий изобретательский замысел, основанный на одних и тех же или сходных особых технических признаках, и, там, где это не очевидно, почему между изобретениями, имеющими общий технический предмет, не существует технической связи. ЕПВ представило два примера, в которых для обоснования заключения применена минимальная аргументация, и предложила другим органам представить подобные примеры использования аргументации. ЕПВ указало, что оно также готово согласиться на включение рекомендаций по минимальной методике обоснования заключений в состав изменений, вносимых в Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (МПиМПЭ) на Этапе I, и рассмотреть примеры позднее.

35. Роспатент представил еще один пример, в котором объясняется, как отсутствие единства изобретения может доказываться применительно к формулам изобретений, касающихся химических соединений, в тех случаях, когда одни вещества являются активными ингредиентами, а другие – добавками или инертными наполнителями.

36. Хотя Подгруппа в целом поддержала включение в Руководство по МПиМПЭ рекомендаций по минимальной методике обоснования, органы выразили мнение о том, что предложенные примеры использования минимальной методики обоснования потребуют дополнительного обсуждения до включения их в главу 10 Руководства. Один из органов заявил, что предлагаемые рекомендации в отношении минимальной методики обоснования должны дополняться иллюстрирующими примерами и не должны включаться в Руководство без них. Говоря о новом примере формул изобретений, касающихся химических соединений, некоторые органы выразили мнение о том, что пункты формулы могут обладать единством изначально, поскольку в каждом из пунктов указаны два одинаковых активных ингредиента. В связи с этим Подгруппа решила продолжить обсуждение этих дополнительных примеров, а также замечаний AIPPI, на wiki-форуме. В ходе такого обсуждения органам следует представить любые дополнительные примеры использования минимальной методики обоснования заключений об отсутствии единства изобретения. Международное бюро будет проводить консультации с органами при помощи циркулярных писем РСТ в отношении любых изменений к Руководству, по которым в ходе обсуждений выявится консенсус.

37. Подгруппа рекомендовала органам опубликовать любые дополнительные примеры, иллюстрирующие отсутствие единства изобретения на основе применения минимальной методики обоснования, к концу марта 2020 г, а также продолжить обсуждение в wiki-форуме и стремиться прийти к консенсусу в отношении дополнительных поправок к главе 10 Руководства по МПиМПЭ, с тем,

чтобы Международное бюро могло завершить консультации с международными органами, указанными/выбранными ведомствами и группами пользователей до конца 2020 г.

#### **6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

38. Никаких иных рекомендаций относительно каких-либо дополнительных направлений работы не поступало.

[Конец приложения и документа]