

Консультативный комитет по защите прав

Девятая сессия

Женева, 3-5 марта 2014 г.

ТИПОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ О ТЕХНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИИ И СООБРАЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

*подготовлено Сабиной Ферингер, адвокатом, Вена, Австрия**

1. «Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности» (IPAG) представляет собой австрийский проект, осуществляемый Австрийской ассоциацией университетов (*österreichische Universitätenkonferenz*) и поддерживаемый национальным контактным пунктом по вопросам интеллектуальной собственности (ncp.ip) в Федеральном министерстве науки и научных исследований (*Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung*), федеральным министром экономики, по делам семьи и молодежи (*Bundesministerium für Wirtschaft, Familie und Jugend*) и федеральным министром транспорта, инноваций и технологий (*Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie*), а также «Austria Wirtschaftsservice» - австрийским федеральным банком по вопросам развития и финансирования в интересах стимулирования и финансирования компаний. Цель проекта заключается в улучшении сотрудничества и в укреплении и поощрении передачи знаний между научными и промышленными кругами.

2. Обмен знаниями и технологией между университетами и предприятиями часто требует сложных договорных отношений. Вот почему, чтобы создать основу для эффективного процесса передачи технологии, основанного также на утвержденных на основании закона договорных статьях, представители австрийских университетов вместе с экспертами из сектора промышленности, государственных научно-исследовательских институтов и австрийских министерств разработали «Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности». «Руководство» представляет собой онлайн-пособие, содержащее соответствующие типовые соглашения, различные типовые договорные статьи с вариантами и многочисленные разъяснительные

* В настоящем документе изложено мнение автора, которое не обязательно совпадает с мнением Секретариата или государств-членов ВОИС.

комментарии, которые бесплатно предоставляются в распоряжение публики. Типовые соглашения рассматриваются в качестве примеров того, как можно разрабатывать соглашения о передаче технологии, и отражают также особые потребности договорных отношений между финансируемыми из государственного бюджета научно-исследовательскими институтами и промышленными партнерами. Эти типовые соглашения можно найти на сайте www.ipag.at.

3. Типовые соглашения и типовые статьи приводятся на немецком и английском языках. Комментарии даются только на немецком языке. Чтобы удовлетворить различные потребности в секторе науки и/или промышленности, типовые соглашения имеются в трех различных вариантах, т.е. одно довольно короткое стандартное типовое соглашение и два расширенных стандартных типовых соглашения: одно из них отражает комментарии представителей университетов, а второе – комментарии промышленных партнеров. Разумеется, соответствующие заинтересованные стороны вольны использовать типовые соглашения частично или полностью и могут в любое время адаптировать их к своим особым потребностям.

В рамках проекта IPAG можно найти следующие типовые соглашения:

- соглашение о платных научных исследованиях и опытно-конструкторских разработках;
- соглашение о сотрудничестве в области научных исследований;
- соглашение о конфиденциальности;
- соглашение о передаче материалов;
- соглашение о лицензировании в области ИС; и
- соглашение о закупках в области ИС.

4. Большое внимание было уделено урегулированию споров. В каждом типовом соглашении фигурируют те же варианты урегулирования споров. Включены следующие варианты:

- исключительная юрисдикция государственного суда и выбор правового положения;
- арбитраж ВОИС (правила ВОИС по ускоренному арбитражу); и
- посредничество и арбитраж ВОИС (правила ВОИС по ускоренному арбитражу).

5. В ходе подготовки типовых соглашений каждая заинтересованная сторона отметила, что варианта исключительной юрисдикции государственного суда абсолютно недостаточно для удовлетворения их потребностей. Причина заключается в том, что конкретно в трансграничных операциях соглашение относительно оговорки об арбитраже и/или смешанной оговорки о посредничестве – арбитраже является предпочтительной альтернативой национальным судам. Только в случаях чисто национальных споров заинтересованные стороны отдают предпочтение соглашению о государственном суде.

6. Решение об альтернативном урегулировании споров основывается на следующих соображениях:

- скорость: на этапе исследований и разработок стороны действительно не имеют времени, чтобы тратить годы на урегулирование споров. Поэтому предложение об оперативном урегулировании является весьма убедительным;
- конфиденциальность: в большинстве случаев проекты в области исследований и разработок связаны со многими секретными процедурами, которыми не следует делиться с публикой, помимо всего прочего по соображениям требования новизны при подаче патентных заявок в отношении изобретений, сделанных в ходе реализации такого проекта;
- нейтральность: посредник или арбитр должен самым нейтральным образом относиться к любым аспектам споров в ходе реализации проекта;
- экспертные знания: стороны имеют возможность назначить посредника или арбитра, обладающего конкретными знаниями в сфере исследовательских проектов и в области научных исследований как таковой. Нет необходимости в том, чтобы посредником или арбитром был юрист или судья.

7. Говоря конкретно, оговорка о посредничестве была встречена положительно, поскольку она предлагает сторонам возможность привлечь знающего посредника, который понимает нередко довольно сложные отношения и вопросы и помогает сторонам в урегулировании их споров весьма оперативно и при разумных затратах. Говоря конкретно, выбор процедуры ускоренного арбитража был также ясным в плане эффективности, расходов и конфиденциальности. Также считалось, что он обладает большим преимуществом, позволяя сосредоточить споры, связанные с различными юрисдикциями, в рамках одного разбирательства, что дает возможность избежать различных решений в разных странах. Большим преимуществом считалось то, что стороны имеют больше влияния в плане выбора посредника или арбитра, а также больше влияния в отношении всей процедуры как таковой.

[Конец документа]