

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Восемнадцатая сессия
Женева, 31 октября — 4 ноября 2016 г.

ОТЧЕТ О НЕЗАВИСИМОМ АНАЛИЗЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ
В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

Документ подготовлен Секретариатом

1. В 2010 г. Генеральная Ассамблея приняла документ «Механизмы координации, мониторинга и оценки и порядок отчетности», одобренный на пятой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС). Вышеуказанный документ, среди прочего, требовал от КРИС проведения независимого анализа выполнения рекомендаций ПДР. Мандат на проведение независимого анализа был утвержден на четырнадцатой сессии Комитета, состоявшейся 10–14 ноября 2014 г.
2. В соответствии с мандатом была избрана Аналитическая группа в составе: ведущего аналитика г-на В.К. Гупты, специалиста по вопросам ИС и развития г-на Педро Роффе и эксперта в области ИС и технической помощи г-на Гифта Хаггинса Сибанды.
3. Отчет Аналитической группы приводится в Приложении к настоящему документу.
4. *Комитету предлагается рассмотреть информацию, содержащуюся в Приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

**Независимый анализ выполнения
рекомендаций Повестки дня в области развития
(28.07.2016)**

Подготовлен Аналитической группой:

В.К. Гупта
Педро Роффе
Г.Х. Сибанда

Аналитическая группа выражает глубокую признательность за поддержку и участие всем участникам процесса, особенно представителям государств-членов в Женеве, ведомствам ИС и другим национальным органам, оказавшим содействие в поездках, а также межправительственным и неправительственным организациям, представителям гражданского общества, сотрудникам ВОИС и всем прочим заинтересованным сторонам.

Аналитическая группа также признает, что без позитивного участия всех вышеупомянутых лиц она не могла бы выполнять свою работу.

СОДЕРЖАНИЕ

A. Резюме.....	1
B. Независимый анализ.....	6
1. Введение.....	6
a. История вопроса.....	6
2. Цель, задачи и предмет анализа.....	8
a. Цель и задачи.....	8
b. Предмет анализа.....	10
c. КРИС.....	10
d. Другие органы ВОИС и МПО.....	11
e. Секретариат и заинтересованные стороны.....	11
3. Методика.....	12
a. Руководящие принципы.....	12
b. Анализируемые вопросы.....	12
c. Описание методических инструментов, применяемых в ходе анализа.....	15
d. Основные ограничения.....	23
4. Выводы.....	24
a. Актуальность.....	24
b. Эффективность.....	28
c. Результативность.....	32
d. Воздействие.....	33
e. Устойчивость.....	36
5. Заключение.....	39
6. Рекомендации.....	43

Приложения

Приложение А	Вступительный отчет	46
Приложение В	Список опрошенных лиц	63
Приложение С	Анкета для опроса	75
Приложение D	Ответы участников опроса: представители в Женеве	82
Приложение E	Ответы участников опроса: ведомства ИС	105
Приложение F	Ответы участников опроса: НПО/МПО	128
Приложение G	Ответы участников опроса: другие заинтересованные стороны	152
Приложение H	Ответы участников опроса: широкая общественность	174
Приложение I	Завершенные и оцененные проекты	197
Приложение J	Проекты в стадии реализации	198
Приложение K	Список документов, изученных в ходе кабинетного анализа	199
Приложение L	Мандат на проведение независимого анализа выполнения рекомендаций Повестки дня в области развития	207

Список сокращений

ККЗП	Консультативный комитет по защите прав
КГА Индии	Контролер и Генеральный аудитор (Председатель Счетной палаты) Индии
КРИС	Комитет по развитию и интеллектуальной собственности
ПДР	Повестка дня в области развития
ОКПДР	Отдел по координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития
РПДР	Рекомендации Повестки дня в области развития
ЭКОСОС	Экономический и социальный совет
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
ГА	Генеральная Ассамблея
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
МКГР	Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим

	ресурсам, традиционным знаниям и фольклору
МПО	Межправительственные организации
ИС	Интеллектуальная собственность
IPAS	Система автоматизации процессов управления промышленной собственностью
ВО	Вступительный отчет
НАГ	Независимая аналитическая группа
НРС	Наименее развитые страны
ЦРТ	Цели развития тысячелетия
СССП	Среднесрочный стратегический план
НПО	Неправительственные организации
РСТ	Договор о патентной кооперации
ОРП	Отчет о реализации программ
УКР	Управление, ориентированное на конкретные результаты
ПКАП	Постоянный комитет по авторскому праву и смежным правам
ПКПП	Постоянный комитет по патентному праву
ПКТЗ	Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков
МСП	Малые и средние предприятия
ЦПТИ	Центры поддержки технологий и инноваций
ТВК	Традиционные выражения культуры
РКИКООН	Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНЕГ	Группа ООН по оценке
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности

ВВИО	Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества
ВТО	Всемирная торговая организация
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения

А. Резюме

1. В 2007 г. Генеральная Ассамблея (ГА) Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) приняла Повестку дня в области развития (ПДР), содержащую 45 рекомендаций. Чтобы упростить их выполнение, рекомендации были сгруппированы в шесть кластеров. Кроме того, ГА учредила Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), полномочия которого включают: составление программы работы для выполнения принятых 45 рекомендаций Повестки дня в области развития (РПДР); мониторинг, оценку, обсуждение и представление отчетности о выполнении всех принятых рекомендаций, а также координацию деятельности в этой связи с соответствующими органами ВОИС; и обсуждение согласованных Комитетом вопросов в области ИС и развития, а также вопросов, по которым вынесено решение ГА.

2. КРИС начал свою работу в 2008 г. и в 2010 г. во исполнение своего мандата счел необходимым создание механизма координации. В контексте учрежденного механизма координации в 2010 г. ГА попросила КРИС провести независимый анализ ПДР. Мандат на проведение анализа был утвержден в 2014 г. Анализ охватывает выполнение РПДР в период с 2008 г. по апрель 2015 г.

3. Была сформирована независимая аналитическая группа, состоящая из трех внешних экспертов¹, которая в сентябре 2015 г. представила государствам-членам вступительный отчет. Отчет был хорошо принят государствами-членами. Также заинтересованные группы государств-членов высказали свои замечания по нему. В этом отношении Аналитическая группа имела возможность провести специальную встречу с представителями стран ГРУЛАК, а затем телеконференцию со странами Группы В с целью обмена мнениями об ожидаемых результатах независимого анализа. Таким образом, Отчет о независимом анализе является результатом работы, которую Аналитическая группа выполняла с мая 2015 г.

4. В соответствии с мандатом независимый анализ был призван дать всестороннюю оценку актуальности, эффективности, результативности, воздействия и устойчивости «работы ВОИС» по выполнению РПДР. При выполнении анализа Аналитическая группа изучила результаты деятельности по выполнению РПДР, в частности, чтобы определить, насколько работа ВОИС в отношении РПДР и ее результаты отвечают

¹Г-н В.К. Гупта — ведущий аналитик, г-н Педро Роффе — специалист по вопросам ИС и развития, г-н Гифт Хаггинс Сибанда — эксперт в области ИС и технической помощи.

потребностям государств-членов, заинтересованных сторон и желаемых бенефициаров.

5. При анализе работы ВОИС Аналитическая группа, среди прочего, изучила: способ и степень выполнения РПДР и степень их интеграции в регулярную деятельность ВОИС; работу различных органов ВОИС, в частности КРИС; использование людских и финансовых ресурсов при выполнении ПДР и устойчивость различных проектов и мероприятий, утвержденных КРИС.

6. Анализ проводился в соответствии с руководящими принципами Группы ООН по оценке (ЮНЕГ) и с Политикой ВОИС в области оценки (2010 г.), а также с основными методическими принципами, включающими, среди прочего: акцент на триангуляции (перекрестной проверке) источников данных и оценке правдоподобности получаемых результатов; применение дедуктивных рассуждений, базирующих выводы и рекомендации на результатах анализа; коллегиальный подход, предполагающий активное выражение взглядов бенефициарами проектов и мероприятий и сбор разнообразных мнений, идей и суждений от заинтересованных сторон.

7. При анализе поставленных вопросов большое внимание уделялось участию в процессе всех основных заинтересованных сторон и бенефициаров, особенно тех из них, кто участвовал в согласовании ПДР, присутствовал на сессиях КРИС и внес вклад в выполнение РПДР. Использование определенного набора и сочетания инструментов обеспечило накопление фактических данных и сбор информированных количественных и качественных комментариев для подкрепления результатов, выводов и рекомендаций.

8. Кабинетный анализ был ориентирован на изучение важных вторичных данных, в том числе документов, подготовленных в рамках КРИС, например, рабочих документов, исследований, отчетов по проектам, отчетов об оценке, отчетов о ходе реализации проектов, документа «Механизмы координации, мониторинга и оценки и порядок отчетности» и пр.

9. Другой формой анализа были интервью с должностными лицами ВОИС, включая старшее руководство, руководителей проектов и сотрудников, участвующих в выполнении ПДР. Также были опрошены работники постоянных представительств в Женеве, ведомств ИС, должностные лица, работающие в столицах, бывшие председатели КРИС, эксперты по оценке, представители отрасли,

межправительственных (МПО) и неправительственных организаций (НПО), частного сектора и научных кругов.

10. Были также предприняты поездки в Аргентину, Египет, Эфиопию, Молдову и Таиланд. Эти страны были отобраны по следующим критериям: географический баланс; уровень развития; получение странами технической помощи, связанной с ПДР; разработка в их интересах экономических исследований и/или национальных стратегий в области ИС; а также получение поддержки от ВОИС по укреплению национального потенциала.

11. Для расширения охвата анализа проводились структурированные опросы через интернет среди следующих заинтересованных сторон: представителей в Женеве, национальных и региональных ведомств ИС, НПО, МПО и широкой общественности.

12. Аналитическая группа определила 15 выводов в отношении актуальности, эффективности, результативности, воздействия и устойчивости. Эти выводы в основном сводились к тому, что выполнение РПДР в целом соответствует ожиданиям государств-членов, заинтересованных сторон и других желаемых бенефициаров и что тематико-проектный подход позволил эффективно ускорить выполнение РПДР. Аналитическая группа заключила, что для лучшего выполнения ПДР может быть проведена некоторая работа на уровне Секретариата, КРИС, ОКПДР и государств-членов.

Рекомендации

13. На основе сделанных выводов и заключений Аналитическая группа вынесла следующие рекомендации Комитету:

Рекомендация 1. Прогресс в работе КРИС необходимо закрепить, организовав дебаты на более высоком уровне для рассмотрения возникающих потребностей и обсуждения работы Организации по новым проблемам, связанным с ПИС. Комитету также следует облегчать обмен стратегиями и передовой практикой государств-членов, имеющих опыт решения проблем в области ИС и развития.

Рекомендация 2. Государствам-членам следует принять меры по решению спорных вопросов, связанных с мандатом Комитета и реализацией механизма координации.

Рекомендация 3. ВОИС должна продолжать обеспечивать эффективную координацию, мониторинг, оценку и выполнение РПДР и

представление отчетности по ним. Следует усилить роль ОКПДР в координации выполнения ПДР.

Рекомендация 4. При выполнении РПДР КРИС должен рассматривать оптимальные способы реагирования на новые обстоятельства и возникающие проблемы развития, стоящие перед системой ИС. Это должно сочетаться с активным участием других учреждений ООН в области развития, позволяющим использовать их компетенции для выполнения РПДР и в интересах достижения ЦУР.

Рекомендация 5. ВОИС следует подумать о привязке РПДР к Ожидаемым результатам, изложенным в Программе и бюджете, там, где это возможно. При этом возможно изменение или введение новых Ожидаемых результатов, позволяющее обеспечить более эффективную и устойчивую интеграцию РПДР в работу ВОИС.

Рекомендация 6. Государствам-членам рекомендуется улучшать координацию между своими миссиями в Женеве и ведомствами ИС и другими государственными органами в столицах, чтобы иметь согласованный подход к работе с КРИС и повышению осведомленности о пользе ПДР. В работе Комитета необходимо обеспечивать более высокий уровень участия национальных экспертов. КРИС должен рассмотреть порядок представления отчетов о деятельности на национальном уровне, направленной на выполнение РПДР.

Рекомендация 7. Государствам-членам рекомендуется формулировать — с учетом своих национальных нужд — новые проектные предложения для рассмотрения КРИС. Им следует подумать о создании механизма предоставления отчетов о накопленном опыте и передовой практике успешного выполнения проектов и мероприятий в рамках ПДР. Этот механизм отчетности должен предусматривать периодический анализ устойчивости завершенных проектов и/или проектов, включенных в основную деятельность Организации, а также анализ воздействия таких проектов на бенефициаров. ВОИС должна создать базу данных накопленного опыта и передовой практики, выявленных в ходе выполнения проектов ПДР.

Рекомендация 8. Дальнейшая работа по подготовке новых проектов должна иметь модульный и адаптируемый характер и учитывать имеющийся у бенефициаров потенциал освоения технологий и уровень компетенции. При реализации проектов на национальном уровне ВОИС должна стремиться к тесному партнерству с учреждениями ООН и другими организациями для повышения эффективности, комплексности и устойчивости.

Рекомендация 9. ВОИС должна уделять больше внимания найму экспертов, хорошо знающих социально-экономические условия стран — получателей помощи. Страны-бенефициары должны обеспечивать высокую степень внутренней координации между различными национальными органами, чтобы способствовать реализации и долгосрочной устойчивости проектов.

Рекомендация 10. Отчеты о ходе реализации проектов, представляемые в КРИС Секретариатом, должны включать детальную информацию об использовании финансовых и людских ресурсов в связи с проектами ПДР. Следует избегать одновременного назначения одного руководителя на несколько проектов.

Рекомендация 11. Следует создать механизм отчетности о выполнении согласованных рекомендаций, изложенных в отчетах об оценке, и о результатах проектов ПДР, включенных в основную деятельность. Процесс включения должен быть приведен в соответствие с утвержденными Ожидаемыми результатами.

Рекомендация 12. Государствам-членам и Секретариату следует рассмотреть способы более эффективного распространения информации о ПДР и ее выполнении.

В. Независимый анализ

1. Введение и история вопроса

14. Повестка дня ВОИС в области развития направлена на интеграцию соображений развития во все аспекты деятельности ВОИС. Ее принятие в 2007 г. после нескольких лет обсуждений и переговоров между государствами-членами стало важным этапом для ВОИС².

15. В 2007 г. Генеральная Ассамблея (ГА) ВОИС утвердила 45 рекомендаций Повестки дня в области развития (РПДР). РПДР сгруппированы в шесть кластеров, связанных с: технической помощью и созданием потенциала; нормотворчеством, гибкостью, государственной политикой и общественным достоянием; передачей технологии, информационными и коммуникационными технологиями (ИКТ) и доступом к знаниям; анализом, оценкой и изучением влияния; институциональными вопросами, включая мандат и руководство; и другими вопросами.

16. Генеральной Ассамблеей был также создан Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), мандат которого состоит из трех пунктов:

а. «составление программы работы для выполнения принятых рекомендаций;

б. мониторинг, оценка, обсуждение и представление отчетности о выполнении всех принятых рекомендаций, а также координация деятельности в этой связи с соответствующими органами ВОИС; и

с. обсуждение согласованных Комитетом вопросов в области интеллектуальной собственности и развития, а также вопросов, по которым вынесено решение Генеральной Ассамблеи».

17. В соответствии с решением ГА в первом полугодии 2008 г. Комитет провел свою первую сессию и затем встречался регулярно (проводя по две пятидневные сессии каждый год)³. В течение первой сессии Комитет

² См. стр. <http://www.wipo.int/ip-development/en/agenda/> на сайте ВОИС. См. также Вступительный отчет в Приложении А.

³К моменту составления настоящего отчета Комитет провел 17 сессий.

принял правила процедуры⁴ и обсудил свой первый рабочий документ, подготовленный Председателем⁵.

18. При принятии Программы и бюджета ВОИС на 2008–2009 гг. была утверждена новая программа «Отдел по координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития» (ОКПДР) с полномочиями по координированию реализации процесса выполнения ПДР в масштабах всей Организации.

19. На третьей сессии Комитета в ответ на просьбы делегаций *«избегать дублирования в мероприятиях по выполнению различных рекомендаций Повестки дня в области развития»* и учитывая озабоченность *«недостатком информации о ясных целях, временных рамках и механизмах мониторинга и оценки предлагаемых мероприятий»*, Секретариат предложил государствам-членам применять тематико-проектный подход, и они согласились его принять на основе следующих принципов: (i) каждая рекомендация сначала будет обсуждаться в целях принятия решения относительно мероприятий, направленных на ее выполнение; (ii) рекомендации, касающиеся схожих или одинаковых видов деятельности, по мере возможности, будут объединены под одной темой; и (iii) осуществление, в зависимости от обстоятельств, будет структурировано в форме проектов и других мероприятий при том понимании, что могут быть предложены дополнительные виды деятельности.

20. На пятой сессии КРИС (2010 г.) Комитет принял Механизм координации, мониторинга и оценки и порядок отчетности (далее — механизм координации), впоследствии утвержденный ГА⁶. Механизм координации, среди прочего, требовал от Организации проведения независимого анализа выполнения РПДР. Соответственно, в 2014 г. КРИС утвердил мандат на проведение независимого анализа⁷.

21. На основе Запроса на выражение интереса в мае 2015 г. ВОИС выбрал Независимую аналитическую группу. Для внутреннего согласования данного вопроса Организация создала Аналитическую комиссию. Независимый анализ проводился тремя внешними

⁴См. документ CDIP/1/2 о процедурных и организационных вопросах, размещенный по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=92232

⁵См. документ CDIP/1/3 «Исходный рабочий документ для Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)», размещенный по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=92813

⁶См. http://www.wipo.int/ip-development/en/agenda/coordination_mechanisms.html

⁷ См. Приложение L к настоящему отчету.

экспертами в тесной координации с Аналитической комиссией и ОКПДР⁸. Первой задачей Аналитической группы стала подготовка Вступительного отчета. Вступительный отчет был формально представлен государствам-членам в сентябре 2015 г.⁹ Во вступительном отчете, составленном на основе мандата, описывается содержание Отчета о независимом анализе (далее именуемого «Отчет»).

22. Как указано в п. 5 Вступительного отчета, Независимый анализ проводился в период с 2008 г. по апрель 2015 г.

23. В настоящем Отчете скомбинированы результаты анализа, проведенного Аналитической группой. Ее работа включала изучение соответствующих документов о выполнении РПДР и проведение интервью с различными заинтересованными лицами со стороны государств-членов, сотрудников ВОИС и бенефициаров выполнения РПДР. При поддержке Секретариата были разосланы опросники 1651 целевому респонденту, в том числе ведомствам ИС, представителям государств-членов в Женеве, МПО и НПО, представленным в КРИС, и широкой общественности. Также в интересах подготовки Отчета были совершены поездки в следующие отобранные страны: Таиланд, Египет, Молдову, Эфиопию и Аргентину.

2. Цель, задачи и предмет анализа

а. Цель и задачи

24. Независимый анализ проводился в целях всесторонней оценки актуальности, эффективности, воздействия, результативности и устойчивости «работы ВОИС» по выполнению РПДР с 2008 г. по апрель 2015 г.¹⁰ При выполнении анализа Аналитическая группа всесторонне изучила результаты деятельности ВОИС по выполнению РПДР, в частности, чтобы определить, насколько эта работа и ее результаты отвечают потребностям государств-членов, заинтересованных сторон и желаемых бенефициаров.

⁸ В Аналитическую группу вошли ведущий аналитик В. К. Гупта, специалист по вопросам развития Педро Роффе и эксперт в области технической помощи Гифт Сибанда. Краткие биографические данные членов Аналитической группы см. на стр. http://www.wipo.int/ip-development/en/agenda/news/2015/news_0003.html

⁹ Размещено по адресу: http://www.wipo.int/export/sites/www/ip_development/en/agenda/pdf/inceptionreport06082015.pdf и в Приложении А к настоящему Отчету.

¹⁰ В мандате указан период 2008–2013 гг. Однако по согласованию с Секретариатом этот срок был продлен, чтобы охватить важные мероприятия, недавно проводившиеся в рамках КРИС.

25. РПДР были приняты почти 10 лет назад, а их фактическое выполнение осуществляется в течение последних восьми лет. Очевидно, что такого рода анализ не мог исчерпывающе определить эффект выполнения рекомендаций, которое во многих случаях, особенно на национальном уровне, еще не завершено. В отношении проектов, например, по укреплению потенциала, выработке политики и проведению исследований, а также дополнительных и смежных проектов, результаты часто носят долгосрочный характер и редко бывают предсказуемыми. Следовательно, для проявления потенциальных результатов, которые могли бы стимулировать изменения в отношении и подходах к ИС и развитию, требуется больше времени. В соответствии с принципами ПДР интеграция вопросов развития в работу Организации является одним из ключевых приоритетов. С этой точки зрения, развитие — это долгосрочный процесс, в котором бывают успехи и неудачи, а ИС является лишь одним из многих факторов, влияющих на развитие. Поэтому очевидно, что эта цель не может быть достигнута быстро.

26. Значительный объем работы был выполнен в отношении выполнения РПДР, и для этой цели были выделены достаточные ресурсы. Очевидно, что за указанный ограниченный срок из этого процесса можно сделать некоторые выводы. Вероятно, также можно и определить некоторые недостатки. Поэтому, задачей этого анализа является учет всех успехов и недостатков, чтобы предложить возможные улучшения в будущей работе ВОИС по выполнению РПДР.

27. Анализ сталкивался с собственными проблемами, связанными с расхождением во мнениях о способах выполнения РПДР. Основными спорными вопросами являются уместность тематико-проектного подхода, а также степень интеграции РПДР в основную деятельность Организации. В отношении последнего вопроса существуют разные мнения: одни склонны увязывать ИС с развитием, а другие — только с охраной прав. При этом существует общее понимание того, что ПДР была разработана путем переговоров и является результатом компромисса. Но она стала способом примирения различных взглядов, ориентированным на содействие развитию и охране ИС как важным факторам экономического роста стран.

28. Поскольку характер и политическая чувствительность обсуждаемых вопросов зависят от различных позиций, Аналитическая группа сконцентрировалась на изучении работы, осуществляемой ВОИС, с учетом ведущихся дебатов.

29. Аналитическая группа также осознает, что за восемь лет выполнения РПДР в мире ИС произошли важные изменения. К таковым относятся появление новых технологий, развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и другие изменения за пределами многосторонней системы, связанные с разработкой новых норм ИС и стандартов охраны и обеспечения соблюдения прав ИС.

30. При рассмотрении работы, осуществляемой ВОИС, Аналитическая группа, среди прочего, проанализировала:

- как и в какой степени рекомендации ПДР выходят за пределы работы КРИС и стали неотъемлемой частью регулярных программ деятельности ВОИС;
- работу различных соответствующих органов ВОИС;
- использование людских и финансовых ресурсов при выполнении РПДР;
- устойчивость различных проектов и направлений деятельности, утвержденных КРИС.

31. Как указано в мандате, заключительный отчет по итогам анализа должен содержать предложения по возможному улучшению работы ВОИС, в том числе с учетом накопленного опыта и передовой практики выполнения РПДР.

b. Предмет анализа

32. Аналитическая группа осознает расхождение в мнениях и интерпретациях государств-членов в отношении объема «работы ВОИС». Эти расхождения по-прежнему занимают центральное место в дебатах во время сессий КРИС¹¹. Для большей прагматичности Аналитическая группа в основном сосредоточилась на мероприятиях по выполнению ПДР и областях синергии, проявившихся между государствами-членами, бенефициарами и заинтересованными сторонами вообще. Эта позиция разъясняется в следующих параграфах.

c. КРИС

33. С момента своего учреждения КРИС является центральным органом в структуре ВОИС, отвечающим за мониторинг и координацию выполнения 45 РПДР. С самого начала Секретариат играл ключевую

¹¹В частности, см. обсуждения в документе CDIP/13/13, 19–24 мая 2014 г.

роль в определении первоначальных рекомендаций для немедленного выполнения, а затем — в определении списка предлагаемых мероприятий для контроля результатов, в том числе в принятии тематико-проектного подхода.

Тематико-проектный подход

34. В первые годы выполнения РПДР важным центром внимания КРИС был тематико-проектный подход. Был предложен, одобрен и реализован широкий спектр проектов по таким вопросам, как: общественное достояние; конкурентная политика; информационно-коммуникационные технологии; инструменты для доступа к патентной информации; управление, ориентированное на конкретные результаты; брендинг продукции; надлежащие технологии; социально-экономическое развитие (например, утечка умов, неформальный сектор экономики, туризм и культура); передача технологий; открытые совместные проекты; сотрудничество Юг — Юг; аудиовизуальный сектор; доступ к специализированным базам данных; новые национальные академии; управление образцами в интересах развития бизнеса; и пр.¹²

35. В период проведения анализа КРИС одобрил 31 проект с совокупным бюджетом 28 млн шв. франков, из которых 25 проектов были завершены и прошли оценку. 14 проектов были интегрированы в регулярную программу и бюджет ВОИС, а шесть проектов находилось на разных стадиях реализации.

36. По каждому из этих проектов были сделаны доклады на заседаниях КРИС, руководителями проектов подготовлены отчеты о самооценке и проведена независимая оценка. Эти виды работы также являлись предметом анализа.

Анализ выполнения РПДР

37. КРИС также проводит регулярный мониторинг выполнения каждой РПДР в форме отчетов о ходе реализации проектов, в которых рассказывается о деятельности соответствующих секторов и отделов Секретариата, и отчетов Генерального директора о работе КРИС. Все эти отчеты были рассмотрены и приняты во внимание при проведении анализа (дальнейшую информацию см. в разделе, посвященном кабинетному анализу документов, касающихся выполнения рекомендаций).

d. Другие органы ВОИС и МПО

¹²См. Приложения А, I и J.

38. При проведении независимого анализа также учитывалось то, что помимо центральной роли КРИС отчеты Генеральной Ассамблеи о своей деятельности, связанной с РПДР, представляют другие органы ВОИС, такие как Постоянный комитет по авторскому праву и смежным правам (ПКАП), Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР), Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП), Постоянным комитетом по законодательству в области товарных знаков (ПКТЗ), Консультативный комитет по защите прав (ККЗП) и Рабочая группа РСТ.

39. Также было изучено участие ВОИС в работе некоторых международных организаций и учреждений Организации Объединенных Наций (ООН), в том числе Всемирной торговой организации (ВТО), Экономического и социального совета ООН (ЭКОСОС), Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН) и Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВИО).

е. Секретариат и заинтересованные стороны вообще

40. Аналитическая группа детально изучила работу и деятельность Секретариата, в частности роль ОКПДР в выполнении РПДР. В процессе анализа проводились интервью, неформальные и специальные встречи с широким кругом должностных лиц ВОИС, включая старшее руководство, руководителей программ, представителей Отдела внутреннего надзора (ОВН), а также сотрудников, задействованных в выполнении РПДР¹³.

41. Чтобы облегчить свою работу и понимать характер работы, связанной с РПДР, Аналитическая группа поддерживает тесные контакты с ОКПДР. Это взаимодействие было чрезвычайно полезным тем, что обеспечило общение Аналитической группы именно с теми штатными сотрудниками, которые занимаются вопросами, связанными с ПДР.

42. В своей работе Аналитическая группа имела возможность вести неформальный и формальный диалог с Аналитической комиссией, а также с различными региональными группами и отдельными делегатами в Женеве для обсуждения вопросов, касающихся РПДР. Аналитическая группа также провела встречу и видеоконференцию со

¹³Более подробную информацию см. в разделе «Методика».

странами ГРУЛАК и Группы В, в ходе которых обе группы высказали свои мнения об ожидаемых итогах анализа по отношению к Вступительному отчету. Также были проведены отдельные телеконференции с некоторыми бенефициарами в столицах, ориентированные на других заинтересованных лиц, включая бывших делегатов в КРИС, ученых, сотрудников НПО и оценщиков проектов, организованных при поддержке КРИС. Взаимодействие с желаемыми бенефициарами было дополнено поездками на места.

3. Методика

а. Руководящие принципы

43. При проведении анализа Аналитическая группа опиралась на руководящие принципы Группы ООН по оценке (ЮНЕГ) и Политикой ВОИС в области оценки от 2010 г.¹⁴ в соответствии с ключевыми методическими принципами, которые предусматривают:

- акцент на триангуляции (перекрестной проверке) источников данных и оценке правдоподобности получаемых результатов;
- применение дедуктивных рассуждений, базирующих выводы и рекомендации на результатах анализа;
- коллегиальный подход, предполагающий активное выражение взглядов заинтересованными сторонами, в том числе бенефициарами мероприятий и получение в процессе анализа комментариев для учета в формулировании результатов, выводов и заключений;
- обсуждение с основными заинтересованными сторонами ключевых вопросов, изложенных в мандате, с дальнейшей детализацией вопросов аналитиками для обеспечения открытой и прозрачной дискуссии.
- сбор разнообразных мнений, идей и взглядов, поспособствовавший выработке рекомендаций, изложенных в Отчете.

б. Анализируемые вопросы

44. В центре внимания независимого анализа находились пять ключевых вопросов, изложенных в мандате: актуальность, воздействие, эффективность, результативность и устойчивость (вопросы приведены во вставке 1).

¹⁴ См. http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/oversight/iaod/evaluation/pdf/evaluation_policy_2010.pdf

Вставка 1. Основные изучаемые вопросы

1. Актуальность: насколько работа ВОИС и результаты ее деятельности по выполнению РПДР отвечают потребностям государств-членов, заинтересованных сторон и других бенефициаров?
2. Воздействие: каких результатов удалось достичь по итогам работы ВОИС над выполнением РПДР? Для ответа на этот вопрос необходимо оценить фактические результаты деятельности ВОИС по выполнению РПДР на различных уровнях и по линии различных органов и программ ВОИС.
3. Эффективность: насколько эффективна работа ВОИС по выполнению РПДР? Для ответа на этот вопрос необходимо оценить эффективность усилий ВОИС с точки зрения достижения целей, намеченных в РПДР, а также эффективность подхода, основанного на тематических проектах.
4. Результативность: насколько результативно ВОИС использует людские и финансовые ресурсы в своей работе по выполнению РПДР?
5. Устойчивость: насколько устойчивы результаты работы ВОИС в долгосрочной перспективе? Для ответа на этот вопрос необходимо проанализировать работу ВОИС по выполнению РПДР и извлечь из нее уроки для обеспечения устойчивых результатов в будущем.

45. Ключевые вопросы, приведенные во вставке 1, были сформулированы так, чтобы удовлетворять каждой категории заинтересованных сторон, а затем уточнялись в ходе взаимодействия с различными заинтересованными сторонами (см. вставку 2).

Вставка 2. Вступительный отчет: ключевые вопросы и выбранные показатели

В отношении актуальности:

- i) Как измерить уровень полезности работы ВОИС с точки зрения преимуществ, получаемых желаемыми бенефициарами и заинтересованными сторонами вообще?
- ii) Какое прогрессивное воздействие оказало выполнение РПДР на заинтересованных сторон и желаемых бенефициаров?
- iii) Как определять уровень приверженности государств-членов выполнению РПДР?
- iv) Как оценить степень распространения материалов, производимых при выполнении РПДР?

В отношении воздействия

- i) Какое прогрессивное воздействие оказало выполнение рекомендаций на функционирование ВОИС как организации, ее различных органов и программ и в какой мере РПДР изменили работу и культуру ВОИС?
- ii) В какой мере завершенные проекты в рамках ПДР используются государствами-членами, а также бенефициарами, для которых эти проекты предназначены, другими государствами-членами и заинтересованными сторонами вообще?
- iii) Уровень приверженности государств-членов выполнению РПДР.
- iv) Степень распространения и фактического использования материалов, производимых при реализации проектов.

В отношении эффективности

- i) Насколько эффективной была работа ВОИС в достижении результатов в связи с РПДР?
- ii) Степень эффективности проектного подхода.
- iii) Оказался ли проектный подход надлежащей методикой, способствующей выполнению РПДР?
- iv) В какой мере работа ВОИС обеспечивает выполнение РПДР и насколько эффективной она была?

В отношении результативности

- i) Определение уровня людских и финансовых ресурсов, выделяемых для выполнения РПДР.
- ii) Существует ли способ оценки результативности использования таких ресурсов?
- iii) В какой мере проекты ПДР осуществлялись в пределах запланированных бюджетов и в плановые сроки без ущерба для их задач и результатов?
- iv) Степень приверженности персонала выполнению РПДР.

В отношении устойчивости

- i) Количество отделов ВОИС, участвующих в выполнении РПДР.
- ii) Насколько осуществимой является работа ВОИС по выполнению РПДР, в частности по достижению устойчивых результатов в будущем?
- iii) Какие выводы были сделаны в процессе выполнения РПДР?
- iv) Какие передовые методы и какие возможные недостатки могут быть выявлены?
- v) Интегрируются ли проекты, включаемые в основную деятельность, в программу Управления, ориентированного на конкретные результаты (УКР), включая конкретные бюджетные ассигнования?

c. Описание методических инструментов, применяемых в ходе анализа

46. Методические принципы и инструменты, использованные в ходе анализа, были призваны найти ответы на ключевые вопросы, изложенные в мандате и в дальнейшем уточненные Аналитической группой. Таким образом, основными критериями анализа служили актуальность, эффективность, результативность, воздействие и устойчивость работы ВОИС по выполнению РПДР.

Вторичные данные

Кабинетный анализ документов, касающихся выполнения РПДР

47. Кабинетный анализ был сосредоточен на анализе основных документов, связанных с выполнением РПДР. Были изучены, среди прочего, соответствующие решения и документы ГА ВОИС, соответствующие исследования и отчеты КРИС, а именно отчеты

Комитета, резюме Председателя, отчеты о ходе реализации проектов и отчеты Генерального директора, одобренные проекты и отчеты об их оценке.

48. Кабинетный анализ послужил важным инструментом для получения глубокого понимания актуальности, воздействия и эффективности работы и мероприятий ВОИС. Аналитическая группа смогла изучить большой массив документов, охватывающих широкий ряд тем.

49. Перечень вторичных данных, изученных Аналитической группой в целях комплексной оценки работы ВОИС по выполнению ПДР и предоставления государствам-членам ВОИС полезных сведений и выводов, приведен в Приложении К к Отчету. Кабинетный анализ документов, подготовленных в рамках КРИС, делится на следующие категории: i) вводная информация; ii) КРИС и его мандат; iii) 45 РПДР, в том числе 19 рекомендаций для немедленного выполнения; iv) проекты, предложенные государствами-членами и Секретариатом и одобренные КРИС; v) отчеты о ходе реализации проектов и мероприятий в рамках ПДР; vi) отчеты Генерального директора; vii) отчеты об оценке завершенных проектов; viii) области гибких возможностей, одобренные КРИС, и разработанные документы о таких гибких возможностях; ix) работа по достижению Целей развития тысячелетия (ЦРТ); x) резюме Председателя по итогам каждой сессии КРИС; xi) отчеты о заседаниях КРИС; xii) Отчет о Комитете по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) и Анализ выполнения РПДР; xiii) документы по программе и бюджету; xiv) отчеты о реализации программ; xv) бюджетные процессы, применяемые к проектам, предложенным КРИС в целях выполнения РПДР; и xvi) механизм координации. Во вставке 3 указаны характер документов, организационный уровень их рассмотрения, а также временной диапазон и содержание документов.

Вставка 3. Документы, рассмотренные в процессе кабинетного анализа			
Предметная классификация информации	Уровень	Число документов и (временной диапазон)	Содержание
1. Вводная информация о ПДР	Межсессионная межправительственная встреча по Повестке дня ВОИС в области развития (ММВ), Временный комитет по предложениям в	11 (2004–2007 гг.)	Согласование ПДР для ВОИС.

	связи с Повесткой дня ВОИС в области развития (ВКПДР), Генеральная Ассамблея (ГА)		
2. КРИС и его мандат	ГА	1 (2007 г.)	Решения ГА по РПДР.
3. 45 РПДР, в т.ч. 19 РПДР для немедленного выполнения	ММВ, ВКПДР и ГА	1 (2004–2007 гг.)	45 РПДР плюс 6 кластеров
4. Проекты, предложенные государствами-членами и Секретариатом и одобренные КРИС.	КРИС	32 (2008–2015 гг.)	Проекты по выполнению РПДР и тематические проекты
5. Отчеты о ходе реализации каждого проекта.	КРИС и ГА	72 (2010–2015 гг.)	Отчет о ходе реализации каждого проекта.
6. Отчеты Генерального директора о выполнении РПДР	КРИС и ГА	6 (2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 гг.)	Отчет ГД о выполнении РПДР
7. Отчеты об оценке и самооценке проектов.	КРИС и ГА	26 (2010–2015 гг.)	Отчеты об оценке
8. Области гибких возможностей, одобренные КРИС, и информация о гибких возможностях	КРИС и ГА	11 (2009–2015 гг.)	Обсуждение гибких возможностей
9. Работа по достижению ЦРТ	КРИС	12 (2009–2015 гг.)	ЦРТ как часть РПДР
10. Резюме Председателя об итогах сессий КРИС.	КРИС	15 (2008–2015 гг.)	Подведение итогов обсуждений в КРИС
11. Отчеты о заседаниях КРИС	КРИС	15 (2008–2015 гг.)	Отчеты КРИС
12. Отчеты о выполнении ПДР, рассмотренные ГА. Отчеты соответствующих органов ВОИС, представленные на ГА ВОИС.	КРИС и ГА	11 (2008–2014 гг.)	Отчеты комитетов ВОИС о ПДР
13. Программа и бюджет	КРИС и ГА	4 (2008–2009, 2010–2011, 2012–2013, 2014–2015 гг.)	Программы и бюджет, связанные с РПДР
14. Отчеты о реализации программ.	КРИС	5 (2008–2009, 2010–2011, 2012–2013 гг.)	Отчеты о различных программах и их реализации
15. Бюджетный процесс, применяемый и предложенный КРИС для выполнения РПДР.	КРИС и ГА	1 (2008–2009, 2010–2011, 2012–2013, 2014–2015 гг.)	Процесс, предложенный КРИС

16. Механизмы координации, мониторинга и оценки и порядок отчетности.	ГА	1 (2007 г.)	Решение ГА
---	----	----------------	------------

Первичные данные

Интервью с должностными лицами ВОИС и руководителями отдельных проектов

50. В ходе визитов в Женеву в мае, сентябре и ноябре 2015 г. Аналитическая группа провела обсуждения и интервью с персоналом, занимающимся выполнением РПДР. Охват персонала был широким и включал сотрудников, участвующих в подготовке исследований, руководителей и должностных лиц, вовлеченных в реализацию проектов, инициированных в рамках КРИС. Некоторые встречи проводились в присутствии всех трех членов Аналитической группы, а некоторые — в форме индивидуальных интервью. В центре внимания встреч и интервью были ключевые вопросы анализа: актуальность, эффективность, результативность, воздействие и устойчивость. Полный список людей, опрошенных Аналитической группой, в том числе должностных лиц ВОИС, приведен в Приложении В.

51. Эти интервью были особенно полезны для получения важной информации о том, какой объем людских и финансовых ресурсов используется для выполнения РПДР, какие отделы ВОИС участвуют в их выполнении, как РПДР влияют на программы и мероприятия ВОИС, насколько эффективен тематико-проектный подход и т. п.

Поездки

52. Важным источником информации государства-члены сочли рабочие визиты. В соответствии мандатом и как указывалось во Вступительном отчете, поездки были совершены в пять стран: Аргентину, Египет, Эфиопию, Молдову и Таиланд.

53. Основными критериями для отбора стран были: (i) географический баланс; (ii) уровень развития (в том числе НРС, страны с низким и средним уровнем доходов и страны с формирующейся экономикой); (iii) получение странами технической помощи, связанной с ПДР, разработка в их интересах экономических исследований и/или национальных стратегий в области ИС; и iv) получение странами поддержки от ВОИС по укреплению национального потенциала.

54. Несмотря на их немногочисленность, эти поездки позволили членам Аналитической группы понять степень выполнения РПДР в посещаемых странах и, прежде всего, установить личные контакты с

людьми, участвующими в выполнении ПДР в соответствующих странах, а также посетить организации, являющиеся бенефициарами РПДР.

Дискуссии и интервью с представителями государств-членов в Женеве

55. Во время визита в Женеву в сентябре 2015 г. для представления Вступительного отчета Аналитическая группа смогла встретиться с представителями достаточно многих государств-членов, в том числе с координаторами региональных групп и дипломатами, работающими в Женеве. Основное внимание в этих обсуждениях уделялось ожиданиям от итогового отчета о независимом анализе. Ряд представителей подчеркивали необходимость строго придерживаться мандата и тонкость баланса, достигнутого при его согласовании.

56. В ходе следующего визита в Женеву в ноябре 2015 г. Аналитическая группа имела возможность провести встречи и интервью с делегатами от различных региональных групп. В процессе интервью Аналитическая группа смогла установить некоторые важные элементы, связанные с выполнением ПДР, делая особый акцент на ключевых вопросах анализа. Она также получила возможность понять, какое направление может принять ПДР в будущем подписчик, в какой мере выполняются РПДР и какие успехи и недостатки наблюдаются в этой связи. Также подчеркивались проблемы, связанные с достижением консенсуса в КРИС по некоторым ключевым вопросам.

57. В целом встречи в Женеве оказались весьма полезными для анализа, в частности, позволив лучше понять мнения различных групп государств-членов о выполнении РПДР. Женевские встречи также обеспечили подходящую платформу для понимания накопленного опыта, степени распространения и использования материалов, подготовленных при реализации проектов, а также эффективности тематико-проектного подхода. Полный список опрошенных представителей приведен в Приложении В.

Интервью с председателем и бывшим председателем КРИС

58. По случаю первого визита в Женеву в мае 2015 г. Аналитическая группа имела возможность встретиться с бывшими Председателями КРИС — постоянным представителем Джибути послом Мохамедом Сиадом Дуалехом и постоянным представителем Аргентины послом Альберто Педро Д'Алотто. Эти встречи позволили Аналитической группе лучше понять трудности согласования мандата на проведение независимого анализа, а также характер и сложность работы КРИС,

особенно в отношении степени эффективности тематико-проектного подхода.

Интервью с должностными лицами, работающими в столицах, и бенефициарами

59. Вышеупомянутые поездки предоставили возможность встретиться с чиновниками и бенефициарами в соответствующих странах. Кроме того, ряд интервью был проведен из Женевы путем телефонных конференций с отдельными должностными лицами в столицах и бенефициарами выполнения рекомендаций. Интервью с высокопоставленными чиновниками ведомств ИС в различных регионах, а также с должностными лицами, участвующими в реализации проектов технической помощи, инициированных КРИС, были проведены в ходе визита Аналитической группы в Женеву в ноябре 2015 г. Интервьюируемые поделились своими мнениями и опытом выполнения РПДР.

60. Эти интервью послужили дополнительным инструментом для подтверждения существующей информации и получения более полных ответов на ключевые вопросы, поставленные перед Аналитической группой, особенно в отношении полезности работы ВОИС по выполнению РПДР, степени распространения и использования материалов, подготовленных при реализации проектов, степени эффективности тематико-проектного подхода и выводов, сделанных при выполнении рекомендаций¹⁵.

Интервью с МПО и НПО, бывшими дипломатами, специалистами по оценке, представителями научных кругов и промышленности

61. Для дополнения собранной информации с использованием вышеописанных методических инструментов были также проведены интервью с такими заинтересованными сторонами, как МПО, НПО, бывшие дипломаты, специалисты по оценке, представители научных кругов и промышленности и т. п. Критериями для их отбора служили участие в работе КРИС, роль в проведении внешней оценки проектов, связанных с РПДР, участие в разработке РПДР в качестве ученых, роль в распространении информации о ПДР, а в отношении бывших дипломатов — активность на раннем этапе согласования РПДР (см. Приложение В).

¹⁵ См. также Приложение В.

62. В следующей вставке (вставка 4) приведено общее количество людей, опрошенных в процессе независимого анализа, включая представителей государств-членов, чиновников ВОИС и прочих заинтересованных сторон.

Вставка 4. Категории опрошенных		
Порядковый номер	Категория	Количество опрошенных лиц
1	Представители государств-членов (в том числе представители в Женеве, чиновники ведомств ИС и лица, встречи с которыми состоялись во время поездок)	124
2	Должностные лица ВОИС	44
3	Прочие заинтересованные стороны (МПО, НПО, бывшие дипломаты, специалисты по оценке, представители научных кругов и промышленности)	20
	Итого	188

Сбор информации путем письменных опросов

63. С помощью Подразделения интернет-коммуникаций ВОИС были проведены структурированные опросы. Опросники/анкеты¹⁶, нацеленные на получение комментариев по ключевым вопросам, были адресованы различным заинтересованным сторонам, а именно представителям в Женеве, национальным и региональным ведомствам ИС, НПО и МПО со статусом наблюдателей в КРИС и прямым бенефициарам проектов. В то же время опрос был доступен и для широкой общественности, чтобы сделать процесс как можно более всеохватным.

64. Приглашения к участию в опросе были разосланы 1742 лицам в нижеописанных четырех категориях. Был также запущен открытый публичный опрос. В общей сложности было получено 373 заполненных опросника. Без учета публичного опроса средний коэффициент участия целевой аудитории составил 22,2%. В публичном опросе анкету заполнили 25 человек. Более подробную информацию см. во вставке 5.

¹⁶ Копия анкет приведена в Приложении С.

Вставка 5. Общее количество респондентов в опросах				
Порядковый номер	Категория	Количество адресатов	Адресаты, заполнившие опросники	Процент заполненных и полученных опросников
1	Представители в Женеве	555	109	19,6
2	Ведомства ИС	651	138	21,2
3	НПО/ МПО, имеющие статус наблюдателей в КРИС	133	27	20,3
4	Непосредственные бенефициары проектов (включая широкий круг лиц в зависимости от конкретного проекта: физические лица, координационные центры проектов в ведомствах ИС, представители ассоциаций/организаций, получивших выгоды от проектов, и пр.), специалисты по оценке и руководители проектов	320	99	30,9
5	Публичный опрос	Открытый	25	—
	Итого	1742	373	22,4%

65. Из 324 респондентов, высказавших свое мнение, 78% ответили, что выполнение РПДР соответствует их ожиданиям в средней или высокой степени, а 22% — что не соответствует. 49 респондентов не высказали

никакого мнения (см. сводку во вставке 6). Опросы главным образом использовались для подтверждения выводов, сделанных Аналитической группой по итогам кабинетного анализа, интервью и рабочих визитов.

Вставка 6. Сводка ответов участников опроса об удовлетворенности выполнением рекомендаций относительно их ожиданий				
	Количество респондентов	Процент респондентов, ответивших, что выполнение рекомендаций отвечает их ожиданиям в средней или высокой степени	Процент респондентов, ответивших, что выполнение рекомендаций не отвечает их ожиданиям	Процент респондентов, не высказавших свое мнение
Представители в Женеве	109	65,7	13,6	20,7
Ведомства ИС	138	69,3	15,8	14,8
НПО/ МПО, имеющие статус наблюдателей в КРИС	27	47	36,3	16,7
Непосредственные бенефициары проектов (включая широкий круг лиц в зависимости от конкретного	99	62,8	16,3	20,9

проекта: физические лица, координационн ые центры проектов в ведомствах ИС , представители ассоциаций/орг анизаций, получивших выгоды от проектов, и пр.), специалисты по оценке и руководители проектов				
Публичный опрос	25	50,7	30,5	18,2
Итого	373	68,3	18,8	12,8

66. Участникам опроса предлагалось высказаться о том, как происходит выполнение рекомендаций и как оно может быть улучшено. Различными заинтересованными лицами было высказано множество комментариев. Эти комментарии варьировались от положительного выражения удовлетворенности до оговорок, касающихся как «узкого» тематико-проектного подхода, так и технического сотрудничества (ответы респондентов по категориям см. в Приложениях D, E, F, G и H).

67. Одним словом, анализ был основан на руководящих методических принципах коллегиальности и участия и охватывал основные стороны, заинтересованные в выполнении РПДР. С целью обеспечения (насколько это возможно) сбора основанных на фактах количественных и качественных комментариев для подкрепления сделанных выводов и рекомендаций использовался определенный набор и сочетание инструментов. При формулировании Аналитической группой своих основных выводов полученным комментариям присваивался различный вес с учетом необходимости перекрестной валидации источников данных и оценки достоверности полученных результатов.

d. Основные ограничения

68. Выполнение РПДР еще не завершено, а с их принятия в 2007 г. прошло слишком немного времени, чтобы можно было осуществить фундаментальные изменения в работе ВОИС, в том числе Секретариата и государств-членов.

69. Воздействие работы, осуществляемой в связи с РПДР по развитию государств-членов, особенно в странах с недостаточными возможностями и с зарождающимися условиями для творчества и изобретательства, невозможно определить за короткий период. Для трансформации материалов многочисленных исследований и различных направлений деятельности, осуществляемой под эгидой ВОИС, в ощутимые и измеримые результаты, потребуется время. Аналитическая группа пришла к выводу, что с имеющимися у нее инструментами оценивать их воздействие пока преждевременно.

70. Большинство вопросов, которым посвящен анализ, всё активнее обсуждаются между государствами-членами, причем по некоторым из них они не могут достичь консенсуса. Аналитическая группа приняла эти разногласия во внимание.

71. Следует отметить широкий охват ПДР и огромное разнообразие сторон, заинтересованных в ее выполнении. При всей коллегиальности и инклюзивности процесса было невозможно охватить весь круг разнообразных заинтересованных сторон. Это особенно проявилось в поездках, в ходе которых посетить всех бенефициаров было невозможно практически.

72. Выводы, заключения и рекомендации, изложенные в следующих разделах, следует интерпретировать в свете этих ограничений, которые в некотором отношении также затрагивают охват и глубину проведенного анализа.

4. Выводы

73. В этой части отчета представлены ключевые выводы, сделанные по итогам анализа выполнения РПДР: в отношении актуальности, эффективности, результативности, воздействия и устойчивости работы ВОИС в период 2008–2015 гг.

a. Актуальность

74. В этом разделе дается ответ на вопрос, насколько работа ВОИС и результаты ее деятельности по выполнению РПДР отвечают

потребностям государств-членов, заинтересованных сторон и других бенефициаров.

Вывод 1. Выполнение РПДР в основном соответствовало ожиданиям государств-членов, заинтересованных сторон и других желаемых бенефициаров.

75. Прогресс в выполнении РПДР в значительной степени соответствовал ожиданиям государств-членов, заинтересованных сторон и других желаемых бенефициаров. В этой связи, среди прочего, 78% участников опроса оценили выполнение РПДР как среднее или высокое и соответствующее их ожиданиям.

76. Принятие ПДР породило ожидания, которые нелегко удовлетворить. Секретариат делал значительные усилия с учетом этих ожиданий. Организация приняла важные институциональные меры. К ним относились, в частности, создание ОКПДР для координации выполнения рекомендаций в масштабах всей Организации, учет принципов РПДР в работе Организации, включение РПДР в работу по каждой программе ВОИС, приводящее к тесной интеграции в работе всей Организации, принятие тематико-проектного подхода на смену подходу на основе направлений деятельности, который действовал в течение первых двух сессий Комитета, состоявшихся в 2008 г.

77. Тематико-проектный подход был творческой попыткой удовлетворить некоторые из ожиданий. Было отмечено, что некоторые проекты, например, связанные с укреплением потенциала, доступом к базам данных, социально-экономическими исследованиями, оцифровкой заявок на регистрацию ИС, созданием мини-академий ИС и управлением промышленными образцами в интересах развития бизнеса, были хорошо восприняты государствами-членами и другими бенефициарами. При этом отмечалось, что ряд других проектов не оказали серьезного воздействия. Например, эксперт, проведший оценку проекта разработки базы данных, позволяющей соотносить конкретные потребности развития в сфере ИС с имеющимися ресурсами (IP-DMD), в своем отчете, представленном на 10-й сессии Комитета, отметила, что «база данных не использовалась активно ни сторонами, запрашивающими помощь, ни донорами: в ней было зарегистрировано шесть запросов и шесть предложений»¹⁷. Кроме того, во время интервью, проведенных Аналитической группой, собеседники отмечали, что База данных по

¹⁷См. Документ CDIP/10/3, размещенный по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=217446. Этот отчет об оценке проекта был представлен на рассмотрение 10-й сессии Комитета, состоявшейся в ноябре 2012 г.

технической помощи, оказываемой в сфере ИС (IP-TAD), не имеет большой важности для бенефициаров.

78. РПДР повысили осведомленность в вопросах ИС и развития, в том числе за счет исследований, выполненных в рамках проектов «Интеллектуальная собственность и социально-экономическое развитие», «ИС и утечка умов» и «ИС и неформальный сектор экономики», а также за счет дискуссий о ЦРТ. Как показали наши поездки, некоторые бенефициары не очень хорошо осведомлены о РПДР, но осознают важность их последствий и хорошо понимают сложность взаимосвязей между ИС и развитием. Так, собеседники проявляли большой интерес к теме ПДР и ее актуальности для стран, но этот интерес необязательно отражал фактическую осведомленность о дебатах вокруг ПДР, как они воспринимаются в Женеве.

79. В пяти посещенных странах бенефициары положительно оценивали актуальность проводимых в них мероприятий, и в соответствующих реализуемых проектах наблюдается действенное местное участие.

Вывод 2. Проектный подход — это творческий подход, позволяющий лучше удовлетворять ожидания государств-членов по сравнению с прежним подходом, основанным на направлениях деятельности.

80. Политический консенсус, достигнутый в отношении ПДР в 2007 г., был реализован тогдашним Председателем Комитета в рабочем документе о выполнении 45 одобренных РПДР. Обсуждение этого рабочего документа началось на первой сессии Комитета (апрель 2008 г.). К третьей сессии (апрель 2009 г.), государства-члены успели обсудить и согласовать мероприятия по пяти рекомендациям: № 2, 5, 8, 9 и 10. Для ускорения процесса их выполнения и избежания дублирования работы и ресурсов Секретариат предложил новую методику — подход на основе тематических проектов. Эта методика базируется на тематической группировке РПДР и включает определение объема проекта, оценки затрат, результатов работы, временных рамок и процедуры оценки.

81. Это объединение рекомендаций по темам позволило Комитету обсудить и согласовать для реализации Секретариатом ряд тематических проектов, с пониманием того, что никакая РПДР не может быть исчерпана простым завершением проекта, направления деятельности или исследования.

82. Тематико-проектный подход был хорошо воспринят государствами-членами, которые продолжают применять его, когда предлагают новую работу для Комитета. В течение рассматриваемого периода государства-члены предложили с использованием этого подхода семь проектов: базу данных IP Advantage; проект «Интеллектуальная собственность и брендинг продуктов для развития бизнеса в развивающихся и наименее развитых странах (НРС)»; «Создание потенциала по использованию надлежащей и конкретной для данной технологии научно-технической информации в качестве решения идентифицированных проблем развития»; «Активизация сотрудничества Юг-Юг в области интеллектуальной собственности (ИС) и развития между развивающимися и наименее развитыми странами»; «Укрепление и развитие аудиовизуального сектора в Буркина-Фасо и некоторых странах Африки»; «Интеллектуальная собственность (ИС) и управление образцами в интересах развития бизнеса в развивающихся и наименее развитых странах (НРС)»; и «Интеллектуальная собственность, туризм и культура: поддержка целей в области развития и популяризация культурного наследия в Египте и других развивающихся странах».

83. Упомянутый подход привел к одобрению 31 проекта, результатом которых стало множество документов, таких как «Методика и инструменты ВОИС для разработки национальных стратегий в области ИС», «Техническая помощь в области ИС» и несколько исследований по таким вопросам, как «ИС и политика в области конкуренции», «ИС и общественное достояние», «ИС и ИКТ», «ИС и передача технологии», «ИС и утечка умов» и «ИС и неформальный сектор экономики».

84. Важно отметить, что 94% людей, высказавших свое мнение в ходе опроса, считают тематико-проектный подход полезным с точки зрения трансляции РПДР в практические мероприятия.

Вывод 3. РПДР позволили инициировать новую работу, которую до этого нельзя было предвидеть.

85. Как показал кабинетный анализ, в течение рассматриваемого периода выполнение РПДР позволило Организации совершить институциональные реформы, чтобы соответствовать требованиям, установленным этими рекомендациями, и интегрировать аспекты развития в свою работу. В этой связи было отмечено, что создание Отдела экономики и статистики во главе с Главным экономистом обеспечило высокое качество «новых исследований в целях оценки экономического, социального и культурного влияния использования системы интеллектуальной собственности в этих странах» (РПДР 35).

86. Кроме того, создание в ВОИС Бюро по вопросам этики и назначение Главного сотрудника по вопросам этики привело к разработке Этического кодекса ВОИС, дополняющего Положения и правила о персонале, а также Норм поведения международных гражданских служащих в соответствии с РПДР 6. В дополнение к этой работе было проведено обязательное обучение по вопросам этики для всего персонала ВОИС.

87. Как описано в отчетах Генерального директора Комитету, Организация также реформировала свою деятельность по укреплению потенциала, помогая развивающимся странам создавать подходящие для них стратегии и принципы в области ИС, соответствующие целям национального развития, сбалансированные и адаптированные нормативные базы в сфере ИС, способствующие творчеству и инновациям, институциональную и техническую инфраструктуру в области ИС для поддержки авторов и новаторов; также расширенный человеческий и профессиональный потенциал, позволяющий странам получать выгоду от экономики знаний за счет использования ИС.

88. Также было отмечено, что ПДР подтолкнули Организацию к активизации сотрудничества с другими межправительственными организациями (МПО), в частности с ВОЗ и ВТО. Это сотрудничество в первую очередь ориентировано на взаимосвязи между ИС и экономическим, социальным и культурным развитием. В рамках трехстороннего сотрудничества с ВОЗ и ВТО ВОИС провела ряд совместных мероприятий, в частности по реализации Глобальной стратегии и Плана действий в области общественного здравоохранения, инноваций и ИС.

89. Аналитическая группа обратила внимание на создание Секции по работе с неправительственными организациями (НПО) и промышленностью. Секция содействует поддержанию тесного сотрудничества с неправительственными заинтересованными сторонами за счет организации в Женеве и за рубежом рабочих совещаний и семинаров, в которых принимают участие и делятся своим опытом представители гражданского общества. ВОИС организует информационные сессии и параллельные мероприятия на полях заседаний различных комитетов, позволяющие обмениваться информацией с НПО.

90. В связи с Целями развития тысячелетия (ЦРТ) КРИС попросил Организацию сделать необходимые шаги для вхождения в Целевую группу по устранению пробелов в деятельности, направленной на достижение ЦРТ, и в Межучережденческую группу экспертов по

показателям ЦРТ (IAEG). В результате ВОИС получила статус наблюдателя при Целевой группе по ЦРТ в рамках ГООНВР и стала членом некоторых других рабочих групп, учрежденных Генеральным секретарем при Целевой группе системы ООН по программе действий ООН в области развития на период после 2015 года (ЦГООН).

91. Также, реагируя на просьбы государств-членов, ВОИС выполнила программу работы по гибким возможностям в системе ИС. В контексте гибких возможностей, связанных с патентами, Секретариат подготовил для КРИС серию документов, содержащих информацию о реализации 14 таких льготных норм в национальных законодательствах. Он также создал специальную веб-страницу, предоставляющую доступ к ресурсам ВОИС, посвященным гибким возможностям, и к смежным ресурсам, разработанным другими МПО. Сайт включает базу данных, содержащую информацию о реализации гибких возможностей в сфере ИС в национальных законодательствах.

92. Организация подготовила ряд исследований по темам «ИС и общественное достояние», «ИС и политика в области конкуренции», «ИС и утечка умов», «ИС и неформальный сектор экономики», и «ИС и передача технологии». Кроме того, были созданы две базы данных в результате реализации проектов ПДР «База данных по технической помощи в области интеллектуальной собственности (IP-TAD)» и «База данных, позволяющая соотносить конкретные потребности развития в сфере ИС с имеющимися ресурсами (IP-DMD)».

93. Принятый в 2013 г. Марракешский договор содержит в преамбуле напоминание «о важности рекомендаций Повестки дня в области развития, которые были приняты в 2007 г. Генеральной Ассамблеей». В этом договоре также признается — в соответствии с РПДР 15 — «необходимость поддержания баланса между эффективной охраной прав авторов и интересами широкой публики, особенно в области образования, научных исследований и доступа к информации, и то, что такой баланс должен способствовать эффективному и своевременному доступу к произведениям в интересах лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию».

в. Эффективность

94. В этом разделе дается ответ на вопрос, насколько эффективной была работа ВОИС по выполнению РПДР на различных уровнях и по линии различных органов и программ ВОИС.

Вывод 4. КРИС играет центральную роль в выполнении и мониторинге РПДР при эффективной поддержке Секретариата, особенно ОКПДР.

95. Во время интервью представители государств-членов и другие заинтересованные стороны почти единогласно признавали центральную роль, которую играет КРИС с момента его создания в 2007 г. в своевременном определении своих обязанностей и инициировании выполнения 45 РПДР.

96. По результатам кабинетного анализа были получены осязаемые свидетельства того, что в ходе 15 сессий КРИС были проведены полноценные дискуссии, составлены документы и начаты многочисленные проекты и мероприятия.

97. Также широко отмечалась важная роль КРИС в распространении принципов и целей ПДР на различные органы ВОИС и вообще в масштабах всей Организации.

98. Аналитическая группа обратила внимание на то, что государства-члены и различные заинтересованные стороны признают ключевую роль ОКПДР, который помогает КРИС в достижении его целей, координирует большое количество проектов и мероприятий, осуществляемых Организацией, и оказывает поддержку государствам-членам и другим заинтересованным сторонам.

99. Государства-члены, бывшие дипломаты, ученые и учреждения, связанные с работой КРИС, признают полезной работу Секретариата по облегчению процессов согласования и выполнения ПДР.

100. Аналитическая группа отметила, в Комитете долгое время обсуждается два вопроса: (i) выполнение мандата КРИС и (ii) реализация механизма координации. Эти два вопроса, несмотря на несколько решений ГА, на момент проведения анализа всё еще фигурировали в повестке дня Комитета.

101. Также было отмечено, что в течение рассматриваемого периода КРИС не уделял достаточного внимания обсуждению устойчивости проектов, которые были завершены и интегрированы в основную деятельность.

Вывод 5. Выполнение РПДР происходит вполне эффективно, поскольку они были интегрированы на различных уровнях и по линии различных органов и программ ВОИС.

102. ВОИС довольно успешно ведет работу по донесению идеи о том, что аспекты развития должны находиться в центре любой деятельности Организации по поощрению инноваций и творчества.

103. Кабинетный анализ показал, что в нескольких программах ВОИС путем планирования бюджета и бюджетного цикла были добавлены новые направления деятельности, касающиеся ИС и развития. Например, ожидаемые результаты, предусмотренные в Программе и бюджете, включают результаты, приводящие к активизации сотрудничества между государствами-членами по разработке сбалансированной международной нормативной базы ИС; адаптированных к местной специфике и сбалансированных нормативно-правовых баз и основ политики в области ИС; национальных стратегий и планов в области инноваций и ИС, согласующихся с целями национального развития; по укреплению потенциала людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой; по всестороннему учету рекомендаций ПДР в работе ВОИС; по углублению понимания ПДР государствами-членами, МПО, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами; по укреплению потенциала МСП для успешного использования ИС в поддержку инноваций; и по расширению доступа учреждений ИС и широкой общественности к информации в области ИС и активному использованию такой информации в целях поощрения инноваций и творчества.

104. Постоянные комитеты ВОИС, а также другие соответствующие органы в структуре ВОИС, нацеленные на развитие, активно используют РПДР. Однако в отдельных случаях в вопросах РПДР наблюдается отставание. Это касается, среди прочего, работы МКГР.

Вывод 6. Выполнение РПДР на национальном уровне в целом происходит успешно и эффективно. Однако проекты, в которых принимают участие другие национальные учреждения/министерства, осуществляются с меньшим успехом, чем проекты, прямыми бенефициарами которых выступают ведомства ИС.

105. В ходе анализа было замечено, что проекты, в которых непосредственно участвуют национальные учреждения ИС, оказываются более эффективными, чем мероприятия и проекты с участием представителей других министерств и ведомств. Это может объясняться недостаточно активным интересом других национальных учреждений/министерств к данному предмету (поскольку он не относится

к их профильным функциям) и/или проблемами координации на национальном уровне.

106. Во время поездок на места было отмечено, что более успешно осуществляются проекты, для которых в данных странах существует потенциал освоения. К ним относятся такие проекты, как «Доступ к специализированным базам данных и их поддержка», «Создание эффективных учреждений ИС», «Академия ИС» и «Инструменты для доступа к патентной информации». Было доказано, что более высокая эффективность этих проектов объясняется наличием компетенций у государств-членов / бенефициаров.

107. В процессе интервью также было отмечено, что уровень эффективности реализации проектов в каждой конкретной стране непосредственно связан с уровнем развития данной страны. Это обусловлено наличием людских и финансовых ресурсов, которые могут быть выделены такой страной для поддержки реализации и обеспечения дальнейшей устойчивости проекта. Кроме того, на эффективность проектов серьезно влияло изменение приоритетов в некоторых странах, а также проблемы с удержанием персонала.

108. Было замечено, что прямое влияние на получение надлежащих результатов проекта оказывает уровень компетенции персонала, выделяемого Организацией. Как показали беседы во время рабочих визитов, в некоторых проектах уровень компетенции персонала и знание местной ситуации и специфики имеет очень большое значение для конечного результата реализации проекта в данной стране.

Вывод 7. РПДР и их принципы в основном интегрированы в программно-бюджетный цикл. Однако СССП на 2010–2015 гг. не содержит конкретных стратегий, связанных с выполнением РПДР.

109. Аналитическая группа заметила, что долгосрочная устойчивость выполнения ПДР обеспечивается Среднесрочным стратегическим планом (СССП) ВОИС на 2010–2015 гг. Будучи широко ориентирован на развитие, СССП учитывает 45 РПДР в плане работы ВОИС в рамках девяти стратегических целей. Эта ориентация определяет и двухлетний цикл составления программы и бюджета. В пересмотренной Программе и бюджете в 2009 г. была сделана попытка интегрировать ПДР в работу Организации путем установления связей между РПДР и различными программами Организации.

110. Аналитическая группа отметила, что в Программе и бюджете на 2010–2011 гг. этот подход был усовершенствован: государства-члены и Секретариат получили возможность отслеживать и оценивать ход

выполнения ПДР. Более того, в утвержденных программах и бюджетах на 2012–2013 и 2014–2015 гг. вопросы развития были интегрированы во все стратегические цели и все соответствующий программы ВОИС. Аналитическая группа обратила внимание на таблицу результатов, где в бюджетах указывается доля на развитие, т.е. какая доля ресурсов, выделенных на программы в рамках тех или иных ожидаемых результатов, нацелена на развитие. Кроме того, одобренные Комитетом проекты ПДР включаются в каждую программу как по существу, так и в плане распределения ресурсов, и в описании каждой программы содержатся ссылки на РПДР.

111. Как показал кабинетный анализ, в Отчете о реализации программ (ОРП) за 2008–2009 гг. для каждой программы содержится раздел с описанием ее роли и вклада в выполнение ПДР. В 2010 г. в этот раздел была включена информация о выполнении РПДР, а также о реализации проектов в рамках каждой программы.

112. В 2012 г. он был усилен: в нем стали учитываться замечания, полученные государствами-членами в процессе обсуждения ОРП за 2010–2011 гг. В 2015 г. информация о выполнении ПДР стала предоставляться еще более полно, так как теперь оценка выполнения ПДР была интегрирована в раздел «Обзор достижений» в ОРП за 2014 г.

113. Однако было также отмечено, что в СССП не были определены «вызовы и возможности» и «стратегии», относящиеся к выполнению РПДР.

с. Результативность

114. В этом разделе рассмотрено, насколько результативно ВОИС использует людские и финансовые ресурсы в своей работе по выполнению РПДР.

Вывод 8. Проекты, связанные с РПДР, в целом обеспечиваются достаточными ресурсами, но при этом с их реализацией на страновом уровне наблюдались некоторые проблемы.

115. В целом на проекты и мероприятия выделяется достаточное количество ресурсов. Однако в некоторых из них людские и финансовые ресурсы использовались не в полной мере, как в случае проектов «ИС и

передача технологии: общие проблемы — построение решений» и «Национальные стратегии в области ИС». В некоторых областях (например, в аналитической работе) людским ресурсам придается больше значения, чем финансовым, поскольку в них успех зависит от наличия компетентных кадров, способных выполнять творческую работу и выработать решения для сложных задач.

116. Развивающиеся страны, особенно НРС, испытывают необходимость в большем объеме финансовых ресурсов по сравнению с выделяемыми. Кроме того, по их мнению, процессы утверждения проектов бывают слишком сложными и негибкими.

117. Наблюдались проблемы с выделением бенефициарами достаточного количества людских ресурсов. В некоторых проектах не могла быть достигнута требуемая результативность реализации из-за недостаточной понятности ролей и обязанностей стран-получателей, в частности в отношении выделения ресурсов с их стороны. Так, в одной из стран были выполнены первоначальные мероприятия по созданию национальной академии ИС, но необходимая инфраструктура для ее создания в стране отсутствовала, а в другом случае страна-бенефициар не сумела создать хорошо оснащенную библиотеку ИС из-за нехватки ресурсов.

118. Требуемые уровни результативности не могли быть достигнуты в проектах, реализуемых без надлежащего учета нужд, ожиданий и специфики стран-получателей.

119. Для некоторых проектов отсутствовали такие механизмы, как аудит ИС, независимая оценка результатов странами-получателями и совместный анализ проектов странами-получателями и руководителями проектов, что сказалось на их результативности.

Вывод 9. Существующим механизмам отчетность недостает конкретики, особенно в отношении фактического использования расходов, связанных с персоналом.

120. Аналитическая группа выполнила управленческий анализ 25 завершенных и прошедших оценку проектов ПДР, перечисленных в Приложении I к настоящему Отчету, в отношении заложенных в них расходов на персонал. На расходы, связанные с персоналом, было выделено 6,87 млн шв. франков.

121. 19 проектов, на которые приходилось 83% выделенных расходов на персонал, были закреплены за руководителями, занимающимися более чем одним проектом. Это приводило к конфликту приоритетов. О

фактическом использовании расходов на персонал не собиралось комментариев и отсутствует механизм отчетности, что затрудняет оценку результативности расходов, связанных с персоналом.

122. Кроме того, сведения об использовании финансовых и людских ресурсов не включаются ни в отчеты о ходе реализации проектов, ни в ежегодный отчет Генерального директора.

123. Аналитическая группа отметила недостатки в отслеживании и контроле содержания отчетов о ходе реализации проектов, представляемых Секретариатом. В них по обыкновению докладывается о выполнении рекомендаций. Однако отчеты о ходе реализации недостаточно аналитичны и содержат недостаточное описание действий, в том числе последующих действий по контролю результатов.

124. Наблюдается недостаток диффузии выполненной работы и недостаток комментариев от государств-членов. Много ресурсов используется для мероприятий в Женеве (с высокими суточными). Непрозрачно расходуются средства на консультантов. Создается впечатление, что некоторые мероприятия могли быть проведены с меньшим объемом ресурсов.

125. В некоторых случаях ресурсы распределялись неравномерно, т. е. одни проекты выполнялись с недостаточным бюджетом, а другие — с завышенным. Это расхождение наблюдается там, где одни проекты реализуются с профицитом бюджета, а для других не хватает ресурсов. К ярким примерам проектов, которые испытывают нехватку ресурсов и в то же время имеют огромное значение для развития, относятся центры поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) и Автоматизированная система управления промышленной собственностью (IPAS). В случаях выделения недостаточных средств приходилось привлекать дополнительные бюджеты в соответствующих региональных бюро. Кроме того, было отмечено, что на проекты, уже интегрированным в основную деятельность, людские и финансовые ресурсы выделяются недостаточно прозрачно.

d. Воздействие

126. В рамках этого ключевого вопроса Аналитическая группа должна была оценить фактические результаты деятельности ВОИС по выполнению РПДР на различных уровнях и по линии различных органов и программ.

Вывод 10. Выполнение РПДР — это длящийся процесс, и ответственность за него несут как государства-члены, так и Секретариат.

127. Выполнение РПДР — это длительный и последовательный процесс, который еще далек от завершения. Восемь лет фактического выполнения — слишком короткий период, чтобы делать определенные выводы о воздействии РПДР, особенно в случае желаемых бенефициаров. Это, в частности, относится к рекомендации укреплять национальный потенциал в области охраны местных производений, инноваций и изобретений и поддерживать развитие национальной научно-технической инфраструктуры (РПДР 11). В совокупности ПДР касается широкого спектра вопросов, связанных с ИС, что делает оценку ее воздействия еще более затруднительной на данном этапе.

128. Как показано в настоящем отчете, в работе, проделанной на сегодняшний день, уже можно заметить положительные признаки создания условий для того, чтобы сделать работу по ПДР значимой и многообещающей с точки зрения фактического воздействия на государства-члены и желаемых бенефициаров благодаря новым подходам к деятельности по укреплению потенциала и учету результатов проведенных социально-экономических исследований при определении национальной политики.

129. Анализ 45 РПДР однозначно показывает, что совместную обязанность по их выполнению несут, взаимодействуя между собой, государства-члены, Секретариат и другие заинтересованные стороны. Одни РПДР адресованы непосредственно Секретариату, а другие предназначены для более широкой аудитории. Однако обязанность по выполнению некоторых рекомендаций лежит совместно на государствах-членах, Секретариате и других заинтересованных сторонах.

130. Анализ первичных и вторичных данных показывает, что Секретариат в сотрудничестве с государствами-членами активно занимается выполнением РПДР и с момента их принятия взял на себя инициативу по приведению в действие процесса их реализации. Регулярно предоставляемые в КРИС отчеты о ходе реализации проектов свидетельствуют об участии Секретариата в продвижении выполнения РПДР и в предоставлении государствам-членам возможностей для мониторинга и контроля их выполнения. Как отмечалось в настоящем отчете, за рассматриваемый период лишь небольшое количество стран активно выдвигали предложения по осуществлению конкретных проектов в рамках КРИС. Кроме того, интервью и встречи, проведенные в ходе

поездок, показывают, что хотя эти страны отчетливо понимают проблемы развития и активно участвуют в реализации соответствующих проектов КРИС, они недостаточно знают принципы и цели, стоящие за ПДР. Это ясно указывает на то, что воздействие ПДР пока не проявилось так, как ожидалось.

Вывод 11. Со времени принятия РПДР постепенно происходят позитивные изменения и появляется позитивное отношение к вопросам развития.

131. С момента принятия РПДР в работе ВОИС наблюдаются заметные положительные изменения, приводящие к изменению отношения к вопросам развития при осуществлении мероприятий по укреплению потенциала и законодательных инициатив. Эти позитивные изменения проявляются в работе последних лет над новыми инициативами и в работе, связанной с национальными стратегиями в области ИС, экономическими исследованиями, гибкими возможностями, а также исключениями и ограничениями.

132. Социально-экономические исследования несомненно являются важным новшеством в работе Организации, и с 2011 г. ВОИС постоянно публикует отчеты о таких исследованиях. В частности, Отдел Главного экономиста подготавливал такие публикации, как «Доклад о положении в области интеллектуальной собственности в мире» и «Глобальный индекс инноваций», а также РПДР 35 и 37.

133. С момента принятия РПДР персонал ВОИС в целом проявляет бóльшую открытость и чуткость к аспектам развития. Вышеприведенные примеры демонстрируют готовность и щепетильность в определении и изучении возможных взаимосвязей и воздействий между ИС и развитием. Однако в этом отношении не хватает глубокого, вдумчивого и беспристрастного обсуждения таких взаимосвязей и воздействий среди государств-членов.

Вывод 12. Тематико-проектный подход к выполнению РПДР на сегодняшний день продемонстрировал некоторые успехи.

134. Аналитическая группа отметила существование различных мнений о том, на чем следует делать акцент при реализации проектов. Одни считают подход, основанный на тематических проектах, правильным, а другие рассматривают его как важный, но далеко не достаточный шаг в правильном направлении. Тематико-проектный подход был — при

отсутствии других сопоставимых вариантов — хорошим способом дать толчок выполнению ПДР.

135. Проекты и мероприятия осуществляются в основном по инициативе Секретариата после достижения консенсуса по ним среди государств-членов. Государства-члены редко возвращаются к вопросам, обсуждавшимся в КРИС. Однако для лучшего понимания взаимосвязей и воздействий между ИС и развитием недостает системного и согласованного подхода. Это понимание необходимо для выполнения заявленной цели ВОИС: «возглавить работу по формированию сбалансированной и эффективной международной системы ИС, создающей условия для инноваций и творчества на благо всех и каждого».

136. Важным наблюдением о воздействии проектов, утвержденных КРИС, сделанным главным образом при личном общении с бенефициарами во время поездок, было то, что они в целом хорошо воспринимаются и считаются полезными и конструктивными. Однако реализации нескольких проектов недостаточно для вынесения определенного суждения о суммарном воздействии РПДР. Также существует мнение, что следует стараться избегать механического отнесения направлений деятельности и проектов к той или иной рекомендации или к работе, которую можно было бы инициировать вне связи с РПДР.

137. Кроме того, большинство проектов отвечает местным нуждам и адаптируется к национальной специфике, хотя в некоторых случаях проекты выполняются медленно из-за отсутствия в стране подходящих условий для их успеха.

138. Одним из признаков успеха является ответственность за проект местных бенефициаров и заинтересованных сторон. Это было ясно продемонстрировано в ходе поездок на места. Наделение местных партнеров ответственностью за проекты, более гибкое отношение Секретариата к процедурам и уменьшение бюрократических препятствий для благополучной реализации проектов — важные факторы построения взаимного доверия.

139. Фактическое воздействие проектов во многом определяется тем, обусловлены ли они потребностями страны, насколько хорошо они разработаны и выделены ли для них отдельные руководители, тесно сотрудничающие с местными специалистами. В большинстве случаев, рассмотренных Аналитической группой, тенденция была именно такова.

140. Воздействие проектов и мероприятий зависит от подозрительности и скепсиса по поводу как недостаточной связи данной работы с задачами развития, так и возможности компромисса между потребностями развития и необходимостью охраны и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности. Этот фактор отмечается во многих проектах и исследованиях, проводимых различными органами ВОИС. Это также относится к воздействию на развитие той технической помощи, которую оказывает ВОИС в целом.

141. Поездки в отобранные страны ясно продемонстрировали разрыв в восприятии ИС и развития. В то время как в Женеве, продвижение ИС в целях развития считается очень важной темой, в столицах информированность о ПДР и о работе, осуществляемой в рамках РПДР, как правило, отсутствует, что указывает на недостаточное распространение на национальном уровне информации о важных успехах, достигнутых в выполнении РПДР с 2008 г.

е. Устойчивость

142. В этом разделе дается ответ на вопрос, насколько устойчивы результаты работы ВОИС.

Вывод 13. Делаются усилия по интеграции проектов и мероприятий КРИС в регулярную деятельность Организации.

143. 14 проектов ПДР уже включены и интегрированы в Регулярную программу Организации. Ожидается, что это приведет к ощутимым результатам для Организации и государств-членов. Однако в Секретариате и среди государств-членов, заинтересованных сторон и бенефициаров пока нет ясного понимания концепции такой интеграции и ее последствий.

144. Аналитическая группа обнаружила, что государствам-членам недоступна информация о том, какой объем людских и финансовых ресурсов выделяется для интеграции проектов и мероприятий ПДР или их результатов в основную деятельность ВОИС. Недостаток прозрачности вызывает понятную обеспокоенность у государств-членов, особенно у развивающихся стран, об устойчивости такой работы в будущем.

145. Выполнение ПДР было всё более успешным в установлении взаимосвязей между инновациями, экономическим развитием и ИС. Отмечен более высокий уровень понимания этих взаимосвязей. Это позволило сократить разрыв между различными точками зрения.

146. Аналитическая группа обратила внимание на то, что связи между ИС и развитием и их правильное понимание отчасти повлияли на процесс согласования и выполнения ПДР. Конструктивное участие развивающихся стран, в том числе НРС, как производителей и потребителей товаров, в дискуссиях Комитета способствовало сближению взглядов между развитыми и развивающимися странами по ряду вопросов.

Вывод 14. Устойчивость проектов КРИС зависит от приверженности и поддержки со стороны государств-членов, активного участия заинтересованных сторон и бенефициаров и непрекращающейся технической поддержки со стороны Секретариата.

147. Аналитическая группа отметила положительные признаки устойчивости в тех случаях, когда проекты и мероприятия осуществляются с долгосрочной перспективой и когда государства-члены принимали проактивные меры, включая предоставление людских и финансовых ресурсов для управления начатыми проектами, активное вовлечение заинтересованных сторон и бенефициаров и непрерывную и эффективную техническую поддержку со стороны Секретариата. Яркими примерами устойчивых направлений деятельности служат проекты, связанные с разработкой национальных стратегий в области ИС, составлением патентных ландшафтов и созданием мини-академий и ЦПТИ. С другой стороны, было отмечено, что устойчивость таких проектов, как «ИС и политика в области конкуренции», даже при осуществлении соответствующей работы остается под вопросом. Кроме того, по некоторым другим успешным проектам, таким как «ИС и неформальный сектор экономики» и «ИС и утечка умов», никаких последующих мероприятий не проводилось. В ходе анализа также было замечено, что некоторым проектам для устойчивости требуется больше постоянно выделяемых кадровых финансовых ресурсов.

148. Также было отмечено, что несмотря на обсуждение Комитетом отчетов о независимой оценке завершенных проектов ПДР отсутствует механизм для контроля выполнения одобренных рекомендаций, изложенных в таких отчетах.

149. Аналитики не смогли оценить устойчивость некоторых завершенных проектов из-за отсутствия механизма отчетности, позволяющего информировать КРИС о накопленном национальном опыте и проблемах, возникших при реализации проектов. Кроме того, было отмечено отсутствие инструментов для отслеживания и оценки процесса интеграции завершенных проектов в регулярную работу Организации.

Вывод 15. Компетентные национальные учреждения, кроме национальных ведомств ИС и соответствующих международных организаций в сфере развития, принимают мало участия в выполнении РПДР.

150. На сегодняшний день выполнение рекомендаций представляет собой нисходящий процесс, начинающийся в Женеве и расширяющийся на национальном уровне, где через ведомства ИС он нацелен на желаемых бенефициаров. В этом отношении вовлеченность и приверженность государств-членов на высшем уровне является положительным показателем устойчивости. Развитие связано с многосторонними факторами и, следовательно, предполагает участие разнообразных действующих лиц. Но помимо ведомств ИС и других международных учреждений в сфере развития активного участия национальных учреждений/министерств не наблюдается. Это вызывает сомнения в устойчивости проектов, касающихся «сквозных» вопросов.

151. В настоящее время не существует формальных или неформальных механизмов для того, чтобы требовать от государств-членов и потенциальных бенефициаров принимать на себя больше обязательств, в частности в отношении выделения достаточных людских и финансовых ресурсов во время реализации проектов и после их завершения. Отсутствие таких механизмов создает риск для устойчивости проектов и мероприятий в рамках ПДР.

152. ПДР позволила улучшить понимание возможных взаимосвязей между инновациями, экономическим развитием и интеллектуальной собственностью. В этой связи инновационное исследование проблем социально-экономического развития в рамках КРИС стало одним из факторов популяризации концепций и повышения устойчивости ПДР. В тех случаях, когда государства-члены несут совместную ответственность за проекты, а ВОИС оказывает поддержку, рекомендации ПДР имеют потенциал трансформации в устойчивые результаты.

5. Заключение

153. В этом разделе изложены основные заключения по итогам независимого анализа, которые ВОИС предлагается принять во внимание при дальнейшем выполнении РПДР. На основе главных выводов Аналитическая группа пришла к следующим заключениям.

Заключение 1 (выводы 1, 3, 5 и 11)

154. Выполнение РПДР в основном соответствовало ожиданиям государств-членов, заинтересованных сторон и других желаемых бенефициаров. В работе ВОИС наблюдаются заметные общие позитивные изменения. Со времени принятия ПДР она привела к изменениям в рассмотрении проблем, связанных с ИС, для удовлетворения потребностей заинтересованных сторон в сфере развития. Работа ВОИС была довольно успешной в донесении идеи о том, что ИС играет определенную роль в стимулировании и продвижении инноваций и творчества в интересах всего общества. Однако принятие ПДР породило высокие ожидания, которые не могут быть полностью удовлетворены.

Заключение 2 (выводы 3, 4 и 5)

155. Принципы и цели ПДР направляли работу Организации в рамках обсуждений в КРИС и других органах ВОИС. РПДР и особенно рекомендация 15 определяли нормотворческую деятельность Организации в последние годы. Однако в работе Комитета остаются нерешенными некоторые вопросы, касающиеся его мандата и реализации механизма координации.

Заключение 3 (вывод 4)

156. КРИС играл полезную роль в выполнении и мониторинге РПДР, и Секретариат проактивно содействовал их выполнению, создав ОКПДР и наладив эффективную координацию между соответствующими отделами, отвечающими за выполнение ПДР.

Заключение 4 (выводы 1, 3 и 5)

157. ВОИС принял важные и действенные меры по трансформации политического соглашения о ПДР в программу работ Организации, что привело к проведению институциональных реформ и изучению новых направлений работы Организации, которые позволили государствам-членам получить выгоду от широкого спектра мероприятий, связанных с укреплением потенциала и экономическими исследованиями, и лучше понять взаимосвязи ИС и развитием. Также были предприняты шаги по углублению связей с некоторыми другими МПО и привлечению НПО к работе Организации.

Заключение 5 (выводы 11 и 15)

158. Со времени принятия РПДР в Организации происходит изменение отношения к данной теме, особенно в части деятельности по укреплению потенциала и предоставлению информации для разработки политики и

законодательных инициатив. Персонал ВОИС также стал проявлять бóльшую открытость и чуткость к аспектам развития.

Заключение 6 (вывод 7)

159. Организация постепенно интегрирует РПДР в свои Программы, систему управления, ориентированного на конкретные результаты (УКР) и бюджетный цикл. В системе УКР нет прямой привязки РПДР к ожидаемым результатам, что привело к дефициту выполнения РПДР. Кроме того, в стратегические планы Организации не были включены вызовы и возможности, связанные с выполнением РПДР.

Заключение 7 (выводы 10 и 15)

160. Состоявшиеся в Женеве обсуждения ПДР и связанных с ней проектов и мероприятий не всегда транслировались в конкретные действия на национальном уровне. Это в основном объясняется недостатком координации между дипломатами, работающими в Женеве, и национальными органами, а также непроведением работы по повышению осведомленности о важности ПДР. Заинтересованность в этом процессе, по-видимому, главным образом зависит от степени распространения этого нисходящего процесса на национальный уровень, а также от разделения ответственности за проекты между государствами-членами и предоставления поддержки со стороны ВОИС.

Заключение 8 (выводы 2, 6 и 12)

161. Тематико-проектный подход стал важным инструментом реализации РПДР и привел к одобрению большого количества проектов. Этот инструмент использовался и Секретариатом, и государствами-членами для предложения новых проектов, нацеленных на выполнение ряда РПДР. Эффективность этих проектов была непосредственно связана с уровнем развития стран-бенефициаров и их приверженностью реализации проектов. При этом устойчивость этих проектов оказалась зависящей от выделения страной-бенефициаром людских и финансовых ресурсов.

Заключение 9 (выводы 1, 2, 6, 10 и 12)

162. Тематико-проектный подход был новаторским, полезным и эффективным подходом для результативного выполнения РПДР, позволившим удовлетворить некоторые ожидания, порожденные принятием ПДР. Однако некоторые из реализованных проектов оказались не столь актуальными для желаемых бенефициаров и не получили широкого применения. Факторами успеха проекта были потенциал освоения, имеющийся у страны-бенефициара, внутренняя

координация между несколькими национальными участниками, а также уровень компетенции в данном предмете.

Заключение 10 (выводы 8 и 12)

163. Проекты и мероприятия в рамках ПДР получали достаточные ресурсы и были в целом успешными. Однако в конечном итоге качество их результатов определялось навыками и компетенциями кадровых ресурсов, выделяемых на проекты или мероприятия, эффективностью оценки своих потребностей странами-получателями и ясностью ролей Секретариата и бенефициаров. Мероприятия и проекты, осуществляемые по инициативе или запросу стран-бенефициаров, показали бóльшую результативность в случае заинтересованности участников, ответственных за их реализацию в Секретариате и на национальном уровне.

Заключение 11 (выводы 3, 6 и 15)

164. Во многих случаях, особенно когда реализация проекта ПДР носила межотраслевой характер, участие национальных органов было не всегда удовлетворительным. Полезной практикой считается подписание руководителями проектов ВОИС соглашений с государственными органами стран-бенефициаров с четким определением ролей и обязанностей Организации и стран-бенефициаров.

Заключение 12 (вывод 9)

165. Существующим механизмам отчетности недостает конкретики, в частности в отношении фактического использования расходов на персонал и других расходов. Кроме того, отсутствует сбор комментариев и механизм отчетности по фактическому использованию расходов, связанных с персоналом. Это затрудняет оценку эффективности расходов на персонал и определение достаточности ресурсов, выделенных на тот или иной проект. В случае проектов, интегрированных в регулярную деятельность, людские и финансовые ресурсы выделяются недостаточно прозрачно. Также отсутствует механизм обратной связи между бенефициарами и КРИС в отношении недостигнутых целей или необходимости дальнейшей реализации завершенных проектов.

Заключение 13 (выводы 8, 13 и 14)

166. Оценка завершенных проектов ПДР независимыми внешними экспертами позволила государствам-членам критически рассматривать проводимую Организацией работу и бенефициаров ее осуществления. Планирование проектов со временем улучшилось стало более

эффективным благодаря рекомендациям, выносимым экспертами в процессе независимого анализа завершенных проектов ПДР. Однако не было предусмотрено механизма, позволяющего ВОИС и государствам-членам контролировать выполнение рекомендаций, изложенных в этих отчетах, или оценивать устойчивость видов деятельности, осуществляемых в рамках этих проектов.

Заключение 14 (выводы 13 и 14)

167. Процесс всестороннего учета и интеграции некоторых проектов ПДР позволил Организации достичь успехов во включении результатов выполнения ПДР свои регулярные программы. Хотя некоторые проекты ПДР уже интегрированы, этот процесс еще далек от завершения. Предстоит прояснить, лучше понять и демистифицировать саму концепцию интеграции и ее смысл. На сегодняшний день отсутствие доступных инструментов не позволяет эффективно оценивать и отслеживать интегрированные результаты работы. Решения о такой интеграции принимались без определения ожидаемых результатов.

6. Рекомендации

168. Выводы и заключения, изложенные в настоящем Отчете, открывают новые возможности для улучшения актуальности, эффективности, результативности, воздействия и устойчивости выполнения РПДР в будущем. Нижеизложенные рекомендации являются попыткой предложить возможные улучшения в работу ВОИС и в ее дальнейшие усилия по выполнению РПДР.

Рекомендация 1.

169. Прогресс в работе КРИС необходимо закрепить, организовав дебаты на более высоком уровне для рассмотрения возникающих потребностей и обсуждения работы Организации по новым проблемам, связанным с ПИС. Комитету также следует облегчать обмен стратегиями и передовой практикой государств-членов, имеющих опыт решения проблем в области ИС и развития.

Рекомендация 2.

170. Государствам-членам следует принять меры по решению спорных вопросов, связанных с мандатом Комитета и реализацией механизма координации.

Рекомендация 3.

171. ВОИС должна продолжать обеспечивать эффективную координацию, мониторинг, оценку и выполнение РПДР и представление отчетности по ним. Следует усилить роль ОКПДР в координации выполнения ПДР.

Рекомендация 4.

172. При выполнении РПДР КРИС должен рассматривать оптимальные способы реагирования на новые обстоятельства и возникающие проблемы развития, стоящие перед системой ИС. Это должно сочетаться с активным участием других учреждений ООН в области развития, позволяющим использовать их компетенции для выполнения РПДР и в интересах достижения ЦУР.

Рекомендация 5.

173. ВОИС следует подумать о привязке РПДР к Ожидаемым результатам, изложенным в Программе и бюджете, там, где это возможно. При этом возможно изменение или введение новых Ожидаемых результатов, позволяющее обеспечить более эффективную и устойчивую интеграцию РПДР в работу ВОИС.

Рекомендация 6.

174. Государствам-членам рекомендуется улучшать координацию между своими миссиями в Женеве и ведомствами ИС и другими государственными органами в столицах, чтобы иметь согласованный подход к работе с КРИС и повышению осведомленности о пользе ПДР. В работе Комитета необходимо обеспечивать более высокий уровень участия национальных экспертов. КРИС должен рассмотреть порядок представления отчетов о деятельности на национальном уровне, направленной на выполнение РПДР.

Рекомендация 7.

175. Государствам-членам рекомендуется формулировать — с учетом своих национальных нужд — новые проектные предложения для рассмотрения КРИС. Им следует подумать о создании механизма предоставления отчетов о накопленном опыте и передовой практике успешного выполнения проектов и мероприятий в рамках ПДР. Этот механизм отчетности должен предусматривать периодический анализ устойчивости завершенных проектов и/или проектов, включенных в основную деятельность Организации, а также анализ воздействия таких проектов на бенефициаров. ВОИС должна создать базу данных

накопленного опыта и передовой практики, выявленных в ходе выполнения проектов ПДР.

Рекомендация 8.

176. Дальнейшая работа по подготовке новых проектов должна иметь модульный и адаптируемый характер и учитывать имеющийся у бенефициаров потенциал освоения технологий и уровень компетенции. При реализации проектов на национальном уровне ВОИС должна стремиться к тесному партнерству с учреждениями ООН и другими организациями для повышения эффективности, комплексности и устойчивости.

Рекомендация 9.

177. ВОИС должна уделять больше внимания найму экспертов, хорошо знающих социально-экономические условия стран — получателей помощи. Страны-бенефициары должны обеспечивать высокую степень внутренней координации между различными национальными органами, чтобы способствовать реализации и долгосрочной устойчивости проектов.

Рекомендация 10.

178. Отчеты о ходе реализации проектов, представляемые в КРИС Секретариатом, должны включать детальную информацию об использовании финансовых и людских ресурсов в связи с проектами ПДР. Следует избегать одновременного назначения одного руководителя на несколько проектов.

Рекомендация 11.

179. Следует создать механизм отчетности о выполнении согласованных рекомендаций, изложенных в отчетах об оценке, и о результатах проектов ПДР, включенных в основную деятельность. Процесс включения должен быть приведен в соответствие с утвержденными Ожидаемыми результатами.

Рекомендация 12.

180. Государствам-членам и Секретариату следует рассмотреть способы более эффективного распространения информации о ПДР и ее выполнении.

[Приложения следуют]