

## **Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)**

**Семнадцатая сессия**  
**Женева, 11 – 15 апреля 2016 г.**

**РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА «УКРЕПЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ  
АУДИОВИЗУАЛЬНОГО СЕКТОРА В БУРКИНА-ФАСО И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ  
АФРИКАНСКИХ СТРАНАХ»**

*подготовлено г-ном Гленном О'Нилом, основателем консультационно-аналитической  
компании «Owl RE», Женева*

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме отчета о внешней независимой оценке проекта «Укрепление и развитие аудиовизуального сектора в Буркина-Фасо и некоторых других африканских странах», подготовленного основателем компании «Owl RE», Женева, г-ном Гленном О'Нилом.

2. *КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

## РЕЗЮМЕ

1. Настоящий отчет содержит независимую оценку проекта (DA\_1\_2\_4\_10\_11) «Укрепление и развитие аудиовизуального сектора в Буркина-Фасо и некоторых других африканских странах», реализованного в рамках Повестки дня в области развития. Осуществление данного проекта началось в феврале 2013 г. и завершилось в октябре 2015 г.
2. Задача проекта состояла в том, чтобы повысить темпы развития аудиовизуального сектора в африканских странах путем оказания технической помощи и укрепления потенциала с целью сформировать в обществе более четкое представление о системе авторского права и расширить ее использование. Основой проекта стало предложение делегации Буркина-Фасо, участвующей в работе КРИС, которое было разработано Секретариатом ВОИС; КРИС одобрил предложение реализовать данный проект в качестве пилотного в следующих трех странах: Буркина-Фасо, Кения и Сенегал.
3. Проект предусматривала три вида деятельности, в частности изучение обстановки и подготовку обзорного исследования и исследования об управлении правами (*первое направление проектной деятельности*); организацию конференции, программы профессиональной подготовки и программы дистанционного обучения (*второе направление деятельности*); и помощь в развитии навыков, методов работы и создании инфраструктуры и механизмов (*третье направление проектной деятельности*).
4. Задача данной оценки – проанализировать опыт реализации проекта. В частности, оценить организацию проектной деятельности и структуру проекта, включая механизмы контроля и отчетности, а также проанализировать и изложить полученные к настоящему времени результаты и оценить их потенциальную устойчивость.
5. При проведении оценки были использованы различные методы работы, включая обзор документов, беседы с шестью представителями Секретариата ВОИС в Женеве, телефонные беседы и личные встречи с пятью представителями и сотрудниками ведомств государств-членов и тремя внешними консультантами, принимавшими участие в проектной деятельности.

## Основные выводы

### ***Структура проекта и организация проектной деятельности***

6. **Вывод 1:** Организация проекта позволила обеспечить выполнение намеченных мероприятий и плановое использование бюджетных средств, предоставив возможность внести необходимые изменения и корректировки. В организации проектной деятельности имели место некоторые трудности, обусловленные другими рабочими приоритетами руководителя проекта ВОИС (другие приоритеты), несвоевременным назначением сотрудников, обеспечивающих реализацию мероприятий, и неодинаково активным участием в работе контактных лиц на местах.
7. **Выводы 2-3:** Анализ показал, что проектный документ позволил адекватно организовать общую реализацию проекта и оценку хода работы. Механизмы контроля проектной деятельности отвечали задачами отчетности, хотя в рамках проекта и не удалось полноценно проанализировать некоторые элементы, в частности отзывы участников программы подготовки и динамику глобальных показателей успешного завершения.

8. **Вывод 4:** Координацию работы осуществлял руководитель проекта, представляющий Отдел авторского права Сектора индустрии культуры и творческих отраслей, при поддержке Академии ВОИС (программа дистанционного обучения) и Сектора глобальной инфраструктуры (проект по разработке программного обеспечения WIPOCOS). Отдел авторского права активно поддерживал данный проект, опираясь на собственный опыт и опыт региональных и международных внешних консультантов с соответствующей специализацией.

9. **Вывод 5:** Отчеты о ходе работы, посвященные данному проекту, а также настоящая оценка выявили пять потенциально опасных для проекта факторов (риски). Во избежание реализации неблагоприятных сценариев были приняты стратегии снижения риска, которые сократили или устранили любые неблагоприятные последствия для проекта. За исключением одного фактора: спрос на проект оказался выше, чем имеющиеся ресурсы, что привело к задержкам в выполнении проектных мероприятий.

10. **Вывод 6:** Оценка выявила три внешних тенденции или фактора, которые требовалось учитывать при реализации проекта: адаптация к реалиям аудиовизуального сектора африканских стран; форсированный переход к цифровому телевидению; и внешнее изменение политической обстановки. В результате этого потребовалось в определенной степени скорректировать предусмотренные проектом концепции и мероприятия.

### **Эффективность**

11. **Выводы 7-8:** Проект сыграл определяющую роль для формирования интереса и понимания ценности потенциального использования системы ИС в аудиовизуальной сфере трех стран – участников проекта. В силу информационной неподготовленности стран-участников весьма проблематично говорить о существенном изменении ситуации в данной области за прошедшие 32 месяца. Тем не менее, если судить по отзывам, уже заметны признаки желаемых перемен, например более активно заключаются письменные договоры между специалистами из сферы кинопромышленности. Однако для полноценного достижения целей проекта потребуются разные, дополняющие друг друга меры.

12. **Выводы 9-10:** В рамках проекта во всех трех странах были реализованы инициативы, способствовавшие созданию базы и структур авторского права, в частности в Кении и Сенегале путем расширения соответствующей законодательной и политической базы и поддержки усилий по учреждению новых организаций коллективного управления (ОКУ), а в случае Буркина-Фасо путем развития потенциала уже существующих ОКУ. Можно предположить, что из-за задержек в организации проектных мероприятий были получены более скромные потенциальные результаты.

13. **Выводы 11-12:** Обзорное исследование было полезно для понимания «международного стандарта», равно как и для сравнения ситуации в трех выбранных странах. Это, в свою очередь, помогло соответствующим странам выявить пробелы, требующие политического или законодательного регулирования, расставить приоритеты и осознать потенциал системы ИС. Данное исследование оказалось весьма полезным и для проекта, поскольку послужило руководством и ориентиром для работы. Исследование об управлении правами стало источником не менее ценных сведений и конкретных предложений для государств-участников.

14. **Выводы 13-14:** Учебные семинары оказались весьма полезны с точки зрения просвещения специалистов из сферы кинопромышленности и других заинтересованных лиц в вопросах ИС и аудиовизуального сектора. Участники высоко оценили практическую направленность и подробную информацию, полученную в ходе этих мероприятий. Кроме

того, существуют примеры, как в рамках таких семинаров были сформулированы конкретные инициативы, призванные вывести данные вопросы на новый уровень. Программа дистанционного обучения не была организована в срок; планируется начать ее реализацию в начале 2016 г.

### **Устойчивость**

15. **Выводы 15-17:** Поскольку данный проект реализуется в качестве пилотного, он заложил основы для информирования и потенциального использования системы ИС в аудиовизуальном секторе трех стран. Однако для обеспечения устойчивости его результатов и достижения целей потребуются дальнейшая поддержка со стороны ВОИС. Потенциальная устойчивость также зависит от текущей поддержки соответствующих органов трех стран – участников проекта.

### **Выполнение рекомендаций Повестки дня в области развития (ПДР)**

16. **Вывод 18:** Проект способствовал выполнению рекомендации 1, поскольку он был реализован по просьбе государства-члена, осуществлялся с соблюдением принципа прозрачности и был «конкретизирован применительно к каждой стране». Рекомендация 2 предписывает уделять более пристальное внимание наименее развитым странам (НРС) и странам Африки, что вполне соответствует задачам проекта, поскольку данный проект был реализован в Африке и охватывал две НРС (Буркина-Фасо и Сенегал). Согласно рекомендации 4 необходимо уделять особое внимание потребностям малых и средних предприятий (МСП); проект частично удовлетворяет требованию этой рекомендации в том смысле, что кинопромышленность в странах-участниках в большинстве своем представлена МСП. Поскольку проект был ориентирован на укрепление основ и институтов авторского права, можно говорить, что он также соответствовал рекомендации 10. Нельзя не отметить вклад проекта в выполнение рекомендации 11, предписывающей укреплять национальный потенциал в области охраны национальных произведений, принимая во внимание основную цель проектной деятельности, которая заключалась в том, чтобы повысить уровень осведомленности и потенциальную востребованность системы ИС для охраны национальных произведений (аудиовизуальных произведений) в Африке.

### **Заключения и рекомендации**

17. **Заключение 1** (см. выводы 1-18). В целом проект сумел повысить уровень осведомленности о потенциальных преимуществах ИС для аудиовизуального сектора и создать импульс для более активного использования системы ИС в трех странах-участниках. В рамках проекта соответствующим органам была оказана помощь в укреплении базы и инфраструктуры, обеспечивающих более активное использование ИС. Кроме того, проект позволил привлечь внимание к тому, что использование ИС идет на пользу Африке и ее творческой отрасли.

18. **Заключение 2** (см. выводы 1-6). В организации проектной деятельности имели место некоторые недостатки, связанные главным образом с наличием кадровых ресурсов и неодинаково активным участием в работе местных партнеров, что привело к задержкам в реализации проектных мероприятий, в частности планировании семинаров и организации программы дистанционного обучения. Кроме того, эти трудности не позволили полноценно осуществить некоторые виды контрольно-проверочной деятельности, например оценить, как участники семинаров использовали полученные

знания. Этим трудностям удалось бы избежать, обеспечив неизменное участие в работе руководителя проекта и более активную административную поддержку с его стороны.

19. **Заключение 3** (см. *выводы 7-14*). Анализ показывает, что проект был главным образом ориентирован на подготовку кадров внутри страны и уделял меньшее внимание поддержке развития инфраструктуры и базы. Это вполне понятно, учитывая, что подготовка является отправной точкой для формирования инфраструктуры или базовых основ. Однако в связи с задержками в реализации проекта потенциал такой поддержки, вероятно, раскрыт не был, и представляется возможным посвятить дальнейшую деятельность решению этой задачи.

20. **Заключение 4** (см. *выводы 15-18*). Анализ показывает, что успехи, достигнутые к настоящему времени в трех странах – участниках проекта, принесут плоды и станут основой для более активного использования системы ИС при условии дальнейшей поддержки со стороны ВОИС. Важно, определить, какая именно поддержка позволит оптимально интегрировать систему ИС в аудиовизуальный сектор выбранных стран. Представляется целесообразным рекомендовать ВОИС прежде всего объединить усилия в трех странах-участниках с целью активизировать использование системы ИС, возможно, путем оказания более адресной поддержки кинематографистам, другим заинтересованным лицам в данной сфере (например, юристам, вещателям и т.д.) для создания необходимой инфраструктуры и базы. В двух вышеупомянутых исследованиях и отчетах о проведенных семинарах содержатся многочисленные конкретные рекомендации в этом направлении. ВОИС могла рассмотреть возможность расширения списка стран – участников проекта, но в свете лимитированных ресурсов она вынуждена ограничить число стран, которым она способна оказать поддержку; Организации также не стоит начинать новый цикл непрерывной профессиональной подготовки, который может потребовать массу времени (в этой связи положительную роль может сыграть программа дистанционного обучения).

21. **Рекомендация 1** (см. *заключения 1-4, выводы 1-18*). КРИС рекомендуется поддержать реализацию второго этапа данного проекта и предоставить Секретариату ВОИС необходимые ресурсы для его эффективного осуществления.

22. **Рекомендация 2** (см. *заключения 2-3, выводы 1-14*). Секретариату ВОИС при разработке второго этапа проекта рекомендуется сосредоточить усилия на закреплении положительных результатов, полученных к настоящему времени в трех странах, а в случае подключения новых стран тщательно определить объем и содержание предоставляемой поддержки. Далее необходимо внедрить более эффективные механизмы контроля и проверки работы, а также выделить средства для более активной административной кадровой поддержки и других схем работы, например в формате региональных координаторов. Кроме того, следует предусмотреть средства в объеме, достаточном для поддержки трех пилотных стран и новых подключенных к проекту стран.

23. **Рекомендация 3** (см. *заключения 3-4, выводы 7-18*). Всем заинтересованным национальным партнерам (ведомства по охране авторского права, министры культуры, комиссии по кинематографии и другие ведомства) в странах-участниках рекомендуется вновь подтвердить свою поддержку и приверженность проекту и обеспечить содействие и функционирование таких ключевых фигур, как координаторы на местах.

[Конец приложения и документа]