

## Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

**Шестнадцатая сессия**  
**Женева, 9 - 13 ноября 2015 г.**

### ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ: ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ – ПОСТРОЕНИЕ РЕШЕНИЙ»

*подготовлен Дэниэлом Келлером, консультантом (Эвилар, Швейцария) и Рашидом Ханом, руководителем компании «Global Innovation and IP» (США и Азия, г. Дахран, Саудовская Аравия).*

1. В Приложении к настоящему документу содержится внешний независимый отчет об оценке проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», подготовленный Дэниэлом Келлером, консультантом компании «EvalCo Sàrl» (Эвилар, Швейцария) и Рашидом Ханом, руководителем компании «Global Innovation and IP» (США и Азия, г. Дахран, Саудовская Аравия)

2. КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>8</b>
(A) ПРЕДПОСЫЛКИ, ИСТОРИЯ И ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА .....	8
(B) ОБЪЕМ, ЦЕЛЬ, МЕТОДОЛОГИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДАННОЙ ОЦЕНКИ .....	11
(i) Объем.....	11
(ii) Ключевая цель .....	11
(iii) Методология .....	12
(iv) Главные ограничения настоящей оценки.....	13
<b>2. ФАКТЫ И ОЦЕНКА</b> .....	<b>13</b>
(A) ПОДГОТОВКА ПРОЕКТА И УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТОМ.....	13
(i) Подготовка проекта .....	13
(ii) Применение средств планирования и контроля реализации проекта.....	14
(iii) Управление проектом .....	16
(B) ВОСТРЕБОВАННОСТЬ .....	16
(i) Востребованность на уровне политики .....	17
(C) РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.....	17
(i) Плановый результат 1: Региональные консультативные совещания по вопросам передачи технологии.....	18
(ii) Плановый результат 2: Аналитические исследования .....	18
(iii) Плановый результат 3: Концептуальный документ .....	20
(iv) Плановый результат 4: Учебные материалы .....	20
(v) Плановый результат 5: Международный форум экспертов .....	21
(vi) Плановый результат 6: Веб-форум по вопросам передачи технологии.....	21
(vii) Плановый результат 7: Включение результатов проекта в работу ВОИС .....	21
(viii) Первые зафиксированные конечные результаты в форме «углубления понимания» .....	22
(ix) Другие конечные результаты .....	25
(x) Долгосрочный эффект .....	25
(D) ЭФФЕКТИВНОСТЬ.....	25
(i) Финансовые аспекты реализации проекта .....	25
(ii) Синергия с другими мероприятиями Секретариата.....	27
(E) ВЕРОЯТНОСТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ .....	27
<b>3. ВЫВОДЫ</b> .....	<b>28</b>
<b>4. РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>30</b>

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

<b>КРИС</b>	Комитет по развитию и интеллектуальной собственности
<b>Шв. фр.</b>	Швейцарские франки
<b>ПДР</b>	Повестка дня в области развития
<b>КСР</b>	Комитет содействия развитию (ОЭСР)
<b>ОКД ПДР</b>	Отдел координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития
<b>ПИИ</b>	Прямые иностранные инвестиции
<b>ИС</b>	Интеллектуальная собственность
<b>ПИС</b>	Права интеллектуальной собственности
<b>НРС</b>	Наименее развитые страны
<b>ОЭСР</b>	Организация экономического сотрудничества и развития
<b>ПКО</b>	Планирование, контроль и оценка
<b>НИОКР</b>	Научные исследования и опытно-конструкторские разработки
<b>SMART (показатели)</b>	Конкретные, измеримые, достижимые, реалистичные и спланированные по времени показатели
<b>ПЗ</b>	Проектное задание (касающееся данной оценки)
<b>ТРИПС</b>	Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности
<b>ООН</b>	Организация Объединенных Наций
<b>ЮНКТАД</b>	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
<b>ЮНЕП</b>	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
<b>РКООНИК</b>	Рамочная конвенция ООН по изменению климата
<b>ЮНИДО</b>	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
<b>ВСДКУР</b>	Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития
<b>ВОЗ</b>	Всемирная организация здравоохранения
<b>ВОИС</b>	Всемирная организация интеллектуальной собственности
<b>ВТО</b>	Всемирная торговая организация

## РЕЗЮМЕ

Настоящая независимая итоговая оценка, проведенная по поручению Секретариата, касается проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» Повестки дня в области развития (ПДР) (код проекта: ПДР\_19\_25\_26\_28, далее – «Проект»), выполненного в соответствии с проектным заданием («ПЗ») от 14 мая 2015 г.

Оценка была проведена с 1 июня по 13 ноября 2015 г. двумя независимыми экспертами по оценке (Дэниэлом Келлером, компания «EvalCo Sàrl», Швейцария, и Рашидом Ханом, компания «Global Innovation & IP», США и Азия) в тесной координации с Отделом координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР).

Передача технологии, согласно неформальному определению – это процесс распространения и освоения коммерческой технологии. Передача коммерческой технологии включает в себя не только продажу и лицензирование объектов промышленной собственности (исключая товарные знаки), но и предоставление ноу-хау, профессионального опыта, идей и технических знаний в различных формах. В результате внедрения той или иной технологии в стране-реципиенте технология становится известной. Предполагается, что распространение технологии, как дополнительное позитивное следствие ее передачи, оказывает косвенное позитивное влияние на экономику в целом.

Проект был утвержден на шестой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) в Женеве (22 – 26 ноября 2010 г.) в виде первоначального тематического предложения (CDIP/6/4 Rev.), переработанного впоследствии в конкретный проектный документ (CDIP/8/7).

Проект был призван обеспечить выработку соображений экспертов по вопросам содействия международной передаче технологии путем проведения пяти региональных совещаний и выполнения шести аналитических исследований с независимым рецензированием, которые должны были послужить исходным материалом для работы форума экспертов. Ожидалось, что это будет способствовать поиску новых путей развития международного сотрудничества в области интеллектуальной собственности (ИС), а также позволит глубже проанализировать возможные инициативы или меры политики в области ИС, направленные на содействие передаче технологии, и добиться большего консенсуса в данной области.

Первоначально планировалось, что срок реализации проекта составит 27 месяцев (1 января 2011 г. – 31 марта 2013 г.). Проект был начат в январе 2011 г. и формально завершен в июле 2014 г. (43 месяца); за это время сроки проекта дважды продлевались без выделения дополнительного финансирования. Реализация некоторых мероприятий продолжалась, однако, и после завершения проекта. Работа по созданию предварительной версии намеченного веб-форума завершилась лишь в конце июня 2015 г. (спустя 54 месяца). Конкретные мероприятия по включению конечных результатов проекта в программы ВОИС, предусмотренные проектным документом, пока не начаты.

Согласно последнему официальному финансовому отчету по состоянию на конец мая 2015 г., уже освоено 76,8% совокупного бюджета проекта, составляющего 1 532 000 шв. франков (включая расходы на персонал в размере 549 000 шв. франков и расходы, не связанные с персоналом, в размере 983 000 шв. франков).

По итогам оценки сделаны следующие выводы:

*Вывод 1. Плановые результаты проекта были весьма востребованы, но не все плановые результаты были обеспечены. Проектные материалы, за некоторыми исключениями, были подготовлены с надлежащим уровнем качества. Хотя значительные задержки в реализации проекта негативно отразились на его эффективности, в целом Секретариат использовал ресурсы надлежащим образом.*

Результаты конференций и исследований, которые финансировались в рамках проекта, помогли выявить и обсудить препятствия, затрудняющие передачу технологии, выявить передовые методы на основе ситуационных исследований успешной практики и обсудить результаты в ограниченном кругу специалистов. В остальном проект не дал каких-либо осязаемых конечных результатов более общего характера.

Запланированные механизмы укрепления потенциала не были созданы, а предварительная версия веб-форума была закончена лишь через год после официального окончания проекта. Пока не сделано ничего для включения результатов проекта в существующие программы ВОИС. Формулировка планового результата 7 гласит, что государства-члены будут ждать от Секретариата конкретного предложения по итогам обсуждения результатов международного форума экспертов.

В целом необходимо отметить низкие темпы реализации проекта. Работа заняла в два раза больше времени, чем было запланировано первоначально. Хотя сроки дважды продлевались (без дополнительного финансирования), реализация некоторых мероприятий продолжилась после официального окончания проекта и завершилась лишь в июне 2015 г. Одним из факторов задержки были проблемы управленческого характера, которые были дополнительно осложнены различными процессами реструктуризации внутри ВОИС.

*Вывод 2. Маловероятно, что плановые результаты дадут заметные и устойчивые конечные результаты и принесут пользу в более широком контексте без дальнейшей работы в данном направлении; отсутствие такой работы будет означать, что большинство проектных ресурсов были затрачены напрасно.*

Без дальнейшей работы по использованию плановых результатов проекта для совершенствования деятельности ВОИС в области передачи технологии его последствия и его долгосрочный эффект с точки зрения социально-экономического развития останутся весьма ограниченными. Интересные предварительные наработки и средства, выделенные для получения этих результатов, будут утрачены. Уровень потенциальной устойчивости проектных результатов и эффективность проектной деятельности останутся невысокими.

*Вывод 3. Эксперты выявили ряд областей, в которых при активной поддержке ВОИС повышение эффективности процессов передачи технологии было бы вполне реальной задачей. С другой стороны, очевидно, что деятельность в области поощрения передачи технологии требует комплексных мер, многие из которых выходят за рамки полномочий ВОИС. Для создания благоприятных базовых условий для передачи технологии необходимо обеспечить согласованность усилий, предпринимаемых как организациями системы ООН, так и организациями, не входящими в эту систему.*

Передача технологии не относится к той категории услуг, которые можно «включить в состав основных направлений деятельности ВОИС». Согласно формулировке планового результата 7, которую единогласно поддержали государства-члены, главной целью проекта является отражение рекомендаций проекта в соответствующих программах

ВОИС. Это может указывать на то, государства-члены ожидают конкретного предложения Секретариата по итогам обсуждения основных выводов проекта на предстоящей шестнадцатой сессии КРИС.

Для составления плана дальнейших действий необходимо провести анализ существующих мероприятий ВОИС в области передачи технологии, определить направления, требующие проработки с учетом выводов проекта и затем подготовить предложение о методах совершенствования или дополнения существующих форм работы там, где это необходимо.

Способность развивающихся стран получить позитивные результаты от передачи технологии зависит от многих факторов, многие из которых напрямую не связаны с ИС. В связи с этим по-прежнему актуально тесное взаимодействие с другими международными организациями, как входящими, так и не входящими в систему ООН. Поскольку ВОИС рассматривает данные вопросы комплексно под углом зрения интеллектуальной собственности, она в состоянии принимать активное участие в работе по созданию благоприятных условий для передачи технологии – в частности, путем регулярного участия в тематических международных форумах.

*Вывод 4. Практика использования стандартных инструментов планирования проектной деятельности и контроля реализации проектов нуждается в совершенствовании. Данная оценка показала, что необходимо повысить роль ОКД ПДР, обеспечив более систематический контроль хода и качества выполнения проектов ПДР, и организовать программу обязательной базовой подготовки координаторов проектов.*

Разработка логической структуры проекта, которая является стандартным подходом при планировании проектов, контроле их реализации и их оценке, не применялась. Как процессы планирования, так и отчетность отражали не результаты работы, а проводимые мероприятия. Следует подчеркнуть, что при реализации всех последних проектов ПДР Секретариат уже принимает активные меры по постоянному совершенствованию системы управления, ориентированного на конечный результат.

Оценка показала, что Секретариату необходимо повысить эффективность мер надзора над реализацией проектов и контроля их качества, в частности, по линии ОКД ПДР. Получение одобрения ОКД ПДР на всех основных этапах реализации проекта (например, приобретение услуг, публикация материалов и т.д.) и организация регулярных встреч с координаторами проектов позволит ОКД ПДР принимать меры до того, как возникают проблемы.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

*Рекомендация 1 (на основе выводов 2 и 3) государствам-членам и Секретариату ВОИС в отношении подготовки предложения о том, как ВОИС могла бы дополнительно содействовать процессам передачи технологии:*

После обсуждения результатов проекта на предстоящей шестнадцатой сессии КРИС государства-члены могли бы просить Секретариат проанализировать текущие мероприятия ВОИС в области передачи технологий и, с учетом выводов проекта, наметить пути их дополнения или расширения.

*Рекомендация 2 (на основе выводов 2 и 3) государствам-членам и Секретариату ВОИС в отношении возможного содержания конкретного предложения (при условии, что государства-члены поддержат приведенную выше Рекомендацию 1):*

С учетом выводов, полученных по итогам оценки, Секретариат мог бы, в частности, содействовать работе в следующих областях:

- (a) Продолжить изучение и сбор информации о передовой практике в области передачи технологии, а также распространение этой информации путем проведения дополнительных ситуационных исследований и документирования успешных практических моделей сотрудничества развивающихся и развитых стран. Особенно полезно выявить модели развития «новых» развитых стран.
- (b) Продолжить оказание практической помощи в сфере укрепления потенциала (включая предоставление соответствующих инструментов) с учетом потребностей конкретных целевых потребителей, оказывая при этом содействие прежде всего наименее развитым странам (НРС).
- (c) Продолжить укрепление потенциала поставщиков услуг в области ИС и/или поддержку инноваций в развивающихся странах, в частности ведомств ИС, центров передачи технологии и т.д.
- (d) Поддерживать и документировать конкретные экспериментальные проекты в области передач технологии развивающимся странам в демонстрационных целях.
- (e) Предоставлять государствам-членам, и прежде всего развивающимся странам и НРС, конкретные рекомендации по вопросам политики с учетом их потребностей в целях создания правовой базы, способствующей развитию передачи технологии. В частности, такие рекомендации могут касаться использования гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями.
- (f) Применять аналитические функции платформы Patentscope для обеспечения большего удобства использования патентных данных рядовыми пользователями в разных странах мира, включая НРС. Рассмотреть возможность создания механизма интеллектуального анализа массивов данных и визуализации статистических и фактических данных, касающихся ИС.
- (g) Обеспечить большую информативность веб-сайта, посвященного проблематике передачи технологии, путем размещения на нем информации обо всей деятельности ВОИС в данной области, а также о ресурсах Организации и национальных учреждений.
- (h) Рекомендовать государствам-членам оптимальные варианты развития эффективной инфраструктуры и сети инноваций.

*Рекомендация 3 (на основе вывода 3) Секретариату ВОИС в отношении обеспечения более активного участия представителей ВОИС в конференциях и форумах, посвященных проблеме передачи технологии:*

Секретариату следует более активно участвовать в международных форумах и конференциях по проблеме передачи технологии с тем, чтобы заявить о себе, поделиться накопленным опытом и ознакомиться с практикой широкого спектра других участников конференции.

*Рекомендация 4 (на основе вывода 4) Секретариату ВОИС в отношении повышения эффективности управления проектами ПДР и контроля качества в рамках этих проектов:*

- (a) Использовать инструмент логической структуры для планирования, контроля и оценки проектной деятельности.
- (b) Рассмотреть целесообразность внедрения программы обязательного обучения координаторов проектов вопросам управления проектной деятельностью.
- (c) Рассмотреть целесообразность внедрения процедуры, предусматривающей получение одобрения всех ключевых управленческих решений по проектам ПДР со стороны ОКД ПДР.
- (d) Предусматривать и планировать совещания с координаторами проектов ПДР, посвященные контролю их реализации.



## ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая независимая итоговая оценка, проведенная по поручению Секретариата, посвящена проекту Повестки дня в области развития (ПДР) «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (код проекта: ПДР\_19\_25\_26\_28, далее – «Проект»), см. Дополнение I.
2. Оценка была проведена на основе проектного задания (ПЗ) от 14 мая 2015 г. (Дополнение I) в период с 1 июня по 13 ноября 2015 г. двумя внешними независимыми экспертами по оценке<sup>1</sup> в тесном взаимодействии с Отделом координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР).

### (А) ПРЕДПОСЫЛКИ, ИСТОРИЯ И ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

3. Проект был утвержден шестой сессией Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), состоявшейся в Женеве 22 – 26 ноября 2010 г. Первоначальное тематическое предложение (CDIP/6/4 Rev.) было в дальнейшем переработано в конкретный проектный документ (CDIP/8/7), утвержденный на восьмой КРИС в ноябре 2011 г. и содержащий детальное описание целей и стратегии реализации проекта, а также детальное описание всех проектных мероприятий (CDIP/8/7). Пересмотренная версия документа (уточненный график и бюджет) была представлена для ознакомления девятой сессии КРИС в марте 2012 г. (CDIP/9/INF/4, 13 марта 2012 г.).
4. Общий бюджет проекта составил 1 532 000 шв. франков (включая расходы на персонал в сумме 549 000 шв. франков и расходы, не связанные с персоналом, в сумме 983 000 шв. франков)<sup>2</sup>. Первоначально планировалось, что срок реализации проекта составит 27 месяцев (январь 2011 г. – март 2013 г.). Проект был начат в январе 2011 г. и формально завершен в июле 2014 г. (43 месяца); за это время КРИС дважды продлил срок проекта без дополнительного финансирования<sup>3</sup>. Реализация некоторых мероприятий продолжилась и после окончания проекта. Работа по созданию предварительной версии намеченного веб-форума (итоговый документ 6) завершилась лишь в конце июня 2015 г. (спустя 54 месяца) и никакие конкретные мероприятия по включению результатов проекта в программы ВОИС (итоговый документ 7) пока не начаты.
5. Проект был разработан в порядке реализации следующих рекомендаций ПДР:
  - (а) Рекомендация 19 (Кластер В): «Инициировать обсуждение вопроса о том, каким образом в рамках мандата ВОИС можно дополнительно способствовать облегчению доступа развивающихся стран и НРС к знаниям и технологиям для содействия творческой деятельности и инновациям, а также активизировать существующие виды такой деятельности в рамках ВОИС».

<sup>1</sup> Дэниэл Келлер, консультант компании «EvalCo Sàrl» (Эвилар, Швейцария), руководитель экспертной группы, и Рашид Хан, руководитель компании «Global Innovation and IP» (США и Азия). Оба эксперта являются независимыми и не принимали участия в подготовке или реализации проекта.

<sup>2</sup> Уточненные данные. Данные первоначального бюджета (документ CDIP/6/4 Rev., Приложение, стр. 9): расходы, не связанные с персоналом в сумме 1 193 000 шв. франков и расходы на персонал в сумме 598 000 шв. франков (см. документ CDIP/9/INF/4, Приложение, стр. 17)

<sup>3</sup> Последнее продление срока: документ CDIP/12/2, Приложение VI, стр. 7, до 30 июня 2014 г.

(b) Рекомендация 25 (Кластер С): «Изучать политику и инициативы в области ИС, необходимые для содействия передаче и распространению технологии в интересах развивающихся стран, и принимать надлежащие меры, позволяющие развивающимся странам полностью понимать смысл различных норм международных соглашений, устанавливающих гибкие возможности, и пользоваться ими в своих интересах».

(c) Рекомендация 26 (Кластер С): «Рекомендовать государствам-членам, особенно развитым странам, побуждать их научно-исследовательские учреждения к более активному сотрудничеству и обмену с учреждениями развивающихся стран, особенно НРС, специализирующимися на научных исследованиях и опытных разработках (НИОКР)».

(d) Рекомендация 28 (Кластер С): «Изучать политику и меры поддержки механизмов ИС, которые государства-члены, особенно развитые страны, могли бы проводить и принимать в интересах содействия передаче технологии развивающимся странам и ее распространению в этих странах».

6. Передача технологии в общем смысле означает процесс распространения и освоения коммерческой технологии. Передача коммерческой технологии включает в себя не только продажу и лицензирование объектов промышленной собственности (исключая товарные знаки), но и предоставление ноу-хау, профессионального опыта, идей и технических знаний в различных видах. В результате внедрения той или иной технологии в стране-реципиенте данная технология становится известной.

7. Предполагается, что распространение технологии, как дополнительное позитивное следствие ее передачи, оказывает косвенное позитивное влияние на экономику в целом<sup>4</sup>.

8. Передача технологии может осуществляться как развитыми, так и развивающимися странами. В настоящее время наблюдается рост объемов передачи технологии из некоторых развивающихся стран в развитые.

9. Соображения экспертов по вопросам содействия международной передаче технологии путем в рамках проекта выработывались путем проведения пяти региональных совещаний и шести аналитических исследований с последующей независимой экспертизой, с рассмотрением результатов этих совещаний и исследований форумом экспертов. Целью этой работы был поиск новых форм международного сотрудничества в области интеллектуальной собственности (ИС). Ожидалось, что результатом проекта<sup>5</sup> станет более глубокое понимание характера возможных инициатив или политики в области ИС, направленных на передачу и распространение технологий в интересах социально-экономического развития стран, особенно развивающихся и наименее развитых (НРС), и расширение консенсуса по этим вопросам. Конкретные цели проекта с точки зрения его долгосрочного эффекта не определялись<sup>6</sup>.

10. В качестве главных субъектов, заинтересованных в передаче технологии, в проекте обозначены коммерческие предприятия, научно-исследовательские учреждения, ученые, правительства, организации системы ООН, а также национальные и международные неправительственные организации (НПО).

---

<sup>4</sup> Сокращенный вариант определения, данного в пунктах 9 и 10 проектного документа (CDIP/6/4 Rev.)

<sup>5</sup> Конечные результаты проекта – это результаты, обеспечиваемые использованием проектных документов (материалов).

<sup>6</sup> Долгосрочный эффект – это позитивные и негативные, запланированные и незапланированные, прямые и косвенные долгосрочные последствия действий, направленных на содействие развитию.

11. Для проекта предусматривались следующие плановые результаты:

(a) подготовка на начальном этапе проекта проектного документа (CDIP/8/7 и CDIP/9/INF/4) для перевода исходного проектного документа в формат рабочего документа;

(b) Плановый результат 1: Организация пяти региональных консультационных совещаний по вопросам передачи технологии в различных регионах мира, включая развитые страны, после проведения консультаций с государствами-членами в Женеве, с участием различных участников процессов передачи технологии, включая другие компетентные учреждения ООН;

(c) Плановый результат 2: Проведение ряда аналитических исследований с последующей экспертной оценкой в сотрудничестве с компетентными организациями ООН и другими международными организациями, включая экономические исследования и ситуационные исследования по вопросам международной передачи технологии, обеспечивающие исходные материалы для форума экспертов;

(d) Плановый результат 3: Составление проекта концептуального документа по вопросам построения решений в качестве основы обсуждения вопросов на форуме экспертов, с его последующим представлением на утверждение КРИС;

(e) Плановый результат 4: Разработка и сдача материалов, модулей, учебных и иных инструментов по итогам рекомендаций, принятых на форуме экспертов, и включение этих результатов в глобальную сеть укрепления потенциала, созданную ВОИС. Такие материалы могут включать содержательные и конкретные страновые проекты, относящиеся к разработке и внедрению необходимой инфраструктуры управления активами ИС в контексте передачи технологии.

(f) Плановый результат 5: Организация форума экспертов в форме международной конференции, инициирующей обсуждение вопроса о возможных вариантах содействия, в рамках мандата ВОИС, доступу развивающихся стран и НРС к знаниям и технологиям, включая новые технологии и иные области, представляющие особый интерес для развивающихся стран, с учетом рекомендаций 19, 25, 26 и 28. В частности, эксперты должны обсудить вопрос о применении политики в области ИС, способствующей передаче технологии, развитыми странами;

(g) Плановый результат 6: Создание веб-форума «Передача технологии и ИС: общие проблемы – построение решений» в рамках портала, посвященного структуре поддержки передачи технологии для национальных учреждений, который планируется создать в рамках проекта в порядке реализации рекомендации 10, после проведения консультаций с государствами-членами и другими заинтересованными сторонами, при одновременном создании условий, облегчающих участие развивающихся стран и НРС в работе такого веб-форума; и

(h) Плановый результат 7: Включение любых конечных результатов вышеперечисленных мероприятий в программу ВОИС после обсуждения и принятия КРИС любой возможной рекомендации Генеральной Ассамблее.

12. Более подробное описание фактически полученных плановых результатов дано в разделе, посвященном оценке результативности проекта (раздел 2.С ниже). После

уточнения и подтверждения направленного в адрес КРИС<sup>7</sup> окончательного отчета о ходе осуществления проекта, подготовленного авторами путем проведения собеседований, был сделан вывод о получении всех предполагавшихся плановых результатов, кроме следующих:

- (a) Не зафиксировано получение каких-либо проектных результатов в отношении планового результата 4 (подготовка учебных материалов, разработка конкретных страновых проектов);
- (b) Ко времени проведения оценки руководитель проекта подготовил предварительный вариант веб-форума (плановый результат 6), в котором будут объединены веб-форумы данного проекта, проекта DA\_36 (Открытые совместные проекты и модели на базе ИС) и проекта DA 10\_03 (Структура поддержки инноваций и передачи технологии для национальных учреждений). Решение пока не принято; и
- (c) пока не предпринимались никакие шаги по интеграции конечных результатов проекта в программы ВОИС (плановый результат 7).

13. Показатель освоения бюджетных средств по состоянию на 31 августа 2014 г. составил 68% (CDIP/14/2 Приложение II) и по состоянию на 31 мая 2015 г. 76,8% (последний финансовый отчет, предоставленный экспертам по оценке).

## (B) ОБЪЕМ, ЦЕЛЬ, МЕТОДОЛОГИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДАННОЙ ОЦЕНКИ

### (i) Объем

14. Согласно ПЗ, эксперты по оценке должны были рассмотреть период с 1 января 2011 г. по 31 августа 2014 г. Поскольку реализация проекта продолжалась и после этой даты, эксперты по оценке учли соответствующие изменения, имевшие место позднее, до момента сдачи настоящего отчета в июле 2015 г.

### (ii) Ключевая цель

15. Главная задача оценки, согласно ПЗ – выяснить, обеспечил ли проект в целом адекватную поддержку мероприятий, направленных на достижение его ключевых целей в адекватной форме. В рамках общей цели обеспечения подотчетности Секретариата государствам-членам и содействия повышению уровня знаний Организации в целом, предполагалось, в частности, что эксперты по оценке:

- (a) выполнят, опираясь на имеющиеся факты, оценку проекта для обеспечения процесса принятия решений в рамках КРИС.
- (b) зафиксируют уроки, извлеченные из реализации проекта, отметив, какие меры дали надлежащий эффект с точки зрения обеспечения успеха дальнейших мероприятий в области передачи технологии, а какие оказались неэффективными. Такие уроки могли, в частности, касаться включения мероприятий в соответствующие программы ВОИС (плановый результат 7, реализация рекомендации ПДР 19), которое первоначально планировалось и которое потребует официального утверждения государствами-членами.

---

<sup>7</sup> Последний отчет о ходе реализации проекта, направленный государствам-членам, датирован 28 августа 2014 г. (CDIP/14/2, Приложение III).

(iii) Методология

16. Оценка проводилась в соответствии с Политикой ВОИС в области оценки<sup>8</sup>, содержащей ключевые критерии оценки и стандарты качества, разработанные Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР)<sup>9</sup>. Согласно этой стандартной оценочной методике, оценка качества проекта осуществляется на базе следующих четырех критериев<sup>10</sup>:

- (a) Востребованность: Степень соответствия целей проекта запросам бенефициаров, потребностям стран-членов, глобальным приоритетам и политике.
- (b) Эффективность: Уровень экономической эффективности преобразования исходных ресурсов (например, финансовых средств, экспертных знаний и времени) в результаты. В этом отношении оценка в основном касалась методологии, применявшейся в данном проекте.
- (c) Результативность: Степень достижения или ожидаемого достижения целей, с учетом их относительной важности.
- (d) Устойчивость результатов: Вероятность сохранения позитивных результатов проекта после завершения мероприятий по оказанию помощи.

17. Кроме того, экспертам по оценке было конкретно предложено оценить качество подготовки проекта и управления проектом, то есть степень использования передовых методов работы, в том числе в отношении применения инструментов управления, ориентированного на конечные результаты, при подготовке проекта и управлении проектом<sup>11</sup>.

18. Для обеспечения доказательной качественной и количественной оценки применялось сочетание различных инструментов оценки. Набор методов, применявшихся экспертами по оценке, включал изучение материалов, собеседования с представителями всех ключевых групп заинтересованных сторон (отдельных лиц и фокусных групп), а также непосредственное наблюдение (см. Дополнения II и III).

19. Сохраняя независимость и соблюдая другие основные принципы Политики ВОИС в области оценки, эксперты по оценке применяли подход, основанный на активном участии, предлагая представителям различных заинтересованных сторон участвовать в оценочной работе. Там, где это было возможно, эксперты по оценке стремились обеспечить внутреннюю согласованность их основных выводов и рекомендаций. Сам процесс оценки был призван способствовать накоплению опыта и знаний на уровне организации.

20. Фактическая информация, полученная в ходе сбора данных, полна и ясна, однако между некоторыми из данных и выводов, полученных на основе различных источников, имелись значительные расхождения. Эксперты по оценке стремились решать проблему несогласованности некоторых данных путем дополнительной проверки фактов и оценки реалистичности полученных результатов.

---

<sup>8</sup> ВОИС, Пересмотренная политика в области оценки, май 2010 г., в частности, Приложение I, касающееся критериев оценки, в котором упоминаются критерии оценки мероприятий содействия развитию, выработанные КСР.

<sup>9</sup> Серия справочной документации КСР. Стандарты качества мероприятий по оценке развития. КСР ОЭСР, ОЭСР, 2010 г.

<sup>10</sup> ПЗ предусматривало оценку только результативности устойчивости результатов

<sup>11</sup> Эти моменты могут рассматриваться как один из аспектов обеспечения эффективности.

21. Секретариат активно поддерживал оценочную работу путем организации различных совещаний. Эксперты по оценке имели возможность работать эффективно и без вмешательства в их работу.

22. Эксперты по оценке представят настоящий отчет шестнадцатой сессии КРИС в ноябре 2015 г., в целях (а) распространения информации, (b) поддержки процесса принятия решений в КРИС, и (c) обеспечения подотчетности ВОИС перед государствами-членами.

(iv) Главные ограничения настоящей оценки

23. Опыт показывает, что трансформация выводов исследований и конференций в измеримые последствия путем их применения – это длительный процесс. В частности, запланированный запуск «веб-форума» (плановый результат 6), для которого планировалось обеспечить более широкую аудиторию, имел место лишь за несколько дней до начала оценки. Было бы нереалистичным предполагать наличие достаточной причинной связи между итоговыми результатами и документами проекта и наблюдаемыми изменениями. Таким образом, было бы преждевременным пытаться оценить их конечные результаты или их более общий долгосрочный эффект.

24. Никаких поездок на места не предпринималось. Работа по сбору фактической информации велась только с непосредственными участниками проекта (сотрудниками Секретариата, участниками совещаний, экспертами ВОИС). Работа по сбору данных не распространялась на более широкий круг заинтересованных сторон, поскольку они были непосредственным адресатом проводившихся мероприятий.

25. Хотя был подготовлен детальный финансовый отчет, в котором затраты были разнесены по учетным периодам и статьям бюджета, текущая система отчетности по проектам ПДР, применяемая в ВОИС, не предусматривает разнесения затрат по конкретным плановым результатам. Соответственно, детальный анализ финансовой эффективности, для которого была бы необходима информация о типах затрат по каждому плановому результату и соответствующим накладным расходам, был невозможен.

26. При ознакомлении с установленными фактами и выводами оценки, приводимыми в разделе 2 ниже, следует учитывать все эти моменты, неизбежно ограничившие объем и глубину оценки.

## **2. ФАКТЫ И ОЦЕНКА**

В настоящем разделе представлены факты, полученные в ходе оценки, а также оценка качества проекта на базе оценочных критериев, учитывающих ограничения, указанные в пункте 1.В выше.

### **(A) ПОДГОТОВКА ПРОЕКТА И УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТОМ**

#### **(i) Подготовка проекта**

27. Работа по подготовке проекта в Секретариате началась в 2009 г. Первоначальное предложение Секретариата (документ CDIP/6/2), представляло собой результат переработки относительно общих рекомендаций ПДР в документ, содержащий надлежащую, четко сформулированную стратегию и методологию реализации.

Проводились широкие консультации с государствами-членами (в том числе по ПЗ различных мероприятий), и их замечания учитывались на различных этапах процесса подготовки проекта. Содержание проектной документации (документы CDIP/8/4, CDIP/9/INF/4), включая очередность выполнения и ПЗ конкретных мероприятий, было согласовано в политическом аспекте.

28. При подготовке проекта Секретариат также активно стремился установить его возможные синергии с другими направлениями деятельности ВОИС. Проект был призван дополнить ряд других планировавшихся проектов ПДР, в частности, проект DA\_10 (Структура поддержки инноваций и передачи технологии для национальных учреждений).

29. Анализ ожидаемых плановых результатов в сопоставлении с мероприятиями ВОИС, проводимыми в порядке реализации различных рекомендаций ПДР кластера С, показывает, что в ходе проекта должны были использоваться в качестве исходных материалов некоторые итоговые документы других проектов ПДР (в частности, результаты исследований)<sup>12</sup>.

30. Кроме того, Секретариат изучил соответствующие инициативы других международных организаций<sup>13</sup>, в частности, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД)<sup>14</sup>, Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКООНИК), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Всемирной торговой организации (ВТО), Всемирного совета деловых кругов по вопросам устойчивого развития (ВСДКУР) и других организаций.

31. Первоначально запланированный срок подготовки плановых результатов (исключая согласование текста проектного документа), составляющий 27 месяцев, представляется достаточным.

32. Тот факт, что проведение большинства работ и мероприятий не привело к каким-либо значительным перерасходам или дефициту средств (см. Таблицу 1 в разделе 2.С ниже) свидетельствует, что объем выделенных бюджетных средств был адекватным.

(ii) Применение средств планирования и контроля реализации проекта

33. Как и при реализации большинства ранее предпринимавшихся проектов ПДР, применение стандартных средств планирования и контроля реализации проекта оставляет значительные возможности для улучшений. То же замечание касается отчетности, которая в основном ориентирована на конкретные мероприятия и виды работ. Впрочем, следует подчеркнуть, что со времени составления плана проекта (более пяти лет назад) Секретариат предпринял значительные усилия по совершенствованию применяемых им инструментов планирования и контроля реализации проектов.

---

<sup>12</sup> В частности, следует упомянуть исследования, проводившиеся в рамках проекта «Интеллектуальная собственность и социально-экономическое развитие» (CDIP/5/7), и отчеты о патентных ландшафтах, подготовленные в рамках проекта «Разработка инструментов для доступа к патентной информации» (CDIP/4/6).

<sup>13</sup> Обобщены в пунктах 17 – 47 документа CDIP/9/INF/4, раздел II.

<sup>14</sup> См., в частности, «Проект международного кодекса передачи технологии» («Кодекса ПТ»), разработанный ЮНКТАД.

34. Рекомендуемая методология планирования, контроля реализации и оценки проектов<sup>15</sup> предусматривает правильное применение логического структурирования проекта, которое включает следующие ключевые моменты:

- (a) Четкая логика проектных мероприятий предусматривает представление ожидаемых результатов на различных уровнях. Плановые результаты и мероприятия – это прямые результаты проекта, обеспечиваемые путем его реализации (и использования проектных ресурсов). Конечные результаты проекта – это его ожидаемые результаты, обеспечиваемые применением его плановых результатов. Цели с точки зрения долгосрочного эффекта проекта – это более общие изменения, достигаемые благодаря реализации ожидаемых конечных результатов. Таким образом, между результатами различных уровней должна существовать причинная связь, которая имеет форму связи/отнесения (attribution) или вклада (в зависимости от выраженности причинно-следственной связи).
- (b) Успехи в достижении ожидаемых результатов оцениваются на основе применения допускающих объективную проверку<sup>16</sup> показателей SMART<sup>17</sup>. Для каждого из них определяются средства такой проверки (например, сбор данных при помощи опросов или отсылка к статистическим данным). Требование проверки должно быть реалистичным, то есть учитывать наличие ресурсов, необходимых для организации сбора данных (например, проведение масштабных опросов требует выделения конкретных денежных средств). Стартовые данные по каждому показателю собираются на этапе запуска проекта.
- (c) Для каждого из плановых результатов и конечных результатов определяются конкретные риски и допущения. Допущения касаются внешних условий, которые должны соблюдаться для успешной трансформации плановых результатов в конечные и конечных результатов – в долгосрочный эффект. Риски характеризуют внешние факторы (угрозы), которые не позволяют трансформировать плановые результаты проекта в его конечные результаты (или его конечные результаты в долгосрочный эффект). Оценивается уровень каждого риска, при этом угрозы взвешиваются по уровню серьезности их влияния на достижение результатов и вероятности реализации угрозы.
- (d) Контрольные отчеты по реализации проекта должны оценивать степень достижения результатов с применением показателей, определенных в логической структуре, а не просто содержать перечисление проведенных мероприятий. Отчетность также должна фиксировать неожиданные/незапланированные позитивные/негативные конечные результаты.

35. Следующим шагом является регулярное внутреннее подтверждение сохраняющейся актуальности целей, эффективности реализации проекта (методология, соотношение затрат и результатов) и вероятности обеспечения устойчивости результатов. Такая регулярная оценка качественных параметров проекта позволяет периодически выяснять, оказывается ли содействие правильного типа правильным образом и вероятно ли сохранение позитивных результатов проекта после его окончания. Если качество проекта оценивается только путем внешней оценки, проводимой в середине проекта или по его завершении, это часто бывает слишком поздно для принятия корректирующих мер.

---

<sup>15</sup> Применяемая всеми основными организациями содействия развитию, включая различные НПО в целом и организации системы ООН в частности.

<sup>16</sup> Показатели измеряются при помощи количественных (более желательно) или качественных методов.

<sup>17</sup> Конкретные, измеримые, достижимые, реалистичные и спланированные по времени показатели (SMART)



(iii) Управление проектом

36. Как подробнее указано ниже в разделе, посвященном оценке результативности и эффективности, большинство уже завершенных мероприятий были хорошо организованы. Значительные недостатки имели место при организации рецензирования исследований независимыми экспертами (плановый результат 2), которое не соответствовало принятой практике. До направления исследований на независимое рецензирование их предварительные тексты были опубликованы в интернете. После того, как независимое рецензирование было в дальнейшем завершено, были опубликованы как окончательные версии исследований, так и их независимые рецензии. Причиной низкого качества отзывов, представленных некоторыми из рецензентов, было то, что с ними не заключались договоры и они не получали вознаграждения.

37. В целом проект реализовывался медленно. Реализация некоторых мероприятий продолжалась даже после двукратного продления сроков завершения проекта. Последний плановый результат (веб-форум) был получен только в конце июня 2015 г. Задержки были в основном вызваны проблемами управления проектом, которые дополнительно усугубились различными организационными преобразованиями внутри Секретариата. Окончательная сдача предусмотренных плановых результатов проекта потребовала вдвое большего времени, чем первоначально планировалось (54 месяца вместо 27).

38. Задержки в реализации проекта снижают его эффективность в нескольких аспектах. Они могут также приводить к потере актуальности, а также темпов и энергии работы. Так, например, веб-форум был бы особенно полезен, если бы он существовал, как первоначально планировалось, уже на момент проведения региональных конференций и международного форума экспертов. Он мог бы стать важной платформой для дальнейшего сбора информации и ее обсуждения более широкой аудиторией. Конференции и совещания могли также стать превосходной возможностью для популяризации веб-форума среди широкой публики. Кроме того, некоторые виды текущих проектных расходов обычно имеют фиксированный характер и возникают независимо от получения тех или иных позитивных результатов.

39. Если это нельзя оправдать непредвиденными факторами, на которые ВОИС не имела возможности влиять, в ситуации, когда получение немногих плановых результатов требует в итоге вдвое больше времени от первоначально планируемого, государства-члены вправе ставить вопрос о степени способности Секретариата реализовывать проекты.

40. Управленческие проблемы, проявившиеся при реализации данного проекта, свидетельствуют об острой необходимости совершенствования применяемых Секретариатом, и, в частности, ОКД ПДР, механизмов надзора за реализацией проектов и контроля их качества. Установление порядка, при котором ОКД ПДР «дает добро» на все основные действия, предпринимаемые в ходе реализации проекта (например, заказ услуг, публикацию материалов и т. д.), а также планирование регулярных совещаний с руководителями проектов позволили бы ОКД ПДР вмешиваться в ход событий до возникновения проблем.

(B) **ВОСТРЕБОВАННОСТЬ**

41. Востребованность проекта – это степень, в которой его цели отвечают требованиям бенефициаров, соотносящихся с политикой ВОИС и глобальными приоритетами.

(i) Востребованность на уровне политики

42. На макроуровне политическая целесообразность реализации проекта для государств-членов подтверждается утверждением Комитетом ВОИС по развитию и интеллектуальной собственности как первоначального проектного предложения, так и конкретного проектного документа на основе консенсуса. Таким образом, государства-члены считали проект, в той форме, в которой он окончательно реализовывался, адекватной первоначальной формой реализации рекомендаций ПДР, на которые он был призван ответить<sup>18</sup>.

43. В дальнейшем высокая политическая востребованность проекта был подтверждена путем проведения обширных собеседований с представителями государств-членов и иных ключевых заинтересованных сторон.

44. Помимо адекватной реализации соответствующих рекомендаций ПДР, ожидаемые результаты проекта связаны, прежде всего, с целью программы 18 ВОИС (Стратегическая цель VI: ИС и глобальные задачи)<sup>19</sup>, которая предусматривает, в частности, содействие инновациям и передаче технологии с акцентом на потребности развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой. В рамках этих более общих целей проект, в частности, способствует программной цели ВОИС, связанной с наращиванием потенциала государств-членов и углублением понимания ими процессов инноваций, управления технологическими процессами и передачи технологии. Далее в документе CDIP/6/4 Rev. упоминаются связи с программами 1<sup>20</sup>, 8<sup>21</sup> и 9<sup>22</sup>, но они имеют более общий характер.

45. Выводы и рекомендации, сформулированные в различных плановых результатах, представленных в разделе 2.C, также подтверждают большую актуальность тематики передачи технологии для ключевых заинтересованных сторон.

(C) РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ

46. В проектом документе<sup>23</sup> определены следующие показатели успеха на уровне конечных результатов:

---

<sup>18</sup> После представления первого тематического предложения (CDIP/6/4 Rev.) был выработан конкретный проектный документ (CDIP/8/7) с детальным описанием мероприятий. С государствами-членами также согласовывалась доработанная версия этого документа, которая была представлена для ознакомления девятой сессии КРИС в марте 2012 г. (CDIP/9/INF/4, 13 марта 2012 г.).

<sup>19</sup> Разработка интегрированной, комплексной, дальновидной и эмпирически обоснованной международной методологии подготовки государственных политических инициатив в области ИС и глобальных задач и повышение способности государств-членов, особенно развивающихся стран, НРС и стран с переходной экономикой, способствовать инновациям и передаче технологии (Программа и бюджет на двухлетний период 2010-2011 гг., принятые Ассамблеями государств-членов ВОИС 1 октября 2009 г., стр. 166). Приводится определенная ссылка на рекомендацию 10 ПДР.

<sup>20</sup> Программа 1: Повышение информированности о правовых принципах и практических методах, включая гибкие возможности, патентной системы, а также улучшение понимания и дальнейшее уточнение существующих и новых проблем в патентной сфере.

<sup>21</sup> Программа 8: Дальнейшая интеграция принципов ПДР в программы и деятельность Организации, включая ее нормотворческую работу; эффективная реализация ПДР при помощи конкретных проектов и мероприятий.

<sup>22</sup> Программа 9: Принятие национальной политики/стратегий в области ИС и страновых планов, соответствующих целям и приоритетным направлениям национального развития; повышение уровня подготовки специалистов в области ИС и доведение числа специалистов/экспертов в области ИС до критической массы.

<sup>23</sup> CDIP/9/INF/4, Paragraph 12, page 3

- (a) отзывы КРИС относительно степени, в которой улучшилось понимание проблем и были достигнуты цели проекта;
- (b) принятие и конкретное использование государствами-членами предложений, рекомендаций и возможных мер по содействию передаче технологии;
- (c) отзывы пользователей относительно содержания проекта, собранные через веб-форум и при помощи оценочных вопросников; и
- (d) широкое использование веб-форума развивающимися странами и НРС.

47. Учитывая, что ключевые плановые результаты, в особенности веб-форум, были получены лишь недавно, было бы нереалистичным уснавливать причинную связь между проектом и любыми наблюдаемыми конечными результатами, кроме «углубления понимания», которое, судя по всему, касается общедоступной информации, полученной в результате проведения исследований и конференций.

48. Обеспечение следующих главных плановых результатов, указанных в отчетности по проекту, было подтверждено изучением самых последних отчетов о реализации проекта и материалов собеседований:

- (i) Плановый результат 1: Региональные консультативные совещания по вопросам передачи технологии

49. Секретариат организовал пять предусмотренных проектом региональных консультативных совещаний по вопросам передачи технологии: первое – в Сингапуре (для стран азиатского региона) 16 и 17 июля 2012 г., второе – в Алжире (для стран африканского и арабского региона) 29 и 30 января 2013 г., третье – в Стамбуле (для стран с переходной экономикой) 24 и 25 октября 2013 г., четвертое – в Женеве (для развитых стран) 25 и 26 ноября 2013 г. и пятое – в Монтеррее (для стран Латинской Америки и Карибского бассейна) 5 и 6 декабря 2013 г.

50. Позитивные отзывы о конференциях, о которых сообщил Секретариат по итогам проведенной им внутренней оценки (в форме отчетов о ходе исполнения заданий) были подтверждены результатами собеседований с избранными участниками конференций. Случайным образом отобранные участники конференций, с которыми проводились собеседования, подтвердили, что конференции были хорошо подготовлены и соответствовали их запросам.

- (ii) Плановый результат 2: Аналитические исследования

51. Секретариат организовал проведение следующих шести аналитических исследований, и окончательные проекты текстов всех шести исследований были получены к концу первой недели сентября 2014 г.:

- (a) Экономика ИС и международная передача технологии<sup>24</sup>;
- (b) Политика и инициативы развитых стран в области интеллектуальной собственности, направленные на содействие передаче технологий<sup>25</sup>;
- (c) Ситуационные исследования по вопросам сотрудничества и обмена опытом между учреждениями НИОКР в развитых и развивающихся странах<sup>26</sup>;

<sup>24</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287167](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287167)

<sup>25</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)

- (d) Политика, стимулирующая участие бизнеса в процессах передачи технологии<sup>27</sup>;
- (e) Международная передача технологии: анализ с точки зрения развивающихся стран<sup>28</sup>; и
- (f) Альтернативы патентной системе, используемые для поддержки НИОКР, включая как механизмы стимулирования посредников (push-механизмы), так и механизмы привлечения конечных потребителей (pull-механизмы), особенно призывные схемы стимулирования инноваций и модели разработки программного обеспечения с открытым исходным кодом<sup>29</sup>.

52. Все шесть исследований были рецензированы независимыми экспертами, хотя качество некоторых рецензий, выполненных на основе неформальных договоренностей, оказалось невысоким<sup>30</sup>. Авторы исследований имели возможность учесть предложения, содержащиеся в рецензиях независимых экспертов, в тексте исследований. Исследования и независимые рецензии были представлены КРИС.

53. В целом исследования были выполнены с надлежащим уровнем качества. Их резюме содержат детальный обзор соответствующих текстов. Имеются возможности для улучшений: можно было подготовить краткие резюме, излагающие наиболее существенные выводы исследований на простом языке, понятном также более широкому кругу читателей. Это особенно важно, если результаты того или иного исследования должны стать вкладом их авторов в обсуждение политики.

54. Различие между охраной прав ИС и передачей технологии применительно к глобальным общественным благам – например, лекарствам, спасающим жизнь людей, – и глобальным экологическим благам, таким как климат и биоразнообразие, которое часто проводится в литературе, осталось для экспертов неясным. Обе проблемы касаются вопросов, которые являются в той или иной степени острыми для человечества. Глобальные общественные блага касаются жизненно важных вопросов, связанных со здоровьем людей. Глобальные экологические блага связаны с пониманием термина «здоровье планеты» в более широком плане.

55. В некоторых исследованиях недостаточно учитывалась значительная разница между развивающимися и наименее развитыми странами (НРС)<sup>31</sup>. В отличие от многих развитых и развивающихся стран, во многих НРС условия жизни и структурные особенности экономики создают чрезвычайно сложные проблемы. Крайняя бедность, отсутствие инфраструктуры и возможностей удовлетворения основных человеческих потребностей: в воде, электроэнергии, элементарной гигиене и здравоохранении – лишают эти страны возможности осваивать современные технологии. В связи с ограниченными возможностями освоения технологий применение понятия «передачи технологии» к НРС может быть проблематичным.

---

[Footnote continued from previous page]

<sup>26</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287221](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287221)

<sup>27</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287164](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287164)

<sup>28</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165)

<sup>29</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287218](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287218)

<sup>30</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=32093](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=32093)

<sup>31</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)

[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287221](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287221); однако Маскус очень четко проводит это различие в публикации [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165).

56. Одна из рекомендаций, высказываемых в исследованиях<sup>32</sup>, состоит в расширении роли патентных поверенных, которые могли бы также давать консультации о важности «существующих патентов для коммерческой деятельности». Задача патентных поверенных – обеспечивать для их клиентов полный спектр возможных вариантов охраны или защиты прав и оказывать им соответствующую помощь, однако большинство патентных поверенных не являются стратегическими бизнес-консультантами, и поэтому при принятии важных коммерческих решений бизнесу следует ориентироваться не только на рекомендации патентных поверенных. Собственники предприятий должны понимать коммерческие факторы, определяющие значение патента до и после его получения.

57. Наличие экспертных групп, состоящих из специалистов различных дисциплин, включая академических исследователей и практиков, желательно с опытом работы по различным направлениям своей специализации как в развитых, так и в развивающихся странах, позволяет проверять рекомендации, высказываемые в исследованиях, на реалистичность и практическую целесообразность.

58. Одно из исследований<sup>33</sup> было посвящено стимулированию инноваций при помощи призовых фондов. Автор не понял того принципиального момента, что инновации, стимулируемые при помощи призовых механизмов, не обязательно являются «альтернативой» системы, основанной на охране прав ИС. Призовые выплаты применяются просто как метод стимулирования инноваций и передачи технологии, которые часто предполагают формирование и передачу прав ИС. Альтернативные предложения по стимулированию инноваций для решения новых проблем в области самых передовых технологий, особенно в ситуациях, когда рыночные механизмы не обеспечивают их успеха – это очень перспективное направление применения призовых механизмов и передачи технологии, однако инновации на основе призовых схем часто имеют место в рамках системы, основанной на правах ИС.

(iii) Плановый результат 3: Концептуальный документ

59. Проект «концептуального документа» (CDIP/15/2), в основном содержащий предпосылки проекта и краткое изложение его плановых результатов, был представлен постоянным миссиям государств-членов в Женеве на неформальном брифинге, состоявшемся 1 сентября 2014 г. (то есть после официального завершения проекта). Концептуальный документ не содержал никаких конкретных рекомендаций о путях включения конечных результатов проекта в работу ВОИС (см. формулировку планового результата 7).

60. В начале октября 2014 г. состоялось однодневное совещание с представителями межправительственных и неправительственных организаций и профессиональных ассоциаций, посвященное презентации концептуального документа. Секретариат представил КРИС устный отчет о высказанных замечаниях<sup>34</sup>.

(iv) Плановый результат 4: Учебные материалы

61. Ожидалось, что в рамках проекта будет проведена работа по подготовке учебных материалов и модулей, учебных средств и иных инструментов, на основе рекомендаций, принятых международным форумом экспертов (плановый результат 5).

<sup>32</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287167](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287167)

<sup>33</sup> Альтернативы патентной системе, используемые для поддержки НИОКР, включая как механизмы стимулирования посредников (push-механизмы), так и механизмы привлечения конечных потребителей (pull-механизмы), особенно призовые схемы стимулирования инноваций и модели разработки программного обеспечения с открытым исходным кодом.

<sup>34</sup> См. документ CDIP/15/5

62. Ни о каких мероприятиях такого рода не сообщается – по-видимому, это связано с тем, что международный форум экспертов был проведен только после официального завершения проекта (см. ниже).

(v) Плановый результат 5: Международный форум экспертов

63. Международный форум экспертов на тему «Передача технологии и ИС: Общие проблемы – построение решений» состоялся 16 - 18 февраля 2015 г. Отчет о мероприятии (документ CDIP/15/5, 2 марта 2015 г.) был принят к сведению пятнадцатой сессией КРИС (22 – 24 апреля 2015 г.) и его планируется обсудить на предстоящей шестнадцатой сессии КРИС (ноябрь 2015 г.). Выражалась озабоченность по поводу того, что в состав экспертной группы не входят эксперты, представляющие НРС. Кроме того, форум представил «соображения экспертов», но не выработал каких-то более обстоятельных рекомендаций в отношении последующих действий.

64. 24 участника форума, участвовавшие в опросе, проведенном Секретариатом, указали, что они удовлетворены уровнем организации мероприятия, качеством представленной информации и выступлений и считают форум полезным. Эта общая позитивная оценка была, с некоторыми исключениями, подтверждена результатами собеседований, проведенных экспертами по оценке с произвольно выбранными участниками форума, как представлявших, так и не представлявших Секретариат.

(vi) Плановый результат 6: Веб-форум по вопросам передачи технологии

65. Руководитель проекта подготовил предварительную версию веб-форума (плановый результат 6), которая предусматривает объединение веб-форумов данного проекта, проекта DA\_36 (Открытые совместные проекты и модели, основанные на использовании ИС) и проекта DA 10\_03 (Структура поддержки инноваций и передачи технологии для национальных учреждений). Решение о реализации веб-форума в предлагаемом формате пока не принято. Поддержание актуальности веб-форума потребует мероприятий по его популяризации, определения конкретных зон ответственности и выделения ресурсов Секретариатом.

(vii) Плановый результат 7: Включение результатов проекта в работу ВОИС

66. Согласно последнему отчету о ходе осуществления проекта, работа по включению любых конечных результатов вышеперечисленных мероприятий в программы ВОИС начнется после проведения международного форума экспертов и начнется только после их рассмотрения КРИС и принятия им любой возможной рекомендации Генеральной Ассамблеи.

67. Лица, с которыми в ходе оценки проводились собеседования, высказали различные мнения о том, должны ли «результаты проекта» пониматься как выводы форума экспертов или включать в себя выводы конференций и исследований.

68. Согласно выводам многих исследований (см. 2.С.viii ниже) и мнениям, высказанным на форуме экспертов (CDIP/15/5), важность задач по укреплению потенциала требует продолжения этой работы через существующие программы ВОИС. То же касается доступа пользователей ИС в развитых и развивающихся странах к правильно структурированной патентной информации и выработки рекомендаций для директивных органов в отношении формирования благоприятных условий для передачи технологии, включая отражение гибких возможностей ТРИПС в законодательстве по вопросам ИС, но не ограничиваясь этим направлением. Документ CDIP/15/5 не содержит ни перечисления текущих направлений работы ВОИС в области передачи технологии, ни четкого обозначения пробелов в этой области и рекомендаций о практических путях их

устранения путем дополнения или расширения соответствующих услуг ВОИС. И то, и другое составило бы необходимую основу для принятия решений.

69. Не приводится информации о каких-либо шагах по выработке конкретного предложения государствам-членам в отношении форм интеграции результатов проекта в работу ВОИС.

(viii) Первые зафиксированные конечные результаты в форме «углубления понимания»

70. В данном разделе представлено краткое изложение основных выводов шести исследований, которые были направлены на более глубокое понимание характера возможных инициатив или политики в области ИС, которые могли бы способствовать передаче и распространению технологии в интересах социально-экономического развития, особенно развивающихся стран и наименее развитых стран (НРС).

71. Политика в области охраны прав ИС, принятая развивающимися странами в порядке реализации норм ТРИПС и иных международных соглашений, вызвала активизацию торговли высокими технологиями, прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и передачи технологии на основе применения механизмов лицензирования в разных странах. Она также способствовала деятельности по передаче технологии со стороны транснациональных корпораций, действующих в крупных странах с переходной экономикой. Тем не менее, данные о позитивных изменениях относятся почти полностью к развивающимся странам с высоким и средним уровнем дохода. Это может быть связано с тем, что в экономике НРС механизмы охраны прав ИС играют, как минимум, скромную роль. Способность НРС осваивать и внедрять иностранные технологии также ограничивается целым рядом иных факторов, не связанных с этими механизмами<sup>35</sup>.

72. Передача технологических и интеллектуальных активов включает не только объекты промышленной собственности, но и производственное ноу-хау, а также связано с получением разрешений регулирующих органов. Эти моменты особенно важны при международной передаче технологии развивающимся странам<sup>36</sup>.

73. Крупный разрыв в уровнях развития технологий и человеческого капитала сохраняется не только между развитыми и развивающимися странами, но и между разными развивающимися странами. Объединение всех развивающихся стран в одну категорию, как это обычно делается – это чрезмерное и необоснованное упрощение<sup>37</sup>.

74. Эффективными методами стимулирования потоков технологий из развитых стран в развивающиеся является трансграничное сотрудничество и передача знаний и опыта, а не только юридических прав на бытовую деятельность.

75. Способность развивающихся стран к освоению технологий коррелирует со степенью, в которой развивающиеся страны в состоянии использовать возможности, возникающие благодаря косвенным положительным следствиям торговли или ПИИ. В отсутствие достаточного человеческого капитала или инвестиций в НИОКР такой косвенный положительный эффект может не возникать. Чтобы развивающиеся страны могли в полной мере использовать выгоды от торговли или ПИИ, либерализация торговли и ПИИ должны сопровождаться соответствующей политикой, направленной на развитие образования, НИОКР и человеческого капитала<sup>38</sup>.

<sup>35</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165)

<sup>36</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)

<sup>37</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165)

<sup>38</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165)

76. Серьезный акцент на развитии человеческого капитала – это ключевое условие, позволяющее развивающимся странам пользоваться плодами международного сотрудничества, торговли или ПИИ. Правительства развивающихся стран должны брать на себя свою часть ответственности за развитие местных систем образования всех уровней (от начальной до высшей школы). С точки зрения экономической науки укрепление местных образовательных систем – это необходимая предпосылка эффективной международной передачи технологии.

77. Распространенное представление о том, что передача технологии развитыми странами развивающимся автоматически приводит к развитию их экономического и человеческого капитала, по-видимому, пора пересмотреть. Внедрение новых технологий – например, современных технологий производства лекарств, – образовательные системы и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), возможно, не являются автоматической гарантией улучшения качества жизни подавляющего большинства населения развивающихся стран<sup>39</sup>. Ориентация многих транснациональных компаний на передачу технологий производства товаров, не являющихся предметами первой необходимости, и предметов роскоши, потребляемых состоятельными группами населения развивающихся стран, не повышает качества жизни подавляющего большинства их населения. Меры содействия развитию, ориентированные на решение социально-экономических проблем более бедных групп населения развивающихся стран через передачу технологии, должны сочетаться с другими мерами стимулирования устойчивого роста доходов<sup>40</sup>.

78. Росту НИОКР в приоритетных областях – например, для развития конкретной отрасли обрабатывающей промышленности или экспортной отрасли или для достижения иных целей в области развития – могут способствовать налоговые механизмы стимулирования НИОКР и передачи технологии. Большинство развитых и многие развивающиеся страны применяют конкретные методы стимулирования НИОКР и передачи технологии<sup>41</sup>. Важно также создание поддерживающих механизмов, укрепляющих связи между местными предприятиями и местными или зарубежными разработчиками технологии<sup>42</sup>.

79. Международное сотрудничество в сфере НИОКР – это важный канал передачи технологии развитыми странами развивающимся. Восемь ситуационных исследований содержат примеры из ряда различных областей техники и географических регионов, дающие интересное начальное представление о многообразных институциональных проблемах, с которыми сталкиваются участники процессов сотрудничества в области НИОКР и передачи технологии между развитыми и развивающимися странами. Это одна из наиболее иллюстративных частей всего проекта, которая показывает, что после решения этих проблем совместные действия государств-членов из числа развитых и развивающихся стран вполне могут дать интересные и потенциально прорывные результаты<sup>43</sup>.

---

<sup>39</sup> К таким выводам приводят результаты исследования «Международная передача технологий: анализ с точки зрения развивающихся стран», документ CDIP/14/INF/7, Приложение 1, стр.9; [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165); Политика и инициативы развитых стран в области интеллектуальной собственности, направленные на содействие передаче технологии: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217) и другие исследования, выполненные в рамках проекта.

<sup>40</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)

<sup>41</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287164](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287164)

<sup>42</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287164](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287164)

<sup>43</sup> Примером такого сотрудничества может служить совместное исследование, проведенное Центром интеллектуальной собственности – партнерской структурой Гётеборгского университета и Технологического университета Чалмерс (см. документ CDIP/14/INF/9).



80. Проекты в области НИОКР могут быть основаны как на использовании знаний, получаемых из публикаций, так и на привлечении знаний, являющихся объектом частного контроля, для реализации различных стратегий, применяемых параллельно в развитых и развивающихся странах. При этом важно понимать, что права ИС играют различную роль в зависимости от условий их использования. Стратегии охраны прав ИС должны разрабатываться с учетом этих различных моделей реализации экономических преимуществ<sup>44</sup>.

81. Затраты на разработку, оценку и защиту патентов могут быть весьма значительными. Патентная система может иметь ограниченную ценность в случаях, когда создается продукция с низким коммерческим потенциалом, когда результаты научных исследований не могут быть успешно коммерциализированы или когда реализуются высокорисковые проекты в области развития. В рамках международных обязательств, принятых на себя странами, государственные органы могут применять для достижения поставленных целей целый арсенал механизмов поощрения инноваций. Сочетание нескольких механизмов может быть полезным для компенсации явных недостатков какого-то одного механизма. Применение различных механизмов стимулирования инноваций имеет аспекты, связанные с международной торговлей и являются предметом новых или возможных глобальных режимов регулирования. Этот вопрос пока не учитывается в достаточной мере профессиональными работниками сферы ИС<sup>45</sup>.

82. Необходимы дополнительные меры по раскрытию информации об изобретениях и повышению доступности патентной информации для развивающихся стран, включая раскрытие информации об оптимальных режимах или методах производства. Для этого следует принимать меры по обеспечению доступа к патентной информации в онлайн-режиме и через международные базы данных. Принципиальное значение имеет открытие развивающимся странам доступа к программному обеспечению с аналитическими возможностями<sup>46</sup>.

83. Использование схем премирования инноваций – это механизм, нашедший недавно новое применение в качестве дополнительного механизма стимулирования производства наукоемкой продукции. К этим схемам относятся призовые конкурсы и далеко идущие предложения о создании систем премирования инноваций, способных стимулировать частные инвестиции в НИОКР. Конкурсы инновационных предложений и новых методов решения актуальных технических проблем, особенно в тех случаях, когда рыночные механизмы оказываются неэффективными – это весьма эффективный способ внедрения новых технических решений и обеспечения передачи технологии, возможности которого пока не изучены сообществом ИС в достаточной мере<sup>47</sup>.

84. В исследованиях также был выявлен ряд областей, в которых желательно предпринять дополнительные исследования.

85. Понимание механизмов влияния политики развитых стран в области охраны прав ИС на процессы передачи технологии и понимание того, могут ли изменения, предпринимаемые в этих странах в сфере охраны прав ИС, ускорить передачу

---

<sup>44</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287221](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287221)

<sup>45</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287218](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287218); CDIP/14/INF/12)

<sup>46</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287167](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287167). Данная рекомендация получена из документа CDIP/14/INF/7, пункты 110 и 111. В проекте ASPI (Доступ к специализированной патентной информации), который предусматривал открытие ограниченного доступа к коммерческим базам данных, участвовали ведущие компании по управлению базами данных, однако неизвестно, продолжают ли НПС пользоваться правами доступа. Соответствующая рекомендация также содержалась в документе [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)

<sup>47</sup> [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287218](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287218)

технологии в развивающиеся страны и НРС, важно, но остается ограниченным. То же касается последствий политики, практики и законодательства в области охраны коммерческой тайны.

86. Для документирования передовых методов на основе изучения эффективных моделей было бы целесообразно собрать ситуационные исследования по вопросам передачи технологии. Такая информация позволила бы ответить на вопросы о том, какие позитивные результаты получили обе стороны и существуют ли примеры успешных проектов, когда и развитые, и развивающиеся страны выиграли от совместных научных исследований и разработок в областях, представляющих взаимный интерес.

(ix) Другие конечные результаты

87. Эксперты по оценке не смогли выявить какие-либо конечные результаты в плане достижения более широкого консенсуса государств-членов в отношении методов содействия передаче технологии. Экспертам по оценке не удалось зафиксировать какие-либо иные негативные или позитивные конечные результаты, кроме интереса к этой проблематике относительно ограниченной аудитории (участников конференций и веб-форума).

(x) Долгосрочный эффект

88. На данном этапе оценивать результаты проекта с точки зрения его долгосрочного эффекта было преждевременным.

(D) ЭФФЕКТИВНОСТЬ

(i) Финансовые аспекты реализации проекта

89. Согласно последнему официальному финансовому отчету на конец мая 2015 г., освоено 76,8% итогового бюджета проекта, составлявшего 1 532 000 шв. франков (включая расходы на персонал в сумме 549 000 шв. франков и расходы, не связанные с персоналом, в сумме 983 000 шв. франков).

Таблица 1: Сводные данные о затратах (в шв. франках)

Статьи бюджета	Годы			Итого	% к итогу
	2011	2012-2013	2014-2015		
Расходы на персонал					
<i>Временный персонал</i>	120 000	339 000	96 000	<u>555 000</u>	<b>42,7%</b>
Промежуточный итог: расходы на персонал	<u>120 000</u>	<u>339 000</u>	<u>96 000</u>	<u>555 000</u>	<b>42,7%</b>
Расходы, не связанные с персоналом					
<i>Командировки сотрудников</i>		22 000			<b>1,9%</b>
<i>Путевые расходы третьих сторон</i>		280 000	86 000	<u>367 000</u>	<b>31,2%</b>
<i>Конференции</i>		39 000	25 000	<u>64 000</u>	<b>5,4%</b>
<i>Публикации</i>					
<i>Услуги индивидуальных подрядчиков</i>		131 000	17 000	<u>148 000</u>	<b>12,6%</b>
<i>Другие договорные услуги</i>			20 000		<b>1,7%</b>
Промежуточный итог: расходы, не связанные с персоналом	<u>0</u>	<u>473 000</u>	<u>149 000</u>	<u>621 000</u>	<b>52,8%</b>
<b>Итого</b>	<u>120 000</u>	<u>812 000</u>	<u>244 000</u>	<u>1 176 000</u>	<b>100%</b>
<b>Освоено (%)</b>					

Источник: Данные, предоставленные Секретариатом по запросу экспертов по оценке

90. Постатейный анализ затрат бюджета не показывает каких-либо особенностей, необычных для проекта, предусматривавшего использование основной части ресурсов на организацию совещаний и научную работу в форме проведения исследований. Соотнесение общих затрат с полученными плановыми результатами и сравнение показателей проекта с опубликованными финансовыми показателями других проектов ПДР показывает, что в целом Секретариат использовал ресурсы надлежащим образом. Эффективность проекта была снижена задержками в его реализации, о которых говорилось выше в разделе 2.A (ii), посвященном вопросам управления проектом.

91. ПЗ не предусматривало детальной оценки эффективности на уровне плановых результатов, но такая оценка была бы важной для принятия решений государствами-членами. Кроме того, детальная оценка соответствия полученного полезного эффекта затраченным ресурсам требовала бы подготовки финансовой отчетности, показывающей разнесение затрат как по результатам, так и по статьям бюджета. Соответственно, представление и оценка распределения ресурсов по различным плановым результатам оказались невозможными. Для всех текущих проектов ПДР введенный Секретариатом новый формат финансовой отчетности обеспечивает предоставление такой информации.

92. Сопоставление значительных финансовых ресурсов, выделенных на проект, с его весьма скромными конечными результатами показывает, что его эффективность была низкой. Если результаты проекта не будут использованы для стимулирования позитивных изменений, что требует конкретных действий, подлежащих утверждению государствами-членами, большинство финансовых средств будет потеряно без сколько-нибудь осязаемого эффекта.

(ii) Синергия с другими мероприятиями Секретариата

93. Проект, в частности, дополнял различные мероприятия ВОИС, реализующие различные рекомендации ПДР, относящиеся к кластеру С (Передача технологии, информационно-коммуникационные технологии и доступ к знаниям).

94. Использование результатов некоторых исследований, выполненных в рамках проектов DA\_16\_20\_01 (CDIP/4/3)<sup>48</sup> и DA\_16\_20\_02 (CDIP/6/5)<sup>49</sup> в качестве исходного материала для исследований, проводившихся в рамках проекта, дало некоторый, хотя и довольно ограниченный, синергетический эффект.

95. Эксперты по оценке не выявили каких-либо случаев параллелизма с другими мероприятиями Секретариата.

(E) ВЕРОЯТНОСТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

96. По крайней мере два ключевых плановых результата (форум экспертов и веб-форум) были получены только недавно. КРИС принял к сведению результаты форума экспертов на своей последней сессии, но не обсуждал их. Ключевое значение с точки зрения закрепления, развития и сохранения первоначально достигнутых результатов имеет организация дальнейших мероприятий, развивающих результаты проекта.

97. Включение «итоговых рекомендаций» в соответствующие программы ВОИС после их одобрения государствами-членами было справедливо признано целью проекта (плановый результат 7). Возможно, что формулировка «включение в соответствующие программы ВОИС» была использована государствами-членами намеренно, поскольку «передача технологии» – это не тот вид услуг, который может быть «интегрирован в основную деятельность Организации». Представляется, что формулировка планового результата 7 указывает на то, что государства-члены ожидают предложения Секретариата.

98. Помимо важности дальнейшего обсуждения этих вопросов государствами-членами, заинтересованные стороны, с которыми проводились собеседования, отметили необходимость направления правительствам адаптированных к условиям их стран рекомендаций о путях выработки основ политики, создающей благоприятные условия для передачи технологии. Это также потребовало бы проведения дальнейших исследований по вопросам передачи технологии, особенно изучения передовых методов, выявленных по результатам ситуационных исследований.

99. Охрана прав ИС – это только один, хотя и важный, фактор, влияющий на способность развивающихся стран использовать преимущества от передачи технологии. Активизация процессов передачи технологии требует скоординированных усилий во многих областях, на которые мандат ВОИС не распространяется. По-прежнему важно тесное сотрудничество с другими международными организациями – как входящими, так и не входящими в систему ООН. Достигнув глубокого понимания этого вопроса с точки зрения проблематики ИС, ВОИС будет в состоянии внести свой вклад в формирование базовых условий, стимулирующих процессы передачи технологии. Активное участие в международных конференциях по вопросам передачи технологии создаст для этого надлежащие условия, а также позволит ВОИС привлечь дополнительное внимание к своей деятельности и своей роли в международном сообществе.

---

<sup>48</sup> Проект «Интеллектуальная собственность и общественное достояние»

<sup>49</sup> Проект «Патенты и общественное достояние»

100. Не менее важно было бы поддержать исследователей и коммерческие предприятия в использовании возможностей международной передачи технологии, особенно существующих в ВОИС механизмов прямой и косвенной поддержки обладателей прав ИС (средний уровень).

101. Общее описание направлений дальнейшей работы выходит за рамки настоящей оценки. Представляется, что наиболее верный путь – это документирование существующих видов деятельности и выявление имеющихся пробелов, учитывающее результаты проекта.

102. К программам, которые могли бы содействовать дальнейшей передаче технологии, относятся работа Академии ИС (программа 11), программа мероприятий для малых и средних предприятий (программа 30, включая поддержку государств-членов в разработке стратегий в области интеллектуальной собственности), а также программа 14, относящаяся к Стратегической цели IV (Услуги обеспечения доступа к информации и знаниям), в частности, путем создания центров поддержки технологии и инноваций (ЦПТИ).

### 3. ВЫВОДЫ

103. Изложенные выше факты и оценка позволяют сделать следующие выводы:

*Вывод 1. Плановые результаты проекта были весьма востребованы, но не все плановые результаты были обеспечены. Проектные материалы, за некоторыми исключениями, были подготовлены с надлежащим уровнем качества. Хотя значительные задержки в реализации проекта негативно отразились на его эффективности, в целом Секретариат использовал ресурсы надлежащим образом.*

104. Результаты конференций и исследований, которые финансировались в рамках проекта, помогли выявить и обсудить препятствия, затрудняющие передачу технологии, выявить передовые методы на основе ситуационных исследований успешной практики и обсудить результаты в ограниченном кругу специалистов. В остальном проект не дал каких-либо осязаемых конечных результатов более общего характера.

105. Запланированные механизмы укрепления потенциала не были созданы, а предварительная версия веб-форума была закончена лишь через год после официального окончания проекта. Пока не сделано ничего для включения результатов проекта в существующие программы ВОИС. Формулировка планового результата 7 гласит, что государства-члены будут ждать от Секретариата конкретного предложения по итогам обсуждения результатов международного форума экспертов.

106. В целом необходимо отметить низкие темпы реализации проекта. Работа заняла в два раза больше времени, чем было запланировано первоначально. Хотя сроки дважды продлевались (без дополнительного финансирования), реализация некоторых мероприятий продолжилась после официального окончания проекта и завершилась лишь в июне 2015 г. Одним из факторов задержки были проблемы управленческого характера, которые были дополнительно осложнены различными процессами реструктуризации внутри ВОИС.

*Вывод 2. Маловероятно, что плановые результаты дадут заметные и устойчивые конечные результаты и принесут пользу в более широком контексте без дальнейшей работы в данном направлении; отсутствие такой работы будет означать, что большинство проектных ресурсов были затрачены напрасно.*

107. Без дальнейшей работы по использованию плановых результатов проекта для совершенствования деятельности ВОИС в области передачи технологии его последствия и его долгосрочный эффект с точки зрения социально-экономического развития останутся весьма ограниченными. Интересные предварительные наработки и средства, выделенные для получения этих результатов, будут утрачены. Уровень потенциальной устойчивости проектных результатов и эффективность проектной деятельности останутся невысокими.

*Вывод 3. Эксперты выявили ряд областей, в которых при активной поддержке ВОИС повышение эффективности процессов передачи технологии было бы вполне реальной задачей. С другой стороны, очевидно, что деятельность в области поощрения передачи технологии требует комплексных мер, многие из которых выходят за рамки полномочий ВОИС. Для создания благоприятных базовых условий для передачи технологии необходимо обеспечить согласованность усилий, предпринимаемых как организациями системы ООН, так и организациями, не входящими в эту систему.*

108. Передача технологии не относится к той категории услуг, которые можно «включить в состав основных направлений деятельности ВОИС». Согласно формулировке планового результата 7, которую единогласно поддержали государства-члены, главной целью проекта является отражение рекомендаций проекта в соответствующих программах ВОИС. Это может указывать на то, государства-члены ожидают конкретного предложения Секретариата по итогам обсуждения основных выводов проекта на предстоящей шестнадцатой сессии КРИС.

109. Для составления плана дальнейших действий необходимо провести анализ существующих мероприятий ВОИС в области передачи технологии, определить направления, требующие проработки с учетом выводов проекта и затем подготовить предложение о методах совершенствования или дополнения существующих форм работы там, где это необходимо.

110. Способность развивающихся стран получить позитивные результаты от передачи технологии зависит от многих факторов, многие из которых напрямую не связаны с ИС. В связи с этим по-прежнему актуально тесное взаимодействие с другими международными организациями, как входящими, так и не входящими в систему ООН. Поскольку ВОИС рассматривает данные вопросы комплексно под углом зрения интеллектуальной собственности, она в состоянии принимать активное участие в работе по созданию благоприятных условий для передачи технологии – в частности, путем регулярного участия в тематических международных форумах.

*Вывод 4. Практика использования стандартных инструментов планирования проектной деятельности и контроля реализации проектов нуждается в совершенствовании. Данная оценка показала, что необходимо повысить роль ОКД ПДР, обеспечив более систематический контроль хода и качества выполнения проектов ПДР, и организовать программу обязательной базовой подготовки координаторов проектов.*

111. Разработка логической структуры проекта, которая является стандартным подходом при планировании проектов, контроле их реализации и их оценке, не применялась. Как процессы планирования, так и отчетность отражали не результаты работы, а проводимые мероприятия. Следует подчеркнуть, что при реализации всех последних проектов ПДР Секретариат уже принимает активные меры по постоянному совершенствованию системы управления, ориентированного на конечный результат.

112. Оценка показала, что Секретариату необходимо повысить эффективность мер надзора над реализацией проектов и контроля их качества, в том числе по линии ОКД

ПДР. Получение одобрения ОКД ПДР на всех основных этапах реализации проекта (например, приобретение услуг, публикация материалов и т.д.) и организация регулярных встреч с координаторами проектов позволит ОКД ПДР принимать меры до того, как возникают проблемы.

#### 4. РЕКОМЕНДАЦИИ

*Рекомендация 1 (на основе выводов 2 и 3) государствам-членам и Секретариату ВОИС в отношении подготовки предложения о том, как ВОИС могла бы дополнительно содействовать процессам передачи технологии:*

113. После обсуждения результатов проекта на предстоящей шестнадцатой сессии КРИС государства-члены могли бы просить Секретариат проанализировать текущие мероприятия ВОИС в области передачи технологий и, с учетом выводов проекта, наметить пути их дополнения или расширения.

*Рекомендация 2 (на основе выводов 2 и 3) государствам-членам и Секретариату ВОИС в отношении возможного содержания конкретного предложения (при условии, что государства-члены поддержат приведенную выше Рекомендацию 1):*

114. С учетом выводов, полученных по итогам оценки, Секретариат мог бы, в частности, содействовать работе в следующих областях:

- (a) Продолжить изучение и сбор информации о передовой практике в области передачи технологии, а также распространение этой информации путем проведения дополнительных ситуационных исследований и документирования успешных моделей сотрудничества развивающихся и развитых стран. Особенно полезно было бы описать модели развития «новых» развитых стран.
- (b) Продолжить оказание практической помощи в сфере укрепления потенциала (включая предоставление соответствующих инструментов) с учетом потребностей конкретных целевых потребителей, оказывая при этом содействие прежде всего наименее развитым странам (НРС).
- (c) Продолжить укрепление потенциала поставщиков услуг в области ИС и/или поддержку инноваций в развивающихся странах, в частности ведомств ИС, центров передачи технологии и т.д.
- (d) Поддерживать и документировать конкретные экспериментальные проекты в области передачи технологии развивающимся странам в демонстрационных целях.
- (e) Предоставлять государствам-членам, и прежде всего развивающимся странам и НРС, конкретные рекомендации по вопросам политики с учетом их потребностей в целях создания правовой базы, способствующей передаче технологии. В частности, такие рекомендации могут касаться использования гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями.
- (f) Применять аналитические функции платформы Patentscope для обеспечения большего удобства использования патентных данных рядовыми пользователями в разных странах мира, включая НРС. Рассмотреть возможность создания механизма интеллектуального анализа массивов данных и визуализации статистических и фактических данных, касающихся ИС.

(g) Обеспечить большую информативность веб-сайта, посвященного проблематике передачи технологии, путем размещения на нем информации обо всей деятельности ВОИС в данной области, а также о ресурсах Организации и национальных учреждений.

(h) Рекомендовать государствам-членам оптимальные варианты развития эффективной инфраструктуры и сети инноваций.

*Рекомендация 3 (на основе вывода 3) Секретариату ВОИС в отношении обеспечения более активного участия представителей ВОИС в конференциях и форумах, посвященных вопросам передачи технологии:*

115. Секретариату следует более активно участвовать в международных форумах и конференциях по вопросам передачи технологии с тем, чтобы заявить о себе, поделиться накопленным опытом и ознакомиться с практикой широкого спектра других участников конференции.

*Рекомендация 4 (на основе вывода 4) Секретариату ВОИС в отношении повышения эффективности управления проектами ПДР и контроля качества в рамках этих проектов:*

116. Использовать инструмент логической структуры для планирования, контроля и оценки проектной деятельности при реализации проектов ПДР.

117. Рассмотреть целесообразность внедрения программы обязательного обучения координаторов проектов вопросам управления проектной деятельностью.

118. Рассмотреть целесообразность внедрения процедуры, предусматривающей получение одобрения всех ключевых управленческих решений по проектам ПДР со стороны ОКД ПДР.

119. Предусматривать и планировать совещания с координаторами проектов ПДР, посвященные контролю их реализации.

#### СПИСОК ДОПОЛНЕНИЙ

<b>Дополнение I</b>	Проектное задание
<b>Дополнение II</b>	Перечень лиц, с которыми были проведены собеседования
<b>Дополнение III</b>	Список документов <sup>50</sup>

[Приложения следуют]

<sup>50</sup> Проектный документ CDIP/6/4 Rev. имеется по адресу:  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=156582](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=156582)



ДОПОЛНЕНИЕ I: ПРОЕКТНОЕ ЗАДАНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОЕКТНОЕ ЗАДАНИЕ

<b>Название задания:</b>	<b>Оценка проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений»</b>
<b>Подразделение/сектор:</b>	<b>Отдел координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР), Сектор развития</b>
<b>Место выполнения задания:</b>	<b>Места проживания/работы экспертов по оценке</b>
<b>Ожидаемые места командировок (при необходимости):</b>	<b>Две поездки в штаб-квартиру ВОИС в Женеве, Швейцария (даты будут определены позднее)</b>
<b>Ожидаемый срок выполнения задания:</b>	<b>С 1 июня 2015 г. по 13 ноября 2015 г.</b>

**Цель задания**

Настоящий документ представляет собой проектное задание (ПЗ) по оценке проекта Повестки дня в области развития «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (рекомендации 19, 25, 26 и 28), утвержденного на шестой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), состоявшейся в Женеве в ноябре 2010 г. Проектный документ данного проекта содержится в документе CDIP/6/4 Rev. На своей девятой сессии комитет обсудил пересмотренный проектный документ с пересчитанным бюджетом и уточненными сроками проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (CDIP/9/INF/4) и дал согласие на подготовку проектных материалов в соответствии с предлагаемым новым бюджетом и сроками. На своей двенадцатой сессии комитет согласовал пересмотренные сроки проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (CDIP/12/2, см. стр. 50-60). Реализация проекта началась в январе 2011 г. и была завершена в июле 2014 г. (при этом по причинам, связанным с планированием, форум экспертов был проведен 16-18 февраля 2015 г.). В проекте применялся пошаговый подход, предполагавший участие аккредитованных организаций и новых партнеров во всех аспектах передачи технологии и изучение политики по вопросам интеллектуальной собственности и новых инициатив, необходимых для содействия передаче и распространению технологии, особенно политики и инициатив, отвечающих интересам развивающихся стран, а также международного сотрудничества в области ИС.

Проект был реализован под общим руководством г-на Али Джазаири, старшего советника Отдела международного сотрудничества РСТ в качестве руководителя проекта (на различных этапах проекта его руководителями были г-н Филипп Бехтолд (2011 г.), г-н Мэтью Рейни (2012-2013 гг.) и г-н Али Джазаири (2013-2015 гг.).

Предполагается, что данное оценочное мероприятие должно иметь коллективный характер. В нем должны активно участвовать все субъекты, заинтересованные в его результатах: проектная группа, партнеры, бенефициары и любые иные заинтересованные стороны.

Настоящая оценка имеет двуединую главную цель:

1. Выявить, на основе опыта, накопленного при реализации проекта, решения, способствующие и не способствующие продолжению работы в этой области. Это предполагает анализ основной концепции проекта, системы управления проектом, включая механизмы контроля и отчетности, а также измерение и документирование достигнутых к настоящему моменту результатов и их оценку на предмет их долгосрочной устойчивости, и
2. Обеспечить сбор подтверждаемой фактическими свидетельствами оценочной информации для обеспечения процесса принятия решений КРИС.

В частности, оценка предусматривает определение степени результативности проекта с точки зрения:

- (a) облегчения консультативных процессов с государствами-членами в форме пяти региональных совещаний и подготовки шести аналитических исследований с последующей независимой экспертизой; как совещания, так и исследования должны были стать исходным материалом для форума экспертов, на котором был сформулирован ряд соображений экспертов по вопросам содействия международной передаче технологии; и
- (b) изучения новых направлений развития международного сотрудничества в сфере ИС, более глубокого анализа возможных инициатив или политики в области ИС, способствующих передаче технологии и обеспечения более широкого консенсуса в их отношении.

В связи с этим внимание в ходе процедуры оценки будет уделено, в частности, ответу на следующие ключевые вопросы оценки:

#### Разработка проекта и управление проектом

- (a) пригодность первоначального проектного документа в качестве методического руководства по вопросам реализации проекта и оценки достигнутых результатов;
- (b) оценка средств контроля реализации проекта, самооценки проекта и формирования отчетности, анализ их полезности и достаточности для обеспечения проектной группы и ключевых заинтересованных сторон соответствующей информацией, необходимой для принятия решений;
- (c) степень, в которой другие подразделения Секретариата вносили вклад в эффективную и оперативную реализацию проекта и создавали для этого необходимые условия;

- (d) степень реализации или нейтрализации рисков, отмеченных в первоначальном проектном документе; и
- (e) способность руководителей проекта учитывать возникающие новые тенденции, новые технологии и иные внешние факторы.

#### Результативность

- (a) Результативность и полезность проекта с точки зрения организации международного сотрудничества в области ИС, связанного с передачей технологии;
- (b) Полезность пяти региональных консультативных совещаний, проведенных по согласованию с государствами-членами;
- (c) Полезность исследований, ситуационных и аналитических исследований для государств-членов; и
- (d) Полезность проекта с точки зрения более глубокого понимания возможных инициатив или политики в области ИС, способствующих передаче технологии и обеспечения более широкого консенсуса в их отношении.

#### Устойчивость

Вероятность продолжения работы по вопросам интеллектуальной собственности и передачи технологии в ВОИС и ее государствах-членах.

#### Осуществление рекомендаций Повестки дня в области развития (ПДР)

Степень реализации рекомендаций ПДР 19, 25, 26 и 28 за счет реализации данного проекта.

Кроме того, срок выполнения проекта, который принимался во внимание в рамках данной оценки, составляет 42 месяца (январь 2011 г. – июль 2014 г.). Основное внимание должно уделяться не оценке конкретных мероприятий, а оценке проекта в целом и его вклада в оценку потребностей государств-членов и определение ресурсов или средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, его эволюции во времени, а также его эффективности, включая вопросы организации проекта, управления проектом, координации, внутренней согласованности, реализации и достигнутых результатов.

В целях достижения указанной цели методология оценки была направлена на определение правильного баланса между удовлетворением потребности в информации и знаниях и обеспечением подотчетности. В связи с этим оценка должна предусматривать активное участие в оценочном процессе всех сторон, заинтересованных в проекте: проектной группы, старших менеджеров, государств-членов и национальных ведомств интеллектуальной собственности (ИС).

Внешние эксперты по оценке будут отвечать за проведение оценки, взаимодействуя и сотрудничая с проектной группой и Отделом координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР). Методология оценки будет включать

следующие элементы:

- (a) документальный анализ соответствующей проектной документации, включая основные принципы проекта (первоначальный проектный документ и исследование), отчеты о ходе осуществления проекта, контрольную информацию, отчеты о ходе исполнения задания и иные соответствующие документы.
- (b) собеседования с сотрудниками Секретариата ВОИС (членами проектной группы, сотрудниками других основных подразделений, вносящих вклад в реализацию проекта и т. д.); и
- (c) собеседования с представителями заинтересованных сторон.

### **Итоговые материалы/результаты/услуги**

Эксперт по оценке представит:

- (a) исходный отчет, содержащий описание оценочной методологии и методологического подхода, инструментов сбора данных (включая итоговые опросы бенефициаров и заинтересованных сторон), методы анализа данных, список ключевых представителей заинтересованных сторон, с которыми будут проведены собеседования, дополнительные оценочные вопросы, критерии оценки эффективности и план оценочных мероприятий;
- (b) проект отчета об оценке с практическими рекомендациями, сформулированными на основе установленных фактов и выводов;
- (c) окончательный отчет об оценке, включающий резюме отчета и следующие разделы:
  - (i) описание использованной методологии оценки;
  - (ii) краткое изложение ключевых выводов, подтверждаемых имеющимися данными и отвечающих на основные вопросы оценки;
  - (iii) выводы, сформулированные на основе установленных фактов; и
  - (iv) рекомендации, сформулированные на основе выводов и накопленного опыта.
- (d) расширенное изложение окончательного отчета об оценке.

Ожидается, что данный оценочный проект начнется 1 июня 2015 г. и завершится 15 августа 2015 г. Отчетная документация будет составлена на английском языке.

### **3. Отчетность**

Консультант будет работать под общим руководством директора Отдела координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР). Кроме того, эксперт по оценке:

- (a) будет тесно взаимодействовать с Отделом координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКД ПДР), руководителем проекта и Отделом международного сотрудничества РСТ. В необходимых случаях вам

следует также координировать ваши действия с соответствующими менеджерами программ ВОИС; и

(b) обеспечивать качество данных (их достоверность, согласованность и точность) на протяжении всех этапов подготовки детальной отчетности (исходного отчета и окончательного отчета об оценке).

#### **4. Информация об экспертах по оценке**

Г-н Дэниэл Келлер имеет обширный опыт подготовки проектов, управления проектами и их проектов, а также опыт оценки деятельности учреждений государственного и частного сектора. Г-н Келлер также имеет опыт сотрудничества с ВОИС: он выполнял оценку завершенных проектов Повестки дня в области развития, а именно, проекта «Расширение сотрудничества Юг-Юг по вопросам интеллектуальной собственности и развития между развивающимися и наименее развитыми странами» (документ CDIP/7/6), проекта «Интеллектуальная собственность и социально-экономическое развитие» (документ CDIP/5/7 Rev.) и проекта «Открытые совместные проекты и модели, основанные на использовании ИС» (документ CDIP6/6/Rev.).

Г-н Рашид Хан – специалист по вопросам интеллектуальной собственности и энергетическим технологиям, имеющий опыт в области технологий как добывающего, так и недобывающего сегментов нефтегазовой отрасли. Он является признанным международным экспертом в области переработки углеводородного сырья. В своей текущей должности г-н Рашид Хан играет лидирующую роль в проектах, связанных с выявлением, разработкой и коммерциализацией интеллектуальной собственности. Он получил 27 патентов, опубликовал свыше 150 статей и материалов в журналах и является автором/редактором трех книг. Он также является членом редакционной коллегии одного из издательств, специализируясь на тематике «энергонасосители». В период работы в Министерстве энергетики США он был одним из активных сторонников разработки и коммерциализации процесса углубленной переработки нефти.

#### **5. Срок контракта и платежи**

Выполнение контракта начнется 1 июня 2015 г. и завершится 13 ноября 2015 г. В течение этого периода будет применяться следующий график:

Исходный отчет должен быть представлен ВОИС до 15 июня 2015 г. Отзыв ВОИС на этот документ будет направлен вам до 20 июня 2015 г. Предварительный отчет об оценке будет представлен ВОИС до 20 июля 2015 г. Поправки фактического характера к предварительному отчету будут направлены вам до 30 июля 2015 г. Окончательный отчет об оценке будет представлен до 3 августа 2015 г. Окончательная версия отчета об оценке с ответом руководства в качестве приложения к нему будет рассмотрена на шестнадцатой сессии КРИС, которая состоится 9 – 13 ноября 2015 г. Вы должны будете представить отчет об оценке в период проведения указанной сессии КРИС.

[Дополнение II следует]

## ДОПОЛНЕНИЕ II: ПЕРЕЧЕНЬ ЛИЦ, С КОТОРЫМИ БЫЛИ ПРОВЕДЕНЫ СОБЕСЕДОВАНИЯ

№	Имя, фамилия и должность
1.	Г-н Валид Абдельнасер, директор Регионального бюро для арабских стран
2.	Г-жа Сара Ахлам Чарихи, атташе Постоянного представительства Алжира
3.	Г-н Марко Алеман, временный директор Отдела патентного права
4.	Г-жа Ольга Аллеман, координатор проектов в сфере международного сотрудничества Отдела правовых и международных вопросов Швейцарского федерального института интеллектуальной собственности
5.	Г-жа Майя Катарина Бахнер, и.о. директора и руководителя секции управления программами и ресурсного планирования Отдела управления программами и обеспечения эффективности Сектора администрации и управления
6.	Г-н Филипп Бехтолд, и.о. директора Оперативного отдела РСТ
7.	Г-н Ирфан Балох, директор ОКД ПДР, Сектор развития
8.	Г-жа Фареа Бугти, первый секретарь Постоянного представительства Пакистана
9.	Г-н Марсело ди Пьетро Перальта, операционный директор Академии ВОИС
10.	Г-н Карстен Финк, Главный экономист ВОИС
11.	Г-н Джордж Гландур, старший менеджер по реализации программ ОКД ПДР, Сектор развития
12.	Г-н Али Джазаيري, Старший советник Отдела международного сотрудничества РСТ, Сектор патентов и технологии (руководитель проекта)
13.	Г-н Анатолий Краттигер, директор Отдела глобальных задач
14.	Г-н Грега Кумер, Старший консультант по вопросам ИС Постоянного представительства Соединенного Королевства
15.	Г-жа Марина Ламм, Постоянное представительство Соединенных Штатов Америки
16.	Г-жа Сара Манзано Мерино, консультант Постоянного представительства Мексики
17.	Г-н Клаус Маттс, директор Отдела деловой практики РСТ, Сектор патентов и технологии
18.	Г-н Марио Матус, Заместитель Генерального директора, Сектор развития
19.	Г-н Родриго Мендес Арауйо, Второй секретарь Постоянного представительства Бразилии
20.	Г-жа Тамара Нанаяккара, руководитель Секции инновационной политики, Отдел поддержки МСП и предпринимательства
21.	Г-жа Ливия Пускарайю, первый секретарь Постоянного представительства Румынии
22.	Г-н Роберто рекалде, второй секретарь Постоянного представительства Парагвая
23.	Г-н Кифле Шенкору, директор Отдела наименее развитых стран
24.	Г-н Хуан Антонио Толедо Баразза, старший директор Регионального бюро для Латинской Америки и Карибского бассейна
25.	Г-жа Сильвия Тпрковска, старший менеджер по реализации программ Секции государств Центральной Европы и Балтии и стран Средиземноморья, Департамент стран с переходной и развитой экономикой
26.	Г-жа Чичи Умеси, первый секретарь Постоянного представительства

№	<i>Имя, фамилия и должность</i>
	Федеративной Республики Нигерии

[ДОПОЛНЕНИЕ III СЛЕДУЕТ]

## ДОПОЛНЕНИЕ III: ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ

### Документы по вопросам контроля реализации и оценки проектов

- Отдел внутреннего аудита и надзора: «Пересмотренная политика ВОИС в области оценки», май 2010 г.
- Отдел внутреннего аудита и надзора, Секция ревизии и оценки: «Методические рекомендации по вопросам самооценки», версия 1.1, апрель 2009 г.
- Серия «Методические и справочные материалы КСР»: «Стандарты качества, применяемые при оценке развития». Комитет содействия развитию ОЭСР (КСР), ОЭСР, 2010 г.
- Группа ООН по оценке: «Стандарты оценки в системе ООН», апрель 2005 г. (последняя версия – 18 июня 2014 г.)

### Программные документы ВОИС

- 45 рекомендаций Повестки дня ВОИС в области развития, принятые Генеральной Ассамблеей государств-членов ВОИС, 2007 г.
- Программа и бюджет на двухлетний период 2010-2011 гг., утверждены Ассамблеей государств-членов ВОИС 1 октября 2009 г.
- Программа и бюджет на двухлетний период 2012-2013 гг., утверждены Ассамблеей государств-членов ВОИС 29 сентября 2011 г.
- Программа и бюджет на двухлетний период 2014-2015 гг., утверждены Ассамблеей государств-членов ВОИС 12 декабря 2013 г.
- Среднесрочный стратегический план на 2010-2015 гг.: (документ A/48/3, 16 сентября 2010 г.)

### Проектные документы и отчеты

- Проектный документ и проектное предложение: Проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (рекомендации 19, 25, 26 и 28), документ CDIP/6/4 Rev. от 26 ноября 2010 г.
- Проектный документ: Проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (рекомендации 19, 25, 26 и 28), документ CDIP/8/7 от 21 октября 2011 г.
- Проектный документ (пересмотренная версия): Проект «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» (рекомендации 19, 25, 26 и 28), документ CDIP/9/INF/4 от 13 марта 2012 г.
- Отчет о ходе осуществления проекта, документ CDIP/8/2, Приложение XV (стр. 131-136), 4 октября 2011 г.
- Отчет о ходе осуществления проекта, документ CDIP/10/2, Приложение VIII (стр. 72-79), 27 сентября 2012 г.



- Отчет о ходе осуществления проекта, документ CDIP/12/2, Приложение VI (стр. 49-58), 12 сентября 2013 г.
- Последний отчет о ходе осуществления проекта, документ CDIP/14/2, Приложение (a) II (стр. 9-17), 28 августа 2014 г.

### **Плановые результаты проекта**

#### **Плановый результат 1: Пять региональных консультативных совещаний по вопросам передачи технологии, проведенные в различных регионах мира (документы совещаний)**

- Региональное консультативное совещание в Сингапуре для азиатского региона: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=28643](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=28643)
- Региональное консультативное совещание в Алжире для Африки и региона: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=31263](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=31263)
- Региональное консультативное совещание в Стамбуле для стран с переходной экономикой: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=30703](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=30703)
- Региональное консультативное совещание в Женеве для развитых стран: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=31242](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=31242) (включая аудиозапись выступления г-жи Патриции О'Брайен, посла и постоянного представителя Ирландии, в качестве вводного материала)
- Региональное консультативное совещание в Монтеррее для стран Латинской Америки и Карибского бассейна: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=31243](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=31243)
- Совещание для НПО и МПО: [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=34205](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=34205) (аудиозапись вступительной речи г-на Пули в качестве введения в основную проблематику передачи технологии)

#### **Плановый результат 2: Исследования**

- Исследование 1: Экономика ИС и международной передачи технологии: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287167](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287167)
- Исследование 2: Политика в области интеллектуальной собственности и инициативы по содействию передаче технологии в развитых странах: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287217](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287217)
- Исследование 3: Ситуационные исследования по вопросам сотрудничества и обмена между научно-исследовательскими учреждениями развитых и развивающихся стран: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287221](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287221)
- Исследование 4: Политика содействия участию бизнеса в передаче технологии: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287164](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287164)
- Исследование 5: Международная передача технологии: анализ с точки зрения развивающихся стран: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287165](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287165)
- Исследование 6: Альтернативы патентной системе, используемые для поддержки НИОКР, включая как механизмы стимулирования посредников (push-механизмы), так

и механизмы привлечения конечных потребителей (pull-механизмы), особенно призовые схемы стимулирования инноваций и модели разработки программного обеспечения с открытым исходным кодом:  
[http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=287218](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=287218)

### **Плановый результат 3: Концептуальный документ по вопросам построения решений**

- Рекомендации, внесенные на рассмотрение и утверждение КРИС:  
[http://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip\\_15/cdip\\_15\\_5.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip_15/cdip_15_5.pdf)
- Презентация руководителя проекта (слайды)

### **Плановый результат 5: Международный форум экспертов по вопросам передачи технологии**

- Материалы конференции (включая вебсайт, программу, биографические данные, пресс-релиз, афишу, список участников и избранные материалы выступлений) – получены с сайта [http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=35562](http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35562)
- Критерии отбора экспертов (слайды от 24 ноября 2014 г.), представленные руководителем проекта.

### **Плановый результат 6: Веб-форум**

- Веб-форумы:  
<https://www3.wipo.int/confluence/display/TTOC/Technology+Transfer+and+Open+Collaboration+Home>, также доступен по адресу: <http://www.wipo.int/wiki>, далее выбрать раздел «Technology Transfer and Open Collaboration».

### **Внутренние документы**

- Финансовые отчеты на 30 июня 2015 г.
- Отчеты о ходе исполнения задания для региональных конференций (плановый результат 1)
- Статистика просмотров видеотрансляции

### **Другие документы**

- Учет проблематики интеллектуальной собственности при разработке инновационной политики в Сербии. Материал подготовлен Секцией инновационной политики Отдела инноваций ВОИС при экспертной поддержке Альфреда Радауэра, старшего консультанта группы «Technopolis», Австрия, 4 августа 2014 г.
- Учет проблематики интеллектуальной собственности при разработке инновационной политики в Тринидаде и Тобаго. Материал подготовлен Секцией инновационной политики Отдела инноваций ВОИС при экспертной поддержке Альфреда Радауэра, старшего консультанта группы «Technopolis», Австрия, 5 мая 2015 г.
- *Eléments de la Propriété Intellectuelle dans la Formulation de la Politique d'Innovation au Cameroun, rapport produit pour l'Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle (OMPI)*

par Barthélemy Nyasse, Consultant, Université de Yaoundé, Cameroun avec la collaboration d'Alfred Radauer, Consultant Principal, Technopolis Group, Austria.

- Учет проблематики интеллектуальной собственности при разработке инновационной политики в Руанде. Материал подготовлен Гетачью Менгисти для Секции инновационной политики Отдела инноваций Всемирной организации интеллектуальной собственности.
- Учет проблематики интеллектуальной собственности при разработке инновационной политики в Шри-Ланке. Материал подготовлен Филипом Мендесом, директором организации «Orteon», Австралия, для Секции инновационной политики Отдела инноваций Всемирной организации интеллектуальной собственности.
- Отчет об оценке проекта «Укрепление потенциала использования надлежащей технологии и конкретной научно-технической информации в качестве метода решения выявленных проблем развития» (рекомендации 19, 30 и 31), подготовлен профессором Томом П. М. Огадой, консультантом по вопросам оценки компании «T&P Innovation and Technology Management Services», Найроби (CDIP/12/3, 25 сентября 2013 г.).

[Конец дополнения III и документа]