

## **Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)**

**Тринадцатая сессия**  
**Женева, 19 – 23 мая 2014 г.**

### **РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И “УТЕЧКА МОЗГОВ”»**

*подготовлено профессором Томом П. М. Огадой, консультантом по оценке, компания  
«T&P Innovation and Technology Management Services», Найроби, Кения*

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме отчета об оценке проекта «ИС и “утечка мозгов”», подготовленное внешним независимым консультантом профессором Томом П.М. Огадой, компания «T&P Innovation and Technology Management Services», Найроби, Кения.

2. *КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

## СПИСОК ИСПОЛЪЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

КРИС	Комитет по развитию и интеллектуальной собственности
ПДР	Повестка дня в области развития
ОКПДР	Отдел координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ИС	интеллектуальная собственность
ВИС	ведомства интеллектуальной собственности (национальные)
МОМ	Международная организация по миграции
МОТ	Международная организация труда
МТЦ	Международный торговый центр
НРС	наименее развитые страны
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ПИИ	прямые иностранные инвестиции
РСТ	Договор о патентной кооперации
НИОКР	научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
СГУО	соглашения о гарантированном уровне обслуживания
ЮНКТАД	Конференция ООН по торговле и развитию
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
WIPI	всемирные показатели интеллектуальной собственности
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВТО	Всемирная торговая организация

## РЕЗЮМЕ

### СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

1. Настоящий материал является отчетом об оценке проекта «*Интеллектуальная собственность и «утечка мозгов»*», который проводился с января 2012 г. по июнь 2013 г. в течение 18 месяцев. Этот проект относился к категории проектов Повестки дня в области развития (ПДР) и был нацелен на выполнение рекомендаций 39 и 40 Повестки дня в области развития. Он был утвержден на седьмой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) в Женеве в мае 2011 г. Его реализацией занимался Отдел экономики и статистики при поддержке Отдела координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКПДР).

2. Данный проект включал в себя два вида деятельности, целенаправленно ориентированные на изучение взаимосвязей между ИС и миграцией квалифицированных кадров.

a. Во-первых, проведение исследовательского проекта, предусматривающего использование содержащейся в патентных документах информации о национальности и местожительстве изобретателя с целью отражения направлений миграции ученых. Эта исследовательская работа была направлена на то, чтобы представить некую географическую модель миграционных потоков и инноваций в той мере, в какой патентная документация позволяет обнаружить это явление.

b. Во-вторых, проектная деятельность предусматривала проведение симпозиума экспертов с участием представителей академических кругов, соответствующих международных организаций и разработчиков политики с целью подготовки программы исследований в сфере ИС, миграции и взаимосвязанных областях знаний. Этот симпозиум был организован совместно с другими компетентными в данной области международными организациями (в частности Международной организацией по миграции, Международной организацией труда, ЮНКТАД и Всемирным банком). Для изучения вопроса, какие исследования могут быть реально проведены, в частности, в свете имеющихся данных, были привлечены эксперты из числа специалистов по вопросам миграции из разных сфер деятельности (экономика, образование, право, наука и техника) и профессионалов в сфере ИС.

3. Данный проект преследовал две цели, которые естественным образом вытекают из рекомендации 39 ПДР:

a. содействие повышению информированности и расширению понимания среди разработчиков политики взаимосвязи между ИС и «утечкой мозгов»;

b. разработка информативной программы исследований в сфере ИС, миграции и взаимосвязанных знаний в качестве основы для будущих исследований в данной области.

### ЦЕЛИ, ТЕМА И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

4. Данная оценка преследовала две основные цели. Во-первых, на основе опыта реализации данного проекта (т.е. оценив, что получилось, а что нет) понять пользу продолжения работы в этом направлении. Данный компонент предполагает анализ концепции создания проекта, руководства им, в том числе механизмов контроля и отчетности, а также оценку и сообщение достигнутых к настоящему моменту результатов,

а также их анализ на предмет возможной устойчивости. Во-вторых, предоставление по итогам оценки аналитической, подкрепленной фактами информации, помогающей КРИС при принятии решений.

5. Благодаря проведенной оценке удалось проанализировать эффективность проекта в таких областях, как содействие повышению информированности и расширению понимания среди разработчиков политики взаимосвязи связи между ИС и «утечкой мозгов» и разработка информативной программы исследований в сфере ИС, миграции и взаимосвязанных знаний в качестве основы для будущих исследований в этой области. В основе оценки лежали четыре главных критерия: разработка проекта и руководство им, эффективность, устойчивость и выполнение рекомендаций 39 и 40 Повестки дня в области развития.

6. Для сбора данных проводивший оценку консультант использовал как теоретическую, так и практическую форму исследования, т.е. интервью. Он изучил представленные ВОИС документы, пытаясь получить максимальное количество информации. Среди этих материалов были проектные документы, отчеты о ходе работы, исследовательские отчеты, отчеты о семинарах, а также другие публикации, подготовленные коллективом, отвечающим за реализацию проекта, и другими исследователями в данной области. Помимо теоретической работы, была проведена дискуссия в форме телеконференции с участием проектного коллектива и основных исследователей.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

### *Разработка проекта и руководство им*

7. **Вывод 1: проектный документ (ПД) был признан полноценным с точки зрения руководства процессом реализации и анализа достигнутых результатов.** Проектный документ предусматривал два основных вида деятельности. Первый вид деятельности был направлен на то, чтобы отразить направления потоков миграции ученых, и был реализован собственными силами консультанта с использованием имеющихся патентных баз данных. В качестве второго вида деятельности предусматривалась организация симпозиума экспертов. Работа по обоим направлениям была выполнена успешно.

8. **Вывод 2: механизмы контроля, самооценки проекта и отчетности были эффективны и полезны с точки зрения информирования о ходе реализации проекта.** Проектный документ предусматривал подготовку среднесрочного отчета о ходе реализации спустя девять (9) месяцев после начала проекта, окончательного обзора проекта по завершении проектной деятельности, а также составление отчета с информацией, отражающей миграционные потоки ученых, и еще одного документа, посвященного симпозиуму. За исключением окончательного отчета, остальные три документа были подготовлены своевременно.

9. **Вывод 3: участие других структур Секретариата было минимальным.** В ходе оценки было отмечено, что роль других отделов ВОИС в данной работе была незначительна, поскольку, есть основания утверждать, что создание баз данных и анализ миграционных потоков требует компетенции, которой располагает только Отдел экономики и статистики.

10. **Вывод 4: удалось избежать двух рисков, которые были указаны в проектом документе.** В проектом документе были названы две потенциальные угрозы: первая

---

связана с тем, что исследование в рамках проекта было основано на информации о национальности и местожительстве изобретателей, указанной в заявках РСТ. Таким образом, существовал риск того, что отражение миграционных потоков с использованием этого подхода не будет полным и/или объективным. Вторая опасность заключалась в том, что успех симпозиума зависит от активного участия других международных организаций и экспертов в области миграции. В ходе оценки было установлено, что в 80,6% случаев в заявках РСТ содержалась информация о национальности и местожительстве изобретателя. Во-вторых, и международные организации, и эксперты в области миграции приняли активнейшее участие в работе симпозиума. На этом мероприятии присутствовали восемь (8) международных организаций и тринадцать (13) университетов и научно-исследовательских учреждений (см. приложение 3). Таким образом, описанные риски были благополучно устранены.

**11. Вывод 5: в проекте были рассмотрены новые тенденции, технологии и другие внешние силы, так как по своей сути эта работа является исследовательской и посвящена обмену информацией о потоках миграции ученых.** С помощью данного проекта была разработана и утверждена новая методика исследования проблематики ИС и «утечки мозгов». Результаты этой работы размещены на веб-сайте ВОИС<sup>1</sup> в режиме он-лайн.

### **Эффективность**

**12. Вывод 6: проект был весьма полезен с точки зрения содействия повышению информированности и расширению понимания среди разработчиков политики связи между ИС и «утечкой мозгов».** Этому способствовали следующие факторы:

- a. получение новых знаний в данной области;
- b. обсуждения и обмен информацией в ходе симпозиума экспертов;
- c. публикация выводов исследовательского проекта; и
- d. информирование о выводах исследования на семинарах и конференциях.

**13. Вывод 7: проект был довольно полезен с точки зрения разработки информативной программы исследований в сфере ИС, миграции и взаимосвязанных знаний в качестве основы для будущих исследований в этой области.** По итогам проекта были сделаны общие замечания и вынесены рекомендации относительно возможных тем для исследования, которые потребуют дальнейшей проработки в процессе выполнения.

### **Устойчивость**

**14. Вывод 8: велика вероятность того, что проектная деятельность будет устойчива, поскольку многие факторы указывают на то, что ВОИС и другие субъекты продолжают работать в этом направлении.** Этот вывод подтверждают следующие факты:

- a. интерес научного сообщества к продолжению работы в данном направлении;
- b. отклики представителей виртуального научного сообщества в электронных СМИ после публикации материалов исследовательского проекта;

---

<sup>1</sup> Документ CDIP/12/INF/4 размещен по адресу: [http://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=252189](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=252189)

- c. возможности ВОИС в плане использования полученных данных в области ИС и явления «утечки мозгов».

**15. Вывод 9: проект был полезен для выполнения рекомендаций 39 и 40 ПДР.** Исследовательский проект «Интеллектуальная собственность и «утечка мозгов»» был полезен для реализации рекомендации 39, а активное участие в симпозиуме экспертов учреждений системы ООН способствовало выполнению рекомендации 40.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

### **А: Разработка проекта и руководство им**

16. С учетом выводов 1-5 по итогам оценки были сформулированы четыре положения.
- a. **Заключение 1:** проект был успешно выполнен в соответствии с проектной документацией.
  - b. **Заключение 2:** проектный документ обеспечивал полноценное руководство в вопросах реализации и контроля работы, а также анализа достигнутых результатов.
  - c. **Заключение 3:** ввиду концепции проекта, участие в нем других отделов ВОИС было ограниченным, поскольку эта работа требовала специальных знаний и практического опыта, которыми располагает только Отдел экономики и статистики.
  - d. **Заключение 4:** главным преимуществом методики данного проекта является использование данных из заявок РСТ о местожительстве и национальности изобретателя. Изменение, внесенное в патентное законодательство США и отменяющее требование фиксировать местожительство и национальность изобретателя, наносит серьезный удар по перспективе использования этой методики в будущем при исследовании или изучении проблематики, связанной с США.

### **В: Эффективность проекта**

17. С учетом выводов 6 и 7 по итогам оценки были сформулированы два положения.
18. **Заключение 5:** проект помог информировать общественность о взаимосвязи между ИС и «утечкой мозгов» и сформировать соответствующее понимание благодаря: получению новых знаний в данной области, обсуждениям и обмену информацией в ходе симпозиума экспертов, публикации выводов исследовательского проекта и презентации выводов исследования в рамках семинаров и конференций. Однако эта информация была доведена до сведения лишь небольшого числа представителей директивных органов, и ВОИС нужно продолжать работать в интересах расширения сферы своей информационно-разъяснительной деятельности.
19. **Заключение 6:** сформулированная участниками симпозиума программа исследований носит общий характер. При этом представляется возможным вычленить следующие вопросы с целью их изучения:
- a. причины и последствия миграции квалифицированных кадров;
-

- b. фиксация имен и фамилий для характеристики изобретателей и их миграционного опыта;
- c. обследования, посвященные изобретателям;
- d. обследования, посвященные обратной миграции высококвалифицированных кадров.

### **C: Устойчивость**

20. С учетом вывода 8 по итогам оценки было сформулировано следующее положение.

21. **Заключение 7:** как ВОИС, так и все научное сообщество проявляют необходимый интерес к дальнейшему изучению вопроса взаимосвязи ИС и явления «утечки мозгов». Однако для обеспечения устойчивого характера этой работы ВОИС необходимо предпринять следующее:

- a. поддерживать дальнейшую исследовательскую деятельность в данной области;
- b. содействовать повышению возможностей исследователей из развивающихся стран с помощью совместных проектов;
- c. направлять большие ресурсы для оказания услуг, позволяющих удовлетворить все более многочисленные запросы в отношении баз данных, созданных в ходе исследовательского проекта;
- d. чаще организовывать практикумы и семинары для информирования о результатах исследовательского проекта;
- e. оказывать помощь в подготовке большего числа публикаций.

### **D: Выполнение рекомендаций 39 и 40 Повестки дня в области развития**

22. С учетом вывода 9 по итогам оценки было сформулировано следующее положение.

23. **Заключение 8:** Данный проект внес определенный вклад в реализацию рекомендации 39 ПДР, но для ее полноценного выполнения потребуются дополнительные исследования. Следует принять во внимание две следующие рекомендации, вынесенные участниками симпозиума:

- a. реализовывать политические стратегии, наделяющие эмигрантов, в том числе изобретателей, правом вернуться на родину;
- b. собирать данные, которые позволят многим африканским странам получить более глубокое представление о собственных диаспорах.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

24. С учетом заключений 1-9 по итогам оценки были вынесены четыре рекомендации.

25. **Рекомендация 1:** для КРИС — поддерживать дальнейшую исследовательскую деятельность, посвященную вопросу ИС и «утечки мозгов», в частности при рассмотрении следующих тем:

---

- a. причины и последствия миграции квалифицированных кадров;
- b. фиксация имен и фамилий для характеристики изобретателей и их миграционного опыта;
- c. обследования, посвященные исследователям;
- d. обследования, посвященные обратной миграции высококвалифицированных кадров.

26. **Рекомендация 2:** для Секретариата ВОИС — помогать африканским странам в исследовательской работе, которая может послужить основой для:

- a. реализации политических стратегий, наделяющих эмигрантов, в том числе изобретателей, правом вернуться на родину;
- b. получения многими африканскими странами более глубокого представления о собственных диаспорах и их понимания.

27. **Рекомендация 3:** для обеспечения устойчивого характера исследовательской работы в области ИС и «утечки мозгов» Секретариату следует:

- a. поддерживать дальнейшую исследовательскую деятельность в данной области;
- b. содействовать повышению возможностей исследователей из развивающихся стран с помощью совместных проектов;
- c. содействовать укреплению потенциала в интересах удовлетворения все более многочисленных запросов в отношении баз данных, созданных в ходе исследовательского проекта;
- d. поддерживать практику проведения семинаров для информирования о результатах исследовательского проекта;
- e. оказывать помощь в подготовке большего числа публикаций.

[Конец приложения и документа]

---