

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Тринадцатая сессия
Женева, 19 - 23 мая 2014 г.

РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА ПО РАСШИРЕНИЮ СОТРУДНИЧЕСТВА ЮГ-ЮГ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И РАЗВИТИЯ МЕЖДУ РАЗВИВАЮЩИМИСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫМИ СТРАНАМИ

*подготовлено г-ном Сисуле Ф. Мусунгу, консультантом, Найроби, Кения, и г-ном
Даниелем Келлером, консультантом, Ханой, Вьетнам*

1. В приложении к настоящему документу содержится резюме отчета о внешней независимой оценке проекта по расширению сотрудничества Юг-Юг по вопросам ИС и развития между развивающимися странами и НРС, проведенной г-ном Сисуле Ф. Мусунгу, консультантом, Найроби, Кения, и г-ном Даниелем Келлером, консультантом, Ханой, Вьетнам.

2. *КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

РЕЗЮМЕ

Настоящий отчет охватывает независимую окончательную оценку проекта Повестки дня в области развития (ПДР) под названием «Расширение сотрудничества Юг-Юг по вопросам ИС и развития между развивающимися странами и НРС» (код проекта: DA_1_10_11_13_19_25_32_01) («проект»).

Принятый Комитетом по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) в ноябре 2011 г., проект нацелен на укрепление сотрудничества Юг-Юг по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) и развития между развивающимися и наименее развитыми странами (НРС) и на разработку средств для направления усилий различных субъектов на содействие сотрудничеству Юг-Юг в сфере ИС. Осуществление проекта началось в январе 2012 г. и завершилось в декабре 2013 г. (24 месяца), а бюджет проекта составил 957 460 шв. франков (755 460 шв. франков на расходы, не связанные с персоналом, и 202 000 шв. франков на расходы по персоналу). К числу главных итогов относились организация двух межрегиональных и двух ежегодных конференций, создание основанных на Интернете информационных инструментов, инструментов для налаживания связей и для обмена информацией, а также назначение координатора по вопросам сотрудничества Юг-Юг в Секретариате Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Настоящая оценка определялась мандатом от 18 декабря 2013 г. и была проведена в соответствии с руководящими указаниями ВОИС по оценке двумя внешними экспертами по оценке¹ в тесной координации с Отделом координации деятельности в рамках Повестки дня в области развития (ОКПДР).

ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ

Полученные результаты и анализ оценки привели к следующим выводам:

Вывод 1: Проект был своевременным и имел большое значение для международных приоритетов, государств-членов и непосредственных бенефициаров.

Дополняя сотрудничество Север-Юг, сотрудничество Ю-Юг и трехстороннее сотрудничество Север-Юг-Юг повсеместно рассматриваются как параллельный канал для оказания технической помощи развивающимся странам и НРС; они служат эффективным инструментом для применения опыта, который является особенно ценным в свете особых проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС в использовании своих систем ИС для целей социально-экономического развития. Использование каналов Юг-Юг для передачи «ноу-хау» и укрепления потенциала соответствует одному из приоритетов Повестки дня ООН. Это находит отражение в двух конкретных рекомендациях Объединенной инспекционной группы (ОИГ) ООН. Хотя в рамках ВОИС концепция сотрудничества Юг-Юг использовалась и ранее, она впервые охватывается конкретным проектом, что позволяет сосредоточить необходимое внимание и подчеркнуть важность этого вопроса в Организации.

Все заинтересованные стороны в рамках ВОИС и за ее пределами особо отмечали большую актуальность конференций как таковых и рассматривавшихся на них тем. Основанные на Интернете инструменты потенциально являются весьма важными, хотя,

¹ Г-н Сисуле Ф. Мусунгу (Найроби, Кения) и Даниель П. Келлер (Ханой, Вьетнам); оба специалиста по оценке являются независимыми и участвовали в подготовке или осуществлении проекта.

поскольку они были доработаны лишь недавно, нельзя было подтвердить их значимость посредством получения откликов пользователей.

Вывод 2: Недостатки в проектной логике отчасти являются результатом ведения переговоров по конкретным мероприятиям в рамках КРИС и впоследствии приведения их в соответствие с различными рекомендациями ПДР. Применение стандартных инструментов планирования проекта на стадии разработки оставляет возможности для совершенствования, включая и применение принципов составления бюджета, основанного на конкретных результатах.

Отчасти ввиду необходимости договориться о приемлемом компромиссе, итоговые результаты осуществления проекта были согласованы государствами-членами в рамках КРИС, а не определены на основе того, что было бы необходимо для достижения ожидаемых результатов и целей государств-членов. Ожидаемые результаты были установлены после определения списка конкретных видов деятельности и их увязки с существующими рекомендациями ПДР. Как результат, причинно-следственная связь (вклад или отнесение) между поставленными задачами и намеченными результатами является слабой. Процесс подготовки, возможно, также объясняет, почему поставленные перед проектом цели в плане конечных результатов явно недостижимы в течение указанных сроков.

На уровне всех результатов проектная документация не определяет ни предположений, ни рисков (включая и меры по их смягчению). Применение мер проверки к показателям достигнутых результатов потребовало бы значительных ресурсов, не предусмотренных в бюджете.

Вывод 3: Руководство проектом осуществлялось хорошо. Достижение и качество результатов регулярно контролировались. Ресурсы расходовались экономно. В целом проект оказывал правильную поддержку правильным образом и достиг поставленных перед ним целей на уровне конечных результатов. Оценивать результаты осуществления проекта слишком рано.

Руководство проектом было хорошим, о чем можно судить по своевременному достижению большинства результатов при хорошем качестве и экономном расходовании ресурсов. Руководство прилагало значительные усилия для надлежащего использования намеченных обследований в целях систематического отслеживания качества конференций. Получить отклики от пользователей относительно основанных на Интернете инструментов, которые стали использоваться лишь в конце 2013 г. после завершения процесса перестройки веб-сайта ВОИС, оказалось невозможно. Хотя еще слишком рано оценивать итоги конференций и основанные на Интернете инструменты, проект задал импульс и повысил уровень осведомленности о потенциале сотрудничества Юг-Юг в области ИС.

Конференции, на которые ушло 63 процента общего бюджета, были правильным первоначальным подходом к обеспечению заметности и повышению осведомленности о сотрудничестве Юг-Юг, как внутри ВОИС, так и за ее пределами. Участники подтвердили высокое качество конференций, но выразили сожаление по поводу ограниченности времени, имевшегося для более углубленного обсуждения широкого набора различных тем (определенных государствами-членами на этапе утверждения проекта). Проведение конференций в непосредственной связи с другими мероприятиями ВОИС содействовало экономии средств. Обратной стороной этой концепции было то, что не все участники имели необходимые технические «ноу-хау» для того, чтобы извлечь максимальную выгоду из всех сделанных презентаций.

Все основанные на Интернете инструменты, на которые ушло лишь 3,9% от общего бюджета, введены в действие, функционируют и полностью соответствуют потребностям

обмена информацией. Они обладают немалой потенциальной добавленной стоимостью для пользователей, и они являются высокоэффективным подходом к поощрению обмена информацией и доступа к знаниям. Главным ограничением экспертной базы данных Юг-Юг является то, что – как и в случае реестра консультантов ВОИС – в нее включены лишь ранее использовавшиеся консультанты ВОИС. Более того, ВОИС не оценивает результативность их прежней работы. Без систематического документирования прежнего опыта работы консультантов персоналу ВОИС трудно предлагать или выбирать надлежащих экспертов для выполнения тех или иных заданий. Доработка инструментов на основе откликов пользователей, их пропаганда среди пользователей и пополнение баз данных информацией позволят существенно улучшить инструменты, основанные на Интернете, и обеспечить широкое информирование о них и их использование. Это потребует дальнейшей работы.

Персонал проекта также активно участвовал в различных мероприятиях Юг-Юг, организовывавшихся в рамках ООН, в том числе в конференциях высокого уровня Юг-Юг. Более того, поддерживались неофициальные связи с другими организациями, в частности с УСЮЮ ООН.

Вывод 4: Долговременная устойчивость первоначальных результатов, отмеченных специалистами по оценке, требует всестороннего учета вопросов сотрудничества Юг-Юг во всей деятельности ВОИС и назначения специального сотрудника для выполнения задач по координации и поддержке. Устойчивость основанных на Интернете инструментов в качестве платформы для обмена информацией требует их отладки с учетом полученных откликов и их пропаганды среди потенциальных пользователей.

Первоначальные позитивные итоги (в той мере, в какой они уже были видны) будут устойчивыми только в том случае, если вопросы сотрудничества Юг-Юг будут всесторонним образом учитываться во всей деятельности ВОИС и координироваться специальным сотрудником в рамках ВОИС, который будет также отвечать за обеспечение связей с мероприятиями и инициативами в области сотрудничества Юг-Юг на уровне ООН. Устойчивость основанных на Интернете инструментов может быть существенно усилена за счет их систематической пропаганды среди потенциальных пользователей.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендация 1: Государствам-членам и Секретариату ВОИС в отношении всестороннего учета вопросов сотрудничества Юг-Юг в качестве регулярной части деятельности ВОИС

- (a) Рекомендуются, чтобы Секретариат подготовил для рассмотрения государствами-членами «дорожную карту» относительно всестороннего учета вопросов сотрудничества Юг-Юг в качестве стратегии осуществления в дополнение к существующим подходам; и
- (b) рассмотреть вопрос о назначении специального звена по вопросам координации, которое будет также координировать деятельность с другими организациями в рамках системы ООН и за ее пределами и заниматься вопросами официального оформления сотрудничества с УСЮЮ ООН.

Рекомендация 2: КРИС в отношении продления проекта (на основе выводов 1, 3 и 4)

- (a) Одобрить продление проекта на один год для того, чтобы:
 - отладить все основанные на Интернете инструменты с учетом откликов пользователей, пропагандировать их среди потенциальных пользователей и эксплуатировать их (включая сбор информации для баз данных);

- обобщить существующие мероприятия по линии Юг-Юг в рамках ВОИС и изучить передовую практику в других организациях системы ООН;
 - продолжать активно участвовать в различных инициативах ООН, касающихся сотрудничества Юг-Юг и трехстороннего сотрудничества;
- (b) одобрить использование оставшихся проектных средств (если таковые имеются) и дополнительных финансовых средств для сохранения имеющихся кадровых ресурсов на период продления проекта.

Рекомендация 3: Государствам-членам, руководителям проектов, ОКПДР и Отделу планирования ресурсов, управления программами и контроля за производительностью в отношении планирования проектов

- (a) Следует укрепить контроль качества проектов на этапе разработки так, чтобы обеспечить надлежащее применение существующих инструментов планирования проектов.
- (b) Для новых проектов надлежащее применение инструмента логической структуры было бы одним из способов обеспечения выполнения базовых требований к качеству, помогающих удовлетворить необходимость в управлении очередностью этапов реализации проектов.
- (c) При разработке проектов одну цель в отношении отдачи и ограниченное число целей в отношении намеченных результатов следует разбить на конкретные поставленные задачи. Все они должны быть увязаны с поддающимися проверке показателями в отношении поставленных задач, намеченных результатов и отдачи, которые должны быть конкретными, поддающимися измерению, далеко идущими, уместными и ограниченными по времени ("SMART"). Когда мониторинг и/или самооценка результатов в связи с проектами требует значительных ресурсов (например, всеобъемлющие исследования), их следует закладывать в бюджет.
- (d) Помимо выявления рисков и методов их смягчения, следует устанавливать категорию рисков в зависимости от степени их потенциального негативного воздействия на достижение результатов и вероятности их возникновения. Проектные документы должны включать допущения (внешние условия, которые должны существовать для достижения целей).
- (e) В качестве основы для внутреннего финансового мониторинга на основе конкретных результатов проектные документы должны включать бюджет на основе конкретных результатов, распределяющий расходы в соответствии с бюджетными статьями (например, служебные поездки) для каждой ожидаемой поставленной задачи и для затрат на руководство проектом (накладные расходы).

Рекомендация 4: КРИС, руководителям проектов, ОКПДР и секторам, причастным к укреплению технического потенциала, в отношении организации конференций

- (a) Чтобы удовлетворять потребность в участниках, обладающих экспертными знаниями в конкретных областях, имеющих отношение к ИС, конференции должны быть сконцентрированы на ограниченном количестве тем, имеющих отношение к ИС и тесно связанных друг с другом (например, географические указания в сочетании с товарными знаками).
- (b) При организации конференций в непосредственной связи с Генеральной Ассамблеей государств-членов или с заседаниями КРИС, следует тщательно взвешивать такое преимущество, как экономия расходов, с таким недостатком, как нехватка нужных участников.

Рекомендация 5: КРИС, руководителям проектов и ОКПДР в отношении реестра консультантов

- (a) Рассмотреть вопрос о включении в реестр консультантов экспертов, которые не работали раньше в ВОИС, но которые обладают необходимыми экспертными знаниями;
- (b) систематически оценивать качество работы внешних консультантов и предоставлять соответствующую информацию в распоряжение всех сотрудников.

[Конец приложения и документа]