

CDIP/9/5

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 16 أبريل 2012

اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية

الدورة التاسعة

جنيف، من 7 إلى 11 مايو 2012

تقرير تقييمي مستقل بشأن مشروع النفاذ إلى قواعد البيانات المتخصصة ودعمه – ملخص

وثيقة من إعداد الأمانة

1. يحتوي مرفق هذه الوثيقة على ملخص لتقرير تقييمي خارجي مستقل بشأن مشروع جدول أعمال التنمية بشأن النفاذ إلى قواعد البيانات المتخصصة ودعمه والذي أعدته شعبة الويبو للتدقيق الداخلي والرقابة الإدارية.

2. واللجنة مدعوة إلى الإحاطة علماً

بالمعلومات الواردة في مرفق هذه الوثيقة.

[يلي ذلك المرفق]

لمحة عن التقييم إلى جانب الاستنتاجات والتوصيات الرئيسية

1. المعلومات الأساسية

أدارت المنظمة العالمية للملكية الفكرية (الويبو) مشروعا لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار خلال فترة مدتها 36 شهرا من أبريل 2009 إلى أبريل 2012 برعاية جدول أعمال التنمية بهدف المساهمة في تقليص الفجوة المعرفية بين البلدان المتقدمة والنامية من خلال تمكين المبتكرين في البلدان النامية من الحصول على خدمات معلومات التكنولوجيا المحلية وذات الجودة العالية وخدمات أخرى مرتبطة بها. وقد أجري تقييم مستقل لتحديد تصميم المشروع وإدارته، وفعالته، وإمكانية استدامته. وهذا التقييم يشمل الفترة من أبريل 2009 حتى ديسمبر 2011.

2. الاستنتاجات

تم استخلاص الاستنتاجات التالية بناء على نتائج التقييم:

الاستنتاج 1 بشأن تصميم المشروع وتنفيذه:

إن هيئة إدارة المشروع قد أدارته بكفاءة وفعالية محققة النتائج المرتقبة التي فاقت التوقعات في بعض الحالات. وقد استخدمت الأدوات الإدارية والأطر الداخلية الموجودة. ولا يزال يوجد مجال للتحسين لجعل أطر المشروع وأدواته أكثر نفعاً، لا سيما لأغراض إدارة الوقت الحقيقي واتخاذ القرارات. ولا تقدم أدوات التقييم الذاتي الموجودة سوى تقييم محدود للفعالية، مغفلة قضايا الكفاءة ووثاق الصلة والاستدامة والتأثير.

الاستنتاج 2 بشأن فعالية المشروع:

تبين أن مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار يقدم مساهمات مثمّة وبالغة الأهمية في تحقيق الأهداف المتفق عليها مع البلدان التي ينفذ فيها المشروع. وعند استطلاع رأي أصحاب المصلحة في خمسة بلدان (هي الجمهورية الدومينيكية، وقيرغيزستان، والمغرب، وموزامبيق، والفلبين)، أقرروا بأن مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار مفيد ويلبي احتياجاتهم.

الاستنتاج 3 بشأن تكاليف المشروع ونواتجه:

تحقق قدر كبير من الأنشطة وقدمت نواتج كثيرة في غضون الإطار الزمني المقرر وفي حدود الميزانية المخططة.

الاستنتاج 4 بشأن الاستدامة:

لا يمكن تقدير النتائج الأطول أمدا لأنشطة المشروع تقديرا جيدا وكافيا بما يسمح بإجراء تقييم عن مدى استدامة المشاريع وكيف ستكون على المدى الأطول.

3. التوصيات

إلى اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية: التوصية 1 (من الاستنتاجين 2 و3)

أعرب معظم أصحاب المصالح الذين تم التشاور معهم عن وجود حاجة محددة وطلب زائد وتجربة إيجابية بوجه عام، مما يبرر استمرار المشروع. ولذلك يوصى بالموافقة على المرحلة الثانية من المشروع.

إلى كبار المديرين في الويبو: التوصية 2 (من الاستنتاج 4)

فيما يخص التنسيق الخارجي، قد ترغب الويبو في زيادة الاستفادة من تقاسم التحليل والخبرة والأدوات التي تستخدمها الفرق القطرية التابعة للأمم المتحدة مثل التقييمات القطرية الموحدة وأطر عمل الأمم المتحدة للمساعدة الإنمائية.

إلى قطاع البنية التحتية العالمية في الويبو: التوصية 3 (من الاستنتاج 2)

فيما يخص التنسيق الداخلي، قد يزيد قطاع البنية التحتية العالمية في الويبو وقطاعات أخرى من إضفاء الطابع الرسمي على أدوارها ومسؤولياتها في تنفيذ مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار.

إلى مديري المشروع وشعبة تنسيق جدول أعمال التنمية: التوصية 4 (من الاستنتاجين 1 و4)

استناداً إلى وثيقة المشروع التي أعدت بناء على قالب ودليل معياريين لتنفيذ جميع مشاريع جدول أعمال التنمية، يوصى بأن تتخذ هيئة إدارة المشروع وشعبة تنسيق جدول أعمال التنمية الإجراءات التالية عند التخطيط التفصيلي للمرحلة الثانية وتنفيذها:

(أ) ضمان أن قوالب الرصد والتقييم الذاتي مفيدة لأغراض الإدارة واتخاذ القرارات،

(ب) واستخدام مؤشرات النتائج والأداء المحددة والقابلة للقياس والتحقق والمتعلقة والمحددة زمنياً (معايير SMART) لقياس الآثار المترتبة على المشروع بما في ذلك آثاره على مستوى المستفيدين،

(ج) ووضع إطار شامل لإدارة المشاريع وتنفيذه (على سبيل المثال: استخدام نهج إطار منطقي) لربط نتائج المشروع ونواتجه وأنشطته وموارده، ولإدراج المخاطر والافتراضات،

(د) وتخطيط الرصد والتقييمات (الذاتية) وتنفيذها لتعقب الأثر والاستدامة الأطول أمداً في البلدان.

إن جهد الرصد والتقييم المنهجين قد يقلل التكاليف الإجمالية للمشروع بنسبة تصل إلى 1-2% في حال القيام به وفقاً للمعايير.

قائمة المحتويات

5	<u>1. المعلومات الأساسية</u>
5	<u>2. النتائج الرئيسية</u>
5	1.2. تصميم المشروع وإدارته
8	2.2. فعالية المشروع
14	3.2. تكاليف المشروع ونواتجه
14	4.2. استدامة المشروع
14	<u>3. الاستنتاجات والتوصيات الرئيسية</u>
14	1.3. الاستنتاجات
15	2.3. التوصيات

المختصرات (المستخدمة في النص الإنكليزي)	
برنامج "النفاز إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار"	ARDI
برنامج "النفاز إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات"	ASPI
تقييم قطري موحد	CCA
اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية	CDIP
جدول أعمال التنمية	DA
شعبة تنسيق جدول أعمال التنمية	DACD
المدير العام	DG
البلدان الأقل نموا	LDC
شعبة التدقيق الداخلي والرقابة الإدارية	IAOD
الملكية الفكرية	IP
مكتب الفلبين للملكية الفكرية	IPO
حقوق الملكية الفكرية	IPR
مركز الجمهورية الدومينيكية الوطني للتدريب على الملكية الفكرية	NIPC
البرنامج الوطني للابتكار، وزارة العلوم والتكنولوجيا في موزامبيق	NPI/MST
المكتب المغربي للملكية الصناعية والتجارية	OMPIC
مكتب الجمهورية الدومينيكية الوطني للملكية الصناعية	ONAPI
البحث والتطوير	R&D
منسق مقيم (نظام الأمم المتحدة)	RC
اتفاق مستوى الخدمات (الذي توقعه الويبو والدولة العضو المعنية لتنفيذ مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار على الصعيد الوطني)	SLA
مرفق الملكية الفكرية الحكومي في جمهورية قيرغيزستان	SIPS
مركز دعم التكنولوجيا والابتكار	TISC
فريق الأمم المتحدة القطري	UNCT
إطار عمل الأمم المتحدة للمساعدة الإنمائية	UNDAF
برنامج الأمم المتحدة الإنمائي	UNDP

تقرير تقييمي مستقل عن مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار

يحتوي هذا التقرير التقييمي على كل النتائج والاستنتاجات والتوصيات الرئيسية بناء على الأدلة التي جمعت خلال عملية التقييم.

1. المعلومات الأساسية

تنفذ المنظمة العالمية للملكية الفكرية (الويبو) - من خلال الخدمة العالمية للمعلومات (الخدمات العالمية للمعلومات المتعلقة بالملكية الفكرية سابقا) في المقام الأول وبالتعاون مع قطاع التنمية (قطاع المساعدة التقنية وتكوين الكفاءات سابقا) - مشروعا لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار خلال فترة مدتها 36 شهرا من أبريل 2009 إلى أبريل 2012 برعاية جدول أعمال التنمية بهدف المساهمة في تقليص الفجوة المعرفية بين البلدان المتقدمة والنامية. وقد أجري هذا التقييم المستقل لتحديد تصميم المشروع وتنفيذه، وفعالته، وكفاءته، واستدامته. وما تم خارج الويبو من مشاورات وجمع بيانات استهدف خمسة بلدان تجريبية (هي الجمهورية الدومينيكية، وقيرغيزستان، والمغرب، والفلبين، وموزامبيق)؛ وتم التشاور مع أصحاب المصلحة الرئيسيين داخل هذه البلدان وهم المكاتب الوطنية للملكية الفكرية ومكاتب منسقي الأمم المتحدة المقيمين. وترد فيما يلي استنتاجات التقييم وتوصياته. وهذا التقييم يشمل الفترة من أبريل 2009 حتى ديسمبر 2011.

2. النتائج الرئيسية

أسفر تقييم مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار عن 13 نتيجة نوقشت بإيجاز أدناه حسب معايير التقييم المختارة:

1.2. تصميم المشروع وإدارته

فيما يخص تصميم المشروع وإدارته، طلب التقييم لإيجاد ردود على المسائل التالية:

- (أ) ملاءمة وثيقة المشروع الأولية كدليل لتنفيذ المشروع وتقييم النتائج المحققة،
- (ب) وفائدة أدوات رصد المشروع وتقييمه ذاتيا وإعداد التقارير عنه في إمداد هيئة إدارة المشروع وأصحاب المصلحة الرئيسيين بالمعلومات المتعلقة لأغراض اتخاذ القرارات،
- (ج) ومساهمة مختلف هيئات الويبو في فعالية وكفاءة تنفيذ المشروع،
- (د) وإلى أي مدى وقعت المخاطر المحددة في وثيقة المشروع الأولية أو إلى أي مدى تم تخفيف تلك المخاطر،
- (هـ) وقدرة المشروع على الاستجابة للتيارات والتكنولوجيات الجديدة وغيرها من القوى الخارجية.

ملاءمة وثيقة المشروع كدليل لتنفيذ المشروع وتقييم النتائج المحققة؛

استخدم قسم التقييم التابع لشعبة التدقيق الداخلي والرقابة الإدارية المرفق الثالث للوثيقة CDIP/3/INF/2 الخاص بالتوصية 8 من جدول أعمال التنمية باعتباره وحدة التحليل، وذلك من أجل إجراء تقييم لمدى ملاءمة وثيقة المشروع الأولية كدليل لتنفيذ المشروع وتقييم النتائج المحققة.

وقدمت وثيقة المشروع لمديره توجيهات بشأن النتائج المتوقعة ومتطلبات إعداد تقارير عن فترة التنفيذ.

وبمعاينة البيانات المتاحة تبين أنه تم استخدام وثيقة المشروع كدليل للتنفيذ وإعداد التقارير. وقد عثر على أداة على هذا في التقريرين المرحليين (CDIP/6/2 و CDIP/8/2)؛ فقد طور المشروع أنشطته الرئيسية على مراحل استنادا إلى الاستراتيجيات المتفق عليها المحددة بوصفها جزءا من وثيقة المشروع على النحو التالي:

- (أ) أعدت ورقة دراسة مزودة بمرجع CDIP/3/INF/2/STUDY/III/INF/1، وقدمت إلى اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية في شهر نوفمبر عام 2010. وركزت الورقة على: تحليل الاحتياجات¹؛ واستعراض قواعد بيانات البراءات المتخصصة؛ واستعراض قواعد البيانات المتخصصة في سندات غير البراءات؛ وتحليل مقارن بين القيمة المضافة لقواعد البيانات التجارية مقارنة بقواعد البيانات المجانية؛ وغير ذلك من القضايا والتوصيات المحتملة،
- (ب) وأنشئ برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار باعتباره خدمة جديدة للويو على الإنترنت تيسر النفاذ إلى المجالات العلمية والتقنية،
- (ج) وأنشئ برنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات باعتباره متابعة لتوصيات ورقة الدراسة، وهو يوفر إمكانية النفاذ إلى الخدمات وقواعد البيانات المتخصصة،
- (د) وتم توقيع اتفاقات مستوى الخدمات مع 29 وكالة حكومية محددة (من خلال المكتب الوطني للملكية الفكرية في كثير من الأحيان وليس في جميعها) نيابة عن الدولة العضو المعنية لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار،
- (هـ) ونظمت عشرون حلقة دراسية تدريبية وطنية أولية تلتها ست حلقات أخرى. ونظمت جميعها بالتعاون الوثيق مع مراكز تنسيق محددة وأي مركز أنشئ حديثا من مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار.

وانتبه التقييم أيضا إلى مدى ملاءمة وثيقة المشروع، ووجد أن وثيقة المشروع قد استخدمت كدليل عام. وبناء على وثيقة المشروع هذه، فإن أي إطار أكثر تفصيلا لإدارة المشروع - كهج إطار منطقي - يمكن أن يساعد في ربط نتائج المشروع ونواتجه وأنشطته وموارده.

النتيجة 1:

وثيقة المشروع هي الدليل الرئيسي المستخدم لتنفيذ المشروع، وتقييمه، وتحقيق نتائجه، وقد أثبتت جدواها. كما أن استخدام أدوات شاملة لإدارة المشروع سيضيف قيمة عند استخدام تلك الأدوات لأغراض التنفيذ وإعداد التقارير.

فائدة أدوات رصد المشروع وتقييمه ذاتيا وإعداد التقارير عنه في إمداد هيئة إدارة المشروع وأصحاب المصلحة الرئيسيين بالمعلومات المتعلقة لأغراض اتخاذ القرارات.

استخدمت وثيقة المشروع لصياغة أهداف المشروع ونتائجه ومؤشراته. وعموما، كلفت وثيقة المشروع مديره بتقديم تقرير في منتصف مدة المشروع يبين مدى سيره على المسار الصحيح نحو تحقيق الأهداف المحددة له. وأعدت تقارير التقييم الذاتي بغية التأكد من تحقيق أهداف المشروع واقتراح أنشطة مستقبلية لضمان استمرارية المشاريع؛ فقد قدمت إلى اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية ثلاثة تقارير رصد (مراجع الوثائق: CDIP/4/2، و CDIP/6/2، و CDIP/8/2).

كما أعدت هيئة إدارة المشروع دراسة استقصائية تهدف إلى تقديم بيانات عن تحقيق أهداف المشروع، ووزعتها، وذلك من أجل جمع مزيد من الأدلة على التقدم المحرز قياسا مع المؤشرات المتفق عليها. وقد استكملت هذه الدراسة الاستقصائية بمعلومات جمعت من إحصاءات صادرة عن خدمة البحث من خلال ركن البراءات (PATENTSCOPE) بشأن تواتر

¹ كما جاء في الصفحة 45 من وثيقة اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية CDIP/3/INF/2/Study/III/INF/1 أو ورقة الدراسة: "تتم احتياجات البلدان بناء على الإحصاءات التي تعبر عن النشاط الوطني لمنح براءات الاختراع (الميل إلى منح براءات الاختراع) ..."، "ولا سيما تلك الإحصاءات التي تبين مجالات التكنولوجيا التي يكثر فيها نشاط البلدان النامية في منح البراءات، فضلا عن الاستبيان الذي أرسل مع المذكرة رقم C.N 3024 إلى مكاتب الملكية الفكرية الخاصة بالدول الأعضاء بغرض تقييم احتياجاتها تقييما ذاتيا".

استخدام قواعد البيانات، وبتقارير البعثات. ومن المهم ملاحظة أنه رغم أن إعداد تقارير عن مستوى النواتج كان عملاً بسيطاً غير معقد، إلا أنه يتطلب مزيداً من الوقت لجمع بيانات الرصد على مستوى نتائج المشروع.

انتبه التقييم إلى القوالب الحالية لجدول أعمال التنمية المستخدمة في الرصد والتقييم الذاتي، ووجد أنه رغم استغلال هيئة إدارة المشروع للقوالب المقدمة في أغراض الرصد والتقييم الذاتي، إلا أن القالب يتسبب في بعض أوجه القصور، لا سيما فيما يخص التقييم الذاتي. فالقالب الحالي للتقييم الذاتي لا يتطلب سوى معلومات عن تحقيق النتائج، ولا يفسح المجال لتقييم المشاريع تقيماً ذاتياً وفقاً لمعايير التقييم الدولية².

النتيجة 2:

كانت أدوات رصد المشروع وتقييمه ذاتياً وإعداد التقارير عنه مفيدة إلى حد ما في إمداد هيئة إدارة المشروع وأصحاب المصلحة الرئيسيين بالمعلومات اللازمة لأغراض اتخاذ القرارات. ومع ذلك رصدت بعض أوجه القصور، خصوصاً في القالب المستخدم في عمليات التقييم الذاتي الذي لا يفسح المجال لتقييم المشروع تقيماً ذاتياً وفقاً لمعايير التقييم الدولية.

مساهمة قطاعات الويبو وهيئاتها الأخرى في نجاح مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار:

كان قطاع التنمية (قطاع المساعدة التقنية وتكوين الكفاءات سابقاً) يبلغ باستمرار وانتظام عما حدث في المشروع من تطورات وتم إشراكه في تنفيذ المشروع، حسبما توقعته وثيقة المشروع.

وكما أوضحت هيئة إدارة المشروع، ساهمت أكاديمية الويبو وقطاع التكنولوجيا والابتكار في أنشطة تدريبية محددة، بينما قدم قسم التوعية دعماً في توفير المنشورات. ولا يشير أي استعراض لوثائق المشروع إلى أدوار ومسؤوليات محددة لقطاعات أخرى في تنفيذ مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار.

النتيجة 3:

شاركت بعض برامج الويبو في تنفيذ المشروع. ولم تحدد وثيقة المشروع رسمياً الدور الذي يفترض أن تؤديه برامج الويبو الأخرى للمساهمة من أجل تنفيذ المشروع بكفاءة وفعالية.

إدارة المخاطر:

استغل التقييم المخاطر المذكورة في وثيقة المشروع³ فضلاً عن التقريرين المرحليين (CDIP/6/2 و CDIP/8/2) من أجل تقدير مستوى إدارة المخاطر. ويبدو عموماً أن هيئة إدارة المشروع قد استجابت للمخاطر المذكورة في وثيقة المشروع. فقد أقيم برنامج تدريبي منظم يشمل دورات تعلم عن بعد لتدريب جميع موظفي مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار، وذلك من أجل التصدي للمخاطر المتعلقة بعدم قدرة موظفي مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار على تقديم جميع الخدمات، وللمخاطر المتعلقة بعدم تعيين الموظفين الذين تلقوا تدريباً من خلال أنشطة المشروع في مناصب بمراكز دعم التكنولوجيا والابتكار (بسبب إعادة التوزيع الداخلي أو معدل دوران الموظفين). وقدم، حسب الاقتضاء، تدريب على قواعد البيانات المتخصصة بالتعاون مع مقدميها.

² معايير التقييم الخاصة بلجنة المساعدة الإنمائية التابعة لمديرية التعاون الإنمائي: الفعالية، والكفاءة، والتأثير، ووثاقه الصلة، والاستدامة
³ المرفق الثاني للوثيقة CDIP/3/INF/2 الخاص بوثيقة مشروع التوصية 8 من جدول أعمال التنمية

النتيجة 4:

تقدم تقارير رصد المشروع أدلة على أن المشروع قد استجاب باستراتيجيات تخفيف لإدارة المخاطر المحددة.

قدرة المشروع على الاستجابة للتيارات والتكنولوجيات الجديدة وغيرها من القوى الخارجية:

لم يكن في الوسع أداء المهمة المذكورة أعلاه نظرا لضيق الوقت خلال التقييم، ولم تكن البيانات المتاحة عن القضايا المذكورة أعلاه كافية للخروج باستنتاجات بشأن الاستجابة لما استجد من تيارات وتكنولوجيات وغيرها من القوى الخارجية. وإضافة إلى ذلك، كان يتعين رصد الظروف التي تواجهها مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار عبر فترة زمنية أكبر من أجل تحديد قدرة المراكز على الاستجابة لهذه التيارات والتكنولوجيات والقوى تحديدا حاسما.

2.2 فعالية المشروع

فعالية المشروع في تحقيق أهدافه الرئيسية:

نفذت أنشطة عديدة تهدف إلى زيادة قدرة الدول المشاركة؛ فأوفدت 46 بعثة تقييم ودعمت بالوثائق. وأضيف إليها أنشطة للتدريب وإذكاء الوعي؛ ووقعت اتفاقات مستوى الخدمات مع 29 دولة عضوا مثلتها وكالات حكومية مختارة (هي المكاتب الوطنية للملكية الفكرية في كثير من الأحيان وليس في جميعها)، وأنشئت مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار في حوالي 120 مؤسسة مضيئة تقع في 20 بلدا اعتبارا من نهاية عام 2011 (أي بعد مرور 32 شهرا على بدء المشروع)؛ وعقدت 20 حلقة دراسية تدريبية وطنية في الجولة الأولى، إضافة إلى 6 حلقات أخرى في الجولة الثانية.

استفاد ما يقرب من 1500 مشترك من تدريب مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار. ومن أجل قياس فعالية التدريب المقدم، قدرت هيئة إدارة المشروع نوعية التدريب ورضا المشتركين فيه من خلال استبيانات في أثناء تنفيذ المشروع. وأبدى المشتركون بوجه عام مستوى عاليا من الرضا عن التدريب المقدم إليهم. وسوف نظل في حاجة إلى جمع مزيد من البيانات وتحليلها من أجل قياس تأثير المشروع على الأمد البعيد.

كان الهدف الأولي هو "الافتتاح الرسمي لخدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار في ما لا يقل عن 24 بلدا من البلدان والمؤسسات المعنية التي تفي بالحد الأدنى من الشروط المنصوص عليها في اتفاق مستوى الخدمة - 36 شهرا بعد البدء في المشروع" (انظر الوثيقة CDIP/3/INF/2).

وعموما، تشير البيانات التي حللت إلى تحقيق تقدم نحو الأهداف والإنجازات في ضوء مؤشرات محددة من وثيقة المشروع على النحو الموجز في الجدول التالي:

بيانات الأداء	مؤشرات النجاح في تحقيق هدف (أهداف) المشروع (مؤشرات النتائج)	هدف (أهداف) المشروع
تم توزيع مسح عبر شبكة الإنترنت على جميع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار التي أنشئت في إطار مشروع جدول أعمال التنمية بشأن النفاذ إلى قواعد البيانات المتخصصة ودعمه. ونسقت ذلك المسح مراكز التنسيق الخاصة بالشبكات الوطنية لمراكز دعم التكنولوجيا والابتكار في جميع البلدان المشاركة، واستمر المسح من منتصف شهر نوفمبر حتى نهاية ديسمبر 2011. وشمل الأنشطة التي نفذت في إطار مشروع جدول أعمال التنمية المذكور آنفاً من العام 2010 حتى العام 2011.	مسح منتظم لمكاتب الملكية الفكرية ومراكز دعم التكنولوجيا والابتكار يبين بالتفصيل بعض قواعد البيانات المستخدمة وتواتر استخدامها؛ وزيادة عدد زيارات الموقع الإلكتروني والاتصال به وتصفحه على المستوى الوطني (مقارنة بإحصاءات ما قبل التنفيذ).	1. زيادة فرص حصول البلدان النامية على المعارف التكنولوجية
ورود خلال فترة المسح 102 استبيان مستكمل من 20 بلداً، واستخدمت هذه الاستبيانات في إعداد هذا التقرير. وأشارت نتائج المسح ⁴ عموماً إلى وجود ميل إيجابي نحو تحقيق الأهداف. ولزيد من المعلومات يمكن الاطلاع على المسح في الصفحة التي يفضي إليها الرابط التالي: www.wipo.int/tisc/resources	مسح منتظم يرصد استخدام فاحصي مكاتب الملكية الفكرية أو موظفي مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار أو كليهما لقواعد بيانات محددة وتواتر استخدامها؛	2. زيادة قدرة مكاتب الملكية الفكرية ومراكز دعم التكنولوجيا والابتكار على إجراء عمليات بحث فعالة في مجال البراءات
وجمعت إحصاءات عن عدد زيارات الموقع الإلكتروني لكل من مركز دعم التكنولوجيا والابتكار، وبرنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار، وبرنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات، وخدمة البحث من خلال ركن البراءات (PATENTSCOPE). وعموماً، كانت هناك زيادة كبيرة في عدد الزيارات الفريدة لصفحات الموقع الإلكتروني الخاص بمراكز دعم التكنولوجيا والابتكار (حوالي 290%) والموقع الإلكتروني لبرنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار (حوالي 25%)، وكذلك ازداد عدد الزيارات الفريدة لصفحات الموقع الإلكتروني الخاص بخدمة البحث من خلال ركن البراءات وعدد مرات البحث عنه من العام 2010 إلى العام 2011. بلغ عدد المؤسسات المسجلة في برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار 101 (منها 47 مؤسسة نشطة) وذلك اعتباراً من ديسمبر 2011.	زيادة ارتفاع مكاتب الملكية الفكرية ومراكز دعم التكنولوجيا والابتكار بمختلف قواعد البيانات بفضل مسوحات منتظمة ترصدها وتوزع على مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار والمنفعين بخصوص قواعد بيانات معينة وعدد مرات استخدامها، وزيادة عدد زيارات الموقع الإلكتروني الخاص بمكتب الملكية الفكرية أو مركز دعم التكنولوجيا والابتكار، وكذا عدد زيارتهما، وعدد الاتصالات الهاتفية بهما؛ وزيادة عدد زيارات الموقع الإلكتروني الخاص ببرنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار وبرنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات.	3. زيادة قدرة مكاتب الملكية الفكرية أو مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار أو كليهما على نشر المعرفة التكنولوجية
بلغ عدد المؤسسات المسجلة في برنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات 15 (منها 10 مؤسسات نشطة) وذلك اعتباراً من ديسمبر 2011. وفقاً لمؤشرات الملكية الفكرية العالمية لسنة 2011، ازداد عدد ما أودع من طلبات البراءات في مكاتب الملكية الفكرية في ثلاثة دول من الدول الأعضاء التي تلقت تدريباً ميدانياً أولاً قبل حلول شهر يوليو 2010 - ألا وهي: إكوادور، ومدغشقر، والمغرب - بما يقرب من 3%، و-2%، و4% على التوالي بين عامي 2009 و2010.	زيادة عدد زيارات مكتب الملكية الفكرية أو مركز دعم التكنولوجيا والابتكار، أو عدد الاتصالات الهاتفية بهما، أو عدد زيارات موقعها الإلكترونيين، وزيادة عدد طلبات حقوق الملكية الفكرية المودعة	4. زيادة الوعي بحقوق الملكية الفكرية

⁴ تلقى أكثر من 90% من المؤسسات التي استجابت للمسح تدريباً واحداً على الأقل على حقوق الملكية الفكرية بشكل عام وعلى المعلومات المتعلقة بالبراءات، وأشار أكثر من 90% من المؤسسات التي استجابت للمسح إلى تحسن قدراتها في مجال حقوق الملكية الفكرية والبحث عن البراءات (وأشار أكثر من 65% و50% منها إلى أن قدراتها في مجال حقوق الملكية الفكرية والبحث عن البراءات قد تحسنت تحسناً بالغاً).

النتيجة 5:

توجد دلائل إيجابية تشير إلى إحراز تقدم نحو تحقيق نواتج المشروع استنادا إلى الأدلة التي قدمها المشروع من خلال تقارير الرصد المختلفة ونتائج المسح. والمعلومات المستخدمة في قياس فعالية المشروع تركز في المقام الأول على الآثار القصيرة الأمد، مع مراعاة حقيقة ضرورة رصد تقدم المشروع عبر فترة زمنية أطول لتحديد إلى أي مدى تحققت الآثار المتوقعة الطويلة الأمد.

استخدام تحليل الاحتياجات لاختيار البلدان المستفيدة لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار:

يستند التقييم إلى الوثائق الرسمية الراهنة التي تضمنت ورقة دراسة عن التوصية 8 مع المرجع CDIP/3/INF/2/Study/III/INF/1 من أجل تقدير مدى الانتفاع بتحليل الاحتياجات.

أرسلت الويبو - كما ورد في الوثائق المذكورة أعلاه - المذكرة رقم C.N 3024 إلى مكاتب الملكية الفكرية بالدول الأعضاء في الويبو، واشتملت المذكرة على استبيان بشأن تحليل احتياجات المعلومات المتعلقة بالبراءات. وساهمت نتائج الاستبيان - الذي أعاده 72 مكتباً من مكاتب الملكية الفكرية - في رسم صورة لحالة نشاط منح براءات الاختراع واحتياجات البلدان النامية والبلدان الأقل نمواً من أجل تحسين مستوى الابتكار والتطوير في تلك البلدان.

وأشارت هيئة إدارة المشروع إلى أن التحليلات استخدمت كأساس لتصميم أنشطة المشروع لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار. ولم تشر تعقيبات الموظفين المسؤولين في العينة التي تم استطلاع رأيها والمكونة من خمسة بلدان إلى أن هذه التحليلات كانت تشكل دائماً عبئاً كبيراً.

كانت بعثات التقييم البالغ عددها 46 بعثة والتي أرسلت إلى البلدان تهدف إلى تحديد أصحاب المصالح المعنيين والأولويات المؤسسية والاحتياجات التي تخص التدريب والموارد، وبحث المسائل التنظيمية، وتوزيع الأدوار المتعلقة بإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار وتطويرها. وقد يكون من المفيد إعادة النظر في عمليات تقييم هذه الاحتياجات وفحص مدى ملاءمتها في ضوء الخبرة المكتسبة؛ لأن الاحتياجات ليست ثابتة وللبلدان احتياجات مختلفة تتوقف على عوامل شتى.

طلب من الدول الأعضاء أن تشارك كلياً في المشروع، مع مراعاة توفر المساعدة البشرية والمالية المتاحة خلال فترة تنفيذ المشروع. وكانت أهلية المشاركة في برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار وبرنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات تقوم على معايير الأهلية الراهنة التي تطبقها شراكة البحث من أجل الحياة⁵ (Research4Life)، التي أرست الأساس الذي يمكن إطلاق البرنامجين بناء عليه.

النتيجة 6:

استغلت هيئة إدارة المشروع بعض نتائج بعثات التقييم فضلاً عن التحليل الأولي (الأعم) للاحتياجات كأساس لتصميم أنشطة المشروع.

فعالية التدريب الذي تقدمه مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار:

قدرت هيئة إدارة المشروع نوعية التدريب ورضا المشتركين فيه من خلال استبيانات في أثناء تنفيذ المشروع لكي تقيس فعالية التدريب المقدم. وسوف نظل في حاجة إلى جمع مزيد من البيانات وتحليلها من أجل قياس تأثيرات المشروع على الأمد البعيد.

⁵ تسمح شراكة "البحث من أجل الحياة" (Research4Life) للبلدان النامية بالنفاذ عبر شبكة الإنترنت إلى محتوى أكاديمي ومهني استعرضه الأقران وذلك مجاناً أو بتكلفة منخفضة: <http://www.research4life.org>

تلقي الموظفون المستهدفون التدريب اللازم عن طريق حلقات دراسية ميدانية ودورات التعلم عن بعد، والدليل على نجاح ذلك التدريب هو الامتحانات عند انتهاء التدريب وليس ما يجريه الأفراد والمنظمات التي ينتمون إليها من فحص لتغييرهم السلوكي الفعلي عبر فترة زمنية طويلة.

النتيجة 7:

قيست آثار التدريب القصيرة الأمد من خلال مسوحات المشتركين. إلا أن بيانات التأثيرات والنتائج اللازمة لتقدير آثار المشروع الطويلة الأمد لم تجمع قبل حلول وقت التقييم.

فعالية الخدمات الفنية وخدمات دعم الابتكار (برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار، برنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات)

رأى أصحاب المصالح الذين تم التشاور معهم أن التدريب الذي قدمته الويبو في إطار المشروع مناسب وضروري لزيادة قدرة مكاتب الملكية الفكرية ومراكز دعم التكنولوجيا والابتكار على القيام بعمليات بحث فعالة عن البراءات ونشر المعرفة التكنولوجية.

ومع ذلك، لا بد من جمع المزيد من بيانات الرصد على مستوى النتائج والتأثيرات من أجل تقدير الآثار الطويلة الأمد المترتبة على ما يقدمه المشروع من خدمات تقنية وخدمات دعم الابتكار.

النتيجة 8:

أعرب أصحاب المصالح عن تقديرهم لفعالية ما يقدمه المشروع من دعم لإنشاء مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار (بما في ذلك الدعم المقدم من خلال برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار وبرنامج النفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات⁶) وتبين أنه أحد أصول المشروع الرئيسية، حيث يساهم في زيادة فرص حصول البلدان النامية - بما فيها البلدان الأقل نمواً - على المعارف التكنولوجية.

فائدة أنشطة إدكاء الوعي

كان هناك جهد كبير لإدكاء الوعي في جميع البلدان التي قدم فيها مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار تدريباً. وتشير المعلومات الواردة في تقارير المشروع المرحلية إلى وجود طلب متزايد على خدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار؛ ويمكن إلى حد ما أن يعزى هذا الطلب المتزايد إلى أنشطة إدكاء الوعي. وهذا الاستنتاج يدعمه المسح⁷ الذي أجراه المشروع نفسه، والذي يثبت بالوثائق وجود زيادة في عدد الاستفسارات التي كانت المؤسسات التي تقدم خدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار تتلقاها يومياً بعد انضمامها إلى برنامج مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار⁸. وعلى الغرار نفسه، تلقي المشروع تعقيبات إيجابية من 13 دولة عضواً في اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية، كما هو مبين في الوثيقتين

⁶ أطلق برنامج الويبو "لنفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار" في شهر يوليو 2009، موفراً إمكانية النفاذ إلى المجالات العلمية والتقنية مجاناً للبلدان الأقل نمواً وبتكلفة منخفضة جداً لبعض البلدان النامية بالاتفاق مع الناشرين.

أطلق برنامج الويبو "لنفاذ إلى المعلومات المتخصصة بشأن البراءات" في شهر سبتمبر 2010، موفراً إمكانية النفاذ إلى قواعد بيانات البراءات التجارية مجاناً للبلدان الأقل نمواً وبتكلفة منخفضة للغاية لبعض البلدان النامية (على غرار برنامج النفاذ إلى الأبحاث من أجل التنمية والابتكار).

⁷ استبيان بشأن تقدم مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار وتقييم احتياجاتها، ديسمبر 2011 - تقرير ملخص المسح. www.wipo.int/tisc/resources

⁸ كانت نتائج المسح كما يلي: قبل الانضمام إلى المشروع، تلقت 87 مؤسسة استفسارات تراوح عددها بين 0 و5 يومياً، وتلقت 7 مؤسسات من 6 إلى 10 استفسارات يومياً، وتلقت 4 مؤسسات أكثر من 10 استفسارات يومياً. وبعد الانضمام إلى المشروع، تلقت 63 مؤسسة استفسارات تراوح عددها بين 0 و5 استفسارات يومياً، وتلقت 16 مؤسسة من 6 إلى 10 استفسارات يومياً، وتلقت 9 مؤسسات أكثر من 10 استفسارات يومياً.

CDIP/6/13 و CDIP/8/9. وأيد هذه التقييمات المسح الذي أرسل إلى 33 بلدا كجزء من هذا التقييم؛ ففي اثنين من أصل 33 بلدا تم تحليلها، فقد نالت أنشطة المشروع بخصوص إذكاء الوعي استحسان بالغ.

وعلى مستوى المنظمة، وجد هذا التقييم أن اثنين من أصل خمسة من مكاتب منسقي الأمم المتحدة المقيمين التي تم التشاور معها يرحبان بأن تؤدي الويبو دورا أكثر نشاطا على الصعيد القطري، وشجع هذان المكتبان الويبو على المشاركة باعتبارها وكالة متخصصة غير مقيمة للمساهمة في تطوير التقييمات القطرية الموحدة وإطار عمل الأمم المتحدة للمساعدة الإنمائية.

النتيجة 9:

تبين معلومات المشروع المتوفرة ونتائج التقييم مدى فائدة التوسع في أنشطة إذكاء الوعي التي تنظم في إطار المشروع لتشمل مجموعة أوسع من أصحاب المصالح (بما في ذلك مكاتب الملكية الفكرية، والمخترعون، والباحثون، والشركات الصغيرة والمتوسطة، والعاملون بالصناعة، والمسؤولون الحكوميون، وغيرهم).

استخدام خدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار ومدى تلبية هذه الخدمات لاحتياجات أصحاب المصالح

كان أغلب مستخدمي خدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار: باحثين، ومخترعين، وشركات صغيرة ومتوسطة، وعاملين في الصناعة، ومسؤولين حكوميين، ومحترفي الملكية الفكرية، وغيرهم وفقا لمسح قامت به هيئة إدارة المشروع وكانت نتائجه متاحة في ديسمبر 2011. وقد استندت النتائج المقدمة هنا إلى نتائج مسح قام به قسم التقييم وأفاد بأن الخدمات حظيت بترحيب إيجابي.

النتيجة 10:

كان هناك ترحيب إيجابي على مستوى استخدام خدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار (بما في ذلك النفاذ إلى قواعد بيانات متخصصة) في البلدان التي أنشئت فيها مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار. وذلك الاستنتاج تؤيده المشاورات التي أجريت مع بلدان العينة.

فعالية الشبكات الوطنية لمراكز دعم التكنولوجيا والابتكار:

كانت هناك متابعة دقيقة ومنهجية للتدريب عن طريق استبيانات عند نهاية الدورة واستطلاعات لاحقة من أجل تقييم الفعالية. وربما تحتاج تقديرات مستوى النتائج إلى أن توضع موضع التنفيذ لمزيد من التقييم لآثارها.

وهذا وفقا لأحد التعليقات التي أبدت في وقت سابق بأن 46 تقييما من تقييمات الاحتياجات قد يحتاج إلى مزيد من الفحص أو التحديث أو كليهما لمعرفة ما إذا كانت الاحتياجات تتطور، وكيف تتطور، وما إذا كانت الويبو تستطيع أن تستجيب لذلك التطور، وكيف يمكنها أن تستجيب، لا سيما فيما يتعلق بتعزيز القدرات الوطنية لإدارة قضايا الملكية الفكرية.

9 س: هل ساعدك المشروع على زيادة توفر المعارف التقنية في مؤسستك؟

ج: نعم 22 (58% / 88%)؛ لا 2 (5% / 8%)؛ بلا إجابة: 14 (37% / -)

س: هل ساعدك المشروع على زيادة قدرة مؤسستك على القيام بعمليات بحث فعالة عن البراءات؟

ج: نعم 13 (34% / 87%)؛ لا 2 (26% / 13%)؛ بلا إجابة: 23 (60% / -)

س: هل ساعدك المشروع على زيادة الوعي بفوائد المعلومات المتعلقة بالبراءات في مؤسستك؟

ج: نعم 13 (34% / 93%)؛ لا 1 (3% / 7%)؛ بلا إجابة: 24 (63% / -)

ملاحظة: حسب النسب المئوية بناء على إجمالي عدد المجيبين عن أسئلة المسح شاملا (رقم النسبة المئوية الأول) ومستثنيا (رقم النسبة المئوية الثاني) للمجيبين الذين لم يجيبوا عن سؤال معين (أي "بلا إجابة").

النتيجة 11:

توجد أدلة كثيرة من المسح الذي أجري كجزء من هذا التقييم ومن أدلة سابقة على حدوث قدر كبير من أنشطة التدريب وإذكاء الوعي بشأن قضايا الملكية الفكرية، وعلى قبول كثير من المشتركين لها بشكل جيد.

3.2 تكاليف المشروع ونواتجه

خصصت لمشروع جدول أعمال التنمية بشأن النفاذ إلى قواعد البيانات المتخصصة ودعمه (انظر الوثيقة CDIP/3/INF/2، المرفق الثالث) ميزانية إجمالية قدرها 1,874 مليون فرنك سويسري، بما في ذلك صناديق الموظفين وغير الموظفين. وأنفق ما يقرب من 95 في المائة من هذه الميزانية.

كان الهدف الأولي هو "الافتتاح الرسمي لخدمات مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار في ما لا يقل عن 24 بلدا من البلدان والمؤسسات المعنية التي تستجيب إلى الحد الأدنى من الشروط المنصوص عليها في اتفاق مستوى الخدمة - 36 شهرا بعد البدء في المشروع" (انظر الوثيقة CDIP/3/INF/2).

النتيجة 12:

حقق المشروع التوقعات إلى حد كبير فيما يخص عدد ما أنشئ من الشبكات الوطنية لمراكز دعم التكنولوجيا والابتكار حتى ديسمبر 2011 (20 من أصل 24 تنبأت بها وثيقة المشروع)، مع أن اتفاقات مستوى الخدمات قد وقعت مع عدد أكبر من الدول الأعضاء (29). ومع ذلك، أُنشئ قدر كبير من النواتج في حدود الإطار الزمني المرسوم والميزانية المقررة (انظر أيضا القسم الخاص بفعالية المشروع).

4.2 استدامة المشروع

استدامة المشروع هي قدرة أية تأثيرات ساعد المشروع في إيجادها أو تعزيزها على الاستمرار والتطور، بعد تضاؤل الدعم التشغيلي الذي تقدمه الويبو. وقد طلب هذا التقييم لدراسة احتمال استمرار عمل مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار بعد الانتهاء من المشروع، بما في ذلك التزام أصحاب المصالح الوطنيين الرئيسيين ومشاركتهم (مثل مكاتب الملكية الفكرية الوطنية، أو الجامعات، أو الغرف التجارية على سبيل المثال)، ونقل المسؤوليات والمعارف من المشروع إلى أصحاب المصلحة في المشروع.

النتيجة 13:

ينبغي أن يكون مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار جزءا من السياسات والاستراتيجيات الوطنية ويستجيب لها لتحقيق التقدم العلمي والتقني من أجل تعزيز القدرة التي يسعى إليها المشروع تعزيزا مستداما وفعالا. وينبغي إعداد من سبق ذكره من مجموعات أصحاب المصالح الوطنيين المعنيين بالملكية الفكرية لتولي الأمر حينما يتقلص المشروع. ولم يستطع التقييم تقدير هذا بما يكفي من الموثوقية.

3. الاستنتاجات والتوصيات الرئيسية

1.3 الاستنتاجات

الاستنتاج 1: من النتائج 1-4 بشأن تصميم المشروع وتنفيذه، يتضح أن هيئة إدارة المشروع بذلت جهودا كبيرة لإدارته بكفاءة وفعالية من أجل تحقيق النتائج المتفق عليها التي فاقت التوقعات في بعض الحالات. وقد استخدمت هيئة إدارة المشروع الأدوات الإدارية والأطر الداخلية الموجودة وجمعت بيانات رصد لتقديم تقارير مرحلية إلى أصحاب المصالح

الرئيسيين. ولا يزال يوجد مجال للتحسين لجعل وثائق المشروع وأطره وأدواته أكثر نفعاً، لا سيما لأغراض إدارة الوقت الحقيقي واتخاذ القرارات. يبدو أن الأدوات الراهنة للرصد وإعداد التقارير قد صممت لتقدير مستوى النواتج وليس مستوى النواتج والتأثيرات، ولا تزال هذه الأدوات بسيطة للغاية وينقصها الكثير لكي تعتبر أدوات إدارية مفيدة. ولا تقدم أدوات التقييم الذاتي الموجودة سوى تقييم محدود للفعالية، مغفلة قضايا الكفاءة ووثاق الصلة والاستدامة والتأثير.

الاستنتاج 2: تشير النتائج 5-11 بشأن الفعالية إلى أنه كانت هناك فعالية جيدة لمشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار الذي تبين أنه قدم مساهمات مثمّة وبالغة الأهمية في تحقيق الأهداف المتفق عليها مع البلدان التي نفذ فيها المشروع. وعند استطلاع رأي أصحاب المصلحة في خمسة بلدان (هي الجمهورية الدومينيكية، وقيرغيزستان، والمغرب، وموزامبيق، والفلبين)، أقرّوا بأن مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار مفيد ويلبي احتياجاتهم.

الاستنتاج 3: توضح النتيجة 12 بشأن تكاليف المشروع ونواتجه أن قدرًا كبيرًا من الأنشطة قد تحققت بالميزانية المخصصة وفي غضون الإطار الزمني مثلما أوضحت التقارير المرحلية وبيانات الرصد.

الاستنتاج 4: توضح النتيجة 13 بشأن الاستدامة أن النتائج الأطول أمدا لدعم الأنشطة وتعزيز مكاتب الملكية الفكرية الوطنية وتواصلها مع غيرها من أصحاب المصالح الخارجيين ومع منظمات الأمم المتحدة المعنية لا يمكن تقديرها تقديراً جيداً وكافياً بما يسمح بإجراء تقييم عن مدى استدامة المشاريع وكيف ستصبح على المدى الأطول.

2.3 التوصيات

إلى اللجنة المعنية بالتنمية والملكية الفكرية: التوصية 1 (من الاستنتاجين 2 و3)

أعرب معظم أصحاب المصالح الذين تم التشاور معهم عن وجود حاجة محددة وطلب زائد وتجربة إيجابية بوجه عام، مما يبرر استمرار المشروع. وسوف يكون هذا الاستمرار قادراً على استكشاف تجارب بداية واعدة والبناء عليها، وهي ما يوثقه هذا التقييم. ولذلك يوصى بالموافقة على المرحلة الثانية من المشروع.

إلى كبار المديرين في الويبو: التوصية 2 (من الاستنتاج 4)

فيما يخص التنسيق الخارجي، قد ترغب الويبو في زيادة الاستفادة من تقاسم التحليل والخبرة والأدوات التي تستخدمها الفرق القطرية التابعة للأمم المتحدة مثل التقييمات القطرية الموحدة وأطر عمل الأمم المتحدة للمساعدة الإنمائية.

إلى قطاع البنية التحتية العالمية في الويبو: التوصية 3 (من الاستنتاج 2)

فيما يخص التنسيق الداخلي، قد يزيد قطاع البنية التحتية العالمية في الويبو وقطاعات أخرى من إضفاء الطابع الرسمي على أدوارها ومسؤولياتها في تنفيذ مشروع مراكز دعم التكنولوجيا والابتكار.

إلى مديري المشروع وشعبة تنسيق جدول أعمال التنمية: التوصية 4 (من الاستنتاجين 1 و4)

استناداً إلى وثيقة المشروع التي أعدت بناء على قالب ودليل معياريين لتنفيذ جميع مشاريع جدول أعمال التنمية، يوصى بأن تتخذ هيئة إدارة المشروع وشعبة تنسيق جدول أعمال التنمية ما يلي من إجراءات عند التخطيط التفصيلي للمرحلة الثانية وتنفيذها:

(هـ) ضمان أن قوالب الرصد والتقييم الذاتي مفيدة لأغراض الإدارة واتخاذ القرارات،

- (و) واستخدام مؤشرات النتائج والأداء المحددة والقابلة للقياس والتحقيق والمتعلقة والمحددة زمنيا (معايير SMART) لقياس الآثار المترتبة على المشروع بما في ذلك آثاره على مستوى المستفيدين،
- (ز) ووضع إطار شامل لإدارة المشاريع وتنفيذه (على سبيل المثال: استخدام نهج إطار منطقي) لربط نتائج المشروع ونواتجه وأنشطته وموارده، ولإدراج المخاطر والافتراضات،
- (ح) وتخطيط الرصد والتقييمات (الذاتية) ووضعها في المكان الصحيح لتعقب الأثر والاستدامة الأطول أمدا في البلدان.

قد يقلل جهد الرصد والتقييم المنهجين من التكاليف الإجمالية للمشروع بنسبة تصل إلى 1-2% في حال القيام به وفقا للمعايير.

[نهاية المرفق والوثيقة]