

Рабочая группа по правовому развитию Мадридской системы международной регистрации знаков

Двадцать третья сессия
Женева, 22–26 сентября 2025 года

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ ЗАЯВКАМ В РАМКАХ МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЫ И ПРИМЕНЕНИЮ МЕХАНИЗМА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ В ИХ ОТНОШЕНИИ

Документ подготовлен Международным бюро

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. На двадцать второй сессии, состоявшейся в Женеве 7–11 октября 2024 года, Рабочая группа по правовому развитию Мадридской системы международной регистрации знаков (далее именуемые «Рабочая группа» и «Мадридская система») обсудила документы [MM/LD/WG/20/5](#) («Возможность созыва дипломатической конференции для внесения поправок в статью 6 Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков»), [MM/LD/WG/21/8 Rev.2](#) («Обновленное предложение делегаций Австралии, Чили, Ганы, Мексики, Филиппин, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки»), [MM/LD/WG/22/5 Rev.](#) («Подборка полученных предложений и замечаний по вопросу зависимости») и [MM/LD/WG/22/14](#) («Предложение делегации Китая»).
2. Рабочая группа решила, в частности, просить Международное бюро провести обследование ведомств Договаривающихся сторон и пользователей Мадридской системы по вопросам о распространенности недобросовестных действий в Мадридской системе и применения механизма центральной атаки в их отношении, а также о других основаниях аннулирования международной регистрации в связи с прекращением действия ее базового знака¹.

¹ См. пункт 15(ii) документа [MM/LD/WG/22/15](#) «Резюме исполняющей обязанности Председателя».

3. Отвечая на просьбу Рабочей группы, 18 февраля 2025 года Международное бюро предложило ведомствам Договаривающихся сторон ответить на вопросник и предоставить информацию о распространенности недобросовестных действий и связанном с ними использовании механизма центральной атаки в пятилетний период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года. Кроме того, 26 марта 2025 года Международное бюро обратилось к организациям пользователей с просьбой рекомендовать их членам принять участие в онлайн-обследовании на те же темы. 31 марта 2025 года Международное бюро распространило предложение об участии в этом онлайн-обследовании на всех пользователей Мадридской системы².

4. В настоящем документе обобщены ответы 38 ведомств интеллектуальной собственности Договаривающихся сторон и 216 пользователей на вопросы обследования о недобросовестных действиях при подаче заявок на регистрацию и регистрациях товарных знаков в Мадридской системе. Ответы, представленные каждым ведомством, приведены в приложении I к настоящему документу. Подробная подборка ответов, предоставленных пользователями, дана в приложении II к настоящему документу.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОТВЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ВЕДОМСТВАМИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ

5. Обследование выявило, что мнения ответивших ведомств относительно определения недобросовестности в их национальном законодательстве разделились поровну. Девятнадцать ведомств сообщили, что имеют юридическое или общепринятое определение недобросовестности, применимое к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков, и такое же число ведомств указало, что в их национальном законодательстве не существует формального определения этого термина.

6. Ведомства, в чьих странах это понятие определено, указали несколько общих моментов таких определений. К ним относятся нечестные намерения заявителя, действия, направленные на ущемление интересов третьих сторон способами, несовместимыми с добросовестной практикой, получение исключительных прав для целей, отличных от основных функций товарного знака (особенно функции обозначения происхождения) и действия, которые противоречат общепринятым принципам этического поведения или честной коммерческой практике.

7. Так, Европейский союз определил недобросовестность как «действия, которые противоречат общепринятым принципам этического поведения или честной коммерческой и деловой практике», указав, что использование этого основания отвечает «общей цели предотвращения злоупотреблений при регистрации товарных знаков, противоречащих честной коммерческой и деловой практике». Аналогичным образом, Канада отметила, что недобросовестность «обычно определяется как нарушение правового или морального обязательства заявителя по отношению к третьему лицу».

² Предложение представить информацию о распространенности недобросовестных действий, использовании механизма центральной атаки в отношении международных регистраций и по иным основаниям запросов об аннулировании таких регистраций в связи с прекращением действия их базовых знаков, см.: <https://www.wipo.int/web/madrid-system/w/news/2025/attention-international-trademark-registration-holders-and-representatives-your-input-needed>.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ОСНОВАНИЯМ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ (В КАЧЕСТВЕ ВЕДОМСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)

8. Данные обследования показывают, что прекращение действия базовых знаков по основаниям недобросовестности имеет место относительно редко. Тридцать ведомств сообщили об отсутствии случаев, когда бы они, действуя в качестве ведомств происхождения, направляли уведомления о прекращении действия по основаниям недобросовестности в период проведения обследования. О значительном числе таких случаев сообщили только Германия (шесть случаев), Европейский союз (22 случая) и Соединенные Штаты Америки (48 случаев).

9. Ряд ведомств отметили, что они не в состоянии представить статистику по данному вопросу из-за ограничений системы или отсутствия конкретного механизма отслеживания недобросовестных действий. Например, Соединенное Королевство объяснило, что за указанный период оно направило 1442 уведомления о прекращении действия, но не ведет централизованного учета оснований, указываемых в каждом уведомлении, который потребовал бы ручной проверки всех случаев.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТКАЗ ПО ОСНОВАНИЯМ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ (В КАЧЕСТВЕ УКАЗАННОГО ВЕДОМСТВА)

10. Ряд ведомств сообщили о предварительных отказах по основаниям недобросовестности, данных ими в качестве ведомств указанных Договаривающихся сторон. О значительном числе таких случаев сообщили Канада (198), Европейский союз (334), Венгрия (9), Кыргызстан (171), Норвегия (14) и Сингапур (68). Многие ведомства указали, однако, что в их юрисдикции недобросовестность является основанием не для проведения ими проверки *ex officio* (на основании собственных полномочий), а для возражений третьих сторон или их исков о признании знаков недействительными.

11. Некоторые ведомства, такие как ВИС Колумбии и Испании, особо оговорили, что законодательство их стран не предусматривает такого основания предварительного отказа, как недобросовестность. Чешская Республика также отметила, что на недобросовестность можно ссылаться только в качестве основания для признания товарного знака недействительным, но не в ходе экспертизы.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЗАЯВКИ И РЕГИСТРАЦИИ, НА КОТОРЫЕ ПОВЛИЯЛИ НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

12. Что касается национальных (прямых) заявок и регистраций, окончательные решения по которым были приняты по основаниям, связанным с недобросовестностью, их число сильно различалось в разных юрисдикциях. Европейский союз сообщил о 2194 случаях, Соединенные Штаты Америки – о 22 743 заявках и регистрациях, на которые повлияли недобросовестные действия, Польша – о 170 случаях, Венгрия – о 43 случаях.

13. Эти расхождения могут отражать различия в уровне рабочей нагрузки, правовых системах, процедурах экспертизы, а также конкретном определении и распространенности недобросовестных действий в каждой юрисдикции. Кроме того, несколько ведомств указали, что они не в состоянии представить точные данные по этому вопросу из-за ограниченных возможностей ведения учета или необходимости ручной проверки конкретных случаев.

ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ

14. В ходе обследования также была собрана подробная информация о других основаниях прекращения действия базовых знаков. К наиболее типичным выявленным причинам относились следующие:

(a) Исправление перечней товаров и услуг, в частности, в результате решений ведомства, принятых в связи с неправильной классификацией или неопределенностью знаков. О значительном числе таких исправлений (9569), внесенных в результате решений ведомства, сообщили Соединенные Штаты Америки.

(b) Отказ от регистрации заявок, особенно в связи с невыполнением формальных требований или в результате решений ведомства об отказе в регистрации знаков или их отклонении. Грузия сообщила о 1476 случаях отказа от регистрации вследствие несоблюдения формальных требований.

(c) Окончательные решения об отказе в регистрации, в основном по абсолютным основаниям, о значительном числе которых сообщили Европейский союз (175), Грузия (271), Германия (64) и Соединенные Штаты Америки (403).

(d) Аннулирование или отзыв регистраций по просьбе владельца или в результате действий третьих сторон. О значительном числе аннулирования регистраций по просьбе владельцев сообщили Австрия (77), Европейский союз (246) и Соединенные Штаты Америки (81).

(e) Непродление регистраций или истечение срока их действия (о 3522 таких случаях сообщила Грузия).

15. Многие ведомства отметили ограниченность возможностей получения конкретных статистических данных по этим категориям из их систем. Так, ряд ведомств отметили, что они не ведут учета конкретных оснований прекращения действия регистраций или что их информационные системы не имеют функций, позволяющих вести статистику соответствующих случаев.

16. Выводы обследования согласуются с результатами текстового анализа, проведенного Международным бюро в отношении почти 40 000 уведомлений о прекращении действия, внесенных в Международный реестр с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года³. Примерно 33% этих уведомлений были направлены в связи с ограничением или исправлением перечня товаров и услуг базового знака, а еще 25% – в связи с отказом от базового знака. Иные основания, которые указывались в уведомлениях, включали отклонение, отказ, возражения, отказ от регистрации и отзыв. Примерно в 21% уведомлений их причины были неясны. В таблице I ниже показано число уведомлений, в которых упоминались эти основания.

³ В уведомлениях о прекращении действия базового знака приводится краткое изложение фактов или решений, обусловивших такое прекращение. В большинстве случаев это краткое изложение выражается такими типичными фразами, как «отказ от базовой заявки» или «аннулирование базовой заявки». Анализ текстов уведомлений позволяет получить достаточно верное представление об основных причинах прекращения действия базовых знаков.

Таблица I: Основания, приведенные в уведомлениях о прекращении действия базового знака, зарегистрированных в Международном реестре с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года

Основания	Количество уведомлений	Доля
Ограничение действия (Limited)	10299	25,90 %
Отказ от регистрации (Abandoned)	10061	25,30 %
Исправление (Amended)	2977	7,49 %
Аннулирование (Cancelled)	2125	5,34 %
Отказ от регистрации (Renounced)	1281	3,22 %
Иное	1103	2,77 %
Отказ в регистрации (Refused)	1000	2,51 %
Подача возражений (Opposed)	840	2,11 %
Отказ от регистрации (Surrendered)	606	1,52 %
Отзыв (Withdrawn)	399	1,00 %
Истечение срока действия	356	0,90 %
Отзыв (Revoked)	168	0,42 %
Признание недействительным (Invalidated)	126	0,32 %
Аннулирование (Annulled)	38	0,10 %
Н/Д	8388	21,09 %

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОТВЕТОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

РОЛИ И ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ

17. Всего было получено 216 ответов от пользователей из 51 локации (50 стран и одной неуказанной локации). В число респондентов входили как владельцы товарных знаков (57 владельцев, 26%), так и их представители (159 физических лиц, 74%).

ПРЯМЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕГИСТРАЦИЙ, ПОЛУЧЕННЫХ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ ОБРАЗОМ

18. На вопрос о том, испытали ли они прямые последствия международных регистраций товарных знаков, которые, по их мнению, были получены недобросовестным образом, 27 респондентов (12,5%) ответили утвердительно. Это были пользователи из 16 разных стран, причем наибольшее число сообщений пришлось на Японию (шесть респондентов), Италию (три) и Бельгию (три).

19. 21 из 27 пользователей, испытавших прямые последствия недобросовестных действий, сообщили, что они сталкивались со спорными международными регистрациями в количестве от одной до пяти. Четыре пользователя сталкивались с шестью-десятью такими случаями, а два респондента выбрали вариант «Иное», соответствующий еще большему или неустановленному числу таких случаев.

БОРЬБА С НЕДОБРОСОВЕСТНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ С ПОМОЩЬЮ МЕХАНИЗМА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ

20. Только 17 респондентов (7,9%) указали, что они смогли успешно оспорить недобросовестную базовую заявку или регистрацию и добиться аннулирования соответствующей международной регистрации. О таких успехах сообщили в основном пользователи из Японии (четыре), Италии (три) и Германии (два). В большинстве случаев (94,1%) число оспоренных регистраций составляло от одного до пяти.

21. И наоборот, только три пользователя (1,4%) сообщили, что их собственные базовые заявки или регистрации были успешно оспорены по основаниям недобросовестности, с соответствующим аннулированием их международных регистраций. Это были пользователи из Германии и Швейцарии.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ В ОТСУТСТВИЕ ОСНОВАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬЮ

22. Более частой проблемой, о которой сообщали пользователи, было использование механизмов центральной атаки по основаниям, не связанным с недобросовестностью. Шестьдесят три пользователя (29,2%) заявили, что они успешно оспорили базовый знак по иным основаниям, добившись тем самым аннулирования соответствующей международной регистрации. Это были в основном респонденты из Германии (15), Италии (семь) и Швейцарии (пять).

23. Наиболее часто упоминаемыми основаниями центральной атаки были более ранние права на товарный знак (39 пользователей), сочетание слабой различительной способности знака и более ранних прав (13), также дополнительные сочетания, включающие дезориентирующий характер или неиспользование знака.

24. С другой стороны, 33 пользователя (15,3%) сообщили, что их собственный базовый знак был успешно оспорен третьей стороной, что привело к аннулированию его международной регистрации. Наибольшее число пострадавших респондентов опять-таки было зафиксировано в Германии (12), за ней следовали Швейцария (четыре) и Соединенное Королевство (три).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ В ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ

25. Угроза центральной атаки также использовалась как инструмент стратегии в ходе переговоров по товарным знакам. Восемьдесят шесть респондентов (39,8%) сообщили, что они использовали угрозу центральной атаки по любым основаниям, включая недобросовестность, как рычаг воздействия в ходе переговоров. Чаще всего об этой практике сообщали пользователи из Германии (19), Италии (10) и Бельгии (шесть).

26. 68 из этих 86 пользователей сообщили, что эта угроза позволила им добиться успешного исхода, без необходимости возбуждения судебного производства. Большинство таких исходов имели место, когда число таких случаев составляло от одного до пяти.

АНУЛИРОВАНИЕ РЕГИСТРАЦИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕШЕНИЙ ВЕДОМСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ EX OFFICIO

27. Пятьдесят шесть пользователей (25,9%) сообщили, что их международные регистрации товарных знаков были аннулированы по требованию ведомств происхождения, прекративших действие базовых знаков в силу собственных полномочий (ex officio), вне связи с решениями третьих сторон. Большинство респондентов, в отношении которых имели место такие аннулирования, были из Японии (14), Германии (12) и Италии (шесть). Наиболее часто приводившимися основаниями были более ранние права (13 пользователей), слабая различительная способность знака (11) и его неиспользование (семь).

НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

28. Большая часть пользователей, 97 из 216 респондентов (44,9%), сообщили, что они испытали последствия недобросовестной подачи заявок на национальном или региональном уровне (то есть вне Мадридской системы). Самая большая группа пострадавших пользователей приходится на Японию (33), за ней следуют Германия (13), Швейцария (шесть) и Бельгия (четыре). Чаще всего такие заявки подавались в ведомства таких стран, как Китай (45 сообщений), Турция (семь), Европейский союз (семь) и Бразилия (пять).

29. 82 из пострадавших пользователей сообщили об успешном оспаривании таких недобросовестных заявок. Большинство таких случаев имели место в Китае (38), Турции (пять) и Европейском союзе (четыре). Опять-таки, во главе перечня пользователей, успешно оспаривавших такие заявки, были пользователи из Японии (30) и Германии (13).

30. Небольшая группа – 13 пользователей (6%) – указала, что их собственные национальные или региональные заявки на регистрацию товарных знаков были успешно оспорены по основаниям недобросовестности. Это были пользователи из разных стран, включая Испанию (три), Германию (два) и Китай (один).

ВЫВОДЫ

31. Результаты обследования свидетельствуют о том, что недобросовестная подача заявок и механизм центральной атаки, не будучи распространены повсеместно, могут представлять проблему для части пользователей Мадридской системы. Хотя собственные товарные знаки только относительно небольшого числа пользователей подвергались атакам или были аннулированы в связи с недобросовестными действиями, ряд пользователей имели проблемы со знаками, зарегистрированными третьими сторонами. Судя по всему, центральная атака, в том числе по основаниям, не связанным с недобросовестными действиями, служит как в качестве правового механизма, так и в качестве стратегического средства ведения переговоров.

32. Эти выводы подчеркивают важность дальнейшего обсуждения вопросов повышения прозрачности, беспристрастности и эффективности борьбы с недобросовестными действиями и совершенствования процедур, связанных с механизмом центральной атаки в Мадридской системе.

33. Рабочей группе предлагается рассмотреть информацию, представленную в этом документе.

[Приложения следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ПОДБОРКА ОТВЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ВЕДОМСТВАМИ ДОГОВАРИВАЮЩИХСЯ СТОРОН В ХОДЕ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ И ИНЫХ ОСНОВАНИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ БАЗОВЫХ ЗНАКОВ В МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ВОПРОС 1

(1) Название ведомства Договаривающейся стороны, отвечающего на вопросы обследования:
Всего на вопросы обследования ответили 38 ведомств Договаривающихся сторон.

II. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОПРОС 2

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
1	АТ (Австрия)	Нет	–
2	AZ (Азербайджан)	Нет	–
3	BG (Болгария)	Да	Законодательного определения понятия «недобросовестности» не существует, но в прецедентном праве Верховного суда Болгарии, обязательном к применению судами (и применимом к искам на основании пункта 5 статьи 12 Закона о товарных знаках и

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
			<p>географических указаниях от 2019 года), говорится, что недобросовестность – это общеправовое понятие, применимое к конкретным гражданским или хозяйственным правоотношениям, определяемым правовыми фактами, образующими эти отношения, и в каждом отдельном случае суд выносит свое решение о поведении соответствующего лица, опираясь на аргументацию сторон и собранные доказательства.</p> <p>В Решении № 41 от 27.05.2010 по коммерческому делу № 571/2009 Первой палаты по экономическим делам Верховного суда Болгарии говорится, что «недобросовестность имеет место при наличии сознательного незаконного поведения ответчика (подателя заявки на регистрацию товарного знака), направленного на ущемление охраняемых законом интересов, относящихся к правовой сфере деятельности предприятия истца, которое проявляется в подаче заявки на регистрацию товарного знака в компетентный орган в ситуации, когда заявителю известно, что это наносит ущерб имуществу истца». В решении № 195 Большой палаты по экономическим делам Верховного суда Болгарии от 31.01.2018 года говорится, что «недобросовестность как правовое понятие вытекает из знания лица, подавшего заявку на регистрацию знака в качестве товарного знака, что этот знак используется другим лицом в хозяйственном обороте, и посредством такого использования (а не осуществления каких-либо прав на зарегистрированный товарный знак) такое другое лицо повышало популярность своих товаров и услуг на рынке».</p>
4	ВН (Бахрейн)	Нет	–
5	ВХ (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	Нет*	* Ни Конвенция Бенилюкса об интеллектуальной собственности, ни Директива ЕС 2015/2436 не содержат определения понятия «недобросовестности». Поскольку это самостоятельное положение законодательства союза, оно должно толковаться единообразно, а значение и объем понятия «недобросовестности» должны определяться в свете соответствующего положения и цели Директивы.

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
6	СА (Канада)	Нет*	* Хотя Закон о товарных знаках предусматривает недобросовестные действия как основание для возражений против знаков и их отмены, в самом Законе о товарных знаках это понятие не определено. Недобросовестность обычно определяется как нарушение правового или морального обязательства заявителя перед третьей стороной. Устанавливая наличие недобросовестности, Совет по возражениям в отношении товарных знаков или Федеральный суд решает вопрос о том, использует ли заявитель регистрацию знака как средство получения прав «ненадлежащим образом или с ненадлежащей целью». См., например, обсуждение соответствующих вопросов в деле «Beijing Judian Restaurant Co. Ltd. против Meng», 2022 FC 743, пункты 30-51.
7	CL (Чили)	Нет	–
8	СО (Колумбия)	Нет*	* Законодательство Колумбии (в частности, решение № 486 Комиссии Андского сообщества) не содержит конкретного правового определения «недобросовестности», применимого к регистрации товарных знаков. Однако соответствующее общепринятое понятие существует в прецедентном праве и правовой доктрине. Общий принцип заключается в том, что все действия должны осуществляться добросовестно; таким образом, предполагается, что действия, связанные с подачей заявок на регистрацию и регистрацией товарных знаков, совершаются добросовестно. Всякий, кто заявляет о факте недобросовестности, должен его доказать. Суд Андского сообщества (ТЈСА) в своей судебной практике исходит из того, что недобросовестность предполагает действия с намерением нарушения или заведомым нарушением закона или договора, или причинения несправедливого или незаконного ущерба третьему лицу. В области товарных знаков недобросовестность имеет место, например, когда заявитель пытается незаконно присвоить чужой знак, воспользоваться его престижем или репутацией, или получить регистрацию, противоречащую принципам честного ведения дел и добросовестности при заключении контрактов.

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
			<p>Решение №. 486 прямо говорит о том, что недобросовестность – это относительное основание для признания регистрации товарного знака недействительной (статья 172).</p> <p>Подводя итог, следует сказать, что, хотя в законодательстве Колумбии нет формального определения недобросовестности применительно к регистрации товарных знаков, любое поведение заявителя при подаче заявки на регистрацию товарного знака, которое сводится к ненадлежащему намерению и, следовательно, противоречит принципам добросовестного ведения дел или ущемляет права третьих сторон, считается недобросовестным. Эта позиция была подтверждена ТЖСА, который признал, что податель заявки на регистрацию товарного знака должен действовать добросовестно и что в противном случае регистрация может быть отклонена или признана недействительной.</p>
9	CZ (Чешская Республика)	Нет	–
10	DE (Германия)	Да	<p>Абсолютное основание для признания товарного знака недействительным возникает в тех случаях, когда из относящихся к делу и согласующихся друг с другом признаков очевидно, что владелец товарного знака подал заявку на регистрацию знака не с целью честного участия в конкурентной борьбе, а с намерением нарушить интересы третьих сторон способом, несовместимым с честными принципами ведения бизнеса, или с намерением получить, даже без ущемления интересов конкретной третьей стороны, исключительное право для целей, не связанных с функциями товарного знака, в том числе с его существенной функцией обозначения места происхождения.</p> <p>(Решение Суда Европейского союза от 29 января 2020 года - C-371/18, EU:C:2020:45, пункт 75)</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
11	ЕЕ (Эстония)	Да	<p>Понятие недобросовестности при подаче заявок на регистрацию товарных знаков основано на прецедентном праве ЕС и кратко изложено в Документе общей практики ЕС CP13.</p> <p>В частности, для установления факта недобросовестности необходимы:</p> <p>(a) какое-то действие заявителя, ясно показывающее, что при подаче заявки на регистрацию товарного знака он действовал с нечестными намерениями; и</p> <p>(b) объективный стандарт, на основании которого такое действие может оцениваться и далее квалифицироваться как недобросовестное.</p> <p>Любое заявление о недобросовестности должно рассматриваться путем общей оценки всех фактических обстоятельств, имеющих отношение к конкретному делу.</p> <p>Нечестный умысел подателя заявки на регистрацию товарного знака имеет место в ситуациях (без ограничения таковыми), когда из относящихся к делу, согласующихся друг с другом и объективных обстоятельств конкретного случая очевидно, что заявка на регистрацию товарного знака была подана:</p> <p>(a) с намерением ущемления интересов конкретной третьей стороны способом, несовместимым с добросовестной практикой, а не честного ведения дел; или</p> <p>(b) с намерением получить, даже без ущемления интересов конкретной третьей стороны, исключительное право для целей, не связанных функциями товарного знака, в том числе с его существенной функцией обозначения места происхождения.</p>
12	ЕМ (Европейский союз)	Да	<p>Понятие недобросовестности определяется не законодательством, а судебной практикой. Это самостоятельное понятие законодательства Европейского союза (ЕС), которое должно получить единообразное толкование в ЕС (Предварительное постановление от 27.06.2013, C-320/12 по делу Malaysia Dairy).</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
		<p>Недобросовестные действия – это «действия, противоречащие общепринятым принципам этического поведения или честной коммерческой и деловой практике» (мнение Генерального прокурора Шарпстона, 11.06.2009, С-529/07 в деле Lindt Goldhase, EU: C:2009:148, § 60). Недобросовестность как основание отказа в регистрации отвечает общей цели предотвращения злоупотреблений при регистрации товарных знаков или регистраций, противоречащих честной коммерческой и деловой практике. Такие регистрации противоречат принципу, согласно которому законодательство ЕС не может обосновывать злоупотребления со стороны участника хозяйственного оборота, которые не позволяют достигать целей соответствующего законодательства (23/05/2019, Т-3/18 и Т-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR et al., EU:T:2019:357, § 33).</p> <p>Недобросовестность как основание отказа в регистрации применяется в тех случаях, когда из относящихся к делу и согласующихся друг с другом признаков очевидно, что владелец товарного знака ЕС подал заявку на регистрацию знака не с целью честного участия в конкурентной борьбе, а с намерением нарушить интересы третьих сторон способом, несовместимым с честными принципами ведения дел, или с намерением получить, даже без ущемления интересов конкретной третьей стороны, исключительное право для целей, не связанных с функциями товарного знака, в том числе с его существенной функцией обозначения места происхождения (12/09/2019, С-104/18, P, STYLO & KOTON (fig.), EU:C:2019:724, § 46).</p>
13	ES (Испания)	<p>Нет*</p> <p>* Как установлено Судом Европейского союза, понятие недобросовестности является самостоятельным понятием законодательства ЕС, которое должно толковаться единообразно на всей территории ЕС. Как показывают многочисленные примеры из прецедентного права ЕС и как следует из общепринятого значения термина, понятие «недобросовестности», применительно к заявкам на регистрацию товарных знаков, предполагает, что заявитель имеет недобросовестные намерения и нечестные или «дурные» мотивы. Такие мотивы обычно оцениваются на основе надлежащих, согласующихся друг с другом и объективных критериев. Таким образом,</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
			<p>данное понятие характеризует действия, которые противоречат общепринятым принципам этического поведения или добросовестной деловой практики и могут быть выявлены путем оценки объективных фактов каждого случая на основании этих стандартов. Однако оно не может быть ограничено узкой категорией конкретных обстоятельств.</p> <p>Вывод о том, что податель заявки на регистрацию товарного знака имеет недобросовестные намерения, может быть сделан, например, когда из рассмотрения относящихся к делу, согласующихся друг с другом и объективных обстоятельств конкретного случая видно, что заявка на регистрацию товарного знака была подана:</p> <p>(a) с намерением ущемления интересов конкретной третьей стороны способом, несовместимым с добросовестной практикой, а не честного ведения дел; или</p> <p>(b) с намерением получить, даже без ущемления интересов конкретной третьей стороны, исключительное право для целей, не связанных функциями товарного знака, в том числе с его существенной функцией обозначения места происхождения.</p>
14	FI (Финляндия)	Да	<p>Закон Финляндии о товарных знаках 544/2019 (неофициальный перевод)</p> <p><u>Статья 12, пункт 2</u></p> <p>Товарный знак также подлежит аннулированию, если заявка на регистрацию товарного знака была подана недобросовестным образом.</p> <p><u>Статья 13, пункт 2</u></p> <p>Товарный знак также не подлежит регистрации, если его легко можно принять за более ранний товарный знак, охраняемый за рубежом, при условии, что заявка на регистрацию была подана заявителем недобросовестным образом.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
15	GB (Соединенное Королевство)	Да	<p>Понятие недобросовестности не определено в нашем законодательстве, однако этот вопрос широко обсуждался в нашей судебной системе. Согласно имеющейся судебной практике, о недобросовестности подачи заявки в Соединенном Королевстве могут говорить следующие факторы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сходство с другим знаком. Это может быть значимым фактором в сочетании с обстоятельствами, которые могут свидетельствовать о том, что действия заявителя не соответствовали общепринятым принципам коммерческой практики. - Нечестный умысел: если есть доказательства того, что основным мотивом заявителя при подаче заявки на регистрацию знака было помешать другим лицам выйти на рынок или получить вознаграждение. - Сроки подачи заявки: если отношения между сторонами осложняются, а затем одна из сторон подает заявку на регистрацию товарного знака, используемого другой, это может свидетельствовать о недобросовестности. - - Обстоятельства, связанные с созданием и использованием знака/коммерческая целесообразность: неиспользование знака может быть признаком недобросовестности. Однако начало продаж продукта может задерживаться на значительное время, так что регистрация, которая на первый взгляд могла казаться недобросовестной, может оказаться реальной. Тем не менее отсутствие коммерческой целесообразности свидетельствует о недобросовестности. - Наличие отношений: если между сторонами ранее заключались формальные или неформальные сделки, это также может быть значимым фактором. - Более ранняя заявка, поданная недобросовестным образом: данные о наличии аналогичной заявки, поданной недобросовестным образом, может быть значимым фактором, хотя каждый случай будет рассматриваться отдельно.
16	GE (Грузия)	Нет	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
17	GM (Гамбия)	Нет	–
18	GR (Греция)	Нет	–
19	HU (Венгрия)	Нет	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	Да	<p>Понятие «недобросовестности» признано в национальном законодательстве Исламской Республики Иран. Положения о недобросовестности изложены в статьях 105 и 129 Закона о промышленной собственности 2024 года.</p> <p>Статья 105 прямо касается недобросовестности, а статья 129 посвящена недобросовестной конкуренции.</p> <p>Следует отметить, что экспертиза по существу и другие связанные с этим вопросы «недобросовестности» не входят в компетенцию Ведомства по товарным знакам; ответственность за оценку недобросовестности при подаче заявок на регистрацию товарных знаков несут судебные органы.</p> <p>Статья 105.</p> <p>Если какое-то лицо регистрирует товарный знак, принадлежащий какому-то другому лицу, зная, что этот товарный знак использовался таким другим лицом, его законный пользователь может подать в компетентный суд ходатайство об аннулировании регистрации, при условии, что владелец товарного знака использовал товарный знак непрерывно в течение по крайней мере одного года до даты подачи нарушителем регистрационной заявки.</p> <p>Статья 129.</p> <p>Актами недобросовестной конкуренции считаются следующие действия:</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
			<ol style="list-style-type: none"> 1. Распространение ложных сведений о конкуренте, которые приводят к потере, ослаблению или подрыву доверия к его предприятию, товарам, промышленной и коммерческой деятельности. 2. Любое действие, порождающее смешение между собственными товарами и услугами лица и товарами и услугами конкурента, при условии, что такое смешение может ввести потребителей в заблуждение. 3. Ложная или вводящая в заблуждение реклама и любое распространение ложной информации или создание впечатления, дезориентирующего общественность относительно характера продуктов и их качества, например, информации об ингредиентах товаров, сроках их годности и происхождении, способе их производства, количестве или объеме, а также доступе к использованию продуктов. 4. Дезориентирующая сравнительная реклама конкурента, наносящая ущерб репутации товаров, услуг или хозяйственной деятельности конкурента. 5. Реклама, в которой не проводится различия между оригинальным товаром и лицензионным товаром, не обладающим качествами оригинального товара. 6. Любой сговор с целью повышения или снижения цен на товары и услуги с целью устранения конкурентов.
21	IS (Исландия)	Да	<p>Исландское законодательство о товарных знаках содержит определение недобросовестности в подпункте 14 пункта 1 статьи 13 и было введено в действие в 2020 году правовым актом № 71/2020. Аналогичное положение содержится в пункте 2 статьи 4 Директивы ЕС о товарных знаках № 2015/2436.</p> <p>В соответствии с вышеизложенным, прежде всего предполагается, что HUG может применять это положение <i>ex officio</i>, если имеющаяся информация указывает на то, что заявка на регистрацию знака была подана недобросовестным образом. Следует предполагать, что HUG потребует значительного объема доказательств, чтобы</p>

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?</p>	<p>(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие</p>
		<p>признать правомерным отказ в регистрации знака на этом основании, и он сделает это по крайней мере не без веских доказательств, полученных, например, при подаче иска или жалобы. До сих пор эта норма в Исландии не применялась.</p> <p>Кроме того, в подпункте 3 части 1 статьи 14 Закона о товарных знаках также говорится, что товарный знак не должен регистрироваться иначе как с согласия соответствующего правообладателя, если существует риск смешения этого знака и знака, который использовался в другой стране на момент подачи заявки или с даты приоритета и все еще используется там для обозначения тех же или аналогичных товаров или услуг, для обозначения которых предполагается зарегистрировать более поздний товарный знак, и регистрация и использование этого знака заявителем имела недобросовестный характер.</p> <p>Толкование термина «недобросовестности» в вышеприведенных положениях учитывает критерии, установленные Европейским судом для оценки недобросовестности, в том числе при рассмотрении дел № C-529/08 (Chocoladefabriken Lindt & Sprungli AG) и № C-320/12 (Malaysia Dairy Industries). В этих решениях, в частности, говорится, что в каждом конкретном случае должна проводиться общая и отдельная оценка обстоятельств, существовавших на момент подачи заявки на регистрацию знака. Кроме того, указывается, что, если заявитель знал или должен был знать о существовании иностранного знака, этот факт сам по себе не считается, согласно этой норме, достаточным для признания того, что он подал недобросовестную заявку на регистрацию знака; необходимо выяснить, каковы были намерения заявителя при его регистрации (например, любым образом препятствовать выходу другой стороны на соответствующий рынок). Таким образом, существуют три конкретных фактора, свидетельствующих о недобросовестности заявителя: сходство рассматриваемых знаков, то, что заявитель знал или должен был знать о другом знаке, и, наконец, нечестные намерения заявителя.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
22	JM (Ямайка)	Да	«Недобросовестность» не определяется в Законе о товарных знаках. Согласно общепризнанному определению, недобросовестные действия включают в себя нечестность, а также определенные сделки, не соответствующие стандартам принятого коммерческого поведения, которые соблюдаются разумными и опытными людьми в рассматриваемой области.
23	JP (Япония)	Нет*	<p>* Национальное законодательство не дает определения «недобросовестности». Однако – хотя это и не совсем то же, что «недобросовестность» – в японском Законе о товарных знаках есть аналогичное положение, которое предусматривает отказ в регистрации заявок, подаваемых с «нечестными целями».</p> <p>«Статья 4(1). Несмотря на положения предыдущей статьи, никакой товарный знак не может быть зарегистрирован, если товарный знак:</p> <p>(хix) идентичен или подобен товарному знаку, который хорошо известен потребителям в Японии или за рубежом как обозначающий товары или услуги, представляющие предприятие другого лица, если товарный знак используется с нечестными целями (что означает получение несправедливой прибыли, причинение ущерба другим лицам или любые иные нечестные цели, и ниже этот термин используется в том же смысле) (исключая цели, упомянутые в каждом из предыдущих пунктов)».</p> <p>Следует отметить, что «недобросовестная» заявка и регистрация могут быть отклонены, аннулированы или признаны недействительными на основании не только вышеуказанной статьи, но и последующих статей. Сами по себе эти статьи не содержат определения «недобросовестности»; толкование статей дается в руководстве по проведению экспертизы и других материалах, и практика основана на таком толковании.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
			<ul style="list-style-type: none"> - Основной пункт статьи 3(1): Товарные знаки, в отношении которых существуют обоснованные сомнения относительно их использования и предполагаемого использования. - Статья 4(1)(vii): Нарушение общественного порядка или морали (товарные знаки, регистрация которых противоречит порядку, установленному Законом о товарных знаках, и совершенно недопустима ввиду общественной нецелесообразности оснований подачи заявки на регистрацию товарного знака, и т.д.). - Статья 4(1)(viii): Имя другого лица. - Статья 4(1)(x): Общеизвестный товарный знак другого лица. - Статья 4(1)(xv): Смешение в отношении источника товаров и услуг.
24	KG (Кыргызстан)	Да	<p>Закон Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» - «Не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, которые являются ложными или способны ввести потребителя в заблуждение относительно товаров, места их происхождения или их производителя».</p>
25	KZ (Казахстан)	Да	<p>Пункт 1 статьи 6(3) Закона о товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения.</p> <p>Регистрация обозначений в качестве товарных знаков или их элементов не допускается, если они являются ложными или способны ввести потребителя в заблуждение относительно продукта или его производителя, услуги или лица, оказывающего услугу, а также являются названиями географических объектов, которые могут ввести в заблуждение относительно места производства продукта.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
26	LV (Латвия)	Да	<p>Соответствующее положение Закона о товарных знаках только гласит, что заявка на регистрацию товарного знака может быть отклонена, или уже зарегистрированный товарный знак может быть признан недействительным, если заявка была подана недобросовестным образом, однако само понятие «недобросовестности» в нем не определяется и не объясняется.</p> <p>Что касается общепринятых определений, наше ведомство придерживается принципов, изложенных в документе Сети ИС Европейского союза CP13 «Заявки на регистрацию товарных знаков, поданные недобросовестным образом» 22.03.2024 года.</p>

27	MD (Республика Молдова)	Да	<p><u>Закон об охране товарных знаков № 38-XVI от 29 февраля 2008 года, статья 21.</u></p> <p>Статья 21. Абсолютные основания для признания товарных знаков недействительными</p> <p>(1) Товарный знак признается недействительным в результате подачи в районный суд по месту нахождения Государственного агентства по охране промышленной собственности соответствующего заявления или встречного иска по делу о защите прав:</p> <p>а) если он был зарегистрирован в нарушение положений статьи 7;</p> <p>б) если при подаче заявки на регистрацию товарного знака заявитель действовал недобросовестным образом.</p> <p>Товарный знак считается зарегистрированным недобросовестным образом, если на момент подачи заявки на его регистрацию заявитель знал или мог знать о наличии на рынке Республики Молдова такого товарного знака, добросовестно используемого другим лицом в отношении товаров и/или услуг, идентичных или аналогичных тем, для обозначения которых товарный знак был подан на регистрацию, или продвижения или переговоров о продвижении/продажах товаров и/или услуг, идентичных или аналогичных тем, для обозначения которых товарный знак был подан на регистрацию, обозначенных таким товарным знаком, который является более ранним и пользуется охраной и репутацией по крайней мере в одном государстве – участнике Парижской конвенции или Соглашения об учреждении Всемирной торговой организации, и использование зарегистрированного товарного знака создает вероятность смешения с более ранним товарным знаком или позволяет без законных оснований использовать его репутацию.</p> <p>При аннулировании незаконно зарегистрированного товарного знака в особенности принимается во внимание, используется ли зарегистрированный товарный знак для обозначения товаров, конкурирующих с товарами, обозначенными другим товарным знаком, или владелец зарегистрированного товарного знака использует его только для того, чтобы препятствовать их продаже.</p> <p>(2) Товарный знак, зарегистрированный в нарушение положений статьи 7(1)(b), (c) или (d), не может быть признан недействительным, если после его регистрации он приобрел в результате использования различительную способность в отношении товаров и/или услуг, для обозначения которых он был зарегистрирован.</p> <p>(3) Если основания признания товарного знака недействительным касаются только части товаров и/или услуг, для обозначения которых товарный знак был зарегистрирован, недействительность товарного знака может быть признана только в отношении соответствующих товаров и/или услуг.</p>
----	-------------------------	----	--

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
28	NO (Норвегия)	Нет	–
29	NZ (Новая Зеландия)	Да	<p>В Законе о товарных знаках 2002 года нет определения термина «недобросовестности».</p> <p>В судебной практике используется подход, согласно которому недобросовестность включает в себя нечестность, а также определенные сделки, не соответствующие стандартам принятого коммерческого поведения, соблюдаемым разумными и опытными людьми в рассматриваемой конкретной области. Кроме того, она может включать в себя злоупотребление системой товарных знаков, например, преднамеренное ущемление интересов третьей стороны или преследование целей, не связанных с целевым назначением знака указывать происхождение товаров или услуг.</p>
30	OM (Оман)	Нет*	<p>* Национальное законодательство Омана, в частности, Королевский указ № 67/2008, регулирует вопросы товарных знаков и связанные с ними вопросы, но не содержит явного определения понятия «недобросовестности» в контексте заявок на регистрацию и регистраций товарных знаков. Однако Оман имплементировал Закон о товарных знаках Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC), который предусматривает единую нормативную базу регулирования сферы товарных знаков во всех государствах – членах Совета. Хотя Закон о товарных знаках GCC также не содержит явного определения понятия «недобросовестности», в нем подчеркивается важность защиты товарных знаков от недобросовестной конкуренции и неправомерного использования.</p> <p>На практике понятие «недобросовестности» часто интерпретируется исходя из общих принципов честности и справедливости в коммерческих делах. Это может касаться случаев, когда товарный знак регистрируется с намерением использовать законные права другой стороны или нанести ущерб ее законным интересам.</p>

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?</p>	<p>(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие</p>
		<p>В законодательстве о товарных знаках Омана, регулирующем вопросы регистрации и охраны товарных знаков, нет явного и подробного определения понятия «недобросовестности», но в нем изложены некоторые принципы, позволяющие выявлять недобросовестные действия в контексте подачи заявок на регистрацию товарных знаков.</p> <p>Закон о товарных знаках Омана устанавливает определенные ситуации, которые могут привести к отклонению заявок или аннулированию регистраций, выполненных недобросовестным образом. Например:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация в мошеннических целях: Если намерение заявителя состоит в том, чтобы использовать или уничтожить права на ранее зарегистрированные товарные знаки. 2. Регистрация при заведомом наличии аналогичного товарного знака: Если заявка подана лицом, которое знает или должно было бы знать о наличии аналогичного товарного знака, с намерением использовать репутацию более раннего знака. 3. Регистрация без намерения использования: Если заявка подана без реального намерения использовать товарный знак. 4. Хотя Закон о товарных знаках Омана не содержит конкретного упоминания недобросовестности, Управление регистрации товарных знаков Омана может отклонять заявки, которые признаются поданными с нечестными намерениями, и основывать свои решения на общих правилах честности и добросовестной конкуренции. <p>Кроме того, согласно признанной правовой практике, заявка не может быть принята, если она нарушает или вступает в противоречие с существующими коммерческими правами другого лица, особенно если налицо намерение зарегистрировать общеизвестный товарный знак с целью получения незаконной прибыли.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
31	PL (Польша)	Нет*	<p>* * Польша является государством – членом Европейского союза (ЕС). Учитывая, что недобросовестность при подаче заявок на регистрацию товарных знаков является очень актуальной темой, ВИС ЕС совместно с ведомствами интеллектуальной собственности государств-членов (ВИС государств-членов) и ассоциациями пользователей разработали Документ общей практики ЕС СР13, призванный помочь экспертам, а также заявителям, истцам и представителям в выявлении возможных недобросовестных действий при подаче заявок на регистрацию товарных знаков.</p> <p>Понятие недобросовестности при подаче заявок на регистрацию товарных знаков не определено, не выделено и даже не описано каким-либо образом в законодательстве ЕС о товарных знаках. Таким образом, ориентиром при определении значения и объема этого понятия должна служить судебная практика ЕС. Как установил Европейский суд (СJ), «недобросовестность» – это самостоятельное понятие законодательства ЕС, которое должно получить единообразное толкование в ЕС. Исходя из устоявшейся судебной практики ЕС и нормального повседневного значения понятия «недобросовестности», общее понятие недобросовестности при подаче заявок на регистрацию товарных знаков предполагает наличие субъективной мотивации заявителя, а именно, нечестного намерения или иного «дурного» и/или нечестного мотива, которые, как правило, выявляются на основе относящихся к делу, согласующихся друг с другом и объективных критериев. Таким образом, это понятие подразумевает действия, противоречащие общепринятым принципам этического поведения или честной коммерческой или деловой практики, которые могут быть выявлены путем оценки объективных фактов в каждом случае с применением таких стандартов. Однако оно не может быть сведено к ограниченной категории конкретных обстоятельств.</p>
32	RS (Сербия)	Нет	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие
33	SE (Швеция)	Да	<p>Понятие «недобросовестности» не определено в национальном законодательстве (или законодательстве ЕС). Однако оно представляет собой самостоятельное понятие законодательства ЕС, которое должно получить единообразное толкование в ЕС (Решение Суда ЕС (ECJ) по делу C-320/12, <i>Malaysia Dairy</i>, EU:C:2013:435). Для этого Европейский суд определил «недобросовестность» как ситуацию, в которой некое лицо «подаёт заявку на регистрацию знака не с целью честного участия в конкурентной борьбе, а с намерением нарушить интересы третьих сторон способом, несовместимым с честными принципами ведения дел, или с намерением получить, даже без ущемления интересов конкретной третьей стороны, исключительное право для целей, не связанных с функциями товарного знака, в том числе с его существенной функцией обозначения места происхождения» (Решение Европейского суда по делу C-104/18 P, <i>STYLO & KOTON</i> (fig.), EU: C:2019:724, § 46).</p>
34	SG (Сингапур)	Да	<p>Раздел 7(6) Закон о товарных знаках предусматривает, что «товарный знак не должен регистрироваться, если, или в той мере, в какой заявка подана недобросовестным образом». Тем не менее в Законе о товарных знаках нет определения понятия «недобросовестности».</p> <p>Однако согласно прецедентному праву (дело <i>Valentino Globe BV против Pacific Rim Industries Inc</i> [2010], 2 SLR 1203, пункты 28 и 29), «недобросовестные действия» охватывают не только фактически нечестные действия, но и сделки, которые разумные и опытные в конкретной отрасли люди сочли бы неприемлемыми в коммерческом отношении, даже если бы такие сделки в остальном не содержали никаких нарушений никаких обязанностей, обязательств, запретов или требований, являющихся юридически обязывающими для лица, зарегистрировавшего товарный знак.</p> <p>Критерии установления факта недобросовестности зависят от контекста, то есть содержат как субъективный элемент (что известно конкретному заявителю), так и</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?	(2)(а) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие	
			объективный элемент (что подумали бы обычные люди, применяющие надлежащие стандарты).
35	SI (Словения)	Нет	–
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Да	<u>Абсолютные основания для отказа в регистрации</u> Статья 8 (6) Закона о товарных знаках № 8 от 2015 года гласит, что «Товарный знак не подлежит регистрации, если, или в той мере, в какой, заявка подана недобросовестным образом».
37	US (Соединенные Штаты Америки)	Да	Хотя это понятие и не определено Практическими правилами использования товарных знаков США (Правилами ВПТЗ США), под недобросовестно зарегистрированными товарными знаками понимается, как правило, использование или регистрация знака, идентичного или сходного до степени смешения со знаком третьей стороны, независимо от обозначаемых товаров или услуг. К недобросовестно зарегистрированным товарным знакам также могут относиться знаки, в регистрационных записях которых имеется ложная или дезориентирующая информация, которая могла быть внесена в них с целью обхода Правил ВПТЗ США. Заявки на регистрацию таких знаков часто подаются с намерением ввести потребителей в заблуждение, воспользоваться репутацией фактического владельца товарного знака или помешать другим лицам использовать тот же или аналогичный знак на рынке США. Намерение есть вопрос факта, и оно устанавливается с учетом ряда факторов.
38	VN (Вьетнам)	Да	Положение об отказе в регистрации товарных знаков по основаниям недобросовестности было включено в Закон об интеллектуальной собственности Вьетнама 2022 года. Это положение начало применяться к заявкам на регистрацию товарных знаков с 01 января 2023 года.

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(2) Существует ли определение недобросовестности в национальном законодательстве или общепринятое определение недобросовестности, применимые к заявкам на регистрацию и регистрациям товарных знаков?</p>	<p>(2)(a) Если ответ утвердительный, просим указать, как именно определяется это понятие</p>
		<p>- Положение об отказе в выдаче охранных свидетельств содержится в статье 117(1)(b) Закона об интеллектуальной собственности. Заявки на регистрацию патентов, промышленных образцов, товарных знаков или географических указаний могут отклоняться в ситуациях, когда имеются основания для вывода о том, что заявитель не имеет права на регистрацию прав интеллектуальной собственности (ИС) или пытается зарегистрировать их недобросовестным образом.</p> <p>- Положение об аннулировании охранных свидетельств содержится в статье 96(1)(a) Закона об интеллектуальной собственности: Регистрация товарного знака аннулируется, если установлено, что заявитель подал заявку недобросовестным образом.</p> <p>- понятие «недобросовестности» предусмотрено в статье 34.2, 3 Циркуляра 23/2023/ТТ-ВКНСН: Права интеллектуальной собственности признаются недействительными, если заявка была подана недобросовестным образом, на основании пункта а) раздела 1 статьи 96 Закона об интеллектуальной собственности, в следующих обстоятельствах:</p> <p>Есть разумные основания утверждать, что на момент подачи заявки заявитель знал или должен был знать, что его товарный знак идентичен или схож до степени смешения с хорошо известным товарным знаком Вьетнама или известным товарным знаком других стран, обозначающим те же или аналогичные товары/услуги.</p> <p>Целью регистрации является использование известности или репутации знака для личной выгоды; или главным образом перепродажа, лицензирование или передача прав по заявке владельцу знака, упомянутому в пункте а) настоящей статьи; или создание препятствий для выхода такого владельца на рынок с целью ограничения конкуренции; или иные действия, противоречащие честной деловой практике.</p>

ВОПРОС 3

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
1	АТ (Австрия)	0	–
2	AZ (Азербайджан)	0	–
3	BG (Болгария)	0	–
4	BH (Бахрейн)	0	–
5	ВХ (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	0	–
6	СА (Канада)	0*	<p>* С 1 января 2020 года не зафиксировано ни одного успешного возражения по основаниям недобросовестности.</p> <p>Согласно канадскому законодательству, если в предварительном отказе при процедуре возражения указано основание, связанное с недобросовестностью, а заявитель не отвечает на возражение в установленный для этого срок, заявка остается без рассмотрения, а в Международное бюро направляется подтверждение полного предварительного отказа. Мы не считаем, что такие товарные знаки утратили силу в связи с недобросовестными действиями.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
7	CL (Чили)	0*	* Ответ относится к периоду с момента вступления системы в силу в Чили 4 июля 2022 года до 31 декабря 2024 года.
8	CO (Колумбия)	0*	* Управление промышленности и торговли (SIC), выступающее в качестве ведомства происхождения, не направляло никаких уведомлений о прекращении действия базового знака по основаниям недобросовестности в указанный период. Хотя недобросовестность может служить основанием относительной недействительности согласно статье 172 Решения № 486 Комиссии Андского сообщества, за последние пять лет таких случаев не зафиксировано. Таким образом, не было случая, чтобы товарный знак, получивший международную регистрацию, утратил силу.
9	CZ (Чешская Республика)	0	–
10	DE (Германия)	6	–
11	EE (Эстония)	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:										
12	EM (Европейский союз)	22*	<p>* В общей сложности прекратили свое действие 4424 базовых знака. Полностью или частично прекратили свое действие по причине недобросовестности 22 ТЗ ЕС. Ниже приведены соответствующие основания, предусмотренные ст. 59(1)(b) Регламента EUTMR и соответствующие им результаты:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Основание/Результат</th> <th>АНН.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными Ходатайство об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворено и ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Общий итог</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>	Основание/Результат	АНН.	Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR		ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными Ходатайство об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворено и ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	18	ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	2	Общий итог	22
Основание/Результат	АНН.												
Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR													
ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными Ходатайство об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворено и ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	18												
ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	2												
Общий итог	22												
13	ES (Испания)	0	–										
14	FI (Финляндия)	0	–										
15	GB (Соединенное Королевство)	–	В период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года Ведомство направило 1442 уведомления о прекращении действия. Мы не ведем централизованного учета оснований, приводимых в каждом уведомлении о прекращении действия, и не можем легко и быстро определить число уведомлений о прекращении действия, основанных, например, на недобросовестности. Для выявления соответствующего основания (оснований) потребовалось бы проверить вручную 1442 уведомлений.										
16	GE (Грузия)	0	–										
17	GM (Гамбия)	0	–										

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
18	GR (Греция)	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	0	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	–
21	IS (Исландия)	0	–
22	JM (Ямайка)	0	–
23	JP (Япония)	Н/Д*	<p>* Как мы уже указывали в разделе II(2)(а), в японском Законе о товарных знаках нет исчерпывающего определения понятия «недобросовестности». Таким образом, существует целый ряд статей, которые применяются для отказа в регистрации, аннулирования или признания недействительными недобросовестных заявок и регистраций. Более того, эти статьи также применяются не только к заявкам, поданным недобросовестным образом.</p> <p>Кроме того, в нашей компьютерной системе нет функции подсчета числа применимых случаев. Таким образом, необходимо было бы изучить вручную материалы каждого случая в отдельности, чтобы выделить случаи недобросовестных заявок, что практически невозможно.</p>
24	KG (Кыргызстан)	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
25	KZ (Казахстан)	0*	* * Анализ решений, касающихся полного или частичного отказа в регистрации базового знака, показал, что ни один из них не утратил силу по причине недобросовестности. В данном случае под «недобросовестностью» подразумеваются случаи, когда заявитель подает заявку на товарный знак, который изначально принадлежал другому лицу, с недобросовестными намерениями.
26	LV (Латвия)	0	–
27	MD (Республика Молдова)	0*	* Все базовые заявки/знаки, прекратившие свое действие в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, были отклонены Ведомством на основании ранее возникших прав (товарные знаки, промышленные образцы и т.д.).
28	NO (Норвегия)	0	–
29	NZ (Новая Зеландия)	0	–
30	OM (Оман)	–*	Национальное законодательство Омана, в частности, Королевский указ № 67/2008 , регулирует вопросы товарных знаков и связанные с ними вопросы, но не содержит явного определения понятия «недобросовестности» в контексте заявок на регистрацию и регистраций товарных знаков. Однако Оман имплементировал Закон о товарных знаках Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC) , который предусматривает единую нормативную базу регулирования сферы товарных знаков во всех государствах – членах Совета. Хотя Закон о товарных знаках GCC также не содержит явного определения понятия «недобросовестности», в нем подчеркивается важность защиты товарных знаков от недобросовестной конкуренции и неправомерного использования.

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?</p>	<p>(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:</p>
		<p>На практике понятие «недобросовестности» часто интерпретируется исходя из общих принципов честности и справедливости в коммерческих делах. Это может касаться случаев, когда товарный знак регистрируется с намерением использовать законные права другой стороны или нанести ущерб ее законным интересам.</p> <p>В законодательстве о товарных знаках Омана, регулирующем вопросы регистрации и охраны товарных знаков, нет явного и подробного определения понятия «недобросовестности», но в нем изложены некоторые принципы, позволяющие выявлять недобросовестные действия в контексте подачи заявок на регистрацию товарных знаков.</p> <p>Закон о товарных знаках Омана устанавливает определенные ситуации, которые могут привести к отклонению заявок или аннулированию регистраций, выполненных недобросовестным образом. Например:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация в мошеннических целях: Если намерение заявителя состоит в том, чтобы использовать или уничтожить права на ранее зарегистрированные товарные знаки. 2. Регистрация при заведомом наличии аналогичного товарного знака: Если заявка подана лицом, которое знает или должно было бы знать о наличии аналогичного товарного знака, с намерением использовать репутацию более раннего знака. 3. Регистрация без намерения использования: Если заявка подана без реального намерения использовать товарный знак. 4. Хотя Закон о товарных знаках Омана не содержит конкретного упоминания недобросовестности, Управление регистрации товарных знаков Омана может отклонять заявки, которые признаются поданными с нечестными намерениями, и

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
			основывать свои решения на общих правилах честности и добросовестной конкуренции. Кроме того, согласно признанной правовой практике, заявка не может быть принята, если она нарушает или вступает в противоречие с существующими коммерческими правами другого лица, особенно если налицо намерение зарегистрировать общеизвестный товарный знак с целью получения незаконной прибыли.
31	PL (Польша)	0	–
32	RS (Сербия)	0	–
33	SE (Швеция)	0*	* Согласно базе данных Madrid Monitor (MMD), за указанный период такие уведомления не направлялись. Ведомство не может проверить информацию, указанную в MMD, поскольку оно не может извлечь архивные данные о прекращении действия базового знака, направленные Ведомством (через собственную базу данных или служебную систему делопроизводства).
34	SG (Сингапур)	0	–
35	SI (Словения)	0	–
36	TT (Тринидад и Тобаго)	0	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	48*	* Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации.

Договаривающаяся сторона-респондент		(3) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких базовых знаков утратили силу вследствие недобросовестных действий?	(3)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
38	VN (Вьетнам)	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

ВОПРОС 4

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
1	AT (Австрия)	0	–
2	AZ (Азербайджан)	0	–
3	BG (Болгария)	Н/Д*	* В указанный период предварительные отказы по основаниям недобросовестности не направлялись. Согласно действующему законодательству Болгарии, недобросовестность не входит в число безусловных оснований для отказа (с учетом выводов экспертизы ex officio).
4	BH (Бахрейн)	Нет	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
5	ВХ (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	0	–
6	СА (Канада)	198	–
7	CL (Чили)	0*	* Ответ относится к периоду с момента вступления системы в силу в Чили 4 июля 2022 года до 31 декабря 2024 года.
8	СО (Колумбия)	0*	<p>* Ни одно из уведомлений о предварительном отказе, направленных Управлением промышленности и торговли (SIC) в его качестве Ведомства указанной Договаривающейся стороны, в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, не направлялось по основаниям недобросовестности.</p> <p>Это объясняется тем, что ни в законодательстве Колумбии, ни, в частности, в Решении № 486 Комиссии Андского сообщества нет положений о недобросовестности в качестве основания предварительного отказа. В силу законодательства только основания, прямо предусмотренные в Решении № 486, которые не включают недобросовестность, могут быть основанием для отказа ex officio или в силу возражений.</p> <p>Более того, данному ведомству не известно о каких-либо международных заявках, в связи с которыми были бы выдвинуты или доказаны обвинения в недобросовестности заявителя.</p> <p>Как было установлено Судом Андского сообщества (TJCA), недобросовестность в сфере товарных знаков имеет место, когда заявитель вынашивает намерения, нарушающие принципы честных деловых отношений. Такие случаи могут рассматриваться в рамках процедуры признания регистрации недействительной, а не в рамках предварительной проверки. В Колумбии недобросовестные</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:												
		действия, если они доказаны, могут привести к относительной недействительности регистрации согласно статье 172 Решения № 486, но не к предварительному отказу.												
9	CZ (Чешская Республика)	Н/Д*												
10	DE (Германия)	1												
11	EE (Эстония)	0												
12	EM (Европейский союз)	<p>334*</p> <p>* Из общего числа 334 международных регистраций, связанных с недобросовестными действиями (ст. 59(1)(b) регламента EUTMR), были аннулированы 8 ТЗ ЕС, со следующими результатами:</p> <table border="1" data-bbox="1182 842 2040 1134"> <thead> <tr> <th data-bbox="1196 847 1749 874">Названия позиций</th> <th data-bbox="1787 847 2027 874">АННУЛИРОВАНО</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2" data-bbox="1196 879 2027 906">Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 911 1749 970">ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными</td> <td data-bbox="2011 943 2027 970">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 975 1749 1034">ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными</td> <td data-bbox="2011 1007 2027 1034">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1038 1749 1098">ТЗ ЕС: частично зарегистрированы и аннулированы в остальной части</td> <td data-bbox="2011 1070 2027 1098">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1102 1749 1129">Общий итог</td> <td data-bbox="2011 1102 2027 1129">8</td> </tr> </tbody> </table>	Названия позиций	АННУЛИРОВАНО	Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR		ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными	6	ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	1	ТЗ ЕС: частично зарегистрированы и аннулированы в остальной части	1	Общий итог	8
Названия позиций	АННУЛИРОВАНО													
Ст. 59(1)(b) регламента EUTMR														
ТЗ ЕС/межд. рег. признаны недействительными	6													
ТЗ ЕС/межд. рег. частично признаны недействительными	1													
ТЗ ЕС: частично зарегистрированы и аннулированы в остальной части	1													
Общий итог	8													

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
13	ES (Испания)	Н/Д*	* В возражениях, подаваемых в данное Ведомство, заявления о недобросовестности не допускаются. Таким образом, возможные случаи недобросовестных действий не могут служить основанием предварительного отказа.
14	FI (Финляндия)	0	–
15	GB (Соединенное Королевство)	–	Подобно ситуации, к которой относится Вопрос 3(а), Ведомство не имеет возможности определить число предварительных отказов, направленных Ведомством как Ведомством указанной Договаривающейся стороны, по основаниям недобросовестности, без ручной проверки всех предварительных отказов, направленных в течение этого периода.
16	GE (Грузия)	Н/Д*	* В период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года Ведомство, действуя в качестве Ведомства указанной Договаривающейся стороны, вынесло в общей сложности 219 решений о предварительном отказе. Однако ни одно из этих решений не было связано с недобросовестными действиями, поскольку национальное законодательство Грузии не признает недобросовестность основанием для отказа на этапе рассмотрения заявки по существу.
17	GM (Гамбия)	0	–
18	GR (Греция)	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	9	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
21	IS (Исландия)	0	–
22	JM (Ямайка)	0	–
23	JP (Япония)	Н/Д*	<p>* Как мы уже указывали в разделе II(2)(а), в японском Законе о товарных знаках нет исчерпывающего определения понятия «недобросовестности». Таким образом, существует целый ряд статей, которые применяются для отказа в регистрации, аннулирования или признания недействительными недобросовестных заявок и регистраций. Более того, эти статьи также применяются не только к заявкам, поданным недобросовестным образом.</p> <p>Кроме того, в нашей компьютерной системе нет функции подсчета числа применимых случаев. Таким образом, необходимо было бы изучить вручную материалы каждого случая в отдельности, чтобы выделить случаи недобросовестных заявок, что практически невозможно.</p>
24	KG (Кыргызстан)	171	–
25	KZ (Казахстан)	–	Это потребовало бы ручной последовательной проверки 4605 решений, направленных Ведомством в качестве Ведомства указанной Договаривающейся стороны и касавшихся полного или частичного отказа в предоставлении охраны.
26	LV (Латвия)	0	–
27	MD (Республика Молдова)	0	–
28	NO (Норвегия)	14	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
29	NZ (Новая Зеландия)	0	–
30	OM (Оман)	–*	<p>* Национальное законодательство Омана, в частности, Королевский указ № 67/2008, регулирует вопросы товарных знаков и связанные с ними вопросы, но не содержит явного определения понятия «недобросовестности» в контексте заявок на регистрацию и регистраций товарных знаков. Однако Оман имплементировал Закон о товарных знаках Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC), который предусматривает единую нормативную базу регулирования сферы товарных знаков во всех государствах – членах Совета. Хотя Закон о товарных знаках GCC также не содержит явного определения понятия «недобросовестности», в нем подчеркивается важность защиты товарных знаков от недобросовестной конкуренции и неправомерного использования.</p> <p>На практике понятие «недобросовестности» часто интерпретируется исходя из общих принципов честности и справедливости в коммерческих делах. Это может касаться случаев, когда товарный знак регистрируется с намерением использовать законные права другой стороны или нанести ущерб ее законным интересам.</p>
31	PL (Польша)	0	–
32	RS (Сербия)	0	–
33	SE (Швеция)	–	Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех предварительных отказов, направляемых Ведомством в соответствующий период, для выявления конкретных оснований.
34	SG (Сингапур)	68	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(4) Исходя из уведомлений о предварительном отказе, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких уведомлений было связано с недобросовестными действиями?	(4)(a) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
35	SI (Словения)	0	–
36	TT (Тринидад и Тобаго)	0	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	Н/Д*	* Выводы о недобросовестности не делаются в ходе экспертизы ex parte и поэтому, как правило, не являются основанием для предварительного отказа.
38	VN (Вьетнам)	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

ВОПРОС 5

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(a) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
1	AT (Австрия)	–	К сожалению, что касается национальных заявок и национальных регистраций, наше Ведомство не имеет никакой статистики о том, сколько окончательных решений об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительной или отмене регистрации, принятых Ведомством, были связаны с недобросовестными действиями.

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
2	AZ (Азербайджан)	0	–
3	BG (Болгария)	9	–
4	BH (Бахрейн)	0	–
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	17	–
6	CA (Канада)	4	–
7	CL (Чили)	0*	* Ответ относится к периоду с момента вступления системы в силу в Чили 4 июля 2022 года до 31 декабря 2024 года.
8	CO (Колумбия)	0*	* Управление промышленности и торговли (SIC) не выносило никаких окончательных решений об отказе в регистрации, аннулировании, признании недействительными или отмене по основаниям недобросовестности заявителя в течение рассматриваемого периода.
9	CZ (Чешская Республика)	50	–
10	DE (Германия)	99	–
11	EE (Эстония)	3	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:																		
12	ЕМ (Европейский союз)	2 194*	<p>* В период с 2020 года по 2024 год были аннулированы (признаны недействительными) в общей сложности 2194 прямых заявок на регистрацию ТЗ ЕС. На основании ст. 59(1)(b) или ст. 52(1)(b) Регламента EUTMR были аннулированы 356 ТЗ ЕС, со следующими результатами:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Основание/ Результат</th> <th>Аннулировано</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Итого</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ст. 52(1)(b) Регламента CTMR</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Признан недействительным ТЗ ЕС/межд. рег.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Ст. 59(1)(b) Регламента EUTMR</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Признаны недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.</td> <td>228</td> </tr> <tr> <td>Признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>Ходатайства об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворены и признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Общий итог</td> <td>271</td> </tr> </tbody> </table>	Основание/ Результат	Аннулировано	Итого		Ст. 52(1)(b) Регламента CTMR		Признан недействительным ТЗ ЕС/межд. рег.	1	Ст. 59(1)(b) Регламента EUTMR		Признаны недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	228	Признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	42	Ходатайства об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворены и признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	4	Общий итог	271
Основание/ Результат	Аннулировано																				
Итого																					
Ст. 52(1)(b) Регламента CTMR																					
Признан недействительным ТЗ ЕС/межд. рег.	1																				
Ст. 59(1)(b) Регламента EUTMR																					
Признаны недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	228																				
Признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	42																				
Ходатайства об АННУЛИРОВАНИИ полностью удовлетворены и признаны частично недействительными ТЗ ЕС/межд. рег.	4																				
Общий итог	271																				
13	ES (Испания)	50	–																		
14	FI (Финляндия)	13*	* 13 национальных регистраций были полностью или частично аннулированы (по итогам возражений) по основаниям недобросовестности.																		

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
15	GB (Соединенное Королевство)	78*	<p>* За этот период окончательное решение об отказе ex officio было принято по 78 прямым заявкам.</p> <p>Что касается заявок, по которым было принято окончательное решение об отклонении на основании возражений, и регистраций, по которым было принято окончательное решение об отзыве или признании недействительными, мы не можем предоставить число таких решений, принятых по основаниям недобросовестности.</p> <p>Хотя у нас есть данные о числе случаев, в которых недобросовестность использовалась в качестве основания для принятия решения, мы должны были бы проверять каждый случай вручную, чтобы определить, было ли решение принято по основаниям недобросовестности, или оно было принято не по основаниям недобросовестности, а по другим основаниям.</p>
16	GE (Грузия)	9*	* Национальные регистрации.
17	GM (Гамбия)	0	–
18	GR (Греция)	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	43	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	–
21	IS (Исландия)	1*	* Национальная заявка.
22	JM (Ямайка)	1	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
23	JP (Япония)	Н/Д*	<p>* Как мы уже указывали в разделе II(2)(а), в японском Законе о товарных знаках нет исчерпывающего определения понятия «недобросовестности». Таким образом, существует целый ряд статей, которые применяются для отказа в регистрации, аннулирования или признания недействительными недобросовестных заявок и регистраций. Более того, эти статьи также применяются не только к заявкам, поданным недобросовестным образом.</p> <p>Кроме того, в нашей компьютерной системе нет функции подсчета числа применимых случаев. Таким образом, необходимо было бы изучить вручную материалы каждого случая в отдельности, чтобы выделить случаи недобросовестных заявок, что практически невозможно.</p>
24	KG (Кыргызстан)	111	–
25	KZ (Казахстан)	–	<p>Ведомство не ведет учета оснований окончательных решений об отклонении, отзыве, аннулировании, признании недействительности или отмене, когда такие решения были приняты по основаниям недобросовестности.</p> <p>Кроме того, информационная система не обеспечивает такой конкретной функции.</p> <p>Это потребовало бы последовательной ручной проверки примерно 17772 решений о частичном и полном отклонении национальных заявок. Кроме того, национальные регистрации отзывались, аннулировались, признавались недействительными или отменялись на основании решений Апелляционного совета или судов.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
26	LV (Латвия)	43*	* Всего по основаниям недобросовестности были отклонены/признаны недействительными 43 заявки/регистрации.
27	MD (Республика Молдова)	–	–
28	NO (Норвегия)	16	–
29	NZ (Новая Зеландия)	7	–
30	OM (Оман)	–*	<p>* Национальное законодательство Омана, в частности, Королевский указ № 67/2008, регулирует вопросы товарных знаков и связанные с ними вопросы, но не содержит явного определения понятия «недобросовестности» в контексте заявок на регистрацию и регистраций товарных знаков. Однако Оман имплементировал Закон о товарных знаках Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC), который предусматривает единую нормативную базу регулирования сферы товарных знаков во всех государствах – членах Совета. Хотя Закон о товарных знаках GCC также не содержит явного определения понятия «недобросовестности», в нем подчеркивается важность защиты товарных знаков от недобросовестной конкуренции и неправомерного использования.</p> <p>На практике понятие «недобросовестности» часто интерпретируется исходя из общих принципов честности и справедливости в коммерческих делах. Это может касаться случаев, когда товарный знак регистрируется с намерением</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:	
		использовать законные права другой стороны или нанести ущерб ее законным интересам.	
31	PL (Польша)	170	–
32	RS (Сербия)	0*	<p>* На основании Закона о товарных знаках суды (а не ВИС) обладают юрисдикцией решать дела, связанные с недобросовестными заявками на регистрацию или регистрациями товарных знаков.</p> <p>Статья 104 Закона о товарных знаках</p> <p>Если заявка была подана в нарушение принципа добросовестности и честности, или если знак был зарегистрирован на основании такой заявки или заявки, являющейся нарушением правового или договорного обязательства, лицо, чьи законные интересы были нарушены, может обратиться в суд с просьбой о признании его заявителем или правообладателем.</p>
33	SE (Швеция)	–	Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех окончательных решений, отказов, аннулирований, признаний недействительности или отмен, направляемых Ведомством в соответствующий период, для выявления конкретных оснований.
34	SG (Сингапур)	8*	* Эти решения либо полностью основаны на недобросовестных действиях, либо включают их в качестве убедительного основания принятия окончательного решения.
35	SI (Словения)	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(5) Исходя из всех национальных (прямых) заявок и национальных регистраций, в отношении которых Ведомством были приняты окончательные решения об отказе в регистрации, отзыве, аннулировании, признании недействительными или отмене в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, сколько таких решений было связано с недобросовестными действиями?	(5)(а) Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
36	ТТ (Тринидад и Тобаго)	0	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	22 743*	* Согласно окончательным постановлениям о санкциях и решениям о недобросовестных действиях, вынесенных Судебным и апелляционным советом по товарным знакам, было затронуто 22 743 заявок и регистраций. Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации.
38	VN (Вьетнам)	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Что касается национальных регистраций, то правовые нормы, касающиеся недобросовестности, начали применяться к заявкам на регистрацию товарных знаков с 1 января 2023 года. Таким образом, все ходатайства об аннулировании охранных свидетельств по основаниям недобросовестности все еще находятся на рассмотрении и окончательные решения еще не приняты. Соответственно, пока мы не можем собрать соответствующую статистику.


ВОПРОС 6


Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
1	АТ (Австрия)	Нет	–
2	AZ (Азербайджан)	Нет	–
3	BG (Болгария)	Нет*	* Согласно действующему законодательству Болгарии, если заявление о признании регистрации недействительной подано на основании недобросовестных действий, заявитель должен представить решение суда о том, что в соответствующем случае недобросовестность доказана и установлена. Решение ведомства ИС Болгарии о признании регистрации недействительной должно быть основано на решении суда.
4	ВН (Бахрейн)	Нет	–
5	ВХ (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	Да	<p>Со всеми решениями ВОИП по аннулированию регистраций можно ознакомиться здесь: Beslissingen doorhalingsprocedure Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom</p> <p>В следующих случаях (решения могут приниматься на голландском, французском или английском языках) было приведено основание недобросовестности, и товарный знак был аннулирован именно на этом основании:</p> <p>3000105; 3000191; 3000237; 3000340; 3000314; 3000393; 3000418; 3000419; 3000382; 3000492; 3000482; 3000509; 3000577; 3000564.</p> <p>В трех случаях, когда ВОИП отклонил ходатайство, решение ВОИП было отменено в надзорном порядке (решения всегда принимаются на двух языках, голландском и французском).</p> <p>C 2021/18 LITTOOIJ en Nielson Music B.V. - Van der Heijde - Benelux-Gerechtshof</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:	
		<p>C 2022/23 - De Vergulde Valck B.V. / MFO.ONE B.V. - Benelux-Gerechtshof</p> <p>C 2021/09 - Shenzhen 2 WIN / Peter Goedhart - Benelux-Gerechtshof</p>	
6	СА (Канада)	Да	<p>Регистрация товарного знака TMA1,020,055 была признана недействительной на основании пункта 18(1)(е) Закона о товарных знаках, поскольку заявка на регистрацию товарного знака была подана недобросовестным образом. (Beijing Judian Restaurant Co. Ltd. против Meng, 2022 FC 1789 (CanLII)).</p> <p>Товарные знаки с регистрационными номерами TMA1,044,058 и TMA1,044,062 были признаны недействительными на основании пункта 18(1)(е) Закона о товарных знаках, поскольку заявка на регистрацию товарного знака была подана недобросовестным образом (Cheung's Bakery Products Ltd. против Easywin Ltd., 2023 FC 190 (CanLII)).</p> <p>Товарный знак с регистрационным номером TMA954,034 был признан недействительным на основании пункта 18(1)(е) Закона о товарных знаках, поскольку заявка на регистрацию товарного знака была подана недобросовестным образом (Blossman Gas, Inc. против Alliance Autopropane Inc., 2022 FC 1794 (CanLII)).</p>
7	CL (Чили)	Нет*	<p>* У нас нет примеров, когда базовые знаки лишались бы силы по основаниям недобросовестности. Однако были случаи, когда национальные товарные знаки отклонялись или аннулировались ввиду нарушения ими статьи 20(k) Закона о промышленной собственности, которая запрещает регистрацию товарных знаков, противоречащих общественному порядку и морали. К последней категории принадлежат недобросовестная конкуренция и нарушение деловой этики, и обычно вопрос о недобросовестности возникает именно в этом контексте.</p>
8	СО (Колумбия)	Нет	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
9	CZ (Чешская Республика)	Да	<p>Наиболее распространенными случаями, когда речь идет о «недобросовестности», являются следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявка на регистрацию товарного знака была подана со спекулятивными целями или исключительно с целью получения денежной выгоды; - владелец товарного знака хочет даром или неправомерно использовать репутацию предприятия подателя ходатайства о признании товарного знака недействительным или, скорее, даром использовать результаты их прежнего делового сотрудничества (наличие прямых или косвенных отношений между сторонами); - какое-либо намерение использовать товарный знак отсутствует; владелец товарного знака действовал с намерением подорвать интересы третьих сторон способом, несовместимым с добросовестной практикой. <p>Даже если приводится основание «недобросовестности», из соображений процессуальной экономии оно рассматривается нечасто, поскольку обычно предпочтение отдается рассмотрению какого-то другого (ясного в правовом отношении) основания, позволяющего проще добиться признания недействительности регистрации.</p>
10	DE (Германия)	Да	<p>IR1393019 - 30 2017 029 735 IR1132742 - 30 2012 022 812 IR 1 498 280 - 30 2019 013 466</p>
11	EE (Эстония)	Да	<p>Ссылки на решения нашего Апелляционного совета, в которых наши национальные регистрации были признаны недействительными по основаниям недобросовестности: https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2023-03/2139-o.pdf</p>


Договаривающаяся сторона-респондент	(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:	
		<p>https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2022-05/2022-o.pdf https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2022-05/1873-o.pdf</p>	
12	ЕМ (Европейский союз)	Да	<p>18103102 - ТИК ТОК, C 62367, 13.06.2024, этот товарный знак был полностью признан недействительным по основаниям недобросовестности. Однако до этого, в 2020 году, он был признан частично недействительным по относительным основаниям; тогда заявление о недобросовестности не было подкреплено никакими доказательствами или аргументами.</p> <p>18389817 - OM RECORDS, C 54625, 21/06/2023 – данный товарный знак был признан частично недействительным по основаниям недобросовестности (это было ходатайство о его признании частично недействительным).</p>
13	ES (Испания)	Да	<p>Примеры:</p> <p>Испанский товарный знак № 4156961: единственный администратор компании, которой принадлежал оспариваемый знак, на момент подачи им заявки на регистрацию знака был заместителем председателя ассоциации, которой принадлежал идентичный знак. Тем не менее он подал заявку на регистрацию знака через компанию без согласия или ведома ассоциации. Истец, ходатайствующий о признании товарного знака недействительным, считает, что он был зарегистрирован недобросовестным образом.</p> <p>Испанский товарный знак № 4151631: Было доказано, что владелец знака стремился не защитить права на товарный знак, а скорее предотвратить доступ третьих сторон в эту сферу бизнеса и вымогать у них деньги, предлагая им платить за лицензии.</p> <p>Испанский товарный знак № 4183897: Владелец оспариваемого товарного знака зарегистрировал его не с целью честного участия в конкурентном рыночном процессе, а с нечестным намерением воспользоваться деятельностью истца, что, по утверждению</p>

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?</p>	<p>(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:</p>	
			<p>последнего явилось основанием для признания регистрации недействительной.</p> <p>Испанский товарный знак № 4194466: Оспариваемый товарный знак был специально разработан для того, чтобы вызывать ассоциации с популярным телесериалом – оригинальным производением, охраняемым правом интеллектуальной собственности – то есть чтобы потребители ошибочно связывали его с этим сериалом и знаками истца.</p> <p>При необходимости мы можем привести дополнительные примеры.</p>
<p>14</p>	<p>FI (Финляндия)</p>	<p>Да</p>	<p>Ни один базовый знак не утратил силу по основаниям недобросовестности.</p> <p>- Пример национальной регистрации, которая была частично отозвана по основаниям недобросовестности: решение по возражениям от 08.02.2021 (дд.мм.гггг):</p> <p>Финский товарный знак, регистрационный № 277112, возражение № V202000027</p>  <p><i>Возражающая сторона установила в своих возражениях, что владелец товарного знака был осведомлен об использовании знака возражающей стороной и, следовательно, подал недобросовестную заявку на регистрацию знака в отношении товаров «Ladattavat elokuvat; ladattavat videotallenteet; Videotallenteet», в связи с чем в отношении этих товаров знак отзывается согласно статье 12(2) финского Закона о товарных знаках.</i></p>

<p>Договаривающаяся сторона-респондент</p>	<p>(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?</p>	<p>(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:</p>	
			<p>- Пример национальной регистрации, отозванной по основаниям недобросовестности: решение по возражениям от 16.04.2020 (дд.мм.гггг): Финский товарный знак, регистрационный № 273677, возражение № V201900004</p>  <p><i>Ведомство считает, что возражающая сторона установила в своих возражениях, что владелец товарного знака был осведомлен об использовании знака возражающей стороной и, следовательно, подал недобросовестную заявку на регистрацию знака. Соответственно, знак отзывается согласно статье 14(1)(8) финского Закона о товарных знаках.</i></p>
<p>15</p>	<p>GB (Соединенное Королевство)</p>	<p>Да</p>	<p>Заявка на регистрацию товарного знака № UK00003797584, знак ‘thinkingcaphellfireclub’. Заявка была отклонена по итогам возражений в связи с выводом о недобросовестных действиях, зафиксированным в решении O/0611/24 от 27 июня 2024 года. С другими решениями, в которых приводились основания недобросовестности, можно ознакомиться на веб-сайте ВИС: https://www.ipo.gov.uk/t-challenge-decision-results.htm.</p>
<p>16</p>	<p>GE (Грузия)</p>	<p>Нет</p>	<p>-</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
17	GM (Гамбия)	Нет	–
18	GR (Греция)	Нет*	* Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	Да	<ul style="list-style-type: none"> - Cshípem-Csili - Mindenki Magyarországa Néppárt - Mi Hazánk Mozgalom - fidesz - Szívügyünk Gyórszentiván! - Te vagy az Édesem cukrászda és pékség - Gizsgugya - SOLTI PÁLINKÁRIUM 1880
20	IR (Исламская Республика Иран)	Нет	–
21	IS (Исландия)	Да	<p>Ниже приводятся ссылки на случаи, когда недобросовестные действия упоминались и были определяющим фактором:</p> <p>https://api.hugverk.is/media/5ejjrb4s/1_2025_enox-yadea.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/c2bhew2u/2021_3_epk.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/njflsqwt/13_2019_coffee_g7_instant_coffee.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/vt1fppqe/2013-2-sushisamba_0.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/0e2audv0/2013-12-sushisamba_0.pdf</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
22	JM (Ямайка)	Да	<p>- Возражение, поступившее 15 января 2020 года в отношении товарного знака «CUTDILINE.COM Hungry? Don't wait...», опубликованного в журнале от 23 декабря 2019 года.</p> <p>В отношении товаров и услуг по классам 35, 39 и 42 заявка № 77 934 на регистрацию товарного знака «CUTDILINE.COM Hungry? Don't wait...и логотипа» была отклонена, а возражение № 1/TM2020 принято на том основании, что при подаче заявки на регистрацию знака заявитель действовал недобросовестно, нарушив положения раздела 11(4)(е) Закона о товарных знаках.</p>
23	JP (Япония)	Да	<p>- Дело № 2002 (Gyo-Ke) 593 (Токийский верховный суд): Дело, в котором было установлено, что товарный знак истца («Manhattan passage») был зарегистрирован с недобросовестными целями, в частности, с целью помешать владельцам известного иностранного товарного знака («ManhattanPortage») вести бизнес в Японии, вынудить их выкупить его по высокой цене или подписать национальный контракт об агентских услугах.</p> <p>- Дело № 2015 (Gyo-Ke) 10022, 10023 (Верховный суд по интеллектуальным правам): Прямо в тот день, когда срок действия прав на товарный знак, принадлежавших франшизодателю, являющемуся истцом, истек по его недосмотру, франшизополучатель, являющийся ответчиком, подал заявки на регистрацию ранее зарегистрированных товарных знаков истца без уведомления истца, и товарные знаки были зарегистрированы. В связи с этим истец подал иски о признании регистрации товарных знаков ответчика недействительной на том основании, что товарные знаки ответчика могут негативно повлиять на общественный порядок. Поскольку иски не были удовлетворены, истец начал судебное разбирательство, требуя отмены принятых решений. Эти требования были удовлетворены.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
24	KG (Кыргызстан)	Да	<p>1. “Mexican extra fresh gold beer” – заявка подана из Соединенного Королевства (по классам 32,33).</p> <p> – другой владелец (по классу 30)</p> <p>3. “Symphoney” – другой владелец (по классу 35)</p> <p>4. “MILANO” – заявка подана из Арабских Эмиратов (по классу 34)</p> <p>5. “Nongshim” – другой владелец (по классу 30)</p>
25	KZ (Казахстан)	Да	<p>См. https://madrid.wipo.int/documentaccess/documentAccess?docid=1803819701.</p> <p>Подателем данной заявки была компания Rexant International Limited с юридическим адресом Китай, Гонконг, Ваньчай, Хеннесси-Роуд 253-261, Коммерческий центр Easey, офис 1502, в то время как поиск в интернете показал, что товарный знак принадлежит российской компании Kranz.</p>
26	LV (Латвия)	Да	<p>- Прямые заявки, которые не были зарегистрированы по основаниям недобросовестности: M-21-59; M-21-1339. M-21-59; M-21-1339.</p> <p>- Национальные регистрации, которые были признаны недействительными/частично недействительными по основаниям недобросовестности: M 73 828; M 73 256; M 73 178; M 74 082; M 73 186; M 73 133; M 73 371; M 73 654; M 74 332; M 73 662; M 73 087; M 73 610; M 73 152; M 75 643; M 74 310; M 73 600; M 73 983; M 72 683; M 74 101; M 73 564; M 73 005; M 73 372; M 74 236; M 73 575;</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
			М 73 385; М 73 601; М 73 190; М 73 630; М 74 103; М 77 344; М 73 990; М 74 337; М 73 686; М 74 036; М 74 065; М 73 124; М 73 401; М 70 123; М 75 686; М 75 822; М 74 981.
27	MD (Республика Молдова)	Нет	-
28	NO (Норвегия)	Да	<ul style="list-style-type: none"> - Заявка была передана новому заявителю на основании административного решения, согласно которому первоначальная заявка была подана недобросовестным образом: 202211412(314672). - Регистрация была передана новому владельцу на основании административного решения (по итогам возражений), согласно которому первоначальная заявка была подана недобросовестным образом: 202103651(314672); 202100637(313601); 202100390(313554); 202100889(314220); 202100872(313685); 202100873(313642), 202100640(313600). Все эти семь случаев относятся к одной и той же группе дел. - Регистрация отозвана после возражений по основаниям недобросовестности: 202103405(314902); 202106693(315838); 202301159(326216). - Регистрация аннулирована после административной процедуры аннулирования по основаниям недобросовестности: 201609718(290352); 201816500(303779); 201605996(290862); 201903879(303215); 201912476(306084).
29	NZ (Новая Зеландия)	Да	См. решение по делу Nadene Lomu против Stylez Limited [2024] NZIPOTM 33 (12 августа 2024 г.) .
30	OM (Оман)	Нет	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
31	PL (Польша)	Нет*	* В 2020-2024 годах не зафиксировано ни одного случая аннулирования базового знака по основаниям недобросовестности.
32	RS (Сербия)	Нет	–
33	SE (Швеция)	Да	<p>Ведомство не может находить и идентифицировать объекты категории «базовые знаки». Приведенные ниже примеры относятся к категории «национальные регистрации, признанные недействительными по основаниям недобросовестности»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Возражение № I-2024-00046 (Guard Tick Remover): признано недействительным ВИС по основаниям недобросовестности 11-12-2024 г. - Возражение № I-2023-00059 (Sollidens Restauranger): признано недействительным ВИС по основаниям недобросовестности 02-09-2024 г.
34	SG (Сингапур)	Да	<ol style="list-style-type: none"> 1. Henkel Polybit Industries Ltd против Polybit Industries Far East Sdn Bhd [2024] SGIPOS 2 2. Coinbase, Inc. против bitFlyer Inc. [2023] SGIPOS 9 3. HMV Brand Pte. Ltd. против Yongfeng Trade Co., Limited [2023] SGIPOS 7 4. Vetements Group AG против Xiamen VETEMENTS Brand Management co,LTD. [2023] SGIPOS 6 5. Baidu Online Technology (Beijing) Co., Ltd против Baidu Europe BV [2023] SGIPOS 2 6. BEABA против Biba (Zhejiang) Nursing Products Co., Ltd [2022] SGIPOS 5 7. Shenzhen Meixixi Catering Management Co., Ltd. против Heetea Pte. Ltd. [2021] SGIPOS 12

Договаривающаяся сторона-респондент	(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:	
			8. Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne and Institut National de l'Origine et de la Qualité против Keep Waddling International Pte. Ltd. [2020] SGIPOS 10
35	SI (Словения)	Нет	-
36	ТТ (Тринидад и Тобаго)	Нет	-
37	US (Соединенные Штаты Америки)	Да	<p>Порядковые номера</p> <ul style="list-style-type: none"> - 90048620 (национальная заявка, возражения были поданы в Судебный и апелляционный совет по товарным знакам (ТТАВ), недобросовестность рассматривалась как один из факторов при анализе вероятности смешения); - 90255844 (национальная заявка, возражения были поданы в ТТАВ, недобросовестность рассматривалась как один из факторов при анализе вероятности смешения); - 76596736 (Национальная заявка, основанная на иностранном притязании на приоритет, возражения были поданы в ТТАВ, недобросовестность рассматривалась как один из факторов при анализе вероятности смешения). <p>Регистрация №</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5252744 (национальная заявка, аннулирована ТТАВ, пример недобросовестного использования рассматривался как один из факторов при анализе вероятности смешения).
38	VN (Вьетнам)	Нет*	<p>* Как упоминалось в нашем ответе на Вопрос 5, все ходатайства об аннулировании охранных свидетельств по основаниям недобросовестности все еще находятся на рассмотрении и окончательные решения еще не приняты. Соответственно, в данный момент мы не можем привести примеры</p>

Договаривающаяся сторона-респондент	(6) Может ли Ведомство представить примеры базовых знаков и национальных (прямых) заявок или национальных регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности?	(6)(а) Если ответ утвердительный, просим указать ниже соответствующие подробные данные или приложить соответствующую информацию; в противном случае просим объяснить, почему это невозможно:
		базовых знаков или национальных (прямых) регистраций, которые утратили силу или были отклонены, отозваны, аннулированы, признаны недействительными или отменены по основаниям недобросовестности.

III. ИНЫЕ ОСНОВАНИЯ, ПРИВОДИМЫЕ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЯ БАЗОВОГО ЗНАКА

ВОПРОС 7

(7) Исходя из уведомлений о прекращении действия базового знака, направленных Ведомством в качестве Ведомства происхождения в период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года, укажите число уведомлений по каждому из указанных ниже оснований или причин:

(а): Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
1	АТ (Австрия)	0	0	0	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
2	AZ (Азербайджан)	0	0	0	-
3	BG (Болгария)	6	0	9	-
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	-
5	ВХ (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	-	-	-	Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Их анализ задним числом потребует значительных усилий. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.
6	CA (Канада)	31	157	1	-
7	CL (Чили)	0	0	0	-
8	CO (Колумбия)	0	0	0	-
9	CZ (Чешская Республика)	5	0	7	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
10	DE (Германия)	–*	–*	Н/Д**	* Из-за сложности заданных условий получить запрашиваемые статистические данные, к сожалению, невозможно. Индивидуальный подсчет также невозможен из-за большого числа процедур, выполненных за соответствующий период. ** Возражения могут подаваться только после завершения процедуры подачи заявки и регистрации товарного знака.
11	EE (Эстония)	0	7	0	–
12	EM (Европейский союз)	482	254	–*	* Нет данных. Ряд файлов, касающихся исправления перечня товаров и услуг в базовой заявке после подачи возражений, невозможно извлечь.
13	ES (Испания)	9	16	3	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
14	FI (Финляндия)	0	8	2	–
15	GB (Соединенное Королевство)	–	–	–	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	0	0*	12	* С 2024 года Ведомство имплементировало новый закон, позволяющий вносить исправления в перечень товаров и услуг по решениям Ведомства, в связи, например, с неправильной классификацией, слишком широкими или неопределенными терминами.
17	GM (Гамбия)	0	0	0	–
18	GR (Греция)	–	–	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	2	1	2	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
21	IS (Исландия)	0	1	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	–
23	JP (Япония)	3*	1 057*	Н/Д*	* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.
24	KG (Кыргызстан)	0	0	0	–
25	KZ (Казахстан)	0	0	0	–
26	LV (Латвия)	0	0	4	–
27	MD (Республика Молдова)	–	–	–	–
28	NO (Норвегия)	12	35	4	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
29	NZ (Новая Зеландия)	-	-	-	<p>Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.</p> <p>Однако наиболее типичной причиной внесения исправлений в перечень товаров и услуг базовой заявки является исправление по решению Ведомства.</p>
30	OM (Оман)	-	-	-	-
31	PL (Польша)	1	0	0	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
32	RS (Сербия)	–	–	–	Ведомство не располагает статистическими данными о конкретных основаниях, но за последние 5 лет было зарегистрировано 37 случаев прекращения действия базовой заявки или регистрации по различным основаниям, главным образом из-за исправления перечня товаров и услуг или отказа от базовой заявки.
33	SE (Швеция)	0*	0*	0*	* Согласно базе данных Madrid Monitor (MMD), за указанный период такие уведомления не направлялись. Ведомство не может проверить информацию, указанную в MMD, поскольку оно не может извлечь архивные данные о прекращении действия базового знака, направленные Ведомством (через собственную базу данных или служебную систему делопроизводства).
34	SG (Сингапур)	15	108	17	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(а) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке, не связанное с решениями Ведомства или третьей стороны	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по решению Ведомства (например, неправильная классификация, слишком широкие или неопределенные термины)	Исправление перечня товаров и услуг в базовой заявке по итогам возражений	
35	SI (Словения)	–	–	–	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	86*	9 569*	0*	Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации.
38	VN (Вьетнам)	–	–	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

(b) Отзыв базовой заявки

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
1	АТ (Австрия)	0	2	0	0	–
2	AZ (Азербайджан)	0	0	0	0	–
3	BG (Болгария)	0	0	0	0	–
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	0	–
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	–	–	–	–	Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.
6	CA (Канада)	26	4	0	2	–
7	CL (Чили)	0	0	0	0	–
8	CO (Колумбия)	0	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
9	CZ (Чешская Республика)	0	0	Н/Д	0	–
10	DE (Германия)	–*	50	Н/Д**	Н/Д***	<p>* Из-за сложности заданных условий получить запрашиваемые статистические данные, к сожалению, невозможно. Индивидуальный подсчет также невозможен из-за большого число процедур, выполненных за соответствующий период.</p> <p>** Относительные основания не рассматриваются ex officio.</p> <p>*** Возражения могут подаваться только после завершения процедуры подачи заявки и регистрации товарного знака.</p>
11	EE (Эстония)	5*	0	0	3**	<p>* 2 полных отзыва, для всех товаров и услуг; 3 частичных, для некоторых товаров и услуг.</p> <p>** 1 полный отзыв, для всех товаров и услуг; 2 частичных, для некоторых товаров и услуг .</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
12	EM (Европейский союз)	225	45	Н/Д	50	–
13	ES (Испания)	3	0	0	1	–
14	FI (Финляндия)	0	0	1	1	–
15	GB (Соединенное Королевство)	–	–	–	–	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	301	–*	–*	20	* Невозможно определить число базовых заявок, которые были отозваны после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным или относительным основаниям, поскольку в уведомлениях, получаемых МБ, нет никаких записей об основаниях.
17	GM (Гамбия)	0	0	0	0	–
18	GR (Греция)	–	–	–	–	Ведомство не ведет статистики.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
19	HU (Венгрия)	6	0	0	7	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	0	–
21	IS (Исландия)	1	3	2	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	0	–
23	JP (Япония)	11*				* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.
24	KG (Кыргызстан)	0	0	0	0	–
25	KZ (Казахстан)	0	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
26	LV (Латвия)	4	0	0	0	-
27	MD (Республика Молдова)	-	-	-	-	-
28	NO (Норвегия)	0	7	1	0	-
29	NZ (Новая Зеландия)	-	-	-	-	Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.
30	OM (Оман)	-	-	-	-	-
31	PL (Польша)	3	0	0	5	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
32	RS (Сербия)	-	-	-	-	Ведомство не располагает статистическими данными о конкретных основаниях, но за последние 5 лет было зарегистрировано 37 случаев прекращения действия базовой заявки или регистрации по различным основаниям, главным образом из-за исправления перечня товаров и услуг или отказа от базовой заявки.
33	SE (Швеция)	-	-	-	-	Ведомство не может находить объекты категории «базовые знаки». Кроме того, Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех международных заявок, поданных в соответствующий период, для выявления числа «отзывов».
34	SG (Сингапур)	1	3	2	5	-
35	SI (Словения)	-	-	-	-	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(b) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отзыв базовой заявки вне связи с решениями Ведомства или третьей стороны	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по абсолютным основаниям	Отзыв базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении заявки по относительным основаниям	Отзыв базовой заявки по итогам возражений	
37	US (Соединенные Штаты Америки)	Н/Д*	Н/Д*	Н/Д*	Н/Д*	* ВПТЗ США рассматривает «изъятия» (withdrawals) и «отказы от регистрации» (abandonments) как синонимы. См. Данные об отказах от регистрации в п. 7(с).
38	VN (Вьетнам)	–	–	–	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

(c): Abandonment of the basic application

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(c) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
1	АТ (Австрия)	0	0	0	0	–
2	AZ (Азербайджан)	0	0	0	0	–
3	BG (Болгария)	0	0	0	0	–
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	0	–
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	–	–	–	–	Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.
6	CA (Канада)	50	34	26	1	–
7	CL (Чили)	1	0	0	0	–
8	CO (Колумбия)	0	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
9	CZ (Чешская Республика)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
10	DE (Германия)	20	Н/Д*	Н/Д**	Н/Д***	<p>* Заявки на регистрацию товарных знаков должны отзываться активным образом, иначе ведомство принимает окончательное решение.</p> <p>** Относительные основания не рассматриваются ex officio в ходе подачи заявок.</p> <p>** Возражения могут подаваться только после завершения процедуры подачи заявки и регистрации товарного знака.</p>
11	EE (Эстония)	0	3	0	0	–
12	EM (Европейский союз)	Н/Д*	Н/Д*	Н/Д*	Н/Д*	<p>* Указанные основания не применимы к ВИС ЕС.</p> <p>- Если ТЗ ЕС не оплачивается, международная заявка не рассматривается.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
						- Если ТЗ ЕС отклоняется по абсолютным основаниям ex officio или относительным основаниям (возражения), это не считается отказом от регистрации.
13	ES (Испания)	0	0	0	0	-
14	FI (Финляндия)	0	1	2	1	-
15	GB (Соединенное Королевство)	-	-	-	-	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	1476	289	516	20	-
17	GM (Гамбия)	0	0	0	0	-
18	GR (Греция)	-	-	-	-	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	1	3	0	0	-

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	0	–
21	IS (Исландия)	6	3	2	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	0	–
23	JP (Япония)	85*	Н/Д*	Н/Д*	Н/Д*	* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.
24	KG (Кыргызстан)	0	0	0	0	–
25	KZ (Казахстан)	0	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
26	LV (Латвия)	27	0	0	0	–
27	MD (Республика Молдова)	3*	0	0	0	* Неуплата налога.
28	NO (Норвегия)	0	4	4	0	–
29	NZ (Новая Зеландия)	–	–	–	–	<p>Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.</p> <p>Однако наиболее типичными причинами отказа от регистрации базовой заявки являются, по-видимому, первые решения</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
						Ведомства, принимаемые по абсолютным или относительным основаниям.
30	OM (Оман)	-	-	-	-	-
31	PL (Польша)	1	0	0	0	-
32	RS (Сербия)	-	-	-	-	Ведомство не располагает статистическими данными о конкретных основаниях, но за последние 5 лет было зарегистрировано 37 случаев прекращения действия базовой заявки или регистрации по различным основаниям, главным образом из-за исправления перечня товаров и услуг или отказа от базовой заявки.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
33	SE (Швеция)	–	–	–	–	Ведомство не может находить объекты категорий «базовые знаки» или «отказ от базового знака». Кроме того, Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех международных заявок, поданных в соответствующий период.
34	SG (Сингапур)	0	25	22	3	–
35	SI (Словения)	–	–	–	–	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	90*	499*	7*	0*	* Данные приблизительны и отражают оптимальные имеющиеся данные.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(с) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях				Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Отказ от регистрации базовой заявки из-за несоблюдения формальных требований (например, уплаты пошлин)	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по абсолютным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки после первого решения Ведомства об отказе в регистрации или отклонении знака по относительным основаниям	Отказ от регистрации базовой заявки по итогам возражений	
38	VN (Вьетнам)	-	-	-	-	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

(d): Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
1	АТ (Австрия)	6	0	14*	* Просим иметь в виду, что в Австрии в отношении базовых товарных знаков действует система

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
					<p>подачи возражений после регистрации знака.</p> <p>Таким образом, правильным ответом на последний вопрос из приведенной выше категории будет «0», поскольку в Австрии возражения могут подаваться только против зарегистрированных товарных знаков.</p> <p>Тем не менее в интересах большей ясности по вопросу о том, сколько случаев возражений имели место в Австрии в обозначенный период, мы указали здесь число «14», а также дали ссылку после раздела III.(7)(e).</p>
2	AZ (Азербайджан)	0	0	0	-
3	BG (Болгария)	3	0	5	-
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	-
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	-	-	-	<p>Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
6	CA (Канада)	0	0	1	–
7	CL (Чили)	1	0	0	–
8	CO (Колумбия)	0	5	1	–
9	CZ (Чешская Республика)	1	Н/Д	8	–
10	DE (Германия)	64	Н/Д*	Н/Д**	* Относительные основания не рассматриваются ex officio в ходе подачи заявок. ** Возражения могут подаваться только после завершения процедуры подачи заявки и регистрации товарного знака.
11	EE (Эстония)	2*	0	1*	* Частичная, для некоторых товаров и услуг.
12	EM (Европейский союз)	175	Н/Д*	4	* ВИС ЕС проводит экспертизу по относительным основаниям не ex-officio, а по итогам возражений, подаваемых третьими сторонами.
13	ES (Испания)	6	Н/Д*	8	* Как мы понимаем, различие между вариантом отклонения по относительным основаниям и вариантом отклонения по итогам возражений означает, что первое

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
					решение принимается Ведомством ex officio. Учитывая, что Испанское ведомство по патентам и товарным знакам не рассматривает относительные основания, такая ситуация не может возникнуть.
14	FI (Финляндия)	1	2	1	–
15	GB (Соединенное Королевство)	–	–	–	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	271	448	9	–
17	GM (Гамбия)	0	2	0	–
18	GR (Греция)	–	–	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	1	0	1	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	–
21	IS (Исландия)	2	3	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
23	JP (Япония)	140*		2*	* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.
24	KG (Кыргызстан)	0	0	0	–
25	KZ (Казахстан)	7*	14	0	* «Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям» касается тех ситуаций, когда знак может ввести в заблуждение относительно продуктов, «кроме тех случаев...», когда изображение знака содержит название конкретного продукта. Оно также касается ситуаций, когда товарные знаки имеют недостаточно различительный характер.
26	LV (Латвия)	1	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
27	MD (Республика Молдова)	2	8	1	–
28	NO (Норвегия)	6	2	1	–
29	NZ (Новая Зеландия)	–	–	–	<p>Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.</p> <p>Наиболее типичной причиной окончательного отказа от регистрации или отклонения базовой заявки является, по-видимому, результат решения Ведомства, принятого по абсолютным или относительным основаниям.</p>
30	OM (Оман)	–	–	–	–
31	PL (Польша)	7	3	7	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
32	RS (Сербия)	–	–	–	Ведомство не располагает статистическими данными по этому вопросу, но это число очень невелико — менее 5 или даже ниже.
33	SE (Швеция)	–	–	–	Ведомство не может находить объекты категории «базовые знаки». Кроме того, Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех международных заявок, поданных в соответствующий период, для выявления «окончательных решений об отказе или отклонении базовых заявок».
34	SG (Сингапур)	0	0	2	–
35	SI (Словения)	–	–	–	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	403*	4*	8*	Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации.
38	VN (Вьетнам)	–	–	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(d) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение об отказе в регистрации или отклонении базовой заявки по абсолютным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по относительным основаниям	Окончательное решение об отказе или отклонении базовой заявки по итогам возражений	
					систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

(e): Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(e) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
1	АТ (Австрия)	77	0	41*	* Если термин «Аннулирование базовой регистрации по иным основаниям по запросу третьей стороны» включает в себя окончательные решения об отказе в регистрации или отклонении базового знака по итогам возражений, нашему

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
					Ведомству потребуется 14 дополнительных процедур – см. пояснение выше, п. III.(7)(d).
2	AZ (Азербайджан)	0	0	0	–
3	BG (Болгария)	0	0	1	–
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	–
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	–	–	–	Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.
6	CA (Канада)	0	0	0	–
7	CL (Чили)	0	0	0	–
8	CO (Колумбия)	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
9	CZ (Чешская Республика)	12	Н/Д	1	–
10	DE (Германия)	69	Н/Д*	84 (возражений: 76; неиспользование: 6; абсолютные основания: 2; более ранние права: 0)	Н/Д*: В Германии не предусмотрено автоматическое аннулирование.
11	EE (Эстония)	0	0	0	–
12	EM (Европейский союз)	246*	Н/Д**	47	* Полный или частичный отказ. ** Не применимо к ВИС ЕС
13	ES (Испания)	0	0	0	–
14	FI (Финляндия)	0	0	1	–
15	GB (Соединенное Королевство)	–	–	–	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	13	Н/Д	31	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
17	GM (Гамбия)	0	0	0	–
18	GR (Греция)	–	–	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	0	0	0	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	–
21	IS (Исландия)	0	0	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	–
23	JP (Япония)	29*	Н/Д*	15*	* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
24	KG (Кыргызстан)	0	0	1	–
25	KZ (Казахстан)	0	Н/Д*	1	* Ведомство не предусматривает автоматического аннулирования базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, из-за неспособности доказать использование знака).
26	LV (Латвия)	4	0	0	–
27	MD (Республика Молдова)	–	–	–	–
28	NO (Норвегия)	5	0	0	–
29	NZ (Новая Зеландия)	–	–	–	Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
					настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.
30	OM (Оман)	–	–	–	–
31	PL (Польша)	1	0	0	–
32	RS (Сербия)	–	–	–	Ведомство не располагает статистическими данными по этому вопросу, но это число очень невелико — менее 3 или даже ниже.
33	SE (Швеция)	–	–	–	Ведомство не может находить объекты категории «базовые знаки». Кроме того, Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех международных заявок, поданных в соответствующий период для выявления «аннулированных или отзывов базовой регистрации».
34	SG (Сингапур)	23*	Н/Д**	5***	* * В Сингапуре аннулирование – это добровольное действие, инициируемое владельцем, чтобы отказаться от своей регистрации бесплатно. Соответственно, мы

Договаривающаяся сторона-респондент	(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
				<p>интерпретировали строку 1 как применимую только к понятию аннулирования, предусмотренному законодательством Сингапура.</p> <p>** Данные об автоматическом аннулировании или отзыве базового знака отсутствуют, поскольку в Сингапуре не требуется представлять доказательства использования знака после регистрации.</p> <p>*** Аннулирование – это производство, инициируемое третьими сторонами по основаниям неиспользования соответствующего товарного знака в течение 5 лет после завершения регистрации. Соответственно, мы интерпретировали колонку 3 как применимую только к понятию отзыва, предусмотренному законодательством Сингапура.</p>

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(е) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по просьбе владельца	Автоматическое аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки (например, в силу неспособности доказать использование знака)	Аннулирование или отзыв базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, из-за неиспользования знака или по иным основаниям по запросу третьей стороны	
35	SI (Словения)	–	–	–	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	81*	8 825*	6 634*	Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации.
38	VN (Вьетнам)	–	–	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

(f): Отмена, признание недействительной или истечение срока действия базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
1	АТ (Австрия)	0	5	6	–
2	AZ (Азербайджан)	0	2	10	–
3	BG (Болгария)	0	1	0	–
4	BH (Бахрейн)	0	0	0	–
5	BX (Ведомство по интеллектуальной собственности Бенилюкса)	–	–	–	Мы не ведем статистики оснований прекращения действия базового знака. Если бы ВОИС могла прислать нам перечень таких международных регистраций, это могло бы дать нам исходную точку для более глубокого анализа.
6	CA (Канада)	0	0	0	–
7	CL (Чили)	0	0	0	–
8	CO (Колумбия)	0	0	0	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
9	CZ (Чешская Республика)	Н/Д	5	6	–
10	DE (Германия)	0	84*	–**	* Возражений: 76; неиспользование: 6; абсолютные основания: 2; более ранние права: 0. ** Из-за сложности требований установить запрашиваемые статистические данные, к сожалению, невозможно. Индивидуальный подсчет также невозможен из-за большого числа процедур, выполненных за соответствующий период.
11	EE (Эстония)	0	0	0	–
12	EM (Европейский союз)	Н/Д*	104	111	* Не применимо к ВИС ЕС
13	ES (Испания)	0	0	3	–
14	FI (Финляндия)	0	1	1	–

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
15	GB (Соединенное Королевство)	–	–	–	Как указано в ответе на Вопрос 3(а), мы не можем предоставить данные о числе уведомлений о прекращении действия, в которых приводились конкретные основания.
16	GE (Грузия)	Н/Д	17	3522	–
17	GM (Гамбия)	0	0	0	–
18	GR (Греция)	–	–	–	Ведомство не ведет статистики.
19	HU (Венгрия)	0	0	1	–
20	IR (Исламская Республика Иран)	0	0	0	–
21	IS (Исландия)	0	0	0	–
22	JM (Ямайка)	0	0	0	–
23	JP (Япония)	Н/Д*	4*	90*	* Поскольку ВОИС и ЯПО могут по-разному толковать определения терминов, используемых в данном обследовании, цифры представлены только в справочном порядке. Кроме

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
					того, некоторые цифры мы не можем предоставить в связи со сложностью получения данных или с тем, что они не подпадают под действие национального законодательства Японии.
24	KG (Кыргызстан)	0	0	0	–
25	KZ (Казахстан)	Н/Д*	0	0	* Ведомство не обладает полномочиями ex officio отменять или признавать недействительной базовую регистрацию или регистрацию в результате подачи базовой заявки. Апелляционный совет входит в состав надзорного органа.
26	LV (Латвия)	0	3	0	–
27	MD (Республика Молдова)	–	–	–	–
28	NO (Норвегия)	0	1	3	–
29	NZ (Новая Зеландия)	–	–	–	Отчетные функции нашей системы имеют ограничения, затрудняющие сбор запрашиваемых данных. Предоставление запрошенной

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
					<p>информации потребует от нас ручного просмотра каждой международной заявки, поданной через наше Ведомство в интервале между указанными датами. К сожалению, в настоящее время у нас нет времени и ресурсов для проведения ручной проверки.</p> <p>Наиболее типичной причиной прекращения действия базовой регистрации является, по-видимому, непродление базовой регистрации, приводящее к прекращению срока ее действия</p>
30	OM (Оман)	–	–	–	–
31	PL (Польша)	9	0	0	–
32	RS (Сербия)	–	–	–	Ведомство не располагает статистическими данными по этому вопросу, но это число очень невелико — менее 3 или даже ниже.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
33	SE (Швеция)	–	–	–	Ведомство не может находить объекты категорий «базовые знаки» или «базовые регистрации». Кроме того, Ведомство не имеет достаточных ресурсов для ручной проверки всех международных заявок, поданных в соответствующий период, для выявления наличия «аннулирования, признания недействительной или прекращения срока действия базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки».
34	SG (Сингапур)	Н/Д*	3	2	Примечание: В правовом режиме интеллектуальной собственности Сингапура отсутствует понятие «отмены». * Наше ведомство не обладает полномочиями ex officio для признания недействительности регистраций товарных знаков. Признание недействительности – это процедура, инициируемая третьими

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
					сторонами по абсолютным и/или относительным основаниям. Таким образом, данные об окончательных решениях ex officio о признании базового знака недействительным отсутствуют.
35	SI (Словения)	–	–	–	Ведомство не ведет статистику по таким данным.
36	TT (Тринидад и Тобаго)	Н/Д	Н/Д	Н/Д	–
37	US (Соединенные Штаты Америки)	8 825 ^{*/**}	6 634 ^{*/***}	157 [*]	* Данные приблизительны и отражают оптимальные усилия по предоставлению запрошенной информации. ** Те же данные, что и в пункте 7(e), вторая колонка. *** Те же данные, что и в пункте 7(e), третья колонка.

Договаривающаяся сторона-респондент		(7)(f) Число уведомлений в расчете на каждое основание, приводимое в уведомлениях			Если вы не можете указать число, просим объяснить, почему:
		Окончательное решение ex officio об аннулировании или признании недействительной базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки	Окончательное решение об аннулировании или недействительности базовой регистрации или регистрации, полученной в результате подачи базовой заявки, по запросу третьей стороны	Базовая регистрация не была продлена, и срок ее действия истек	
38	VN (Вьетнам)	–	–	–	В настоящее время у ВИС Вьетнама нет специального инструмента для систематического сбора этих статистических данных. Мы надеемся, что это, возможно, будет сделано в будущем.

[Приложение II следует]

**ПРИЛОЖЕНИЕ II: ПОДБОРКА ОТВЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМИ
 В ХОДЕ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЯХ
 В МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ И ИНЫХ ОСНОВАНИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ
 БАЗОВОГО ЗНАКА**

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Всего было получено 216 ответов от пользователей из 51 локации (50 стран и одной неуказанной локации).

Вопросы (1) и (2)

Страна происхождения	Кто вы?		Итого
	Представитель	Владелец	
Япония	29	30	59
Германия	20	7	27
Швейцария	9	3	12
Италия	11	1	12
Франция	8	1	9
Бельгия	7	1	8
Испания	5	2	7
Соединенное Королевство	6	1	7
Соединенные Штаты Америки	6		6
Китай	4		4
Индия	3	1	4
Австралия	3		3
Австрия	2	1	3
Бразилия	3		3
Канада	3		3
Дания	2	1	3
Нидерланды	3		3
Португалия	3		3
Турция	3		3
Страна происхождения не указана	1	1	2
Венгрия	2		2
Мексика	2		2
Румыния	2		2
Швеция	2		2
Бенилюкс	1		1
Болгария	1		1
Колумбия		1	1
Кипр		1	1
Эквадор	1		1
Египет	1		1
Финляндия	1		1
Греция	1		1

Страна происхождения	Кто вы?		Итого
	Представитель	Владелец	
Индия	1		1
Индонезия	1		1
Ирландия		1	1
Ямайка	1		1
Кения	1		1
Латвия	1		1
Лихтенштейн	1		1
Люксембург	1		1
Марокко		1	1
Нигерия	1		1
Пакистан		1	1
Катар	1		1
Российская Федерация	1		1
Сербия		1	1
Словакия	1		1
Словения	1		1
Южная Африка		1	1
Тунис	1		1
Вьетнам	1		1
Итого			
51	159	57	216

II. НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ

(A) НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОВЛИЯВШИЕ НА ВАС

Вопрос (3)

Испытывали ли вы прямые последствия международной регистрации товарного знака, которая, по вашему мнению, была получена недобросовестным образом?	Итого
Да	27
Нет	189
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (3)	Итого
Япония	6
Италия	3
Бельгия	3
Испания	2
Швейцария	2
Дания	1
Страна происхождения не указана	1
Франция	1
Германия	1
Лихтенштейн	1
Португалия	1
Словения	1
Тунис	1
Турция	1
Соединенное Королевство	1
Вьетнам	1
Итого	
16	27

Вопрос (3)(а)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	21
6–10	4
Другое	2 ⁴
Итого	27

Вопрос (4)

Удавалось ли вам успешно оспорить базовую заявку на регистрацию/регистрацию товарного знака по основаниям недобросовестности (установленным компетентным органом Ведомства происхождения (например, судами, Ведомством)), с целью аннулирования соответствующей международной регистрации товарного знака?	Итого
Да	17
Нет	199
Итого	216

⁴ Респонденты не указали количество международных регистраций.

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (4)	Итого
Япония	4
Италия	3
Бельгия	1
Бенилюкс	1
Страна происхождения не указана	1
Германия	2
Кения	1
Лихтенштейн	1
Испания	1
Швейцария	1
Турция	1
Итого	
11	17

Вопрос (4)(а)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	16
6–10	0
Другое	1 ⁵
Итого	17

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВАНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПРОТИВ ВАС

Вопрос (5)

Имели ли место случаи успешного оспаривания принадлежавшей вам базовой заявки на регистрацию/регистрации товарного знака по основаниям недобросовестности (установленным компетентным органом Ведомства происхождения (например, судами, Ведомством)), которые привели к аннулированию соответствующей международной регистрации товарного знака?	Итого
Да	3
Нет	213
Итого	216

⁵ Респондент не указал количество международных регистраций.

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (5)	Итого
Германия	1
Швейцария	2
Итого	
2	3

Вопрос (5)(а)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	2
6–10	0
Другое	1 ⁶
Итого	3

III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ

(А) ЦЕНТРАЛЬНАЯ АТАКА, ИНИЦИИРОВАННАЯ ВАМИ

Вопрос (6)

Удавалось ли вам успешно оспорить базовую заявку на регистрацию/регистрацию товарного знака по иным основаниям, чем основания недобросовестности, с целью аннулирования соответствующей международной регистрации товарного знака в связи с прекращением действия ее базового знака?	Итого
Да	63
Нет	153
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (6)	Итого
Германия	15
Италия	7
Швейцария	5
Бельгия	4
Франция	4
Испания	3
Соединенное Королевство	3
Австрия	2
Страна происхождения не указана	2
Япония	2
Турция	2

⁶ Респондент не указал количество международных регистраций.

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (6)	Итого
Бенилюкс	1
Болгария	1
Дания	1
Венгрия	1
Ирландия	1
Кения	1
Лихтенштейн	1
Нидерланды	1
Португалия	1
Румыния	1
Российская Федерация	1
Словения	1
Швеция	1
Соединенные Штаты Америки	1
Итого	
25	63

Вопрос (6)(а)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	52
6–10	8
Другое	3 ⁷
Итого	63

⁷ Два респондента не указали число международных регистраций, а один указал «около 20»

Вопрос (6)(b)

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Более ранние права на товарный знак	39
Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	13
Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	4
Слабая различительная способность / Другие основания (неиспользование)	1
Более ранние права на товарный знак / Другие основания (не указаны)	1
Более ранние права на товарный знак / Другие основания (положительное решение о признании недействительности; документы, подтверждающие авторские права)	1
Общественный порядок, мораль	1
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность	1
Другие основания (неиспользование)	1
Слабая различительная способность	1
Итого	63

(B) ЦЕНТРАЛЬНАЯ АТАКА ПРОТИВ ВАС

Вопрос (7)

Имели ли место случаи успешного оспаривания принадлежавшей вам базовой заявки на регистрацию/регистрации товарного знака по основаниям, не связанным с недобросовестностью, которые привели к аннулированию соответствующей международной регистрации товарного знака вследствие прекращения действия ее базового знака?	Итого
Да	33
Нет	183
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (7)	Итого
Германия	12
Швейцария	4
Соединенное Королевство	3
Бельгия	2
Япония	2
Португалия	2
Болгария	1
Франция	1
Венгрия	1
Италия	1

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (7)	Итого
Кения	1
Испания	1
Швеция	1
Турция	1
Итого	
14	33

Вопрос (7)(a)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	31
6–10	1
Другое	1 ⁸
Итого	33

Вопрос (7)(b)

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Более ранние права на товарный знак	20
Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	7
Другие основания (неиспользование)	2
Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Другие основания (не указаны)	1
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак / Другие основания (не указаны)	1
Итого	33

⁸ Респондент не указал количество международных регистраций.

IV. УГРОЗА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ, ИСПОЛЬЗОВАННАЯ В ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ

(A) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УГРОЗЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ ВАМИ

Вопрос (8)

Использовали ли вы когда-нибудь угрозу центральной атаки – на любых основаниях, включая недобросовестность – в ходе переговоров против владельца международной регистрации товарного знака?	Итого
Да	86
Нет	130
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (8)	Итого
Германия	19
Италия	10
Бельгия	6
Франция	5
Испания	5
Швейцария	5
Япония	4
Соединенное Королевство	4
Дания	3
Австрия	2
Страна происхождения не указана	2
Нидерланды	2
Швеция	2
Турция	2
Соединенные Штаты Америки	2
Бенилюкс	1
Бразилия	1
Болгария	1
Канада	1
Финляндия	1
Венгрия	1
Латвия	1
Лихтенштейн	1
Люксембург	1
Португалия	1
Румыния	1
Российская Федерация	1
Словения	1
Итого	86
28	86

Вопрос (8)(a)

Если да, то сколько раз?	Итого
1–5	64
6–10	16
Другое	6
Итого	86

«Другое» – вопрос (8)(a)	Итого
Другое (не указано)	3
Другое (более 20)	1
Другое (более 50)	1
Другое (более 100)	1
Итого	6

Вопрос (8)(b)

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Более ранние права на товарный знак	24
Неиспользование знака / Более ранние права на товарный знак	12
Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	9
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	6
Неиспользование знака / Слабая различительная способность	5
Недобросовестность / Более ранние права на товарный знак	4
Неиспользование знака	3
Неиспользование знака / Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность	2
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	2
Недобросовестность	2
Неиспользование знака / Знак, не являющийся товарным знаком / Более ранние права на товарный знак	2
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	2
Недобросовестность / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	2
Недобросовестность / Неиспользование знака / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Общественный порядок, мораль	1

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Недобросовестность / Другие основания (более ранние права (на товарный знак)), имеющие более чем только локальное значение)	1
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Неиспользование знака	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак / Другие основания (не указаны)	1
Более ранние права на товарный знак / Другие основания (положительное решение о признании недействительности; документы, подтверждающие авторские права)	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность	1
Слабая различительная способность	1
Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Итого	86

Вопрос (9)

Привела ли угроза центральной атаки, использованная во время переговоров, к успешному исходу для вас без необходимости возбуждения административного или судебного разбирательства?	Итого
Да	68
Нет	148
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (9)	Итого
Германия	16
Италия	8
Франция	5
Бельгия	4
Испания	4
Швейцария	4
Дания	3
Япония	3
Соединенное Королевство	3
Страна происхождения не указана	2
Нидерланды	2
Соединенные Штаты Америки	2
Австрия	1
Бенилюкс	1
Болгария	1

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (9)	Итого
Канада	1
Финляндия	1
Латвия	1
Лихтенштейн	1
Люксембург	1
Португалия	1
Словения	1
Швеция	1
Турция	1
Итого	
24	68

Вопрос (9)(а)

Если да, то сколько раз?	Итого
1–5	56
6–10	6
Другое	6 ⁹
Итого	68

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УГРОЗЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АТАКИ ПРОТИВ ВАС

Вопрос (10)

Использовалась ли когда-либо угроза центральной атаки – на любых основаниях, включая недобросовестность – против вас в ходе переговоров с третьей стороной?	Итого
Да	52
Нет	164
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (10)	Итого
Германия	13
Бельгия	4
Италия	4
Швейцария	4
Япония	3
Австрия	2
Дания	2
Франция	2
Португалия	2
Испания	2

⁹ Пять респондентов не указали количество раз, а один указал «более 100 раз»

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (10)	Итого
Соединенное Королевство	2
Соединенные Штаты Америки	2
Бразилия	1
Болгария	1
Канада	1
Страна происхождения не указана	1
Финляндия	1
Венгрия	1
Кения	1
Лихтенштейн	1
Люксембург	1
Турция	1
Итого	
22	52

Вопрос (10)(a)

Если да, то сколько раз?	Итого
1–5	46
6–10	4
Другое	2 ¹⁰
Итого	52

Вопрос (10)(b)

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Более ранние права на товарный знак	23
Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	5
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	4
Неиспользование знака	4
Неиспользование знака / Более ранние права на товарный знак	4
Слабая различительная способность	2
Неиспользование знака / Слабая различительная способность	2
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1

¹⁰ Один респондент указал «более 50 раз», другой — «более 100 раз».

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	1
Дезориентирующий характер знака	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Более ранние права на товарный знак	1
Итого	52

Вопрос (11)

Привела ли угроза центральной атаки, использованная в ходе переговоров, к тому, что вы аннулировали вашу международную регистрацию товарного знака, отказались от указания или ограничили его объем?	Итого
Да	28
Нет	188
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (11)	Итого
Германия	6
Швейцария	5
Австрия	2
Бельгия	2
Франция	2
Италия	2
Португалия	2
Бразилия	1
Индия	1
Лихтенштейн	1
Люксембург	1
Турция	1
Соединенное Королевство	1
Соединенные Штаты Америки	1
Итого	28
14	

Вопрос (11)(а)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	26
6–10	0
Другое	2 ¹¹
Итого	28

V. АНУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА В СВЯЗИ С ПРЕКРАЩЕНИЕМ ДЕЙСТВИЯ ЕЕ БАЗОВОГО ЗНАКА EX OFFICIO

Вопрос (12)

Имели ли место случаи аннулирования любой из ваших международных регистраций товарных знаков по требованию Ведомства происхождения в связи с прекращением действия ее базового знака ex officio (а не в результате действий третьей стороны)?	Итого
Да	56
Нет	160
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (12)	Итого
Япония	14
Германия	12
Италия	6
Соединенные Штаты Америки	3
Австралия	2
Индия	2
Испания	2
Швеция	2
Швейцария	2
Турция	2
Бенилюкс	1
Страна происхождения не указана	1
Финляндия	1
Франция	1
Ирландия	1
Кения	1
Лихтенштейн	1
Португалия	1
Соединенное Королевство	1
Итого	56
19	56

¹¹ Один респондент не указал количество, другой указал «более 100».

Вопрос (12)(a)

Если да, сколько было таких международных регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	44
6–10	12
Другое	0
Итого	56

Вопрос (12)(b)

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Более ранние права на товарный знак	13
Слабая различительная способность	11
Неиспользование знака	7
Неиспользование знака / Более ранние права на товарный знак	2
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность	2
Другие основания (не указаны)	2
Знак, не являющийся товарным знаком / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	2
Знак, не являющийся товарным знаком	1
Неиспользование знака / Другие основания (ограничение перечня товаров и услуг)	1
Более ранние права на товарный знак / Другие основания (заявка, основанная на намерении использования; принципы использования не были доказаны убедительно и заявка не была зарегистрирована, что привело к аннулированию международной регистрации)	1
Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака	1
Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Неиспользование знака / Слабая различительная способность	1
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Недобросовестность / Слабая различительная способность / Дезориентирующий характер знака / Более ранние права на товарный знак	1
Общественный порядок, мораль / Более ранние права на товарный знак	1
Неиспользование знака / Слабая различительная способность / Более ранние права на товарный знак	1
Другие основания (неоднозначность перечня товаров и услуг)	1
Другие основания (непродление)	1
Другие основания (дезориентирующее указание происхождения товаров и услуг)	1

Просьба указать основания. Пометьте все применимые:	Итого
Другие основания (частичный отказ от прав на товарный знак по итогам переговоров)	1
Другие основания (ограничение перечня товаров и услуг базового товарного знака)	1
Другие основания (возражение по поводу описания)	1
Другие основания (обычно частичные, связанные с возражениями по поводу каких-то товаров/услуг)	1
Итого	56

VI. НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ВНЕ МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЫ

(A) НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОВЛИЯВШИЕ НА ВАС

Вопрос (13)

Испытывали ли вы последствия подачи национальной/региональной заявки на регистрацию или регистрации товарного знака (не использовавшегося в качестве базового знака для получения международной регистрации товарного знака), которая, по вашему мнению, была подана или получена недобросовестным образом?	Итого
Да	97
Нет	119
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (13)	Итого
Япония	33
Германия	13
Швейцария	6
Бельгия	4
Италия	4
Испания	4
Австралия	3
Китай	3
Соединенные Штаты Америки	3
Бразилия	2
Дания	2
Страна происхождения не указана	2
Соединенное Королевство	2
Бенилюкс	1
Канада	1
Кипр	1
Финляндия	1
Франция	1
Греция	1

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (13)	Итого
Венгрия	1
Лихтенштейн	1
Люксембург	1
Мексика	1
Нидерланды	1
Португалия	1
Российская Федерация	1
Словения	1
Турция	1
Вьетнам	1
Итого	
29	97

Вопрос (13)(а)

Если да, сколько было таких национальных/региональных заявок на регистрацию/регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	42
6–10	24
Другое	31
Итого	97

«Другое» – вопрос (13)(а)	Итого
Другое (не указано)	10
Другое (более 20)	6
Другое (более 50)	6
Другое (более 10)	5
Другое (более 30)	1
Другое (более 100)	1
Другое (более 200)	1
Другое (более 1 000)	1
Итого	31

Вопрос 13(b)

Ведомства, в которых пользователи сообщали об этой проблеме	Случаев на одно ведомство
Китай	45
Не указано	26
Европейский союз	7
Турция	7
Бразилия	5
Индия	5
Япония	5
Вьетнам	5
Австралия	3
Республика Корея	3
Доминиканская Республика	2
Германия	2
Малайзия	2
Мексика	2
Марокко	2
Филиппины	2
Испания	2
Соединенное Королевство	2
Аргентина	1
Бенилюкс	1
Чили	1
Колумбия	1
Коста-Рика	1
Куба	1
Сальвадор	1
Франция	1
Венгрия	1
Индонезия	1
Италия	1
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1
Пакистан	1
Парагвай	1
Перу	1
Польша	1
страны Южной Америки	1
Швейцария	1
Таиланд	1
Объединенные Арабские Эмираты	1
Уругвай	1

Вопрос (14)

Удавалось ли вам успешно оспорить такие заявки/регистрации?	Итого
Да	82
Нет	134
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (14)	Итого
Япония	30
Германия	13
Швейцария	5
Испания	4
Китай	3
Италия	3
Соединенное Королевство	3
Бельгия	2
Страна происхождения не указана	2
Венгрия	2
Соединенные Штаты Америки	2
Бенилюкс	1
Бразилия	1
Канада	1
Кипр	1
Дания	1
Египет	1
Франция	1
Греция	1
Кения	1
Лихтенштейн	1
Мексика	1
Португалия	1
Словения	1
Итого	
24	82

Вопрос (14)(а)

Если да, сколько было таких национальных/региональных заявок на регистрацию/регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	38
6–10	18
Другое	26
Итого	82

«Другое» – вопрос (14)(а)	Итого
Другое (не указано)	16
Другое (более 10)	4
Другое (более 30)	2
Другое (более 20)	1
Другое (более 50)	1
Другое (более 100)	1
Другое (более 200)	1
Итого	26

Вопрос 14(b)

Ведомства, в которых пользователи успешно решили эту проблему	Случаев на одно ведомство
Китай	38
Не указано	26
Турция	5
Европейский союз	4
Индия	4
Бразилия	3
Япония	3
Соединенное Королевство	3
Доминиканская Республика	2
Венгрия	2
Мексика	2
Перу	2
Филиппины	2
Республика Корея	2
Испания	2
Аргентина	1
Бенилюкс	1
Чили	1
Колумбия	1
Коста-Рика	1
Сальвадор	1
Франция	1
Германия	1

Ведомства, в которых пользователи успешно решили эту проблему	Случаев на одно ведомство
Индонезия	1
Италия	1
Марокко	1
Польша	1
страны Южной Америки	1
Швейцария	1
Таиланд	1
Объединенные Арабские Эмираты	1
Уругвай	1
Вьетнам	1

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВАНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПРОТИВ ВАС

Вопрос (15)

Имели ли место случаи успешного оспаривания любых ваших национальных/региональных заявок на регистрацию/регистраций товарных знаков (не использовавшихся в качестве базового знака для получения международной регистрации товарного знака) на том основании, что они были поданы или получены недобросовестным образом?	Итого
Да	13
Нет	203
Итого	216

Страна происхождения респондентов, ответивших «Да» на вопрос (15)	Итого
Бельгия	1
Бенилюкс	1
Бразилия	1
Китай	1
Германия	2
Венгрия	1
Кения	1
Словения	1
Испания	3
Турция	1
Итого	13
10	13

Вопрос (15)(а)

Если да, сколько было таких национальных/региональных заявок на регистрацию/регистраций товарных знаков?	Итого
1–5	11
6–10	0
Другое	2 ¹²
Итого	13

[Конец приложения II и документа]

¹² Один респондент не указал число, другой указал «около 50 (или даже больше)».