

Рабочая группа по правовому развитию Мадридской системы международной регистрации знаков

**Тринадцатая сессия
Женева, 2 – 6 ноября 2015 г.**

ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА ЗАВИСИМОСТИ В МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ

Документ подготовлен Международным бюро

ВВЕДЕНИЕ

1. Можно напомнить, что на своей двенадцатой сессии Рабочая группа по правовому развитию Мадридской системы международной регистрации знаков (ниже именуемая «Рабочая группа») просила Международное бюро провести обследование на предмет выяснения мнений пользователей Мадридской системы в отношении принципа зависимости и смежных вопросов, с тем чтобы Рабочая группа лучше разобралась в практических преимуществах и недостатках принципа зависимости для пользователей.
2. На основании этой просьбы Международное бюро разработало вопросник, который был помещен на правовом форуме Мадридской системы для комментариев. В окончательном варианте вопросника были учтены мнения нескольких ведомств членов Мадридского союза и представителей различных организаций пользователей.
3. Окончательный вариант вопросника состоял из четырех частей. Первая часть предназначалась для сбора справочной информации об участниках с целью подтвердить актуальность выборки. Вторая часть имела целью собрать информацию об опыте пользователей в том, что касается принципа зависимости, в частности центральной атаки, и запросить их мнения относительно возможности либо ограничить, либо отменить зависимость. Третья часть была посвящена вопросу о том, создает ли использование в рамках Мадридской системы в целях получения охраны для знаков иного шрифта, чем тот, который применяется в стране происхождения, дополнительное препятствие для пользователей. Наконец, последняя часть касалась вопроса о преобразовании и имела целью определение степени удовлетворенности этим механизмом среди пользователей.

4. Международное бюро провело обследование, в онлайн-режиме и анонимно, на английском, испанском и французском языках в период с 18 мая по 7 июня 2015 г. (вопросы для обследования воспроизводятся в приложении II к настоящему документу). Международное бюро направило приглашение принять участие в обследовании на примерно 10 000 индивидуальных адресов электронной почты, принадлежащих владельцам международных регистраций, представителям и пользователям онлайн-услуг ВОИС. Кроме того, ведомствам всех членов Мадридского союза и нескольким организациям пользователей было направлено сообщение с просьбой оказать поддержку в пропаганде обследования. Техническими аспектами обследования занималась базирующаяся в Швейцарии компания MBeem, специализирующаяся на исследованиях и обработке данных, которую ВОИС нанимала ранее для проведения других обследований пользователей.

5. Цель этого мероприятия, запрошенного Рабочей группой на ее предыдущей сессии, состояла в проведении консультаций с заинтересованными сторонами и выяснении их мнений, дабы принять обоснованное решение в отношении будущего принципа зависимости. Обследование достигло своей цели, поскольку оно смогло собрать мнения большой и в значительной мере представительной выборки пользователей Мадридской системы.

ОТНОСИМОСТЬ ВЫБОРКИ

6. Имело место примерно 5 000 посещений веб-сайта, через который проводилось обследование; 1 331 пользователь ответили на весь вопросник, и примерно 500 пользователей ответили на несколько вопросов. Данный анализ учитывает лишь ответы пользователей, ответивших на весь вопросник; иными словами, выборка состоит из 1 331 пользователя Мадридской системы, которые являются – почти целиком – владельцами международных регистраций или их представителями. С ответами на вопросник (необработанные данные) можно ознакомиться на сайте правового форума Мадридской системы по адресу http://www.wipo.int/madrid/en/contracting_parties/.

7. Выборка соответствует географическому разнообразию Мадридской системы. Восемьдесят один процент пользователей указали одно из государств-членов Мадридского союза в качестве своей страны происхождения (см. приложение I, рис. I). Десятью странами, упомянутыми больше других, были – в порядке значимости – Соединенные Штаты Америки, Германия, Франция, Италия, Швейцария, Япония, Испания, Соединенное Королевство, Китай и Австралия. Эти страны являются десятью Договаривающимися сторонами с наибольшим количеством международных заявок, поданных в 2014 г., не учитывая Европейский союз (см. приложение I, таблица I).

8. Выборка также является весьма представительной в плане пользователей Мадридской системы, будь то в качестве владельца международных регистраций или в качестве представителя владельца. Подавляющее большинство ответили, что они являются владельцами или представляют владельцев международных регистраций (см. приложение I, таблица II). Большинство пользователей, вошедших в выборку, являются регулярными пользователями Мадридской системы, поскольку значительное большинство из них указали, что они либо имеют, либо представляют значительный портфель международных регистраций: 43 процента указали на диапазон от 11 до 100 международных регистраций и 27 процентов – свыше 100 международных регистраций в таких портфелях (см. приложение I, таблица III).

9. Значительное число пользователей – 35 процентов – имеют определенный опыт в отношении действия принципа зависимости, поскольку они сообщили, что на них сказались полное или частичное аннулирование международной регистрации вследствие прекращения действия базового знака (см. приложение I, рис. II). Двадцать процентов пользователей указали также, что такое аннулирование было результатом действий третьей стороны, в то время как 27 процентов сообщили, что причины были иными, как, например, отказы *ex officio* или невыполнение требования о поддержании. Более того,

столь же примечательное число пользователей имеют опыт в отношении центральной атаки: 30 процентов сообщили, что они получали угрозу центральной атаки в ходе переговоров, и 33 процента указали, что они инициировали центральную атаку или угрожали сделать это.

10. Стоит напомнить, что в среднем на 8 процентов международных регистраций оказывает действие внесение записи о полном или частичном аннулировании вследствие прекращения действия базового знака. Например, из 35 925 международных регистраций, произведенных в 2009 г., 2 852 были аннулированы, полностью или частично, вследствие прекращения действия (см. таблицу ниже).

Международные регистрации, на которых сказалось внесение записи о полном или частичном аннулировании согласно правилу 22 (Прекращение действия)

Год	2005	2006	2007	2008	2009
Международные регистрации	33 169	37 228	38 471	40 985	35 925
Полное или частичное аннулирование согласно правилу 22	2 338	2 803	3 514	3 306	2 852
Процентная величина	7%	8%	9%	8%	8%

ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБСЛЕДОВАНИЯ

11. Исходя из анализа ответов и комментариев, полученных в рамках обследования, главные выводы по результатам можно резюмировать следующим образом:

ВЫВОД № 1:

Аннулирование международных регистраций вследствие прекращения действия базового знака не является, большей частью, результатом центральной атаки

12. Большинство пользователей, сообщивших о том, что на них сказалось аннулирование международной регистрации вследствие прекращения действия базового знака, также прокомментировали обстоятельства, приведшие к такому аннулированию. Пользователи указали, что знак прекратил действовать в силу различных причин, таких как возражения, высказанные Ведомством происхождения во время экспертизы базовой заявки; вследствие принятых третьей стороной мер против регистрации знака либо в силу переговоров с третьими сторонами, приведших к ограничению базовой заявки или регистрации, причем оба этих фактора не связаны с центральной атакой; или вследствие неподдержания базовой регистрации. Некоторые пользователи сказали, что они никогда не были свидетелями подлинной центральной атаки, в то время как два пользователя сообщили, что они были свидетелями лишь небольшого числа случаев, которые можно рассматривать как центральную атаку.

ВЫВОД № 2:

Немало количество пользователей подвергают сомнению справедливость принципа зависимости и считают, что он снижает ценность Мадридской системы

13. Пользователи крайне негативно говорили о действии принципа зависимости и ставили под сомнение его справедливость. Некоторыми из слов, использовавшихся для описания аннулирования международной регистрации вследствие прекращения действия базового знака, были такие, как «бессмысленное, несправедливое, неразумное,

нелогичное, неприемлемое, проблематичное, недружественное, бесцельное» и «почти враждебное». Пользователи считали, что зависимость увеличивает расходы, связанные с использованием Мадридской системы, порождает неопределенность, уменьшает ценность и ведет к потере приобретенных прав.

14. Пользователи указывали на несправедливость наличия требований или оснований, значимых только в Договаривающейся стороне Ведомства происхождения, которые сказываются на правах, приобретенных в других юрисдикциях, и говорили, что такие факторы не согласуются с Парижской конвенцией. Наконец, несколько пользователей сказали, что риск, связанный с принципом зависимости и с возможностью центральной атаки, побуждает их не пользоваться – или не рекомендовать пользоваться – Мадридской системой.

ВЫВОД № 3:

Некоторые пользователи применяют центральную атаку лишь в качестве стимула для вовлечения владельцев международных регистраций в переговоры, не имея намерения или возможностей для того, чтобы на деле привести такую угрозу в исполнение

15. Как было указано ранее, 30 процентов пользователей сообщили, что им угрожали центральной атакой, а 33 процента заявили, что они предпринимали или грозили предпринять центральную атаку.

16. В своих комментариях пользователи указывали на то, что ни в одном из случаев угроза центральной атаки не реализовывалась на деле либо потому, что не было оснований для начала центральной атаки, либо потому, что ело было урегулировано полюбовно.

17. Некоторые пользователи сказали, что, памятуя о зависимости, они принимают необходимые меры предосторожности для сведения к минимуму риска центральной атаки. Несколько пользователей указали на то, что они видят центральную атаку как пустую угрозу, поскольку маловероятно, что она может увенчаться успехом. Два пользователя фактически считали, что продолжительность разбирательства в некоторых ведомствах происхождения и возможность преобразования сделали центральную атаку бессмысленной.

18. Наконец, небольшое число пользователей сказали, что они рассматривают центральную атаку как стратегический инструмент или как эффективное средство воздействия для того, чтобы усадить стороны за стол переговоров.

ВЫВОД № 4:

Большинство пользователей не рассматривают принцип зависимости как преимущество Мадридской системы

19. На вопрос о том, рассматривают ли они принцип зависимости как преимущество или недостаток, 58 процентов пользователей ответили, что, на их взгляд, принцип зависимости является недостатком Мадридской системы. Этот процентный показатель можно еще больше разбить на 35 процентов пользователей, которые считают зависимость только недостатком, и 23 процента, которые рассматривают ее и как преимущество, и как недостаток. Хотя это общее негативное восприятие принципа зависимости отмечается последовательно по всем регионам, оно проявляется значительно заметнее в Азии и в Соединенных Штатах Америки (см. приложение I, рис. VII).

20. Как сказано выше, 35 процентов пользователей рассматривают зависимость только как недостаток. По мнению пользователей, зависимость, в частности, делает международную регистрацию уязвимой и приносит неопределенность; повышает расходы, связанные с использованием Мадридской системы, и нарушает ее баланс в пользу третьих сторон; лишает силы решения, уже принятые национальными ведомствами, и ущемляет принцип территориальности прав промышленной собственности; и делает Мадридскую систему негибкой и не согласующейся с потребностями ее пользователей, которые вынуждены поддерживать базовую регистрацию даже тогда, когда она, возможно, больше им не нужна. Наконец, пользователи указывали на то, что зависимость является явным недостатком и негативным стимулом для владельцев, чья базовая заявка подана в Ведомство, которое имеет очень строгие требования, поскольку их международные регистрации будут почти определенно затронуты принципом зависимости, и поэтому они ставили под сомнение ценность сохранения принципа зависимости в рамках Мадридской системы.

21. Двадцать три процента пользователей рассматривали зависимость и как преимущество, и как недостаток; однако в своих комментариях они указывали на то, что недостатки принципа преимущества перевешивают его возможные преимущества. Пользователи говорили о том, что в определенных случаях зависимость может быть действенным механизмом защиты против знаков-нарушителей, но что привносимая ею неопределенность наряду с дополнительными расходами, которые она влечет, и ее далеко идущими последствиями удерживают владельцев от использования Мадридской системы.

22. Лишь 19 процентов пользователей сказали, что они рассматривают зависимость как преимущество. Большой частью пользователи, рассматривающие ее как преимущество, подчеркивали потенциальные последствия зависимости с точки зрения снижения расходов для затронутых третьих сторон, поскольку, когда базовый знак прекращает действовать, международная регистрация будет автоматически аннулироваться, не требуя никаких дальнейших действий.

ВЫВОД № 5:

Большинство пользователей выступают в пользу либо отмены, либо ограничения принципа зависимости

23. Шестьдесят два процента пользователей, охваченных обследованием, выступают за отмену, приостановление действия или ограничение принципа зависимости. Мнения в пользу отмены или ограничения зависимости звучат одинаково весомо по всем регионам (см. приложение I, рис. VIII).

24. Почти 30 процентов пользователей выступают либо за отмену, либо за приостановление действия принципа зависимости на некоторый испытательный период; 20 процентов предлагают сократить период зависимости до трех лет или меньше; и 12 процентов пользователей считают, что принцип зависимости должен применяться только в определенных случаях, главным образом к заявкам, поданным – или регистрациям, полученным – явно недобросовестно.

25. Двадцать восемь процентов пользователей выступают за сохранение зависимости в том виде, в каком она существует сегодня, в то время как два процента считают, что период зависимости должен быть более длительным.

ВЫВОД № 6:

Значительное большинство пользователей указывают на то, что, если принцип зависимости будет отменен или ограничен, они будут в равной или большей степени склонны к использованию Мадридской системой

26. Восемьдесят шесть процентов пользователей, охваченных обследованием, заявили, что без принципа зависимости они будут в равной или большей мере склонны пользоваться Мадридской системой. Среди них 52 процента заявили, что они будут использовать Мадридскую систему в той же степени, а 34 процента указали, что они будут в большей мере склонны к использованию Мадридской системой. Только 5 процентов пользователей сказали, что без принципа зависимости они будут менее склонны пользоваться Мадридской системой (см. приложение I, рис. IX).

27. Процентная доля пользователей, которые без принципа зависимости будут более склонны использовать Мадридскую систему, высока в Азии (50 процентов), в Соединенных Штатах Америки (55 процентов) и в остальной части мира, исключая Европу (41 процент).

28. Пользователи, сказавшие, что они будут более склонны пользоваться Мадридской системой, заявили, что принцип зависимости является главной причиной, по которой они не пользуются Системой или не рекомендуют своим клиентам использовать ее. В целом, они доказывали, что правовая определенность, которая усилится после удаления принципа зависимости, станет стимулом для пользователей, опасющихся эффекта «карточного домика».

29. Пользователи, которые, желая сохранить зависимость, были бы, тем не менее, в большей или равной мере склонны использовать Мадридскую систему, если бы зависимость была отменена или ограничена, заявили, что зависимость не была главной причиной, по которой они выбрали или рекомендовали Мадридскую систему. Они указали, что двумя более ценными особенностями Мадридской системы, на которой основывалось их решение, являются централизованная подача заявок и централизованное управление заявками; соответственно, зависимость или ее отмена не окажут никакого воздействия на их использовании Мадридской системой.

ВЫВОД № 7:

Использование в рамках Мадридской системы для охраны товарных знаков иного шрифта, чем тот, который применяется в стране происхождения, представляет собой проблему, затрагивающую пользователей по всему миру

30. В среднем 20 процентов пользователей признали, что они подали национальную заявку в отношении знака с использованием шрифта, иного, чем шрифт, которым пользуются в стране происхождения, с единственной целью применения этой национальной заявки в качестве основы для подачи международной заявки. Точнее говоря, 19 процентов пользователей из стран с нелатинским шрифтом и 21 процент пользователей из стран с латинским шрифтом признались, что они делали это (см. приложение I, рис. X и XI).

31. В целом, пользователи указали, что строгость требования об использовании в родной стране была главным соображением при обдумывании этого варианта. Пользователи из стран, имеющих более строгие требования об использовании или более короткие периоды для действий, связанных с неиспользованием, не считали этот вариант целесообразным. Более того, при оценке этого варианта пользователи также учитывали, среди прочих факторов, практику проведения экспертизы в Ведомстве происхождения, вероятность прекращения действия базового знака в период зависимости или то, будет ли экспортная деятельность рассматриваться как подлинное использование.

32. Пользователи, большей частью из стран с латинским шрифтом, указали на то, что усматриваемые трудности, риски и неопределенность, связанные с этой стратегией, увеличивают расходы на пользование Мадридской системой. Как результат, пользователи заявили, что они отдают предпочтение подаче заявок напрямую.

ВЫВОД № 8:

Значительное большинство пользователей не имеют никакого представления о преобразовании – процедуре, которая редко используется и которая рассматривается некоторыми пользователями как дорогостоящая и сложная

33. Значительное большинство пользователей - 80 процентов – сообщили, что они никогда не пользовались процедурой преобразования, или не ответили на этот вопрос (см. приложение I, рис. XII). Только 20 процентов пользователей сообщили, что они когда-то использовали процедуру преобразования, и 7 процентов указали, что у них были трудности с ней (см. приложение I, рис. XIII). Помимо этого, пользователи сообщали о проблемах на каждом этапе этого процесса, а именно при ознакомлении с процедурой преобразования, при подаче просьбы и в ходе процедуры в национальном Ведомстве (см. приложение I, рис. XIV).

34. Большинство пользователей - 65 процентов – никак не оценили их степень удовлетворенности процедурой преобразования. Двадцать четыре процента пользователей указали, что они удовлетворены или очень удовлетворены ею, а 11 процентов сказали, что они относительно удовлетворены или не удовлетворены.

35. На степень удовлетворенности процедурой преобразования влиял опыт пользователей в отношении национального Ведомства, которое занимается этой процедурой. Некоторые пользователи сообщали, что некоторые ведомства являются очень полезными, поскольку они разъясняют эту процедуру и направляют пользователей на протяжении всего процесса. Другие сообщали о непоследовательной практике, а в нескольких случаях они говорили о том, что определенные Договаривающиеся стороны не ввели в действие законодательство или не приняли положений или постановлений для обработки просьб о преобразовании. Пользователи предлагали либо руководящие указания для ее последовательного осуществления, либо централизованную процедуру для подачи просьбы.

36. Наконец, в подавляющем большинстве случаев пользователи упоминали расходы как главную причину, по которой они не выбирали процедуру преобразования, хотя она и имела в их распоряжении. Пользователи упоминали расходы на подачу заявки и все другие расходы, связанные с прямой подачей заявки, такие как необходимость в представительстве, письменный перевод и другие формальные требования, возможное дальнейшее производство и расходы на поддержание. Пользователи также указывали на то, что процесс преобразования является сложным, а его итог - неопределенным и что в некоторых случаях предпочтительнее и легче просто подать новую заявку.

ПУТЬ ВПЕРЕД

37. Выводы по результатам обследования ясны: аннулирование международных регистраций в силу прекращения действия базового знака большей частью не является результатом центральной атаки. Это согласуется с выводами обзора, касающегося прекращения действия, центральной атаки и преобразования, которые были обсуждены в ходе одиннадцатой сессии Рабочей группы (см. документ MM/LD/WG/11/4). Выводы по результатам обследования также наводят на мысль о том, что, хотя угроза центральной атаки используется в переговорах, она редко материализуется на практике.

38. Согласно этим выводам, большинство пользователей не рассматривают зависимость как преимущество Мадридской системы, и значительное число пользователей ставят под вопрос ее справедливость и считают, что принцип зависимости делает Мадридскую систему менее привлекательной. Следовательно, большинство пользователей выступают либо за ограничение, либо за отмену зависимости.

39. Ослабление последствий зависимости сделает Мадридскую систему более гибкой и привлекательной, и такая мера может привести к увеличению масштабов ее использования. Это подкрепляется заявлениями 34 процентов пользователей, которые сказали, что они будут более склонны использовать Мадридскую систему, если принцип зависимости будет отменен или ограничен, по сравнению с небольшой группой пользователей – 5 процентов, - которые заявили, что в этом случае они будут менее склонны к этому.

40. Имеются доказательства того, что Мадридская система рассматривается некоторыми из ее пользователей как жесткая и не реагирующая на современные деловые потребности. Некоторые характеристики, такие как необходимость в базовом знаке, принцип зависимости и невозможность самоуказания, упоминаются в качестве препятствий, мешающих Мадридской системе реализовать весь свой потенциал. Эта точка зрения выражена в нескольких комментариях, полученных в рамках обследования.

41. Имеются также доказательства того, что Мадридская система недостаточно обслуживает некоторых пользователей, таких как, например, пользователи, желающие обеспечить охрану своих брендов в странах, пользующихся алфавитом, иным, чем тот, который используется в стране происхождения. Преобладает точка зрения о том, что эта проблема касается большей частью владельцев товарных знаков в странах, пользующихся нелатинским алфавитом. Однако, согласно выводам настоящего обследования, эта проблема также создает помехи владельцам товарных знаков в странах, пользующихся латинским алфавитом.

42. Хотя первоначально цель сохранения принципа зависимости заключалась в том, чтобы дать третьим сторонам эффективный механизм защиты, ее следует толковать в контексте Мадридского соглашения о международной регистрации знаков (ниже именуемого «Мадридское соглашение»), в рамках которого аннулирование международных регистраций ввиду прекращения действия является редким явлением. Поскольку в соответствии с Соглашением международные заявки базируются на национальных регистрациях, весьма маловероятно, что знак прекращает иметь действие в течение периода зависимости либо в результате центральной атаки, либо по другим причинам, зависящим или не зависящим от владельца.

43. Протокол к этому Соглашению (ниже именуемый «Протокол») привнес возможность подачи международной заявки на основе национальной или региональной заявки в качестве фактора гибкости, который позволит владельцам добиваться более ранней даты начала действия международной регистрации в указанных Договаривающихся сторонах. Однако этот фактор гибкости ослаблен неопределенностью, вытекающей из принципа зависимости. В 1995 г. было аннулировано, либо полностью, либо частично, лишь 114 международных регистраций вследствие прекращения действия базового знака (см. документ MM/LD/WG/8/4). В 2014 г. эта цифра достигла почти 4 000 международных регистраций; примерно в 77 процентах случаев это аннулирование стало результатом прекращения действия базовой заявки.

44. Аннулирование международной регистрации в силу прекращения действия базового знака уже не является редким или исключительным случаем. Оно затрагивает, в среднем, примерно 8 процентов всех международных регистраций, то есть одну из 12. Это беспокоит, в частности, владельцев в Договаривающихся сторонах, которые имеют более строгие требования в отношении подачи или поддержания, увеличивающие вероятность аннулирования, не связанного с центральной атакой, или более длительные

процедуры, растягивающие период неопределенности намного дальше периода зависимости. В таких случаях владельцы могут предпочесть обойтись без Мадридской системы, подать заявку напрямую и испрашивать приоритет в соответствии с Парижской конвенцией.

45. В результате проведенной работы стало ясно, что пользователи активно выступают за отмену, ограничение или приостановление действия принципа зависимости. Первые два варианта – отмена или ограничение принципа зависимости – повлекут за собой постоянное изменение в статьях 6 Соглашения и Протокола, что потребует созыва дипломатической конференции. Однако третий вариант – приостановление действия принципа зависимости – представляет собой отзывное решение, подпадающее под действие мандата Ассамблеи Мадридского союза.

46. На своей предыдущей сессии Рабочая группа обсудила предложение, содержащееся в документе MM/LD/WG/12/4, относительно того, чтобы временно «заморозить» принцип зависимости решением, которое надлежит принять Ассамблее Мадридского союза. Как указывается в упомянутом документе, это предложение обеспечит гибкий подход, позволив Мадридскому союзу оценить последствия нового изменения в Мадридской системе. С учетом выводов по результатам обследования Рабочая группа, возможно, пожелает повторно рассмотреть предложение, содержащееся в упомянутом выше документе.

*47. Рабочей группе
предлагается:*

*(i) рассмотреть
настоящий документ и
представить по нему замечания; и*

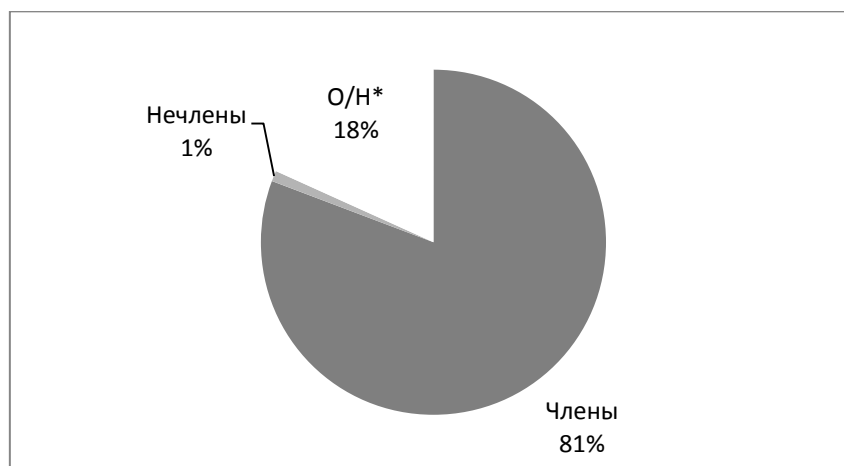
*(ii) дать Международное
бюро указания о возможных
дальнейших действиях, включая
рекомендацию Ассамблее
Мадридского союза приостановить
действие статей 6(2), (3) и (4)
Мадридского соглашения и
Протокола, как это предлагается
в документе MM/LD/WG/12/4 или в
модифицированном виде.*

[Приложения следуют]

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ ПОДБОРКА ОТВЕТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ НА ОБСЛЕДОВАНИЕ
ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА ЗАВИСИМОСТИ В
МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ (ИЮНЬ 2015 Г.)**

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Рис. 1 – Пользователи из государств-членов Мадридского союза



*О/Н = Ответов не было

Таблица 1 – Страна происхождения

<i>Просьба указать вашу страну происхождения</i>		
Соединенные Штаты Америки	121	9%
Германия	105	8%
Франция	87	7%
Италия	68	5%
Швейцария	59	4%
Япония	58	4%
Испания	58	4%
Соединенное Королевство	54	4%
Китай	42	3%
Австралия	41	3%
Российская Федерация	31	2%
Нидерланды	22	2%
Швеция	21	2%
Дания	18	1%
Израиль	18	1%
Австрия	17	1%
Новая Зеландия	15	1%
Бельгия	14	1%
Болгария	12	1%
Польша	12	1%
Турция	12	1%
Индия	10	1%
Норвегия	10	1%
Португалия	10	1%
Мексика	9	1%
Финляндия	8	1%
Республика Корея	8	1%
Венгрия	7	1%
Сингапур	7	1%
Вьетнам	7	1%
Другие	50	4%

Неизвестно	243	18%
Всего	1 331	100%

Таблица II – Параметры пользователя

Просьба выбрать одну или несколько из следующих позиций	
Я – владелец международных регистраций или я работаю на компанию, владеющую международными регистрациями	969
Я представляю клиентов, которые владеют международными регистрациями	1146
Я представляю ассоциацию пользователей, ученых-правоведов или профессиональных юристов	822
Я пользуюсь информацией, занесенной в Международный реестр и опубликованной в Бюллетене ВОИС по международным знакам либо имеющейся в информационных продуктах, для целей получения разрешения, защиты прав или иных целей	990
Я по иным причинам интересуюсь Мадридской системой международной регистрации знаков	851

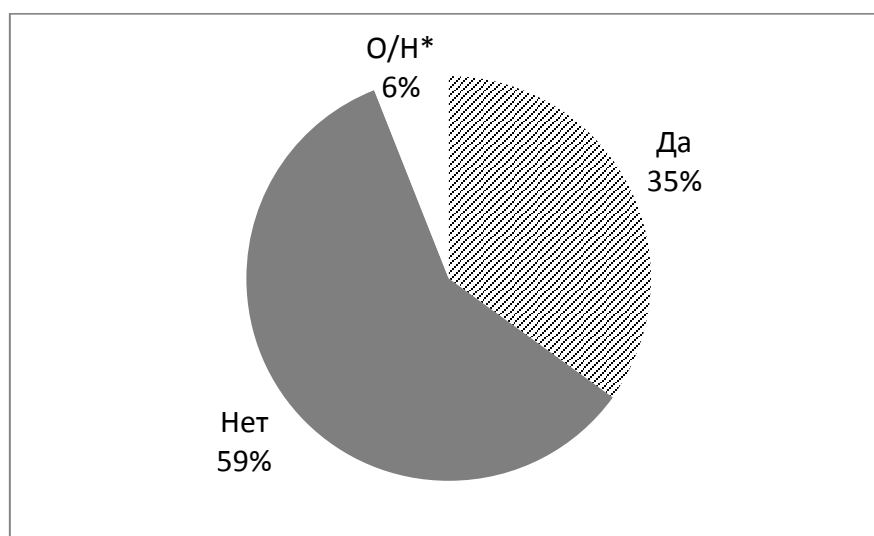
Таблица III – Размеры портфеля международных регистраций

Сколько международных регистраций имеется у вас или у клиентов, которых вы представляете?		
1 – 10	307	23%
11 – 100	574	43%
Более 100	357	27%
Данные отсутствуют	93	7%

ПРИНЦИП ЗАВИСИМОСТИ

Рис. II – Аннулирование вследствие прекращения действия

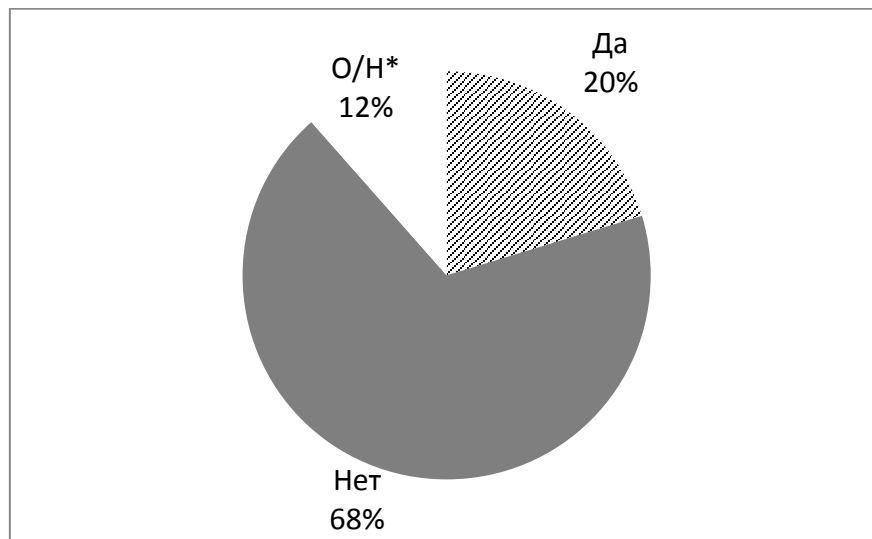
Были ли аннулированы (полностью или частично) какие-либо из ваших международных регистраций или из международных регистраций ваших клиентов вследствие прекращения действия базового знака?



Общее количество ответов: 1 241 из 1 331

Рис. III – Прекращение действия в силу мер, принятых третьей стороной

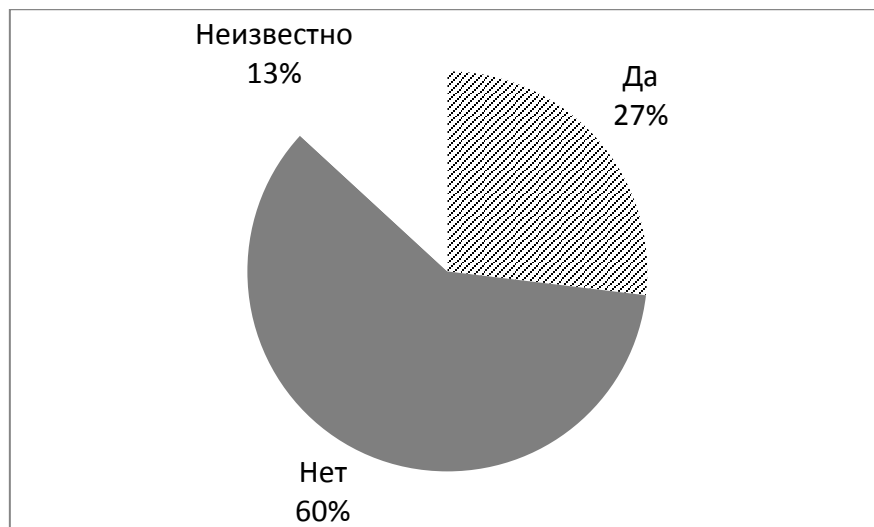
Были ли какие-либо из этих международных регистраций аннулированы в результате действий, совершенных третьей стороной против базового знака (также именуемых «центральная атака»)?



Общее количество ответов: 1 178 из 1 331

Рис. IV – Прекращение действия не в силу мер, принятых третьей стороной

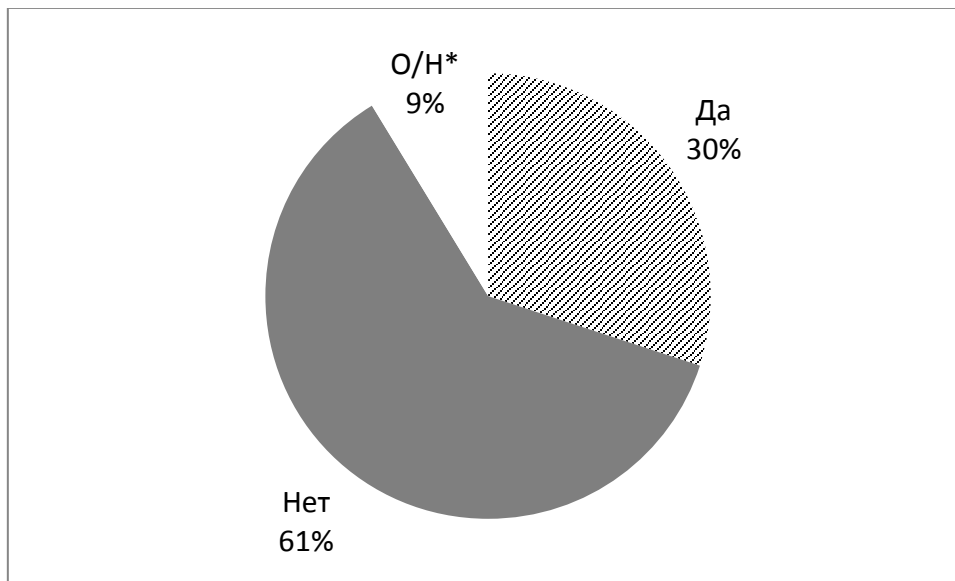
Были ли какие-либо из этих международных регистраций аннулированы по другим причинам (например, по причине отказа на абсолютных основаниях)?



Общее количество ответов: 1 156 из 1 331

Рис. V – Центральная атака, озвученная как угроза в ходе переговоров

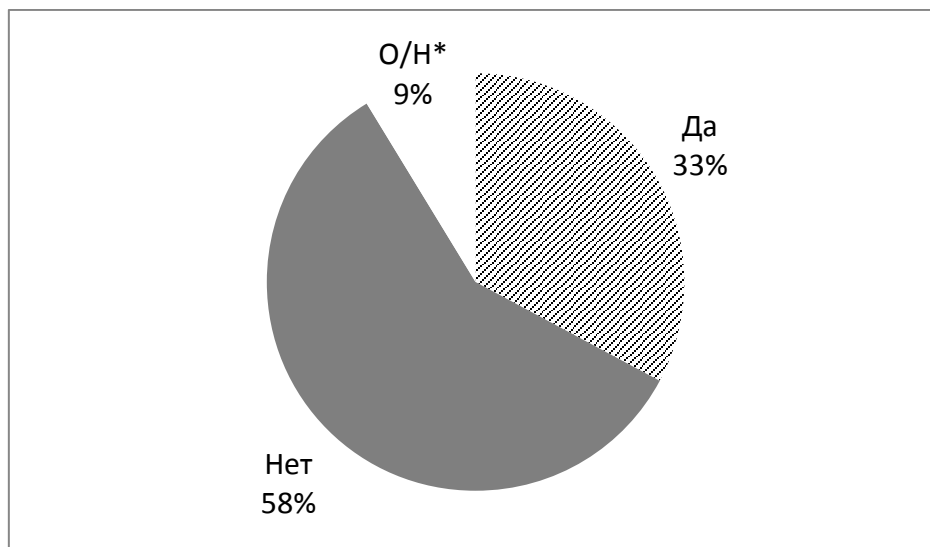
Угрожала ли вам как владельцу международной регистрации или как его представителю какая-либо третья сторона возможной центральной атакой?



Общее количество ответов: 1 215 из 1 331

Рис. VI – Использование центральной атаки в качестве действия или угрозы в ходе переговоров

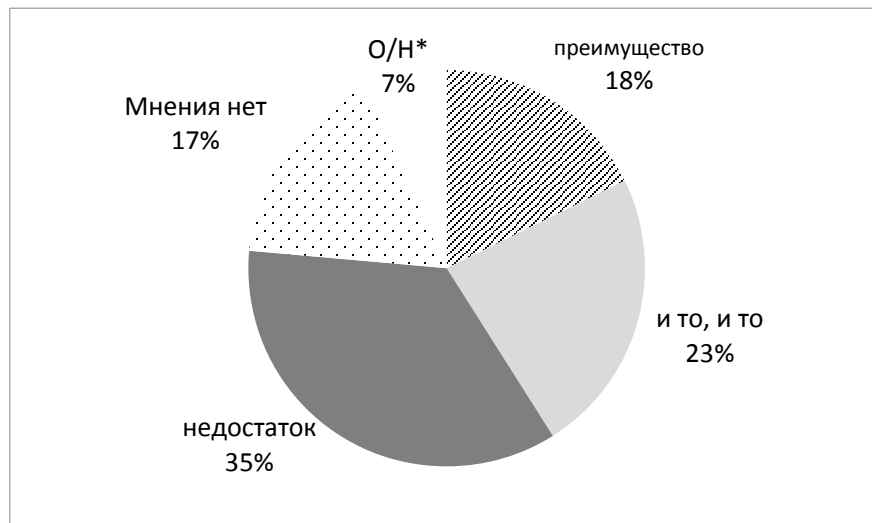
Инициировали ли вы как третья сторона центральную атаку или угрожали ли вы совершить ее с намерением аннулировать международную регистрацию (полностью или частично)?



Общее количество ответов: 1 215 из 1 331

Рис. VII – Общее восприятие воздействия зависимости на Мадридскую систему

В целом, рассматриваете ли вы принцип зависимости как



Общее количество ответов: 1 240 из 1 331

Региональный обзор восприятия воздействия, оказываемого принципом зависимости

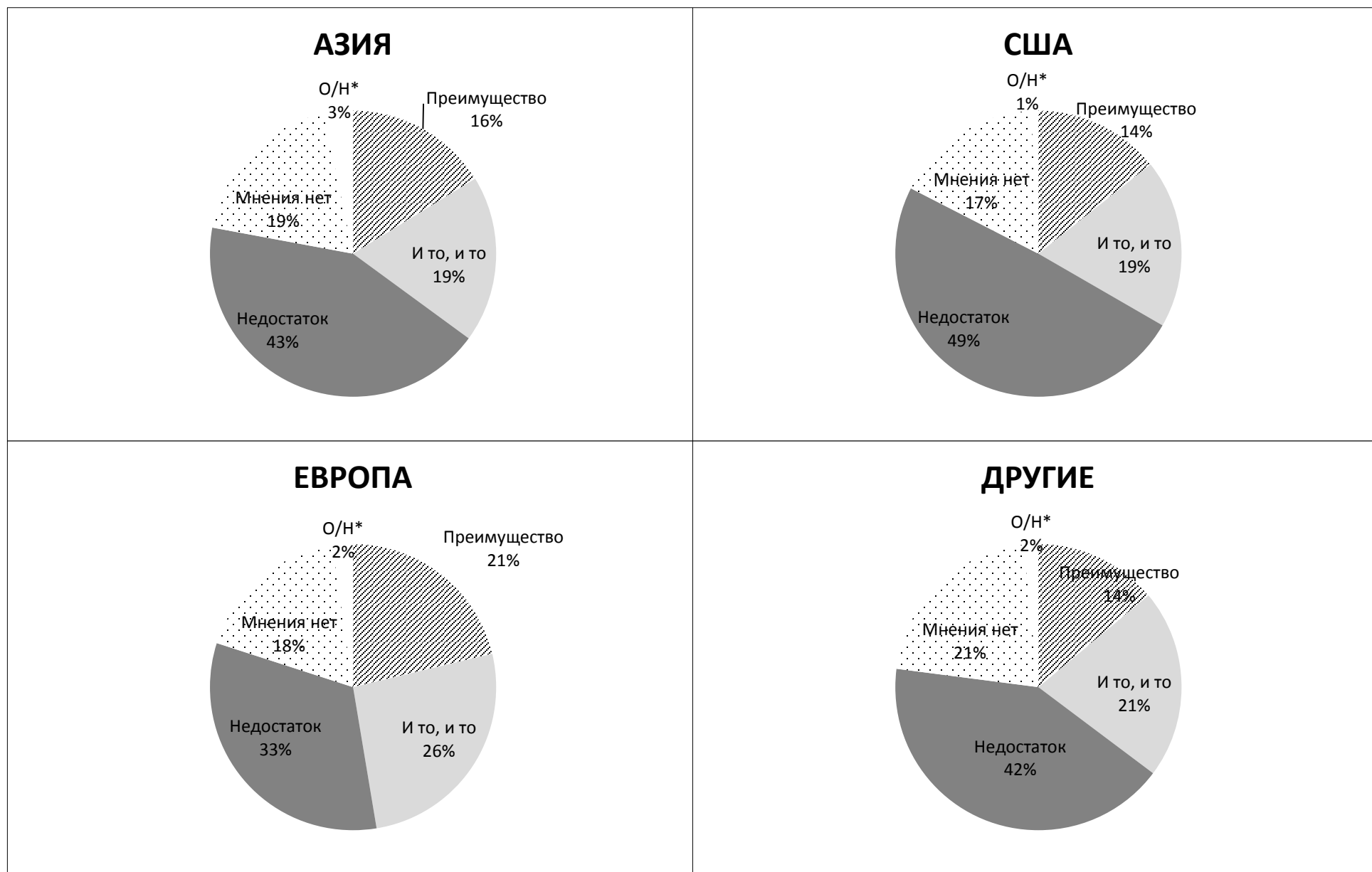
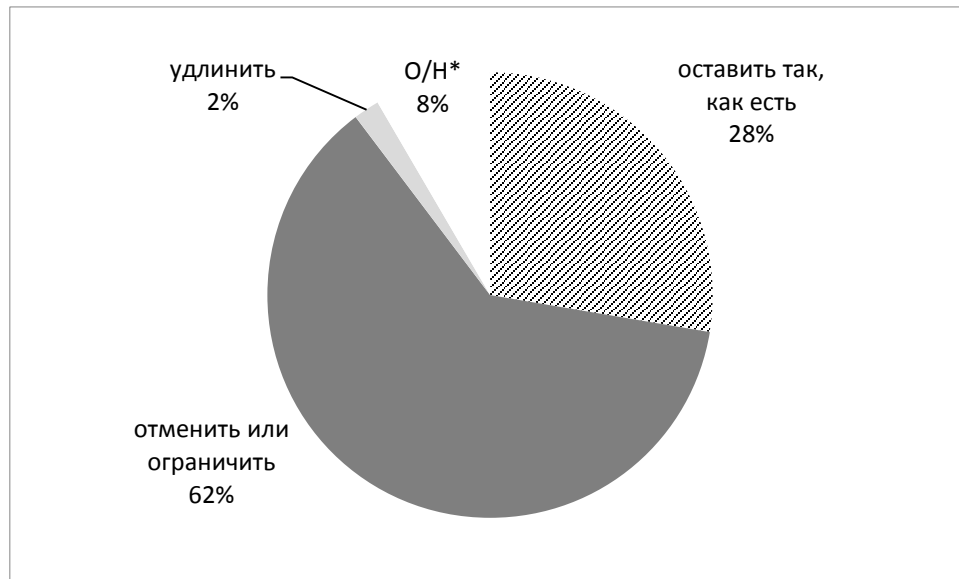


Рис. VIII – Будущее принципа зависимости

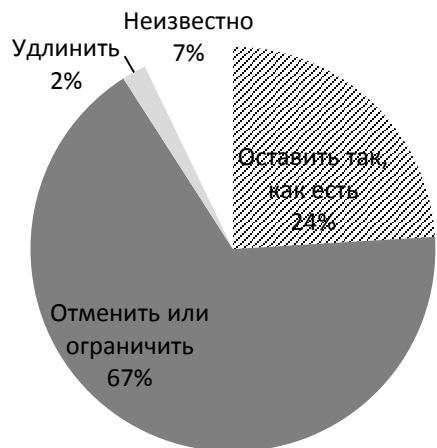
Если заглянуть вперед, каким должно быть будущее принципа зависимости?
Зависимость следует



Общее количество ответов: 1 219 из 1 331

Региональный обзор будущего принципа зависимости

АЗИЯ



США



ЕВРОПА



ДРУГИЕ

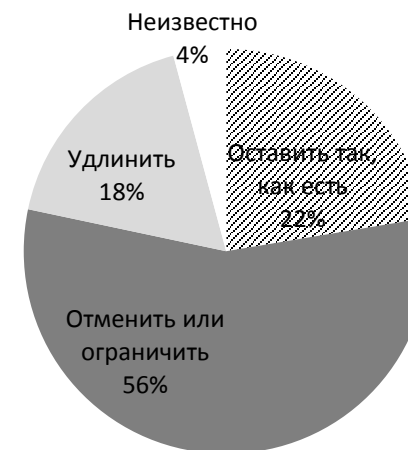
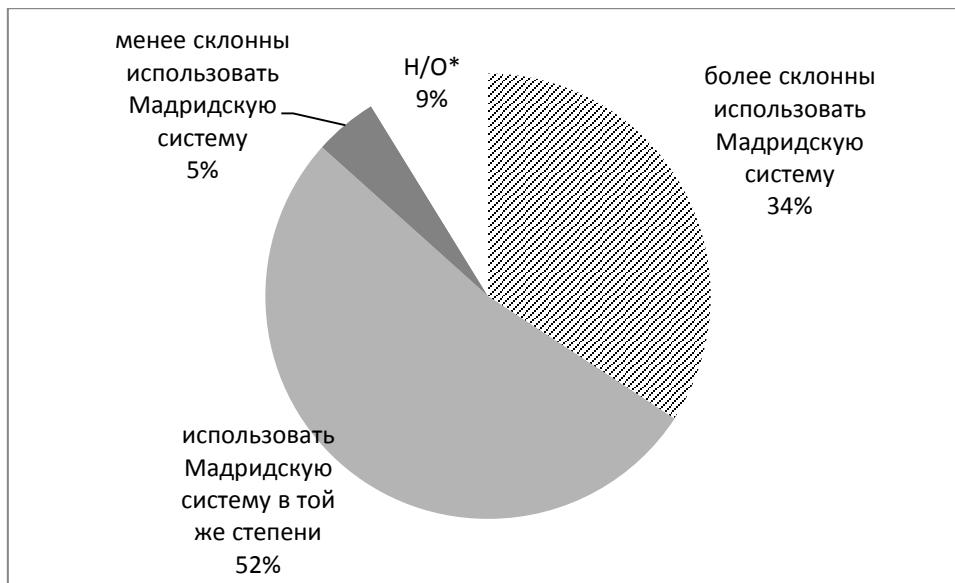


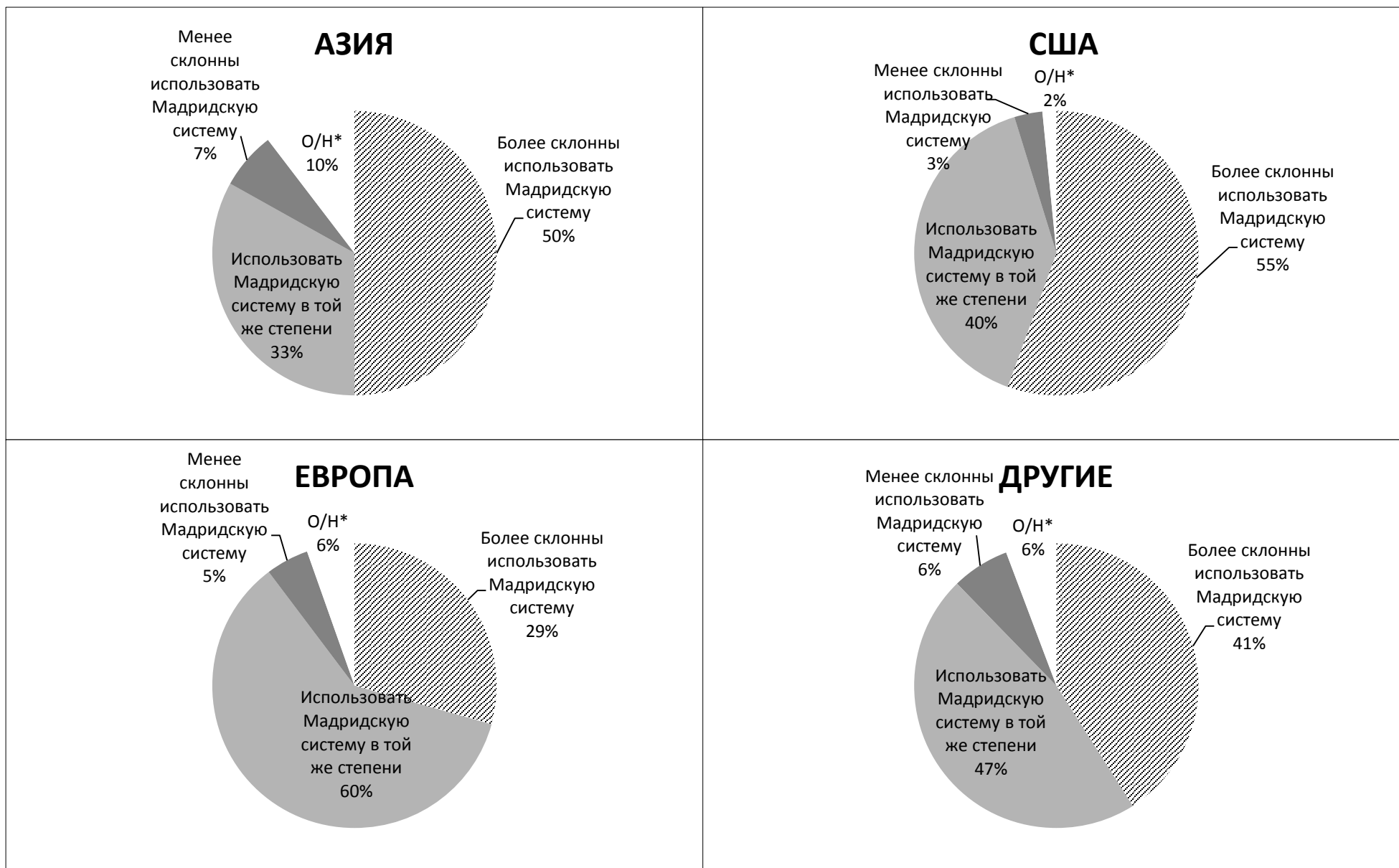
Рис. IX – Возможное использование Мадридской системы без зависимости

Без зависимости вы будете:



Общее количество ответов: 1 214 из 1 331

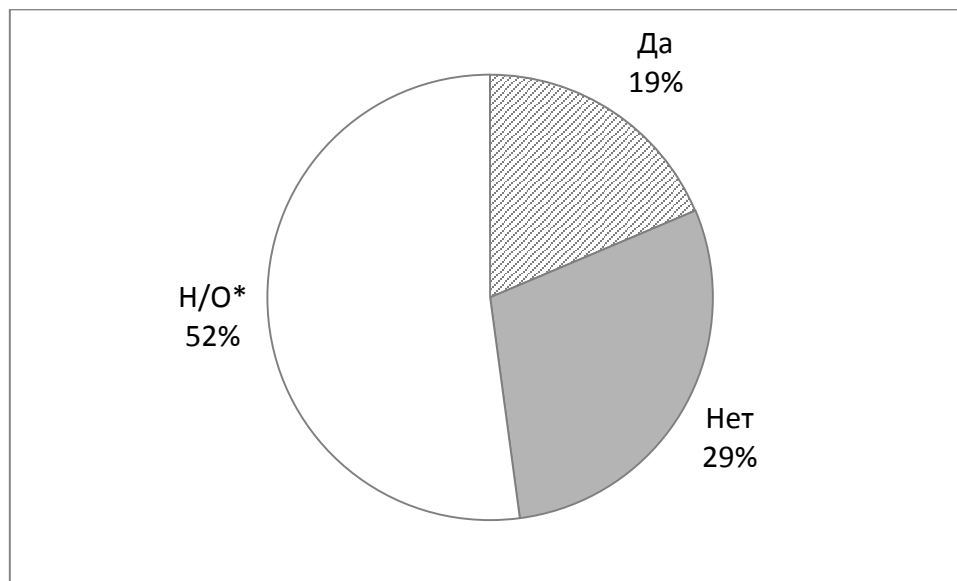
Региональный обзор возможного использования Мадридской системы без зависимости



ОХРАНА ЗНАКОВ, ИСПОЛЗУЮЩИХ АЛФАВИТ, ИНОЙ, ЧЕМ ТОТ, КОТОРЫМ ПОЛЬЗУЮТСЯ В СТРАНЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ, В СООТВЕТСТВИИ С МАДРИДСКОЙ СИСТЕМОЙ

Рис. X – Охрана в случае стран, пользующихся нелатинским алфавитом

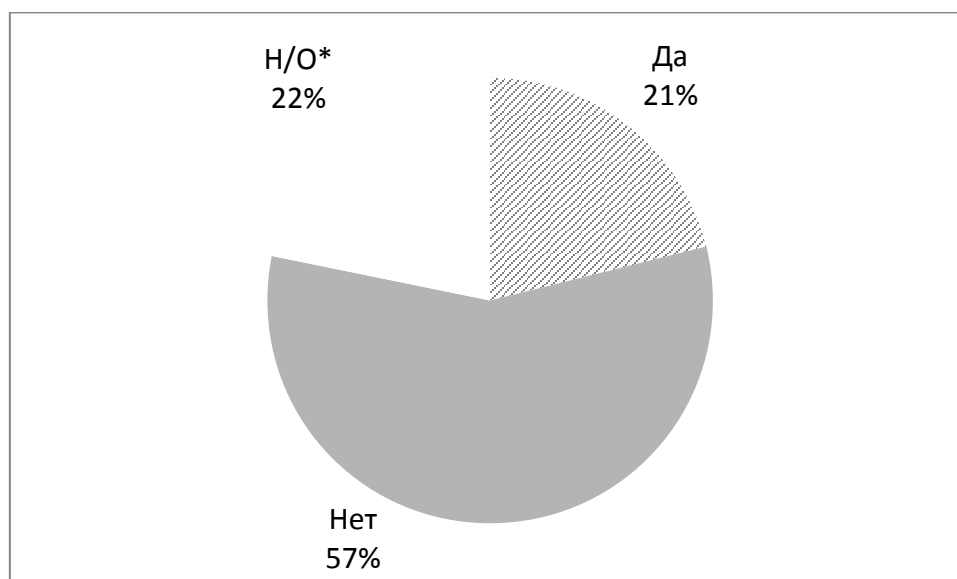
Если вы являетесь выходцем из страны, в которой используется нелатинский алфавит (как, например, арабский, китайский, славянский, еврейский, японский и корейский), подавали ли вы когда-либо национальную заявку на регистрацию знака на латинском алфавите исключительно с целью использовать этот знак в качестве базового знака для международной заявки?



Общее количество ответов: 637 из 1 331

Рис. XI – Охрана в случае стран, пользующихся латинским алфавитом

Если вы являетесь выходцем из страны, в которой используется латинский алфавит, подавали ли вы когда-либо национальную заявку на регистрацию знака на нелатинском алфавите исключительно с целью использовать этот знак в качестве базового знака для международной заявки?

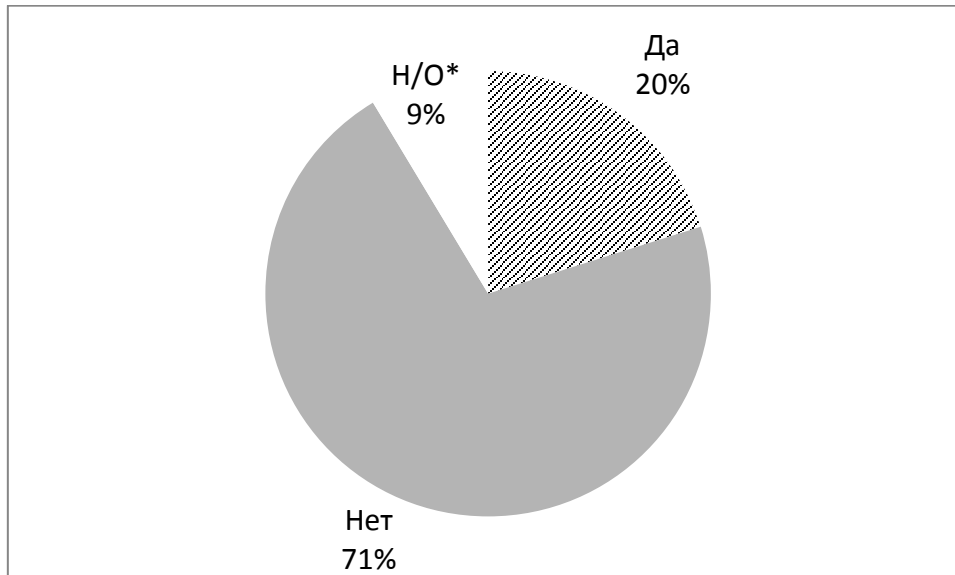


Общее количество ответов: 1 041 из 1 331

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ

Рис. XII – Использование преобразования

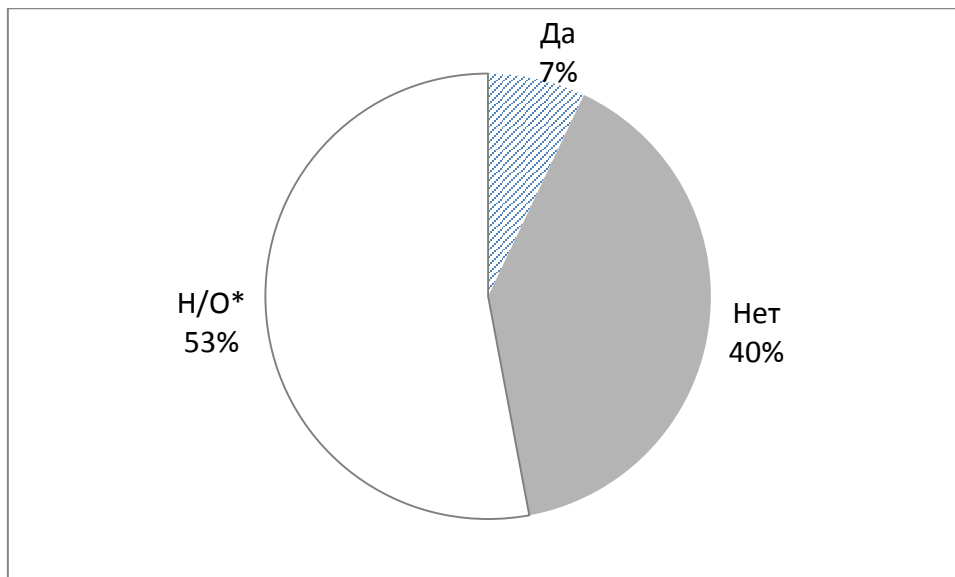
Использовали ли вы когда-либо процедуру преобразования, изложенную в статье 9quinquies Мадридского протокола?



Общее количество ответов: 1 216 из 1 331

Рис. XIII – Трудности в использовании преобразования

Сталкивались ли вы с какими-либо трудностями в связи с процедурой преобразования?



Общее количество ответов: 626 из 1 331

Рис. XIV – Трудности в использовании преобразования

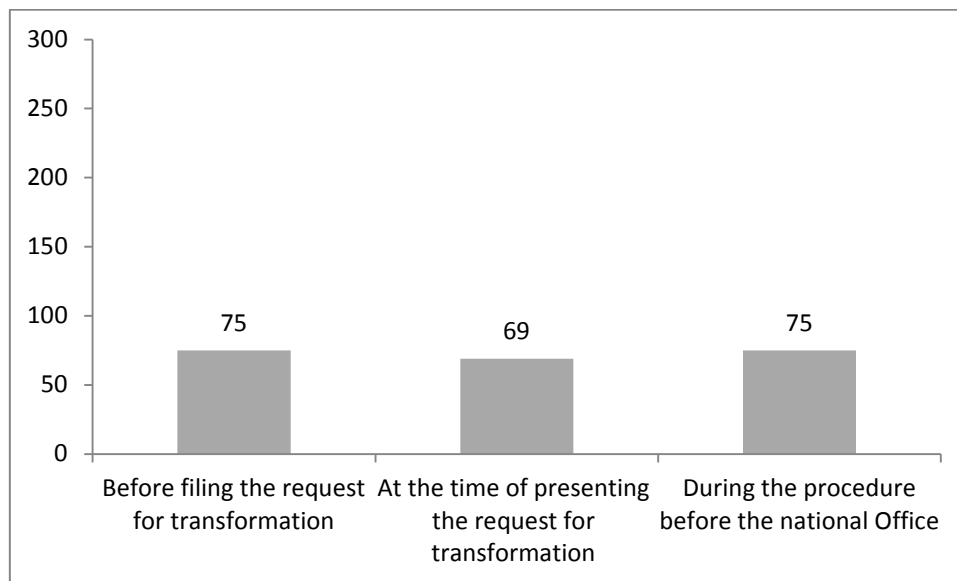
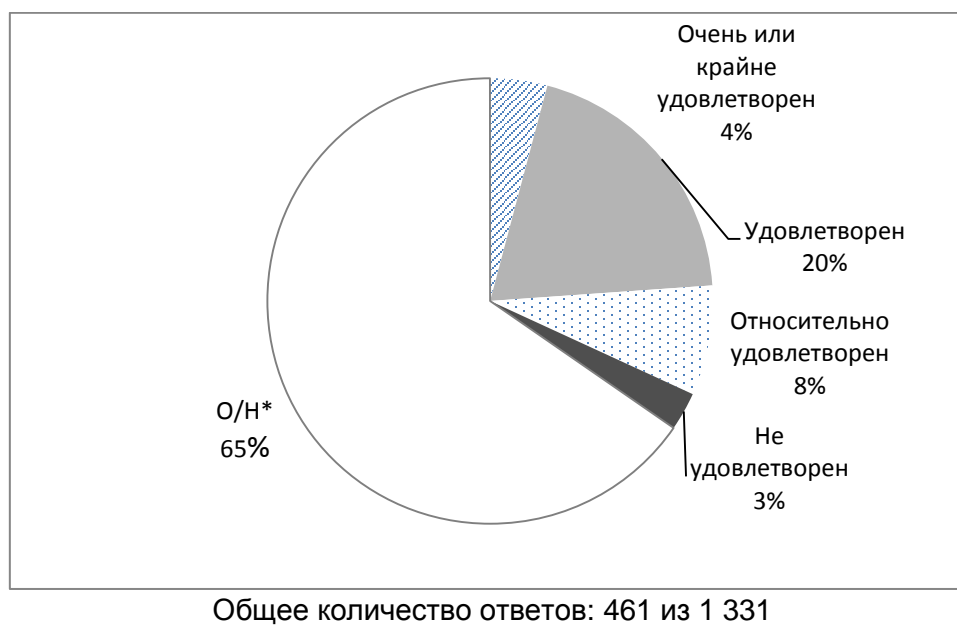


Рис. XV – Удовлетворенность преобразованием

Удовлетворены ли вы процедурой преобразования?



[Приложение II следует]

ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА ЗАВИСИМОСТИ В МАДРИДСКОЙ СИСТЕМЕ – 2015 Г.

1. Просьба указать вашу страну происхождения.
2. Просьба выбрать одну или несколько из следующих позиций:
 - a. Я – владелец международных регистраций или я работаю на компанию, владеющую международными регистрациями.
 - b. Я представляю клиентов, которые владеют международными регистрациями.
 - c. Я представляю ассоциацию пользователей, ученых-правоведов или профессиональных юристов.
 - d. Я пользуюсь информацией, занесенной в Международный реестр и опубликованной в Бюллетене ВОИС по международным знакам либо имеющейся в информационных продуктах, для целей получения разрешения, защиты прав или иных целей.
 - e. Я по иным причинам интересуюсь Мадридской системой международной регистрации знаков.
3. Просьба конкретно указать вашу заинтересованность.
4. Сколько международных регистраций имеется у вас или у клиентов, которых вы представляете?
 - a. 1 – 10
 - b. 11 – 100
 - c. Более 100

Принцип зависимости

5. Были ли аннулированы (полностью или частично) какие-либо из ваших международных регистраций или из международных регистраций ваших клиентов вследствие прекращения действия базового знака?
6. Были ли какие-либо из этих международных регистраций аннулированы в результате действий, совершенных третьей стороной против базового знака (также именуемых «центральная атака»)?
7. Сколько регистраций?
8. Были ли какие-либо из этих международных регистраций аннулированы по другим причинам (например, по причине отказа на абсолютных основаниях)?
9. Сколько регистраций?
10. Есть ли у вас какие-либо замечания по этим делам?
11. Угрожала ли вам как владельцу международной регистрации или как его представителю какая-либо третья сторона возможной центральной атакой?
12. Сколько раз это происходило?
13. Есть ли у вас какие-либо замечания по этому вопросу?
14. Инициировали ли вы как третья сторона центральную атаку или угрожали ли вы совершить ее с намерением аннулировать международную регистрацию (полностью или частично)?

15. Сколько раз это происходило?
16. Есть ли у вас какие-либо замечания по этому вопросу?
17. В целом, рассматриваете ли вы принцип зависимости как:
 - a. преимущество Мадридской системы?
 - b. недостаток Мадридской системы?
 - c. и то, и то?
 - d. У меня нет мнения на этот счет.
18. Просьба вкратце объяснить причину.
19. Если заглянуть вперед, каким должно быть будущее принципа зависимости?
Просьба выбрать одну из следующих позиций:
 - a. Никаких изменений, оставить так, как есть.
 - b. Принцип зависимости должен применяться только в некоторых случаях в зависимости от причин для прекращения действия.
 - c. Следует приостановить действие принципа зависимости на испытательный период.
 - d. Принцип зависимости следует полностью отменить.
 - e. Следует сократить пятилетний период зависимости.
 - f. Следует удлинить период зависимости.
20. Просьба конкретно указать более короткий или более длинный период.
21. Если вы выбрали ответ «Принцип зависимости должен применяться только в некоторых случаях в зависимости от причин для прекращения действия», просьба конкретно указать случаи и причины.
22. Просьба высказать любые иные соображения, которые, возможно, у вас есть.
23. *Без зависимости вы будете:*
 - a. более склонны использовать Мадридскую систему?
 - b. менее склонны использовать Мадридскую систему?
 - c. использовать Мадридскую систему в той же степени?
24. Просьба объяснить причину.

Латинский алфавит и нелатинский алфавит

25. Если вы являетесь выходцем из страны, в которой используется нелатинский алфавит (как, например, арабский, китайский, славянский, еврейский, японский и корейский), подавали ли вы когда-либо национальную заявку на регистрацию знака на латинском алфавите исключительно с целью использовать этот знак в качестве базового знака для международной заявки?
26. Если вы делали это, испытывали ли вы какие-либо проблемы?
27. Просьба указать конкретно.
28. Если вы являетесь выходцем из страны, в которой используется латинский алфавит, подавали ли вы когда-либо национальную заявку на регистрацию знака на нелатинском алфавите исключительно с целью использовать этот знак в качестве базового знака для международной заявки?
29. Если вы делали это, испытывали ли вы какие-либо проблемы?

30. Просьба указать конкретно.

Преобразование

31. Использовали ли вы когда-либо процедуру преобразования, изложенную в статье 9quinquies Мадридского протокола?

32. Сколько раз вы использовали процедуру преобразования?

33. Сталкивались ли вы с какими-либо трудностями в связи с процедурой преобразования?

34. На каком этапе процедуры преобразования вы сталкивались с трудностями?
Просьба выбрать одну или несколько из следующих позиций, если это уместно:

- a. До подачи просьбы о преобразовании (в частности, при ознакомлении с требованиями процедуры преобразования)?
- b. Во время подачи просьбы о преобразовании в национальное или региональное Ведомство?
- c. Во время процедуры в национальном или региональном Ведомстве?

35. Просьба описать проблему.

36. Удовлетворены ли вы процедурой преобразования?

- a. Не удовлетворен
- b. Относительно удовлетворен
- c. Удовлетворен
- d. Очень удовлетворен
- e. Крайне удовлетворен

37. Просьба объяснить, почему вы удовлетворены или не удовлетворены, либо вынести какие-либо предложения о том, как улучшить процедуру преобразования.

38. Если вы могли бы использовать процедуру преобразования, но предпочли не делать этого, просьба вкратце объяснить причину.

[Конец приложения II и документа]