

MM/LD/WG/23/5

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 18 يوليو 2025

الفريق العامل المعني بالتطوير القانوني لنظام مدريد للتسجيل الدولي للعلامات

الدورة الثالثة والعشرون
جنيف، من 22 إلى 26 سبتمبر 2025

نتائج الاستبيان بشأن حالات سوء النية في نظام مدريد واستخدام النقص الأساسي بشأنه

وثيقة من إعداد المكتب الدولي

الخلفية

1. في دورتها الثانية والعشرين، التي عُقدت في جنيف خلال الفترة من 7 إلى 11 أكتوبر 2024، ناقش الفريق العامل المعني بالتطوير القانوني لنظام مدريد للتسجيل الدولي للعلامات (ويُشار إليهما فيما بعد "الفريق العامل" و"نظام مدريد") الوثائق التالية [MM/LD/WG/20/5](#) "احتمال الدعوة إلى عقد مؤتمر دبلوماسي من أجل تعديل المادة 6 من بروتوكول اتفاق مدريد بشأن التسجيل الدولي للعلامات"، و [MM/LD/WG/21/8](#) "تحديث اقتراح من وفود أستراليا وشيلي وغانا والمكسيك والفلبين وجمهورية كوريا والولايات المتحدة الأمريكية"، و [Rev.2 MM/LD/WG/22/5](#). "تجميع المقترحات والملاحظات الواردة فيما يتعلق بالتبعية"، و [MM/LD/WG/22/14](#) "اقتراح من وفد الصين".

2. واتفق الفريق العامل، من بين أمور أخرى، على مطالبة المكتب الدولي بإجراء استبيان بين مكاتب الأطراف المتعاقدة ومستخدمي نظام مدريد بشأن حالات سوء النية في نظام مدريد واستخدام النقص الأساسي بشأنه، وفيما يتعلق بأسباب أخرى يُحتج بها لالتماس شطب تسجيل دولي بسبب وقف سريان علامته الأساسية¹.

3. وتلبيةً لطلب الفريق العامل، وجّه المكتب الدولي في 18 فبراير 2025 دعوة إلى مكاتب الأطراف المتعاقدة للرد على استبيان وتقديم معلومات بشأن حالات سوء النية واستخدام النقص الأساسي بشأنه، وذلك خلال الفترة الممتدة لخمس سنوات من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024. وعلاوة على ذلك، ففي 26 مارس 2025، طلب المكتب الدولي من منظمات المستخدمين أن تحث أعضاءها على المشاركة في استبيان على الإنترنت يتناول المواضيع ذاتها. وفي 31 مارس 2025، قام المكتب الدولي بتوسيع نطاق الدعوة للمشاركة في هذا الاستبيان على الإنترنت لتشمل جميع مستخدمي نظام مدريد².

1 انظر الفقرة 15 "2" في الوثيقة [MM/LD/WG/22/15](#) "ملخص الرئيس بالنيابة".

2 دعوة لتقديم مدخلات بشأن حالات سوء النية، واستخدام النقص الأساسي فيما يتعلق بالتسجيلات الدولية، وكذلك بشأن الأسباب الأخرى لالتماس شطب هذا التسجيل بسبب وقف سريان علامته الأساسية وهي متاحة على الرابط التالي:

<https://www.wipo.int/ar/web/madrid-system/w/news/2025/attention-international-trademark-registration-holders-and-representatives-your-input-needed>

4. يُلخّص هذا المستند الردود الواردة من 38 مكتباً من مكاتب الملكية الفكرية التابعة للأطراف المتعاقدة و216 مستخدماً، وذلك في إطار الاستبيان المتعلق بسوء النية في طلبات وتسجيلات العلامات التجارية ضمن نظام مدريد. وتُرد الردود المقدمة من كل مكتب في الملحق الأول من هذه الوثيقة. بينما يمكن العثور على تجميع مفصّل لإجابات المستخدمين في الملحق الثاني منها.

ملخص الردود المقدمة من المكاتب

تعريف سوء النية

5. كشف الاستبيان عن توازن في الآراء بين المكاتب التي استجابت، بشأن وجود تعريف لسوء النية في تشريعاتها المحلية. حيث أفاد تسعة عشر مكتباً بوجود تعريف قانوني أو تعريف مقبول عموماً لسوء النية يُطبّق على طلبات وتسجيلات العلامات التجارية، في حين أفاد عدد مماثل بعدم وجود تعريف رسمي ضمن أطرها القانونية المحلية.

6. وقد برزت عناصر مشتركة في تعريفات المكاتب التي تحمل تعريفاً لهذا المفهوم. منها النية غير النزيهة التي يضمّرها مقدم الطلب؛ والأفعال التي تهدف إلى الإضرار بمصالح الأطراف الخارجية بما يتعارض مع الممارسات النزيهة؛ والسعي إلى الحصول على حقوق استثنائية لأغراض لا تتعلق بالأدوار الأساسية للعلامة التجارية (لا سيما الإشارة إلى مصدر السلع)؛ وكذلك السلوك الذي ينحرف عن المبادئ المقبولة للسلوك الأخلاقي أو الممارسات التجارية النزيهة.

7. فعلى سبيل المثال، وصف الاتحاد الأوروبي سوء النية بأنه "سلوك ينحرف عن المبادئ المقبولة للسلوك الأخلاقي أو الممارسات التجارية النزيهة"، ويحقق "هدف المصلحة العامة المتمثل في منع تسجيل العلامات التجارية التي تُعد مسيئة أو تتعارض مع الممارسات التجارية النزيهة". وبالمثل، أشارت كندا إلى أن سوء النية "يُعرف عموماً بأنه إخلال بالتزام قانوني أو أخلاقي من جانب مقدم الطلب تجاه طرف خارجي".

وقف السريان نتيجة لسوء النية (بصفتها مكتب المنشأ)

8. تشير بيانات الاستبيان إلى أن وقف سريان العلامات الأساسية بسبب سوء النية يُعدّ أمراً نادر الحدوث نسبياً. فقد أفاد ثلاثون مكتباً بأنه لم يُسجّل لديهم أي حالة قاموا فيها، بصفتهم مكتب المنشأ، بإرسال إخطار بوقف السريان بسبب سوء النية خلال فترة الاستبيان. وقد وردت أرقام ملحوظة فقط بخصوص هذه الحالات من كل من ألمانيا (ست حالات)، والاتحاد الأوروبي (22 حالة)، والولايات المتحدة الأمريكية (48 حالة).

9. وأشار عدد من المكاتب إلى عدم قدرتهم على تقديم إحصاءات حول هذه المسألة، إما بسبب قيود تقنية في أنظمتهم أو غياب آلية محددة لتتبع حالات سوء النية. فعلى سبيل المثال، أوضحت المملكة المتحدة أنها أرسلت 1,442 إخطاراً بوقف السريان خلال الفترة المشمولة، إلا أنها لا تحتفظ بسجل مركزي يبيّن الأسباب المحتج بها في كل إخطار، ما يعني أن تحديدها يتطلب التحقق اليدوي من كل الحالات.

الرفض المؤقت استناداً إلى سوء النية (بصفتها مكتباً مُعيّناً)

10. أفادت عدة مكاتب، عند العمل بصفة مكتب طرف متعاقد مُعيّن، بأنها أصدرت رفضاً مؤقتاً استناداً إلى سوء النية. وقد سُجّلت أعداد بارزة من كندا (198 حالة)، والاتحاد الأوروبي (334 حالة)، وهنغاريا (9 حالات)، وقيرغيزستان (171 حالة)، والنرويج (14 حالة)، وسنغافورة (68 حالة). ومع ذلك، أشارت العديد من المكاتب إلى أن سوء النية ليس من الأسباب المنوطة بالفحص تلقائياً في الولاية القضائية للمكتب، بل إنه أساس لإجراءات الاعتراض أو عدم الصلاحية التي ترفعها أطراف خارجية.

11. وقد أشار بعض المكاتب، مثل كولومبيا وإسبانيا، صراحةً إلى أن أطرها القانونيتين لا تتضمن سوء النية باعتبارها أسباباً للرفض المؤقت. كما أوضحت الجمهورية التشيكية أن سوء النية يجوز الاحتجاج به فقط على اعتباره سبباً لإعلان عدم صلاحية العلامة التجارية، ولا يكون ذلك خلال مرحلة الفحص.

الطلبات والتسجيلات المحلية المتأثرة بسوء النية

12. فيما يتعلق بالطلبات والتسجيلات المحلية (المباشرة) التي خضعت لقرارات نهائية تستند إلى سوء النية، فقد تباينت الأرقام بشكل كبير بين مختلف الولايات القضائية. فقد أبلغ الاتحاد الأوروبي عن 2,194 حالة، بينما أفادت الولايات المتحدة الأمريكية عن 22,743 طلباً وتسجيلاً تأثر بسوء النية، في حين أبلغت بولندا عن 170 حالة، وهنغاريا عن 43 حالة.

13. قد تعكس هذه التفاوتات اختلافات في عبء العمل، والأنظمة القانونية، وإجراءات الفحص، وكذلك في تعريف مفهوم سوء النية ونطاقه في كل ولاية قضائية. وبالإضافة إلى ذلك، أشار عدد من المكاتب إلى عدم قدرتهم على تقديم بيانات دقيقة بشأن هذا السؤال، وذلك بسبب قيود تتعلق بحفظ السجلات أو الحاجة إلى مراجعة يدوية لكل حالة على حدة.

أسباب أخرى لوقف السريان

14. جمع الاستبيان أيضاً معلومات مفصلة بشأن الأسباب الأخرى لوقف سريان العلامات الأساسية. وقد انطوت أكثر الأسباب شيوعاً على:
- أ. تعديل قوائم السلع والخدمات، لا سيما استجابةً لإجراءات المكاتب بشأن مسائل مثل إساءة التصنيف أو الغموض. وقد أفادت الولايات المتحدة الأمريكية بعدد كبير من التعديلات بلغ (9,569) حالة عقب إجراءات من المكتب.
- ب. التخلي عن الطلبات، خصوصاً نتيجة عدم استيفاء الشروط الشكلية أو عقب إجراءات من المكتب تنطوي على الرفض أو عدم الموافقة. وقد أبلغت جورجيا عن 1,476 حالة تخلي بسبب عدم استيفاء الشروط الشكلية.
- ج. القرارات النهائية بالرفض، لا سيما لأسباب مطلقة، حيث أبلغ كل من الاتحاد الأوروبي عن (175) حالة، وجورجيا عن (271) حالة، وألمانيا عن (64) حالة، والولايات المتحدة الأمريكية عن (403) حالات، وهي أعداد كبيرة.
- د. الشطب أو الإلغاء بناءً على التماس من صاحب التسجيل أو نتيجة لإجراءات من طرف خارجي. وقد أبلغت النمسا (77 حالة)، والاتحاد الأوروبي (246 حالة)، والولايات المتحدة الأمريكية (81 حالة) عن أعداد ملحوظة من حالات الشطب بناءً على التماس مقدم من صاحب التسجيل.
- هـ. عدم تجديد التسجيلات أو انقضاؤها، حيث أبلغت جورجيا عن 3,522 حالة من هذا النوع.
15. أشارت العديد من المكاتب إلى قيود في قدرتها على استخراج بيانات إحصائية دقيقة تتعلق بهذه الفئات من خلال أنظمتها. فقد ذكر عدد من المكاتب، على سبيل المثال، أنها لا تحتفظ بسجلات حول الأسباب المحددة لوقف السريان أو أن أنظمتها المعلوماتية لا تتيح إمكانية إحصاء الحالات التي تنطبق عليها هذه الأسباب.
16. تتسق نتائج الاستبيان مع تحليل نصي أجزاء المكتب الدولي على ما يقرب من 40,000 إخطار بوقف السريان تم تسجيلها في السجل الدولي خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024³. وقد تبين أن حوالي 33 في المائة من هذه الإشعارات تم إرسالها نتيجة تقييد أو تعديل في قائمة السلع والخدمات المدرجة في العلامة الأساسية، في حين نجم 25 في المائة إضافية منها عن تخلي صاحب التسجيل عن العلامة الأساسية. وشملت الأسباب الأخرى المشار إليها في الإخطارات: التخلي، والرفض، والاعتراض، والتنازل، والسحب. وفي نحو 2.1 في المائة من الإخطارات، لم تكن الأسباب واضحة. ويعرض الجدول الأول أدناه عدد الإخطارات التي ذُكرت فيها هذه الأسباب.

الجدول الأول: الأسباب المشار إليها في إخطارات وقف سريان العلامة الأساسية والمُسجَّلة في السجل الدولي خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024

الأسباب	عدد الإخطارات	النسبة المئوية للإجمالي
التقييد	10,299	25.90%
التخلي	10,061	25.30%
التعديل	2,977	7.49%
الشطب	2,125	5.34%
التخلي	1,281	3.22%
أخرى	1,103	2.77%
الرفض	1,000	2.51%
الاعتراض	840	2.11%
التنازل	606	1.52%

³ تتضمن إخطارات وقف سريان العلامة الأساسية موجزاً للوقائع أو القرارات التي أدت إلى ذلك. وفي أغلب الحالات، يُعرض هذا الموجز بأسلوب موحد يتضمن عبارات مثل: "تم التخلي عن الطلب الأساسي" أو "تم إلغاء التسجيل الأساسي". ويوفر تحليل هذه النصوص مؤشراً عالي الدرجة على الأسباب الرئيسية التي أدت لوقف سريان العلامة الأساسية.

الأسباب	عدد الإخطارات	النسبة المئوية للإجمالي
السحب	399	%1.00
الانقضاء	356	%0.90
النقض	168	%0.42
البطلان	126	%0.32
الإلغاء	38	%0.10
لا ينطبق	8,388	%21.09

ملخص الردود المقدمة من المستخدمين

دور المشاركين في الاستبيان وتوزيعهم الجغرافي

17. تم استلام 216 رداً من مستخدمين مقيمين في 51 موقعاً (50 دولة وموقع واحد غير محدد). وشملت الردود أصحاب علامات تجارية (57 صاحباً، أي بنسبة 26 في المائة) وممثلهم (159 ممثلاً، أي بنسبة 74 في المائة).

تجربة مباشرة مع تسجيلات دولية انطوت على سوء نية

18. عند سؤالهم عما إذا كانوا قد تأثروا بشكل مباشر من جراء تسجيل علامة تجارية دولية يعتبرونه قد تم بسوء نية، أجاب 27 مشاركاً (بنسبة 12.5 في المائة) بالإيجاب. وكان هؤلاء المستخدمون موزعين على 16 دولة مختلفة، وكانت أعلى نسبة من الإبلاغات وارداً من اليابان (6 مشاركين)، تليها إيطاليا (3) وبلجيكا (3).

19. من بين 27 مستخدماً تأثروا بسوء النية، أفاد 21 مستخدماً بأنهم واجهوا ما بين تسجيل دولي واحد إلى خمسة تسجيلات إشكالية. في حين واجه أربعة مستخدمين ما بين ست إلى عشر حالات، واختار مشاركان خيار "أخرى"، مشيرين إلى عدد أكبر أو غير محدد من الحالات.

الطعن في سوء نية من خلال النقض الأساسي

20. أفاد 17 مشاركاً فقط (بنسبة 7.9 في المائة) بأنهم تمكنوا من الطعن بنجاح في طلب أو تسجيل أساسي استناداً إلى سوء النية، ما أدى إلى شطب التسجيل الدولي المقابل. وتم الإبلاغ عن هذه النجاحات بشكل رئيسي من مستخدمين في اليابان (أربعة)، وإيطاليا (ثلاثة)، وألمانيا (مستخدمين). وفي معظم الحالات (94.1 في المائة)، كان عدد التسجيلات التي تم الطعن فيها يتراوح ما بين تسجيل واحد إلى خمسة تسجيلات.

21. وعلى العكس، أفاد ثلاثة مستخدمين فقط (1.4 في المائة) بأن طلبات أو تسجيلات علاماتهم الأساسية قد تعرضت للطعن بنجاح استناداً إلى أسباب متعلقة بسوء النية، ما أدى إلى شطب تسجيلاتهم الدولية. كان هؤلاء المستخدمون يقيمون في ألمانيا وسويسرا.

استخدام النقض الأساسي استناداً إلى أسباب لا تتعلق بسوء النية

22. وكانت المشكلة الأكثر شيوعاً التي أبلغ عنها المستخدمون هي استخدام آليات النقض الأساسي لأسباب أخرى غير متعلقة بسوء النية. أفاد ثلاثة وستون مستخدماً (29.2 في المائة) أنهم نجحوا في الطعن على علامة أساسية لأسباب أخرى، ومن ثم إلغاء التسجيل الدولي ذي الصلة. وكان هؤلاء المستجيبون مقيمين بشكل أساسي في ألمانيا (15)، وإيطاليا (سبعة)، وسويسرا (خمسة).

23. وتضمنت الأسباب الأكثر شيوعاً للنقض الأساسي وجود حقوق سابقة للعلامات التجارية (39 مستخدماً)، ومزيجاً من انعدام التميز والحقوق سابقة (13)، ومجموعات إضافية تتضمن الخداع أو عدم الاستخدام.

24. وعلى الجانب الآخر، أفاد 33 مستخدماً (15.3 في المائة) أن علامتهم الأساسية قد تم الطعن عليها بنجاح من قبل طرف خارجي، ما أدى إلى شطب تسجيلهم الدولي. وسجلت ألمانيا مجدداً أعلى عدد من المستجيبين المتضررين (12)، تلتها سويسرا (أربعة) ثم المملكة المتحدة (ثلاثة).

النقض الأساسي في المفاوضات

25. تم استخدام التهديد باستخدام النقض الأساسي بشكل استراتيجي في أثناء مفاوضات العلامات التجارية. وأفاد ستة وثمانون مستجيباً (39.8 في المائة) أنهم استخدموا التهديد بالنقض الأساسي لأي سبب، بما في ذلك سوء النية، كوسيلة للضغط في أثناء المفاوضات. تم الإبلاغ عن هذه الممارسة بشكل شائع من قبل المستخدمين في ألمانيا (19)، وإيطاليا (10)، وبلجيكا (سنة).
26. وأفاد 68 مستخدماً من أصل 86 أن التهديد أدى إلى نتيجة ناجحة بدون الحاجة إلى الشروع في اتخاذ إجراءات قانونية. وقد حدثت معظم هذه النتائج بعد وقوع ما بين حالة واحدة وخمس حالات من هذا النوع.

الشطب بسبب إجراءات تلقائية صادرة عن مكتب المنشأ

27. وأفاد ستة وخمسون مستخدماً (25.9 في المائة) بشطب التسجيلات الدولية لعلاماتهم التجارية بناء على طلب مكتب المنشأ بسبب وقف أثر العلامة الأساسية تلقائياً، وهو أمر لا علاقة له بإجراءات اتخذها طرف خارجي. وكان المستجيبون الذين واجهوا عمليات الشطب هذه في الغالب من اليابان (14)، وألمانيا (12)، وإيطاليا (سنة). وشملت الأسباب الأكثر شيوعاً الحقوق السابقة (13 مستخدماً)، وانعدام التميز (11)، وعدم الاستخدام (سبعة).

سوء النية في أنظمة العلامات التجارية الوطنية أو الإقليمية

28. وأفادت نسبة أكبر من المستخدمين، 97 من أصل 216 من المستجيبين (44.9 في المائة)، بأنهم تأثروا بالإيداعات المقدمة بسوء النية على المستوى الوطني أو الإقليمي (أي خارج نظام مدريد). شكّلت اليابان أكبر مجموعة من المستخدمين المتضررين (33)، وتلتها ألمانيا (13)، وسويسرا (سنة)، وبلجيكا (أربعة). وشملت المكاتب المرتبطة غالباً بمثل هذه الإيداعات الصين (أبلغت 45 مرة)، وتركيا (سبع مرات)، والاتحاد الأوروبي (سبع مرات)، والبرازيل (خمس مرات).
29. ومن بين المتضررين، أفاد 82 مستخدماً بأنهم تمكنوا من الطعن بنجاح على مثل هذه الإيداعات المقدمة بسوء نية. وقد تم الإبلاغ عن الطعون الناجحة بشكل شائع في الصين (38)، وتركيا (خمسة)، والاتحاد الأوروبي (أربعة). تصدرت اليابان مجدداً قائمة مقدمي الطعون الناجحة (30 مستخدماً) وتلتها ألمانيا (13 مستخدماً).
30. وأشارت مجموعة صغيرة من 13 مستخدماً (سنة في المائة) إلى أن طلباتهم أو تسجيلاتهم الخاصة بالعلامات التجارية الوطنية أو الإقليمية قد تم الطعن عليها بنجاح وفقاً لأسباب تتعلق بسوء النية. وكان هؤلاء المستخدمون مقيمين في بلدان مختلفة، بما في ذلك إسبانيا (ثلاثة)، وألمانيا (اثنان)، والصين (واحد).

الاستنتاجات

31. وتشير نتائج الاستبيان إلى أن طلبات الإيداع المقدمة بسوء نية والنقض الأساسي، رغم أنهما لا يُواجهان بشكل عام من جميع المستخدمين، قد يُمثّلان تحدياً لجزء من المستخدمين في نظام مدريد. ورغم أن عدداً قليلاً نسبياً من المستخدمين تعرضت علاماتهم التجارية للنقض الأساسي أو الشطب لأسباب تتعلق بسوء النية، فقد واجه عدد منهم صعوبات تتعلق بتسجيلات من قبل أطراف خارجية. ويبدو أن النقض الأساسي، بما في ذلك لأسباب غير متعلقة بسوء النية، هو أداة تُستخدم كإستراتيجية للتفاوض.
32. وتؤكد هذه النتائج على أهمية إجراء المزيد من المناقشات بشأن تعزيز الشفافية والإنصاف والكفاءة في معالجة سوء النية وتحسين الإجراءات المتعلقة بالنقض الأساسي داخل نظام مدريد.

33. إن الفريق العامل مدعو إلى الإحاطة علماً بالمعلومات الواردة في هذه الوثيقة.

[تلي ذلك المرفقات]

المرفق الأول: تجميع الردود المقدمة من مكاتب الأطراف المتعاقدة على الاستبيان بشأن سوء النية في نظام مدريد والأسباب الأخرى المستند إليها في وقف سريان العلامة الأساسية

1.1 معلومات عامة

السؤال 1

(1) اسم مكتب الطرف المتعاقد المستجيب للاستبيان:
في المجمل، استجاب 38 مكتباً من مكاتب الأطراف المتعاقدة للاستبيان.

2.2 حدوث سوء النية

السؤال 2

الطرف المتعاقد المستجيب	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	(2) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم
1 النمسا (AT)	لا	-
2 أذربيجان (AZ)	لا	-
3 بلغاريا (BG)	نعم	لا يوجد تعريف قانوني لمصطلح "سوء النية"، لكن وفقاً للسوابق القضائية للمحكمة العليا في بلغاريا واجبة النفاذ من قبل المحاكم (والتي تنطبق على المطالبة بموجب الفقرة 5 من المادة 12 من قانون العلامات التجارية والمؤشرات الجغرافية لعام 2019)، فقد قضت المحكمة بأن سوء النية هو مفهوم عام في القانون، يُطبق على العلاقات القانونية المدنية أو التجارية الملموسة، والتي تحددتها الوقائع القانونية التي تنشئ هذه العلاقات، وفي كل حالة منفصلة، وبناءً على حجج الأطراف والأدلة المجموعة، تُصدر المحكمة حكمها بشأن سلوك الشخص المعني.

	(2) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
	وفي القرار رقم 41 بتاريخ 2010/5/27، في الدعوى التجارية رقم 2009/571 أمام الدائرة التجارية الأولى بالمحكمة العليا في بلغاريا، قضت المحكمة بأن "سوء النية يتحقق عندما يوجد سلوك غير قانوني مقصود من جانب المدعى عليه (مقدم طلب العلامة التجارية) يهدف إلى الإضرار بالمصالح المحمية قانوناً والتابعة للنطاق القانوني لمؤسسة المدعي، ويتجلى هذا السلوك في تقديم طلب العلامة التجارية أمام الجهة المختصة، مع علم مقدم الطلب في الوقت ذاته بأن ذلك يلحق ضرراً بثراث المدعي". وفي القرار رقم 195 بتاريخ 2018/8/31 الصادر عن الدائرة التجارية الكبرى بالمحكمة العليا في بلغاريا، قضت المحكمة بأن "المفهوم القانوني لسوء النية يستند إلى على علم الشخص الذي أودع طلباً لتسجيل إحدى العلامات كعلامة تجارية بأن هذه العلامة يستخدمها شخص آخر في سياق النشاط التجاري، وأن هذا الاستخدام (وليس ممارسة أي حقوق على علامة تجارية مسجلة) هو ما سمح لذلك الشخص الآخر بالترويج لسلعه وخدماته في السوق".			
	-	لا	البحرين (BH)	4
	* لا تحتوي اتفاقية بنيلوكس بشأن الملكية الفكرية ولا توجيه الاتحاد الأوروبي رقم 2436/2015 على تعريف لمفهوم "سوء النية". وبما أن هذا حكم مستقل في قانون الاتحاد، فإنه يجب تفسيره بشكل مُوحّد، ويجب تحديد معنى مفهوم "سوء النية" ونطاقه في ضوء سياق الحكم المعني وهدف التوجيه.	*لا	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
	* رغم أن قانون العلامات التجارية يتضمن سوء النية كسبب للاعتراض وأساساً للشطب، فإن نصوص القانون لا تعرّف سوء النية. يُعرّف سوء النية عموماً بأنه إخلال بالتزام قانوني أو أخلاقي من جانب مقدم الطلب تجاه طرف خارجي. عند تحديد سوء النية، تنظر لجنة الاعتراض على العلامات التجارية أو المحكمة الفيدرالية فيما إذا كان مقدم الطلب يستخدم التسجيل كوسيلة للحصول على الحقوق "بطريقة غير سليمة أو لغرض غير سليم". انظر، على سبيل المثال، المناقشة في قضية Beijing Judian Restaurant Co. Ltd ضد Meng، 2022 FC 743، الفقرات من 30 إلى 51.	*لا	كندا (CA)	6
	-	لا	شيلي (CL)	7
	* لا يتضمن القانون الكولومبي (وعلى وجه التحديد القرار رقم 486 الصادر عن لجنة جماعة دول الأنديز) تعريفاً قانونياً محدداً لمفهوم "سوء النية" ينطبق على تسجيل العلامات التجارية. ومع ذلك، ثمة فكرة مقبولة بشكل عام في السوابق القضائية والمبادئ. المبدأ العام هو أن جميع الإجراءات يجب أن تتم بحسن نية؛ ومن ثم، تفترض حسن النية في الإجراءات المتعلقة بطلب العلامات التجارية وتسجيلها. يجب على كل من يدعي سوء النية أن يثبت ذلك.	*لا	كولومبيا (CO)	8

	(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
	<p>رأت محكمة العدل لمجتمعات الأنديز في سوابقها القضائية أن التصرف بسوء نية يعني التصرف بقصد أو واعي بخرق القانون أو العقد، أو التسبب في ضرر غير عادل أو غير قانوني لطرف خارجي. وفي مسائل العلامات التجارية، تحدث سوء النية، على سبيل المثال، عندما يسعى مقدم الطلب إلى الاستيلاء على علامة شخص آخر والاستفادة من مكانتها أو سمعتها، أو الحصول على تسجيل يتعارض مع مبادئ ممارسات التجارة المنصفة وحسن النية التعاقدية. وينص القرار رقم 486 صراحةً على أن سوء النية هو سبب نسبي لإبطال تسجيل العلامة التجارية (المادة 172).</p> <p>باختصار، رغم عدم وجود تعريف رسمي لسوء النية فيما يخص تسجيل العلامات التجارية في كولومبيا، فإن أي سلوك من جانب مقدم الطلب يتضمن نية غير سليمة عند إيداع طلب التسجيل، ويخالف مبادئ ممارسات التجارة المنصفة أو حقوق الأطراف الخارجية، يُعتبر سلوكاً بسوء نية. وقد أكدت محكمة العدل لمجتمعات الأنديز هذا الموقف، فقد ذكرت أن مقدم طلب الحصول على علامة تجارية يجب أن يتصرف بحسن نية، وأنه في حال عدم تحقق ذلك، يجوز رفض التسجيل أو إبطاله.</p>			
	-	لا	الجمهورية التشيكية (CZ)	9
	<p>ينطبق السبب المطلق للبطان عندما يتضح من الدلائل ذات الصلة والمتسقة أن مالك علامة تجارية أودع طلب التسجيل لهذه العلامة ليس بهدف المشاركة في منافسة عادلة، بل بهدف الإضرار بمصالح أطراف خارجية، بطريقة تتعارض مع الممارسات النزيهة، أو بهدف الحصول، دون استهداف طرف خارجي معين، على حق استثنائي لأغراض أخرى غير تلك التي تندرج ضمن وظائف العلامة التجارية، ولا سيما الوظيفة الأساسية المتمثلة في الإشارة إلى المنشأ.</p> <p>(حكم محكمة العدل الأوروبية (EuGH) الصادر في 29 يناير 2020 – C-371/18، EU:C:2020:45، الفقرة 75)</p>	نعم	ألمانيا (DE)	10
	<p>يستمد مفهوم سوء النية في طلبات العلامات التجارية من أحكام القضاء في الاتحاد الأوروبي وتم تلخيصه في وثيقة الممارسة الشائعة 13 للاتحاد الأوروبي (CP13).</p> <p>وبعبارة أخرى، لكي يثبت سوء النية، يجب أن يتوفر ما يلي:</p> <p>(أ) قيام مقدم الطلب بفعل يعكس بوضوح أنه تصرف بنية غير نزيهة عند إيداع طلب تسجيل العلامة التجارية؛</p> <p>(ب) معيار موضوعي يمكن على أساسه تقييم هذا الإجراء ومن ثم تصنيفه على أنه يشكل سوء نية.</p> <p>وسيلزم تحليل أي ادعاء بسوء النية من خلال إجراء تقييم شامل لجميع الوقائع ذات الصلة بالقضية المعينة.</p> <p>ثمة نية غير نزيهة من جانب مقدم طلب العلامة التجارية على سبيل المثال لا الحصر، في الحالات التي يتضح من خلال الظروف ذات الصلة والمتسقة والموضوعية للقضية المعينة أن طلب تسجيل العلامة التجارية تم إيداعه:</p>	نعم	إستونيا (EE)	11

<p>(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم</p>	<p>(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟</p>	<p>الطرف المتعاقد المستجيب</p>	
<p>(أ) بنية الإضرار بمصالح طرف خارجي معين، بطريقة تتعارض مع الممارسات النزيهة، وليس بنية الانخراط في التجارة بشكل عادل؛ أو</p> <p>بنية الحصول، دون استهداف طرف خارجي معين، على حق استثنائي لأغراض أخرى غير تلك التي تندرج ضمن وظائف العلامة التجارية، ولا سيما الوظيفة الأساسية المتمثلة في الإشارة إلى المنشأ.</p>			
<p>مفهوم سوء النية غير محدد في التشريع بل في السوابق القضائية. وهو مفهوم مستقل في قانون الاتحاد الأوروبي، والذي يجب أن يُفسر تفسيراً موحداً في الاتحاد الأوروبي (الحكم التمهيدي الصادر في 2013/06/27، C-320/12، Malaysia Dairy).</p> <p>تشير عبارة "سوء النية" إلى سلوك يخالف المبادئ المقبولة للسلوك الأخلاقي أو الممارسات التجارية والأعمال التجارية النزيهة (رأي المحامي العام شارستون في 2009/06/11، C-529/07، Lindt Goldhase، EU:C:2009:148، § 60). يفي سبب سوء النية بالهدف العام المتمثل في منع تسجيل العلامات التجارية التي تعتبر تعسفية أو تتعارض مع الممارسات التجارية والأعمال التجارية النزيهة. وتتعارض هذه التسجيلات مع مبدأ عدم إمكانية توسيع نطاق قانون الاتحاد الأوروبي ليشمل الممارسات التعسفية من جانب التاجر، والتي لا تسمح بتحقيق هدف التشريع المعني (ANN TAYLOR / T-3/18 & T-4/18، 2019/05/23).</p> <p>ANNTAYLOR وآخرين، EU:T:2019:357، § 33).</p> <p>ينطبق سبب سوء النية عندما يتضح من الدلائل ذات الصلة والمتسقة أن مالك علامة تجارية مُسجلة على مستوى الاتحاد الأوروبي أودع طلب التسجيل ليس بهدف المشاركة في منافسة عادلة، بل بهدف الإضرار بمصالح أطراف خارجية، بطريقة تتعارض مع الممارسات النزيهة، أو بهدف الحصول، دون استهداف طرف خارجي معين، على حق استثنائي لأغراض أخرى غير تلك التي تندرج ضمن وظائف العلامة التجارية، ولا سيما الوظيفة الأساسية المتمثلة في الإشارة إلى المنشأ (C-104/18 P، 2019/09/12، STYLO & KOTON (fig.)، EU:C:2019:724، § 46).</p>	<p>نعم</p>	<p>الاتحاد الأوروبي</p>	<p>12</p>
<p>* وفقاً لما أقرته محكمة العدل التابعة للاتحاد الأوروبي، فإن سوء النية هو مفهوم مستقل في قانون الاتحاد الأوروبي، ويجب تفسيره بشكل مُوحد في جميع بلدان الاتحاد الأوروبي. استناداً إلى العديد من الأمثلة من السوابق القضائية للاتحاد الأوروبي والمعنى المقبول عموماً للمصطلح، فإن مفهوم "سوء النية" كما ينطبق على طلبات تسجيل العلامات التجارية يفترض سلفاً أن مُقدّم الطلب لديه نوايا سيئة ودوافع غير نزيهة أو "شريرة". وعادةً ما يتم الحكم على هذه الدوافع وفقاً لمعايير مناسبة ومتسقة وموضوعية. ومن ثمّ، يشير هذا المفهوم إلى السلوك الذي يخرج عن المبادئ المقبولة للسلوك الأخلاقي أو الممارسات التجارية العادلة، والذي يمكن تحديده من خلال تقييم الحقائق الموضوعية لكل حالة وفقاً لتلك المعايير. ومع ذلك، لا يمكن حصره في فئة محدودة من الظروف المحددة.</p> <p>يمكن الاستنتاج أن مقدم طلب العلامة التجارية لديه نوايا غير نزيهة، على سبيل المثال، عندما يتضح من فحص الحقائق ذات الصلة والمتسقة والموضوعية لحالة معينة أنه سعى إلى تسجيل العلامة التجارية:</p>	<p>لا*</p>	<p>إسبانيا (ES)</p>	<p>13</p>

(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
(أ) من أجل الإضرار بمصالح طرف خارجي معين، بطريقة تتعارض مع الممارسات العادلة، بدلاً من الانخراط في تجارة نزيهة؛ (ب) من أجل الحصول، دون استهداف طرف خارجي معين بالضرورة، على حق استثنائي لأغراض أخرى غير تلك المتعلقة بالعلامات التجارية، ولا سيما وظيفتها الأساسية المتمثلة في الإشارة إلى المنشأ.			
القانون الفنلندي للعلامات التجارية 2019/544 (الترجمة غير رسمية) <u>الفقرة 2 من المادة 12</u> ويتعين أيضاً إبطال العلامة التجارية عندما يقدم صاحب العلامة التجارية طلب تسجيل العلامة التجارية بسوء نية. <u>الفقرة 2 من المادة 13</u> لا يجوز تسجيل علامة تجارية إذا كان من الممكن الخلط بينها وبين علامة تجارية سابقة محمية في الخارج، شريطة أن يكون طلب التسجيل قد قُدّم بسوء نية من قبل مقدم الطلب.	نعم	فنلندا (FI)	14
لم يتم تعريف مفهوم سوء النية في تشريعاتنا، ولكن تم النظر في هذه المسألة على نطاق واسع من خلال نظامنا القضائي. تشير السوابق القضائية إلى أن العوامل التالية قد تشير إلى أن الطلب قد تم تقديمه بسوء نية في المملكة المتحدة: - التشابه مع علامة أخرى، والذي قد يكون عاملاً ذا صلة عندما يقترن بظروف قد تشير إلى أن تصرفات مقدم الطلب لم ترق إلى مستوى السلوك التجاري المقبول. - النية غير النزيهة؛ فإذا كان هناك دليل على أن النية الأساسية لمقدم الطلب في التقدم بطلب الحصول على العلامة التجارية كانت لمنع الآخرين من دخول السوق أو للحصول على مكافأة. - توقيت تقديم الطلب - إذا كانت هناك علاقة متآزمة بين الأطراف، ثم أودع أحد الأطراف طلباً لتسجيل علامة تجارية يستخدمها الطرف الآخر، فقد يشير ذلك إلى سوء النية. - الظروف المحيطة بإنشاء العلامة واستخدامها/المنطق التجاري؛ فقد يكون هذا عاملاً مهماً إذا لم يتم استخدام العلامة. ومع ذلك، قد لا يكون من الممكن إطلاق منتج لفترة طويلة، لذا فإن التسجيل الذي قد يبدو للوهلة الأولى أنه بسوء نية قد يكون حقيقياً. لكن عدم وجود منطق تجاري يشير إلى سوء النية. - وجود علاقة؛ فإذا كانت هناك صفقات رسمية أو غير رسمية بين الطرفين في السابق، فقد يكون ذلك ذا صلة أيضاً. - طلب سابق بسوء نية - قد يكون دليل وجود طلب مماثل تم تقديمه بسوء نية دليلاً وجيهاً، على الرغم من أن كل حالة سيتم البت فيها على أساس مزاياها.	نعم	المملكة المتحدة (GB)	15

(2) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	لا	جورجيا (GE)	16
-	لا	غامبيا (GM)	17
-	لا	اليونان (GR)	18
-	لا	هنغاريا (HU)	19
<p>مفهوم "سوء النية" معترف به في التشريعات المحلية لجمهورية إيران الإسلامية. وترد الأحكام المتعلقة بسوء النية في المادتين 105 و129 من قانون الملكية الصناعية لعام 2024.</p> <p>وتتناول المادة 105 بشكل مباشر سوء النية، بينما تركز المادة 129 على المنافسة غير المشروعة.</p> <p>وتجدر الإشارة إلى أن الفحص الموضوعي والمسائل الأخرى المتعلقة بـ "سوء النية" لا تدخل في اختصاص مكتب العلامات التجارية، وأن السلطات القضائية هي المسؤولة عن تقييم سوء النية المطبق على طلبات تسجيل العلامات التجارية.</p> <p>المادة 105:</p> <p>إذا سجل شخص ما علامة تجارية تخص شخصاً آخر، مع علمه بأن هذا الشخص الآخر يستخدم العلامة التجارية، يجوز للمستخدم الشرعي أن يقدم طلباً إلى المحكمة المختصة لإلغاء التسجيل، شريطة أن يكون مالك العلامة التجارية قد استخدم العلامة التجارية بشكل مستمر لمدة لا تقل عن سنة واحدة قبل تاريخ تقديم طلب التسجيل من قبل المتعدي.</p> <p>المادة 129:</p> <p>تعتبر الأفعال التالية أفعال منافسة غير مشروعة:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. الإدلاء ببيانات كاذبة عن منافس تؤدي إلى فقدان أو انخفاض أو إضرار بالثقة في مؤسسته الاقتصادية أو سلعه أو أنشطته الصناعية والتجارية. 2. أي فعل يخلق لبساً بين سلع وخدمات الشخص وخدمات منافسه، شريطة أن يكون هذا اللبس من شأنه تضليل المستهلكين. 3. الإعلان الكاذب أو المضلل وأي توفير للمعلومات أو خلق انطباع خاطئ يضلّل الجمهور بشأن طبيعة المنتجات وجودتها، مثل مكونات السلع وصلاحتها ومنشأها وطريقة تصنيعها وكميتها أو مقدارها وإمكانية استخدام المنتجات. 4. الإعلان المقارن الخادع من قبل منافس، والذي يضرُّ بسمعة ومصدقية السلع أو الخدمات أو الأنشطة الاقتصادية للمنافس. 	نعم	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	20

(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
5. الإعلان الذي لا يميز بين السلعة الأصلية والسلعة المُرخَّصة التي لا تتمتع بجودة السلعة الأصلية. 6. أي تواطؤ لزيادة أو خفض أسعار السلع والخدمات من أجل القضاء على المنافسين.			
ينص قانون العلامات التجارية الآيسلندي على تعريف سوء النية في المادة 13، الفقرة 1، البند 14، وقد أدرج في التشريع في عام 2020 بموجب القانون رقم 2020/71. وثمة نظير لهذا الحكم في الفقرة 2 من المادة 4 من توجيه الاتحاد الأوروبي رقم 2436/2015 بشأن العلامات التجارية. وفقاً لما سبق، يُفترض في المقام الأول أن HUG يمكنها تطبيق هذا الحكم تلقائياً إذا كانت المعلومات المتاحة تشير إلى أن طلب تسجيل العلامة التجارية قد تم بسوء نية. ويمكن الافتراض أنه سيتعين تقديم قدر كبير من الأدلة حتى تعتبر HUG أن رفض تسجيل العلامة التجارية على هذا الأساس أمر صحيح، وعلى الأقل لا يمكن ذلك دون وجود أدلة قوية، على سبيل المثال بعد تقديم شكوى. لم يتم تطبيق هذا الحكم بعد في آيسلندا. بالإضافة إلى ذلك، ينص البند 3 من الفقرة 1 من المادة 14 من قانون العلامات التجارية أيضاً على أنه لا يجوز تسجيل علامة تجارية إلا بموافقة صاحب الحق المعني إذا كان هناك خطر حدوث لبس بين العلامة وعلامة مستخدمة في بلد آخر، في وقت إيداع الطلب أو منذ تاريخ الأولوية، ولا تزال مستخدمة هناك لنفس السلع أو الخدمات أو ما شابهها التي يُطلب تسجيل العلامة اللاحقة لها، وأظهر مقدم الطلب سوء النية في تسجيل العلامة واستخدامها. يأخذ تفسير مصطلح "سوء النية" في الأحكام المذكورة أعلاه في الاعتبار المعايير التي حددتها محكمة العدل الأوروبية لتقييم سوء النية، بما في ذلك في القضيتين رقم C-529/08 (Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG) ورقم C-320/12 (Malaysia Dairy Industries). وتنص هذه الأحكام، من بين أمور أخرى، على أنه يجب إجراء تقييم شامل للظروف في كل حالة على حدة كما كانت موجودة وقت إيداع طلب تسجيل العلامة. علاوة على ذلك، فإنها تنص على أنه إذا كان مقدم الطلب على علم أو كان ينبغي أن يكون على علم بالعلامة الأجنبية، فإن هذا وحده لا يفي بشرط الحكم القاضي بأنه تقدم بطلب تسجيل العلامة بسوء نية، بل من الضروري فحص نية مقدم الطلب من تسجيلها، على سبيل المثال لمنع طرف خارجي من دخول السوق ذات الصلة بطريقة ما. ومن ثم، هناك ثلاثة عوامل على وجه الخصوص توفر دليلاً على أن مقدم الطلب كان سيء النية، وهي تشابه العلامات المعنية، وما إذا كان مقدم الطلب على علم أو كان ينبغي أن يكون على علم بالعلامة الأخرى، وأخيراً نية مقدم الطلب غير النزهاء.	نعم	آيسلندا (IS)	21
"سوء النية" غير معرف في قانون العلامات التجارية. التعريف المقبول عموماً هو أن سوء النية يشمل عدم الأمانة، كما يشمل بعض المعاملات التي لا تفي بمعايير السلوك التجاري المقبول الذي يتبعه الأشخاص العاقلون وذوو الخبرة في المجال المعين قيد الدراسة.	نعم	جامايكا (JM)	22
* لا توفر التشريعات المحلية تعريفاً لمصطلح "سوء النية". ومع ذلك، على الرغم من أن هذا لا يطابق تماماً مفهوم "سوء النية"، إلا أن هناك بنداً مشابهاً في قانون العلامات التجارية الياباني ينص على رفض الطلبات التي تنطوي على "أغراض غير عادلة".	لا*	اليابان (JP)	23

(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عمومياً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
<p>"المادة (1)4 على الرغم من المادة السابقة، لا يجوز تسجيل أي علامة تجارية إذا كانت العلامة التجارية:</p> <p>(19) مطابقة أو مماثلة لعلامة تجارية معروفة جيداً بين المستهلكين في اليابان أو في الخارج على أنها تشير إلى سلع أو خدمات تتعلق بشركة لشخص آخر، إذا كانت العلامة التجارية تستخدم لأغراض غير عادلة (إشارة إلى تحقيق أرباح غير عادلة، أو التسبب في ضرر للأشخاص الآخرين، أو أي غرض آخر غير عادل، ينطبق الأمر ذاته فيما يلي) (باستثناء تلك المنصوص عليها في كل من البنود السابقة)".</p> <p>وتجدر الإشارة إلى أنه يجوز رفض الطلب والتسجيل "بسوء نية" أو إباطه ليس فقط بموجب المادة المذكورة أعلاه ولكن أيضاً بموجب المواد التالية. هذه المواد ذاتها لا تحتوي على تعريف لـ "سوء النية"، وتفسير المواد منصوص عليه في إرشادات الفحص، وما إلى ذلك، وتستند الممارسة على هذا التفسير.</p> <ul style="list-style-type: none"> - الفقرة الرئيسية للمادة (1)3: العلامات التجارية التي يوجد ما يبرر الشك في استخدامها ونية استخدامها. - المادة (1)4(7): مخالفة النظام العام أو الأخلاق العامة (العلامات التجارية التي يتعارض تسجيلها مع النظام المحدد مسبقاً بموجب قانون العلامات التجارية وغير مقبولة تماماً لعدم معقوليتها الاجتماعية في خلفية إيداع طلب تسجيل العلامة التجارية، وما إلى ذلك). - المادة (1)4(8): اسم الشخص الآخر. - المادة (1)4(10): العلامة التجارية المشهورة لشخص آخر. - المادة (1)4(15): الارتباك بشأن مصدر السلع والخدمات. 			
<p>9.4.1. قانون جمهورية قيرغيزستان "بشأن العلامات التجارية وعلامات الخدمة والبيانات الجغرافية وتسميات المنشأ" - "لا يسمح بتسجيل علامات تجارية أو عناصر التسمية التي تكون زائفة أو قادرة على تضليل المستهلك فيما يتعلق بالسلع أو مكان منشأها أو الشركة المصنعة لها".</p>	نعم	قيرغيزستان (KG)	24
<p>الفقرة 1 من المادة (3)6 من قانون العلامات التجارية وعلامات الخدمة والمؤشرات الجغرافية وتسميات المنشأ.</p> <p>لا يُسمح بتسجيل التسميات كعلامات تجارية أو عناصرها إذا كانت زائفة أو يمكن أن تكون مضللة فيما يتعلق بمنتج ما أو الشركة المصنعة له أو الخدمة أو الشخص الذي يقدم خدمة، وكذلك أسماء الأشياء الجغرافية التي قد تكون مضللة فيما يتعلق بمكان إنتاج المنتج.</p>	نعم	كازاخستان (KZ)	25
<p>ينص الحكم ذو الصلة في قانون العلامات التجارية فقط على أنه يمكن رفض طلب العلامة التجارية أو إبطال علامة تجارية مسجلة بالفعل إذا تم إيداع الطلب بسوء نية، ولكن لا يرد فيه تعريف أو شرح مفهوم "سوء النية".</p>	نعم	لاتفيا (LV)	26

<p>(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم</p>	<p>(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟</p>	<p>الطرف المتعاقد المستجيب</p>	
<p>بالنسبة إلى التعريفات المقبولة عموماً، يتبع مكتبنا المبادئ المنصوص عليها في الممارسة الشائعة 13 لمكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية "طلبات العلامات التجارية المقدمة بسوء نية" اعتباراً من 2024/3/22.</p>			
<p>قانون حماية العلامات التجارية رقم 38-XVI الصادر في 29 فبراير لعام 2008 المادة 21. الأسباب المطلقة للإبطال</p> <p>(1) يتم الاعتراف ببطلان العلامة التجارية نتيجة رفع طلب مناسب أو دعوى مضادة في قضية لحماية الحقوق إلى محكمة المقاطعة حيث توجد مواقع وكالة الدولة للملكية الفكرية:</p> <p>أ) إذا تم تسجيلها بالمخالفة لأحكام المادة 7؛</p> <p>ب) إذا تصرف مودع الطلب، وقت إيداع طلب تسجيل العلامة التجارية، بصورة غير نزيهة.</p> <p>تُعتبر العلامة التجارية مسجلة بسوء نية إذا كان مودع الطلب، وقت إيداع طلب تسجيلها، على علم أو كان يمكن أن يكون على علم بوجود علامة تجارية في سوق جمهورية مولدوفا مستخدمة بحسن نية من قبل شخص آخر فيما يتعلق بسلع و/أو خدمات مطابقة أو مماثلة لتلك التي أودعت العلامة التجارية لتسجيلها أو الترويج أو التفاوض بشأن الترويج/التسويق لسلع و/أو خدمات مطابقة أو مماثلة لتلك التي أودعت العلامة التجارية لتسجيلها موسومة بهذه العلامة التجارية، سابقة وتتمتع بالحماية والسمعة في دولة واحدة على الأقل من الدول الأطراف في اتفاقية باريس أو في الاتفاقية المنشئة لمنظمة التجارة العالمية، ويؤدي استخدام العلامة التجارية المسجلة إلى احتمال حدوث خلط مع العلامة التجارية السابقة أو، دون أسباب مشروعة، الاستفادة من سمعتها.</p> <p>عند إلغاء علامة تجارية مسجلة بشكل غير عادل، يؤخذ في الاعتبار على وجه الخصوص ما إذا كانت العلامة التجارية المسجلة تستخدم لسلع تتعارض مع علامة تجارية أخرى، أو ما إذا كان صاحب العلامة التجارية المسجلة يستخدمها فقط لأغراض الحجب.</p> <p>(2) لا يجوز الإقرار ببطلان علامة تجارية مسجلة بالمخالفة لأحكام المادة 7 (1) (ب) أو (ج) أو (د) إذا اكتسبت بعد تسجيلها نتيجة للاستخدام صفة مميزة فيما يتعلق بالسلع و/أو الخدمات التي سجلت من أجلها.</p> <p>(3) إذا كانت أسباب البطلان تتعلق فقط بجزء من السلع و/أو الخدمات التي تم تسجيل علامة تجارية من أجلها، يجوز الاعتراف ببطلان العلامة التجارية فقط فيما يتعلق بالسلع و/أو الخدمات المقابلة.</p>	<p>نعم</p>	<p>27 جمهورية مولدوفا (MD)</p>	
<p>-</p>	<p>لا</p>	<p>28 الترويج (NO)</p>	
<p>لا يتضمن قانون العلامات التجارية الصادر عام 2002 تعريفاً لمصطلح "سوء النية".</p> <p>لقد اتبعت السوابق القضائية النهج القائل بأن سوء النية يشمل عدم الأمانة، وكذلك بعض المعاملات التي لا ترقى إلى معايير السلوك التجاري المقبول الذي يلاحظه الأشخاص العقلاء وذوو الخبرة في المجال المعين الذي يجري فحصه. علاوة على ذلك،</p>	<p>نعم</p>	<p>29 نيوزيلندا (NZ)</p>	

(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
يمكن أن يشمل ذلك إساءة استخدام نظام العلامة التجارية، مثل استهداف أو إعاقة مصالح جهة خارجية عن قصد أو السعي لتحقيق أهداف لا علاقة لها بالغرض المقصود من العلامة المتمثل في الإشارة إلى منشأ السلع أو الخدمات.			
<p>* تتناول التشريعات المحلية في سلطنة عمان، لا سيما بموجب المرسوم السلطاني رقم 2008/67، العلامات التجارية والمسائل ذات الصلة، لكنها لا تعرّف صراحةً "سوء النية" في سياق طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها. ومع ذلك، فقد طبقت سلطنة عُمان قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي، والذي يوفر إطاراً موحداً لأنظمة العلامات التجارية في جميع دول مجلس التعاون الخليجي. وعلى الرغم من أن قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي لا يعرّف "سوء النية" صراحةً، إلا أنه يؤكد على حماية العلامات التجارية من المنافسة غير العادلة وسوء الاستخدام.</p> <p>عملياً، غالباً ما يتم تفسير "سوء النية" استناداً إلى المبادئ العامة للإنصاف والأمانة في التعاملات التجارية. وقد يشمل الحالات التي يتم فيها تسجيل علامة تجارية بقصد استغلال المصالح المشروعة لطرف آخر أو الإضرار بها.</p> <p>في سلطنة عمان، لا يعرّف قانون العلامات التجارية الذي يحكم تسجيل العلامات التجارية وحمايتها بشكل صريح "سوء النية" بالتفصيل، ولكنه يحدد بعض المبادئ التي يمكن أن تشير إلى سوء النية في سياق طلبات العلامات التجارية.</p> <p>يحدد قانون العلامات التجارية العُماني بعض الحالات التي يمكن أن تؤدي إلى رفض الطلبات أو إلغاء التسجيلات إذا تم تقديمها بسوء نية. على سبيل المثال:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. التسجيل لأغراض الاحتيال: إذا كان مودع الطلب ينوي استغلال أو إتلاف حقوق العلامات التجارية المسجلة سابقاً. 2. التسجيل مع العلم بوجود علامة تجارية مماثلة: إذا تم إيداع الطلب من قبل شخص يعلم أو يجب أن يعلم بوجود علامة تجارية مماثلة، بقصد استغلال سمعة العلامة السابقة. 3. التسجيل بنية الاستخدام: إذا تم إيداع طلب دون نية حقيقية لاستخدام العلامة التجارية. 4. على الرغم من أن قانون العلامات التجارية العُماني قد لا يذكر سوء النية على وجه التحديد، إلا أنه يجوز لهيئة تسجيل العلامات التجارية العُمانية رفض الطلبات التي يتبين أنها أودعت بنية غير نزيهة، وقد تستند في قراراتها إلى القواعد العامة للأمانة والمنافسة العادلة. <p>بالإضافة إلى ذلك، فإن الممارسة القانونية تقضي بعدم قبول الطلب إذا كان ينتهك الحقوق التجارية القائمة لشخص آخر أو يتعارض معها، خاصة إذا كانت هناك نية لتسجيل علامة معروفة لغرض الربح غير المشروع.</p>	*لا	عمان (OM)	30
<p>* بولندا دولة عضو في الاتحاد الأوروبي. ونظراً لأن سوء النية في طلبات العلامات التجارية هو موضوع ذو أهمية كبيرة، فقد قام مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية، بالتعاون مع مكاتب الملكية الفكرية في الدول الأعضاء وجمعيات المستخدمين، بوضع الممارسة الشائعة CP13 من أجل مساعدة الفاحصين وكذلك مودعي الطلبات والمطالبين والممثلين في تحليل احتمال وجود سوء نية في طلب العلامة التجارية.</p>	*لا	بولندا (PL)	31

	(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
	لم يتم تعريف مفهوم سوء النية في طلبات العلامات التجارية أو تحديده أو حتى وصفه بأي شكل من الأشكال في تشريعات الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية. ولذلك، ينبغي استخلاص التوجيهات بشأن معناه ونطاقه من السوابق القضائية للاتحاد الأوروبي. وكما ذكرت محكمة العدل (CJ)، فإن سوء النية مفهوم مستقل في قانون الاتحاد الأوروبي، والذي يجب أن يُعطى تفسيراً موحداً في الاتحاد الأوروبي. استناداً إلى السوابق القضائية المستقرة في الاتحاد الأوروبي والمعنى المعتاد لسوء النية في اللغة اليومية، فإن المفهوم العام لسوء النية في طلبات العلامات التجارية يفترض مسبقاً وجود دافع ذاتي من جانب مقدم طلب العلامة التجارية، أي نية غير شريفة أو دافع "شريك" و/أو غير شريف، والذي عادةً ما يتم إثباته بالرجوع إلى معايير ذات صلة ومتسقة وموضوعية. ولذلك، فإن هذا المفهوم ينطوي على السلوك الذي يحيد عن المبادئ المقبولة للسلوك الأخلاقي أو الممارسات التجارية وممارسات الأعمال الزهية، والتي يمكن تحديدها من خلال تقييم الوقائع الموضوعية لكل حالة مقابل هذه المعايير. ومع ذلك، لا يمكن حصرها في فئة محدودة من الظروف المحددة.			
	-	لا	صربيا (RS)	32
	لم يتم تعريف مفهوم "سوء النية" في التشريعات المحلية (أو تشريعات الاتحاد الأوروبي). ومع ذلك، فهو مفهوم مستقل من مفاهيم قانون الاتحاد الأوروبي الذي يجب أن يُعطى تفسيراً موحداً في الاتحاد الأوروبي (حكم محكمة العدل الأوروبية في القضية C-320/12، شركة Malaysia Dairy (C-320/12، EU:C:2013:435). وتحقيقاً لهذه الغاية، عرّفت محكمة العدل الأوروبية "سوء النية" بأنه الحالة التي يقوم فيها شخص ما "بإيداع طلب للتسجيل ليس بهدف الدخول في منافسة عادلة، بل بقصد تقويض مصالح جهات خارجية، بطريقة لا تتفق مع الممارسات الزهية، أو بقصد الحصول، دون حتى استهداف جهة خارجية معينة، على حق استثنائي لأغراض غير تلك التي تندرج ضمن وظائف علامة تجارية، ولا سيما الوظيفة الأساسية المتمثلة في الإشارة إلى المنشأ" (محكمة العدل الأوروبية في القضية C-104/18، P, STYLO & KOTON (fig.), EU:C:2019:724, § 46).	نعم	السويد (SE)	33
	تنص المادة 7 (6) من قانون العلامات التجارية على أنه "يجب ألا يتم تسجيل علامة تجارية إذا كان الطلب مقدماً بسوء نية أو بقدر ما يكون الطلب مقدماً بسوء نية". ومع ذلك، لم يرد تعريف "سوء النية" في قانون العلامات التجارية. وبدلاً من ذلك، واستناداً إلى السوابق القضائية (قضية <i>Valentino Globe BV ضد Pacific Rim Industries Inc</i> [2010] 2 SLR 1203 في الفقرتين 28 و29)، فإن "سوء النية" لا يشمل فقط عدم الأمانة الفعلية بل يشمل أيضاً التعاملات التي قد تُعتبر غير مقبولة تجارياً من قبل الأشخاص العقلاء وذوي الخبرة في تجارة معينة، حتى وإن كانت هذه التعاملات قد لا تنطوي على أي خرق لأي واجب أو التزام أو حظر أو شرط ملزم قانوناً لمسجل العلامة التجارية. يعتمد الاختبار المتعلق بسوء النية على السياق، إذ يتضمن عنصراً ذاتياً (ألا وهو ما يعرفه مقدم الطلب نفسه) وعنصراً موضوعياً (ألا وهو ما قد يراه الأشخاص العاديون الذين يتبعون المعايير الملائمة).	نعم	سنغافورة (SG)	34
	-	لا	سلوفينيا (SI)	35

	(2)(أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يُرجى الإشارة إلى كيفية تعريف هذا المفهوم	(2) هل تنص التشريعات المحلية على تعريف، أو هل يوجد تعريف مقبول عموماً لسوء النية ينطبق على طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
	<u>الأسباب المطلقة لرفض التسجيل</u>	نعم	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
	تنص المادة 8 (6) من قانون العلامات التجارية رقم 8 لعام 2015 على أنه "لا يجوز تسجيل علامة تجارية إذا كان الطلب مقدماً بسوء نية إلى الحد الذي يكون فيه كذلك".	نعم	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37
	أدرج رفض طلبات العلامة التجارية على أساس سوء النية رسمياً ضمن قانون الملكية الفكرية في فييت نام في عام 2022. بدأ العمل بهذا الأساس القانوني على طلبات تسجيل العلامات التجارية المودعة اعتباراً من 1 يناير 2023. - يرد الحكم المتعلق برفض منح شهادات الحماية في المادة 117(1)(ب) من قانون الملكية الفكرية: يُرْفَضُ منح حماية لطلبات البراءات أو التصميمات الصناعية أو العلامات التجارية أو المؤشرات الجغرافية في الحالات التالية: عند وجود أسباب تجزم بأن مقدم الطلب غير مؤهل لتسجيل أشكال الملكية الفكرية أو أنه يسعى للتسجيل بسوء نية. - يرد الحكم المتعلق بشطب شهادات الحماية في المادة 196(1)(أ) من قانون الملكية الفكرية: يتم شطب تسجيل العلامة التجارية إذا تبين أن مقدم الطلب قد أودع الطلب بسوء نية. - يرد النص المتعلق بمفهوم "سوء النية" في المادة 2.34، 3 من التعميم رقم TT-BKHCN/2023/23: تُعتبر حقوق الملكية الفكرية باطلّة إذا أودع طلب التسجيل بسوء نية عملاً بالبند (أ) من الفقرة 1 من المادة 96 من قانون الملكية الفكرية، وذلك في الظروف التالية: عند وجود أسباب معقولة للتأكيد على أن مقدم الطلب كان يعلم أو كان ينبغي أن يعلم وقت إيداع الطلب، بأن علامته مطابقة أو مشابهة إلى حد اللبس لعلامة معروفة في فييت نام أو علامة مشهورة في دول أخرى، وذلك للسلع/الخدمات ذاتها أو المماثلة لها. وينطوي الغرض من التسجيل على استغلال شهرة العلامة أو سمعتها لتحقيق منفعة شخصية؛ أو أساساً لإعادة بيع حقوق الطلب أو الترخيص بها أو نقلها إلى مالك العلامة المشار إليها في البند (أ) من هذه المادة؛ أو لمنع ذلك المالك من دخول السوق بهدف تقييد المنافسة؛ أو لمباشرة أي أنشطة أخرى تتعارض مع ممارسات التجارة العادلة.	نعم	فييت نام (VN)	38

السؤال 3

(3) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(3) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، كم عدد العلامات الأساسية التي توقف سريانها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	النمسا (AT)	1
-	0	أذربيجان (AZ)	2
-	0	بلغاريا (BG)	3
-	0	البحرين (BH)	4
-	0	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
* منذ الأول من يناير 2020، لم تنجح أي اعتراضات على أساس سوء النية. وبموجب القانون الكندي، إذا تضمنت الرفض المؤقت أثناء الاعتراض سبباً يتعلق بسوء النية، ولم يقدم الطلب بالرد على الاعتراض خلال المهلة المحددة لذلك، يُعتبر الطلب تم التخلي عنه ويُرسَل تأكيد الرفض المؤقت الكلي إلى المكتب الدولي. ونحن لا نعتبر أن هذه العلامات التجارية قد توقف سريانها بسبب سوء النية.	*0	كندا (CA)	6
* تغطي الاستجابة الفترة من وقت دخول النظام حيز النفاذ في شيلي في 4 يوليو 2022 وحتى 31 ديسمبر 2024.	*0	شيلي (CL)	7
* لم تُصدر هيئة الإشراف على الصناعة والتجارة (SIC)، بصفقتها مكتب المنشأ، أي إخطارات بشأن وقف سريان علامة أساسية نظراً إلى سوء النية خلال الفترة المشار إليها. وعلى الرغم من أنه يمكن أن يشكل سوء النية سبباً للبطان النسبي بموجب المادة 172 من القرار رقم 486 الصادر عن لجنة جماعة دول الأنديز، فإنه لم تنشأ أي حالة من هذا النوع خلال السنوات الخمس الماضية. وبالتالي، لم تحدث أي حالة وقف سريان لعلامة تجارية مسجلة دولياً.	*0	كولومبيا (CO)	8
-	0	الجمهورية التشيكية (CZ)	9

(3)(أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(3) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، كم عدد العلامات الأساسية التي توقف سريانها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب													
-	6	ألمانيا (DE)	10												
-	0	إستونيا (EE)	11												
<p>* بلغ إجمالي العلامات الأساسية التي توقف سريانها 4,424 علامة. وتم وقف 22 علامة تجارية للاتحاد الأوروبي كلياً أو جزئياً بسبب سوء النية. يمكنك العثور على السبب المقابل لذلك بموجب المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية والنتائج ذات الصلة:</p> <table border="1" data-bbox="241 603 1086 874"> <thead> <tr> <th data-bbox="241 603 414 662">حالات الشطب</th> <th data-bbox="414 603 1086 662">السبب / النتيجة</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2" data-bbox="241 662 1086 705">المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 705 414 764">18</td> <td data-bbox="414 705 1086 764">إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 764 414 823">2</td> <td data-bbox="414 764 1086 823">إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 823 414 866">2</td> <td data-bbox="414 823 1086 866">إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 866 414 887">22</td> <td data-bbox="414 866 1086 887">المجموع الكلي</td> </tr> </tbody> </table>	حالات الشطب	السبب / النتيجة	المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية		18	إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	2	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	2	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	22	المجموع الكلي	*22	الاتحاد الأوروبي	12
حالات الشطب	السبب / النتيجة														
المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية															
18	إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
2	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
2	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
22	المجموع الكلي														
-	0	إسبانيا (ES)	13												
-	0	فنلندا (FI)	14												
<p>أرسل المكتب 1,442 إخطاراً بوقف السريان خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024. ونحن لا نحتفظ بسجل مركزي للأسباب التي احتج بها في كل إخطار بوقف السريان ويتعذر علينا تحديد عدد حالات وقف السريان التي استندت إلى سوء النية مثلاً بسهولة أو بسرعة. وسيتطلب ذلك التحقق يدوياً من 1,442 إخطاراً لتحديد الأسباب ذات الصلة وتوثيقها.</p>	-	المملكة المتحدة (GB)	15												
-	0	جورجيا (GE)	16												
-	0	غامبيا (GM)	17												
لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.	-	اليونان (GR)	18												

(3) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(3) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، كم عدد العلامات الأساسية التي توقف سريانها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	هنغاريا (HU)	19
-	0	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	20
-	0	آيسلندا (IS)	21
-	0	جامايكا (JM)	22
* كما أشرنا في البند "2"(2)(أ)، فإنه لا يوجد تعريف شامل لمفهوم "سوء النية" في قانون العلامات التجارية الياباني. ونتيجة لذلك، توجد عدة مواد تُطبق لرفض أو شطب أو إبطال الطلبات والتسجيلات سيئة النية. وعلاوة عليه، تنطبق هذه المواد أيضاً على طلبات بخلاف تلك المودعة بسوء نية. بالإضافة إلى ذلك، لا يتوفر في نظامنا الحاسوبي وظيفة لحصر عدد الحالات التي يسري عليها ذلك. لذلك سيكون من الضروري مراجعة محتوى كل حالة يدوياً وعلى حدة، لاستخراج الحالات التي تندرج ضمن الطلبات السيئة النية، وهو أمر شبه مستحيل عملياً.	لا ينطبق*	اليابان (JP)	23
-	0	قيرغيزستان (KG)	24
* أظهر تحليل القرارات التي انطوت على رفض كلي أو جزئي للعلامة الأساسية أن أيًا منها لم يتوقف سريانه بسبب سوء النية. ونقصد بمفهوم "سوء النية" هنا الحالات التي يتقدم فيها مقدم الطلب بطلب تسجيل علامة تجارية تعود في الأصل إلى شخص آخر بقصد ينطوي على نية سيئة.	*0	كازاخستان (KZ)	25
-	0	لاتفيا (LV)	26
* جميع الطلبات/العلامات الأساسية التي توقف سريانها خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، تم رفضها من طرف المكتب استناداً إلى حقوق سابقة (علامات تجارية، تصاميم، وغيرها).	*0	جمهورية مولدوفا (MD)	27
-	0	النرويج (NO)	28
-	0	نيوزيلندا (NZ)	29

(3)أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(3) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، كم عدد العلامات الأساسية التي توقف سريانها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
<p>* تتناول التشريعات المحلية في سلطنة عمان، لا سيما بموجب المرسوم السلطاني رقم 2008/67، العلامات التجارية والمسائل ذات الصلة، لكنها لا تعرّف صراحةً "سوء النية" في سياق طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها. ومع ذلك، فقد طبقت سلطنة عُمان قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي، والذي يوفر إطاراً موحداً لأنظمة العلامات التجارية في جميع دول مجلس التعاون الخليجي. وعلى الرغم من أن قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي لا يعرّف "سوء النية" صراحةً، إلا أنه يؤكد على حماية العلامات التجارية من المنافسة غير العادلة وسوء الاستخدام.</p> <p>عملياً، غالباً ما يتم تفسير "سوء النية" استناداً إلى المبادئ العامة للإنصاف والأمانة في التعاملات التجارية. وقد يشمل الحالات التي يتم فيها تسجيل علامة تجارية بقصد استغلال المصالح المشروعة لطرف آخر أو الإضرار بها.</p> <p>في سلطنة عمان، لا يعرّف قانون العلامات التجارية الذي يحكم تسجيل العلامات التجارية وحمايتها بشكل صريح "سوء النية" بالتفصيل، ولكنه يحدد بعض المبادئ التي يمكن أن تشير إلى سوء النية في سياق طلبات العلامات التجارية.</p> <p>يحدد قانون العلامات التجارية العماني بعض الحالات التي يمكن أن تؤدي إلى رفض الطلبات أو إلغاء التسجيلات إذا تم تقديمها بسوء نية. على سبيل المثال:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. التسجيل لأغراض الاحتيال: إذا كان مودع الطلب ينوي استغلال أو إتلاف حقوق العلامات التجارية المسجلة سابقاً. 2. التسجيل مع العلم بوجود علامة تجارية مماثلة: إذا تم إيداع الطلب من قبل شخص يعلم أو يجب أن يعلم بوجود علامة تجارية مماثلة، بقصد استغلال سمعة العلامة السابقة. 3. التسجيل بنية الاستخدام: إذا تم إيداع طلب دون نية حقيقية لاستخدام العلامة التجارية. 4. على الرغم من أن قانون العلامات التجارية العماني قد لا يذكر سوء النية على وجه التحديد، إلا أنه يجوز لهيئة تسجيل العلامات التجارية العمانية رفض الطلبات التي يتبين أنها أودعت بنية غير نزيهة، وقد تستند في قراراتها إلى القواعد العامة للأمانة والمنافسة العادلة. <p>بالإضافة إلى ذلك، فإن الممارسة القانونية تقضي بعدم قبول الطلب إذا كان ينتهك الحقوق التجارية القائمة لشخص آخر أو يتعارض معها، خاصة إذا كانت هناك نية لتسجيل علامة معروفة لغرض الربح غير المشروع.</p>	*-	عمان (OM)	30
-	0	بولندا (PL)	31

الطرف المتعاقد المستجيب	(3) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، كم عدد العلامات الأساسية التي توقف سريانها بسبب سوء النية؟	(3)(أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
32	0	-
33	*0	* وفقاً لقاعدة بيانات رصد مدريد (MMD)، لم يتم إرسال أي إخطارات خلال الفترة الزمنية المعنية. ولا يستطيع المكتب التحقق من المعلومات الواردة في قاعدة بيانات رصد مدريد، إذ لا يمكنه استخراج البيانات القديمة المتعلقة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب (من خلال قاعدة بياناته أو نظام إدارة القضايا الداخلية لديه).
34	0	-
35	0	-
36	0	-
37	*48	* البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة.
38	-	في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.

السؤال 4

الطرف المتعاقد المستجيب	(4) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بالرفض المؤقت التي أصدرها المكتب، بصفته مكتب طرف متعاقد معين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد هذه الإخطارات التي استندت إلى سوء النية؟	(4)(أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
1	0	-
2	0	-

(4)(أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(4) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بالرفض المؤقت التي أصدرها المكتب، بصفته مكتب طرف متعاقد معين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد هذه الإخطارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
* لم يُصدر أي رفض مؤقت استناداً إلى سوء النية خلال الفترة المذكورة أعلاه. وفقاً للقانون البلغاري المعمول به، لا يُعد سوء النية من الأسباب المطلقة للرفض التي تخضع للفحص تلقائياً.	لا ينطبق*	بلغاريا (BG)	3
-	لا	البحرين (BH)	4
-	0	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
-	198	كندا (CA)	6
* تغطي الاستجابة الفترة من وقت دخول النظام حيز النفاذ في شبلي في 4 يوليو 2022 وحتى 31 ديسمبر 2024.	*0	شبلي (CL)	7
* لم يصدر أي من إخطارات الرفض المؤقت الصادرة عن هيئة الإشراف على الصناعة والتجارة (SIC)، بصفتها مكتب الطرف المتعاقد المُعين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، استناداً إلى أسباب تتعلق بسوء النية. وذلك لأنه لا يوجد حكم في القانون الكولومبي كذلك، ولا على وجه الخصوص في القرار رقم 486 الصادر عن لجنة جماعة دول الأنديز، ينص على اعتبار سوء النية أحد أسباب الرفض المؤقت. وبموجب القانون، فلا يجوز إلا اعتبار الأسباب الواردة صراحةً في القرار رقم 486، والتي لا تشمل سوء النية، سبباً للرفض تلقائياً أو للرفض الناشئ عن اعتراض. وعلاوةً على ذلك، فإن هذا المكتب ليس لديه علم بوجود أي طلبات دولية تم الادعاء فيها بوجود بسوء نية من قبل مقدم الطلب أو ثبت فيها ذلك. وكما أقرت محكمة العدل في جماعة دول الأنديز (TJCA)، فإن سوء النية ينشأ في سياق العلامات التجارية عندما يضم مقدم الطلب نوايا تنتهك مبادئ التعاملات التجارية النزهاء. ويمكن النظر في مثل هذه الحالات ضمن إجراءات عدم الصلاحية، وليس ضمن إجراءات الفحص المؤقت. في كولومبيا، قد يؤدي ثبوت سوء النية إلى الإبطال النسبي للتسجيل بموجب المادة 172 من القرار رقم 486، لكنه لا يؤدي إلى رفض مؤقت.	*0	كولومبيا (CO)	8
* يمكن الاحتجاج بسوء النية فقط كسبب لإعلان بطلان علامة تجارية.	لا ينطبق*	الجمهورية التشيكية (CZ)	9

(4) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(4) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بالرفض المؤقت التي أصدرها المكتب، بصفته مكتب طرف متعاقد معين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد هذه الإخطارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب													
-	1	ألمانيا (DE)	10												
-	0	إستونيا (EE)	11												
<p>* من بين إجمالي 334 تسجيلاً دولياً أسُئِد فيه إلى سوء النية (وفقاً للمادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية)، تم شطب 8 علامات تجارية للاتحاد الأوروبي، وكانت النتيجة كالتالي:</p> <table border="1" data-bbox="237 600 1088 903"> <thead> <tr> <th data-bbox="237 600 495 635">حالات الشطب</th> <th data-bbox="495 600 1088 635">مسميات الصف</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2" data-bbox="237 635 1088 670">المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية</td> </tr> <tr> <td data-bbox="237 670 495 735">6</td> <td data-bbox="495 670 1088 735">إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي</td> </tr> <tr> <td data-bbox="237 735 495 801">1</td> <td data-bbox="495 735 1088 801">إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="237 801 495 866">1</td> <td data-bbox="495 801 1088 866">العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي: تم إسناد جزء منها وإلغاء المتبقي</td> </tr> <tr> <td data-bbox="237 866 495 903">8</td> <td data-bbox="495 866 1088 903">المجموع الكلي</td> </tr> </tbody> </table>	حالات الشطب	مسميات الصف	المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية		6	إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي	1	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	1	العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي: تم إسناد جزء منها وإلغاء المتبقي	8	المجموع الكلي	*334	الاتحاد الأوروبي	12
حالات الشطب	مسميات الصف														
المادة (1)59(ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية															
6	إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي														
1	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
1	العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي: تم إسناد جزء منها وإلغاء المتبقي														
8	المجموع الكلي														
<p>* الادعاءات بسوء النية غير مقبولة في دعاوى الاعتراض المقدمة أمام هذا المكتب. وبالتالي، فإن الحالات المحتملة لسوء النية لا يمكن أن تُعتبر سبباً للرفض المؤقت.</p>	لا ينطبق*	إسبانيا (ES)	13												
-	0	فنلندا (FI)	14												
<p>ومثلما هو الحال في السؤال 3(أ)، لا يمتلك المكتب وسيلة لتحديد عدد حالات الرفض المؤقت التي أصدرها، بصفته مكتب الطرف المتعاقد المُعين، والتي استندت إلى سوء النية، دون مراجعة جميع إخطارات الرفض المؤقت الصادرة خلال هذه الفترة يدوياً.</p>	-	المملكة المتحدة (GB)	15												
<p>* خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، أصدر المكتب، بصفته مكتب الطرف المتعاقد المُعين، ما مجموعه 219 قرار رفض مؤقت. ومع ذلك، لم يستند أي من هذه القرارات إلى سوء النية، نظراً لأن التشريع الوطني في جورجيا لا يعترف بسوء النية كسبب للرفض خلال مرحلة الفحص الموضوعي.</p>	لا ينطبق*	جورجيا (GE)	16												

(4)(أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(4) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بالرفض المؤقت التي أصدرها المكتب، بصفته مكتب طرف متعاقد معين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد هذه الإخطارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	غامبيا (GM)	17
لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.	-	اليونان (GR)	18
-	9	هنغاريا (HU)	19
-	0	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	20
-	0	آيسلندا (IS)	21
-	0	جامايكا (JM)	22
* كما أشرنا في البند "2"(2)(أ)، فإنه لا يوجد تعريف شامل لمفهوم "سوء النية" في قانون العلامات التجارية الياباني. ونتيجة لذلك، توجد عدة مواد تُطبق لرفض أو شطب أو إبطال الطلبات والتسجيلات سيئة النية. وعلاوة عليه، تنطبق هذه المواد أيضاً على طلبات بخلاف تلك المودعة بسوء نية. بالإضافة إلى ذلك، لا يتوفر في نظامنا الحاسوبي وظيفة لحصر عدد الحالات التي يسري عليها ذلك. لذلك سيكون من الضروري مراجعة محتوى كل حالة يدوياً وعلى حدة، لاستخراج الحالات التي تندرج ضمن الطلبات السيئة النية، وهو أمر شبه مستحيل عملياً.	لا ينطبق*	اليابان (JP)	23
-	171	قيرغيزستان (KG)	24
وسيستلزم ذلك مراجعة ما عدده 4,605 من القرارات التي أصدرها المكتب يدوياً وعلى حدة، بصفته مكتب الطرف المتعاقد المُعين، والتي تتعلق بالرفض الكلي والجزئي للحماية.	-	كازاخستان (KZ)	25
-	0	لاتفيا (LV)	26
-	0	جمهورية مولدوفا (MD)	27
-	14	النرويج (NO)	28

(4) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(4) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بالرفض المؤقت التي أصدرها المكتب، بصفته مكتب طرف متعاقد معين، خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد هذه الإخطارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	نيوزيلندا (NZ)	29
* تتناول التشريعات المحلية في سلطنة عمان، لا سيما بموجب المرسوم السلطاني رقم 2008/67، العلامات التجارية والمسائل ذات الصلة، لكنها لا تعرف صراحةً "سوء النية" في سياق طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها. ومع ذلك، فقد طبقت سلطنة عُمان قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي، والذي يوفر إطاراً موحداً لأنظمة العلامات التجارية في جميع دول مجلس التعاون الخليجي. وعلى الرغم من أن قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي لا يعرّف "سوء النية" صراحةً، إلا أنه يؤكد على حماية العلامات التجارية من المنافسة غير العادلة وسوء الاستخدام. عملياً، غالباً ما يتم تفسير "سوء النية" استناداً إلى المبادئ العامة للإنصاف والأمانة في التعاملات التجارية. وقد يشمل الحالات التي يتم فيها تسجيل علامة تجارية بقصد استغلال المصالح المشروعة لطرف آخر أو الإضرار بها.	*-	عمان (OM)	30
-	0	بولندا (PL)	31
-	0	صربيا (RS)	32
يفتقر المكتب إلى الموارد التي تُمكنه من فحص جميع قرارات الرفض المؤقت التي أصدرها يدوياً خلال الفترة الزمنية المعنية، بهدف تحديد الأسباب المحددة لها.	-	السويد (SE)	33
-	68	سنغافورة (SG)	34
-	0	سلوفينيا (SI)	35
-	0	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
* لا يتم اتخاذ قرارات بشأن سوء النية من خلال الفحص بناءً على طلب من طرف، وبالتالي فهي لا تُعد عادةً سبباً للرفض المؤقت.	لا ينطبق*	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37
في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فيت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.	-	فيت نام (VN)	38

السؤال 5:

(5) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(5) بالنظر لجميع الطلبات المحلية (المباشرة) والتسجيلات المحلية التي صدر بشأنها قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء من قبل المكتب خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد القرارات الذي استند إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
مع الأسف، لا يحتفظ مكتبنا بأي إحصاءات بشأن عدد القرارات النهائية التي بتّ فيها برفض أو سحب أو شطب أو إبطال أو إلغاء الطلبات المحلية أو التسجيلات المحلية التي استندت إلى سوء النية.	-	النمسا (AT)	1
-	0	أذربيجان (AZ)	2
-	9	بلغاريا (BG)	3
-	0	البحرين (BH)	4
-	17	مكتب بنبلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
-	4	كندا (CA)	6
* تغطي الاستجابة الفترة من وقت دخول النظام حيز النفاذ في شيلي في 4 يوليو 2022 وحتى 31 ديسمبر 2024.	*0	شيلي (CL)	7
* لم تصدر هيئة الإشراف على الصناعة والتجارة (SIC) أي قرارات نهائية بالرفض أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء استناداً إلى أسباب متعلقة بسوء نية يضمورها مقدم الطلب خلال الفترة الزمنية المعنية.	*0	كولومبيا (CO)	8
-	50	الجمهورية التشيكية (CZ)	9
-	99	ألمانيا (DE)	10
-	3	إستونيا (EE)	11

(5)أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	5) بالنظر لجميع الطلبات المحلية (المباشرة) والتسجيلات المحلية التي صدر بشأنها قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء من قبل المكتب خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد القرارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب													
<p>* بلغ إجمالي عدد العلامات التجارية للاتحاد الأوروبي المباشرة التي خضعت لإجراء شطب (إبطال) خلال الفترة من 2020 إلى 2024 عدد 2,194 علامة. تم شطب 356 علامة تجارية للاتحاد الأوروبي استناداً إلى المادة 59(1)ب) أو المادة 52(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية، وذلك مع النتائج التالية:</p> <table border="1" data-bbox="241 512 1084 884"> <thead> <tr> <th data-bbox="241 512 450 544">حالات الشطب</th> <th data-bbox="450 512 1084 576">السبب / النتيجة النتيجة النهائية</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="241 576 450 639">1</td> <td data-bbox="450 576 1084 639">المادة 52(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 639 450 703">228</td> <td data-bbox="450 639 1084 703">المادة 59(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 703 450 767">42</td> <td data-bbox="450 703 1084 767">إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 767 450 831">4</td> <td data-bbox="450 767 1084 831">قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="241 831 450 884">271</td> <td data-bbox="450 831 1084 884">المجموع الكلي</td> </tr> </tbody> </table>	حالات الشطب	السبب / النتيجة النتيجة النهائية	1	المادة 52(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي	228	المادة 59(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي	42	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	4	قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.	271	المجموع الكلي	*2,194	الاتحاد الأوروبي	12
حالات الشطب	السبب / النتيجة النتيجة النهائية														
1	المادة 52(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي														
228	المادة 59(1)ب) من قانون الاتحاد الأوروبي للعلامات التجارية إعلان إبطال العلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي														
42	إعلان إبطال جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
4	قبول طلب الشطب بالكامل وإعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية للاتحاد الأوروبي/التسجيل الدولي.														
271	المجموع الكلي														
-	50	إسبانيا (ES)	13												
* خضعت 13 حالة من التسجيلات المحلية للإلغاء الكلي أو الجزئي (استناداً إلى اعتراض) بسبب سوء النية.	*13	فنلندا (FI)	14												
* خضع 78 طلباً مباشراً لقرار نهائي بالرفض التلقائي خلال هذه الفترة الزمنية. وفيما يتعلق بالطلبات التي خضعت لقرار نهائي بالرفض استناداً إلى اعتراض، والتسجيلات التي خضعت لقرار نهائي بالسحب أو الإبطال، فلا يمكننا تقديم عدد هذه القرارات التي استندت إلى سوء النية. ومع أننا نحتفظ بسجل بعدد هذه الحالات التي أحتج فيها بسوء النية باعتباره يمثل الأسباب في أثناء الإجراءات، إلا أنه سيلزمنا مراجعة كل حالة يدوياً لتحديد إذا كُمل الإجراء بالنجاح استناداً إلى سوء النية أو قوبل بعدم النجاح بسبب سوء النية لكن نجح لأسباب أخرى.	*78	المملكة المتحدة (GB)	15												
* التسجيلات الوطنية.	*9	جورجيا (GE)	16												

(5) (أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(5) بالنظر لجميع الطلبات المحلية (المباشرة) والتسجيلات المحلية التي صدر بشأنها قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء من قبل المكتب خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد القرارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	غامبيا (GM)	17
لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.	-	اليونان (GR)	18
-	43	هنغاريا (HU)	19
-	0	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	20
* الطلب المحلي.	*1	آيسلندا (IS)	21
-	1	جامايكا (JM)	22
* كما أشرنا في البند "2"(2)(أ)، فإنه لا يوجد تعريف شامل لمفهوم "سوء النية" في قانون العلامات التجارية الياباني. ونتيجة لذلك، توجد عدة مواد تُطبق لرفض أو شطب أو إبطال الطلبات والتسجيلات سيئة النية. وعلاوة عليه، تنطبق هذه المواد أيضاً على طلبات بخلاف تلك المودعة بسوء نية. بالإضافة إلى ذلك، لا يتوفر في نظامنا الحاسوبي وظيفة لحصر عدد الحالات التي يسري عليها ذلك. لذلك سيكون من الضروري مراجعة محتوى كل حالة يدوياً وعلى حدة، لاستخراج الحالات التي تندرج ضمن الطلبات السيئة النية، وهو أمر شبه مستحيل عملياً.	لا ينطبق*	اليابان (JP)	23
-	111	قيرغيزستان (KG)	24
لا يحتفظ المكتب بسجلات تتعلق بسبب ينطوي على قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء عندما تكون هذه القرارات قد استندت إلى سوء النية. وكذلك فإن أنظمة المعلومات لا توفر هذه الوظيفة المحددة. وسيستلزم ذلك التحقق يدوياً من نحو 17,772 قرار رفض كلي أو جزئي على حدة ضمن الطلبات المحلية. وكذلك التسجيلات المحلية التي سُحبت أو شُطبت أو أُبطلت أو ألغيت بناءً على قرار صادر عن مجلس الاستئناف أو المحاكم.	-	كازاخستان (KZ)	25
* بلغ إجمالي عدد الطلبات/التسجيلات التي تم رفضها/إبطالها بسبب سوء النية 43 حالة.	*43	لاتفيا (LV)	26

(5)أ إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	5) بالنظر لجميع الطلبات المحلية (المباشرة) والتسجيلات المحلية التي صدر بشأنها قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء من قبل المكتب خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد القرارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	-	جمهورية مولدوفا (MD)	27
-	16	النرويج (NO)	28
-	7	نيوزيلندا (NZ)	29
* تتناول التشريعات المحلية في سلطنة عمان، لا سيما بموجب المرسوم السلطاني رقم 2008/67، العلامات التجارية والمسائل ذات الصلة، لكنها لا تعترف صراحةً "سوء النية" في سياق طلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها. ومع ذلك، فقد طبقت سلطنة عُمان قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي، والذي يوفر إطاراً موحداً لأنظمة العلامات التجارية في جميع دول مجلس التعاون الخليجي. وعلى الرغم من أن قانون العلامات التجارية لدول مجلس التعاون الخليجي لا يعترف "سوء النية" صراحةً، إلا أنه يؤكد على حماية العلامات التجارية من المنافسة غير العادلة وسوء الاستخدام. عملياً، غالباً ما يتم تفسير "سوء النية" استناداً إلى المبادئ العامة للإنصاف والأمانة في التعاملات التجارية. وقد يشمل الحالات التي يتم فيها تسجيل علامة تجارية بقصد استغلال المصالح المشروعة لطرف آخر أو الإضرار بها.	*-	عمان (OM)	30
-	170	بولندا (PL)	31
* وفقاً لقانون العلامات التجارية، فإن المحاكم (وليس مكاتب الملكية الفكرية) هي المختصة بالتدخل في القضايا المتعلقة بطلبات العلامات التجارية وتسجيلاتها المقدمة بسوء نية. المادة 104 من قانون العلامات التجارية في حال أودع طلب بما يخالف مبدأ حسن النية والأمانة، أو إذا تم تسجيل العلامة استناداً إلى مثل هذا الطلب، أو إلى طلب ينطوي على خرق لالتزام قانوني أو تعاقدية، يجوز للشخص الذي انتهك حقه القانوني أن يطلب من المحكمة الاعتراف به كمقدم للطلب أو كصاحب للحق.	*0	صربيا (RS)	32
لا تتوفر لدى المكتب الموارد الكافية لفحص جميع القرارات النهائية، وقرارات الرفض، والشطب، والإبطال والإلغاء يدوياً خلال الفترة الزمنية ذات الصلة لتحديد الأسس المحددة.	-	السويد (SE)	33
* تستند هذه القرارات بالكامل أو جزئياً إلى سوء النية كأحد الأسباب التي تم قبولها في القرار النهائي.	*8	سنغافورة (SG)	34

(5)أ) إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(5) بالنظر لجميع الطلبات المحلية (المباشرة) والتسجيلات المحلية التي صدر بشأنها قرار نهائي بالرفض أو السحب أو الشطب أو الإبطال أو الإلغاء من قبل المكتب خلال الفترة من 1 يناير 2020 حتى 31 ديسمبر 2024، كم عدد القرارات التي استندت إلى سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	0	سلوفينيا (SI)	35
-	0	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
* 22,743 من الطلبات والتسجيلات المشمولة خضعت لأوامر جزائية نهائية ووجد مجلس المحاكم والطعن في مجال العلامات التجارية أنها قُدمت بسوء نية. البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة.	*22,743	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37
في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. فيما يخص التسجيلات المحلية، بدأ تطبيق الأساس القانوني المتعلق بسوء النية على طلبات العلامات التجارية المقدمة اعتباراً من 1 يناير 2023. وبناءً عليه، لا تزال جميع طلبات إلغاء شهادات الحماية المستندة إلى سوء النية قيد الدراسة، ولم تصدر أي قرارات نهائية بعد. وعليه، لا يمكننا حالياً إعداد إحصاءات ذات صلة بهذا الشأن.	-	فييت نام (VN)	38

السؤال 6


(6)أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
-	لا	النمسا (AT)	1
-	لا	أذربيجان (AZ)	2

<p>(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.</p>	<p>(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟</p>	الطرف المتعاقد المستجيب	
<p>* وفقاً للقانون البلغاري المعمول به، إذا كان طلب الإبطال قائماً على أساس سوء النية، يتعين على مقدم الطلب تقديم حكم قضائي يُثبت ويُقر بسوء النية في القضية. يعتمد قرار الإبطال الصادر عن مكتب الملكية الفكرية البلغاري على الحكم القضائي المُقدم.</p>	لا*	بلغاريا (BG)	3
-	لا	البحرين (BH)	4
<p>جميع قرارات الشطب الصادرة عن مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BOIP) متوفرة هنا: Beslissingen doorhalingsprocedure Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom</p> <p>في الحالات التالية (وقد تكون القرارات باللغة الهولندية أو الفرنسية أو الإنجليزية)، تم الاحتجاج بسوء النية وشُطبَت العلامة التجارية استناداً إلى هذا السبب تحديداً:</p> <p>3000105؛ 3000191؛ 3000237؛ 3000340؛ 3000314؛ 3000393؛ 3000418؛ 3000419؛ 3000382؛ 3000492؛ 3000482؛ 3000509؛ 3000577؛ 3000564.</p> <p>في ثلاث حالات رفض فيها مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية الادعاء، تم إلغاء قراره في مرحلة الطعن (وتكون القرارات دائماً باللغتين الهولندية والفرنسية).</p> <p>LITTOOIJ v. Van der Heijde - Nielson Music B.V. - محكمة بنيلوكس C 2021/18</p> <p>MFO.ONE B.V. / .De Vergulde Valck B.V. - محكمة بنيلوكس C 2022/23</p> <p>Peter Goedhart / Shenzhen 2 WIN - محكمة بنيلوكس C 2021/09</p>	نعم	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
<p>تبيّن أن تسجيل العلامة التجارية رقم TMA1,020,055 غير صالح بموجب الفقرة 18(1)(هـ) من قانون العلامات التجارية، نظراً لأن طلب التسجيل قد تم بسوء نية. (Beijing Judian Restaurant Co. Ltd ضد Meng، 2022 (CanLII) FC 1789).</p> <p>تبيّن أن تسجيل العلامتين التجاريتين رقمي TMA1,044,058 و TMA1,044,062 غير صالح بموجب الفقرة 18(1)(هـ) من قانون العلامات التجارية، نظراً لأن طلب التسجيل قد تم بسوء نية (Cheung's Bakery Products Ltd ضد Easywin Ltd، 2023 (CanLII) FC 190).</p> <p>تبيّن أن تسجيل العلامة التجارية رقم TMA954,034 غير صالح بموجب الفقرة 18(1)(هـ) من قانون العلامات التجارية، نظراً لأن طلب التسجيل قد تم بسوء نية (Blossman Gas, Inc ضد Alliance Autopropane Inc، 2022 (CanLII) FC 1794).</p>	نعم	كندا (CA)	6

(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريرانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
* لا توجد لدينا أمثلة على علامات أساسية توقف سريرانها بسبب سوء النية. ومع ذلك، وُجدت حالات رُفضت فيها أو أُلغيت علامات تجارية محلية لمخالفتها المادة 20(ك) من قانون الملكية الصناعية، التي تحظر تسجيل العلامات المخالفة للنظام العام والآداب. وتُعد المنافسة العادلة وأخلاقيات الأعمال من بين الجوانب التي تشملها هذه الأحكام، وفي هذا السياق عادةً ما تُثار مسألة سوء النية.	لا*	شيلي (CL)	7
-	لا	كولومبيا (CO)	8
فيما يتعلق بحالات سوء النية، فإن أكثر الحالات شيوعاً هي التالية: - تقديم طلب تسجيل العلامة بقصد المضاربة أو بهدف الحصول على تعويض مالي فقط. - سعي مالك العلامة التجارية إلى الانتفاع غير المشروع من سمعة عمل مقدم طلب الإبطال أو الاستفادة من تعاون تجاري سابق بين الطرفين (سواء كانت العلاقة مباشرة أو غير مباشرة). - غياب نية الاستخدام الفعلي للعلامة التجارية من جانب مالكةها، مع وجود نية للإضرار بمصالح أطراف خارجية على نحو يتعارض مع الممارسات الشريفة. حتى في حال الاحتجاج بسبب "سوء النية"، فإنه غالباً لا يُنظر فيه حرصاً على الكفاءة الإجرائية، حيث يُفضّل الاعتماد على أسباب أخرى للإبطال تكون (أكثر وضوحاً من الناحية التشريعية) وأسهل في الإثبات.	نعم	الجمهورية التشيكية (CZ)	9
IR1393019 - 30 2017 029 735 IR1132742 - 30 2012 022 812 IR 1 498 280 - 30 2019 013 466	نعم	ألمانيا (DE)	10
روابط لقرارات مجلس الطعن، التي تقرر فيها بطلان تسجيلاتنا المحلية بسبب سوء النية: https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2023-03/2139-o.pdf https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2022-05/2022-o.pdf https://www.epa.ee/sites/default/files/documents/2022-05/1873-o.pdf	نعم	إستونيا (EE)	11

الطرف المتعاقد المستجيب	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سيرانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	(6)أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.
12	الاتحاد الأوروبي	<p>نعم</p> <p>18103102 – TIK TOK، C 62367 في 13 يونيو 2024: تم إبطال هذه العلامة التجارية كلياً بسبب سوء النية. غير أنه في عام 2020، كانت العلامة قد أبطلت جزء منها استناداً إلى السبب النسبي، ولم تكن دعوى سوء النية آنذاك مدعومة بأي أدلة أو حجج.</p> <p>18389817 – OM RECORDS، C 54625 في 21 يونيو 2023: تم إعلان بطلان جزئي للعلامة التجارية استناداً إلى سوء النية (وجاء ذلك استجابة لطلب بطلان جزئي).</p>
13	إسبانيا (ES)	<p>أمثلة:</p> <p>العلامة التجارية الإسبانية رقم 4156961: كان المدير الوحيد للشركة المالكة للعلامة المتنازع عليها يشغل، وقت تقديم طلب التسجيل، منصب نائب رئيس جمعية تمتلك علامة مماثلة. رغم ذلك، تقدّم لتسجيل العلامة عبر الشركة دون علم أو موافقة الجمعية. المدعي الذي يطالب بإبطال العلامة يرى أنها سُجّلت بسوء نية.</p> <p>العلامة التجارية الإسبانية رقم 4151631: تم إثبات أن مالك العلامة لم يكن يهدف إلى حماية حق علامة تجارية، بل إلى منع أطراف خارجية من دخول هذا المجال وابتزازهم بطلب رسوم ترخيص.</p> <p>العلامة التجارية الإسبانية رقم 4183897: سجّل مالك العلامة المتنازع عليها العلامة ليس بغرض المنافسة النزيهة في السوق، بل بنية غير نزيهة لاستغلال نشاط المدعي، الذي اعتبر ذلك أساساً لإبطال التسجيل.</p> <p>العلامة التجارية الإسبانية رقم 4194466: العلامة التجارية المتنازع عليها هي علامة صُممت عمداً لتستحضر في الأذهان مسلسلاً تلفزيونياً شهيراً، وهو عمل أصلي محمي بحقوق الملكية الفكرية، ما قد يُضلل الجمهور ويجعله يربط بينها وبين علامات المدعي.</p> <p>يمكننا تزويدكم بأمثلة إضافية عند الحاجة.</p>
14	فنلندا (FI)	<p>نعم</p> <p>لم تُسقط أي من العلامات الأساسية نتيجة سوء النية.</p> <p>- مثال على تسجيل محلي تم إلغاؤه جزئياً بسبب سوء النية: قرار بالاعتراض بتاريخ 8 فبراير 2021 (يوم.شهر.سنة):</p> <p>تسجيل علامة تجارية فنلندية 277112، واعتراض V20200027</p>



الطرف المتعاقد المستجيب	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سيرانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	
<p>(6)أ إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.</p> <p>أثبت المعارض في اعتراضه أن مالك العلامة التجارية كان على علم باستخدام المعارض للعلامة، ولذلك تقدم بطلب التسجيل بسوء نية فيما يتعلق بالسلع: "الأفلام القابلة للتنزيل؛ التسجيلات المصوّرة القابلة للتنزيل؛ التسجيلات المصوّرة"، ما أدى إلى إلغاء العلامة لهذه السلع وفقاً للمادة 12(2) من قانون العلامات التجارية الفنلندي.</p> <p>- مثال على تسجيل محلي تم إلغاؤه بسبب سوء النية: قرار بالاعتراض بتاريخ 16 أبريل 2020 (يوم.شهر.سنة):</p> <p>تسجيل علامة تجارية فنلندية 273677، واعتراض V201900004</p>  <p>يرى المكتب أن المعارض أثبت في اعتراضه أن مالك العلامة التجارية كان على علم باستخدام المعارض للعلامة، ومن ثم تقدم بطلب التسجيل بسوء نية. وبناءً عليه، تم إلغاء العلامة بموجب المادة 14(1)(8) من قانون العلامات التجارية الفنلندي.</p>		
<p>طلب تسجيل العلامة التجارية رقم UK00003797584، للعلامة ""thinkingcaphellfireclub".</p> <p>تم رفض طلب التسجيل عقب اعتراض، وذلك استناداً إلى إثبات وجود سوء نية، بموجب القرار رقم (O/0611/24) المؤرخ في 27 يونيو 2024.</p> <p>يمكن البحث عن قرارات أخرى تتعلق بمبررات سوء النية على موقع مكتب الملكية الفكرية البريطاني - https://www.ipo.gov.uk/t-challenge-decision-results.htm</p>	نعم	15 المملكة المتحدة (GB)
-	لا	16 جورجيا (GE)
-	لا	17 غامبيا (GM)
*لا يحتفظ المكتب بإحصاءات.	*لا	18 اليونان (GR)

(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
<p>Cshípem-Csili -</p> <p>Mindenki Magyarországa Néppárt -</p> <p>Mi Hazánk Mozgalom -</p> <p>fidesz -</p> <p>!Szívügyünk Győrszentiván -</p> <p>Te vagy az Édesem cukrászda és pékség -</p> <p>Gizsgugya -</p> <p>SOLTI PÁLINKÁRIUM 1880 -</p>	نعم	هنغاريا (HU)	19
-	لا	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	20
<p>فيما يلي روابط القضايا التي اعتُبر فيها سوء النية مرجعاً وأساساً في الحكم:</p> <p>https://api.hugverk.is/media/5ejrb4s/1_2025_enox-yadea.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/c2bhew2u/2021_3_epk.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/njflsqwt/13_2019_coffee_g7_instant_coffee.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/vt1fppqe/2013-2-sushisamba_0.pdf</p> <p>https://api.hugverk.is/media/0e2audv0/2013-12-sushisamba_0.pdf</p>	نعم	آيسلندا (IS)	21
<p>- ورد اعتراض بتاريخ 15 يناير 2020 على CUTDILINE.COM Hungry ؟ Don't wait ...</p> <p>وقد نُشرت العلامة التجارية في الجريدة بتاريخ 23 ديسمبر 2019.</p> <p>بالنسبة للسلع والخدمات المدرجة في الفئات 35 و39 و42، تم رفض طلب تسجيل العلامة التجارية رقم 77,934 لتسجيل العلامة "CUTDILINE.COM Hungry? Don't wait ... & Logo"، كما تم قبول الاعتراض رقم TM2020/1، وذلك استناداً إلى أن مقدم الطلب تصرف بسوء نية عند تقديمه طلب تسجيل العلامة، ما يشكل مخالفة للمادة 11(4)(هـ) من قانون العلامات التجارية.</p>	نعم	جامايكا (JM)	22
-	نعم	اليابان (JP)	23

<p>(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.</p>	<p>(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سيرانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟</p>	<p>الطرف المتعاقد المستجيب</p>	
<p>هي قضية حُكم فيها بأن العلامة التجارية الخاصة بالمدعي ("Manhattan Passage") تم إيداع طلب تسجيلها لأغراض غير عادلة، مثل منع أصحاب العلامة التجارية الأجنبية المعروفة ("ManhattanPortage") من دخول السوق اليابانية، أو إجبارهم على شراء العلامة بسعر باهظ، أو توقيع عقد وكالة محلي.</p> <p>- القضية رقم 10022 2015 (Gyo-Ke) و10023 (المحكمة العليا للملكية الفكرية):</p> <p>في نفس اليوم الذي انتهت فيه صلاحية حقوق العلامة التجارية المملوكة لصاحب الامتياز (المدعي) نتيجة إهماله، قام صاحب الامتياز الفرعي (المدعى عليه) بتقديم طلبات لتسجيل نفس العلامات السابقة دون إعلام المدعي، وتم تسجيل العلامات لصالحه. وبناءً عليه، قَدّم المدعي طلبات لإجراء محاكمات لإبطال تسجيل علامات المدعى عليه، استناداً إلى أن تلك العلامات من شأنها الإخلال بالنظام العام. وبما أن الطلبات لم تُقبل، لجأ المدعي إلى التقاضي، مطالباً بإلغاء قرارات المحكمة. تم قبول هذه الطلبات.</p>			
<p>1. "Mexican extra fresh gold beer" - مقدمة من المملكة المتحدة (للفتين 32 و33).</p> <p>2.  - مالك آخر (للفتة 30)</p> <p>3. "Symphony" - مالك آخر (للفتة 35)</p> <p>4. "MILANO" - مقدمة من الإمارات (للفتة 34)</p> <p>5. "Nongshim" - مالك آخر (للفتة 30)</p>	<p>نعم</p>	<p>قيرغيزستان (KG)</p>	<p>24</p>
<p>انظر: https://madrid.wipo.int/documentaccess/documentAccess?docid=180381970 1.</p> <p>مقدم الطلب في هذه الحالة هو شركة Rexant International Limited، ومقرها القانوني: الغرفة 1502، مبنى Easey Commercial، 253-261 طريق Hennessy، وان تشاي، هونغ كونغ، الصين، بينما أظهرت المعلومات المتوفرة عبر الإنترنت أن العلامة تعود لشركة Kranz في روسيا.</p>	<p>نعم</p>	<p>كازاخستان (KZ)</p>	<p>25</p>
<p>- الطلبات المباشرة التي رُفض تسجيلها بسبب سوء النية: M-21-59؛ M-21-1339.</p>	<p>نعم</p>	<p>لاتفيا (LV)</p>	<p>26</p>

(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سيرها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
- طلبات التسجيل المحلية التي تم إبطالها كلياً أو جزئياً بسبب سوء النية: M 73 828؛ M 73 256؛ M 73 178؛ M 74 082؛ M 73 186؛ M 73 133؛ M 73 371؛ M 73 654؛ M 74 332؛ M 73 662؛ M 73 087؛ M 73 610؛ M 73 152؛ M 75 643؛ M 74 310؛ M 73 600؛ M 73 983؛ M 72 683؛ M 74 101؛ M 73 564؛ M 73 005؛ M 73 372؛ M 74 236؛ M 73 575؛ M 73 385؛ M 73 601؛ M 73 190؛ M 73 630؛ M 74 103؛ M 77 344؛ M 73 990؛ M 74 337؛ M 73 686؛ M 74 036؛ M 74 065؛ M 73 124؛ M 73 401؛ M 70 123؛ M 75 686؛ M 75 822؛ M 74 981.			
-	لا	جمهورية مولدوفا (MD)	27
- نقل الطلب إلى مقدم طلب جديد بموجب قرار إداري، نظراً لتقدمه في الأصل بسوء نية: 202211412(314672). - نقل التسجيل إلى مالك جديد بموجب قرار إداري (اعتراض)، نظراً لتقدم الطلب في الأصل بسوء نية: 202103651 (314672)؛ 202100637 (313601)؛ 202100390 (313554)؛ 202100889 (314220)؛ 202100872 (313685)؛ 202100873 (313642)؛ 202100640 (313600). جميع هذه القضايا السبع تندرج ضمن نفس المجموعة القضائية. - شطب التسجيل بموجب الاعتراض استناداً إلى سوء النية: 202106693(315838)؛ 202301159(326216). - شطب التسجيل بعد إجراء إداري للشطب استناداً إلى سوء النية. 201609718(290352)؛ 201816500(303779)؛ 201605996(290862)؛ 201903879(303215)؛ 201912476(306084).	نعم	النرويج (NO)	28
يُرجى الرجوع إلى القرار الصادر في قضية Nadene Lomu ضد Stylez Limited [[2024] NZIPOTM 33 (12 أغسطس 2024) .	نعم	نيوزيلندا (NZ)	29
-	لا	عمان (OM)	30
* لم تُسجّل أي حالات فشل للعلامة الأساسية بسبب سوء النية خلال السنوات من 2020 إلى 2024.	لا*	بولندا (PL)	31
-	لا	صربيا (RS)	32

(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.	(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سيرانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟	الطرف المتعاقد المستجيب	
لا يمكن للمكتب البحث عن فئة "العلامات الأساسية" أو تحديدها. وفيما يلي أمثلة تتعلق بفئة "التسجيلات المحلية التي تم إبطالها بسبب سوء النية": - الاعتراض رقم (Guard Tick Remover) I-2024-00046: أبطل من قبل مكتب الملكية الفكرية نتيجة ثبوت سوء النية بتاريخ 11 ديسمبر 2024. - الاعتراض رقم (Sollidens Restauranger) I-2023-00059: أبطل من قبل مكتب الملكية الفكرية نتيجة ثبوت سوء النية بتاريخ 02 سبتمبر 2024.	نعم	السويد (SE)	33
<p>1. Polybit Industries Far East Sdn Bhd ضد Henkel Polybit Industries Ltd SGIPOS 2 [2024]</p> <p>2. Coinbase, Inc ضد .bitFlyer Inc. SGIPOS 9 [2023].</p> <p>3. HMV Brand Pte. Ltd ضد Yongfeng Trade Co., Limited SGIPOS 7 [2023].</p> <p>4. Vetements Group AG ضد Xiamen VETEMENTS Brand Management co,LTD. [2023] SGIPOS 6</p> <p>5. Baidu Online Technology (Beijing) Co., Ltd ضد Baidu Europe BV [2023] SGIPOS 2</p> <p>6. BEABA ضد Biba (Zhejiang) Nursing Products Co., Ltd SGIPOS 5 [2022].</p> <p>7. Shenzhen Meixixi Catering Management Co., Ltd ضد .Heetea Pte. Ltd SGIPOS 12 [2021].</p> <p>8. Institut National de و Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne ضد l'Origine et de la Qualité [2020]. Keep Waddling International Pte. Ltd SGIPOS 10</p>	نعم	سنغافورة (SG)	34
-	لا	سلوفينيا (SI)	35
-	لا	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
الأرقام التسلسلية	نعم	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37

<p>(6) (أ) إذا كانت الإجابة بنعم، يرجى إدراج التفاصيل ذات الصلة أدناه أو إرفاق المعلومات المتوفرة؛ وإذا تعذر ذلك، يرجى توضيح الأسباب.</p>	<p>(6) هل يستطيع المكتب تقديم أمثلة على العلامات الأساسية والطلبات أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية؟</p>	
<p>- 90048620 (طلب محلي، واعتراض أمام مجلس المحاكم والطقن في مجال العلامات التجارية (TTAB)، وقد أخذ سوء النية بعين الاعتبار كعامل في تحليل احتمال الالتباس).</p> <p>- 90255844 (طلب محلي، واعتراض أمام مجلس المحاكم والطقن في مجال العلامات التجارية، وقد أخذ سوء النية بعين الاعتبار كعامل في تحليل احتمال الالتباس)؛</p> <p>- 76596736 (طلب محلي مستند إلى مطالبة بالأولوية الأجنبية، واعتراض أمام مجلس المحاكم والطقن في مجال العلامات التجارية، وقد أخذ سوء النية بعين الاعتبار كعامل في تحليل احتمال الالتباس).</p> <p>التسجيل رقم</p> <p>- 5252744 (طلب محلي، وشطب أمام مجلس المحاكم والطقن في مجال العلامات التجارية، وقد أخذ نموذج سوء النية بعين الاعتبار كعامل في تحليل احتمال الالتباس)؛</p>		
<p>* كما ذكر في ردنا على السؤال الخامس، لا تزال جميع طلبات إلغاء شهادات الحماية المستندة إلى سوء النية قيد الدراسة، ولم تصدر أي قرارات نهائية بعد. وبناءً على ذلك، لا يمكننا حالياً تقديم أمثلة على العلامات الأساسية أو التسجيلات المحلية (المباشرة) التي توقف سريانها أو تم رفضها أو سحبها أو شطبها أو إبطالها أو إلغاؤها بسبب سوء النية.</p>	لا*	<p>38 فييت نام (VN)</p>

3. أسباب أخرى أحتج بها في وقف سريان العلامة الأساسية

السؤال 7:

(7) فيما يتعلق بالإخطارات الخاصة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب بصفته مكتب المنشأ، خلال الفترة من 1 يناير 2020 إلى 31 ديسمبر 2024، يُرجى بيان عدد الإخطارات لكل سبب أو مبرر من الأسباب المحددة أدناه:

(أ): تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي

إذ تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7) (أ) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به إليه في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض	تعديل قائمة السلع والخدمات في المكتب (مثل سوء التصنيف أو اتساع النطاق أو الغموض)	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي		
-	0	0	0	النمسا (AT)	1
-	0	0	0	أذربيجان (AZ)	2
-	9	0	6	بلغاريا (BG)	3
-	0	0	0	البحرين (BH)	4
لا نحتفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. تتبع هذه الحالات سيستلزم جهداً كبيراً. إذا أمكن للويبو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلم في البحث.	-	-	-	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	5
-	1	157	31	كندا (CA)	6
-	0	0	0	شيلي (CL)	7

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) (أ) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به إليه في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	تعديل قائمة السلع والخدمات في المكتب (مثل سوء التصنيف أو اتساع النطاق أو الغموض)	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض	
8	كولومبيا (CO)	0	0	0
9	الجمهورية التشيكية (CZ)	5	0	7
10	ألمانيا (DE)	*-	*-	لا ينطبق** * نظراً لتعقيد المواصفات، فلأسف لا يمكن تحديد الأرقام الإحصائية المطلوبة. كما لا يمكن إجراء إحصاء فردي بسبب العدد الكبير للإجراءات التي تم تنفيذها في الفترة المعنية. ** لا يمكن تقديم الاعتراضات إلا بعد اكتمال إجراء الطلب وتسجيل العلامة التجارية.
11	إستونيا (EE)	0	7	0
12	الاتحاد الأوروبي	482	254	*- * غير متوفر. لا يمكن استخراج عدد الملفات المتعلقة بتعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض.
13	إسبانيا (ES)	9	16	3
14	فنلندا (FI)	0	8	2
15	المملكة المتحدة (GB)	-	-	- كما أثير في السؤال 3(أ)، لا يمكننا تقديم أرقام بشأن عدد الإخطارات بوقف السريان التي أحتج بها إلى أسباب محددة.
16	جورجيا (GE)	0	*0	12 * منذ عام 2024، بدأ المكتب بتطبيق قانون جديد يتيح تعديل قائمة السلع والخدمات استجابةً

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) (أ) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به إليه في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	تعديل قائمة السلع والخدمات في المكتب (مثل سوء التصنيف أو اتساع النطاق أو الغموض)	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض	
				لإجراءات المكتب، مثل سوء التصنيف أو العمومية أو الغموض.
17	غامبيا (GM)	0	0	-
18	اليونان (GR)	-	-	لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.
19	هنغاريا (HU)	2	1	-
20	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	-
21	آيسلندا (IS)	0	1	-
22	جامايكا (JM)	0	0	-
23	اليابان (JP)	*3	*1,057	* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24	قيرغيزستان (KG)	0	0	-
25	كازاخستان (KZ)	0	0	-
26	لاتفيا (LV)	0	0	4
27	جمهورية مولدوفا (MD)	-	-	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) (أ) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به إليه في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	تعديل قائمة السلع والخدمات في المكتب (مثل سوء التصنيف أو اتساع النطاق أو الغموض)	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض		
28	النرويج (NO)	12	35	4	-
29	نيوزيلندا (NZ)	-	-	-	توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي. ومع ذلك، فإن السبب الأكثر شيوعاً لتعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي هو التعديل استجابةً لإجراء من المكتب.
30	عمان (OM)	-	-	-	-
31	بولندا (PL)	1	0	0	-
32	صربيا (RS)	-	-	-	ليس لدى المكتب بيانات إحصائية عن الأسباب المحددة، ولكن في السنوات الخمس الماضية، سُجّلت 37 حالة وقف سريان للطلب أو التسجيل الأساسي، لأسباب مختلفة معظمها بسبب تعديل قائمة السلع والخدمات أو رفض الطلب الأساسي.
33	السويد (SE)	*0	*0	*0	* وفقاً لقاعدة بيانات رصد مدريد (MMD)، لم يتم إرسال أي إخطارات خلال الفترة الزمنية المعنية. ولا يستطيع المكتب التحقق من المعلومات الواردة في قاعدة بيانات رصد مدريد، إذ لا يمكنه استخراج البيانات القديمة المتعلقة بوقف سريان العلامة الأساسية التي أرسلها المكتب (من خلال قاعدة بياناته أو نظام إدارة القضايا الداخلية لديه).

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) (أ) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به إليه في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	تعديل قائمة السلع والخدمات في المكتب (مثل سوء التصنيف أو اتساع النطاق أو الغموض)	تعديل قائمة السلع والخدمات في الطلب الأساسي عقب الاعتراض		
34	سنغافورة (SG)	15	108	17	-
35	سلوفينيا (SI)	-	-	-	لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.
36	ترينيداد وتوباغو (TT)	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	-
37	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	*86	*9,569	*0	* البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة.
38	فييت نام (VN)	-	-	-	في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.

(ب): سحب الطلب الأساسي

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) (ب) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	سحب الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة لأسباب نسبية	سحب الطلب الأساسي عقب الاعتراض التالي	
1	النمسا (AT)	0	2	0	-
2	أذربيجان (AZ)	0	0	0	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	سحب الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض أو عدم قبول العلامة لأسباب نسبية	سحب الطلب الأساسي عقب الاعتراض التالي	
3	بلغاريا (BG)	0	0	0	0
4	البحرين (BH)	0	0	0	0
5	مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	-	-	-	لا نحتفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. إذا أمكن للويبو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلمق في البحث.
6	كندا (CA)	26	4	0	2
7	شيلي (CL)	0	0	0	0
8	كولومبيا (CO)	0	0	0	0
9	الجمهورية التشيكية (CZ)	0	0	لا ينطبق	0
10	ألمانيا (DE)	-	50	لا ينطبق **	لا ينطبق *** * نظراً لتعقيد المواصفات، فلأسف لا يمكن تحديد الأرقام الإحصائية الأولى. كما لا يمكن إجراء إحصاء فردي بسبب العدد الكبير الذي تم تنفيذه في الفترة المعنية. ** لا تُفحص الأسباب النسبية تلقائياً. *** لا يمكن تقديم الاعتراضات إلا بعد اكتمال إجراء الطلب وتسجيل العلامة التجارية.
11	إستونيا (EE)	5	0	0	3 * 2 كلي، لجميع السلع والخدمات؛ و3 جزئي، لبعض السلع والخدمات.

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	سحب الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب نسبية	سحب الطلب الأساسي عقب الاعتراض التالي	
					* 1 كلي، لجميع السلع والخدمات؛ و2 جزئي، لبعض السلع والخدمات.
12	الاتحاد الأوروبي	225	45	لا ينطبق	50
13	إسبانيا (ES)	3	0	0	1
14	فنلندا (FI)	0	0	1	1
15	المملكة المتحدة (GB)	-	-	-	-
16	جورجيا (GE)	301	*-	*-	20
17	غامبيا (GM)	0	0	0	0
18	اليونان (GR)	-	-	-	-
19	هنغاريا (HU)	6	0	0	7
20	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	0	0
21	آيسلندا (IS)	1	3	2	0

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	سحب الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب نسبية	سحب الطلب الأساسي عقب الاعتراض التالي		
22	جامايكا (JM)	0	0	0	0	-
23	اليابان (JP)	*11				* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24	قيرغيزستان (KG)	0	0	0	0	-
25	كازاخستان (KZ)	0	0	0	0	-
26	لاتفيا (LV)	4	0	0	0	-
27	جمهورية مولدوفا (MD)	-	-	-	-	-
28	النرويج (NO)	0	7	1	0	-
29	نيوزيلندا (NZ)	-	-	-	-	توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي.
30	عمان (OM)	-	-	-	-	-
31	بولندا (PL)	3	0	0	5	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	سحب الطلب الأساسي دون أن يكون مرتبطاً بإجراء من المكتب أو طرف خارجي	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	سحب الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة لأسباب نسبية	سحب الطلب الأساسي عقب الاعتراض التالي		
32	صربيا (RS)	-	-	-	-	ليس لدى المكتب بيانات إحصائية عن الأسباب المحددة، ولكن في السنوات الخمس الماضية، سُجِّلت 37 حالة وقف سريان الطلب أو التسجيل الأساسي، لأسباب مختلفة معظمها بسبب تعديل قائمة السلع والخدمات أو رفض الطلب الأساسي.
33	السويد (SE)	-	-	-	-	لا يمكن للمكتب الحصول على بيانات ضمن فئة "الطلبات الأساسية". كما يفتقر المكتب إلى الموارد التي تُمكنه من فحص جميع الطلبات الدولية المودعة يدوياً خلال الفترة الزمنية المعنية من أجل تحديد "حالات السحب".
34	سنغافورة (SG)	1	3	2	5	-
35	سلوفينيا (SI)	-	-	-	-	لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.
36	ترينيداد وتوباغو (TT)	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	-
37	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	لا ينطبق*	لا ينطبق*	لا ينطبق*	لا ينطبق*	* ينظر مكتب الولايات المتحدة الأمريكية للبراءات والعلامات التجارية إلى حالات السحب والتخلي على أنها مترادفة. انظر بيانات التخلي في البند 7(ج).
38	فييت نام (VN)	-	-	-	-	في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.

(ج): التخلي عن الطلب الأساسي

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	التخلي عن الطلب الأساسي بسبب عدم استيفاء المتطلبات الرسمية (مثل الرسوم)	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض أو عدم قبول العلامة لأسباب نسبية	التخلي عن الطلب الأساسي عقب الاعتراض	
1 النمسا (AT)	0	0	0	0	-
2 أذربيجان (AZ)	0	0	0	0	-
3 بلغاريا (BG)	0	0	0	0	-
4 البحرين (BH)	0	0	0	0	-
5 مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	-	-	-	-	لا نحتفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. إذا أمكن للويو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلم في البحث.
6 كندا (CA)	50	34	26	1	-
7 شيلي (CL)	1	0	0	0	-
8 كولومبيا (CO)	0	0	0	0	-
9 الجمهورية التشيكية (CZ)	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	-
10 ألمانيا (DE)	20	لا ينطبق**	لا ينطبق***	لا ينطبق***	* يجب سحب طلبات العلامات التجارية بفاعلية وإلا سيصدر المكتب قراراً نهائياً. ** لا تُفحص الأسباب النسبية تلقائياً في إجراءات الطلب.

إذ تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				الطرف المتعاقد المستجيب	
	التخلي عن الطلب الأساسي عقب الاعتراض	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض أو عدم قبول العلامة لأسباب نسبية	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	التخلي عن الطلب الأساسي بسبب عدم استيفاء المتطلبات الرسمية (مثل الرسوم)		
*** لا يمكن تقديم الاعتراضات إلا بعد اكتمال إجراء الطلب وتسجيل العلامة التجارية.						
-	0	0	3	0	إستونيا (EE)	11
* الأسباب المذكورة لا تنطبق على مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية. إذا لم تُسَدَّ رسوم العلامة التجارية في الاتحاد الأوروبي، فلن يتم فحص الطلب الدولي. - إذا رُفضت العلامة التجارية في الاتحاد الأوروبي لأسباب مطلقة تلقائياً أو لأسباب نسبية (اعتراض)، فلا يُعد ذلك تخلياً عنها.	لا ينطبق*	لا ينطبق*	لا ينطبق*	لا ينطبق*	الاتحاد الأوروبي	12
-	0	0	0	0	إسبانيا (ES)	13
-	1	2	1	0	فنلندا (FI)	14
كما أُشير في السؤال 3(أ)، لا يمكننا تقديم أرقام بشأن عدد الإخطارات بوقف السريران التي أحتج بها إلى أسباب محددة.	-	-	-	-	المملكة المتحدة (GB)	15
-	20	516	289	1,476	جورجيا (GE)	16
-	0	0	0	0	غامبيا (GM)	17
لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.	-	-	-	-	اليونان (GR)	18
-	0	0	3	1	هنغاريا (HU)	19

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	التخلي عن الطلب الأساسي بسبب عدم استيفاء المتطلبات الرسمية (مثل الرسوم)	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة لأسباب نسبية	التخلي عن الطلب الأساسي عقب الاعتراض		
20	جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	0	0	-
21	آيسلندا (IS)	6	3	2	0	-
22	جامايكا (JM)	0	0	0	0	-
23	اليابان (JP)	*85	لا ينطبق*	لا ينطبق*	لا ينطبق*	* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24	قيرغيزستان (KG)	0	0	0	0	-
25	كازاخستان (KZ)	0	0	0	0	-
26	لاتفيا (LV)	27	0	0	0	-
27	جمهورية مولدوفا (MD)	*3	0	0	0	* عدم دفع الضريبة.
28	النرويج (NO)	0	4	4	0	-
29	نيوزيلندا (NZ)	-	-	-	-	توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك

إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				الطرف المتعاقد المستجيب	
	التخلي عن الطلب الأساسي عقب الاعتراض	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض أو عدم قبول العلامة لأسباب نسبية	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	التخلي عن الطلب الأساسي بسبب عدم استيفاء المتطلبات الرسمية (مثل الرسوم)		
الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي. ومع ذلك، فإن أكثر الأسباب شيوعاً للتخلي عن الطلب الأساسي هو إجراء المكتب الأول استناداً إلى أسباب مطلقة أو نسبية.						
-	-	-	-	-	عمان (OM)	30
-	0	0	0	1	بولندا (PL)	31
ليس لدى المكتب بيانات إحصائية عن الأسباب المحددة، ولكن في السنوات الخمس الماضية، سُجِّلَت 37 حالة وقف سريان للطلب أو التسجيل الأساسي، لأسباب مختلفة معظمها بسبب تعديل قائمة السلع والخدمات أو رفض الطلب الأساسي.	-	-	-	-	صربيا (RS)	32
لا يمكن للمكتب الحصول على بيانات ضمن فئتي "الطلب الأساسي" أو "التخلي عن الطلب الأساسي". كما يفتقر المكتب إلى الموارد التي تُمكنه من فحص جميع الطلبات الدولية المودعة يدوياً خلال الفترة المعنية.	-	-	-	-	السويد (SE)	33
-	3	22	25	0	سنغافورة (SG)	34
لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.	-	-	-	-	سلوفينيا (SI)	35
-	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
* البيانات تقريبية استناداً إلى أفضل ما هو متاح.	*0	*7	*499	*90	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37

إذ تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)ج عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار				الطرف المتعاقد المستجيب	
	التخلي عن الطلب الأساسي عقب الاعتراض	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض أو عدم قبول العلامة لأسباب نسبية	التخلي عن الطلب الأساسي في أعقاب إجراء المكتب الأول برفض العلامة أو عدم قبولها لأسباب مطلقة	التخلي عن الطلب الأساسي بسبب عدم استيفاء المتطلبات الرسمية (مثل الرسوم)		
في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.	-	-	-	-	38	فييت نام (VN)

(د): القرار النهائي برفض أو عدم قبول الطلب الأساسي

إذ تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)د عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله عقب الاعتراض	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب نسبية	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب مطلقة		
* يُرجى ملاحظة أنه في النمسا يُوقَر نظام إجراءات الاعتراض اللاحقة فيما يتعلق بالعلامات الأساسية. لذلك، ستكون الإجابة الصحيحة عن الفئة الأخيرة المذكورة أعلاه هي "0"، إذ لا يمكن في النمسا تقديم اعتراض إلا على العلامات التجارية المسجلة. ومع ذلك، ولأغراض الوضوح بشأن عدد حالات الاعتراض التي شهدناها في النمسا خلال الفترة المطلوبة، أشرنا هنا إلى "14" وأدرجنا أيضاً مرجعاً تحت البند 3.(7)هـ.	*14	0	6	1	النمسا (AT)
-	0	0	0	2	أذربيجان (AZ)

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)د) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب مطلقة	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب نسبية	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله عقب الاعتراض	
3 بلغاريا (BG)	3	0	5	-
4 البحرين (BH)	0	0	0	-
5 مكتب بنبيلوكس للملكية الفكرية (BX)	-	-	-	لا نحتفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. إذا أمكن للويبو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلم في البحث.
6 كندا (CA)	0	0	1	-
7 شيلي (CL)	1	0	0	-
8 كولومبيا (CO)	0	5	1	-
9 الجمهورية التشيكية (CZ)	1	لا ينطبق	8	-
10 ألمانيا (DE)	64	لا ينطبق*	لا ينطبق**	* لا تُفحص الأسباب النسبية تلقائيًا في إجراءات الطلب. ** لا يمكن تقديم الاعتراضات إلا بعد اكتمال إجراء الطلب وتسجيل العلامة التجارية.
11 إستونيا (EE)	*2	0	*1	* جزئي، لبعض السلع والخدمات.
12 الاتحاد الأوروبي	175	لا ينطبق*	4	* لا يفحص مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية الأسباب النسبية تلقائيًا، بل بناءً على اعتراض مقدم من أطراف خارجية.

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)د) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب مطلقة	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب نسبية	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله عقب الاعتراض	
13 إسبانيا (ES)	6	لا ينطبق*	8	* يُفهم من التمييز بين خيار الرفض لأسباب نسبية والرفض عقب الاعتراض أن الخيار الأول يصدر من المكتب تلقائياً. نظراً لأن المكتب الإسباني للبراءات والعلامات التجارية لا يفحص الأسباب النسبية، فلا يمكن أن تنشأ مثل هذه الحالة.
14 فنلندا (FI)	1	2	1	-
15 المملكة المتحدة (GB)	-	-	-	كما أُشير في السؤال 3(أ)، لا يمكننا تقديم أرقام بشأن عدد الإخطارات بوقف السريان التي أحتج بها إلى أسباب محددة.
16 جورجيا (GE)	271	448	9	-
17 غامبيا (GM)	0	2	0	-
18 اليونان (GR)	-	-	-	لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.
19 هنغاريا (HU)	1	0	1	-
20 جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	0	-
21 آيسلندا (IS)	2	3	0	-
22 جامايكا (JM)	0	0	0	-
23 اليابان (JP)	*140		*2	* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)د) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب مطلقة	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب نسبية	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله عقب الاعتراض	
				لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24	قيرغيزستان (KG)	0	0	-
25	كازاخستان (KZ)	*7	14	0
				* تشير عبارة "القرار النهائي برفض أو عدم قبول الطلب الأساسي لأسباب مطلقة" إلى العلامات التجارية التي قد تُضلل بخصوص منتجات "غير..." حيث احتوى تصميم العلامة على إشارة إلى منتج محدد. وأيضاً، عندما تخلو العلامات التجارية من الطابع المميّز.
26	لاتفيا (LV)	1	0	0
27	جمهورية مولدوفا (MD)	2	8	1
28	النرويج (NO)	6	2	1
29	نيوزيلندا (NZ)	-	-	-
				توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي. إن أكثر الأسباب شيوعاً للرفض النهائي أو عدم قبول الطلب الأساسي تكون نتيجة إجراء المكتب الذي يستند إلى أسباب مطلقة أو نسبية.
30	عمان (OM)	-	-	-
31	بولندا (PL)	7	3	7

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)(د) عدد الإخطارات لكل سبب أحتج به في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب مطلقة	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله لأسباب نسبية	القرار النهائي برفض الطلب الأساسي أو عدم قبوله عقب الاعتراض	
32	صربيا (RS)	-	-	لا يملك المكتب بيانات إحصائية حول هذا الموضوع، لكن العدد منخفض جداً — أقل من 5 أو حتى دون ذلك.
33	السويد (SE)	-	-	لا يمكن للمكتب الحصول على بيانات ضمن فئة "الطلبات الأساسية". يفتقر المكتب أيضاً إلى الموارد التي تُمكنه من فحص جميع الطلبات الدولية المودعة يدوياً خلال الفترة المعنية من أجل تحديد القرارات النهائية برفض أو عدم قبول الطلبات الأساسية.
34	سنغافورة (SG)	0	0	-
35	سلوفينيا (SI)	-	-	لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.
36	ترينيداد وتوباغو (TT)	لا ينطبق	لا ينطبق	-
37	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	*403	*4	* البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة.
38	فييت نام (VN)	-	-	في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.

(هـ): إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)(هـ) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو بناءً على طلب صاحبه	الإلغاء أو الشطب التلقائي للتسجيل الأساسي أو للتسجيل الناتج عن الطلب الأساسي (مثل عدم إثبات استخدام العلامة)	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بسبب عدم استخدام العلامة أو استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي.	
1 النمسا (AT)	77	0	*41	* إذا كان مصطلح "إلغاء التسجيل الأساسي استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي" يشمل القرارات النهائية برفض أو عدم قبول العلامة الأساسية عقب الاعتراض، فسيكون لدى مكتبنا 14 إجراءً إضافياً — انظر التوضيح أعلاه في البند 3.(7)(د).
2 أذربيجان (AZ)	0	0	0	-
3 بلغاريا (BG)	0	0	1	-
4 البحرين (BH)	0	0	0	-
5 مكتب بنبلوكس للملكية الفكرية (BX)	-	-	-	لا نحفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. إذا أمكن للويو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلم في البحث.
6 كندا (CA)	0	0	0	-
7 شيلي (CL)	0	0	0	-
8 كولومبيا (CO)	0	0	0	-
9 الجمهورية التشيكية (CZ)	12	لا ينطبق	1	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)هـ) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو بناءً على طلب صاحبه	الإلغاء أو الشطب التلقائي للتسجيل الأساسي أو للتسجيل الناتج عن الطلب الأساسي (مثل عدم إثبات استخدام العلامة)	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بسبب عدم استخدام العلامة أو استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي.	
10 ألمانيا (DE)	69	لا ينطبق*	84 (اعتراضات: 76؛ عدم استخدام: 6؛ أسباب مطلقة: 2؛ حقوق أقدم: 0)	لا ينطبق*: لا يوجد إلغاء تلقائي في ألمانيا.
11 إستونيا (EE)	0	0	0	-
12 الاتحاد الأوروبي	*246	لا ينطبق**	47	* تنازلات كلية أو جزئية. ** لا ينطبق على مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية
13 إسبانيا (ES)	0	0	0	-
14 فنلندا (FI)	0	0	1	-
15 المملكة المتحدة (GB)	-	-	-	كما أُشير في السؤال 3(أ)، لا يمكننا تقديم أرقام بشأن عدد الإخطارات بوقف السريان التي أحتج بها إلى أسباب محددة.
16 جورجيا (GE)	13	لا ينطبق	31	-
17 غامبيا (GM)	0	0	0	-
18 اليونان (GR)	-	-	-	لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.
19 هنغاريا (HU)	0	0	0	-
20 جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	0	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)هـ عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو بناءً على طلب صاحبه	الإلغاء أو الشطب التلقائي للتسجيل الأساسي أو للتسجيل الناتج عن الطلب الأساسي (مثل عدم إثبات استخدام العلامة)	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بسبب عدم استخدام العلامة أو استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي.	
21 آيسلندا (IS)	0	0	0	-
22 جامايكا (JM)	0	0	0	-
23 اليابان (JP)	*29	لا ينطبق*	*15	* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24 قيرغيزستان (KG)	0	0	1	-
25 كازاخستان (KZ)	0	لا ينطبق*	1	* لا يلغي أو يشطب المكتب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي تلقائياً (مثل عدم إثبات استخدام العلامة).
26 لاتفيا (LV)	4	0	0	-
27 جمهورية مولدوفا (MD)	-	-	-	-
28 النرويج (NO)	5	0	0	-
29 نيوزيلندا (NZ)	-	-	-	توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي.

الطرف المتعاقد المستجيب	(7) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو بناءً على طلب صاحبه	الإلغاء أو الشطب التلقائي للتسجيل الأساسي أو للتسجيل الناتج عن الطلب الأساسي (مثل عدم إثبات استخدام العلامة)	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بسبب عدم استخدام العلامة أو استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي.	
30	عمان (OM)	-	-	-
31	بولندا (PL)	1	0	0
32	صربيا (RS)	-	-	لا يملك المكتب بيانات إحصائية حول هذا الموضوع، لكن العدد منخفض جداً - أقل من 3 أو حتى دون ذلك.
33	السويد (SE)	-	-	لا يمكن للمكتب الحصول على بيانات ضمن فئة "التسجيلات الأساسية". كما يفتقر المكتب إلى الموارد التي تمكنه من الفحص اليدوي لجميع الطلبات الدولية المقبولة المودعة خلال الفترة المعنية، من أجل تحديد "حالات إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي".
34	سنغافورة (SG)	*23	لا ينطبق **	<p>* في سنغافورة، يُعد الإلغاء إجراءً طوعياً من المالك للتخلي عن تسجيله مجاناً. لذلك فسُرنا الصنف الأول على أنه ينطبق فقط على مفهوم الشطب وفقاً لقانون سنغافورة.</p> <p>** لا توجد أرقام تتعلق بالإلغاء أو الشطب التلقائي للعلامة الأساسية، لأن سنغافورة لا تشترط تقديم دليل على استخدام العلامة بعد التسجيل.</p> <p>*** يُعد الشطب إجراءً يباشره أطراف خارجية استناداً إلى عدم استخدام العلامة المعنية لمدة 5 سنوات بعد اكتمال التسجيل. لذلك فسُرنا العمود الثالث على أنه ينطبق فقط على مفهوم الشطب وفقاً لقانون سنغافورة.</p>

إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)هـ) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بسبب عدم استخدام العلامة أو استناداً إلى أسباب أخرى بناءً على طلب طرف خارجي.	الإلغاء أو الشطب التلقائي للتسجيل الأساسي أو للتسجيل الناتج عن الطلب الأساسي (مثل عدم إثبات استخدام العلامة)	إلغاء أو شطب التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب صاحبه		
لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.	-	-	-	35	سلوفينيا (SI)
-	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	36	ترينيداد وتوباغو (TT)
* البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة.	*6,634	*8,825	*81	37	الولايات المتحدة الأمريكية (US)
في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.	-	-	-	38	فييت نام (VN)

(و): الإبطال أو الإلغاء أو سقوط التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي

إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	القرار النهائي الصادر تلقائياً بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي		
-	6	5	0	1	النمسا (AT)
-	10	2	0	2	أذربيجان (AZ)
-	0	1	0	3	بلغاريا (BG)

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي الصادر تلقائياً بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم	
4 البحرين (BH)	0	0	0	-
5 مكتب بنيلوكس للملكية الفكرية (BX)	-	-	-	لا نحتفظ بإحصاءات تتعلق بالأسباب المؤدية إلى وقف سريان العلامة الأساسية. إذا أمكن للويو تزويدنا بقائمة بهذه التسجيلات الدولية، فقد يساعدنا ذلك كنقطة انطلاق للتعلم في البحث.
6 كندا (CA)	0	0	0	-
7 شيلي (CL)	0	0	0	-
8 كولومبيا (CO)	0	0	0	-
9 الجمهورية التشيكية (CZ)	لا ينطبق	5	6	-
10 ألمانيا (DE)	0	*84	**_	* اعتراضات: 76؛ عدم استخدام: 6؛ أسباب مطلقة: 2؛ حقوق أقدم: 0. ** نظراً لتعقيد المتطلب، فإنه يتعدّر تحديد الأرقام الإحصائية المطلوبة. كما لا يمكن إجراء إحصاء فردي بسبب العدد الكبير للإجراءات التي تم تنفيذها في الفترة المعنية.
11 إستونيا (EE)	0	0	0	-
12 الاتحاد الأوروبي	لا ينطبق*	104	111	* لا ينطبق على مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية
13 إسبانيا (ES)	0	0	3	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:
	القرار النهائي الصادر تلقائياً بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم	
14 فنلندا (FI)	0	1	1	-
15 المملكة المتحدة (GB)	-	-	-	كما أُشير في السؤال 3(أ)، لا يمكننا تقديم أرقام بشأن عدد الإخطارات بوقف السريان التي أحتج بها إلى أسباب محددة.
16 جورجيا (GE)	لا ينطبق	17	3,522	-
17 غامبيا (GM)	0	0	0	-
18 اليونان (GR)	-	-	-	لا يحتفظ المكتب بالإحصاءات.
19 هنغاريا (HU)	0	0	1	-
20 جمهورية إيران الإسلامية (IR)	0	0	0	-
21 آيسلندا (IS)	0	0	0	-
22 جامايكا (JM)	0	0	0	-
23 اليابان (JP)	لا ينطبق*	*4	*90	* نظراً لاختلاف تفسير تعريف الكلمات المستخدمة في هذا الاستبيان بين الويبو والمكتب الياباني للبراءات، تُقدّم الأرقام على سبيل المرجعية فقط. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكننا توفير بعض الأرقام نظراً لصعوبة الحصول على البيانات، أو لعدم شمولها ضمن أحكام القانون الداخلي الياباني.
24 قيرغيزستان (KG)	0	0	0	-

الطرف المتعاقد المستجيب	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	
	القرار النهائي الصادر تلقائياً بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم		
25	كازاخستان (KZ)	لا ينطبق*	0	0	* لا يملك المكتب سلطة تلقائية لإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي. ومجلس الاستئناف هو جزء من الجهة المشرفة.
26	لاتفيا (LV)	0	3	0	-
27	جمهورية مولدوفا (MD)	-	-	-	-
28	النرويج (NO)	0	1	3	-
29	نيوزيلندا (NZ)	-	-	-	توجد قيود في وظائف الإبلاغ ضمن نظامنا، ما يصعب علينا جمع البيانات المطلوبة. ولتقديم المعلومات التي طلبتموها، يتعين علينا مراجعة كل طلب دولي تم تقديمه عبر مكتبنا خلال الفترة المحددة يدوياً. للأسف، لا نملك الوقت أو الموارد اللازمة لإجراء هذه المراجعة اليدوية في الوقت الحالي. أكثر الأسباب شيوعاً لوقف سريان التسجيل الأساسي هو عدم تجديده، ما أدى إلى سقوطه بالتقادم
30	عمان (OM)	-	-	-	-
31	بولندا (PL)	9	0	0	-
32	صربيا (RS)	-	-	-	لا يملك المكتب بيانات إحصائية حول هذا الموضوع، لكن العدد منخفض جداً — أقل من 3 أو حتى دون ذلك.

إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	القرار النهائي الصادر تلقائياً بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي		
لا يمكن للمكتب الحصول على بيانات ضمن فئتي "الطلبات الأساسية" أو "التسجيلات الأساسية". يفتقر المكتب أيضاً إلى الموارد التي تمكنه من الفحص اليدوي لجميع الطلبات الدولية المقبولة المودعة خلال الفترة المعنية لتحديد حالات "إبطال أو إلغاء أو إسقاط التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي".	-	-	-	السويد (SE)	33
ملاحظة: لا يوجد في نظام الملكية الفكرية في سنغافورة مفهوم "الإبطال". * لا يملك مكتبنا صلاحيات لإبطال تسجيلات العلامات التجارية تلقائياً. الإبطال هو إجراء يباشره أطراف خارجية استناداً إلى أسباب مطلقة و/أو نسبية. وبناءً على ذلك، لا توجد أي أرقام تتعلق بالقرارات النهائية الصادرة تلقائياً لإبطال العلامة الأساسية.	2	3	لا ينطبق*	سنغافورة (SG)	34
لا يحتفظ المكتب بإحصاءات خاصة بهذه البيانات.	-	-	-	سلوفينيا (SI)	35
-	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	ترينيداد وتوباغو (TT)	36
* البيانات تقريبية وتعكس أقصى ما بُذل من جهد لتوفير المعلومات المطلوبة. ** البيانات ذاتها الواردة في البند 7(هـ)، العمود الثاني. *** البيانات ذاتها الواردة في البند 7(هـ)، العمود الثالث.	*157	***6,634	**/8,825	الولايات المتحدة الأمريكية (US)	37

إذا تعذر تحديد العدد، يرجى توضيح السبب:	(7)و) عدد الإخطارات لكل سبب مذكور في الإخطار			الطرف المتعاقد المستجيب	
	لم يُجدد التسجيل الأساسي، وسقط بالتقادم	القرار النهائي بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي بناءً على طلب طرف خارجي	القرار النهائي الصادر تلقائيًا بإبطال أو إلغاء التسجيل الأساسي أو التسجيل الناتج عن الطلب الأساسي	فبييت نام (VN)	38
في الوقت الحالي، لا يتوفر لدى مكتب الملكية الفكرية في فبييت نام أداة مخصصة لحساب هذه الإحصاءات بصورة منهجية. ونأمل أن يكون بالإمكان القيام بذلك في المستقبل.	-	-	-		

[فيما يلي المرفق الثاني]

المرفق الثاني: تجميع الردود المُقدّمة من المستخدمين على الاستبيان بشأن سوء النية في نظام مدريد والأسباب الأخرى المذكورة في وقف سريان العلامة الأساسية

1. المعلومات الأساسية

تم استلام 216 رداً من مستخدمين مقيمين في 51 موقعاً (50 دولة وموقع واحد غير محدد).

السؤالان (1) و(2)

المجموع	من تكون؟		بلد المنشأ
	صاحب التسجيل	الوكيل	
59	30	29	اليابان
27	7	20	ألمانيا
12	3	9	سويسرا
12	1	11	إيطاليا
9	1	8	فرنسا
8	1	7	بلجيكا
7	2	5	إسبانيا
7	1	6	المملكة المتحدة
6		6	الولايات المتحدة الأمريكية
4		4	الصين
4	1	3	الهند
3		3	أستراليا
3	1	2	النمسا
3		3	البرازيل
3		3	كندا
3	1	2	الدانمرك
3		3	هولندا
3		3	البرتغال
3		3	تركيا
2	1	1	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2		2	المجر
2		2	المكسيك
2		2	رومانيا
2		2	السويد
1		1	بنيلوكس
1		1	بلغاريا
1	1		كولومبيا
1	1		قبرص
1		1	إكوادور
1		1	مصر
1		1	فنلندا
1		1	اليونان
1		1	الهند
1		1	إندونيسيا

المجموع	من تكون؟		بلد المنشأ
	صاحب التسجيل	الوكيل	
1	1		أيرلندا
1		1	جامايكا
1		1	كينيا
1		1	لاتفيا
1		1	لختنشتاين
1		1	لوكسمبورغ
1	1		المغرب
1		1	نيجيريا
1	1		باكستان
1		1	قطر
1		1	الاتحاد الروسي
1	1		صربيا
1		1	سلوفاكيا
1		1	سلوفينيا
1	1		جنوب أفريقيا
1		1	تونس
1		1	فييت نام
المجموع			
216	57	159	51

2. سوء النية في نظام مدريد

(أ) سوء النية الذي يؤثر فيك

السؤال (3)

المجموع	هل تأثرت بشكل مباشر بتسجيل دولي لعلامة تجارية تعتقد أنه تم الحصول عليه بسوء نية؟
27	نعم
189	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الأصلي للمجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (3)
6	اليابان
3	إيطاليا
3	بلجيكا
2	إسبانيا
2	سويسرا
1	الدانمرك
1	لم يُحدّد بلد المنشأ.
1	فرنسا
1	ألمانيا
1	لختنشتاين
1	البرتغال
1	سلوفينيا
1	تونس
1	تركيا
1	المملكة المتحدة
1	فييت نام
	المجموع
27	16

السؤال (3) (أ):

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
21	من 1 إلى 5
4	من 6 إلى 10
2	أخرى
27	المجموع

السؤال (4)

المجموع	هل نجحت في الطعن في طلب/تسجيل علامة تجارية أساسية استناداً إلى سوء النية (كما حددتها السلطة المختصة في مكتب المنشأ (مثل المحاكم، والمكتب))، بهدف إلغاء التسجيل الدولي للعلامة التجارية المقابلة؟
17	نعم
199	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الأصلي للمجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (4)
4	اليابان
3	إيطاليا
1	بلجيكا
1	بنيلوكس
1	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	ألمانيا
1	كينيا
1	لختنشتاين
1	إسبانيا
1	سويسرا
1	تركيا
	المجموع
17	11

السؤال (4) (أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
16	من 1 إلى 5
0	من 6 إلى 10
5 ¹	أخرى
17	المجموع

(ب) سوء النية ضدك

السؤال (5)

المجموع	هل طُعن بنجاح في طلب/تسجيل علامة تجارية أساسية تخصك استناداً إلى سوء النية (كما حدّدته السلطة المختصة في مكتب المنشأ (مثل المحاكم، والمكتب)، ما أدى إلى إلغاء التسجيل الدولي للعلامة التجارية المقابلة؟
3	نعم
213	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (5)
1	ألمانيا
2	سويسرا
	المجموع
3	2

السؤال (5) (أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
2	من 1 إلى 5
0	من 6 إلى 10
1 ⁶	أخرى
3	المجموع

3. استخدام النقص الأساسي

(أ) النقص الأساسي الذي بادرت به

السؤال (6)

المجموع	هل نجحت في الطعن في طلب/تسجيل علامة تجارية أساسية، لأسباب أخرى غير سوء النية، بهدف إلغاء التسجيل الدولي للعلامة التجارية المقابلة بسبب وقف سريان علامتها الأساسية؟
63	نعم
153	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (6)
15	ألمانيا
7	إيطاليا
5	سويسرا
4	بلجيكا
4	فرنسا
3	إسبانيا
3	المملكة المتحدة
2	النمسا
2	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	اليابان
2	تركيا
1	بنيلوكس
1	بلغاريا
1	الدانمرك
1	المجر
1	أيرلندا
1	كينيا
1	لختنشتاين
1	هولندا
1	البرتغال
1	رومانيا
1	الاتحاد الروسي

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (6)
1	سلوفينيا
1	السويد
1	الولايات المتحدة الأمريكية
	المجموع
63	25

السؤال (6) (أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
52	من 1 إلى 5
8	من 6 إلى 10
73	أخرى
63	المجموع

السؤال (6) (ب)

المجموع	يُرجى توضيح الأسباب. حدّد كل ما ينطبق:
39	حقوق العلامات التجارية السابقة
13	انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
4	انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	انعدام التميّز / أسباب أخرى (عدم الاستخدام)
1	حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (غير محددة)
1	حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (قرار إبطال موافق؛ سجلات شهادات حقوق المؤلف)
1	النظام العام والآداب العامة
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز
1	أسباب أخرى (عدم الاستخدام)
1	انعدام التميّز
63	المجموع

(ب) النقض الأساسي ضدك

السؤال (7)

المجموع	هل طعن بنجاح في طلب/تسجيل علامة تجارية أساسية تخصك، لأسباب أخرى غير سوء النية، ما أدى إلى إلغاء التسجيل الدولي للعلامة التجارية المقابلة بسبب وقف سريان علامتها الأساسية؟
33	نعم
183	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (7)
12	ألمانيا
4	سويسرا

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (7)
3	المملكة المتحدة
2	بلجيكا
2	اليابان
2	البرتغال
1	بلغاريا
1	فرنسا
1	المجر
1	إيطاليا
1	كينيا
1	إسبانيا
1	السويد
1	تركيا
33	المجموع
	14

السؤال (7) (أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
31	من 1 إلى 5
1	من 6 إلى 10
8 ¹	أخرى
33	المجموع

السؤال (7) (ب)

المجموع	يُرجى توضيح الأسباب. حدّد كل ما ينطبق:
20	حقوق العلامات التجارية السابقة
7	انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	أسباب أخرى (عدم الاستخدام)
1	التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	أسباب أخرى (غير محددة)
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (غير محددة)
33	المجموع

4. التهديد بالنقض الأساسي في المفاوضات

(أ) التهديد بالنقض الأساسي من جانبك

السؤال (8)

المجموع	هل سبق لك أن استخدمت التهديد بالنقض الأساسي - لأي سبب، بما في ذلك سوء النية - في المفاوضات ضد صاحب التسجيل الدولي للعلامة التجارية؟
86	نعم
130	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (8)
19	ألمانيا
10	إيطاليا
6	بلجيكا
5	فرنسا
5	إسبانيا
5	سويسرا
4	اليابان
4	المملكة المتحدة
3	الدانمرك
2	النمسا
2	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	هولندا
2	السويد
2	تركيا
2	الولايات المتحدة الأمريكية
1	بنيلوكس
1	البرازيل
1	بلغاريا
1	كندا
1	فنلندا
1	المجر
1	لاتفيا
1	لختنشتاين
1	لوكسمبورغ
1	البرتغال
1	رومانيا
1	الاتحاد الروسي
1	سلوفينيا
86	المجموع
	28

السؤال (8)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم مرة؟
64	من 1 إلى 5
16	من 6 إلى 10
6	أخرى
86	المجموع

المجموع	"أخرى" - السؤال (8)(أ)
3	أخرى (غير محددة)
1	أخرى (أكثر من 20)
1	أخرى (أكثر من 50)
1	أخرى (أكثر من 100)
6	المجموع

السؤال (8)(ب)

المجموع	يُرجى توضيح الأسباب. حدّد كل ما ينطبق:
24	حقوق العلامات التجارية السابقة
12	عدم استخدام العلامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
9	انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
6	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
5	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز
4	سوء النية / حقوق العلامات التجارية السابقة
3	عدم استخدام العلامة
2	عدم استخدام العلامة / إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز
2	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	سوء النية
2	عدم استخدام العلامة / إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	سوء النية / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / النظام العام والآداب العامة
1	سوء النية / أسباب أخرى (حقوق سابقة (لاسم تجاري) تتجاوز الأهمية المحلية)
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (غير محددة)
1	حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (قرار إبطال مواتٍ؛ سجلات شهادات حقوق المؤلف)
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز
1	انعدام التميّز
1	انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
86	المجموع

السؤال (9)

المجموع	هل أدى التهديد بالنقض الأساسي أثناء المفاوضات إلى نتيجة ناجحة لصالحك دون الحاجة إلى الشروع في إجراءات إدارية أو قضائية؟
68	نعم
148	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي للمجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (9)
16	ألمانيا
8	إيطاليا
5	فرنسا
4	بلجيكا
4	إسبانيا
4	سويسرا
3	الداانمرك
3	اليابان
3	المملكة المتحدة
2	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	هولندا
2	الولايات المتحدة الأمريكية
1	النمسا
1	بنيلوكس
1	بلغاريا
1	كندا
1	فنلندا
1	لاتفيا
1	لختنشتاين
1	لوكسمبورغ
1	البرتغال
1	سلوفينيا
1	السويد
1	تركيا
	المجموع
68	24

السؤال (9) (أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم مرة؟
56	من 1 إلى 5
6	من 6 إلى 10
6 ⁹	أخرى
68	المجموع

(ب) التهديد بالنقض الأساسي ضدك

السؤال (10)

المجموع	هل استخدم التهديد بالنقض الأساسي - لأي سبب، بما في ذلك سوء النية - ضدك في مفاوضات مع طرف خارجي؟
52	نعم
164	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (10)
13	ألمانيا
4	بلجيكا
4	إيطاليا
4	سويسرا
3	اليابان
2	النمسا
2	الدانمرك
2	فرنسا
2	البرتغال
2	إسبانيا
2	المملكة المتحدة
2	الولايات المتحدة الأمريكية
1	البرازيل
1	بلغاريا
1	كندا
1	لم يُحدّد بلد المنشأ.
1	فنلندا
1	المجر
1	كينيا
1	لختنشتاين
1	لوكسمبورغ
1	تركيا
52	المجموع
	22

السؤال (10)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم مرة؟
46	من 1 إلى 5
4	من 6 إلى 10
10 ²	أخرى
52	المجموع

السؤال (10)(ب)

المجموع	يُرجى توضيح الأسباب. حدّد كل ما ينطبق:
23	حقوق العلامات التجارية السابقة
5	انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
4	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
4	عدم استخدام العلامة
4	عدم استخدام العلامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	انعدام التميّز
2	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	التضليل
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
52	المجموع

السؤال (11)

المجموع	هل أدى التهديد بالنقض الأساسي المستخدم في المفاوضات إلى إلغاء التسجيل الدولي لعلامتك التجارية أو التخلي عن التعيين أو الحد من نطاقه؟
28	نعم
188	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (11)
6	ألمانيا
5	سويسرا
2	النمسا
2	بلجيكا
2	فرنسا
2	إيطاليا
2	البرتغال
1	البرازيل
1	الهند
1	لختنشتاين
1	لوكسمبورغ
1	تركيا
1	المملكة المتحدة
1	الولايات المتحدة الأمريكية
	المجموع
28	14

السؤال (11)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
26	من 1 إلى 5
0	من 6 إلى 10
1 ²	أخرى
28	المجموع

5. شطب التسجيل الدولي لعلامة تجارية بسبب وقف سريان علامتها الأساسية تلقائياً

السؤال (12)

المجموع	هل تم إلغاء أي تسجيل من التسجيلات الدولية لعلامتك التجارية بناءً على طلب مكتب المنشأ بسبب وقف سريان العلامة الأساسية تلقائياً (وليس نتيجة إجراء من طرف خارجي)؟
56	نعم
160	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (12)
14	اليابان
12	ألمانيا
6	إيطاليا
3	الولايات المتحدة الأمريكية
2	أستراليا
2	الهند
2	إسبانيا
2	السويد
2	سويسرا
2	تركيا
1	بنيلوكس
1	لم يُحدّد بلد المنشأ.
1	فنلندا
1	فرنسا
1	أيرلندا
1	كينيا
1	لختنشتاين
1	البرتغال
1	المملكة المتحدة
	المجموع
56	19

السؤال (12)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد التسجيلات الدولية للعلامات التجارية؟
44	من 1 إلى 5
12	من 6 إلى 10
0	أخرى
56	المجموع

السؤال (12)(ب)

المجموع	يُرجى توضيح الأسباب. حدّد كل ما ينطبق:
13	حقوق العلامات التجارية السابقة
11	انعدام التميّز
7	عدم استخدام العلامة
2	عدم استخدام العلامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
2	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز
2	أسباب أخرى (غير محددة)
2	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	إشارة لا تُشكّل علامة تجارية
1	عدم استخدام العلامة / أسباب أخرى (تقييد السلع والخدمات)
1	حقوق العلامات التجارية السابقة / أسباب أخرى (الطلب قائم على نية الاستخدام؛ لم يتم استيفاء أساس الاستخدام وتم التخلّي عن الطلب، ما أدى إلى إلغاء التسجيل الدولي)
1	انعدام التميّز / التضليل
1	انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز
1	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	سوء النية / انعدام التميّز / التضليل / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	النظام العام والآداب العامة / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	عدم استخدام العلامة / انعدام التميّز / حقوق العلامات التجارية السابقة
1	أسباب أخرى (لبس في السلع أو الخدمات)
1	أسباب أخرى (انعدام التجديد)
1	أسباب أخرى (بيان مضلل عن مصدر السلع/ الخدمات)
1	أسباب أخرى (تنازل جزئي عن حق في العلامة التجارية نتيجة المفاوضات)
1	أسباب أخرى (تقييد قائمة السلع والخدمات الخاصة بالعلامة التجارية الأساسية)
1	أسباب أخرى (اعتراض على المواصفات)
1	أسباب أخرى (عادةً جزئية بسبب الاعتراضات على بعض السلع/ الخدمات)
56	المجموع

6. سوء النية خارج نظام مدريد

(أ) سوء النية الذي يؤثر فيك

السؤال (13)

المجموع	هل تأثرت بطلب أو تسجيل علامة تجارية وطنية/إقليمية (لم يُستخدم كعلامة أساسية للحصول على تسجيل دولي للعلامة التجارية) تعتقد أنه قُدِّم أو حُصِّل عليه بسوء نية؟
97	نعم
119	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (13)
33	اليابان
13	ألمانيا
6	سويسرا
4	بلجيكا
4	إيطاليا
4	إسبانيا
3	أستراليا
3	الصين
3	الولايات المتحدة الأمريكية
2	البرازيل
2	الدانمرك
2	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	المملكة المتحدة
1	بنيلوكس
1	كندا
1	قبرص
1	فنلندا
1	فرنسا
1	اليونان
1	المجر
1	لختنشتاين
1	لوكسمبورغ
1	المكسيك
1	هولندا
1	البرتغال
1	الاتحاد الروسي
1	سلوفينيا
1	تركيا
1	فييت نام
	المجموع
97	29

السؤال (13)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد طلبات/تسجيلات العلامات التجارية الوطنية/الإقليمية؟
42	من 1 إلى 5
24	من 6 إلى 10
31	أخرى
97	المجموع

المجموع	"أخرى" - السؤال (13)(أ)
10	أخرى (غير محددة)
6	أخرى (أكثر من 20)
6	أخرى (أكثر من 50)
5	أخرى (أكثر من 10)
1	أخرى (أكثر من 30)
1	أخرى (أكثر من 100)
1	أخرى (أكثر من 200)
1	أخرى (أكثر من 1,000)
31	المجموع

السؤال (13)(ب)

العدد لكل مكتب	المكاتب التي أبلغ المستخدمون عن مواجهتهم لهذه المشكلة فيها
45	الصين
26	غير محددة
7	الاتحاد الأوروبي
7	تركيا
5	البرازيل
5	الهند
5	اليابان
5	فييت نام
3	أستراليا
3	جمهورية كوريا
2	جمهورية الدومينيكان
2	ألمانيا
2	ماليزيا
2	المكسيك
2	المغرب
2	الفلبين
2	إسبانيا
2	المملكة المتحدة
1	الأرجنتين
1	بنيلوكس
1	شيلي
1	كولومبيا
1	كوستاريكا

العدد لكل مكتب	المكاتب التي أبلغ المستخدمون عن مواجهتهم لهذه المشكلة فيها
1	كوبا
1	السلفادور
1	فرنسا
1	المجر
1	إندونيسيا
1	إيطاليا
1	جمهورية لاو الديمقراطية الشعبية
1	باكستان
1	باراغواي
1	بيرو
1	بولندا
1	بلدان أمريكا الجنوبية
1	سويسرا
1	تايوان
1	الإمارات العربية المتحدة
1	أوروغواي

السؤال (14)

المجموع	هل نجحت في الطعن في مثل هذا الطلب/ التسجيل؟
82	نعم
134	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (14)
30	اليابان
13	ألمانيا
5	سويسرا
4	إسبانيا
3	الصين
3	إيطاليا
3	المملكة المتحدة
2	بلجيكا
2	لم يُحدّد بلد المنشأ.
2	المجر
2	الولايات المتحدة الأمريكية
1	بنيلوكس
1	البرازيل
1	كندا
1	قبرص
1	الدانمرك
1	مصر
1	فرنسا
1	اليونان
1	كينيا

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (14)
1	لختنشتاين
1	المكسيك
1	البرتغال
1	سلوفينيا
	المجموع
82	24

السؤال (14)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد طلبات/تسجيلات العلامات التجارية الوطنية/الإقليمية؟
38	من 1 إلى 5
18	من 6 إلى 10
26	أخرى
82	المجموع

المجموع	"أخرى" - السؤال (14)(أ)
16	أخرى (غير محددة)
4	أخرى (أكثر من 10)
2	أخرى (أكثر من 30)
1	أخرى (أكثر من 20)
1	أخرى (أكثر من 50)
1	أخرى (أكثر من 100)
1	أخرى (أكثر من 200)
26	المجموع

السؤال (14)(ب)

العدد لكل مكتب	المكاتب التي نجح المستخدمون في الطعن في هذه المشكلة لديها
38	الصين
26	غير محددة
5	تركيا
4	الاتحاد الأوروبي
4	الهند
3	البرازيل
3	اليابان
3	المملكة المتحدة
2	جمهورية الدومينيكان
2	المجر
2	المكسيك
2	بيرو
2	الفلبين
2	جمهورية كوريا
2	إسبانيا
1	الأرجنتين

العدد لكل مكتب	المكاتب التي نجح المستخدمون في الطعن في هذه المشكلة لديها
1	بنيلوكس
1	شيلي
1	كولومبيا
1	كوستاريكا
1	السلفادور
1	فرنسا
1	ألمانيا
1	إندونيسيا
1	إيطاليا
1	المغرب
1	بولندا
1	بلدان أمريكا الجنوبية
1	سويسرا
1	تايوان
1	الإمارات العربية المتحدة
1	أوروغواي
1	فييت نام

(ب) سوء النية المثار ضدك

السؤال (15)

المجموع	هل طعن بنجاح في أي من طلبات أو تسجيلات علامتك التجارية الوطنية/الإقليمية (لم تُستخدم كعلامة أساسية للحصول على تسجيل دولي للعلامة التجارية) على أساس أنها قد قُدمت أو حُصل عليها بسوء نية؟
13	نعم
203	لا
216	المجموع

المجموع	البلد الألي المجيبين الذين أجابوا بـ "نعم" على السؤال (15)
1	بلجيكا
1	بنيلوكس
1	البرازيل
1	الصين
2	ألمانيا
1	المجر
1	كينيا
1	سلوفينيا
3	إسبانيا
1	تركيا
	المجموع
13	10

السؤال (15)(أ)

المجموع	إذا كانت الإجابة بنعم، فكم عدد طلبات/تسجيلات العلامات التجارية الوطنية/الإقليمية؟
11	من 1 إلى 5
0	من 6 إلى 10
¹² 2	أخرى
13	المجموع

[نهاية المرفق الثاني والوثيقة]