

Рабочая группа по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов

Четырнадцатая сессия
Женева, 6–8 октября 2025 года

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ ДЛЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К ОДНОМУ КЛАССУ

Документ подготовлен Международным бюро

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. На тринадцатой сессии, состоявшейся 21–23 октября 2024 года, Рабочая группа по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов (здесь и далее — «Рабочая группа») обсудила документ [H/LD/WG/13/3](#) «Актуальные темы, связанные с развитием Гаагской системы». В рамках темы №1 рассматривается возможность исключения требования о принадлежности к одному классу в соответствии с правилом 7(7) Инструкции к Женевскому акту (1999 года) Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (здесь и далее — «Инструкция»).

ЗАМОРАЖИВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ АКТА 1960 ГОДА

2. Впервые требование о принадлежности к одному классу было добавлено в Гаагскую систему статьей 5(4) Гаагского соглашения о международном депонировании промышленных образцов (здесь и далее — «Акт 1960 года»). Согласно этому положению, международная заявка может включать несколько образцов с тем условием, что все изделия, к которым относятся такие промышленные образцы, должны принадлежать к одному и тому же классу Международной классификации, используемой для регистрации промышленных образцов (здесь и далее — «Локарнская классификация»)¹.

¹ Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов было принято 8 октября 1968 года и вступило в силу 27 апреля 1971 года. Однако работа по созданию системы

3. Более поздний Женевский акт (1999 года) Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (здесь и далее — «Женевский акт»), наоборот, прямо не упоминает это требование. Статья 5(4) этого документа гласит следующее: «С учетом требований, которые могут быть предписаны, международная заявка может включать два или несколько промышленным образцов».

4. Отсутствие прямой ссылки на требование о принадлежности к одному классу в статье 5(4) Женевского акта свидетельствует о намерении его авторов решать эти процедурные вопросы на уровне инструкции по применению, а не в самом договоре. Формулировка «с учетом требований, которые могут быть предписаны» позволила прописать подробные требования в Инструкции. Так, при принятии Женевского акта было сформулировано правило 7(6), превратившееся в правило 7(7) в текущей версии Инструкции², которое и привело в действие требование о принадлежности к одному классу³, таким образом обеспечив преемственность новых положений ранее установленным нормам Акта 1960 года и сохранив при этом гибкость в части регулирования.

5. Соответственно, после замораживания применения Акта 1960 года, которое вступило в силу 1 января 2025 года⁴, единственным правовым основанием для требования о принадлежности к одному классу стало правило 7(7) Инструкции.

НОВЫЕ РЕАЛИИ И НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

6. Более того, как уже было отмечено в пунктах 9 и 10 документа [H/LD/WG/13/3](#), новые реалии акцентируют растущие ожидания пользователей, которые хотели бы иметь большую гибкость при подаче международных заявок в рамках Гаагской системы.

7. В частности, на фоне распространения цифровых технологий понятие изделия стало шире и теперь включает не только материальную форму, но и цифровые аспекты, такие как графические интерфейсы пользователей (ГИП)⁵. Такие различные аспекты изделия нередко имеют одинаковый жизненный цикл и создаются в рамках комплексной дизайнерской стратегии. Однако действующее требование о принадлежности к одному классу не позволяет заявителям включать в одну международную заявку элементы, которые относятся к разным классам Локарнской классификации.

единой классификации промышленных образцов была начата еще до заключения Акта 1960 года. Включение с помощью статьи 5(4) Акта 1960 года требования о принадлежности к одному классу предвосхитило появление системы международной классификации и было призвано упростить управление международными регистрациями за счет гарантий того, что все образцы, перечисленные в множественной заявке, будут относиться к одному и тому же классу Локарнской классификации. См. сноску на с. 37 английского текста [Протокола Локарнской конференции в целях учреждения международной классификации промышленных образцов](#).

² С принятием в 2003 году Общей инструкции это положение было перенумеровано и превратилось в правило 7(7). См. с. 10–12 приложения II к документу [H/A/22/1](#) «Предложение о разработке и утверждении Общей инструкции к Актам 1999, 1960 и 1934 годов Гаагского соглашения» на английском языке.

³ См. пункт 5.10 документа [H/DC/5](#) «Примечания к Основному предложению по новому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» и пункт R7.19 документа [H/DC/6](#) «Примечания к Основному предложению по Инструкции к новому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов».

⁴ См. документ [H/A/44/1](#) «Замораживание применения Акта 1960 года и предлагаемые соответствующие поправки к Общей инструкции» и пункт 17 документа [H/A/44/3](#) «Отчет».

⁵ По информации из базы статистических данных ВОИС, в 2019–2023 годах заявители из первой десятки лидеров Гаагской системы по числу заявок на регистрацию ГИП в качестве промышленных образцов также подали значительное число международных заявок на регистрацию объектов, не являющихся ГИП, в самых разных классах Локарнской классификации. См. [Ежегодный обзор Гаагской системы 2024 года](#), графики 3 и 9.

8. Недавние изменения в законодательстве отдельных Договаривающихся сторон в части требования принадлежности к одному классу говорят о потенциальной тенденции в сторону отмены этого качественного ограничения в отношении множественных заявок, и самым последним примером в этой связи может служить Европейский союз (ЕС).

9. Восемнадцатого ноября 2024 года ЕС обнародовал в своем официальном вестнике Регламент № 2024/2822 и Директиву № 2024/2823 ЕС. Этот Регламент начал применяться с 1 мая 2025 года; он отменяет требование о принадлежности к одному классу для зарегистрированного промышленного образца ЕС (ранее — зарегистрированный промышленный образец Европейского экономического союза), позволяя заявителям включать в одну заявку на получение единого права до 50 промышленных образцов, независимо от их классификации согласно Локарнской системе.

10. Более того, все государства — члены ЕС (19 из которых также являются Договаривающимися сторонами Гаагской системы) обязаны не позднее 9 декабря 2027 года перенести положения Директивы в национальное законодательство, в результате чего из их национальных систем регистрации промышленных образцов будет исключено требование о принадлежности к одному классу.

11. Наконец, по сведениям Международного бюро, законодательство Японии и Соединенного Королевства среди действующих Договаривающихся сторон Гаагской системы уже допускает заявки с указанием «разноклассовых» промышленных образцов, т.е. заявители могут группировать в одной заявке промышленные образцы, принадлежащие к разным классам Локарнской классификации.

ЦЕЛЬ НАСТОЯЩЕГО ДОКУМЕНТА

12. С учетом сказанного представляется, что сложившаяся ситуация создает благоприятные и своевременные предпосылки для изучения возможности отмены требования о принадлежности к одному классу в рамках Гаагской системы. По этой причине данный вопрос был впервые вынесен на рассмотрение Рабочей группы на тринадцатой сессии, о чем сказано в пункте 1 настоящего документа.

13. Рабочая группа в общем плане поддержала отмену этого требования и поручила Международному бюро подготовить для обсуждения на следующей сессии документ, в котором будет представлен дальнейший анализ возможности отмены требования, предъявляемого к международным заявкам, о принадлежности к одному классу, с учетом замечаний делегаций⁶.

14. В этой связи в настоящем документе рассматриваются замечания, сформулированные делегациями на тринадцатой сессии⁷, анализируется перспектива отмены требования о принадлежности к одному классу, действующего в отношении международных заявок, и предлагаются поправки к Инструкции.

⁶ См. пункты 10 и 11(i) документа [H/LD/WG/13/6](#) «Резюме исполняющей обязанности Председателя».

⁷ В контексте этого обсуждения делегация Республики Корея подчеркнула необходимость адаптации калькулятора пошлин Гаагской системы с учетом указания разных классов в рамках одной международной заявки, если будет принято решение об отмене требования о принадлежности к одному классу. Такие изменения будут направлены на то, чтобы адекватно сохранить целостность структуры пошлин и способствовать соблюдению национальных требований (см. информационные сообщения №№ [1/2014](#) и [35/2020](#)). Более того, делегация Японии, равно как и представители Ассоциации интеллектуальной собственности Японии (JIIPA) выразили обеспокоенность действующими в рамках базы данных Hague Express ограничениями, особенно сложностью поиска отдельных промышленных образцов в том случае, если они включены в одну международную регистрацию. Международное бюро сообщило, что в настоящее время ведется работа по совершенствованию Глобальной базы данных по образцам; эти усовершенствования позволят пользователям искать отдельные промышленные образцы, включенные в одну международную регистрацию, и направлены как раз на устранение упомянутых ограничений; планируется, что эти изменения будут внедрены в течение 2026 года.

СООБРАЖЕНИЯ

ПОЛЬЗА ОТ ОТМЕНЫ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К ОДНОМУ КЛАССУ

15. Согласно действующей нормативно-правовой базе, закрепленной в статье 5(4) Женевского акта и правиле 7(7) Инструкции, заявители должны подавать отдельные международные заявки на промышленные образцы, относящиеся к разным классам Локарнской классификации, даже если эти образцы образуют единое, целостное изделие. Это сложно с точки зрения административного управления и более затратно, особенно для компаний, которые создают продукты, включающие в себя несколько элементов, принадлежащих к разным классам Локарнской системы, или предназначенные для использования вместе с ними.

16. Так, заявитель, который хочет зарегистрировать промышленный образец на прибор для уборки полов, возможно, захочет получить охрану не только образца самого приспособления, но и ГИП, интегрированного в это изделие, а также зарядного устройства. Или заявитель, который хочет зарегистрировать промышленный образец на автомобиль, может также желать обеспечить охрану образца сидений для этого транспортного средства, а также фар и габаритных фонарей. Сегодня для получения такой охраны этим заявителям придется подать по три заявки в силу того, что соответствующие образцы относятся к разным классам Локарнской системы (см. приложение I).

17. Правовая база, допускающая подачу заявок с разными классами, разрешает заявителям включать в одну международную заявку разноплановые промышленные образцы, несмотря на их принадлежность к разным классам Локарнской системы, что делает процедуру получения комплексной охраны промышленных образцов более последовательной и экономически выгодной.

18. Отмена требования о принадлежности к одному классу не только упростит административные процедуры и облегчит финансовое бремя для заявителей, но и сделает более простым процесс формальной экспертизы, которую проводит Международное бюро. Сегодня, согласно действующим нормам, если установлено, что международная заявка содержит промышленные образцы, относящиеся к разным классам Локарнской классификации, Международное бюро направляет уведомление о несоответствии требованиям в соответствии с правилом 7(7) Инструкции, предлагая заявителю внести исправления, оставив в заявке только те промышленные образцы, которые принадлежат к одному классу и, если заявитель по-прежнему заинтересован в получении охраны на остальные образцы, подать еще одну или несколько заявок⁸. Согласно статье 8(1) и (2)(а) Женевского акта в сочетании с правилом 14(1)(а) и (3) Инструкции, если исправления к заявке не сделаны в течение установленного трехмесячного срока, заявка считается отпавшей.

19. Все это накладывает дополнительное процедурное бремя как на заявителя, так и на Международное бюро. Заявители обязаны отреагировать на уведомление о несоответствии требованиям в течение ограниченного срока, при этом нередко от них требуется подготовить дополнительные заявки и инвестировать дополнительные средства. Для Международного бюро любое несоответствие требованиям влечет за собой новые административные действия, включая направление уведомлений, обработку исправлений или новых заявок и проверку документов на предмет соблюдения формальных требований. Таким образом, отмена требования о принадлежности к одному классу упростит процедуру международной регистрации.

⁸ Собственная статистика ВОИС свидетельствует о том, что с 2019 по 2024 годы ежегодно на этом основании направлялось в среднем 30 уведомлений о несоответствии требованиям.

МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО ПРОДОЛЖИТ ОПРЕДЕЛЯТЬ КЛАССЫ ЛОКАРНСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

20. Даже если требование о принадлежности к одному классу будет изъято, Международное бюро продолжит определять и фиксировать соответствующий класс или классы Локарнской классификации в международных регистрациях согласно правилу 15(2)(v) Инструкции. Этот подход отражает действующий порядок функционирования Гаагской системы и поддерживает единообразие процедур, в которые вовлечены указанные Договаривающиеся стороны.

21. Указание класса по-прежнему актуально для ведомств, чьи национальные системы не допускают подачу заявок, содержащих образцы, относящиеся к разным классам, или для которых классификация важна для определения применимой пошлины за указание и/или срока для направления отказа⁹. Внезапное прекращение практики указания классов на уровне Международного бюро может привести к увеличению административного бремени для таких ведомств.

22. Более того, указание классов Локарнской классификации играет важную роль, упрощая поиск и сбор информации о промышленных образцах как для ведомств, которые проводят экспертизу заявок на образцы по существу, так и для пользователей при работе с базами промышленных образцов. Следовательно, сохранение за Международным бюро функций определения и регистрации классов Локарнской классификации обеспечивает не только правовую ясность и эффективность процедуры, но и прозрачность и доступность этих сведений для пользователей и ведомств.

ОГОВОРКА В ФОРМЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

23. Для оценки перспектив отмены требования о принадлежности к одному классу в рамках Гаагской системы необходимо понять, какие качественные ограничения существуют сегодня в законодательстве Договаривающихся сторон. Как указано в пункте 12 документа [H/LD/WG/13/3](#), необходимо учесть три варианта: отсутствие качественных ограничений, ограничение, предусматривающее принадлежность к одному классу, и требование единства образца.

24. С учетом того что законодательство отдельных стран содержит качественное ограничение, предусматривающее принадлежность образцов к одному классу, отмена соответствующего требования в рамках Гаагской системы не должна обязывать действующие Договаривающиеся стороны адаптировать собственные законы с учетом этого изъятия. Вместо этого имеет смысл рассмотреть возможность направления заявления по аналогии со статьей 13(1) Женевского акта¹⁰.

25. Таким образом, в связи с возможностью внедрения механизма заявления рассматриваются два возможных подхода: заявление направляется либо Договаривающимися сторонами, законодательство которых предусматривает требование о принадлежности к одному классу, либо сторонами, законодательство которых не содержит такого качественного ограничения.

⁹ Следует отметить, что при указании Республики Корея применимые пошлины за указание (стандартная или индивидуальная) и сроки для направления отказа (6 или 12 месяцев) зависят от класса Локарнской классификации соответствующего промышленного образца (-ов) (см. информационные сообщения №№ [1/2014](#) и [35/2020](#)).

¹⁰ См. пункт 13 документа [H/LD/WG/13/3](#).

26. Сегодня число Договаривающихся сторон с действующим ограничением по принадлежности образцов к одному классу, по-видимому, превышает число тех, кто допускает заявки с указанием нескольких классов¹¹. Соответственно, на первый взгляд может показаться, что требование заявления от второй группы Договаривающихся сторон, т. е. тех, кто допускает включение в заявку «разноклассовых» образцов, повлечет за собой меньшее число таких уведомлений, и, как следствие, меньшую административную нагрузку. Однако нужно помнить о новой тенденции, согласно которой законодательство все чаще допускает заявки с указанием нескольких классов, а также перспективе присоединения новых Договаривающихся сторон, которые, возможно, возьмут за основу этот подход¹². Таким образом, представляется более рациональным требовать упомянутые заявления от Договаривающихся сторон, чье внутреннее законодательство предусматривает ограничение на принадлежность к одному классу.

Общие принципы Гаагской системы

27. Статья 12(1) Женевского акта предусматривает, что ни одно ведомство указанной Договаривающейся стороны не может отказать в признании действия международной регистрации на основании несоблюдения требований к форме или содержанию международной заявки, предусмотренных национальным законодательством, которые являются дополнительными к требованиям, предусмотренным в Женевском акте или Инструкции, или отличаются от них.

28. В этом контексте нормативно-правовая база Гаагской системы регламентирует обязательное содержание и формальные требования к международной заявке и допускает отступление от них в ограниченном числе случаев в соответствии с национальным законодательством Договаривающихся сторон.

29. Для этих случаев в Женевском акте и Инструкции предусмотрен механизм заявления: заявления служат для Договаривающихся сторон инструментом, позволяющим сгладить такие отступления от стандартных процедурных требований¹³. Таким образом, для сохранения единообразия в рамках Гаагской системы было бы лучше, чтобы заявления направляли те Договаривающиеся стороны, законодательство которых предусматривает требование о принадлежности к одному классу.

30. Нужно также отметить, что Договаривающиеся стороны не обязаны делать такое заявление только для того, чтобы еще раз процитировать требования национального законодательства. Напротив, в русле философии Гаагской системы Договаривающимся сторонам, скорее, рекомендуется придерживаться стандартных процедур, установленных Инструкцией, и опираться на Международное бюро в части формальной экспертизы, поскольку это будет способствовать гармонизации и большей эффективности административных процедур.

Совместимость и связь с заявлениями в соответствии со статьей 13(1)

31. Необходимо отметить, что потенциальная отмена требования о принадлежности к одному классу не противоречит требованию о единстве образца. В этом плане отмена требования о принадлежности к одному классу никак не отразится на легитимности и действии заявлений, сделанных в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта. Договаривающиеся стороны, сделавшие заявление о том, что будут применять требование о единстве образца в соответствии с национальным законодательством,

¹¹ См. пункт 12 документа [H/LD/WG/13/3](#) и сноску 11.

¹² См. также пункты 31 и 32. Исходим из того, что ряд Договаривающихся сторон, которые сделали заявление в соответствии со статьей 13(1), не должны будут делать новое заявление, поскольку сделанное ими заявление сохранит свою силу.

¹³ См. пункт 13 документа [H/LD/WG/13/3](#) и сноску 13, в которой упомянуты заявления, которые разрешено делать в соответствии со статьей 13(1) и правилами 9(3) и 12(1)(c)(i).

могут по-прежнему ссылаться на этот документ, независимо от любых других новых требований, касающихся принадлежности к классу¹⁴.

32. По аналогии с этим любое заявление, сделанное Договаривающейся стороной с целью ввести требование о принадлежности к одному классу, никоим образом не будет умалять действия заявления, сделанного в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта. Таким образом, если национальное законодательство Договаривающейся стороны предусматривает два требования, а именно в отношении единства образца и принадлежности к одному классу, такая сторона может задуматься о том, чтобы сделать новое заявление о принадлежности к одному классу, сохранив при этом в силе заявление, сделанное в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта. Для примера возьмем «набор предметов или изделий» (чайный сервиз): Договаривающаяся сторона может настаивать на том, чтобы все предметы в наборе были не только связаны единым творческим замыслом согласно требованию о единстве образца, но и относились к одному и тому же классу Локарнской классификации в соответствии с требованием национального законодательства. Воплощение этого сценария на практике будет зависеть от конкретного содержания и формулировок соответствующих заявлений.

33. На следующем графике показано, как соотносятся и в какой зависимости находятся заявления, посвященные двум рассмотренным требованиям (о единстве образца и принадлежности к одному классу).



Последствия направления заявления; отказ со стороны ведомств

34. Как отмечено в пунктах 27—29, статья 12(1) Женевского акта предусматривает, что ни одно ведомство указанной Договаривающейся стороны не может отказать в признании действия международной регистрации на том основании, что она не отвечает требованиям в отношении формы или содержания, предусмотренным национальным законодательством, если такие требования являются дополнительными к требованиям, предусмотренным в Женевском акте или Инструкции, или отличаются от них. Однако этот общий принцип допускает конкретные исключения, например заявления на основании статьи 13(1)¹⁵.

¹⁴ На тринадцатой сессии Рабочей группы делегация Китая подняла вопрос о совместимости требования единства образца с потенциальной отменой требования о принадлежности к одному классу. Секретариат пояснил, что отмена такого требования не будет помехой для действующих заявлений в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта.

¹⁵ Другим примером является заявление, сделанное в соответствии с правилом 9(3) Инструкции.

35. По аналогии с этим заявлением, с помощью которого Договаривающаяся сторона введет требование о принадлежности к одному классу, станет исключением из статьи 12(1). Такое заявление позволит ведомству соответствующей Договаривающейся стороны отказать в признании действия международной регистрации, если промышленные образцы, указанные в множественной заявке, относятся к разным классам Локарнской классификации, даже после отмены аналогичного требования на международном уровне¹⁶.

36. Однако в случае статьи 12(1) Женевского акта важно отметить следующее: в соответствии со статьей 14(1) Женевского акта Договаривающаяся сторона обязана предоставлять международным регистрациям такой же режим, как и правильно оформленным национальным заявкам. Это означает, что ведомству Договаривающейся стороны, которое сделает заявление о применении требования о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством, будет разрешено направлять отказ в охране на этом основании только в той мере, в какой данное требование применяется на национальном уровне.

Последующие процедуры на национальном уровне и отзыв отказа

37. Если ведомство указанной Договаривающейся стороны направляет отказ, ссылаясь на заявление о применении требования о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством, оно может сначала предложить правообладателю изъять из международной регистрации все те образцы, которые не позволяют выполнить указанное требование, а затем предложить подать выделенные заявки на изъятые образцы.

38. В этом случае ведомству должно быть разрешено взимать пошлину, если размер пошлины за указание, взимаемой Международным бюро, не позволяет в полной мере покрыть пошлину за подачу выделенных заявок. С другой стороны, ведомство должно отозвать свой отказ от охраны тех промышленных образцов, которые были сохранены в международной регистрации как соответствующие требованию о принадлежности к одному классу.

Отзыв заявления

39. Стремясь обеспечить гибкий подход с точки зрения адаптации к будущим изменениям законодательного и политического ландшафта, Договаривающиеся стороны могут изменить свою позицию в отношении требования о принадлежности к одному классу. В русле этого допускается возможность отзыва Договаривающейся стороной заявления о применении требования о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством, если правовая база для такого условия прекратила существование на национальном уровне в результате законодательной поправки, реформы системы регулирования или изменения практики делопроизводства. В таких случаях отзыв будет служить официальным уведомлением для Международного бюро и публичным уведомлением для пользователей Гаагской системы.

¹⁶ На тринадцатой сессии Рабочей группы делегация Российской Федерации высказала мнение, что заявки с указанием образцов, относящихся к разным классам, должны допускаться только в том случае, если указанные промышленные образцы используются совместно и имеют один жизненный цикл; делегация также полагает, что в заявках с указанием образцов, относящихся к разным классам, могут быть указаны только те Договаривающиеся стороны, которые принимают такие заявки. При этом проверка на предмет соблюдения требования о принадлежности к одному классу и подобных ему дополнительных требований по существу относится к сфере ответственности ведомств указанных Договаривающихся сторон.

40. При этом, согласно изложенному в пункте 36, дата вступления в силу национальных изменений становится отправной точкой для прекращения применения рассматриваемого требования в отношении международных регистраций в соответствии со статьей 14(1) Женевского акта. С юридической точки зрения отзыв заявления не является обязательным для вступления изменения в силу, однако это важный процедурный шаг, который обеспечивает ясность, правовую определенность и последовательное применение пересмотренных внутренних нормативно-правовых норм.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

41. Для исключения из нормативно-правовой базы Гаагской системы требования о принадлежности к одному классу наряду с учетом соображений, изложенных в предшествующей главе, предлагается внести изменения в Инструкцию. Речь идет о внесении поправок в правило 7, добавлении нового правила *8bis* и внесении поправок в правило 33 (см. приложение II).

ПОПРАВКИ К ПРАВИЛУ 7

42. Как объясняется в пунктах 2—5 настоящего документа, сегодня правило 7(7) Инструкции является единственным правовым основанием для требования о принадлежности к одному классу в рамках Гаагской системы; оно предписывает, что все образцы, указанные в одной международной заявке, должны принадлежать к одному и тому же классу Локарнской классификации.

43. В этой связи предлагается исключить пункт (7) из правила 7 Инструкции. В результате этого шага заявители получают право включать в одну международную заявку до 100 промышленных образцов, принадлежащих к разным классам Локарнской классификации.

44. При этом, как объясняется в пунктах 20—22 настоящего документа, исключение пункта (7) из правила 7 не будет означать, что Международное бюро прекратит определять и фиксировать класс или классы Локарнской классификации в международных регистрациях. В международных регистрациях, как и раньше, будут указываться соответствующие класс или классы Локарнской классификации, как того требует правило 15(2)(v) Инструкции.

НОВОЕ ПРАВИЛО *8BIS*

45. В новом правиле *8bis* предлагается зафиксировать, при каких условиях Договаривающаяся сторона может вводить требование о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством. Текст предлагаемого нового правила в значительной степени основан на положениях статьи 13 Женевского акта с учетом соображений, изложенных в предыдущей главе. Термин «законодательство» включает в себя не только законодательные акты, но и любые другие юридически обязывающие правовые тексты, применимые на территории той или иной Договаривающейся стороны, как то: внутренние регламенты, административные распоряжения или другие нормативные акты, имеющие юридическую силу.

Уведомление в форме заявления

46. Предлагаемый новый пункт *8bis(1)*, будучи базовым положением нового правила, предусматривает, что любая Договаривающаяся сторона, требующая применения требования о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством, может направить соответствующее заявление Генеральному директору Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). При этом такое заявление не будет затрагивать права заявителя в соответствии со статьей 5(4) Женевского акта, которая позволяет включать в одну международную заявку несколько промышленных образцов при условии, что их число не превышает 100 согласно требованию правила 7(3)(v) Инструкции.

47. Нужно также отметить, что в отличие от заявлений, направляемых в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта, содержание которых может меняться в зависимости от требований каждой Договаривающейся стороны, заявление в соответствии с новым правилом *8bis(1)* касается строго определенного вопроса и будет унифицировано. Его единственная задача будет заключаться в официальном закреплении требования о принадлежности к одному классу Локарнской классификации без дополнительных оговорок и условий¹⁷.

48. Упомянутое заявление необходимо будет направить как минимум за два месяца до даты вступления в силу поправок к Инструкции, предлагаемых в настоящем документе, или при ратификации Женевского акта/присоединения к нему¹⁸. Наличие фиксированного срока для направления действующими Договаривающимися сторонами заявления призвано не допустить того, чтобы та или иная Договаривающаяся сторона, принимающая заявки с указанием «разноклассовых» образцов, позднее начала требовать указания в заявке образцов только одного класса¹⁹. Более того, требование сделать соответствующее заявление по меньшей мере за два месяца до даты вступления рассматриваемых поправок в силу направлено на то, чтобы обеспечить плавное внедрение предлагаемых изменений, особенно с учетом потенциально большого числа таких ходатайств.

49. Если заявление не будет сделано в установленный срок, автоматически будут применяться пересмотренные положения. Другими словами, если рассматриваемое заявление не сделано своевременно, Договаривающаяся сторона не сможет отказать в признании действия международной регистрации на основании несоблюдения требования о принадлежности к одному классу в соответствии с национальным законодательством в порядке, предусмотренном статьей 12(1) Женевского акта.

¹⁷ Если Рабочая группа поддержит предложение об исключении требования о принадлежности к одному классу и решит передать его Ассамблее Гаагского союза, в документ, который будет предложен вниманию Ассамблеи, будет включен образец такого заявления.

¹⁸ По общему правилу, заявления подписываются главой государства, правительства или министром иностранных дел соответствующего государства, если речь идет о государстве-члене; как правило, так и происходит, когда заявления делаются при сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о присоединении. Однако с учетом современной практики заявления технического характера, например заявление, предлагаемое в новом правиле *8bis*, могут быть подписаны руководителем ведомства интеллектуальной собственности соответствующей Договаривающейся стороны для упрощения процедур и облегчения административной нагрузки для Договаривающейся стороны в интересах оперативного применения.

¹⁹ Аналогичное положение фигурирует в Инструкции к Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (правило *20bis(6)*).

Последствия направления заявления

50. В предлагаемом правиле *8bis(2)* сформулированы последствия направления заявления в соответствии с правилом *8bis(1)*, которые заключаются в том, что ведомство соответствующей Договаривающейся стороны может отказать в признании действия международной регистрации на основании статьи 12(1) Женевского акта. Аналогично положению статьи 13(2) Женевского акта выражение «до тех пор, пока не будет выполнено требование, уведомление о котором сделано в соответствии с пунктом (1)» призвано разъяснить, что такой отказ должен быть отозван в соответствии с правилом 18(4) или *18bis(2)*, как правило, после того как правообладатель внес изменения в международную регистрацию в соответствующем ведомстве, ограничив число образцов теми, которые принадлежат к одному классу.

51. Предлагаемый текст пункта (2) также предусматривает, что ведомству Договаривающейся стороны, сделавшей заявление в соответствии с правилом *8bis(1)*, должно быть разрешено отказывать в охране на основании заявленного лишь до тех пор, пока требование, в связи с которым сделано заявление, применяется на национальном уровне, как было изложено в пункте 36 выше.

Уплата дополнительных пошлин

52. Согласно предлагаемому правилу *8bis(3)*, ведомство Договаривающейся стороны, сделавшей заявление в соответствии с правилом *8bis(1)*, имеет право взимать дополнительные пошлины в том случае, если международная регистрация подлежит разделению в этом ведомстве в результате отказ в охране, выданного на основании правила *8bis(2)*, как было изложено в пунктах 37 и 38 выше.

Отзыв заявления

53. Предлагаемое правило *8bis(4)* предусматривает, что любое заявление, сделанное в соответствии с правилом *8bis(1)*, может быть отозвано в любое время путем направления официального уведомления на имя Генерального директора²⁰, и вступает в силу с момента получения или более позднюю дату, указанную в уведомлении.

54. Несмотря на этот официальный порядок и в соответствии с изложенным в пунктах 36 и 51 выше, если Договаривающаяся сторона отменяет требование о принадлежности к одному классу на национальном уровне, будь то на уровне законодательных или нормативных актов или практических процедур, ее ведомство обязано перестать применять это требование к международным регистрациям с того же самого момента.

55. Таким образом, отзыв заявления, сделанного в соответствии с правилом *8bis(1)*, не является предварительным условием для отказа от соответствующей практики, но служит официальным уведомлением для Международного бюро и доводит до сведения пользователей изменение в соответствующих законодательстве или практике, обеспечивая правовую определенность, прозрачность и полноценное информирование в рамках Гаагской системы.

²⁰ См. сноску 18; при этом особо отмечается, что уведомление об отзыве заявления в соответствии с новым предлагаемым правилом *8bis* должна будет направлять только действующая Договаривающаяся сторона, и эту практику необходимо поощрять в интересах пользователей Гаагской системы.

Поправки к правилу 18 не требуются

56. Правило 18(3) Инструкции предписывает ведомству указанной Договаривающейся стороны сообщать Международному бюро сведения о разделении, если международная регистрация разделяется в рамках национальной процедуры с целью устранить основания для отказа, уведомление о котором направлено в соответствии со статьей 13(2) Женевского акта.

57. Международное бюро признает, что в контексте изъятия требования о принадлежности к одному классу путем добавления нового предлагаемого правила *8bis*, было бы логично пересмотреть правило 18(3), включив в него упоминание отказов в соответствии с правилом *8bis*(2), тем самым обязав ведомства сообщать Международному бюро о любом вытекающем из этого решения разделении международной регистрации.

58. Однако такая поправка ляжет дополнительной административной нагрузкой на ведомства указанных Договаривающихся сторон, национальное законодательство которых не разрешает подачу заявок с указанием образцов, принадлежащих к разным классам. Имеет смысл также отметить, что правило 18(3) в действующей редакции не применяется в полном объеме, поскольку Международное бюро не вносит записи об уведомлениях о разделении и не публикует их²¹. Это означает, что сведения о разделениях не распространяются в рамках Гагской системы, хотя на практике получить всю эту информацию, как правило, можно в национальных базах данных, многие из которых сегодня уже охвачены Глобальной базой данных по образцам. С учетом этих соображений предлагается не вносить какую-либо правку в правило 18(3).

ПОПРАВКИ К ПРАВИЛУ 33

59. В правиле 33(2) Инструкции указаны конкретные положения этого текста, для изменения которых требуется поддержка большинства в четыре пятых Договаривающихся сторон, связанных Женевским актом. Такое повышенное требование к числу голосов говорит о необходимости широкого консенсуса при изменении правил, которые могут существенно затронуть права пользователей или функционирование всего механизма Гагской системы.

60. Предлагаемое изъятие пункта (7) правила 7 повлечет за собой изъятие подпункта (i) правила 33(2), как показано в приложении II²².

Правка редакционного характера

61. В настоящем документе также предложена правка редакционного характера. В результате принятия на сорок четвертой (20-й внеочередной) сессии Ассамблеи Гагского союза поправок к Общей инструкции²³ из текста правила 16(1) был исключен подпункт (b). Таким образом, пересмотренное положение бывшего подпункта (a) стало пунктом (1)²⁴. В контексте этого структурного изменения предлагается внести правку в правило 33(2)(iii), сформулировав его следующим образом «правило 16(1)», и таким образом отразить корректную нумерацию положения.

²¹ См. формулировку правила 18(5), в которой отсутствует ссылка на пункт (3). По этой причине в настоящее время Международное бюро получает уведомления о разделении в соответствии с правилом 18(3) всего от нескольких ведомств.

²² Правило 33(3) также гласит следующее: «Любое предложение о внесении поправок в какое-либо положение, упомянутое в пункте (1) или (2), направляется всем Договаривающимся сторонам по крайней мере за два месяца до открытия сессии Ассамблеи, которая призвана принять решение по такому предложению». Правило 33 посвящено вопросу утверждения решений Ассамблеей Гагского союза. Последний пример — поправки к правилу 17(1)(iii) Инструкции. См. документы [H/A/41/1](#) и [H/A/41/2](#).

²³ См. пункт 17(ii) документа [H/A/44/3](#).

²⁴ См. приложение II документа [H/A/44/1](#).

ДАТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ

62. Внедрение предлагаемых поправок к Инструкции потребует определенной донастройки информационной системы (ИТ-системы) и процедур экспертизы Международного бюро. Если Рабочая группа вынесет положительное заключение по этому предложению в ходе сессии, оно будет передано Ассамблее Гаагского союза на утверждение в 2026 году. С учетом этого рекомендуется, чтобы предлагаемые поправки к правилам 7 и 33 Инструкции, равно как и новое правило *8bis* вступили в силу с 1 апреля 2027 года.

63. *Рабочей группе предлагается:*

(i) рассмотреть предложение, изложенное в настоящем документе, и высказать по нему свои замечания; и

*(ii) указать, рекомендует ли она Ассамблее Гаагского союза утвердить предлагаемые поправки к правилам 7 и 33 Инструкции, равно как и включение нового правила *8bis* в том виде, в каком они изложены в приложении II к настоящему документу, с датой вступления в силу с 1 апреля 2027 года.*

[Приложения следуют]

ПРИМЕРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК, ДЛЯ КОТОРЫХ БУДЕТ ПОЛЕЗНА ОТМЕНА ТРЕБОВАНИЯ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К ОДНОМУ КЛАССУ

| Пример 1. Прибор для уборки полов | | | |
|--|---|--|---|
| Наименование изделия | Прибор для уборки полов | Экран дисплея с интерфейсом пользователя | Зарядное устройство для прибора для уборки полов |
| Класс Локарнской классификации | 15-05 | 14-04 | 13-02 |
| Изображение |  |  |  |
| Номер международной регистрации | DM/232 089 | DM/222 333 | DM/240 836 |
| Пример 2. Автомобиль | | | |
| Наименование изделия | Автомобиль | Сиденье автомобиля | Фара для автомобиля |
| Класс Локарнской классификации | 12-08 | 06-01 | 26-06 |
| Изображение |  |  |  |
| Номер международной регистрации | DM/237 350 | DM/237 357 | DM/237 071 |

[Приложение II следует]

**Инструкция
к Женевскому акту (1999 г.)
Гаагского соглашения о международной регистрации
промышленных образцов**

(действует с [.....])

Правило 7

Требования к международной заявке

[...]

~~(7) [Принадлежность всех изделий к одному и тому же классу] Все изделия, составляющие промышленные образцы, к которым относится международная заявка или в связи с которыми должны использоваться эти промышленные образцы, принадлежат к одному и тому же классу Международной классификации.~~

[...]

Правило 8bis

Специальные требования, касающиеся принадлежности к одному классу

(1) [Уведомление в форме заявления] Любая Договаривающаяся сторона, законодательство которой требует принадлежности к одному и тому же классу Международной классификации всех изделий, составляющих промышленные образцы, к которым относится международная заявка, или в связи с которыми должны использоваться эти промышленные образцы, может уведомить об этом требовании Генерального директора, направив соответствующее заявление как минимум за два месяца до даты, в которую настоящее правило вступает в силу или на момент, когда такая сторона становится стороной Акта. При этом такое заявление не наносит ущерба праву заявителя включать в международную заявку два или несколько промышленных образцов в соответствии со статьей 5(4), даже в том случае, если в заявке содержится указание на Договаривающуюся сторону, направившую данное заявление.

(2) [Последствия направления заявления] Любое такое заявление предоставляет Ведомству сделавшей его Договаривающейся стороны право отказать в признании действия международной регистрации в соответствии со статьей 12(1) до тех пор, пока не будет выполнено требование, уведомление о котором сделано в соответствии с пунктом (1), при условии что требование, лежащее в основе такого заявления, по-прежнему применяется в Договаривающейся стороне.

(3) [Дополнительные пошлины, подлежащие уплате при разделении регистрации] Если в связи с отказом, сделанным в соответствии с пунктом (2), в соответствующее Ведомство направляется ходатайство о разделении международной регистрации с целью устранения оснований для отказа, изложенных в уведомлении, это Ведомство имеет право взыскать пошлину, применимую в соответствии с его национальным законодательством, за обработку такой выделенной заявки.

(4) [Отзыв заявления] Любое заявление, сделанное в соответствии с пунктом (1), может быть отозвано в любое время путем направления уведомления Генеральному директору. Такой отзыв вступает в силу по получении Генеральным директором уведомления об отзыве или в какую-либо более позднюю дату, указанную в уведомлении.

[...]

Правило 33

Внесение поправок в определенные правила

[...]

(2) [Требование большинства в четыре пятых] Для внесения поправок в нижеследующие положения Инструкции и в пункт (3) настоящего правила требуется большинство в четыре пятых Договаривающихся сторон, связанных Актом:

- (i) [Исключено] ~~правило 7(7)~~;
- (ii) правило 9(3)(b);
- (iii) правило 16(1)~~(а)~~;
- (iv) правило 17(1)(iii).

[...]

[Конец приложения II и документа]