

Комитет по Программе и бюджету

Двадцать вторая сессия
Женева, 1-5 сентября 2014 г.

**ОТЧЕТ ОТДЕЛА ВНУТРЕННЕГО АУДИТА И НАДЗОРА (ОВАН) О ПРОВЕРКЕ
ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЗА 2012-2013 ГГ.**

документ подготовлен Секретариатом

1. Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации Программы (ОРП), был подготовлен Отделом внутреннего аудита и надзора (ОВАН) с целью обеспечить гарантии надежности и подлинности информации, содержащейся в ОРП ВОИС за 2012-2013 гг. (документ WO/PBC/22/8). В Отчете о проверке достоверности информации излагаются основные заключения, выводы и рекомендации ОВАН, связанные с проведенной проверкой на предмет подтверждения достоверности информации.

2. Предлагается следующий пункт решения.

3. Комитет по Программе и бюджету принял к сведению Отчет ОВАН о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации Программы за 2012-2013 гг. (документ WO/PBC/22/9).

[Отчет ОВАН о проверке достоверности информации следует]



Отдел внутреннего аудита и надзора

Ссылка: VALID 2014-01

Отчет ОВАН

Проверка на предмет подтверждения достоверности информации, представленной в
Отчете о реализации Программы за 2012-2013 гг.

30 июня 2014 г.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	7
СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП ЗА 2012-2013 ГГ.....	8
РЕЗЮМЕ	9
1. ВВЕДЕНИЕ.....	12
2. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	13
3. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	15
4. АНАЛИЗ МЕХНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ	22
5. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	25
6. ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДСТВ	25
7. ПРОВЕРКА НА ПРЕДМЕТ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ.....	28
8. РЕКОМЕНДАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	30
9. СВОДНЫЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСЛЕДОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ХОДЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ .	32
10. АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ	34
11. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП.....	35
ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ	39
ПРИЛОЖЕНИЯ	41
ПРИЛОЖЕНИЕ I – Определения критериев проверки	
ПРИЛОЖЕНИЕ II – Сопровождения по случайному отбору показателей	
ПРИЛОЖЕНИЕ III – Результаты оценки на предмет достоверности информации, включая оценку по параметрам СС	
ПРИЛОЖЕНИЕ IV – Механизмы подтверждения достоверности	

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ксДВУ	код страны домена высшего уровня
УОД	Система управления общеорганизационной деятельностью
ПОР	Система планирования общеорганизационных ресурсов
ОР	ожидаемые результаты
ФПП	Финансовые положения и правила
ОВАН	Отдел внутреннего аудита и надзора
КПР	ключевые показатели результативности
СССП	Среднесрочный стратегический план
ПИБ	Программа и бюджет
КПБ	Комитет по Программе и бюджету
ДР	данные о результативности
ПРР	показатели результативности работы
ОБВП	Отдел бюджета и выполнения программ
ПМСДС	Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации
ОРП	Отчет о реализации программы
СУОКР	система управления, ориентированного на конкретные результаты
УОКР	управление, ориентированное на конкретные результаты
критерии SMART	конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность
ГСР	Группа старших руководителей
ПСП	Программа стратегической перестройки
СС	Сигнальная система
ToRs	мандат
ЕПУС	Единая политика урегулирования споров в отношении доменных имен
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности

СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП ЗА 2012-2013 ГГ.

Программа 1 – Патентное право
Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Программа 3 – Авторское право и смежные права
Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
Программа 5 – Система РСТ
Программа 6 – Мадридская и Лиссабонская системы
Программа 7 – Арбитраж, посредничество и доменные имена
Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Программа 9 – Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны
Программа 10 – Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
Программа 11 – Академия ВОИС
Программа 12 – Международные классификации и стандарты
Программа 13 – Глобальные базы данных
Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям
Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС
Программа 16 – Экономика и статистика
Программа 17 – Обеспечение уважения ИС
Программа 18 – ИС и глобальные задачи
Программа 19 – Коммуникации
Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро
Программа 21 – Исполнительное руководство
Программа 22 – Управление программами и ресурсами
Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие
Программа 24 – Службы административной поддержки
Программа 25 – Информационные и коммуникационные технологии
Программа 26 – Внутренний надзор
Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы
Программа 28 – Охрана и безопасность
Программа 29 – Строительные проекты
Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
Программа 31 – Гаагская система

РЕЗЮМЕ

1. В соответствии с планом мероприятий по надзору на 2014 г. Отдел внутреннего аудита и надзора (ОВАН) провел независимую проверку информации, представленной в Отчете о реализации программы (ОРП) за двухлетний период 2012-2013 гг. Это четвертая такая проверка с 2008 г. Ее цели заключаются в следующем:
 - (a) провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2012-2013 гг.;
 - (b) оценить ход осуществления остающихся в силе рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП, на основе подтверждающих документов и других свидетельств; и
 - (c) путем анализа случайно отобранных показателей оценить перераспределение бюджетных средств между программами ВОИС на предмет соответствия Финансовым положениям и правилам ВОИС (ФПП).
2. В рамках проверки проводился анализ достоверности данных о результативности (ДР) по одному случайно отобранному показателю результативности работы для каждой Программы, которая определена в Программе и бюджете на 2012-2013 гг. и отражена в ОРП за 2012-2013 гг. Кроме того, проверка включала вынесение общего заключения в отношении прогресса, который был достигнут в работе по совершенствованию механизмов оценки результативности в рассматриваемом двухлетнем периоде. Наконец, была проведена оценка перераспределения средств между программами ВОИС на предмет соответствия ФПП ВОИС.
3. Основные результаты проведенной проверки включают следующее:
4. Некоторые из важных сильных сторон:
 - (a) актуальные и значимые ДР за 2012-2013 гг. были собраны и представлены по двадцати пяти Программам (81% от общего числа), что представляет собой более успешный показатель в сравнении с периодом 2010-2011 гг., актуальные и значимые сведения за который были представлены лишь по семи программам (24% от общего числа);
 - (b) данные, представленные по двадцати двум программам (71% от общего числа) за период 2012-2013 гг., были достаточными и всеобъемлющими в сравнении с тринадцатью Программами (45%) в периоде 2010-2011 гг.: число программ увеличилось на 26%;
 - (c) число программ, по которым были представлены четкие и прозрачные ДР, увеличилось на 26% (с 16 (55%) в периоде 2010-2011 гг. до 24 (77%) в периоде 2012-13 гг.).
5. Некоторые из отмеченных недостатков:
 - (a) сбор, анализ и представление достаточных и всеобъемлющих данных по девяти Программам ВОИС (29% от общего числа) для определения показателей результативности работы по-прежнему сопряжены с трудностями;
 - (b) оценить точность показателей сигнальной системы (СС) по восьми программам (26% от общего числа) не представляется возможным ввиду неактуальности представленных данных и их непригодности для оценки.

6. В результате анализа механизма оценки результативности было выявлено следующее:

(a) чтобы выработать актуальные показатели, ориентированные на конечные результаты/последствия, необходимо доработать около 32% отобранных показателей результативности (десять);

(b) в тех случаях, когда информация для отчетов о показателях результативности поступала от разных Программ, можно было бы обеспечить более эффективную координацию усилий и связь между Программами, что позволило бы облегчить доступ к данным о результативности работы и их своевременное представление.

7. В настоящее время проводится работа по формированию организационной структуры и интеграции ожидаемых результатов и показателей результативности, призванная вывести систему УОКР в ВОИС на более качественный уровень. Чтобы в полной мере воспользоваться преимуществами, которые несут в себе эти преобразования, ВОИС необходимо: (1) провести качественный обзор действующего механизма оценки результативности работы для определения достижений и возможностей; и (2) в случаях, когда в результате таких преобразований будут происходить перемещения персонала, ответственного за те или иные показатели, принять меры по обеспечению эффективной и действенной передачи ответственности за выработку этих показателей.

8. В рамках некоторых Программ ВОИС установленные показатели результативности работы отражают степень удовлетворенности государств-членов теми или иными услугами, однако стандартного обследования, разработанного с целью сбора отзывов государств-членов, не существует, поскольку в рамках каждой программы было разработано собственное обследование. Таким образом, есть вероятность, что разные программы ВОИС направят государствам-членам целый ряд похожих обследований, что станет неэффективной тратой усилий и отрицательно скажется на качестве результатов.

9. Несмотря на то, что анализ перераспределения средств не выявил никаких отклонений, ОВАН предлагает представлять в Программе и бюджете ВОИС более наглядную информацию о перераспределении средств.

10. Наконец, были предприняты меры по выполнению всех четырех рекомендаций, которые были вынесены в результате проверок достоверности данных ОРП за 2010-2011 гг. (A/50/5), и восьми рекомендаций, вынесенных по итогам проверок ОРП за 2008 г. и за период 2008-2009 гг. В общей сложности было полностью выполнено 12 ранее вынесенных рекомендаций.

11. Основываясь на документальных свидетельствах, представленных программами ВОИС, ОВАН рекомендует следующее:

Рекомендация 1: в двухлетнем периоде 2014-2015 гг. внедрить процедуру обеспечения качества функционирования механизма оценки результативности работы. Это позволит оценить прогресс, достигнутый до настоящего времени, и определить области для дальнейшей деятельности с целью совершенствования всего процесса УОКР с использованием показателей, ориентированных на конечные результаты/последствия, которые содержат важную информацию для руководителей ВОИС и государств-членов.

Рекомендация 2: разработать процедуру, которая обеспечит, чтобы в процессе передачи дел из одной Программы в другую сотрудники надлежащим образом подготавливали инструкции и обновленную информацию по всем измерителям результативности работы в рамках программы для тех должностных лиц, которым требуется располагать или распоряжаться такой информацией.

Рекомендация 3: усовершенствовать системы/средства контроля для обеспечения эффективного и действенного сбора, анализа и представления ДР для оценки результативности деятельности в рамках программы. В этой связи на протяжении двухлетнего периода в рамках обычных мероприятий по осуществлению руководства можно организовать проведение специально ориентированного инструктажа для сотрудников программ.

Рекомендация 4: разработать стандартное обследование для учета откликов государств-членов с целью измерения комплексных показателей результативности работы. Это позволит избежать дублирования усилий, повысить качество и актуальность работы и активизировать сотрудничество.

Рекомендация 5: усовершенствовать способ представления в ПИБ одобренного бюджета и распределения средств в разбивке по программам с целью более наглядного представления информации по средствам, перенесенным в программы и перечисленным из них в двухлетнем периоде (для ОБВП).

1. ВВЕДЕНИЕ

12. Утвержденный документ по Программе и бюджету (ПИБ) содержит основные параметры для ежегодной оценки результативности осуществления программ в Организации. Для этой цели каждый год составляется и передается в Комитет по программе и бюджету ВОИС (КПБ) Отчет о реализации Программы (ОРП). Его подготовка предусматривает сбор всеми программами актуальных ДР для самостоятельной оценки и контроля прогресса в достижении стоящих перед программами целей. Эти данные затем обобщаются Отделом бюджета и выполнения программ (ОБВП), и на их основе готовится ОРП.

13. Это четвертая независимая проверка достоверности информации, содержащейся в ОРП, проведенная ОВАН. Проверку прошли отдельные ОРП, подготовленные программами ВОИС, как они определены в документе по Программе и бюджету за 2012-2013 гг.

14. Для того чтобы ПРР можно было эффективно использовать в интересах повышения результативности осуществления программ и ответственности, крайне необходима полная, точная и качественная информация.

15. В двухлетнем периоде 2012-2013 гг. ВОИС выполнила свою Программу стратегической перестройки (ПСП), включавшую 19 инициатив, и регулярно отчитывалась перед государствами-членами о ходе работы в этом направлении. Большая часть инициатив ПСП была завершена в 2012 г., а некоторые из них – в 2013 г. ПСП была призвана укрепить четыре ключевые ценности ВОИС¹, а также повысить оперативность и эффективность деятельности ВОИС, укрепить потенциал Организации и сконцентрировать усилия на достижении девяти стратегических целей.

16. Эта четвертая по счету проверка проводилась с целью предоставить государствам-членам и руководству ВОИС гарантии надежности самостоятельной оценки программ и обеспечить дальнейшее повышение ответственности за результаты внутри Организации. За двухлетний период 2012-2013 гг. были достигнуты следующие ключевые результаты, относящиеся к управлению результативностью осуществления программ и системе управления, ориентированного на конкретные результаты (СУОКР):

(а) Среднесрочный стратегический план (СССП) по-прежнему способствует обеспечению соответствия разрабатываемых ожидаемых результатов девяти стратегическим целям Организации. СССП служил в качестве ориентира для разработки Программы и бюджета на 2014-2015 гг.;

(б) был достигнут существенный прогресс в работе по официальному закреплению УОКР в ВОИС, что позволит усовершенствовать процесс распределения ресурсов в соответствии с ожидаемыми результатами и приоритетами;

(в) была продолжена работа по оптимизации ожидаемых результатов, число которых сократилось с 135 в периоде 2010-2011 гг. до 60 в 2012-2013 гг. и 38 в двухлетнем периоде 2014-2015 гг. Предусмотренная в проекте в рамках ПОР разработка инструментальных средств позволила добиться повышения качества информации для принятия обоснованных решений;

¹ Ключевые ценности: ориентация на предоставление услуг; работа в качестве единого целого; подотчетность в отношении результатов и экологическая, социальная и управленческая ответственность.

(d) в начале 2014 г. для обеспечения более эффективного функционирования УОКР началась комплексная работа над планом на двухлетний период, планом работы на год и системами управления финансовыми и людскими ресурсами. Программа и бюджет на 2014-2015 гг. разрабатывались в масштабе всей Организации с применением нового модуля «Управление общеорганизационной деятельностью» (УОД) системы планирования общеорганизационных ресурсов (ПОР). Эта технология позволила ВОИС модернизировать процессы рабочего планирования;

(e) кроме того, был достигнут прогресс в работе по внедрению на общеорганизационном уровне системы механизмов внутреннего контроля как части непрерывного процесса общеорганизационного управления рисками. Были реализованы программы подготовки сотрудников по вопросам выявления и оценки рисков на более систематической и упреждающей основе с учетом общеорганизационных ожидаемых результатов из схемы результатов. На момент составления данного отчета проводилась работа по выработке Политики ВОИС в области управления рисками и механизмами внутреннего контроля, которая позволит осуществлять более эффективное управление ключевыми рисками в масштабах всей Организации;

(f) Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации (ПМСДС) используется для увязки рабочих планов/планов в области повышения отдельных сотрудников с квалификации с общеорганизационными ожидаемыми результатами, что, в свою очередь, способствует достижению стратегических целей. Система позволила повысить осведомленность сотрудников в вопросах осуществления их функциональных обязанностей в свете достижения ожидаемого результата соответствующей Программы;

(g) наконец, была проведена организационная перестройка, призванная способствовать более эффективной интеграции и централизации работы подразделений ВОИС, ответственных за планирование программ и составление бюджета, контроль и поддержку программам со стороны УОКР.

2. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

17. В рамках проверки был проведен глубокий анализ одного случайно отобранного показателя результативности работы для каждой программы, как они определены в ОРП за 2012-2013 гг. При проверке достоверности информации, представленной в отдельных ОРП, применялись следующие критерии: актуальность и значимость; достаточность и всеобъемлемость; рациональный сбор и легкодоступность; точность и доступность проверке; своевременность; ясность и прозрачность; рациональность и доступность; точность сигнальной системы (СС). Подробное описание этих критериев оценки достоверности информации изложено в Приложении I к настоящему отчету.

18. Проверка осуществлялась таким образом, чтобы информация по случайно отобранному показателю результативности могла быть подкреплена фактическими доказательствами и беседами с ключевыми сотрудниками, ответственными за подготовку отчетности по этим показателям.

(A) ИНФОРМАЦИЯ, ПРЕДСТАВЛЯЕМАЯ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО

19. При подготовке к проведению проверки достоверности информации, представленной в отдельных ОРП, была заблаговременно представлена или распространена следующая информация:

- (a) Директор по планированию программной деятельности и финансам (Контролер) направил всем руководителям Программ служебную записку от 18 февраля 2014 г. с просьбой представить подготовленные ими материалы для ОРП;
- (b) ОВАН направил все руководителям Программ служебную записку от 27 марта 2014 г. с информацией об основных этапах и датах проведения независимой проверки на предмет подтверждения достоверности информации; и
- (c) для сотрудников всех программ ВОИС 2 мая 2014 г. был проведен брифинг, посвященный методике проведения проверки на предмет подтверждения достоверности информации, представленной в ОРП.

(B) СЛУЧАЙНЫЙ ОТБОР

20. Случайный отбор показателя результативности работы для каждой программы осуществляли члены Группы старших руководителей (ГСР) или их заместители в присутствии сотрудников ОВАН. Список участников с названиями включен в Приложение II к настоящему отчету. Случайно отобранные ПРР составляют примерно 11% (31 из 286 ПРР) от общего числа показателей, определенных в документе по Программе и бюджету за 2012-2013 гг. Результаты оценки достоверности по каждому случайно отобранному показателю приведены в Приложении III к настоящему отчету.

21. Членам ГСР и их заместителям было предложено принять участие в работе группы проверки и обеспечить:

- (a) надлежащее ведение учета; и
- (b) своевременный доступ группы проверки ко всем имеющимся ДР.

22. Группа проверки провела встречи для рассмотрения ДР, используемых для отслеживания прогресса по отобранным ПРР.

23. Учитывая, сколько времени требуется для того, чтобы обсудить сильные и слабые стороны измерителей результативности, а также объем данных и документов, перекрестный контроль и проверка ДР при необходимости осуществлялись на выборочной основе.

(C) ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОТОБРАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯХ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ

24. Руководители программ, заместители и сотрудники, отвечающие за отчетность по ПРР, а также ОБВП были официально извещены о результатах случайного отбора ПРР 11 апреля 2014 г. Им было поручено подготовить все подтверждающие документы, требуемые для проверки на предмет достоверности информации по случайно отобранным ПРР, до проведения совещаний по проверке.

(D) ПРОВЕДЕНИЕ СОВЕЩАНИЙ ПО ПРОВЕРКЕ И ПОДГОТОВКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ

25. Для того чтобы лучше понять, как используется информация из ОРП и осуществляются рекомендации предыдущих проверок, сотрудникам, отвечающим за отчетность по ПРР, было поручено лично принять участие в совещаниях по проверке.
26. Совещания по проверке проводились с 1 по 30 мая 2014 г. В интересах упорядочения процесса на основе опыта предыдущих проверок и с учетом предложений, поступивших от его ключевых участников, таких как ОБВП, для собеседований был разработан специальный сценарий.
27. Собеседования, результаты проверки достоверности информации по отдельным программам и подтверждающие сведения, представленные по программам, использовались как источник информации для заключений и выводов, содержащихся в настоящем отчете.
28. Результаты проверки достоверности информации по отдельным программам и проект отчета были направлены сотрудникам, отвечающим за отчетность по ПРР, и старшим руководителям ВОИС для получения отзывов и замечаний. Где это было целесообразно, в проект отчета были внесены фактологические исправления.

(E) ОГРАНИЧЕНИЯ

29. Основное ограничение при проведении проверки на предмет достоверности информации, представленной в ОРП, связано с применявшейся методикой. Результатом проверки случайной выборки ПРР становятся заключения, выводы и рекомендации, которые могут не в полной мере отражать работу системы УОКР в ВОИС в целом. Однако, принимая во внимание временные ограничения и потребности Организации, метод случайной выборки был сочтен наиболее уместным для оценки качества ДР с достаточно глубокой проработкой и в разумные сроки.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

30. Представленные ниже заключения сделаны на основе результатов проверки достоверности информации по отдельным программам, проведенной по случайно отобранному ПРР и их соответствующим ДР по 31 программе сотрудниками, отвечающими за отчетность по случайно отобранному ПРР.

(A) ОБЩИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

31. В результате проверки ДР и подтверждающей информации в отчетности по ПРР были выявлены следующие наиболее заметные сильные стороны:

- (a) актуальность и значимость ДР в 81% случаев;
- (b) ясность и прозрачность ДР в 77% случаев; и
- (c) достаточность и всеобъемлемость ДР в 71% случаев.

32. В 68% случаев были успешно удовлетворены следующие критерии:

- (a) рациональный сбор и доступность ДР;
- (b) точность и доступность проверке ДР; и
- (c) своевременное представление отчетности по ДР и соответствующему показателю.

33. Как видно из нижеприведенной таблицы, качество ДР в целом повысилось. Необходимо закрепить достигнутый успех и постоянно работать над обеспечением качества ДР.

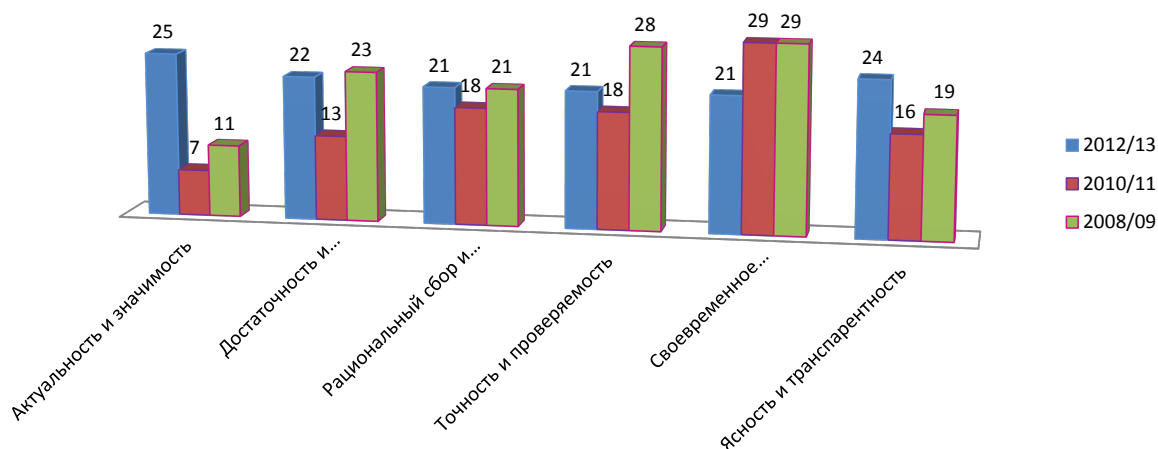
Таблица А: резюме результатов проверки на предмет подтверждения достоверности информации

Критерии²	Удовлетворяет в достаточной мере	Удовлетворяет частично	Не удовлетворяет критериям
1. Актуальность/ значимость	25 программ (81%)	4 программы (13%)	2 программы (6%)
2. Достаточность/ всеобъемлемость	22 программы (71%)	6 программ (19%)	3 программы (10%)
3. Рациональный сбор/легкодоступность	21 программа (68%)	7 программ (22%)	3 программы (10%)
4. Точность/проверяемость	21 программа (68%)	6 программ (19%)	4 программы (13%)
5. Своевременное представление отчетности	21 программа (68%)	7 программ (22%)	3 программы (10%)
6. Ясность/транспарентность	24 программы (77%)	4 программы (13%)	3 программы (10%)
	Данные точные	Данные неточные	Не подлежит оценке
Точность данных СС	21 программа (68%)	2 программы (6%)	8 программ (26%)

34. Для отображения результатов проверки достоверности информации были сопоставлены данные по трем последним двухлетним периодам (см. рис. ниже).

² Критерий последовательности и сопоставимости, который используется для подтверждения того, что отчетные данные постоянно доступны для сопоставления на протяжении длительного времени, не применялся при проведении настоящей проверки достоверности информации ПОР ввиду преобразований, которые были осуществлены в двухлетнем периоде 2012-2013 гг. в целях уточнения и дальнейшей оптимизации показателей результативности работы для разработки показателей, в большей степени ориентированных на конечные результаты.

Рисунок 1: Число программ в достаточной мере отвечающих критериям проверки достоверности



35. Приведенная ниже таблица позволяет проследить, какие менялась точность данных СС, используемых в рамках программ для самостоятельной оценки деятельности по достижению ПРР в сопоставлении с установленными целями. В сигнальной системе используются четыре варианта обозначений, а именно: цель «полностью достигнута», «частично достигнута», «не достигнута» и «упразднена». В рамках проверки была проведена оценка точности отчетных данных о положении показателя результативности на основе представленных ДР. Результаты проверки свидетельствуют о прогрессе по сравнению с предыдущим двухлетним периодом: число неточно отображенных данных СС снизилось с 13 в периоде 2010-2011 гг. до двух в периоде 2012-2013 гг. В рассматриваемом периоде в восьми случаях данные СС не подлежали оценке ввиду неактуальности или отсутствия ДР, либо в связи с тем, что не были определены целевые показатели, на основе которых можно было бы измерить эти данные.

Рисунок 2: Точность оценок "сигнальной системы"



(В) ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПО КРИТЕРИЯМ³

(i) актуальность/значимость (25 программ соответствуют в достаточной мере/4 соответствуют частично/2 не соответствует критерию)

36. Этот критерий помогает определить, насколько актуальной и значимой является информация, используемая для отчетности по ПРР и ОР и в целом для реализации программы; особенно он полезен при измерении существенного прогресса в достижении поставленных целей. Он также оценивает, включают ли используемые при выработке количественных показателей и подготовке отчетности ДР информацию, которая охватывала бы все важные аспекты результативности, отраженные в ожидаемых результатах и показателях результативности.

37. Исходя из отобранных ПРР, 81% всех программ предоставляли ДР, в достаточной мере удовлетворяющие этому критерию, и 13% программ предоставляли информацию, удовлетворяющую ему частично. Лишь две программы были признаны не соответствующей данному критерию (6%).

38. Выявленные примеры передовой практики: Программы 7, 10, 14 и 29 предоставили актуальные и значимые ДР и информацию, используемую для рационального составления отчетности; это позволило провести эффективную оценку качества данных и установить четкую взаимосвязь между ПРР и ОР.

39. В других программах были обнаружены следующие недостатки:

(a) ДР были бесполезны для измерения показателя результативности в 13% случаев; и

(b) в одном случае представленные ДР не соответствовали СС, еще в одном случае ПРР был упразднен в течение двухлетнего периода;

(ii) достаточность/всеобъемлемость (22 программы соответствуют в достаточной мере/ 6 соответствуют частично/ 3 не соответствуют критерию)

40. С помощью этого критерия оценивается, содержат ли ДР достаточную и всеобъемлющую информацию, которая позволяет оценить прогресс в соответствии с тем или иным измерителем результативности, и включена ли в ДР вся имеющаяся информация.

41. В целом 71% программ предоставили ДР, содержащие всеобъемлющую информацию в достаточном объеме для эффективной оценки отобранных ПРР в сравнении с ОР. Частично соответствуют этому критерию 19% программ, а 10% программ ему не удовлетворяют.

³ Критерий последовательности и сопоставимости, который используется для подтверждения того, что отчетные данные постоянно доступны для сопоставления на протяжении длительного времени, не применялся при проведении настоящей проверки достоверности информации ПОР ввиду преобразований, которые были осуществлены в двухлетнем периоде 2012-2013 гг. в целях уточнения и дальнейшей оптимизации показателей результативности работы для разработки показателей, в большей степени ориентированных на конечные результаты.

42. **Выявленные примеры передовой практики:** При оценке этого критерия хорошо себя показали программы 2, 4, 7, 10, 14, 15 и 17. Документы по их деятельности были всеобъемлющими и были представлены в достаточном объеме для оценки прогресса по ПРР на основе фактических данных. ДР были также в полном объеме размещены на интернет-сайте ВОИС и в локальной сети.

43. **Были выявлены следующие недостатки:**

(a) ДР в поддержку ПРР были задокументированы не полностью и не в полной мере использовались для оценки всех аспектов ПРР в контексте ОР (в 19% случаев);

(b) для определения ПРР в одном случае ДР представлено не было; и

(c) для двух программ необходимо усовершенствовать механизм сбора достаточных и всеобъемлющих ДР для составления отчетности по ПРР;

(iii) рациональный сбор/легкодоступность (21 программа соответствует в достаточной мере / 7 соответствуют частично / 3 не соответствуют критерию)

44. Этот критерий позволяет оценить, насколько рациональными являются методы сбора ДР и обеспечен ли к ним легкий доступ, а также внедрены ли специальные системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности и проведения анализа.

45. В то время как 68% программ соответствуют этому критерию в достаточной мере и эффективно используют системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности и проведения анализа, ДР, представленные 22% программ, соответствуют ему лишь частично, поскольку методы сбора ДР были признаны нерациональными и/или к ДР не был обеспечен легкий доступ. Десять процентов (10%) программ не имеют систем для эффективного сбора и анализа ДР и не обеспечивают легкий доступ к ДР.

46. **Выявленные примеры передовой практики:** Программы 4, 6, 7, 9, и 14 внедрили системы, позволяющие эффективно накапливать, собирать и анализировать ДР, и обеспечили к данным легкий доступ на интернет-сайте ВОИС и в локальной сети.

47. **Были выявлены следующие недостатки:**

(a) в 16% программ отсутствуют системы для регулярного сбора, анализа и отчетности по ДР; и

(b) в одном случае процесс сбора данных был чрезмерно трудоемким и проводился вручную;

(iv) точность/доступность проверке (21 программа соответствует в достаточной мере / 6 соответствуют частично / 4 не соответствуют критерию)

48. Этот критерий используется для оценки того, насколько точно документируются ДР и, следовательно, можно ли с высокой степенью достоверности проверить процессы, на основе которых определяются измерители результативности.

49. ДР и сопутствующая информация, предоставленные по 68% программ, были точными и поддающимися документальной проверке, а также размещались на веб-сайте ВОИС и в локальной сети. В то же время 19% программ предоставляли неточные и

труднодоступные для проверки ДР. В 13% случаев ДР были недоступны для проверки и недостаточно точны для целей отчетности по ПРР и ОР.

50. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) провести точную проверку ДР было невозможно из-за отсутствия необходимых документов (в 16% случаев);
- (b) в 10% случаев представленные на основании подтверждающих сведений ДР были неточными; и
- (c) в двух случаях представленные ДР не были увязаны с показателями результативности.

51. Выявленные примеры передовой практики: ДР были точными, поддающимися проверке и использовались для отчетности. Они также размещались на веб-сайте ВОИС и в локальной сети. При оценке этого критерия хорошо себя показали программы 4, 6, 7, 12, 18 and 31.

(v) своевременное представление отчетности (21 программа соответствует в достаточной мере / 7соответствуют частично / 3 не соответствуют критерию)

52. Этот критерий позволяет проверить, достаточно ли регулярно представляются данные для отслеживания прогресса и достаточно ли оперативно это делается для того, чтобы приносить пользу.

53. По 68% программ отчетность по ДР и связанной с ними информации представлялась своевременно, что позволило регулярно отслеживать результативность работы в контексте ПРР. В 22% случаев отчетность по ДР и связанной с ними информации представлялась недостаточно своевременно для отслеживания прогресса посредством показателей результативности работы. В 10% программ ДР своевременно не представлялись.

54. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) отсутствие действенной процедуры для обеспечения своевременного представления отчетности по ДР, помимо ее представления в рамках проведения проверки достоверности информации, представленной в ОРП (13% программ);
- (b) невозможность проверки фактов своевременного представления отчетности по ДР ввиду отсутствия соответствующей документации (10% программ); и
- (c) в одном случае подготовка отчетности по ДРР для целей ОРП заняла слишком много времени.

55. Выявленные примеры передовой практики: ДР представлялись достаточно регулярно, чтобы отслеживать прогресс, поскольку они запрашивались и использовались для целей внутреннего контроля, управления и принятия решений в отделах, представляющих данные. Программы 4, 7, 12, 17, и 31 могут служить прекрасным примером того, как своевременное представление отчетности по ДР может быть полезным, если использовать ее для целей управления и принятия решений.

(vi) ясность/транспарентность (24 программы в достаточной мере соответствуют / 4 частично соответствуют / 3 не соответствуют критерию)

56. Этот критерий используется для оценки того, позволяет ли раскрываемая информация предполагаемым пользователям понять ее и принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связная подача материала, основанного на документальных свидетельствах. Информация должна записываться, сводиться и анализироваться таким образом, чтобы внутренние контролеры и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность.

57. В 77% случаев ДР были ясными и прозрачными, но в 13% они не всегда были ясными, последовательными и основанными на фактах, а в 10% представленные ДР не были ясными, основанными на фактах и последовательными.

58. **Были выявлены следующие недостатки:**

(a) невозможность оценки ДР ввиду отсутствия ясной и транспарентной информации (в 16% случаев); и

(b) в двух случаях отсутствовала действенная процедура для последовательной обработки и представления информации, что обусловило отсутствие ясности и прозрачности.

59. **Выявленные примеры передовой практики:** ДР включались в ОРП ясным и прозрачным образом и информация размещалась в Интернете для всеобщего доступа. В рамках программ были разработаны необходимые инструменты контроля и системы, позволяющие накапливать, сводить и анализировать информацию ясным, непредвзятым и основанным на фактах образом. Хорошие примеры ясной и прозрачной отчетности были найдены в программах 1, 2, 4, 6, 7, 18 и 31.

(vii) точность данных СС (для 21 программы данные точные / для 2 программ данные неточные / 8 программ не подлежат оценке)

60. СС не является частью ДР, перед ней ставятся отдельные задачи. Оценка точности СС применительно к отобранным ПРП проводилась исходя из того, подтвердились ли результаты самостоятельной оценки с учетом информации, содержащейся в ДР, представленных в ОРП за 2012-2013 гг.

61. В результате проверки было установлено, что самостоятельная оценка СС была точна в 68% случаев. В 6% случаев было установлено, что представленные данные СС были неточными. В остальных 26% случаев оценить степень точности самостоятельно определенных данных СС оказалось невозможным прежде всего ввиду отсутствия данных, которые необходимы для проведения такой оценки.

62. **Были выявлены следующие недостатки:**

(a) отсутствие данных или не соответствующие действительности данные исключили возможность оценки на предмет достижения определенных целевых показателей (16% случаев);

(b) неверное представление о показателе результативности работы программы обусловило представление неточных данных (13% случаев);

(c) отсутствие четко определенных показателей результативности исключило возможность оценки степени точности представленных данных (7% случаев); и

(d) в одном случае не был определен целевой показатель.

4. АНАЛИЗ МЕХНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

63. Качество ПРР, базовых и целевых показателей зависит от качества и актуальности представленных ДР, и главной причиной возможного несоответствия ДР показателю результативности является несоответствие ПРР критериям SMART⁴. Показатели результативности служат главным ориентиром для определения того, насколько та или иная программа достигла ожидаемых результатов.

64. Анализ показателей результативности в двухлетних периодах 2010-2011, 2012-2013 и 2014-2015 гг. свидетельствует о том, что эти показатели подверглись уточнению и оптимизации, а их число сократилось с 293 в периоде 2010-2011 гг. до 286 в периоде 2012-2013 гг. В настоящее время в ПИБ на 2014-2015 гг. используется 267 показателей результативности работы.



65. В приведенной выше таблице указано число ПРР для каждой программы в двухлетних периодах 2010-2011, 2012-2013 и 2014-2015 гг. С периода 2010-2011 гг. по 2012-2013 гг. у восьми программ число показателей увеличилось, а у восемнадцати – уменьшилось.

⁴ Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность

66. Впоследствии в промежутке между периодами 2012-2013 гг. и 2014-2015 гг. у одиннадцати программ число показателей уменьшилось, а у десяти – увеличилось.



67. В приведенной выше таблице указано число показателей, ориентированных на промежуточные и конечные результаты, в разбивке по программам в двухлетний период 2012-2013 гг. Как видно, для значительной доли программ были разработаны показатели, в большей степени ориентированные на конечные результаты.

68. Кроме того, в ходе проверки достоверности ДР, представленных по случайно отобранному ПРР, было определено, что в доработке нуждается следующее:

- чтобы выработать актуальные показатели, ориентированные на конечные результаты, необходимо доработать около 32% отобранных ПРР;
- Для 26% программ необходимо разработать средства сбора, мониторинга и представления ДР по отобранным ПРР, а также повышения качества этих данных;
- по мнению ОВАН, в тех двух случаях, когда информация для отчетов о ПРР поступала от разных Программ, можно было бы обеспечить более эффективную координацию усилий и связь между Программами, что позволило бы облегчить доступ к данным о результативности работы и их своевременное представление.

69. В рамках проверки достоверности информации, представленной в ОРП, ОВАН провел обследование сотрудников всех программ с целью выяснить их мнение относительно действующих механизмов оценки результативности работы программы. В

обследовании приняли участие сотрудники 31 программы (84%)⁵. Положительные отзывы, полученные в результате проведения обследования, включают следующее:

- (a) двадцать четыре респондента (96%) сообщили, что принимали непосредственное участие в разработке целей/ожидаемых результатов/показателей результативности работы/целевых и базовых показателей программы;
- (b) двадцать два респондента (88%) считают, что при разработке ожидаемых результатов и показателей им была предоставлена действенная техническая и консультационная поддержка;
- (c) двадцать один респондент (84%) согласился, что действующее руководство по разработке показателей результативности согласно критериям SMART⁶ и их увязке с ожидаемыми результатами является приемлемым и полезным;
- (d) двадцать респондентов (83%) полагают, что цели, ОР и ПРР программ соответствуют целям Организации;
- (e) двадцать три респондента (87%) сообщили, что рабочие планы или ПМСДС сотрудников, ответственных за достижение результатов, были связаны с программными целями;
- (f) двадцать один респондент (88%) полагают, что польза ДР заключается в возможности их использования для отчетности перед государствами-членами, девятнадцать опрошенных (79%) согласились, что ДР имеют большое значение для регулярного контроля над ходом выполнения программы, а двадцать один респондент (88%) сообщили, что информация о результатах контроля и ДР предоставлялась по требованию и своевременно;
- (g) двадцать один респондент (100%) сообщил, что случаи принятия на себя рисков, которые были отражены в реестрах рисков программ, были частью процесса планирования на двухлетний период 2014-2015 гг.; и
- (h) восемнадцать респондентов (86%) отметили прогресс в отборе измерителей и повышение качества данных со времени проведения предыдущей проверки на предмет подтверждения достоверности информации.

70. Кроме того, в обследование нашли отражение мнения респондентов относительно того, какие области нуждаются в доработке:

- (a) семнадцать респондентов (71%) сообщили, что располагают надлежащими средствами ведения учета, контроля, анализа и представления отчетности по ДР, двенадцать респондентов (50%) заявили, что на регулярной основе не получали необходимой технической помощи в использовании автоматизированных средств контроля и сбора данных, а десять респондентов (48%) также сообщили об отсутствии разработанных инструментов контроля, которые позволили бы отслеживать прогресс с помощью показателей результативности и целевых показателей;
- (b) по мнению восьми респондентов (33%), для получения доступа к информации требуется несопоставимо больше времени, чем на ее использование, а десять

⁵ Отчет о проведении обследования помещен в Разделе 9 настоящего отчета.

⁶ Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность

респондентов (42%) заявили об отсутствии действенных средств для сбора базовой информации;

(с) пятнадцать респондентов (63%) заявили об отсутствии централизованной координации деятельности по сбору отзывов пользователей о качестве предоставленных услуг посредством обследований;

(d) девять респондентов (39%) сообщили, что в рамках планирования деятельности на двухлетний период 2014-2015 гг. не была проведена оценка потребности в дальнейшей интеграции действующих систем контроля в их повседневную деятельность по осуществлению контроля. С другой стороны, в случаях, когда такая оценка была проведена, одиннадцать респондентов из тринадцати (84%) сообщили, что она повлекла за собой положительные изменения; и

(е) восемь респондентов (36%) сообщили, что необходимо и далее стремиться к сокращению числа целей, ОР, ПРР и целевых показателей, а также к тому, чтобы эти показатели стали более весомыми.

5. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

71. Настоящая проверка преследовала следующие цели:

(а) провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2012-2013 гг.;

(b) оценить ход осуществления рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП (документ А/50/5), на основе подтверждающих документов и других свидетельств; и

(с) путем анализа случайно отобранных показателей провести оценку перераспределения бюджетных средств на предмет соответствия ФПП ВОИС.

6. ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДСТВ

72. В ходе проверки также был проведен анализ случаев перераспределения бюджетных средств между программами ВОИС на предмет соответствия положению 5.5⁷ ФПП ВОИС. Перераспределение средств касается главным образом расходов на персонал и расходов, не связанных с персоналом, и осуществляется двумя способами:

⁷ Положение 5.5, касающееся переноса средств, гласит: «Генеральный директор может переносить средства из одной программы в другую программу программы и бюджета на тот или иной финансовый период в пределах пяти процентов от суммы, соответствующей объему двухлетних ассигнований на программу, в которую переносятся средства, или одного процента (1%) от совокупного бюджета, в зависимости от того, что больше, когда такой перенос необходим для обеспечения нормального функционирования служб. Любой перенос, произведенный в первом году финансового периода, отражается в пересмотренных бюджетных предложениях. О любом переносе, произведенном во втором году, сообщается Комитету по программе и бюджету и Генеральной Ассамблее на их следующих сессиях».

- (a) перераспределение средств, которое соответствует переносу средств между программами, что влечет за собой изменение первоначального бюджета соответствующих программ; и
- (b) корректировки, представляющие собой перераспределение средств между подразделениями одной и той же Программы, которые не оказывают влияния на состояние бюджета Программы.

73. Общий объем средств, перераспределенных в результате переноса и корректировки, не должен выходить за рамки утвержденного бюджета Организации на двухлетний период, кроме дополнительных ассигнований, выделенных посредством использования таких действующих механизмов, как формула гибкости. Например, в таблице «Утвержденный бюджет и переносы на двухлетний период 2012-2013 гг.» представлен общий чистый остаток переносов в размере 981 тыс. шв. франков.

74. Этот остаток представляет собой средства, которые были дополнительно ассигнованы в связи с увеличением объема людских ресурсов в рамках Программы 5 в целях отражения не заложенных в бюджет изменений общего объема регистрационной деятельности в соответствии с положением 5.6⁸ ФПП, которые касаются использования формулы гибкости. В результате общий объем бюджетного пакета ВОИС на 2012-2013 гг. увеличился с 647 430 до 648 411 тыс. шв. франков.

75. Таблица «Утвержденный бюджет и переносы в разбивке по программам в двухгодичном периоде 2010-2011 гг.» приведена в приложении к Программе и бюджету (ПИБ).

76. Утвержденный ПИБ включает небольшую долю средств, не распределенных между программами и временно занесенных в статью «нераспределенные средства» до тех пор, пока не наступит определенность в вопросе поступления средств. Для обеспечения взвешенного финансового руководства в начале двухлетнего периода утверждается стратегия распределения средств между программами. Эти нераспределенные средства включают ассигнования на регуляризацию и реклассификацию должностей, а также ресурсы, не связанные с персоналом, на случай возникновения непредвиденных событий/ситуаций.

77. Кроме того, в ходе утверждения ПИБ на двухлетний период 2012-2013 гг. в виде исключения в стратегию распределения средств по просьбе государств-членов было включено удержание средств из программ в качестве одной из мер по сокращению расходов⁹. Статья «нераспределенные средства» представляет остаток в сумме 14,4 млн. шв. франков на конец двухлетнего периода 2012-2013 гг.

78. ОВАН провел анализ 25 случаев переноса средств, в том числе корректировок, с целью проверки на предмет соответствия соответствующим документам, а также проверил, соответствуют ли суммы, перераспределенные между программами, положению 5.5 ФПП. В результате проверки никаких отклонений обнаружено не было, однако было сделано следующее замечание:

⁸ Положение 5.6: «(a) При выполнении программы и бюджета Генеральный директор может в соответствии с формулой гибкости корректировать в сторону повышения или понижения объем ресурсов, ассигнованных на цели обеспечения функционирования системы РСТ и Мадридской и Гаагской систем, а также на программы ВОИС, в рамках которых осуществляется административная поддержка функционирования этих систем.

(b) Эти корректировки производятся в соответствии с методикой и формулой (формулами), утвержденными соответственно ассамблеями Союза РСТ и Мадридского и Гаагского союзов и изложенными в программе и бюджете на соответствующий финансовый период».

⁹ Государства-члены утвердили бюджет на двухлетний период 2012-2013 гг. при условии реализации мер по сокращению расходов на сумму 10,2 млн. шв. франков.

(i) порядок представления и раскрытия сведений о переносе средств в ПИБ

79. В таблице «Утвержденный бюджет и переносы в разбивке по программам в двухгодичном периоде 2010-2011 гг.» в приложении к ПИБ представлен чистый остаток переносов средств для каждой программы. Такой подход к представлению информации о переносе средств вполне допустим, однако может быть доработан, поскольку в столбце «чистый остаток» не содержится сведений об объеме средств, перенесенных в программу или вычтенных из программы в двухлетний период. Например, в таблице в приложении к ПИБ в качестве чистого остатка переносов средств для Программы 23 фигурирует сумма в 261 тыс. шв. франков, которая в действительности состоит из суммы переносов и корректировок средств, поступивших в бюджет программы в размере около 1,6 млн. шв. франков, за вычетом переносов и корректировок в размере 1,34 млн. шв. франков, которые были удержаны из бюджета программы. Кроме того, на основе чистого остатка переносов средств проводится проверка на предмет соответствия положению 5.5 ФПП, которая предусматривает, что перенос средств не может превышать пяти процентов от ассигнований на программу или одного процента от совокупного бюджета.

Таблица В: Утвержденный бюджет и переносы средств в разбивке по программам с учетом изменений

	Программа	2012/13 Утвержденный бюджет	Трансферты в программу	Трансферты из программы	Чистые трансферты ¹	2012/13 Бюджет после перераспределения средств
1	Патентное право	4 843	829	(245)	584	5 427
2	Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания	6 053	870	(1 530)	(660)	5 394
3	Авторское право и смежные права	18 593	6 029	(4 923)	1 106	19 699
4	Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы	7 980	105	(1 408)	(1 303)	6 677
5	Система РСТ	178 600	6 440	(5 825)	615	179 215
6	Мадридская и Лиссабонская системы	52 094	2 559	(3 498)	(939)	51 154
7	Арбитраж, посредничество и доменные имена	10 585	528	(948)	(420)	10 164
8	Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития	4 788	-	(853)	(853)	3 934
9	Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны	35 102	3 515	(4 055)	(540)	34 562
10	Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии	6 439	311	(217)	94	6 532
11	Академия ВОИС	10 332	3 357	(1 778)	1 580	11 912
12	Международные классификации и стандарты	6 932	677	(318)	359	7 291
13	Глобальные базы данных	4 503	63	(251)	(188)	4 316
14	Услуги по обеспечению доступа к знаниям	7 038	1 330	(513)	817	7 855
15	Деловые решения для ведомств ИС	7 813	703	(246)	457	8 269
16	Экономика и статистика	4 585	597	-	597	5 182
17	Обеспечение уважения ИС	2 992	42	(201)	(159)	2 833
18	ИС и глобальные задачи	6 768	500	(130)	370	7 138
19	Коммуникация	16 599	1 060	(1 083)	(23)	16 576
20	Внешние связи, партнерство и внешние бюро	10 912	482	(884)	(402)	10 510
21	Исполнительное руководство	18 948	1 937	(2 048)	(111)	18 838
22	Управление ресурсами и программами	18 901	1 123	(230)	893	19 794
23	Управление людскими ресурсами и их развитие	21 493	1 625	(1 364)	261	21 754
24	Службы административной поддержки	46 271	1 464	(7 046)	(5 583)	40 688
25	Информационно-коммуникационная технология	50 408	1 409	(1 195)	215	50 622
26	Внутренний надзор	5 050	5	(262)	(257)	4 792
27	Конференционная и Лингвистическая службы	37 240	2 287	(1 821)	466	37 706
28	Охрана и безопасность	12 159	-	(774)	(774)	11 385
29	Строительные проекты	7 675	23	(461)	(438)	7 237
30	МСИ и инновации	11 261	1 581	(3 500)	(1 918)	9 342
31	Гаагская система	6 970	454	(174)	281	7 251
	ИТОГО	639 927	41 907	(47 780)	(5 873)	634 054
	Нераспределенные ресурсы	7 503	12 198	(5 344)	6 855	14 357
	Общий итог	647 430	54 106	(53 124)	982	648 411

80. На приведенной выше таблице отражены суммы переносов и корректировок, произведенных в бюджет программ или из бюджета программ в двухлетний период 2012-2013 гг.

81. Представленная информация по суммам корректировок и переносов средств в бюджет и из бюджета программы обеспечила бы еще большую прозрачность этих операций.

7. ПРОВЕРКА НА ПРЕДМЕТ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ

(А) ИЗМЕРИТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ НУЖДАЮТСЯ В ДОРАБОТКЕ

82. Результаты проведенной проверки достоверности информации свидетельствуют о том, что 32% показателей результативности (11) нуждаются в дальнейшей доработке и переориентации на конечные результаты или последствия, а не на промежуточные результаты. Кроме того, для 29% программ ВОИС по-прежнему характерны трудности в сборе и анализе достаточных и всеобъемлющих данных и представлении отчетности по этим данным, которая будет использована для определения показателей результативности работы. Это подтверждается результатами обследования, согласно которым 50% респондентов считают, что на регулярной основе не получают необходимой технической помощи в использовании автоматизированных средств контроля и сбора данных, а 48% респондентов заявили об отсутствии разработанных инструментов контроля, которые позволили бы отслеживать прогресс с помощью показателей результативности и целевых показателей.

83. Несмотря на то, что приведенный выше результат говорит о прогрессе в сравнении с двухлетним периодом 2010-2011 гг. (когда эта цифра составляла 45%), перечисленные проблемы обусловлены в первую очередь следующим: а) вопросам управления программами не уделяется должное внимание; б) не проводится оценка прогресса, не ведется работа над постоянным совершенствованием хода реализации программы; и с) не разработаны надлежащие средства и методики, которые позволили бы эффективно осуществлять сбор ДР, контроль над ними и представление отчетности по этим данным.

84. Чтобы тот прогресс, который был достигнут в деле укрепления системы УОКР, сохранился в среднесрочном и долгосрочном периоде, необходимо решить проблему слабой проработки показателей результативности и отсутствия средств для ведения контроля и отчетности.

(В) НЕОБХОДИМО РАЗРАБОТАТЬ СРЕДСТВА КОНТРОЛЯ

85. Проведенная проверка на предмет подтверждения достоверности информации и обследование сотрудников программ свидетельствуют о необходимости и далее прилагать усилия по разработке и использованию средств контроля, которые позволят в рамках программ осуществлять более эффективный сбор и анализ ДР и представлять отчетность по этим данным. Отсутствие средств контроля влияет на эффективность сбора и оценки ДР. Предположительно 21 из 31 программ (68%) в достаточной степени удовлетворяют этому критерию своевременного представления отчетности по ДР.

86. Более того, согласно результатам обследования, проведенного в ходе осуществления проверки достоверности информации, 48% респондентов сообщили об отсутствии разработанных инструментов контроля, которые позволили бы отслеживать прогресс с помощью показателей результативности и целевых показателей, а 42% заявили об отсутствии действенных средств для сбора базовой информации.

87. Помимо этого, 11 из 13 респондентов (84%) сообщили, что в рамках их программ была проведена оценка потребности в дальнейшей интеграции действующих систем контроля в их повседневную деятельность по осуществлению контроля, что повлекло за собой положительные изменения. При этом 39% респондентов заявили, что их программы такой оценке не подвергались. Внедрение в ВОИС системы УОКР и ее дальнейшее развитие представляют собой непрерывный процесс, требующий сотрудничества, взаимосвязи и координации усилий, чтобы обеспечить программам необходимую поддержку для совершенствования механизмов управления программами.

(С) СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРОГРАММЫ

88. В отчете о проведении аудиторской проверки (документ IA 2013-05) системы управления ВОИС, ориентированной на конкретный результат (УОКР), признается прогресс, который был достигнут в работе по внедрению и совершенствованию системы УОКР, а именно: в разработке, совершенствовании и оптимизации показателей результативности работы, установке обоснованных целевых показателей и определении соответствующих ожидаемых результатов. Например, в двухлетнем периоде 2012-2013 гг. были определены ожидаемые результаты общеорганизационного уровня. Кроме того, в настоящее время в ВОИС происходит преобразование организационной структуры с целью оптимизации людских ресурсов, должностей и функциональных обязанностей.

89. Однако при всем положительном воздействии этих инициатив, направленных на совершенствование функционирования системы УОКР, это затрудняет задачу по определению последовательности и сопоставимости показателей в двухлетнем периоде. В связи с этим, а также признавая усилия, которые непрерывно прилагаются в этом направлении, в рамках настоящей проверки на предмет подтверждения достоверности информации ОВАН не проводил оценку ДР по критерию последовательности и сопоставимости.

90. Кроме того, использование разных показателей результативности в разных двухлетних периодах может повлечь за собой необходимость в разработке новых средств контроля и дополнительных ресурсах, что теоретически способно повлиять на готовность пользователей проявлять личную заинтересованность и брать ответственность за показатели результативности работы.

91. Признавая, что: (1) усовершенствованные ключевые показатели результативности (КПР) и (2) оптимизированная организационная структура представляют собой прогрессивные преобразования для системы УОКР, внедрение системы обеспечения качества работы позволит в еще большей степени обеспечить: (1) качество измерителей результативности; (2) эффективную передачу ответственности за результаты деятельности в ходе организационных преобразований; и (3) стабильность на фоне непрерывного совершенствования системы УОКР.

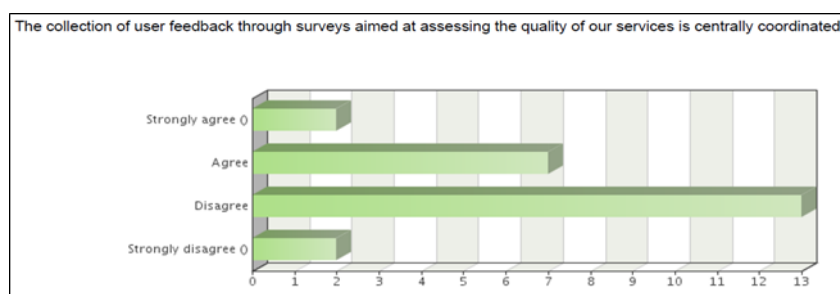
92. На нынешнем этапе развития системы УОКР в ВОИС качественный обзор механизма оценки результативности работы даст Организации ясное представление о достигнутом прогрессе и возможностях для дальнейшего совершенствования. Кроме того, с учетом ведущихся в ВОИС преобразований организационной структуры необходимо принять меры по обеспечению эффективной и действенной передачи ответственности за выработку показателей в случаях, когда в результате таких преобразований будут происходить перемещения персонала, ответственного за те или иные показатели.

(D) СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СБОРА И УЧЕТА ОТЗЫВОВ

93. Программы по-прежнему нуждаются в помощи по разработке средств, которые обеспечат эффективный сбор ДР. Средства по сбору отзывов, в частности, обследования, принесут положительный результат только при условии, если они изначально были правильно продуманы. Обследования используются для сбора ДР в рамках все большего числа программ в ходе проведения семинаров, обучающих мероприятий, практикумов и совещаний. Кроме того, во многих программах ВОИС заложены ПРР, которые позволяют определить степень удовлетворенности государств-членов теми или иными услугами.

94. Тем не менее, стандартного обследования, разработанного с целью сбора отзывов государств-членов, не существует, поскольку в рамках каждой программы было разработано собственное обследование. Есть опасность, что разные программы ВОИС направят государствам-членам целый ряд похожих обследований, что вызовет путаницу и негативно скажется на имидже ВОИС.

95. Это подтверждается тем фактом, что, согласно данным обследования, проведенного в рамках проверки достоверности информации, 62% респондентов заявили об отсутствии централизованной координации деятельности по сбору отзывов пользователей о качестве предоставленных ВОИС услуг посредством обследований.



96. Централизованная координация усилий по сбору мнений представителей государств-членов в рамках различных комитетов ВОИС помогла бы наладить устойчивую обратную связь, снизить риск поступления формальных, безразличных ответов и повысить качество отзывов в целом.

8. РЕКОМЕНДАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

97. Следующие рекомендации были подготовлены на основе:

- (a) документально подтвержденных данных, предоставленных различными программами ВОИС;
- (b) результатах проведенного обследования;
- (c) результатах анализа механизмов оценки результативности работы;
- (d) консультаций с предыдущими отчетами ОВАН; и
- (e) консультаций, проведенных с сотрудниками, ответственными за внедрение случайно отобранных ПРР.

Рекомендация 1: в двухлетнем периоде 2014-2015 гг. внедрить процедуру обеспечения качества функционирования механизма оценки результативности работы. Это позволит оценить прогресс, достигнутый до настоящего времени, и определить области для дальнейшей деятельности с целью совершенствования всего процесса УОКР с использованием показателей, ориентированных на конечные результаты/последствия, которые содержат важную информацию для руководителей ВОИС и государств-членов *(для ОБВП)*.

Рекомендация 2: разработать процедуру, которая обеспечит, чтобы в процессе передачи дел из одной Программы в другую сотрудники надлежащим образом подготавливали инструкции и обновленную информацию по всем измерителям результативности работы в рамках программы для тех должностных лиц, которым требуется располагать или распоряжаться такой информацией *(для ОБВП и ОУЛР)*.

Рекомендация 3: усовершенствовать системы/средства контроля для обеспечения эффективного и действенного сбора, анализа и представления ДР для оценки результативности деятельности в рамках программы. В этой связи на протяжении двухлетнего периода в рамках обычных мероприятий по осуществлению руководства можно организовать проведение специально ориентированного инструктажа для сотрудников программ *(для ОБВП и ОУЛР)*.

Рекомендация 4: разработать стандартное обследование для учета откликов государств-членов с целью измерения комплексных показателей результативности работы. Это позволит избежать дублирования усилий, повысить качество и актуальность работы и активизировать сотрудничество *(для ОБВП)*.

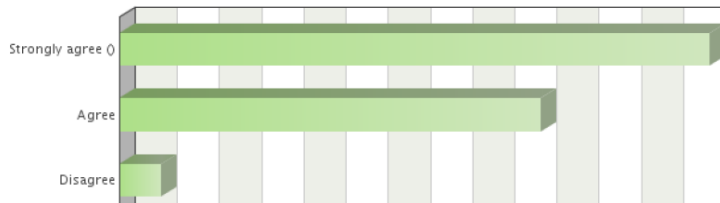
РЕКОМЕНДАЦИЯ, КАСАЮЩАЯСЯ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДСТВ

Рекомендация 5: усовершенствовать способ представления в ПИБ одобренного бюджета и распределения средств в разбивке по программам с целью более наглядного представления информации по средствам, перенесенным в программы и перечисленным из них в двухлетнем периоде *(для ОБВП)*.

9. СВОДНЫЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСЛЕДОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ХОДЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

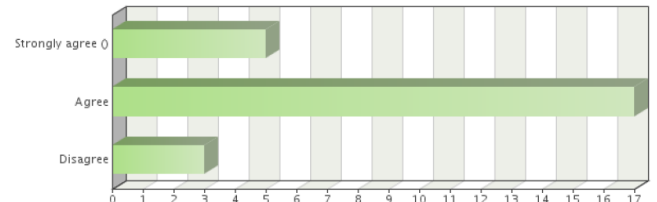
Вопрос 1

Я принимал непосредственное участие в разработке целей/ожидаемых результатов (ОР)/показателей результативности работы (ПРР)/целевых и базовых показателей для нашей программы.



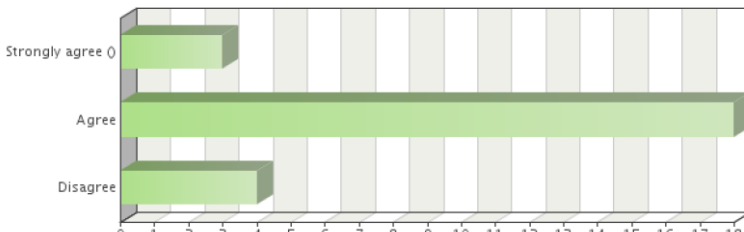
Вопрос 2

Я получил действенную техническую и консультационную поддержку в вопросах разработки целей, ожидаемых результатов и показателей для нашей программы.



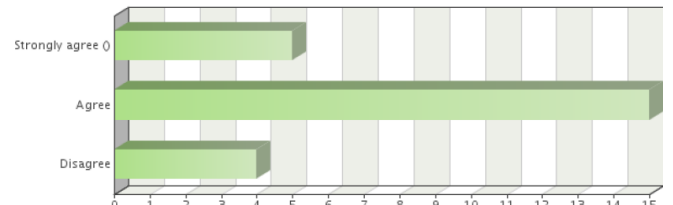
Вопрос 3

Действующее руководство по разработке показателей результативности согласно критериям SMART и их увязке с ожидаемыми результатами является приемлемым и полезным.



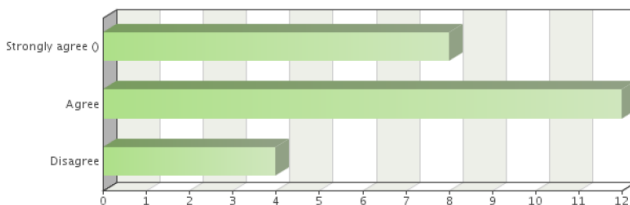
Вопрос 4

Я получил достаточную подготовку и поддержку в процессе определения и формулировки целей, результатов, показателей результативности, целевых и базовых показателей и т.д.



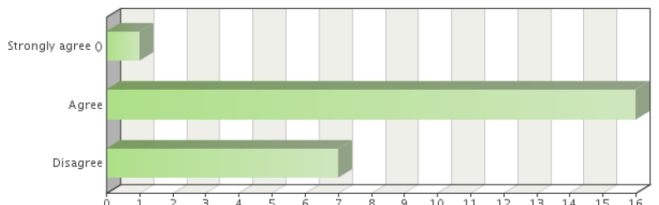
Вопрос 5

Цель/ожидаемые результаты/показатели результативности работы нашей программы соответствуют целям, к которым стремится Организация.



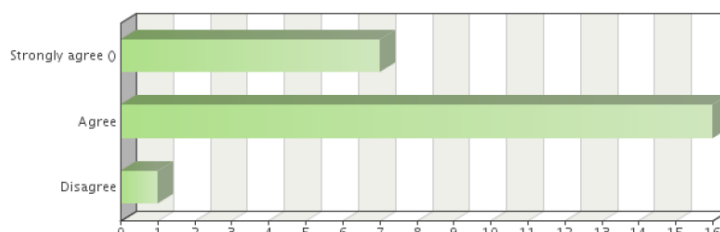
Вопрос 6

Показатели результативности, базовые и целевые показатели важны для измерения существенного прогресса в достижении поставленных целей.



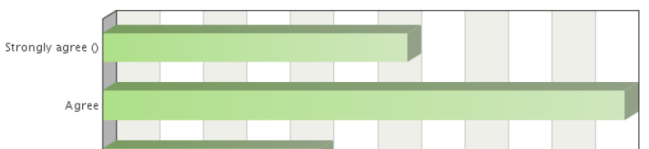
Вопрос 7

Мой рабочий план/ ПМСДС непосредственно связан с программными целями.

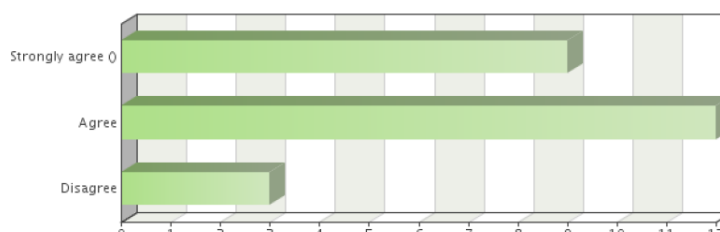


Вопрос 8

Я и руководители моей программы регулярно используем информацию, предназначенную для отчетности по результатам и показателям, для:
8a. регулярного контроля над ходом выполнения нашей программы.

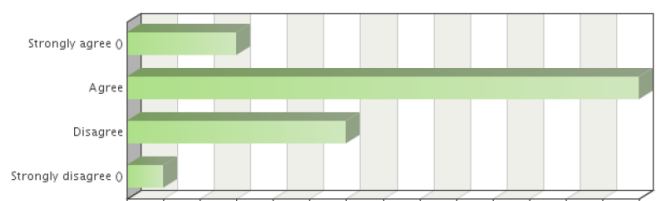


8b. представления отчетности государствам-членам.



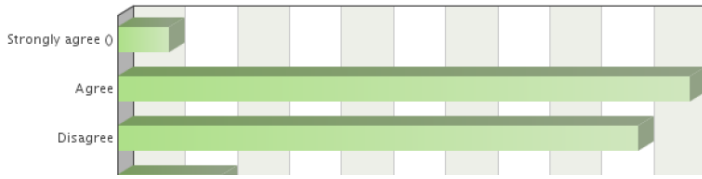
Вопрос 9

Мы располагаем надлежащими и эффективными системами и средствами для записи, мониторинга, анализа данных и представления по ним отчетности.



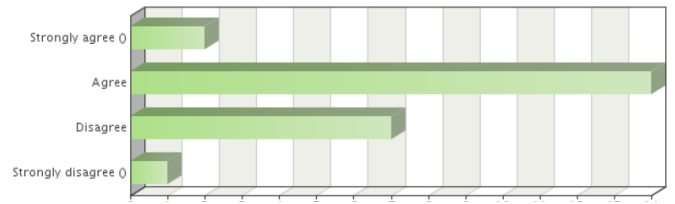
Вопрос 10

На регулярной основе мне предоставлялась необходимая техническая помощь в использовании автоматизированных средств контроля и сбора данных, а также систем, которые позволяют отслеживать прогресс в области функционирования наших механизмов оценки результативности.



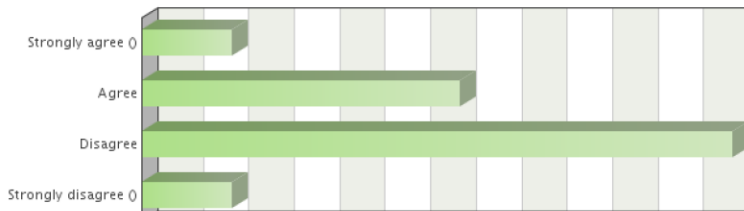
Вопрос 11

Количество времени, которое требуется для получения доступа к информации, сопоставимо с тем временем, которое требуется для ее использования.



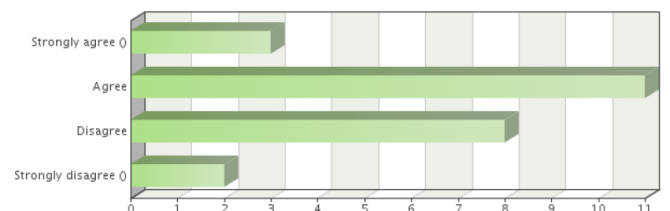
Вопрос 12

Деятельность по сбору отзывов пользователей о качестве предоставленных нами услуг посредством обследований координируется централизованно.



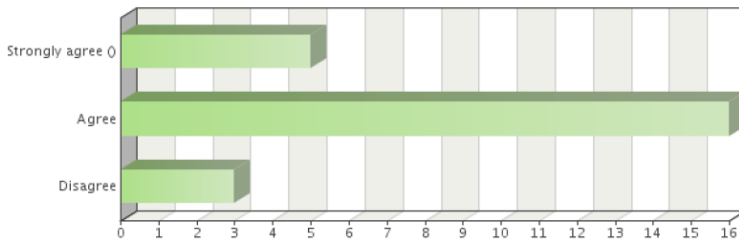
Вопрос 13

Наличие действенных средств сбора базовой информации.



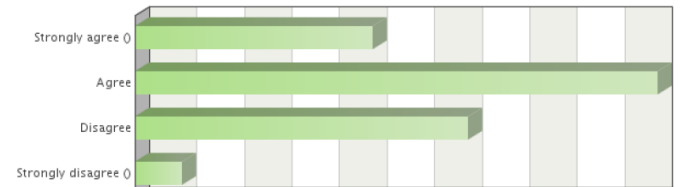
Вопрос 14

Информация о результатах контроля и ДР предоставляется по требованию и своевременно.



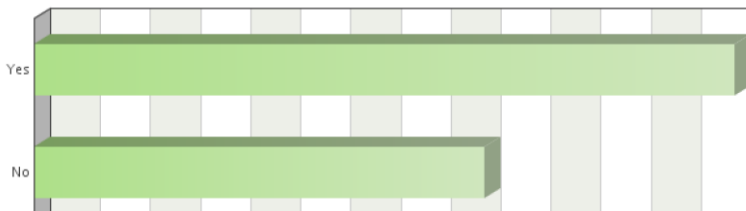
Вопрос 15

На совещаниях сотрудников отдела/программы/сектора мы обязаны регулярно отчитываться о прогрессе в достижении показателей результативности и целевых показателей.



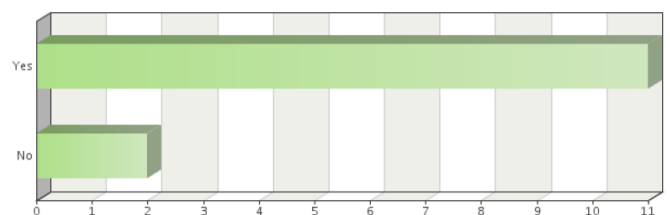
Вопрос 16

В цикле планирования работы на двухлетний период 2014-2015 гг. проводилась ли оценка действующих систем контроля с целью определить, насколько они нуждаются в дополнительном усовершенствовании для более широкой интеграции системы УОКР в повседневные процессы управления?



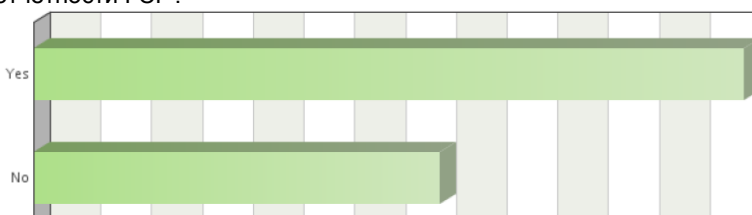
Вопрос 17

Повлекло ли это положительные изменения?



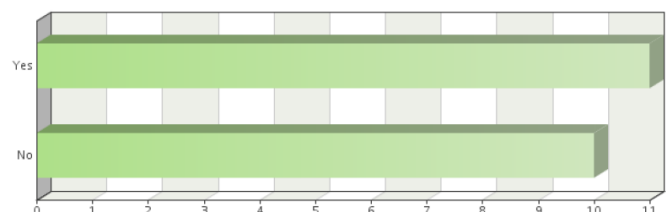
Вопрос 18

В нынешнем двухлетнем периоде были ли выработаны менее многочисленные, но более значимые и реально достижимые цели, ожидаемые результаты, показатели результативности, целевые и базовые показатели с целью облегчить задачу по представлению отчетности ГСР?



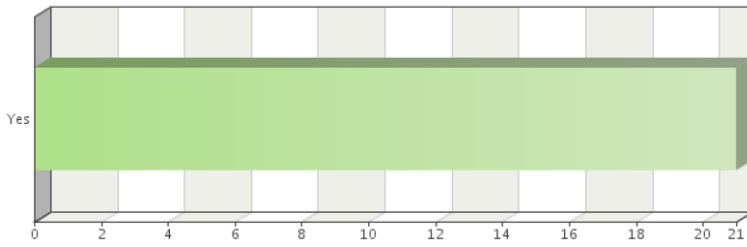
Вопрос 19

Было ли разработано средство контроля за сбором данных о прогрессе посредством отобранных показателей результативности и целевых показателей?



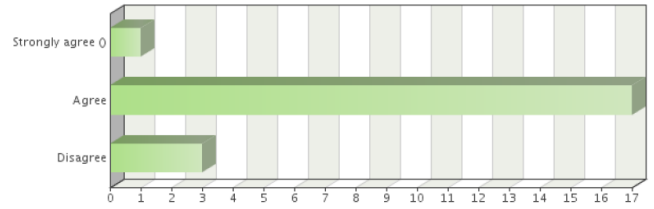
Вопрос 20

Случаи принятия на себя рисков, которые были отражены в реестрах рисков программ как способные оказать влияние на достижение результатов, были частью процесса планирования документа ПИБ на двухлетний период 2014-2015 гг.?



Вопрос 21

Со времени проведения предыдущей проверки на предмет подтверждения достоверности информации достигнут прогресс в отборе измерителей и повысилось качество данных.

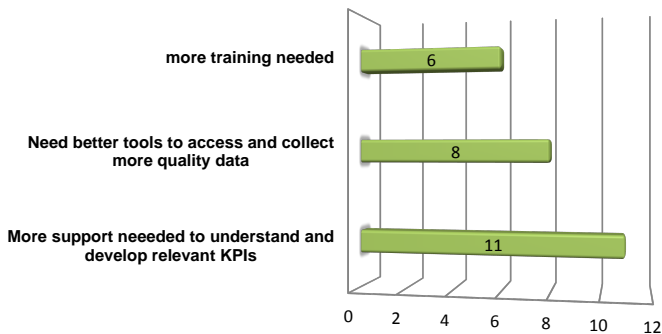


10. АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ

98. Ниже в разбивке по группам в зависимости от общих тем и частотности представлены комментарии, сделанные в рамках обследования:

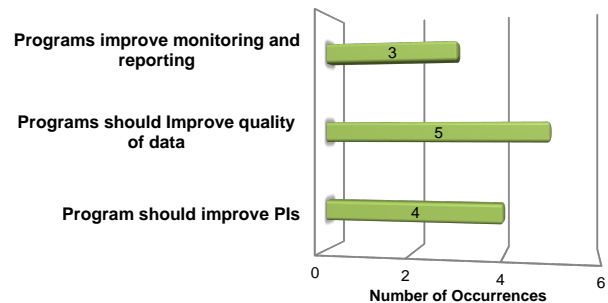
Комментарий 1

Другие методы работы/оказания поддержки, которые следует рассмотреть для обеспечения роста личной заинтересованности в работе механизма оценки результативности, а также предложения по повышению эффективности действующих средств и систем сбора информации и контроля.



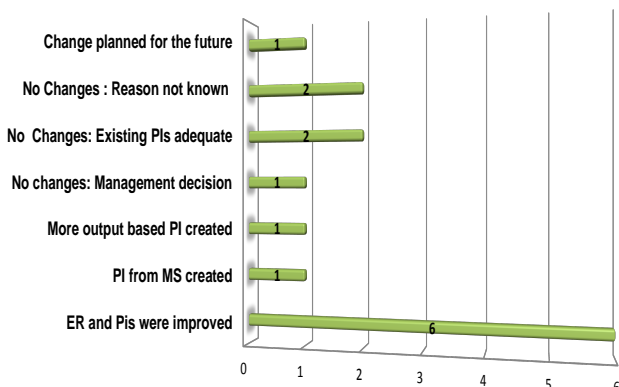
Комментарий 2

Комментарии участников по поводу результатов оценки, проведенной как часть цикла планирования на двухлетний период 2014-2015 гг. с целью интеграции системы УОКР в процессы управления.



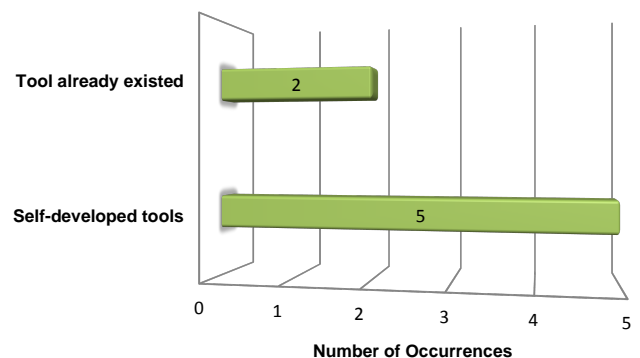
Комментарий 3

Комментарии участников в отношении того, какие изменения были внесены в цели, ожидаемые результаты, показатели результативности, целевые и базовые показатели в двухлетнем периоде.






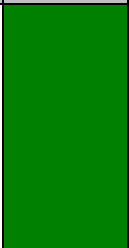
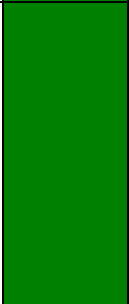
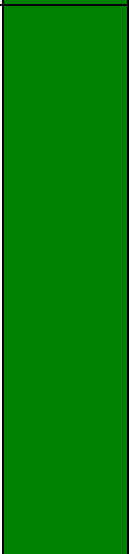
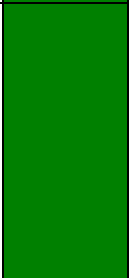


Комментарий 4

Комментарии участников по поводу разработки средства контроля за сбором данных о прогрессе посредством отобранных показателей результативности и целевых показателей.



11. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

Реализованы полностью	
Реализованы частично	
Не реализованы	

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП	Статус, отраженный в ОРП за 2010-2011 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
[ОРП за 2010-2011 гг.] Рекомендация 1: В двухлетнем периоде 2012-2013 гг. необходимо принять дополнительные меры по повышению качества ДР путем повышения качества и актуальности СДР.	нет данных		По состоянию на март 2014 г. рекомендация считалась выполненной.
[ОРП за 2010-2011 гг.] Рекомендация 2: Обеспечить правильный баланс между использованием СДР в качестве инструмента отчетности и в качестве инструмента управления (для СУПР и РП) на основе выработки измерителей результативности, отвечающих критериям SMART.	нет данных		По состоянию на март 2014 г. рекомендация считалась выполненной.
[ОРП за 2010-2011 гг.] Рекомендация 3: Повысить качество оказываемой руководителям программ и сотрудникам поддержки и содействия директивного характера за счет проведения практикумов с целью разработки, совершенствования и внедрения измерителей результативности, отвечающих критериям SMART, и укоренения в Организации принципов управления, ориентированного на конкретные результаты (для СУПР и Секции обучения и повышения квалификации в сфере управления результативностью).	нет данных		По состоянию на апрель 2014 г. рекомендация считалась выполненной.
[ОРП за 2010-2011 гг.] Рекомендация 4: Сроки представления отдельных и сводного ОРП должны устанавливаться заблаговременно, что позволит провести проверку окончательного ОРП за двухлетний период 2012-2013 гг. (для СУПР и ОВАН).	нет данных		По состоянию на март 2014 г. рекомендация считалась выполненной.
[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 1: Должен быть			Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП	Статус, отраженный в ОРП за 2010-2011 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>проведен анализ в целях определения степени, в которой данные по ПРР (ДПРР) могут использоваться более широко. В зависимости от степени приоритетности, которую будет придавать этому вопросу высшее руководство, следует ожидать и поощрять усиление систем контроля в интересах практического внедрения подходов, основанных на результатах, в повседневное управление, чтобы дополнить существующий акцент в рамках управления, ориентированного на конкретные результаты, на вопросы финансового планирования и отчетности перед государствами-членами.</p>			
<p>[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 2: Когда (и если) ДПРР начнут более широко использоваться для целей внутреннего контроля, курирующие руководители должны будут играть более заметную роль в содействии разработке и использованию надежных систем контроля. Они также должны повлиять на установление ясных и прочных взаимосвязей между целями уровня программ и стратегическими целями и задачами Организации.</p>			<p>Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.</p>
<p>[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 3: Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать: усиление технической поддержки для разработки надлежащих компьютеризированных инструментов сбора данных, анализа и отчетности.</p>			<p>Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.</p>
<p>[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 4: Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать: отзывы пользователей в качестве полезного качественного измерителя результативности следует применять только в том</p>			<p>Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.</p>

Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации, представленной в ОРП	Статус, отраженный в ОРП за 2010-2011 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
случае, когда имеются надлежащие системы обеспечения сбора данных, желательно посредством более скоординированного сопоставления и анализа отзывов пользователей по всем программам, по возможности, на основе предлагаемой инициативы «Customer Service».			
[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 5: Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать: продолжение индивидуального обучения и оказания консультативной помощи в понимании и применении стандартов наилучшей практики при планировании результативности, а также в области систем мониторинга.			Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.

<p>[ОРП за 2008-2009 гг.] Рекомендация 6: Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать: разработку инструмента контроля, способного регулярно (например, ежеквартально) оценивать общий прогресс в достижении ключевых целей и показателей в интересах ГУЗ. Ясная и четкая информация о прогрессе, подготовленная с использованием измерителей результативности из ПИБ, должна включаться в регулярную квартальную отчетность для ГУЗ. Однако в настоящее время это может оказаться затруднительным, учитывая сложность действующих механизмов оценки результативности.</p>			Рекомендация была выполнена в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.
--	--	--	--

БЛАГОДАРНОСТЬ

ОВАН выражает благодарность всем сотрудникам, которые участвовали в выполнении этого задания, за их помощь, усилия и заинтересованность.

Подготовили: Ален Гарба и Сашидхар Борайя

Проверил: Тункай Эфендиоглу

Одобрил: Тьерри Раджаобелина

ТАБЛИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ

Рекомендация	Приоритет	Ответственный отдел/ руководитель	Срок выполнения	Комментарий руководства и план действий
<p>Рекомендация 1: в двухлетнем периоде 2014-2015 гг. внедрить процедуру обеспечения качества функционирования механизма оценки результативности работы. Это позволит оценить прогресс, достигнутый до настоящего времени, и определить области для дальнейшей деятельности с целью совершенствования всего процесса УОКР с использованием показателей, ориентированных на конечные результаты/последствия, которые содержат важную информацию для руководителей ВОИС и государств-членов <i>(для ОБВП)</i>.</p>	Высокий			
<p>Рекомендация 2: разработать процедуру, которая обеспечит, чтобы в процессе передачи дел из одной Программы в другую сотрудники надлежащим образом подготавливали инструкции и обновленную информацию по всем измерителям результативности работы в рамках программы для тех должностных лиц, которым требуется располагать или распоряжаться такой информацией <i>(для ОБВП и ОУЛР)</i>.</p>	Средний			

Рекомендация	Приоритет	Ответственный отдел/ руководитель	Срок выполнения	Комментарий руководства и план действий
<p>Рекомендация 3: усовершенствовать системы/средства контроля для обеспечения эффективного и действенного сбора, анализа и представления ДР для оценки результативности деятельности в рамках программы. В этой связи на протяжении двухлетнего периода в рамках обычных мероприятий по осуществлению руководства можно организовать проведение специально ориентированного инструктажа для сотрудников программ (для ОБВП и ОУЛР).</p>	Высокий			
<p>Рекомендация 4: разработать стандартное обследование для учета откликов государств-членов с целью измерения комплексных показателей результативности работы. Это позволит избежать дублирования усилий, повысить качество и актуальность работы и активизировать сотрудничество (для ОБВП).</p>	Средний			
<p>Рекомендация 5: усовершенствовать способ представления в ПИБ одобренного бюджета и распределения средств в разбивке по программам с целью более наглядного представления информации по средствам, перенесенным в программы и перечисленным из них в двухлетнем периоде (для ОБВП).</p>	Средний			

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I	ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ
Приложение II	СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
Приложение III	РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ПО ПАРАМЕТРАМ СС
Приложение IV	МЕХАНИЗМЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ

[Приложения следуют]

ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ

Для повышения эффективности процесса проверки группа проверки использовала адаптированную версию «Критериев передовой практики для систем данных», подготовленных Национальным контрольным управлением Великобритании³. ДР и информация, используемые для отчетности по реализации программ, должны быть:

1. **Актуальными и значимыми** с точки зрения того, чего Организация намеревается добиться, исходя из измерителей результативности. При выработке количественных показателей и подготовке отчетности необходимо включать информацию, которая охватывает все важные аспекты результативности, отраженные в ОР и ПРР. Методы, критерии и исходные предположения не должны вводить в заблуждение. Данные и исходные предположения, которые не влияют на заключение проверки, следует исключить.
2. **Достаточными/всеобъемлющими** для оценки прогресса, достигнутого относительно измерителя результативности. ДР должны включать всю доступную информацию для получения всесторонней оценки и включения ее в отчетность по измерителям результативности.
3. **Рационально собираемыми и легко доступными**. Необходимы надлежащие системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности по измерителям результативности и проведения анализа.
4. **Последовательными и сопоставимыми (в проверке достоверности информации, представленной в ОРП за 2012-2013 гг., этот критерий не использовался)**. Информация должна относиться к сопоставимым ключевым ПРР, что позволит проводить конструктивные сравнения. Обеспечение последовательности не должно мешать внедрению появляющихся более точных процедур или методов. В то же время, любое изменение процедур и методов должно прозрачно документироваться и обосновываться. Последовательность обеспечивается следующим:
 - применением требований методики к разным периодам;
 - схожестью применения имеющихся указаний и знаний к проектам и программам с похожими характеристиками, например, применение методики, использование технологии, период времени и региональные сходства;
 - одинаковым применением тестов и исходных предположений на всем спектре потенциального базового сценария;
 - обеспечением эквивалентного применения принципов экспертной оценки, как внутри Организации, так и за ее пределами, в разное время и к разным проектам и программам.

Сопоставимость возможна только при условии преемственности информации по сравнению либо с предыдущими периодами, либо с другими похожими программами. Сопоставимость и преемственность информации, используемой для измерения, важны по ряду причин. Во-первых, для повышения результативности осуществления программ могут потребоваться серьезные, структурные изменения, которые невозможно реализовать за короткий срок. Таким переменам, как правило, требуется время на то, чтобы «войти в колею» и начать оказывать влияние на результаты. Во-вторых, изменение способов измерения результативности может привести к путанице и отсутствию среди сотрудников ясности относительно того, каких целей они должны добиваться. В-третьих, для того чтобы судить, насколько эффективно работает Организация, полезно иметь большой объем сопоставимой информации. Если программы будут менять предмет измерения, станет сложно делать сравнения между разными годами.

5. **Точными и доступными для проверки** в достаточной степени для предполагаемого использования, легко адаптирующимися к изменениям и подкрепленными документально, с тем чтобы процессы, оцениваемые с помощью измерителя, можно было проверить. Принцип точности

требует снижения пристрастности и неопределенности, насколько это целесообразно. Точность и подтверждаемость в контексте проверки на предмет достоверности требуются на двух уровнях:

- первый уровень — точность и подтверждаемость письменными свидетельствами / документами количественных данных и информации;
 - второй уровень — точность и подтверждаемость письменными свидетельствами / документами неколичественных данных и информации.
6. **Своевременными:** они должны представляться регулярно для отслеживания прогресса и достаточно оперативно, чтобы из них можно было извлечь пользу.
7. **Ясными и прозрачными:** позволять предполагаемым пользователям раскрываемой информации понимать и принимать на ее основе решения с достаточной долей уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связная подача материала, основанного на документальных свидетельствах. Информация должна записываться, сводиться и анализироваться таким образом, чтобы внутренние контролеры и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность. Среди прочего, для обеспечения прозрачности необходимо:
- четко и недвусмысленно формулировать и документировать все исходные предположения;
 - предусматривать ссылки на справочные материалы;
 - указывать все подсчеты, методики и использованные данные;
 - четко указывать все изменения в документации;
 - сводить и документировать информацию так, чтобы обеспечить возможность независимой проверки на предмет достоверности;
 - документировать объяснения и/или обоснования (например, выбор процедур, методик, параметров, источников информации, ключевых факторов, критериев отбора);
 - документировать обоснование выбора критериев;
 - документировать исходные предположения, отсылки и методы так, чтобы другая сторона могла воспроизвести сообщаемую информацию; и
 - документировать все внешние для проекта факторы, которые могут влиять на решения предполагаемых пользователей.

Дополнительный критерий для оценки отчетности по измерителям результативности:

8. **Точность данных СС.** СС, строго говоря, не является частью ДР, перед ней ставятся отдельные задачи. Оценка точности СС применительно к отобранным ПРР проводилась исходя из того, подтвердились ли результаты самостоятельной оценки с учетом информации, содержащейся в ДР, представленных в ОРП за 2012-2013 гг.

[Приложение II следует]

СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ




Случайный отбор показателя результативности работы для каждой программы осуществляли члены Группы старших руководителей (ГСР) или их заместители в присутствии сотрудников ОВАН.

Дата	Представитель программы	Должность	Программа (программы)
8 апреля 2014 г.	Г-н Пули	Заместитель Генерального директора, Сектор инноваций и технологий	Программа 1 – Патентное право и инновации Программа 5 – Система РСТ Программа 30 – МСП и инновации
8 апреля 2014 г.	Г-н Вихард	Заместитель Генерального директора, Сектор глобальных проблем	Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы Программа 7 – Арбитраж, посредничество и доменные имена Программа 17 – Обеспечение уважения ИС Программа 18 – ИС и глобальные задачи Программа 19 – Коммуникации Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро
8 апреля 2014 г.	Г-н Сундарам	Заместитель Генерального директора, Сектор административного управления	Программа 22 – Управление программами и ресурсами Программа 24 – Службы административной поддержки Программа 25 – Информационные и коммуникационные технологии Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы Программа 28 – Охрана и безопасность Программа 29 – Строительные проекты
8 апреля 2014 г.	Г-н Прасад	Исполнительный директор и директор кабинета, Кабинет Генерального директора	Программа 21 – Исполнительное руководство
8 апреля 2014 г.	Г-н Финк	Главный экономист, Отдел экономики и статистики	Программа 16 – Экономика и статистика
9 апреля 2014 г.	Г-н Кларк	Помощник Генерального директора, Сектор культуры и творческих отраслей	Программа 3 – Авторское право и смежные права
9 апреля 2014 г.	Г-н Фрелек	Помощник сотрудника по программе, Отдел стран с переходной экономикой и развитых стран	Программа 10 – Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
10	Г-н Онияма	Заместитель	Программа 8 – Координация

апреля 2014 г.		Генерального директора, Сектор развития	деятельности в рамках Повестки дня в области развития Программа 9 – Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны Программа 11 – Академия ВОИС
10 апреля 2014 г.	Г-жа Ванг	Заместитель Генерального директора, Сектор брендов и образцов	Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания Программа 6 – Мадридская и Лиссабонская системы Программа 31 – Гаагская система
10 апреля 2014 г.	Г-н Такаги	Помощник Генерального директора, Сектор глобальной инфраструктуры	Программа 12 – Международные классификации и стандарты Программа 13 – Глобальные базы данных Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС
11 апреля 2014 г.	Г-жа Мусса	Директор отдела управления людскими ресурсами	Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие














[Приложение III следует]

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ПО ПАРАМЕТРАМ СС















Соответствует критериям в достаточной степени	
Соответствует критериям частично	
Не соответствует критериям	

Программа 1 – Патентное право

Показатель результативности работы: доля государств-членов, которые сочли полезной предоставленную информацию в отношении правовых принципов и практики патентной системы, включая гибкие возможности, существующие в этой системе, а также стоящие перед ней проблемы.

1. Оценка ДР (ДР)	
Параметры:	
 Достаточно соответствует	 частично соответствует
 не соответствует	
<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a. Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми, поскольку проведенное обследование предоставило руководителям программы возможность ознакомиться с мнениями государств-членов по поводу качества и полезности информации, представленной в рамках программы.
1.b. Достаточность/всеобъемлемость	 ДР были достаточными и всеобъемлющими, поскольку в ходе оценки программы ОВАН провел обследование, в котором приняли участие 54 респондента – представителя 41 страны.
1.c. Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор ДР был осуществлен ОВАН посредством обследования государств-членов, отчет о котором предоставляется по запросу.
1.d. Точность/доступность проверке	 Способ представления ДР предусматривает возможность успешной проверки точности этих данных.
1.e. Своевременное представление отчетности	 Своевременное предоставление ДР государствам-членом было обеспечено посредством подготовки разового отчета об оценке.
1.f. Ясность/прозрачность	 ДР предоставляют целевым пользователям возможность ознакомиться с деятельностью в рамках программы и выносить решения с достаточной уверенностью. Представленные данные были ясными, основанными на фактах и последовательными.
1.g. Заключение по ДР	 Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)	
Параметры:	
 Данные точные	 данные неточные
 не подлежит оценке	
2.a. Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b. Комментарии сотрудников программы	

Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Показатель результативности работы: число государств-членов, которые получили законодательные рекомендации в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний.

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными, поскольку содержат информацию о географическом распространении консультаций и услуг, предоставленных государствам-членам, и помогают определить, какие мероприятия войдут в рабочий план.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Для учета и отслеживания просьб о предоставлении законодательных рекомендаций, в том числе даты получения, ответственных лиц и откликов, используется таблица.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Информация о ДР в таблице дополнительно копируется на бумажные носители, организованные в легкодоступную систему хранения.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР являются точными лишь частично, поскольку число государств-членов, отмеченных как получившие консультации, составляет 21, а не 24. Поскольку одна и та же страна может получить консультации разного характера, в первоначальные данные некоторые страны были занесены дважды.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР представляется в ПИБ и ОРП, а также направляется руководителям программ в ходе совещаний для контроля за ходом выполнения рабочего плана мероприятий.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются четкими и прозрачными, для наглядности они занесены в специальную таблицу. Информация, подтверждающая данные таблицы, хранится в документах, которые доступны для ознакомления.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» не является точным, поскольку целевой показатель «40» был достигнут лишь частично – в двухлетний период консультации получило 21 государство-член. Параметр СС следует заменить на «цель достигнута частично».
2.b.	Комментарии сотрудников программы		В ДР фигурирует не только число государств-членов, получивших законодательные рекомендации в двухлетний период, но и число отдельных подготовленных законопроектов. Это немаловажно, поскольку в рамках программы 2 предоставляются законодательные рекомендации по трем направлениям, а именно: законодательства в области товарных знаков, в области промышленных образцов и в области географических указаний. В некоторых случаях от государств-членов поступали запросы, касающиеся всех трех областей, однако по большей части эти запросы можно было свести к меньшему числу областей. Для более точного отображения фактического результата деятельности в рамках программы наряду с числом государств-членов, получивших законодательные рекомендации, указывается число отдельных подготовленных законопроектов. Этот второй показатель (т.е. законодательные рекомендации, принявшие форму 18 законопроектов в 2012 г. и 18 – в 2013 г.) служит более реальным свидетельством фактического результата работы в рамках программы и намного более приближен к базовым показателям.















Программа 3 – Авторское право и смежные права

Показатель результативности работы: число операций по скачиванию, просьб и распределений инструментов ВОИС для управления авторским правом в конкретных творческих отраслях.

1. Оценка ДР (ДР)					
Параметры:					
<input checked="" type="checkbox"/>	Достаточно соответствует	<input type="checkbox"/>	частично соответствует	<input type="checkbox"/>	не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>		
1.a.	Актуальность/значимость	<input checked="" type="checkbox"/>	ДР являются актуальными и значимыми для целей Организации. Они содержат подробную количественную информацию об операциях по скачиванию, просьбах и распределенных инструментах. Это покрывает все существенные аспекты ожидаемой результативности для каждого показателя результативности.		
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	<input checked="" type="checkbox"/>	Представленные ДР являются достаточными и всеобъемлющими для отображения прогресса с помощью показателя результативности.		
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	<input checked="" type="checkbox"/>	Рациональный сбор и легкодоступность ДР обеспечивается наличием самых разных источников информации, включая секцию веб-коммуникаций, библиотеку, секцию распространения публикаций и отдел по воспроизводству данных на CD/DVD.		
1.d.	Точность/доступность проверке	<input checked="" type="checkbox"/>	Точность и доступность проверке ДР основана на подтверждающих документах, которые были собраны усилиями секции веб-коммуникаций, библиотеки, секции распространения публикаций, а также с помощью электронной почты.		
1.e.	Своевременное представление отчетности	<input type="checkbox"/>	Для цели оценки достоверности подготовка ДР в рамках программы заняла более трех недель. Вследствие этого критерий современного представления отчетности удовлетворен лишь частично.		
1.f.	Ясность/прозрачность	<input checked="" type="checkbox"/>	ДР являются ясными и прозрачными, основанными на уже представленных данных.		
1.g.	Заключение по ДР	<input checked="" type="checkbox"/>	На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.		
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)					
Параметры:					
<input checked="" type="checkbox"/>	Данные точные	<input type="checkbox"/>	данные неточные	<input type="checkbox"/>	не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	<input checked="" type="checkbox"/>	Точная оценка данных СС – «цель достигнута полностью».		
2.b.	Комментарии сотрудников программы				






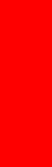


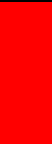





Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы

Показатель результативности работы: Прогресс в переговорах в рамках МКГР в направлении разработки международного правового документа (документов).















1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует  частично соответствует  не соответствует			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные для этого показателя результативности работы (ПРР) ДР оказались значимыми, поскольку они содержат важную информацию о характере переговоров в рамках МКГР и прогрессе, который уже был достигнут на пути переговоров по разработке международно-правового документа (документов).
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Представленные ДР являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку включают всю необходимую информацию для взвешенной оценки прогресса на основе ПРР. В основной массив ДР включены регулярные отчеты о переговорах в рамках МКГР и сопутствующие документы, которые носят всеобъемлющий характер.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Все ДР размещены в свободном доступе в режиме онлайн.
1.d.	Точность/доступность проверке		После каждой сессии МКГР государствам – членам ВОИС направлялась четкая и последовательная отчетность по всем ДР. Это можно легко проверить, изучив документы, которые опубликованы на веб-сайте ВОИС.
1.e.	Своевременное представление отчетности		В двухлетнем периоде ДР незамедлительно предоставлялись всем государствам-членам на каждой сессии МКГР. Кроме того, всем государствам-членам своевременно предоставлялись все необходимые документы и итоговые отчеты. Группа проверки также легко и быстро получила доступ ко всей документации.
1.f.	Ясность/прозрачность		Раскрытие ДР происходило с соблюдением ясности и прозрачности, чтобы пользователи смогли составить исчерпывающее представление о характере и направлении переговоров в рамках МКГР. Документация включает справочные материалы, проекты предложений, внесенные изменения, итоговые отчеты о проделанной работе, и все эти документы предоставлялись с соблюдением требований добросовестности, открытости и прозрачности.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута частично» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 5 – Система РСТ

Показатель результативности работы: Рост числа отзывов от пользователей РСТ о работе системы в целом















1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		<p>ДР указывают число запрошенных отзывов, а не полученных, как гласит показатель результативности работы. Кроме того, согласованный целевой показатель был выражен в форме неофициальных запросов об отзывах, а не в числе полученных отзывов.</p> <p>Согласно программе, на момент разработки показателя результативности и целевого показателя они были актуальными и значимыми. Кроме того, в программе признается, что целевой показатель напрямую не стыкуется с показателем результативности, хотя можно считать, что между ними существует косвенная взаимосвязь. Наконец, в рамках программы эти данные были признаны актуальными и значимыми для целевого показателя, хотя для показателя результативности они должны быть выражены в другой форме.</p>
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР не являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку не связаны с показателем результативности, хотя к целевому показателю они имеют отношение.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		<p>Как сообщили сотрудники программы, ДР были получены в ходе семинаров, презентаций и посещений пользователей, в рамках которых, как сообщается, участникам высказывалась просьба оставить свои отзывы; однако по отзывам как таковым отдельного учета не велось.</p> <p>Следовательно, ОВАН не было представлено никакой подтверждающей документации для проверки достоверности цифр, которые указаны для ПРР в ОРП.</p>
1.d.	Точность/доступность проверке		Точность ДР проверить невозможно, поскольку отдельного учета числа запросов не велось, и остается исходить из предположения, что предложения оставить отзывы делалось на каждом отчетном мероприятии.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Поскольку такая инициатива по систематическому сбору отзывов пользователей осуществлялась впервые, эта потребность в отзывах обсуждалась на внутренних совещаниях, без представления иной отчетности, кроме отчетности для ОРП.
1.f.	Ясность/прозрачность		Представленные ДР не являются ясными и прозрачными ввиду отсутствия методики последовательного сбора и учета информации для отчетности по показателю результативности работы. Кроме того, поскольку представленные ДР касаются целевого показателя (запрошенных отзывов), нет никаких данных о фактическом числе отзывов, которые можно было бы использовать для отчетности по ПРР.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР не соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» не подлежит оценке ввиду отсутствия фактических данных, которые подтвердили бы цифру, фигурирующую в ОРП.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 6 – Мадридская и Лиссабонская системы
Показатель результативности работы: число заявок на продление регистраций (Мадридская система)

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР предоставляют пользователям системы оперативную информацию и могут быть измерены в сопоставлении с предполагаемыми цифрами.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР помещены в базе данных системы Мадридского соглашения и Протокола (MAPS), которая используется для повседневного управления заявками, поданными в рамках Мадридской системы.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор ДР осуществляется посредством базы данных. Доступ к ним возможен на веб-странице, посвященной Мадридской системе: http://www.wipo.int/madrid/en/statistics/monthly_stats.jsp?type=RE&name=1
1.d.	Точность/доступность проверке	 Сбор ДР происходит посредством MAPS. Организация ДР предусматривает возможность проверки точности данных и определения прогресса в достижении показателя результативности работы.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Руководство представляет отчеты по ДР ежемесячно. К ДР обращаются в контексте принятия решений.
1.f.	Ясность/прозрачность	 Формат представления ДР дает пользователю четкое представление о содержании данных. ДР являются прозрачными и содержат информацию, которая опубликована на веб-сайте Мадридской системы.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	

Программа 7 – Арбитраж, посредничество и доменные имена

Показатель результативности работы: число споров, касающихся кодов страны домена высшего уровня (ксДВУ), которые были урегулированы в рамках Единой политики по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС)















1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР содержат подробную информацию о спорах, касающихся кодов страны домена высшего уровня (ксДВУ), которые были урегулированы ЦАП в двухлетнем периоде 2012-2013 гг. ДР обладают актуальностью для показателя результативности и ожидаемого результата деятельности Организации. В области урегулирования вопросов, связанных с ксДВУ, существует конкуренция, поскольку регистраторы ксДВУ в принципе могут выбирать тот или иной орган по урегулированию споров, который будет рассматривать спор в отношении доменных имен по конкретному ксДВУ. Истцы также могут выбирать орган по урегулированию спора. Поэтому рост числа споров, урегулированных ЦАП, служит важным показателем результативности деятельности Центра.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		В ЦАП существует собственная система управления делами, где содержится подробная информация о статусе зарегистрированного дела. Эта система дает возможность подготовки отчетов самого разного характера для отслеживания статуса споров, касающихся ксДВУ, которые были зарегистрированы в ЦАП.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Как было отмечено выше, отчетность может быть представлена непосредственно из используемой ЦАП системы управления делами, поэтому вся информация легко доступна соответствующим сотрудникам, и подготовка отчетности не требует никаких дополнительных усилий.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР подробно отображают всю деятельность ЦАП в отношении зарегистрированных дел, касающихся ксДВУ. Поскольку в отчетных данных отсутствуют дела со статусом «на рассмотрении», они относятся к деятельности ЦАП по урегулированию споров в рассматриваемом периоде.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР основаны на информации, полученной из системы управления делами в реальном масштабе времени. Эта информация может быть извлечена непосредственно из системы, поэтому отчетность представляется своевременно.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР могут быть проанализированы не только сотрудниками ЦАП, основные сведения также публикуются на веб-сайте ВОИС (http://www.wipo.int/amc/en/domains/casesx/all-cctld.html). Благодаря этому вся внешняя информация, касающаяся зарегистрированных в ЦАП дел, является общедоступной и ясной.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Показатель результативности работы: число стран, обратившихся с просьбой об оказании технической помощи в рамках проектов ПДР и выразивших заинтересованность в деятельности, касающейся ПДР

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные ДР непосредственно не касаются показателя результативности работы. В качестве ПРР служит число стран, обратившихся с просьбой об оказании технической помощи, однако в ДР фигурирует число стран, получивших техническую помощь. Поэтому ДР обладают лишь частично актуальны и значимы для представления отчетности по данному показателю результативности работы.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР не являются в полной мере достаточными и всеобъемлющими, поскольку прямо не касаются показателя результативности. Несмотря на то, что целевой показатель (50 стран, запросивших техническую помощь) был выполнен, эти данные удалось подтвердить на основании предположения, что техническая помощь оказывается только в ответ на ранее поданный запрос. Тем не менее, данные сообщают не об общем числе просьб, которые были получены в двухлетний период, а лишь о тех просьбах, которые были рассмотрены.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Представленные ДР не были собраны рационально, поскольку не включают сведений, которые необходимы для представления отчетности по числу просьб об оказании технической помощи, которые поступили от государств-членов.
1.d.	Точность/доступность проверке		На основании представленных к настоящему времени ДР невозможно в полном объеме проверить общее число просьб об оказании технической помощи, поданных в двухлетний период. Тем не менее, эти данные можно использовать для проверки факта достижения целевого показателя, который в ПИБ на 2012-2013 гг. указан как 50 стран, обратившихся за помощью, поскольку эта цифра подтверждается доказательствами, которые тоже можно проверить. Кроме того, информация о деятельности по оказанию технической помощи публикуется на веб-сайте ВОИС: http://www.wipo.int/dad/en/ .
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР о числе стран, обратившихся с просьбой об оказании технической помощи, представляется нерегулярно и несвоевременно, поскольку в ДР указано число рассмотренных просьб. Информация о деятельности по оказанию технической помощи публикуется для ознакомления на веб-сайте ВОИС, а также в отчетах КРИС.
1.f.	Ясность/прозрачность		Несмотря на то, что ДР, которые были собраны для отчетности о достижении целевого показателя ПИБ, были представлены и подтверждены должным образом, эти данные не являются прозрачными, поскольку не дают возможности оценить общее число просьб, поступивших в двухлетний период.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» не подлежит оценке ввиду отсутствия данных по общему числу просьб, полученных в соответствующем периоде, и невозможности проверки того факта, что все реализованные мероприятия были выполнены на основании просьб, поступивших в том же двухлетний период. Вместе с тем представленные ДР позволяют определить, что 50 стран получили техническую помощь.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 9 – Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны

Показатель результативности работы: число ведомств, данные которых в области ИС доступны в режиме онлайн в базах данных ВОИС

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР актуальны для данного показателя результативности, поскольку сообщают число стран региона, которые располагают данными в области ИС, доступными в базах данных ВОИС в онлайн-режиме.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку сообщают число ведомств, данные которых в области ИС доступны в режиме онлайн в базах данных ВОИС, в сопоставлении с задекларированными целевыми показателями.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 ДР основаны на информации, которая размещена в свободном доступе на веб-сайте ВОИС. http://patentscope.wipo.int/search/en/help/data_coverage.isf http://www.wipo.int/branddb/en/
1.d.	Точность/доступность проверке	 Поскольку информация является общедоступной, ДР являются точными и доступными проверке.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Отчетность по ДР представлялась своевременно.
1.f.	Ясность/прозрачность	 ДР могут считаться ясными и прозрачными, поскольку они базируются на общедоступной информации.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	
















Программа 10 – Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии

Показатель результативности работы: доля участников, удовлетворенных качеством практикумов и семинаров по инновациям и их коммерциализации

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми для определения результативности работы в сопоставлении с ожидаемым результатом и выделенным показателем результативности. Данные включают в себя стандартное анкетирование и анкетирование по итогам отдельных мероприятий. Сочетание различных способов сбора отзывов от участников проведенных мероприятий представляет собой удачный пример деятельности в рамках программы.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку по каждому мероприятию анкеты с отзывами участников тщательно собираются, сканируются, обрабатываются и отправляются на хранение.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Несмотря на то, что процесс получения отзывов как таковой претворить в жизнь несложно, он все же сопряжен с большим количеством труда по обработке анкет вручную и последующему использованию этих данных как материалов для будущих мероприятий, поэтому нельзя сказать, что эти данные собираются легко и являются легкодоступными.
1.d.	Точность/доступность проверке	 ДР подтверждаются анкетами участников и являются точными и доступными проверке.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Сбор ДР происходит поэтапно: первый этап – вскоре после мероприятия, а второй, если потребуется, – на основе проверочного мероприятия по итогам оценки. Таким образом, отчетность по ДР представляется своевременно.
1.f.	Ясность/прозрачность	 Для сбора ясных и прозрачных ДР используется стандартная анкета.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	

Программа 11 – Академия ВОИС

Показатель результативности работы: число новых онлайн-курсов различных уровней специализации

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми для измеряемого показателя (числа новых онлайн-курсов), поскольку предоставляют информацию о статусе онлайн-курсов.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР организованы с учетом возможности оценки с точки зрения достаточности и всеобъемлемости. Однако их не вполне достаточно для подтверждения прогресса по достижению ПРР, как указано в ОРП.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор и размещение ДР осуществляется посредством легкодоступной базы данных: http://welc.wipo.int .
1.d.	Точность/доступность проверке	 Несмотря на то, что организация ДР предусматривает упрощенную возможность их проверки, эти данные недостаточно точны для подтверждения прогресса по достижению ПРР, как указано в ОРП.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Структура и способ изложения ДР дают пользователям возможность регулярно отслеживать прогресс.
1.f.	Ясность/прозрачность	 ДР организованы с соблюдением требований ясности и прозрачности и доступны в онлайн-режиме.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута частично» является неточным, поскольку не был выполнен целевой показатель – три онлайн-курса. Следовательно, параметр СС следует изменить на «цель не выполнена».
2.b.	Комментарии сотрудников программы	 Цель программы заключалась в подготовке трех онлайн-курсов. ПРР, гласящий «число новых онлайн-курсов различного уровня специализации», трактуется в рамках программы как означающий «число новых <u>курсов электронного обучения</u> », которые вначале требуется разработать, а затем внедрить. Вероятно, это недоразумение вызвано использованием термина «онлайн-курсы», однако смысл такого использования состоял в том, чтобы противопоставить такие курсы, например, курсам очного обучения и т.п. Это не означает, что курс будет транслироваться в режиме онлайн. Далее сотрудники программы подчеркивают, что формулировка «новые курсы различного уровня специализации» в значительной степени касается этапов разработки курсов по разным специальностям, которые для каждого курса составляются в виде модулей. В соответствии с предыдущим замечанием, руководство программы, основываясь на 16-летнем опыте в области разработки учебных курсов и том факте, что для разработки одного курса в среднем требуется 2,5-3,5 года, трактует этот ПРР следующим образом: ПРР в данном случае является следующим:

		<p>Этапы разработки курсов и степень интенсивности усилий, которые в среднем требуется приложить для завершения работы на том или ином этапе:</p> <p>Этап 1: разработка концепции (20% усилий) Этап 2: определение экспертов (20% усилий) Этап 3: определение границ контента (степень важности 30%) Этап 4: написание контента (10% усилий) Этап 5: подготовка проекта контента (10% усилий) Этап 6: использование контента в рамках эксперимента (10% усилий) Этап 7: публикация контента как курса дистанционного обучения ВОИС (требует отдельной административной работы)</p> <p>Три курса, о которых идет речь в данном контексте, находятся на следующих этапах:</p> <p>Этап 5 (тема «Организации коллективного управления правами», оформлено и написано свыше 500 страниц). Этап 3 (тема «ИС, инновации и экономика», оформлено и написано ок. 350 страниц). Этап 1-2 (тема «ИС, инновации и здравоохранение», по завершении этапа ожидается подготовка ок. 200 страниц).</p> <p>Сотрудники программы по-прежнему полагают и настаивают, что, исходя из их понимания ПРР, цель по разработке трех курсов считается «частично достигнутой», и соглашаются с тем, что ПРР следовало сформулировать точнее (этот ПРР был впервые включен в ОРП).</p>
--	--	--







Программа 12 – Международные классификации и стандарты

Показатель результативности работы: число измененных и новых принятых стандартов

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
<input checked="" type="checkbox"/>	Достаточно соответствует	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	частично соответствует	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	не соответствует	<input type="checkbox"/>
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	<input checked="" type="checkbox"/> В ДР содержится указание на достижение цели программы, которая заключается в обновлении и публикации классификаций и стандартов.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	<input checked="" type="checkbox"/> ДР являются достаточными и всеобъемлющими и легко измеримыми. Информация для оценки прогресса в работе по достижению результатов изложена в протоколах совещаний.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	<input checked="" type="checkbox"/> Рациональный сбор ДР и доступ к ним обеспечиваются посредством отчетов Комитета по стандартам ВОИС (КСВ). http://www.wipo.int/meetings/en/topic.jsp?group_id=247
1.d.	Точность/доступность проверке	<input checked="" type="checkbox"/> ДР являются точными и доступными проверке, с результатами можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС.
1.e.	Своевременное представление отчетности	<input checked="" type="checkbox"/> ДР используются для представления обновленной информации о ходе работы и подвергаются внимательному контролю и обсуждению в ходе совещаний. Кроме того, отчет о достигнутом прогрессе представляется на сессиях Комитета по стандартам ВОИС (КСВ).
1.f.	Ясность/прозрачность	<input checked="" type="checkbox"/> ДР являются ясными и прозрачными, информация для пользователей размещена по адресу: http://www.wipo.int/standards/en/part_03_standards.html
1.g.	Заключение по ДР	<input checked="" type="checkbox"/> На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
<input checked="" type="checkbox"/>	Данные точные	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	данные неточные	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	не подлежит оценке	<input checked="" type="checkbox"/>
2.a.	Точность данных СС	<input type="checkbox"/> На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» не подлежит оценке ввиду отсутствия целевого показателя, на основании которого можно провести оценку показателя результативности работы.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	<input type="checkbox"/>

Программа 13 – Глобальные базы данных















Показатель результативности работы: число недель в год, в которые публикация не производится в 20 час. 00 мин. по женеvскому времени в день публикации

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	Критерии ДР	Примечания/ограниченность данных
1.a.	Актуальность/значимость	ДР являются актуальными и значимыми, поскольку содержат информацию о своевременности обновлений системы PATENTSCOPE. Заявки по РСТ обновляются в базе данных PATENTSCOPE еженедельно в день публикации (обычно по четвергам, кроме случаев, когда четверг является в ВОИС праздничным днем). Своевременность обновлений имеет большое значение, поскольку база данных PATENTSCOPE является авторитетным источником сведений для специалистов во всем мире, и доступ к ней обеспечивается через публичный веб-сайт ВОИС: (http://patentscope.wipo.int/search/en/resultWeeklyBrowse.jsf).
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	ДР представлены в форме электронного сообщения, которое группа поддержки РСТIS отправляет непосредственно по завершении публикации в PATENTSCOPE заявок по РСТ.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	Источником ДР служат электронные сообщения, которые отправляются в качестве анонса еженедельных публикаций заявок по РСТ в базе данных PATENTSCOPE. Обеспечен рациональный сбор и легкодоступность данных.
1.d.	Точность/доступность проверке	Проверка ДР возможна на основе сведений, содержащихся в электронных сообщениях. Тем не менее они не вполне точны, поскольку в ДР говорится, что не было ни одной недели, в которую публикация не производилась бы в 20 час. 00 мин. по женеvскому времени, а подтверждающие данные свидетельствуют об одной задержке, которая имела место в указанном периоде.
1.e.	Своевременное представление отчетности	Поскольку сбор ДР происходит посредством электронного сообщения сразу по завершении публикации в базе данных PATENTSCOPE, их отправка осуществляется своевременно и позволяет отслеживать прогресс в отношении показателя результативности работы.
1.f.	Ясность/прозрачность	ДР четко прослеживаются в электронном сообщении, которое содержит анонс публикаций в PATENTSCOPE. Кроме того, эта информация является прозрачной, поскольку публикуется для всеобщего сведения на веб-сайте ВОИС: (http://patentscope.wipo.int/search/en/resultWeeklyBrowse.jsf)
1.g.	Заключение по ДР	На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	<p>Целевой показатель был определен как «0», и в отчетном периоде отмечена одна неделя, когда цель не была достигнута. Несмотря на то, что целевой показатель был определен как «0 недель», формулировка «цель достигнута полностью» не предполагает, что цель должна быть достигнута не менее чем на 100%. Сигнальная система основана на следующих параметрах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • цель достигнута полностью (когда целевой показатель результативности достигнут более чем на 80%); • цель достигнута частично (когда целевой показатель результативности достигнут на 30-80%); • цель не достигнута (когда целевой показатель результативности достигнут менее чем на 30%); • цель упразднена (применяется в случаях, когда показатель результативности более не используется для определения результативности работы программы); • не подлежит оценке (новый параметр) (когда невозможно оценить результативность, например, в случае, если не был определен целевой показатель).

			<p>Исходя из этих критериев, для данного ПРР по-прежнему применим параметр СС «цель достигнута полностью», поскольку несмотря на то, что число недель составляет не 0, и на одной из недель цель не была достигнута, это входит в 80% успеха в достижении цели. Собственно, публикация после 20 час. 00 мин на одной из недель из 52 означает, что в 98% случаев публикация была своевременной. Чтобы присвоить цели параметр «не достигнута», нужно, чтобы публикация задерживалась на протяжении 37-52 недель; для параметра «частично достигнута» число недель должно составить 10-36, а для параметра «достигнута полностью» - не более 9 недель.</p>
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям

Показатель результативности работы: число зарегистрированных пользователей aRDI и ASPI.

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР могут считаться актуальными и значимыми для целей, к которым стремится Организация, поскольку благодаря росту числа пользователей Программы обеспечения доступа к результатам научных исследований в интересах развития и инноваций (ARDI) и Программы обеспечения доступа к специализированной патентной информации (ASPI) происходит расширение доступа к интеллектуальной собственности в сфере общественного достояния.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку предоставляют подробную информацию о пользователях с правом доступа к программам ARDI и ASPI. Помимо названий учреждений, имеющих право доступа, в ДР также указан город, страна, зарегистрированное имя пользователя для входа в систему ARDI или имя сервиса (для ASPI). Это позволяет отслеживать число пользователей, осуществивших вход в системы, и, соответственно, прогресс, достигнутый применительно к показателю результативности работы.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Доступ к ДР по ARDI легко обеспечивается системой управления взаимоотношениями с клиентами (CRM). Легкость сбора ДР обеспечивается тем, что пользователи зарегистрированы в системе CRM. В настоящее время данные по программе ASPI сохраняются в форме таблицы.
1.d.	Точность/доступность проверке		Проверить ДР можно путем обращения непосредственно к системе CRM (для ARDI) и таблице данных по ASPI. Отчетность по ДР представляется своевременно.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Источники ДР (система CRM и таблица) предусматривают представление отчетности в реальном масштабе времени и статистической отчетности, что гарантирует регулярность отчетности для отслеживания прогресса на пути достижения утвержденных целевых показателей.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР предоставляют подробную информацию, которая дает ясное представление о числе пользователей каждой системы (ARDI и ASPI). (http://www.wipo.int/ardi/en/ and http://www.wipo.int/aspi/en/)
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		Точная оценка данных СС – «цель достигнута полностью».
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС

Показатель результативности работы: число ведомств, обрабатывающих данные по РСТ и Мадридскому соглашению при поддержке систем, предоставленных ВОИС

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР включают число стран, которые используют системы ВОИС и оказанную поддержку для обработки данных по РСТ и Мадридскому соглашению. ДР являются актуальными и значимыми для соответствующего показателя результативности работы, поскольку касаются использования систем, а не их приобретения или установки.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР заносятся в таблицу Excel и регулярно обновляются руководителями проектов. Сбор информации происходит путем получения ее из ведомств и в ходе служебных поездок. Отчеты о таких поездках публикуются на специально созданной вики-странице.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Собранные руководителями проектов и региональными экспертами ДР систематически заносятся в таблицу Excel. С информацией, которая подтверждает данные таблицы, можно ознакомиться на вики-странице. https://intranet.wipo.int/confluence/display/ipas/Home
1.d.	Точность/доступность проверке	 ДР основаны на отчетах, которые составляются по итогам регулярных поездок в регионы и доступны для проверки, а также на регулярных контактах между руководителями проектов и региональными экспертами. Информация публикуется на вики-странице. На основе случайной проверки данных сопутствующих документов можно утверждать, что представленное в отчете число ведомств (41) является точным.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 ДР подвергаются регулярному отслеживанию и обновлению и используются в ходе дискуссий на совещаниях по программе.
1.f.	Ясность/прозрачность	 Способ представления ДР дает возможность сделать ясные и недвусмысленные выводы об их содержании.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	
















Программа 16 – Экономика и статистика

Показатель результативности работы: число случаев цитирования в экономических публикациях и отчетах о реализации государственной политики

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует  частично соответствует  не соответствует			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		<p>ДР указывают на число скачиваний публикаций ВОИС – Глобального обзора интеллектуальной собственности за 2011 и 2013 гг. Хотя эту информацию можно использовать для увязки с ожидаемым результатом весьма косвенным образом, она не имеет отношения к ранее определенному показателю результативности работы. ОВАН вынужден признать, что проверить/установить точное число цитат, как указано в показателе результативности, не представляется возможным. Возможно, это объясняется тем, что при определении показателя не было в достаточной степени предусмотрено, каким образом на практике будет происходить оценка результативности относительно показателя.</p> <p>В связи с тем, что представление отчетности по этому показателю результативности было сопряжено с трудностями, в нынешнем двухлетнем периоде показатель был изменен на «число скачиваний основных публикаций по экономической тематике». Представленные ДР были бы актуальными для этого измененного показателя.</p>
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Как было отмечено выше, представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности и потому не могут считаться достаточными и всеобъемлющими.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Как было отмечено выше, представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности и потому не могут считаться собранными рационально и легкодоступными.
1.d.	Точность/доступность проверке		Как было отмечено выше, представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности и потому не могут считаться точными/доступными проверке.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Как было отмечено выше, представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности и потому не могут считаться своевременно представленными.
1.f.	Ясность/прозрачность		Как было отмечено выше, представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности и потому не могут считаться ясными/прозрачными.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР не соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		Поскольку представленные ДР не связаны с ранее определенным показателем результативности, провести оценку точности данных СС не представляется возможным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 17 – Обеспечение уважения ИС

Показатель результативности работы: доля прошедших обучение сотрудников правоохранительных органов, выразивших удовлетворение по поводу обучения и заявивших о его пользе для их профессиональной деятельности

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными и значимыми, поскольку сообщают о результатах учебных мероприятий, дают оценку актуальности и качеству обучения и служат в качестве ключевых ориентиров для разработки будущих учебных мероприятий.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 Подборка ДР происходит на основе обследований, проведенных в ходе учебных мероприятий. Обследования включают четко структурированные вопросы с четкой и последовательной системой баллов за каждый ответ, и их можно использовать в дальнейшем для представления отчетности по показателю результативности.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Сбор ДР происходит посредством обследований, которые можно легко проверить. Для учета соответствующих результатов обследований и замечаний была разработана специальная таблица. Однако информация не заносилась в таблицу систематически, по завершении каждого мероприятия, и в этой связи были отмечены некоторые задержки в представлении информации по ДР. В настоящее время в рамках программы уже ведется систематический учет в главной таблице на двухлетний период 2014-2015 гг.
1.d.	Точность/доступность проверке	 ДР из обследований тщательно заносятся в таблицу и могут быть проверены с помощью подтверждающей документации.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 Отчетность по ДР представляется в конце каждого мероприятия посредством отчета о поездках и получает обсуждение на совещаниях по программе.
1.f.	Ясность/прозрачность	 В обследованиях ДР представлены со всей ясностью, а прозрачность информации может быть проверена путем анализа отдельных обследований.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	 Когда для Программы 17 были одобрены Программа и бюджет на 2012-2013 гг., еще не был утвержден метод сбора данных посредством анкетирования. В двухлетний период 2012-2013 гг. пришло осознание пользы, которую могло бы принести Программе 17 такое анкетирование, и началась активная работа над анкетами для использования на будущих мероприятиях (по верному замечанию, в настоящее время в рамках Программы 17 уже ведется систематический учет в главной таблице на двухлетний период 2014-2015 гг.). Анкеты были собраны рационально, они легко доступны для ознакомления.










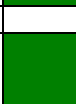




Программа 18 – ИС и глобальные задачи

Показатель результативности работы: число и разнообразный характер конкретных запросов от государств-членов и международных организаций в отношении участия ВОИС в рассмотрении вопросов ИС применительно к глобальным стратегическим вопросам.

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	 Достаточно соответствует	 частично соответствует	 не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР, представленные по этому ПРР, являются актуальными и значимыми и дают возможность взвешенной оценки результативности деятельности. ДР содержат сведения о мероприятиях, реализованных в рамках программы в ответ на запросы государств-членов и международных организаций применительно к глобальным стратегическим вопросам.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР включают всю необходимую информацию и охватывают все аспекты стратегических вопросов, в том числе деятельность в рамках программ WIPO GREEN и WIPO Re: Search, поэтому ДР являются достаточными и всеобъемлющими.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР представляют собой подборку документов, посвященных различной деятельности, которая касается ПРР. Несмотря на то, что ДР были представлены относительно быстро, к ним не обеспечен легкий доступ, а кроме того, отсутствует инструмент централизованного учета, анализа и контроля за ДР для эффективного отслеживания хода выполнения программы в контексте ПРР.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР подкрепляются четкой документацией по показателю результативности, которая может быть проверена с помощью фактических сведений, что обеспечивает еще большую точность и доступность проверке количественных и качественных данных о результативности.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Что касается регулярного контроля за ПРР, нет никаких доказательств, что учет ДР велся на систематической основе с целью эффективного контроля и дальнейшего анализа, а также отчетности, которая позволила бы руководству принимать эффективные решения.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР предоставляют целевым пользователям возможность ознакомиться с деятельностью в рамках программы и выносить решения с достаточной уверенностью. Представленные данные были ясными, основанными на фактах и последовательными.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	 Данные точные	 данные неточные	 не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута частично» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 19 – Коммуникации

Показатель результативности работы: доля заинтересованных сторон, высказавших положительные отзывы о цели, деятельности и организационном имидже

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует  частично соответствует  не соответствует			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР содержит информацию о восприятии цели, деятельности и имиджа ВОИС разными заинтересованными сторонами.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими лишь частично, поскольку обследование по 2012 году было проведено в январе 2012 г., и естественно, результаты не могут в достаточной степени отразить мнение заинтересованных сторон в отношении всего года. Однако для более полного учета мнений и восприятия партнеров такое обследование было проведено в июне 2013 г., которое позволяет оценить мнения в отношении 2012 и частично 2013 года.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР были собраны посредством получения ответов 1140 участников обследования ориентации на предоставление услуг клиентам ВОИС, отчет о котором опубликован и доступен для ознакомления.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР являются точными и доступными проверке посредством представленного отчета о проведении обследования.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР были представлены своевременно и направлены пользователям для использования в процессе принятия решений.
1.f.	Ясность/прозрачность		Отчетность по ДР представлена посредством подготовки ясного отчета о проведении обследования, в котором четко и связно изложена информация для пользователей.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро

Показатель результативности работы: число совместных мероприятий/ планов работы, осуществленных и рассмотренных в соответствии с соглашениями с партнерскими организациями (новые и действующие MoB с МПО)

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует  частично соответствует  не соответствует			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми для ожидаемых результатов, к достижению которых стремится Организация, а сообщают число мероприятий и рабочих планов, которые были осуществлены совместно с партнерскими организациями.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными/всеобъемлющими, поскольку содержат подробную информацию о мероприятиях и рабочих планах, которые были осуществлены совместно с партнерскими организациями.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Информация была собрана с использованием рациональных методов и является легкодоступной, поскольку фактически представляет собой подборку сведений о мероприятиях и рабочих планах, которые были осуществлены совместно с партнерскими организациями.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР являются точными и доступными проверке посредством обращения к подтверждающим данным.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР предусматривают подготовку своевременной отчетности, а данные по большинству мероприятий публикуются в интернете.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными, а данные по большинству мероприятий можно отыскать в интернете.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 21 – Исполнительное руководство

Показатель результативности работы: доля запросов о консультационной помощи, на которые были получены незамедлительные, независимые и взвешенные ответы из Бюро юридического консультанта

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует		 частично соответствует	
		 не соответствует	
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные ДР были признаны актуальными и значимыми для ПРР, поскольку содержат сведения, которые позволяют оценить эффективность и результативность деятельности Бюро юридического консультанта (БЮК).
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР включали примеры юридических консультаций, которые БЮК предоставил в двухлетнем периоде по целому ряду категорий. Несмотря на то, что представленная в подборке информация признана удовлетворительной, ввиду отсутствия контроля объем юридических консультаций был подсчитан на основе субъективных предположений. Невозможно объективно проверить степень достаточности и всеобъемлемости ДР, а также то, насколько их можно считать репрезентативными.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		ДР не являются легкодоступными, поскольку представляют собой подборку электронных сообщений, которыми обменивались сотрудники программы, и сбор ДР нельзя считать рациональным, поскольку ДР не всегда были доступны.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР включают примеры юридических консультаций, которые, однако, невозможно тщательно проверить и вынести заключение по итогам самостоятельной оценки, поскольку общий объем консультаций, по которым представлена выборка, являет собой лишь приблизительную цифру по той причине, что контроль за предоставлением юридических консультаций не дает представления об объемах и особенностях предоставленных консультаций. Поэтому ввиду отсутствия системы контроля проверить заявленную цифру 98% невозможно.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Исходя из ДР, представленных для проверки достоверности информации, очевидно, что в двухлетнем периоде не практиковалось регулярного учета и анализа данных и представления по ним своевременной отчетности.
1.f.	Ясность/прозрачность		Ввиду отсутствия систематического и последовательного метода учета консультаций, который позволил бы программе осуществлять эффективный контроль прогресса, достигнутого в контексте ПРР, остается не вполне ясным вопрос о том, как происходил сбор информации и ее представление руководством для целей, связанных с принятием решений. Способ сбора и представления документальных сведений говорит о том, что их сбор, анализ и подготовка по ним отчетности осуществлялись непоследовательно, и это также сказывается на прозрачности данных.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные		 данные неточные	
		 не подлежит оценке	
2.a.	Точность данных СС		Точность данных СС не может быть оценена ввиду отсутствия системы контроля и надежных данных о результативности деятельности.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 22 – Управление программами и ресурсами

Показатель результативности работы: подтверждение удовлетворительными финансовыми отчетами внешних аудиторов соответствия бухгалтерских операций применимым положениям, правилам и стандартам.

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		ДР, которые представляют собой отчет внешнего аудитора о годовых финансовых ведомостях ВОИС, являются актуальными и значимыми для ожидаемых результатов деятельности Организации и ранее определенного показателя результативности работы. ДР свидетельствуют о соответствии бухгалтерских операций ФПП ВОИС.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Представленные ДР являются достаточными и всеобъемлющими, поскольку отчеты внешних аудиторов включают мнение о проверенных ими операциях в рамках аудиторской проверки, а также заключение о том, были ли эти операции произведены в соответствии с ФПП ВОИС.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Рациональный сбор ДР осуществляется посредством отчета об аудиторской проверке, который представляется Организации по завершении ежегодного аудита финансовых ведомостей. Кроме того, ДР представляют собой публичный документ, который представляется Генеральной Ассамблее ВОИС и поэтому является легкодоступным.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР являются точными и легко доступными проверке, поскольку представляют собой независимое мнение внешних аудиторов о проверенных ими операциях. Соответствующий пункт включается в отчет внешних аудиторов о проверке годовых финансовых ведомостей.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР может быть представлена только после публикации отчета внешних аудиторов о проверке годовых финансовых ведомостей. Отчет внешних аудиторов публикуется только через шесть месяцев по окончании каждого финансового года. Таким образом, нельзя считать, что отчетность по ДР представляется своевременно.
1.f.	Ясность/прозрачность		Ясность ДР обеспечивается четкой формулировкой заключения, которое содержится в отчете внешних аудиторов. ДР являются прозрачными и для конечных пользователей аудиторского отчета.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ППП, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута частично» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие

Показатель результативности работы: отношение числа служащих (эквивалент занятых полный рабочий день) к числу сотрудников службы людских ресурсов

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
 Достаточно соответствует  частично соответствует  не соответствует			
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.h.	Актуальность/значимость		ДР являются актуальными и значимыми для определенного показателя результативности работы (ПРР), поскольку сообщают отношение числа служащих к числу сотрудников службы людских ресурсов в двухлетний период.
1.i.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР могут быть охарактеризованы как достаточные и всеобъемлющие, поскольку являются результатами прямого подсчета на основе общего числа сотрудников Организации и сотрудников отдела людских ресурсов.
1.j.	Рациональный сбор/легкодоступность		Рациональный сбор и легкодоступность ДР обусловлены отчетами ОУЛР об укомплектованности кадрами.
1.k.	Точность/доступность проверке		ДР основаны на данных ОУЛР о численном составе персонала, поэтому являются точными и легко доступными проверке.
1.l.	Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР представляется своевременно на основании информации, которая содержится в отчетах ОУЛР об укомплектованности кадрами.
1.m.	Ясность/прозрачность		ДР являются ясными и прозрачными на основании информации, которая содержится в отчетах ОУЛР об укомплектованности кадрами.
1.n.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
 Данные точные  данные неточные  не подлежит оценке			
2.a.	Точность данных СС		Точная оценка данных СС – «цель не достигнута».
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 24















Показатель результативности работы: время, которое требуется на получение виз для третьих лиц

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.o.	Актуальность/значимость	 ДР являются значимыми, поскольку содержат актуальную информацию об эффективности и результативности процесса получения виз. Эти данные используются в качестве общей информации и облегчают процесс принятия решений.
1.p.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР систематически заносятся в таблицу, которая используется для ежедневного управления процессом подачи визовых запросов. В таблице отражена всеобъемлющая информация обо всех визовых запросах и статусе их выполнения.
1.q.	Рациональный сбор/легкодоступность	 Рациональный сбор ДР обеспечен наличием таблицы, которая используется для контроля над состоянием визовых запросов. Таблица доступна для ознакомления для сотрудников ВОИС, которые курируют вопросы организации поездок.
1.r.	Точность/доступность проверке	 Образец ДР был подвергнут перекрестной проверке на предмет соответствия подтверждающей документации и был признан точным и доступным проверке.
1.s.	Своевременное представление отчетности	 Отчетность по ДР представляется руководству ежемесячно и используется в процессе принятия решений.
1.t.	Ясность/прозрачность	 Способ представления ДР дает пользователю четкое представление об их содержимом. ДР являются прозрачными, поскольку основаны на фактической и доступной документации.
1.u.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	

Программа 25 – Информационные и коммуникационные технологии




Ожидаемый результат: обеспечение безопасности персонала ВОИС, делегатов, посетителей и информационных и физических активов

Показатель результативности работы: создание обновленного реестра рисков в области информационной безопасности

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	 ДР являются актуальными для цели ВОИС по обеспечению безопасности для информационных активов Организации, что является одним из главных шагов на пути реализации мер по снижению выявленных рисков.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	 ДР отображают результаты оценки информационных рисков для ВОИС в форме матрицы оценки рисков. Поскольку существует несколько вариантов документов, ДР отображают прогресс на пути реализации мер по снижению выявленных рисков, а также новых рисков, которые были подвергнуты оценке ввиду изменившихся обстоятельств.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	 В отсутствие средства управления рисками в масштабах Организации в настоящее время эту роль выполняют реестры рисков в области информационной безопасности, которые выполнены в форме таблиц. Это обеспечивает рациональный сбор ДР и их легкий доступ для ответственных лиц.
1.d.	Точность/доступность проверке	 ДР являются точными и доступными проверке, исходя из информации, которая сохраняется в форме реестров рисков в области информационной безопасности.
1.e.	Своевременное представление отчетности	 В двухлетний период реестры рисков в области информационной безопасности обновлялись по два раза в год, что свидетельствует о своевременном представлении отчетности по ДР.
1.f.	Ясность/прозрачность	 ДР, представленные в форме реестров рисков в области информационной безопасности, являются ясными и прозрачными, поскольку содержат четкую оценку информационных рисков для ВОИС, их оценку по параметрам CIA (конфиденциальность, целостность, доступность), наличия действующих механизмов контроля и необходимости в дополнительных инструментах контроля.
1.g.	Заключение по ДР	 На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	 На основании ДР, представленных по отобранному ППП, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	

Программа 26 – Внутренний надзор















Показатель результативности работы: проведение оценок в соответствии с руководством по политике и процедурам в области проведения оценок¹⁰.

1. Оценка ДР (ДР)		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	Собранные и представленные для оценки показателя результативности ДР были признаны актуальными и значимыми, поскольку они предоставляют ценную информацию об отчетах об оценке, в том числе оценке проектов, программ, портфолио стран и деятельности в рамках комитетов.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	ДР для конкретного ПРР являются достаточными и всеобъемлющими. Отчеты об оценке четко структурированы и составлены в соответствии с методикой последовательного изложения таких разделов, как охват и методика, заключения, выводы и рекомендации.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	ДР и вся подтверждающая документация опубликованы в сетевом устройстве, а резюме всех отчетов об оценке также размещены на странице ОВАН в локальной сети по адресу: http://intranet.wipo.int/homepages/iaod/en/evaluation , которая доступна для всех сотрудников Организации.
1.d.	Точность/доступность проверке	И качественные, и количественные ДР представлены четко, а фактические доказательства по ним легко проверить посредством обращения к отчетам об оценке, которые были опубликованы в двухлетний период.
1.e.	Своевременное представление отчетности	Регулярное представление отчетности по ПРР происходило не только посредством составления ежегодных отчетов о реализации программы, но и путем подготовки ежеквартальной отчетности для Независимого консультативного комитета по надзору с целью обеспечения эффективного контроля качества и количества отчетов об оценке, которые использовались руководством ВОИС для углубления знаний о деятельности Организации, принятия более взвешенных решений и укрепления подотчетности.
1.f.	Ясность/прозрачность	Сбор и публикация ДР осуществлялись организованно, чтобы целевые пользователи смогли их понять и пользоваться ими с достаточной уверенностью. Отчетность по ДР представлялась последовательно и четко, чтобы любой внешний и внутренний пользователь смог проверить достоверность этих данных.
1.g.	Заключение по ДР	На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы	

¹⁰ В ходе осуществления настоящей проверки достоверности информации ОВАН не проводил случайного отбора показателя результативности. Применительно к деятельности Секции оценки показатель результативности работы (в ПИБ на 2012-2013 г. указан лишь один ПРР) был рассмотрен для целей настоящей проверки.















Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы

Показатель результативности работы: доля использования базы данных Romarin в электронном формате по времени

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		В первом квартале 2012 года этот вид деятельности (функционирование БД Romarin в электронном формате) был прекращен по причине сокращения спроса на цифровые продукты и их замены онлайн-услугами. Представленные в рамках программы ДР свидетельствуют, что в 100% случаев БД Romarin была доступна в соответствующее запросу время в течение периода ее эксплуатации в 2012 году. Затем деятельность в этом направлении была прекращена. ДР частично соответствуют этому критерию, поскольку доступными являются лишь данные статистики по результатам, и нет подтверждающей информации в отношении полученных запросов.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Как указано выше, деятельность была прекращена в начале 2012 г. За период эксплуатации БД доступна лишь имеющаяся в рамках программы статистическая информация, без подробных сведений о полученных запросах. Таким образом, ДР соответствуют критерию лишь частично.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Можно считать, что ДР соответствуют критерию рационального сбора и легкодоступности. Однако при том ограничении, что доступны лишь статистические данные, без детальной информации о запросах, которые были получены от пользователей.
1.d.	Точность/доступность проверке		ДР частично доступны проверке на основе статистической информации, которая сохраняется в рамках программы.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Как видно из ДР, периодически проводится анализ времени, которое требуется для выполнения запросов об оказании услуги. Однако этот критерий удовлетворен лишь частично, поскольку нет достаточной информации о запросах, поступивших из пользовательских отделов.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР предоставляют статистическую информацию по достигнутым результатам, однако эти критерии удовлетворены лишь частично ввиду отсутствия подробной информации о пользовательских запросах.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		Точность данных СС не подлежит оценке, поскольку в начале 2012 г. деятельность была прекращена, а в отношении периода эксплуатации БД в 2012 г. нет достаточной информации.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		















Программа 28 – Охрана и безопасность

Показатель результативности работы: доля своевременных запросов на оказание помощи в отношении безопасности на конференциях или мероприятиях, проводимых в Женеве или за ее пределами

1. Оценка ДР (ДР)			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные ДР содержат сведения о числе проверок выездных конференций/мероприятий, которые были завершены в двухлетнем периоде. Для показателя результативности требуется информация о доле своевременных запросов на оказание помощи в отношении безопасности на конференциях или мероприятиях. Поскольку представленные ДР не содержат актуальной и значимой информации по отобранному ПРР, то эти данные не соответствуют критерию.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Поскольку представленные ДР не содержат информации, которая являлась бы достаточной и всеобъемлемой для отобранного ПРР, то эти данные не соответствуют критерию.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Поскольку представленные ДР не содержат информации, касающейся отобранного ПРР, то эти данные не соответствуют критерию рационального сбора и легкодоступности.
1.d.	Точность/доступность проверке		Поскольку представленные ДР не содержат доступной проверке информации по отобранному ПРР, эти данные не соответствуют критерию.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Поскольку представленные ДР не содержат информации, касающейся отобранного ПРР, то эти данные не соответствуют критерию своевременного представления отчетности.
1.f.	Ясность/прозрачность		Поскольку представленные ДР не содержат ясной и прозрачной информации, касающейся отобранного ПРР, то эти данные не соответствуют критерию.
1.g.	Заключение по ДР		Оценка представленной информации позволяет сделать заключение, что ДР не соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		Поскольку представленные ДР непосредственно не связаны с ПРР, оценка точности данных СС не представляется возможной.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		







Программа 29 – Строительные проекты

Показатель результативности работы: строительство нового конференц-зала и связанных с ним объектов в соответствии с утвержденными нормами качества, бюджетных расходов и времени.

1. Оценка данных о результативности			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Представленные для этого ПРР данные о результативности признаны актуальными и значимыми. По всем существенным аспектам ПРР была представлена последовательная отчетность.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		ДР являются достаточными и всеобъемлющими для использования в качестве прочной основы для проверки достоверности данных самостоятельной оценки.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Представленные для целей самостоятельной оценки ДР были также изложены в официальных отчетах для государств-членов. Все отчеты опубликованы на веб-сайте ВОИС и в локальной сети Организации.
1.d.	Точность/доступность проверке		Информация может быть проверена, поскольку она включена в официальные отчеты для государств-членов, и в основу для проверки достоверности данных самостоятельной оценки могут быть заложены фактические доказательства.
1.e.	Своевременное представление отчетности		Регулярная отчетность направлялась государствам-членам, Независимому консультативному комитету по надзору, а также внешним и внутренним аудиторам.
1.f.	Ясность/прозрачность		Представленные документальные сведения были ясными, основанными на фактах и последовательными, чтобы дать целевым пользователям ясное представление о прогрессе в строительстве нового конференц-зала.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута частично» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и инновации















Показатель результативности работы: число государств-членов, создавших свою базу в области ИС и учредивших бюро передачи технологий (БПТ)

1. Оценка данных о результативности		
Параметры:		
	Достаточно соответствует	 частично соответствует  не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость	Представленные для целей проверки достоверности ДР являются актуальными и значимыми лишь частично, поскольку свидетельствуют о прогрессе в деятельности ВОИС по оказанию государствам-членам помощи в вопросах разработки собственной базы ИС и учреждения БПТ. ДР не включают всеобъемлющей информации, которая позволила бы определить число государств-членов, разработавших базу ИС и учредивших БПТ.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость	Представленные для целей проверки достоверности ДР не являются достаточными и всеобъемлющими, чтобы пояснить, каким образом был достигнут показатель результативности работы, хотя они действительно содержат ценную информацию о прогрессе в этой деятельности. Формулировка ПРР «учредивших БПТ» трактуется программой 30 как «начавшие процесс или находящиеся в процессе», и это не связано ни с какими критериями достижения цели, поскольку в 2012 и 2013 гг. государства-члены не учредили ни одного БПТ. В случае Хорватии известно, что уже существуют некоторые БПТ, но из представленной информации неясно, в чем заключается вклад программы в их создание.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность	ДР являются легкодоступными и не могут быть собраны рациональным способом, поскольку представленная в рамках программы 30 подтверждающая документация была подготовлена спустя некоторое время после того, как был озвучен соответствующий запрос, и представляет собой подборку отчетов о служебных поездках и оценке потребностей в качестве первоначальной работы по оказанию помощи государствам-членам в учреждении БПТ. Нет никакого обзора, резюме отчета или журнала учета с описанием хода деятельности по созданию базы в области ИС и учреждению БПТ в разных странах – участницах проекта.
1.d.	Точность/доступность проверке	Доступная документация и ДР не вполне точные, поскольку ДР не сообщают, каким образом были использованы имеющиеся качественные и количественные элементы для того, чтобы прийти к заключению о достижении ПРР. Например, отсутствует вся полнота информации о числе государств-членов, которые учредили БПТ при поддержке ВОИС.
1.e.	Своевременное представление отчетности	Поскольку нет никакого журнала учета, в котором был бы отражен обновленный статус деятельности по учреждению БПТ в странах проекта, то своевременное представление отчетности по этому КПП невозможно.
1.f.	Ясность/прозрачность	Имеющиеся ДР не вполне основаны на фактах, не являются открытыми и достаточно прозрачными для того, чтобы выступить в поддержку заключения самостоятельной оценки о том, что «цель достигнута полностью», ввиду того, что представленные для целей проверки ДР не содержат прямых доказательств в пользу достижения ПРР.
1.g.	Заключение по ДР	На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что представленные ДР частично соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)		
Параметры:		
	Данные точные	 данные неточные  не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС	Формулировка ПРР не предусматривает достижения целевого показателя, поскольку ВОИС не может самостоятельно устанавливать Бюро передачи

			технологии или разрабатывать структуру ИС в тех или иных странах, она может лишь помогать им в этих вопросах. Следовательно, по ДР, которые были представлены в контексте отобранных ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель достигнута полностью» невозможно оценить, поскольку представленных ДР недостаточно для того, чтобы подтвердить факт достижения ПРР и соответствующего целевого показателя. Чтобы исправить ситуацию, необходимо переформулировать ключевой показатель результативности работы.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

Программа 31 – Гаагская система

Показатель результативности работы: доля заявок, поданных с нарушениями

1. Оценка данных о результативности			
Параметры:			
	Достаточно соответствует		частично соответствует
			не соответствует
	<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
1.a.	Актуальность/значимость		Этот показатель является актуальным и значимым, поскольку содержит информацию, которая помогает в оценке результативности работы.
1.b.	Достаточность/всеобъемлемость		Учет ДР происходит посредством базы данных (DMAPS) результатов экспертизы заявок на регистрацию, поданных в рамках Гаагской системы.
1.c.	Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор ДР происходит в рамках автоматизированной системы, доступ к ним осуществляется посредством специальной базы данных.
1.d.	Точность/доступность проверке		Информация о ДР заносится в специальную базу данных. Эти данные представлены таким образом, чтобы дать пользователю возможность убедиться в их точности путем перекрестной проверки данных и подтверждающих документов, в частности, писем-извещений о выявленных нарушениях, которые направляются клиентам.
1.e.	Своевременное представление отчетности		ДР входят в группу показателей, которые учитываются и отражаются в соответствующей отчетности ежемесячно. Этот показатель также указан в приложениях к Программе и бюджету.
1.f.	Ясность/прозрачность		ДР представлены таким образом, чтобы читатель четко уяснил себе их содержимое. Информация является прозрачной, ее можно сверить со сведениями, которые содержатся в базе данных и ежемесячных отчетах.
1.g.	Заключение по ДР		На основании оценки представленной информации можно сделать заключение, что ДР в достаточной степени соответствуют критериям.
2. Оценка точности данных сигнальной системы (СС)			
Параметры:			
	Данные точные		данные неточные
			не подлежит оценке
2.a.	Точность данных СС		На основании ДР, представленных по отобранному ПРР, параметр самостоятельной оценки «цель не достигнута» является точным.
2.b.	Комментарии сотрудников программы		

[Приложение IV следует]

МЕХАНИЗМЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ

Программа	Ожидаемые результаты	Показатели результативности работы	Базовые показатели	Целевые показатели	Данные о результативности
1	Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические положения ИС	Доля государств-членов, которые сочли полезной предоставленную информацию в отношении правовых принципов и практики патентной системы, включая гибкие возможности, существующие в этой системе, а также стоящие перед ней проблемы.	Обновленный показатель: в отчетах ПКПП и КРИС содержатся отзывы государств-членов (статистические данные отсутствуют)	90%	Как следует из всех полученных откликов, представленная информация была полезной. Согласно результатам обследования, проведенного ОВАН в контексте оценки деятельности в рамках программы 1, более 90% респондентов дали отличную или высокую оценку качеству подготовленных Секретариатом документов.
2	Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические положения ИС	Число стран, давших положительные отзывы о полезности предоставленных законодательных рекомендаций в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний	данные отсутствуют	70%	Положительные отзывы получены от 9 стран из 13. Четыре страны не дали ответа.
3	Принятие решений по вопросам авторского права на основе фактов	Число операций по скачиванию, просьб и распределений инструментов ВОИС для управления авторским правом в конкретных творческих отраслях	Будет определено позднее	Рост числа операций по скачиванию, 10 просьб, распространено свыше 500 экземпляров (в периоде 2012-2013 гг.)	53 185 операции по скачиванию инструментов ВОИС для творческих отраслей, получено 13 просьб о предоставлении публикаций, распространено 1800 экземпляров инструментов ВОИС для творческих работников

4	Активизация сотрудничества/расширение консенсуса между государствами-членами по вопросам дальнейшего развития сбалансированной политики и нормативной базы международной патентной системы, а также систем товарных знаков, промышленных образцов, географических указаний, авторского права, смежных прав, ТЗ, ТВК и ГР.	Прогресс в переговорах в рамках МКГР по разработке международно-правового документа (документов)	В настоящее время переговоры ведутся в соответствии с мандатом МКГР на 2010-2011 гг., мандатом МКГР на 2012-2013 гг., утвержденным Генеральной Ассамблеей ВОИС в октябре 2011 г., и программой работы МКГР, определенной Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 2012 г.	Принятие международно-правового документа (документов)	Постоянный успех в переговорном процессе
5	Укрепление связей между пользователями и ведомствами РСТ	Рост числа отзывов от пользователей РСТ о работе системы в целом	Обновленные данные: 116 заявок на отзывы	Неофициальные просьбы представить отзывы при каждом контакте с пользователями	237 заявки на отзывы пользователей РСТ
6	Совершенствование использования Мадридской и Лиссабонской систем, в том числе развивающимися странами и НРС	Число продлений (Мадридская система)	Обновленные данные: 21754 (2011 г.)	21 300 (2012 г.); 22 000 (2013 г.)	21 859 (2012 г.) 23 014 (2013 г.)
7	Эффективная охрана интеллектуальной собственности в рДВУ и ксДВУ	Число споров по ксДВУ, урегулированных на основе ЕПУС	Обновленные данные: 2 135 споров по ксДВУ, урегулированных Центром (на конец 2011 г.)	350 дополнительных спора	2,788 спора по ксДВУ (всего по состоянию на конец 2013 г.) 663 дополнительных спора по ксДВУ

8	Углубленное понимание Повестки дня в области развития государствами-членами, МПО, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами	число стран, обратившихся с просьбой об оказании технической помощи в рамках проектов ПДР и выразивших заинтересованность в деятельности, касающейся ПДР	Проекты и деятельность, касающаяся ПДР, осуществляются в 50 странах	Проекты и деятельность, касающаяся ПДР, осуществляются в 50 странах	Проекты и деятельность, касающаяся ПДР, осуществляются в 50 странах
9	Совершенствование технической инфраструктуры и инфраструктуры знаний ведомств и других учреждений ИС, способствующее совершенствованию услуг (удешевлению, ускорению, повышению качества), оказываемых их партнерам	Число ведомств, данные которых в области ИС доступны в режиме онлайн в базах данных ВОИС	Всего 20 (в разбивке по регионам будут представлены позднее)	Всего 20 (в разбивке по регионам будут представлены позднее)	Всего 35 (28 в базе данных PATENTSCOPE и 7 в глобальной базе данных по брендам) ведомств, данные которых в области ИС доступны в режиме онлайн в базах данных ВОИС PATENTSCOPE: <input type="checkbox"/> Африка (3) <input type="checkbox"/> арабские страны (5) <input type="checkbox"/> Азиатско-Тихоокеанский регион (4) <input type="checkbox"/> Латинская Америка и Карибский бассейн (16) Глобальная база данных по брендам: <input type="checkbox"/> арабские страны (4) <input type="checkbox"/> Азиатско-Тихоокеанский регион (3)
10	Улучшенный потенциал людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	Доля участников, удовлетворенных качеством практикумов и семинаров по инновациям и их коммерциализации	Доступны отзывы общего характера, без конкретных данных	90%	95% (данные доступны на основе результатов проверочных мероприятий по итогам оценки обследований, стандартных оценочных анкет, а также непосредственных откликов участников)
11	Облегченный доступ к образованию в области ИС	Число новых онлайн-курсов различных уровней специализации	2 (2010-11 гг.)	3	В двухлетнем периоде велась работа над тремя новыми курсами («Коллективное управление авторским правом и смежными правами», «ИС и общественное здравоохранение» и «Экономика ИС»). Тем

					не менее, разработка контента и его адаптация для целей компьютерного обучения заняли больше времени, чем планировалось.
--	--	--	--	--	--

12	Обновленная и глобально признанная система международных классификаций и стандартов ВОИС, облегчающая доступ, использование и распространение информации в области ИС среди заинтересованных сторон во всем мире	Число измененных и новых принятых стандартов	Обновленные данные: изменено два стандарта. Новых стандартов не принято.	Будет определено позднее к концу 2011 г.	В 2012 г. принят один новый стандарт, изменено два стандарта. В 2013 г. изменен один стандарт и глоссарий
13	Своевременность обновления данных о заявках РСТ в PATENTSCOPE	Число недель в год, в которые публикация не производится в 20 час. 00 мин. по Женевскому времени в день публикации	ноль	ноль	ноль
14	Расширение доступа и использования информации и знаний в области ИС учреждениями ИС и публикой в целях развития инноваций и расширения доступа к охраняемым творческим произведениям и произведениям в сфере общественного достояния	Число зарегистрированных пользователей программ ARDI и ASPI	ARDI(24), ASPI (6)	ARDI 50 до конца 2013 г., ASPI 20 до конца 2013 г.	ARDI (207 активных пользователей) ASPI (20 активных пользователей)
15	Совершенствование технической инфраструктуры и инфраструктуры знаний для ведомств ИС и других учреждений ИС, ведущее к совершенствованию услуг (экономичность, быстрота, более высокое качество), предоставляемых их партнерам	Число ведомств, обрабатывающих данные по РСТ и Мадридскому соглашению при поддержке систем, предоставленных ВОИС	5	20 (общее число)	2 ведомства обрабатывают данные по РСТ и Мадридскому соглашению при поддержке систем, предоставленных ВОИС
16	Использование экономического анализа ВОИС в качестве источника	Число случаев цитирования в экономических	Обновленные данные: Глобальный	Учитывая, что программа была учреждена	В 2013 г. имели место всего 17 536 случаев скачивания двух изданий Глобального обзора интеллектуальной

	информации для формулирования политики в области ИС	публикациях и отчетах о реализации государственной политики	обзор ИС ВОИС ИС был опубликован в ноябре 2011 г., поэтому на конец 2011 г. слишком рано проводить подсчет случаев цитирования	недавно, установить значимые целевые показатели не представляется возможным	собственности (за 2011 и 2013 гг., публикация №944). Второй Глобальный обзор ИС был опубликован в ноябре 2013 г.
--	---	---	--	---	--

17	Улучшенный потенциал людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	Доля прошедших обучение сотрудников правоохранительных органов, выразивших удовлетворение по поводу обучения и заявивших о его полезности для их профессиональной деятельности	В настоящее время данные отсутствуют	75%	Более 85% участников дали положительную оценку мероприятиям по укреплению потенциала.
18	Признание ВОИС в качестве надежного источника поддержки, помощи и справочной информации по вопросам инноваций и ИС в соответствующих процессах государственной политики	Число и разнообразный характер конкретных запросов от государств-членов и международных организаций в отношении участия ВОИС в рассмотрении вопросов ИС применительно к глобальным стратегическим вопросам	Один официальный запрос (ВОЗ)	Один-два запроса в год	<p>Кенийский центр климатических инноваций (КЦКИ) выступил с инициативой и провел совместное мероприятие с программой Всемирного банка «Информация в целях развития». Мероприятие включало программу обучения ВОИС по вопросам лицензирования технологий.</p> <p>Состоялись две презентации: одна на Китайской международной выставке-ярмарке малых и средних предприятий (МСП) в Гуанчжоу, Китай, вторая – на Всемирной выставке «Глобальное развитие на основе сотрудничества Юг-Юг» в Найроби по просьбе инициативы ПРООН «Глобальная биржа активов и технологического обмена между странами Юга» (SS-GATE).</p> <p>Еще одна презентация была сделана в Белграде по просьбе Регионального центра по охране окружающей среды в Центральной и Восточной Европе.</p> <p>В Таиланде и Бразилии по просьбе этих стран были проведены национальные мероприятия.</p>

					<p>По неоднократно высказанным просьбам Академии ВОИС, ВТО, Женевского университета и Института международных исследований и исследований в области развития сотрудники программы приняли участие в ряде учебных мероприятий по теме «ИС и изменение климата».</p> <p>Совместно с Африканской сетью по инновациям в области лекарственных препаратов и диагностических средств (ANDI) и в соответствии с меморандумом о договоренности в ноябре 2012 г. в Женеве состоялся учебный семинар для участников ANDI.</p> <p>В июле 2013 г. ВОИС и ВТО созвали совместный технический симпозиум по теме «Изменение бизнес-моделей инноваций в области медицины».</p> <p>В январе 2013 г. было опубликовано трехстороннее исследование (с участием ВТО и ВОЗ) «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям: проблемы, находящиеся на стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли»¹¹.</p>
--	--	--	--	--	---

¹¹ http://www.wipo.int/policy/en/global_health/trilateral_cooperation.html

19	Более эффективная связь с широкой публикой по вопросам интеллектуальной собственности и роли ВОИС	Доля заинтересованных сторон, высказавших положительные отзывы о цели, деятельности и организационном имидже ВОИС	Обновленные данные: 65% респондентов назвали ВОИС глобальным лидером в деле охраны и поощрения ПИС (обследование мнений партнеров ВОИС, январь 2012 г.)	≥ 70%	87% респондентов воспринимают публичный имидж ВОИС как хороший, очень хороший или отличный. 81% респондентов воспринимали ВОИС как глобальный форум по содействию ИС (результаты обследования ориентации на предоставление услуг ВОИС, август 2013 г.)
20	Более эффективное взаимодействие и партнерство с процессами и переговорами в рамках ООН и другими МПО	Число совместных мероприятий/ планов работы, осуществленных и рассмотренных в соответствии с соглашениями с партнерскими организациями (новые и существующие MoB с МПО)	Данные отсутствуют	Мероприятий:8 Планов работы:4	Выполнено 4 плана работы. Реализовано совместных мероприятий с МПО: 17 (например, Всемирная неделя предпринимательства (ВНП) в 2012 г. с участием ВОИС, ЮНКТАД, МОТ, ЮНИТАР и 2013 г. с участием ЮНКТАД, МОТ, ЮНИТАР, ЦМТ, Женевского университета (UNIGE/UNITES), Женевским департаментом экономического развития и FER); практикум во Всемирный день водных ресурсов (с участием ВОИС, IRENA и IGF)).
21	Улучшение координации и согласованности в работе Секретариата	Доля запросов о консультационной помощи, на которые были получены незамедлительные, независимые и взвешенные ответы из Бюро юридического консультанта	100%	95%	Несмотря на рост числа запросов о консультационной помощи в самых разных областях, на 98% запросов были получены незамедлительные, независимые и взвешенные ответы из Бюро юридического консультанта.

22	Эффективность и действенность основанных на результатах процессов планирования, обработки данных, выполнения, оценки и представления отчетности по программной и финансовой деятельности	Подтверждение положительными отчетами внешних аудиторов соответствия бухгалтерских операций применимым положениям, правилам и стандартам	Безусловно положительный отчет внешнего аудитора	Безусловно положительный отчет внешнего аудитора	В 2012 г. получен безусловно положительный отчет внешнего аудитора. На момент публикации еще не были обнародованы результаты аудиторской проверки за 2013 г.
----	--	--	--	--	--

23	Эффективное, продуктивное, качественное и ориентированное на пользователя предоставление вспомогательных услуг внутренним клиентам и внешним заинтересованным сторонам (людские ресурсы, ИТ, конференции, языковое обслуживание, закупки, поездки, печать и публикации, управление служебными помещениями)	Отношение числа служащих (эквивалент занятых полный рабочий день) к числу сотрудников службы людских ресурсов	Обновленные данные: 29.3	Один сотрудник ОУЛР на 50 сотрудников Организации	Двухлетний период: 30.75 <input type="checkbox"/> 2012 г.: 31 <input type="checkbox"/> 2013 г.: 30.5
24	Эффективное, продуктивное, качественное и ориентированное на пользователя предоставление вспомогательных услуг внутренним клиентам и внешним заинтересованным сторонам (людские ресурсы, ИТ, конференции, языковое обслуживание, закупки, поездки, печать и публикации, управление служебными помещениями)	Время, требуемое для получения виз для третьих лиц	4-5 дней	2-3 дня	< 2 дней
25	Обеспечение безопасности персонала ВОИС, делегатов, посетителей и информационных и физических активов	Создание обновленного реестра рисков в области информационной безопасности	Реестр рисков создан	Обновление реестра рисков два раза в год	В каждом году двухлетнего периода реестр рисков в области информационной безопасности обновлялся дважды. Был полностью пересмотрен в контексте сертификации деятельности в рамках РСТ согласно стандарту ISO 27001.

26	Использование оценочной информации на основе представленных доказательств для принятия решений высшим руководством, руководителями программ и государствами-членами	Проведение оценок в соответствии с руководством по политике и процедурам в области проведения оценок.	Обновленные данные: была практически завершена оценка портфеля одной страны (Кении) (получен проект итогового отчета)	В двухлетнем периоде завершено не менее шести оценок	<p>2012-2013 гг.: в двухлетнем периоде выполнено восемь оценок.</p> <p>В 2012 г.: завершена работа по оценке портфеля страны (Кении), подготовлен отчет проверки достоверности информации, представленной в ОРП за 2010-2011 гг. (совместно с секцией аудита), проведена оценка четырех проектов ПДР, результаты которой представлены КРИС, который выразил свое согласие и выполнил основные рекомендации.</p> <p>В 2013 г.: завершение работы над двумя другими отчетами об оценке.</p> <p>Вся работа по оценке была проведена в соответствии с принципами и процедурами, которые закреплены в политике, стратегии и руководстве.</p>
27	Эффективное, продуктивное, качественное и ориентированное на пользователя предоставление вспомогательных услуг внутренним клиентам и внешним заинтересованным сторонам (людские ресурсы, ИТ, конференции, языковое обслуживание, закупки, поездки, печать и публикации, управление служебными помещениями)	Доля использования базы данных Romagin в электронном формате по времени	Показатели на конец 2011 г.	улучшение базового показателя на 10%	База данных Romagin была доступна вовремя в 100% случаев (в 2012 г.) Услуга была прекращена в начале 2012 г.

28	Обеспечение безопасности персонала ВОИС, делегатов, посетителей и информационных и физических активов	Доля своевременных запросов на оказание помощи в отношении безопасности на конференциях или мероприятиях, проводимых в Женеве или за ее пределами	65%	80%	<p>В двухлетнем периоде было проведено семь аудиторских проверок выездных конференций и заседаний, в которых ВОИС оказывали помощь бюро Департамента безопасности ООН в соответствующих странах, в результате чего было подтверждено соблюдение стандартов охраны системы ООН:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> три проверки в 2012 г., <input type="checkbox"/> четыре проверки в 2013 г. <p>Кроме того, проведены аудиторские проверки двух выездных мероприятий под прямым руководством ВОИС (своевременный отклик был представлен по 100% запросов)</p> <p>В 2012 г. проведено 2 аудиторских проверки помещений Внешних бюро (в Сингапуре и Токио).</p> <p>Проведение проверок помещений внешних бюро в Рио-де-Жанейро и Нью-Йорке в 2013 г. было отложено ввиду активной подготовки и роста числа запросов на оказание помощи в проведении Дипломатической конференции в Марракеше, а также внеочередной Генеральной Ассамблеи в декабре 2013 г.</p>
----	---	---	-----	-----	--

29	Ввод в эксплуатацию нового конференц-зала и соответствующего оборудования для проведения заседаний государств-членов	Строительство нового конференц-зала и связанных с ним объектов в соответствии с утвержденными нормами качества, бюджетных расходов и времени	нет данных	нет данных	<p>Завершение работ на этапе строительства нового конференц-зала (собственно конференц-зала, переоборудование двух остальных этажей здания АВ, нового центра доступа к комплексу зданий ВОИС) перенесено на июнь-июль 2014 г., ввод в эксплуатацию ожидается в сентябре 2014 г.</p> <p>Завершение работ по переоборудованию цокольного этажа здания АВ и одного зала заседаний на промежуточном этаже здания АВ запланировано соответственно на сентябрь и октябрь 2013 г.</p> <p>Координатор проекта, Руководство проекта, Координационный комитет и Комитет по строительству будут и впредь тщательно следить за соблюдением утвержденных и требуемых стандартов качества и норм расходования бюджетных средств.</p>
30	Расширение доступа и использования информации и знаний в области ИС учреждениями ИС и публикой в целях развития инноваций и расширения доступа к охраняемым творческим произведениям и произведениям в сфере общественного достояния	Число государств-членов, создавших свою базу в области ИС и учредивших бюро передачи технологий (БПТ)	Утвержден рамочный экспериментальный проект, даны обязательства по финансированию	8 БПТ	<p>Формулировка данного ПРР «учреждение БПТ» включает и начало работы, и активную работу по учреждению БПТ с участием ВОИС.</p> <p>Ниже перечислены университеты/учреждения, которым была оказана непосредственная помощь в разработке экосистем передачи знаний, политики и инфраструктуры. 5 в Чили: Национальный научно-исследовательский институт сельского хозяйства (INA); Епископальный католический университет Чили</p>

					<p>(Сантьяго); Университет Концепсьон, Епископальный католический университет Вальпараисо и Университет ла Фронтера, и 2 в Грузии: Тбилисский государственный университет им. Ивана Джавахишвили и Грузинский центр передачи технологии, после разработки плана действий.</p> <p>Кроме того, была выполнена оценка потребностей в контексте реализации проекта БПТ в Тунисе, в рамках которой были рассмотрены потребности в технологии следующих учреждений: института Пастера, университета Монастира, Центра биотехнологии Сфакса, Национального центра по производству кожаных изделий и обуви, а также технологического парка «Эль-Газала».</p> <p>В Загребе было проведено региональное совещание по вопросам учреждения БПТ в следующих 7 странах: Боснии и Герцеговине, Хорватии, Венгрии, Македонии, Черногории, Сербии и Словении.</p> <p>Соответственно, в соответствии с приведенными выше сведениями создание структуры ИС состоялось не менее чем в 10 странах, а в 8 из них проводилась работа по учреждению БПТ.</p>
--	--	--	--	--	--

31	Расширение и совершенствование использования Гаагской системы	Число регистраций, образцов, содержащихся в регистрациях, продлений и других записей	Обновленные данные: Число новых регистраций: 2 363 Число образцов, содержащихся в регистрациях: 11 077 Число продлений: 2 821 Число других записей: 4 326	Число новых регистраций: 5,000 (2012 г.) 7,500 (2013 г.) Число образцов, содержащихся в регистрациях: 20,000 (2012 г.) 25,000 (2013 г.) Число продлений: 2,800 (2012 г.) 2,500 (2013 г.) Число других записей: 8,000 (2012 г.) 12,000 (2013 г.)	Число новых регистраций: 2,440 (2012 г.) 2,734 (2013 г.) Число образцов, содержащихся в регистрациях: 11,971 (2012 г.) 12,806 (2013 г.) Число продлений: 3,120 (2012 г.) 2,859 (2013 г.) Число других записей: 3,643 (2012 г.) 3,631 (2013 г.)
----	---	--	---	--	---

[Конец Приложения IV и документа]