

## Генеральная Ассамблея ВОИС

**Пятьдесят пятая (30-я внеочередная) сессия  
Женева, 14–22 июля 2022 г.**

### ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

*Документ подготовлен Секретариатом*

1. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») является частью Сектора экосистем ИС и инноваций (IES). Координирующий свою работу с другими ВОИС IES отвечает за оказание государствам-членам содействия в развитии их экосистем интеллектуальной собственности (ИС) и инноваций для стимулирования предпринимательства и экономического роста. Помимо прочего, IES оказывает поддержку предприятиям в коммерциализации ИС и использовании ИС в других целях для стимулирования роста бизнеса.
2. В этой связи в настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономических альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся ИС, и выступающего не только в качестве инстанции рассмотрения споров, но и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).
3. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/54/13<sup>1</sup>. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных аспектов системы доменных

<sup>1</sup> См. [https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a\\_62/doc\\_details.jsp?doc\\_id=547756](https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a_62/doc_details.jsp?doc_id=547756).

имен в интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах – в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), планируемого будущего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) и других МОП, а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

## I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

### A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ

4. Предлагаемые Центром процедуры посредничества и арбитража имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров по вопросам ИС и технологий. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, включающих процедурные рекомендации<sup>2</sup>, организацию мероприятий по подготовке кадров<sup>3</sup>, назначение квалифицированных арбитров и посредников и обеспечение их работы, а также постоянное обновление инфраструктуры рассмотрения споров. Споры направляются на рассмотрение в Центр на основании условий предварительно заключенного контракта или, все чаще, соглашения о передаче спора в арбитраж после его предварительного рассмотрения (включая передачу на рассмотрение в суд), а также на основании односторонней просьбы в соответствии со статьей 4 Правил ВОИС в области посредничества<sup>4</sup>.

5. В течение этого периода крупные компании (в том числе компании из сферы биотехнологий и фармацевтики, а также онлайн-платформы), малые и средние предприятия (МСП)<sup>5</sup>, университеты, исследовательские организации, организации коллективного управления (ОКУ) и отдельные лица из 39 стран пользовались посредническими и арбитражными процедурами Центра. Центр отметил увеличение количества дел по посредничеству и арбитражу на 44 процента в 2021 г. и дальнейший рост в первом квартале 2022 г. Новые дела в рамках Правил ВОИС по посредничеству, арбитражу и ускоренному арбитражу (Правил ВОИС) имели отношение к соглашениям в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), включая соглашения о создании консорциумов, патентам, товарным знакам и лицензированию авторских прав, коллективному управлению авторскими правами, разработке и лицензированию программного обеспечения и акционерным соглашениям<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Центр оказывает процедурную помощь («добрые услуги») сторонам споров по вопросам ИС или технологий в целях содействия прямому урегулированию спора между ними или его передаче в ВОИС для урегулирования путем посредничества или арбитража в качестве альтернативы судебному разбирательству. См. <https://www.wipo.int/amc/en/goodoffices/>.

<sup>3</sup> С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу: <https://www.wipo.int/amc/en/events>.

<sup>4</sup> В Центре имеются рекомендованные типовые положения и соглашения о передаче, а также онлайн-программа, которая позволяет сторонам формулировать основные статьи и положения соглашений о передаче споров на урегулирование. См. <https://www.wipo.int/amc/en/clauses/index.html> и <https://amc.wipo.int/clause-generator/>.

<sup>5</sup> В целом, около половины сторон разбирательств согласно посредническим и арбитражным процедурам ВОИС составляют МСП, включая стартапы, авторов и новаторов. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/smes/>.

<sup>6</sup> Юридические вопросы касались нарушений патентных и авторских прав и прав на товарные знаки, исчерпания патентных прав, совместного владения патентами, патентных пулов, надлежащих условий лицензирования патентных прав, нарушений договорных обязательств, платежей роялти, повторного включения в консорциум по НИОКР, удаления контента с онлайн-платформ, исполнения обязательств в натуре, включая отзыв судебного иска, и возражений в отношении товарных знаков, находящихся на рассмотрении в ведомстве ИС.

Доля споров, урегулированных в рамках процедуры посредничества ВОИС, достигла в 2021 г. 75 процентов против 70 процентов за все годы.

6. Центр продолжал реализацию различных инициатив для облегчения проведения процедур АУС ВОИС. Центр модернизировал Электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров<sup>7</sup>, которым пользуются многие стороны, что позволило им повысить эффективность проводимых арбитражных процедур. Кроме того, с учетом создавшейся глобальной ситуации в области здравоохранения подавляющее большинство совещаний в порядке посредничества и арбитражных слушаний проводилось удаленно с использованием технических сервисов ВОИС<sup>8</sup>.

7. Центр также предоставляет специализированные услуги по АУС для конкретных секторов<sup>9</sup>. Один из примеров — предоставление Центром услуг в отношении споров о справедливых, обоснованных и недискриминационных (FRAND) условиях применительно к стандартообразующим патентам (SEP)<sup>10</sup>. Ввиду расширения практики урегулирования споров по условиям FRAND согласно процедурам АУС ВОИС, включая дела, находящиеся на рассмотрении в судах, Центр предлагает Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND и недавно опубликовал анонимизированное резюме примеров рассмотрения споров по условиям FRAND согласно процедурам АУС ВОИС<sup>11</sup>.

8. Пятнадцать процентов дел, поданных в Центр по процедуре посредничества и арбитража, связаны с науками о жизни. В рассматриваемый период в рамках программы «Услуги и поддержка ВОИС в связи с COVID-19» Центр разработал и задействовал новые варианты АУС ВОИС для облегчения согласования договорных условий и урегулирования споров в области наук о жизни<sup>12</sup>.

9. Ввиду роста числа передаваемых в Центр споров в связи с цифровыми авторскими правами (24 процента дел, рассматриваемых в рамках процедур посредничества и арбитража), Центр провел Опрос ВОИС-MCST об использовании механизмов АУС для урегулирования споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, между коммерческими предприятиями (B2B), в котором приняли участие более 1000 человек. Отчет Центра о проведенном опросе дает представление о таких спорах в различных отраслях на международном уровне, включая использование в настоящее

<sup>7</sup> Электронный модуль eADR ВОИС позволяет сторонам спора и нейтральным сторонам обмениваться всеми относящимися к предмету разбирательства материалами и получать доступ к ним через единый защищенный портал. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>. За этот период арбитражная комиссия для парусной регаты «Кубок Америки» с помощью модуля eADR ВОИС завершила рассмотрение 19 споров, возникших в ходе 36-й регаты «Кубка Америки». См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/background.html>.

<sup>8</sup> Чтобы помочь участвующим в спорах и нейтральным сторонам подготовиться к таким удаленным совещаниям и слушаниям, Центр составил Контрольный список ВОИС для посреднических услуг и арбитражных разбирательств в режиме онлайн. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/checklist/index.html>.

<sup>9</sup> Веб-сайт Центра содержит полное описание всего ассортимента этих услуг.

См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/>.

<sup>10</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

<sup>11</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/> и

<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/wipofrandadrguidance.pdf>. Совместно с партнерами в сфере телекоммуникаций и экспертами по патентному арбитражу Центр разработал Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND, впервые опубликованное в 2017 г. и обновленное в 2021 г. Этот документ призван помочь сторонам споров и нейтральным сторонам лучше понять и использовать имеющиеся варианты урегулирования споров при ведении переговоров и заключении лицензионных соглашений на условиях FRAND. Он содержит ключевые элементы, которые стороны могут использовать для построения процесса АУС, особенно когда речь идет о крупных портфелях SEP в секторах телекоммуникаций, интернета вещей и интеллектуальной мобильности, а также для оптимизации времени и затрат, связанных с рассмотрением споров. В него также включены специализированные типовые соглашения для передачи споров о FRAND в ВОИС для их рассмотрения в порядке посредничества или арбитража.

<sup>12</sup> See <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/lifesciences/>.

время процедур посредничества и арбитража вместо судебного разбирательства для разрешения таких споров<sup>13</sup>. Опрос и отчет послужили подспорьем в проработке оптимальной практики АУС для споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, с учетом соответствующего законодательства и существующей договорной практики<sup>14</sup>.

## В. СОТРУДНИЧЕСТВО С ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

10. Еще одна ключевая сфера деятельности Центра — это взаимодействие с ведомствами ИС и авторского права (ВИС) и судами<sup>15</sup>. За время, прошедшее после Ассамблей 2021 г., Центр наладил сотрудничество в рамках четырех новых проектов с ведомствами ИС в государствах-членах<sup>16</sup>. Цель такого сотрудничества — способствовать более широкому использованию позволяющих снижать затраты времени и средств механизмов АУС для урегулирования споров, связанных с технологиями и ИС, во внесудебном порядке или при участии других учреждений, занимающихся разрешением споров. На протяжении этого периода такое сотрудничество включало подготовку для заинтересованных сторон информационных материалов о вариантах АУС, в частности о рассмотрении споров в онлайн-режиме, с учетом потребностей стран и организацию обучения и совместных мероприятий для заинтересованных сторон<sup>17</sup>.

11. Некоторые ведомства ИС разработали процедуры АУС или рекомендуют сторонам использовать подобные процедуры для тех разбирательств, которые они ведут, в частности связанных с возражениями в отношении патентов и товарных знаков. Центр сотрудничал с ВИС в вопросах разработки механизмов посредничества для таких процедур и при рассмотрении исков, подаваемых сторонами в рамках таких механизмов<sup>18</sup>. В области авторского права некоторые ВИС используют процедуры АУС

<sup>13</sup> См <https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4558>.

<sup>14</sup> См <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright/digitalcopyright>. Центр в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами адаптировал Правила ВОИС о вынесении экспертных заключений в качестве глобальной процедуры, отражающей передовую международную практику разрешения споров в отношении загруженного пользователем контента провайдерами услуг по совместному использованию онлайн-контента (OCSSP). Стороны также могут использовать типовые соглашения ВОИС о передаче споров на рассмотрение в соответствии с процедурами АУС, адаптированные с учетом обстоятельств их споров, связанных с цифровыми авторскими правами и контентом.

<sup>15</sup> К их числу относятся ВИС и суды, представляющие следующие страны и организации: Австралию, Алжир, Аргентину, Беларусь, Ботсвану, Болгарию, Бразилию, Венгрию, Доминиканскую Республику, Израиль, Индонезию, Италию, Казахстан, Кению, Китай, Колумбию, Коста-Рику, Кубу, Евразийскую патентную организацию, Республику Корею, Чешскую Республику, Чили, Эквадор, Сальвадор, Кыргызстан, Литву, Марокко, Мексику, Нигерию, Парагвай, Филиппины, Польшу, Российскую Федерацию, Румынию, Сербию, Сингапур, Испания, Швейцарию, Объединенную Республику Танзания, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Украину, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки. См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

<sup>16</sup> Управление по делам компаний и интеллектуальной собственности Ботсваны (CIPA), Патентное ведомство Республики Болгария (ВРО), Реестр патентов и промышленных образцов Нигерии и Реестр товарных знаков Нигерии.

<sup>17</sup> Примеры мероприятий, организуемых Центром в сотрудничестве с ВИС, см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>. АУС также является частью программ организуемых совместно с ВИС выездных семинаров ВОИС, вебинаров и онлайн-консультационных совещаний. См. [http://www.wipo.int/dcea/en/roving\\_seminars/](http://www.wipo.int/dcea/en/roving_seminars/).

<sup>18</sup> Например, в рамках сотрудничества с Ведомством интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) Центр участвовал в разработке посреднической процедуры для урегулирования в IPOS споров, связанных с товарными знаками, и по другим вопросам, и в разработке процедуры вынесения экспертных заключений по патентным спорам, рассматриваемым IPOS, и ведет подобные дела, в том числе с использованием онлайн-новых инструментов. Резюме ряда примеров дел см. [https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/protecting-your-ideas/hearings-mediation/mediation-at-ipos-\(emps\).pdf](https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/protecting-your-ideas/hearings-mediation/mediation-at-ipos-(emps).pdf). Центр также сотрудничает с Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) по вопросам ведения на Филиппинах посреднических процедур, связанных с правами ИС, в том числе в последнее время в рамках программы внесудебного посредничества IPOPHL. Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с товарными

для урегулирования споров и назначают Центр в качестве администратора или одного из администраторов при урегулировании споров между ОКУ или другими владельцами авторских прав и пользователями<sup>19</sup>.

12. Кроме того, Центр сотрудничает с ВИС, участвуя в разработке типовых соглашений в области НИОКР, содержащих положения об урегулировании споров с применением механизмов посредничества и ускоренного арбитража ВОИС<sup>20</sup>.

13. Центр также сотрудничает с растущим числом судов, чтобы облегчить передачу ВОИС споров, которые стороны хотят урегулировать в порядке посредничества<sup>21</sup>.

14. С учетом такого увеличения объема накопленного опыта Центр опубликовал обновленный вариант Руководство ВОИС по альтернативному урегулированию споров для ВИС и судебных органов. В данном третьем издании Руководства содержится общее описание механизмов АУС применительно к спорам, связанным с ИС, и заинтересованным ВИС и судебным органам предлагаются варианты интеграции АУС в применяемые ими процедуры<sup>22</sup>. В Руководстве также описаны поддерживаемые Центром отношения сотрудничества и представлены примеры соответствующих типовых документов.

### С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПО АУС

15. В течение рассматриваемого периода в целях удовлетворения возросшего спроса на онлайн-ресурсы и обучение в области АУС Центр продолжал использовать имеющиеся информационные каналы, такие как ежеквартальная рассылка «Новости

---

знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с патентами (ПТАВ) Ведомства по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ) рекомендуют сторонам считать АУС средством урегулирования вопросов, возникающих в ходе таких разбирательств; Центр включен в перечень поставщиков услуг в области урегулирования споров. В рамках сотрудничества с Патентным ведомством Польши (РРО) Центр участвовал в разработке посреднической процедуры ВОИС, которая может использоваться для производств по возражениям в отношении товарных знаков. В рамках сотрудничества между Центром и Марокканским ведомством промышленной и коммерческой собственности (ОМРПС) Центр и ОМРПС недавно разработали процедуру посредничества для споров в отношении ИС и технологий, применяемую совместно Центром и ОМРПС.

<sup>19</sup> Это касается, в частности, сотрудничества между Центром и Корейской комиссией по авторским правам (КСС) и Корейским агентством по охране результатов творческой деятельности (КОССА). Центр ВОИС также оказывает услуги по организации онлайн-видеоконференций и обеспечивает механизмы отслеживания при проведении согласительных совещаний в рамках процедур, осуществляемых в Национальном управлении авторского права Колумбии и Национальном институте авторского права Мексики (INDAUTOR) (see <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/mexico/indautor>).

<sup>20</sup> Например, Центр разработал такие типовые соглашения совместно с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (ОЕПМ). К числу других соглашений в области НИОКР, предусматривающих разрешение споров с применением механизмов посредничества и [ускоренного] арбитража ВОИС, относятся Типовое соглашение о создании консорциума DESCA для программы Европейского союза по финансированию НИОКР; Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности (IPAG) в Австрии; и типовые соглашения о сотрудничестве в области НИОКР в Германии. Дополнительную информацию см. на следующей странице: <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>.

<sup>21</sup> См. [https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national\\_court.html](https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national_court.html). Например, в соответствии с рамочным соглашением о сотрудничестве между Верховным народным судом Китая (SPC) и ВОИС, SPC и Центр сотрудничают в области посредничества, координируя свою деятельность с Бюро ВОИС в Китае, помогая разрешать международные споры в области интеллектуальной собственности и технологий в Китае. Ввиду этого ряд дел, связанных с интеллектуальной собственностью, находящихся в производстве в судах в Шанхае, были переданы для рассмотрения по процедуре посредничества ВОИС (см. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/national-courts/china/spc.html>). Кроме того, началось сотрудничество в рамках МОВ, недавно подписанного между ВОИС и Высшим народным судом Шанхая.

<sup>22</sup> Третье издание Руководства доступно по следующей ссылке: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_guide\\_adr.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_guide_adr.pdf).



АУС» и страница Центра в LinkedIn<sup>23</sup>, при этом развивая существующие и создавая социальные и иные СМИ для пользователей и потенциальных пользователей услуг АУС ВОИС. Например, организованная Центром в 2021 г. Молодежная группа ВОИС по АУС представляет собой сетевой и учебный форум для молодых специалистов, которых интересуют вопросы ИС и способы урегулирования споров; на данный момент в нем участвуют более 650 членов примерно из 80 стран<sup>24</sup>.

16. Страница Центра в LinkedIn является платформой, на которой сообщество пользователей, связанных с ИС, технологиями и АУС, может получать актуальную информацию об АУС ВОИС, соответствующих мероприятиях и публикациях; этим ресурсом по АУС в области ИС активно пользуются более 11 000 подписчиков, причем 3000 из них подписались уже после окончания прошлой серии заседаний Ассамблей<sup>25</sup>. Кроме того, в декабре 2021 г. Центр запустил подкаст-программу «WIPOD - вопросы арбитража и посредничества», где представлены интервью со специалистами-практиками в области ИС и АУС<sup>26</sup>.

17. Центр продолжает организовывать для заинтересованных сторон по интересующей их тематике на нескольких языках вебинары и онлайн-семинары по вопросам использования процедур посредничества и арбитража для урегулирования споров в области ИС, и принимает в них участие<sup>27</sup>. За время, прошедшее после Ассамблей 2021 г., Центр организовал примерно 50 вебинаров, для участия в которых зарегистрировались более 8000 человек из 137 стран (или принял участие в этих вебинарах).

18. В рамках системы Обязательства ВОИС о посредничестве в урегулировании споров в области ИС и технологий подписавшие и сотрудничающие стороны обязуются развивать посредничество в качестве альтернативы судебному разбирательству, с тем чтобы снизить влияние споров на инновационные и творческие процессы. Число участников уже превышает 720; среди них — около 20 ВИС государств-членов и 10 отраслевых ассоциаций, связанных с ИС и АУС<sup>28</sup>.

## II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

### A. ЕПУС

19. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные варианты решений, из которых особого упоминания заслуживают Первый<sup>29</sup> и Второй<sup>30</sup> процессы ВОИС по доменным именам в интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные

<sup>23</sup> В рассматриваемый период число подписчиков на «Новости АУС ВОИС» превысило 8200. Все выпуски размещены на [https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr\\_highlights.html](https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html).

<sup>24</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoadryoung>.

<sup>25</sup> См. <https://www.linkedin.com/showcase/wipo-arbitration-and-mediation-center/?viewAsMember=true>.

<sup>26</sup> См. <https://www.wipo.int/podcasts/en/amc>.

<sup>27</sup> На данный момент Центр проводит вебинары на английском, испанском, итальянском, китайском, корейском, немецком, нидерландском, русском, шведском, французском и японском языках. Информация о предстоящих вебинарах и записи проведенных вебинаров размещены на <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>.

<sup>28</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/mediation/pledge.html>.

<sup>29</sup> «Управление именами и адресами в интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в интернете», публикация ВОИС №439 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

<sup>30</sup> «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в интернете», публикация ВОИС №843 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главным из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была принята ICANN на основе рекомендаций, вынесенных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

20. Поскольку во время пандемии все больше людей проводят больше времени в сети, нарушители обнаруживают, что в этих условиях у них появляется все больше возможностей для незаконной деятельности. Владельцы товарных знаков усилили защиту своих брендов в онлайн-среде, поскольку они все более активно продают свои товары и услуги через интернет. Ограниченная по своему охвату случаями явно недобросовестного использования доменных имен, ЕПУС подтвердила свою востребованность для владельцев товарных знаков<sup>31</sup>. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС более 57 000 споров<sup>32</sup>. В 2021 г. правообладатели подали в центр рекордное число жалоб – 5128 – на основе положений ЕПУС, что стало ответной реакцией деловых кругов на распространение веб-сайтов, используемых для продажи контрафактных товаров, мошенничества, «фишинга» и других форм злоупотребления товарными знаками в интернете. В ноябре 2021 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 100 000. То, насколько уязвимыми стали потребители, также можно проследить в основных секторах деловой активности заявителей, включая банковское дело и финансы, интернет и информационные технологии, биотехнологии и фармацевтику, розничную торговлю, индустрию моды и сектор продовольствия, напитков и общественного питания.

21. Киберсквоттинг – неправомерное включение товарного знака в доменное имя – является глобальной проблемой. В 2021 г. поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители 132 стран, а с момента внедрения ЕПУС – в общей сложности 183 стран. Что касается языка соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 23 языках<sup>33</sup>.

22. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Онлайн-издание Центра «Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС», по-прежнему является ключевым глобальным обзором общих тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит ссылки на почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС<sup>34</sup>. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим

---

<sup>31</sup> ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, урегулированных на основе ЕПУС: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

<sup>32</sup> Центр публикует в интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

<sup>33</sup> Китайский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий, украинский и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

<sup>34</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

рубрикам Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-поиска<sup>35</sup>.

23. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы<sup>36</sup>. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон<sup>37</sup>, о последних тенденциях, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

## В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (НДВУ)

24. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает регистраторам НДВУ помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС<sup>38</sup>. Некоторые регистраторы НДВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие конкретные обстоятельства и потребности НДВУ. Центр также оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах более чем 80 регистраторам НДВУ, в том числе доменам .BH и البحرين (Бахрейн) и .SN (Сенегал), добавленным после завершения прошлой серии заседаний Ассамблей<sup>39</sup>.

25. Для всех НДВУ Центр предлагает увеличенный объем онлайн-информации, в том числе критерии приемлемости для регистрации, поддерживаемые наборы символов, а также типовые составительные документы и заявления на многих языках<sup>40</sup>, и краткую информацию о важных различиях между основанными на ЕПУС процедурами, применяемыми НДВУ, и непосредственно ЕПУС<sup>41</sup>. Эта информация обобщена в Руководстве по услугам ВОИС для регистраторов национальных доменов верхнего уровня<sup>42</sup>.

## III. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ DNS

26. А Ряд изменений в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN значительного числа новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одним заслуживающим внимания элементом такого роста системы DNS стало появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня, т. е. расширение языковых возможностей DNS.

<sup>35</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

<sup>36</sup> В 2018 г. Центр опубликовал неофициальные рекомендации ВОИС для сторон относительно практического значения Общего регламента Европейского Союза по защите данных (GDPR) для процедур ЕПУС. См. пункты 39–41 ниже. См. также, WO/GA/47/14, пункт 30, и WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14–16.

<sup>37</sup> См. сноску 2 выше.

<sup>38</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>.

<sup>39</sup> К числу других НДВУ, присоединившихся за последние пять лет, относятся .AI (Ангилья), .CN и .中国 (Китай), .EU (Европейский союз), .GE (Грузия), .PY (Парагвай), .SA и السعودية (Саудовская Аравия), .SE (Швеция) и .UA (Украина); реестры .AC, .IO, и .SH используют немного видоизмененную версию ЕПУС. С полным списком НДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в области доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

<sup>40</sup> Например, страница Центра, посвященная домену .CH (Швейцария), теперь доступна не только на английском, французском и испанском языках, но также на немецком и итальянском.

<sup>41</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

<sup>42</sup> См. [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_1069.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1069.pdf).



Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

## A. НОВЫЕ РДВУ

27. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 г.<sup>43</sup>, публикуется в постоянно переиздаваемом «Руководстве для заявителя»<sup>44</sup>. Первые новые рДВУ в корневой зоне интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к июню 2019 г. было делегировано еще свыше 1200 рДВУ, почти все из которых были с уникальными именами<sup>45</sup>. Вероятно, в ближайшие годы ICANN планирует провести еще один раунд приема заявок на новые рДВУ<sup>46</sup>.

28. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате нескольких заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП<sup>47</sup>. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

### (a) МОП для доменов верхнего уровня

#### (i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

29. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев<sup>48</sup>. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»<sup>49</sup>. Назначенный ICANN эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO<sup>50</sup>, в 2013 г. Центр рассмотрел 69 LRO, соответствующих установленным процедурным требованиям<sup>51</sup>.

<sup>43</sup> См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, приводится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

<sup>44</sup> Руководство для заявителя ICANN размещено на странице <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

<sup>45</sup> Новые делегированные рДВУ перечислены на странице <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

<sup>46</sup> См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-rdp-02feb21-en.pdf>.

<sup>47</sup> Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

<sup>48</sup> Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества».

«Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7—«Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

<sup>49</sup> Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г., см.

<http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>.

<sup>50</sup> См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

<sup>51</sup> См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ» и «Перечень пошлин и сборов»: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorules.pdf> и <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>;

см. «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO»:

<https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>. Все решения экспертных комиссий ВОИС по LRO опубликованы

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

30. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного механизма, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям<sup>52</sup>. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»<sup>53</sup>.

31. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма, таких как предусмотренное исключение «умышленного неведения» в качестве правового основания<sup>54</sup>.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ)

32. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ) – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ<sup>55</sup>. Центр отметил, что ЦОИТЗ не должен создавать неоправданных проблем для

---

на веб-сайте Центра, а также изложены в отчете Центра по процедурам LRO. В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых ситуациях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

<sup>52</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

<sup>53</sup> С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и регистранта в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

<sup>54</sup> Стоит отметить, что в конце 2016 г. группа владельцев ряда брендов выбрала Процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов вместо использования имеющейся процедуры PDDRP. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам. <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>.

<sup>55</sup> ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными,

правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированным путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомερных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. Число товарных знаков, данные о которых получены ЦОИТЗ, превысило 47 000<sup>56</sup>.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

33. Хотя ЕПУС остается инструментом исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров<sup>57</sup>. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС<sup>58</sup>. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку<sup>59</sup>. Центр продолжает внимательно следить за развитием ситуации.

**В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП**

34. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ<sup>60</sup>. В октябре 2015 г. был опубликован предварительный тематический доклад

---

владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

<sup>56</sup> См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

<sup>57</sup> Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

<sup>58</sup> Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: [www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf](http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf).

<sup>59</sup> Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает обеспокоенность по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

<sup>60</sup> Несмотря на обсуждения, проведенные в 2011 г., в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы. См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Weinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры<sup>61</sup>. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреватые любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 г. заключительный тематический доклад<sup>62</sup>, в котором были описаны МОП, разработанные для новой программы рДВУ, в частности ЦОИТЗ (включая услуги «Sunrise» и «Claims») и URS, и предложены незначительные изменения в таких МОП<sup>63</sup>, в то время как на втором запланированном этапе внимание будет сосредоточено на ЕПУС<sup>64</sup>. Этот второй этап вызывает серьезную обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков, в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как ЕСТА, INTA и MARQUES.

### С. GDPR И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

35. Общий регламент Европейского союза по защите данных (GDPR) вступил в силу 25 мая 2018 г. Как было заявлено Европейской комиссией, главной целью GDPR является решение проблем, связанных с соблюдением конфиденциальности информации и защитой персональных данных, но с учетом того, что при достижении этих целей необходимо учитывать законные интересы третьих сторон, например, зафиксированные в договорах и судебных решениях.

36. Начиная с 25 мая 2018 г. открытая база данных Whois более не содержит полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Такие данные, как правило, ограничиваются информацией об организации и стране регистранта<sup>65</sup>. Несмотря на эти ограничения, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, соответствующие требованиям ICANN регистраторы обычно предоставляют информацию из базы данных Whois по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС<sup>66</sup>.

37. Центр продолжает внимательно наблюдать за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполняемых Центром функций по решению более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, заинтересованные стороны активно обсуждают возможную модель «аккредитации и доступа» применительно к Whois, в том числе потенциальную роль ВОИС в

<sup>61</sup> См. <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

<sup>62</sup> См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/rpm-phase-1-proposed-24nov20-en.pdf>.

<sup>63</sup> См., в частности, «Раздел I: Описание и объяснение», в том числе три категории изменений, которые предлагается внести в МОП, на следующей странице: <https://www.icann.org/public-comments/gnso-rpm-pdp-phase-1-final-recommendations-2021-04-07-en>.

<sup>64</sup> См. <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf> и позже подготовленный сотрудниками ICANN «Программный отчет о проделанной работе» (<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/policy-status-report-uniform-domain-name-dispute-resolution-policy-udrp-03-03-2022>), для которого Центр представляет материалы.

<sup>65</sup> В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени, регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи.

<sup>66</sup> Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, было четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС. При этом, судя по всему, исходили из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») GDPR, в соответствии с которыми регистраторы обязаны предоставлять провайдерами ЕПУС данные Whois.

сертификации правообладателей для получения такого доступа<sup>67</sup>. В ICANN продолжает обсуждение конкретных деталей того, что также называют Системой стандартизированного доступа/раскрытия непубличных регистрационных данных для рДВУ (SSAD)<sup>68</sup>.

#### D. ИДИ

38. Как отмечено в пункте 26, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)<sup>69</sup>. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

#### E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

39. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

##### (a) Международные правительственные организации (МПО)

40. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО<sup>70</sup>.

41. Эти рекомендации были предоставлены в ходе продолжительных и сложных обсуждений в рамках многоуровневой структуры разработки политики ICANN, особенно в отношении условий подачи заявок на новые рДВУ. В предыдущих документах Генеральной Ассамблеи ВОИС более подробно отслеживаются процесс и суть этих продолжающихся обсуждений, в которых, в частности в рамках экосистемы ICANN, участвуют Правительственный консультативный комитет (ПКК), Совет, Программный комитет ICANN по новым рДВУ (NGPC) и Совет GNSO<sup>71</sup>.

---

<sup>67</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

<sup>68</sup> См. Первоначальный отчет о ходе Ускоренного процесса разработки политики (УПРП) в отношении временной спецификации для Группы анализа данных о регистрации для рДВУ – ЭТАП 2, включая публичные замечания: <https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>. См. также повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в июне 2020 г.: <https://68.schedule.icann.org/>.

<sup>69</sup> См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN нДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-ctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN нДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. [http://www.iso.org/iso/english\\_country\\_names\\_and\\_code\\_elements](http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements)).

<sup>70</sup> См. [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo\\_ga\\_28/wo\\_ga\\_28\\_3.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf); см. также документы SCT/9/8, пункты 6-11; и SCT/9/9, пункт 149. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

<sup>71</sup> См. [https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a\\_62/doc\\_details.jsp?doc\\_id=507114](https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a_62/doc_details.jsp?doc_id=507114), пункты 44-51.



42. Что касается текущего статуса вопроса о защите названий и сокращений МПО в DNS, то по рекомендации ПКК Совет ICANN временно зарезервировал полные наименования МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS, исключив их регистрацию в рДВУ третьими сторонами. Тем не менее, несмотря на рекомендацию ПКК и мнение МПО, считавшего целесообразной превентивную охрану, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение об иницировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОП (таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Принятая в результате Рабочей группой окончательная рекомендация вызвала озабоченность МПО и ПКК, что означало необходимость дальнейшей политической работы по одной из основных рекомендаций, которую Совет GNSO должен был переформулировать и вернуть на первый этап ПРП, упомянутый в пункте 34<sup>72</sup>. ПКК еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО должен уважать статус МПО в соответствии с международным правом, но не должен менять существующую ЕПУС. Со своей стороны, Совет ICANN хотя и принял к сведению рекомендацию ПКК о необходимости охраны сокращений МПО, он впоследствии сигнализировал о намерении отменить вышеупомянутое резервирование сокращений МПО в новых рДВУ в рамках системы уведомления МПО о регистрации третьими сторонами в соответствии с их идентификатором<sup>73</sup>; в этой связи ПКК подтвердил свою рекомендацию для Совета ICANN «сохранить действующий мораторий на регистрацию сокращений МПО до завершения текущей программы исправления нарушений в связи с МПО»<sup>74</sup>. После этого в течение 2021 г. была использована ускоренная рабочая процедура для решения вопроса о доступе МПО к механизмам исправления нарушений прав, таким как ЕПУС и URS. Эта работа завершилась в марте 2022 г. предложениями ICANN по адаптации ЕПУС для учета статуса МПО согласно международному праву с точки зрения Парижской конвенции и признанных привилегий и иммунитетов<sup>75</sup>.

43. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом работы в рамках этого уже давно существующего проекта ICANN<sup>76</sup>.

(b) Географические термины

44. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по вопросу об их использовании в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи<sup>77</sup>. В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ», которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присвоения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах ПКК» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для

<sup>72</sup> См. <https://gnso.icann.org/en/council/resolutions#201905>.

<sup>73</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/botterman-to-ismail-23feb21-en.pdf>.

<sup>74</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf> and <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann71-gac-communique>.

<sup>75</sup> См. [gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-specific-crp-igo-final-report-02apr22-en.pdf](https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-specific-crp-igo-final-report-02apr22-en.pdf).

<sup>76</sup> В общем плане см. [www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en](http://www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en), [www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d](http://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d) и [www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf). В июле 2018 г. помощник Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, исполняющий обязанности начальника Управления по правовым вопросам, от имени ряда МПО (включая ВОИС) направил Совету ICANN письмо, в котором выразил озабоченность после представления окончательного отчета о процессе разработки политики (см. [www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf)). Информацию о дальнейшем обсуждении на совещании ICANN, состоявшемся в ноябре 2020 г. см. <https://icann66.pathable.com/meetings/1116847>.

<sup>77</sup> См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. Что касается рДВУ верхнего уровня<sup>78</sup>, то «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»<sup>79</sup>. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований<sup>80</sup>. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений помимо проведения первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК<sup>81</sup>.

45. В декабре 2016 г. ICANN санкционировал выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации<sup>82</sup>. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков<sup>83</sup>. ICANN никак не отреагировал на эти комментарии Центра. Члены ПКК обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях<sup>84</sup>.

<sup>78</sup> Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

<sup>79</sup> См. <http://newtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

<sup>80</sup> См. <http://newtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

<sup>81</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемому виду деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%20%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>. См. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>.

<sup>82</sup> В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

<sup>83</sup> См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.

<sup>84</sup> См. <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>.

46. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)<sup>85</sup>. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

*47. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/55/10).*

[Конец документа]

---

<sup>85</sup> См., например, документы SCT/37/4, SCT37/5, SCT38/3, SCT39/5, SCT40/4, SCT41/5, SCT 42/3, SCT 43/4, SCT 44/2 и SCT 45/3. Также см. документ SCT/IS/GEO/GE/17.