

Генеральная Ассамблея ВОИС

**Сорок восьмая (26-я внеочередная) сессия
Женева, 3-11 октября 2016 г.**

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономичных альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся интеллектуальной собственности (ИС), и выступающего как в качестве инстанции рассмотрения споров, так и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).
2. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/47/14¹. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных соответствующих аспектов системы доменных имен в Интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах – в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), планируемого будущего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

¹

См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_47/wo_ga_47_14.pdf.

I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕХАНИЗМОВ АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

3. Предлагаемые Центром процедуры посредничества и арбитража имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров в отношении прав ИС. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, что требует обучения², и назначения квалифицированных арбитров и посредников и обеспечения их работы, а также наличия современной инфраструктуры рассмотрения споров, в том числе основанной на использовании информационных технологий, таких как Электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров (ЕСАФ)³. Споры, рассматривавшиеся ВОИС в прошлом году, касались патентов, товарных знаков, программного обеспечения, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), кинопромышленности и средств массовой информации, равно как и франчайзинга и направлялись сторонами в Центр на основании предварительно согласованных условий контрактов, а также соглашений о передаче споров в арбитраж. Более половины сторон в таких спорах – это пользователи услуг в рамках системы РСТ и Мадридской системы. В примерно 70 процентах случаев посредничества ВОИС достигается урегулирование, и при коэффициенте урегулирования в 40 процентов даже передача спор на арбитраж ВОИС может стимулировать договоренность между сторонами.

4. С целью снизить барьеры для потенциальных пользователей АУС ВОИС начиная с 1 января 2016 г. обновленные Правила ВОИС о посредничестве предлагают сторонам возможность представления в Центр – в отсутствие ранее заключенного соглашения о посредничестве – односторонней просьбы о посредничестве⁴. По получении такой просьбы Центр может помочь сторонам в рассмотрении вопроса об обращении к посредничеству ВОИС, в том числе посредством представления информации о процедуре ВОИС. Помимо этого, недавно разработанный генератор положений ВОИС позволяет сторонам формулировать положения и соглашения о передаче спора на урегулирование, выбирая процедуры АУС ВОИС и такие элементы, как место и язык разбирательства и квалификация нейтральных сторон⁵.

B. УСЛУГИ АУС ДЛЯ КОНКРЕТНЫХ СЕКТОРОВ

(a) Сотрудничество с ведомствами интеллектуальной собственности (ВИС)

5. В качестве одной из последних тенденций можно назвать оказание Центром услуг ведомствам ИС по созданию факультативных механизмов АУС. Такое сотрудничество, которое может также включать обучающие программы, информационно-разъяснительные мероприятия и рассмотрение споров, призвано дать сторонам недорогие и гибкие возможности урегулирования направляемых ими в ВИС споров в отношении заявок, по которым еще не принято решение, или предоставленных прав⁶.

² С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

³ ЕСАФ обеспечивает электронную передачу материалов дел и хранение документов в электронном виде, что позволяет экономить время и финансовые ресурсы при осуществлении процедур посредничества и арбитража. См. <http://www.wipo.int/amc/en/ecaf/index.html>.

⁴ См. новую статью 4 Правил ВОИС о посредничестве, имеющих по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/rules/>. Аналогичный вариант имеется согласно новой статье 6 Правил ВОИС в области вынесения экспертных решений 2016 г.

⁵ См. <http://www.wipo.int/amc-apps/clause-generator/>.

⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipos/>.

6. После внедрения в 2011 г. в Ведомстве интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) совместной процедуры урегулирования споров, направленной на развитие посреднических процедур при рассмотрении споров о товарных знаках, Центр участвовал в разработке процедур посредничества для урегулирования споров в сфере товарных знаков, подаваемых на рассмотрение Национального института промышленной собственности Бразилии (INPI-BR), указавшего Центр в качестве органа рассмотрения споров с применением процедур посредничества для случаев, когда одна или обе стороны имеют постоянное местопребывание за пределами Бразилии. Кроме того, с 4 мая 2015 г. Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) предоставило сторонам споров возможность выбирать Центр в качестве органа рассмотрения подаваемых в IPOPHL споров с применением процедуры посредничества, если одна или несколько сторон спора имеют постоянное местопребывание за пределами Филиппин. После заключения соглашений Корейская комиссия по авторскому праву (КСС) и Корейское агентство по охране результатов творческой деятельности (КОССА) стали предлагать вариант посредничества ВОИС потенциальным сторонам в спорах, в которых участвует какая-то международная сторона, с февраля и мая 2015 г., соответственно.

7. После заключения соглашения с Институтом промышленной собственности Мексики (IMPI) Центр будет сотрудничать с IMPI в пропаганде использования АУС для разрешения споров в сфере ИС. После достижения договоренностей с Национальным управлением по авторскому праву Республики Колумбия и Генеральным директоратом по правам интеллектуальной собственности Индонезии (DGIPR) Центр также сотрудничает в разработке процедур и услуг АУС, применяемых в отношении споров о некоторых правах в этих юрисдикциях.

8. Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с товарными знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с патентами (РТАВ) Ведомства по патентам и товарным знакам США (ВПТЗ) (USPTO) рекомендуют сторонам рассматривать АУС как средство разрешения вопросов, возникающих в ходе разбирательств в советах. С января 2016 г. Центр числится как один из существующих провайдеров услуг в области урегулирования споров в связи с разбирательствами в ТТАВ и РТАВ.

9. В 2015 г. Центр опубликовал Справочник ВОИС по процедурам альтернативного урегулирования споров для ВИС и судов⁷. Обогащенный за счет ранее накопленного ВОИС опыта в этой области, этот Справочник содержит широкий обзор АУС в связи со спорами в области ИС и предлагает заинтересованным ВИС и судам варианты интеграции АУС с их существующими процедурами. Справочник содержит обзор сотрудничества Центра с ВИС и относящиеся к этому вопросу типовые документы.

(b) Ускоренная процедура разрешения споров

10. Центр продолжал обсуждать варианты использования механизмов АУС для разрешения споров по вопросам ИС, возникающих при проведении торговых ярмарок, с организаторами и ассоциациями организаторов ярмарок. В 2015 г. Центр подготовил проект «Процедуры ВОИС для ускоренного разрешения споров по вопросам ИС» в рамках торговых ярмарок Palexpo. Такая процедура обеспечивает экономичный и эффективный механизм охраны авторских прав, прав на товарные знаки или промышленные образцы экспонентов и иных сторон или противодействия нарушению антимонопольного законодательства Швейцарии в рамках торговых ярмарок Palexpo, проводимых в Женеве. Решения в рамках разработанной процедуры выносятся одним

⁷ Справочник имеется по адресу: <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/adrguidejuly2015.pdf>.

экспертом в течение суток с момента поступления соответствующего ходатайства и подлежат немедленному исполнению на территории торговой ярмарки. Каждая из сторон спора вправе обжаловать решение эксперта в органах ускоренного арбитража ВОИС или в суде. Впервые процедура ускоренного разрешения споров была применена в ходе Женевских международных автомобильных салонов в 2015 и 2016 гг.

(с) Урегулирование споров о патентах, входящих в стандарты

11. Центр продолжал сотрудничество с Европейским институтом телекоммуникационных стандартов (ETSI) в разработке и распространении специализированных типовых соглашений об арбитражном разрешении споров о патентах, входящих в стандарты, создающих основу эффективного урегулирования споров путем определения условий справедливого, разумного и недискриминационного лицензирования (fair, reasonable and non-discriminatory – FRAND)⁸. В соответствии с соглашением, заключенным в 2015 г., ВОИС также сотрудничает в этой области с Институтом инженеров электротехники и электроники (IEEE). Использование механизмов АУС для разрешения таких споров поощряется антимонопольными органами некоторых стран, а ряд нормотворческих организаций учитывает процедуры АУС при разработке своей политики в области ИС. Разработанные WIPO типовые соглашения FRAND опираются на опыт работы Центра по разрешению сложных патентных споров путем применения арбитражных процедур и содержат комплекс норм, выработанных именно для таких соглашений⁹.

(d) Урегулирование споров в области НИОКР

12. После более раннего взаимодействия с европейскими исследовательскими учреждениями-партнерами¹⁰, учреждениями Германии¹¹ и организациями Австрии¹² Центр продолжал оказывать содействие в разработке типовых соглашений, направленных на обеспечение эффективной передачи знаний и технологии, включая дальнейшее сотрудничество с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ) в разработке дополнительных типовых соглашений в области НИОКР, предусматривающих разрешение споров с применением механизмов посредничества и ускоренного арбитража ВОИС, а также соответствующих руководств для пользователя¹³.

13. Кроме того, в рамках более широких усилий на основе меморандума о взаимопонимании Центр оказывал дальнейшую методическую помощь Ассоциации университетских менеджеров по вопросам технологий (AUTM) для содействия эффективному урегулированию споров с участием университетских бюро передачи технологий в разных странах мира. После более раннего заключения MoU в области разработки природоохранных технологий между ВОИС и Финансово-технологической корпорацией Кореи (КОТЕС) – некоммерческим финансовым учреждением, цель

⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

⁹ Предусматриваются две различные модели: (i) арбитражная процедура ВОИС для споров в отношении соглашений FRAND и (ii) ускоренная арбитражная процедура ВОИС для споров в отношении соглашений FRAND для менее сложных случаев с ограниченным числом передаваемых на арбитражное рассмотрение споров о патентах, входящих в стандарты; любой процедуре может предшествовать посредничество ВОИС.

¹⁰ Примером такого сотрудничества являются многосторонние проекты, финансируемые за счет программы Европейского союза по финансированию исследовательских работ Horizon 2020, в рамках которой стороны используют типовое соглашение о создании консорциума DESCA 2020, содержащее рекомендацию об использовании посредничества ВОИС, за которым – в случае отсутствия урегулирования - следует ускоренный арбитраж ВОИС. См. <http://www.desca-2020.eu/>.

¹¹ См. <http://www.bmw.de/English/Redaktion/Pdf/sample-agreements-for-research-and-development-cooperation,property=pdf,bereich=bmw,sprache=en,rwb=true.pdf>.

¹² См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/ipag/>.

¹³ Типовые соглашения имеются по адресу:

http://www.oepm.es/es/propiedad_industrial/transferencia_de_tecnologia/Modelos_de_Contratos/index.html.

которого – предоставление малым и средним предприятиям (МСП) Республики Корея гарантий для разработки технологий, Центр и КОТЕС достигли в 2015 г. договоренности о стимулировании использования процедур АУС, предлагаемых ВОИС, клиентами КОТЕС.

(е) Урегулирование споров в области франчайзинга

14. В рамках услуг АУС, предоставляемых ВОИС конкретным секторам, и с учетом растущего количества дел, связанных со спорами в области франчайзинга и соглашений о распределении, Центр оказывает целевую консультативную помощь и услуги по ведению дел, позволяющие сторонам разрешать такие споры. В частности, Центр сотрудничает с Ассоциацией франчайзинга и лицензирования Сингапура (FLA), Швейцарской ассоциацией франчайзинга (SFA) и Ассоциацией франчайзеров Испании (AEF) в целях повышения осведомленности об имеющихся у заинтересованных сторон возможностях АУС в этих областях. В 2015 г. Центр и Бразильская ассоциация франчайзинга (ABF) заключили соглашение о взаимодействии при разработке процедур и услуг АУС ВОИС для разрешения споров с участием членов ABF¹⁴.

(f) Кинопромышленность и средства массовой информации

15. Центр продолжал сотрудничество с Ассоциацией по признанию и охране форматов (FRAPA) в отношении АУС в области споров относительно формата телевизионных программ. Центр занимался спорами относительно формата телевизионных программ, представленными на рассмотрение в соответствии с Правилами ВОИС по посредничеству и ускоренному арбитражу для кинопромышленности и СМИ. С 2015 г. Центр также сотрудничает с организацией *Arbeitsgemeinschaft Dokumentarfilm* (AGDOK) в Германии в связи со спорами, касающимися документальных лент, и занимается урегулированием таких споров в соответствии с Правилами ВОИС о посредничестве¹⁵.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

16. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый¹⁶ и Второй¹⁷ процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была принята ICANN на основе рекомендаций, вынесенных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

17. Ограниченная случаями явно недобросовестной и неправомочной регистрации и использования доменных имен, ЕПУС подтвердила свою эффективность в глазах

¹⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/franchising/>.

¹⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/film/>.

¹⁶ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 (также имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report.>).

¹⁷ «Признание прав и использование имен в Системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 (также имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report.>).

владельцев товарных знаков¹⁸. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС порядка 35 000 споров¹⁹. В 2015 г. владельцы товарных знаков подали в Центр 2 754 жалобы, основанных на положениях ЕПУС, что соответствует приросту в 4,6% по сравнению с уровнем 2014 г. По состоянию на август 2016 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 65 000.

18. В 2015 г. к процедурам Центра по разрешению споров обращались клиенты самых разных категорий: как предприятия и учреждения, так и частные лица. Наибольшее число запросов поступило от пяти отраслей, в частности индустрии моды, банковских и финансовых услуг, Интернет-услуг и информационных технологий, розничной торговли, биотехнологии и фармацевтической продукции. В частности, жалобы, касающиеся потребительских брендов, включают жалобы, подаваемые правообладателями, заявляющими о продаже контрафактной продукции через веб-сайты, использующие оспариваемые доменные имена. За период до конца 2015 г. стороны споров, рассматриваемых в ВОИС, представляли 177 стран, что говорит о поистине глобальной сфере охвата этого механизма разрешения споров. Что касается языка соответствующих соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 21 языке²⁰.

19. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. На странице Центра также публикуется уникальный обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам рассматриваемых дел, именуемый «Обзором ВОИС мнений комиссий ВОИС по избранным вопросам ЕПУС» (WIPO Overview 2.0), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, пользующийся широкой популярностью во всем мире, призван обеспечивать согласованность и непротиворечивость решений, принимаемых на основе ЕПУС²¹. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам, Центр также публикует весьма популярный «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-поиска²². Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного пользования во всем мире.

20. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы²³. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних

¹⁸ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, решенных на основе ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

¹⁹ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, владельцы регистраций доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Имеется статистика по многим категориям, таким как «сферы деятельности истца», «строка доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

²⁰ Китайском, чешском, датском, голландском, английском, французском, немецком, иврите, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском, турецком и вьетнамском (в порядке английского алфавита).

²¹ Текст обзора имеется по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0>.

²² Данный ресурс для специалистов имеется по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

²³ См. например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14 -16. В 2015 г. Центр внедрил в практику новый метод, касающийся «фиксации» доменных имен с целью предотвратить так называемое «кибербегство» в рамках процедур ЕПУС.

тенденция²⁴, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДОМ СТРАН (КСДВУ)

21. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС, реестрам ксДВУ. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут учитывать конкретные условия деятельности и специфику отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в рассмотрении споров о доменных именах 75 реестрам ксДВУ; исходя из обновленной процедуры урегулирования споров в данной области в отношении ксДВУ .FR (Франция) и .RE (остров Реюньон), совсем недавно в этот список были добавлены ксДВУ .PM (Сен-Пьер и Микелон), .TF (Французские Южные территории), .WF (острова Уоллис и Футуна) и .YT (Майотта)²⁵.

III. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ DNS

22. Ряд новых моментов в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN более 1400 новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одно важное и связанное с этим новое явление – появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня. Кроме того, планируемое ICANN расширение Системы доменных имен (DNS) вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

А. НОВЫЕ РДВУ

23. Программа введения новых рДВУ была официально одобрена ICANN в июне 2011 г.²⁶ Соответствующая информация была опубликована в постоянно переиздаваемом ICANN «Руководстве для заявителя»²⁷. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к августу 2016 г. было делегировано еще свыше 1 100 рДВУ²⁸.

²⁴ См. сноску 2 выше.

²⁵ С полным списком ксДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

²⁶ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

²⁷ Руководство для заявителя ICANN имеется по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

²⁸ Новые делегированные рДВУ перечислены по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

24. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами в стремлении обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате ряда заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП²⁹. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

25. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых родовых доменов верхнего уровня «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев³⁰. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»³¹.

26. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO³², после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 г.³³ На веб-сайте Центра опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС³⁴, а также отчет Центра по процедурам, инициируемым LRO³⁵.

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

27. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного решения, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно вызвали злоупотребления товарными знаками или в

²⁹ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23 - 30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

³⁰ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

³¹ Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.; см.

http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

³² См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agg/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

³³ См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ», и «Перечень пошлин и сборов», по адресам: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolrrules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>, соответственно, а также «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» (<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>).

³⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

³⁵ В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых случаях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

значительной мере способствовали таким злоупотреблениям³⁶. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства, стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»³⁷.

28. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках

29. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание «Центра обмена информацией о товарных знаках» – централизованного хранилища удостоверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ³⁸. Центр отметил, что использование механизмов такого Центра не должно создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированные путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и, в соответствующих случаях, могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. Как

³⁶ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

³⁷ С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

³⁸ Центр обмена информацией дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных Центра обмена информацией, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального владельца регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты Центра обмена информацией вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

представляется, по состоянию на конец апреля 2016 г. число товарных знаков, полученных Центром обмена информацией, составляло более 40 500³⁹.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

30. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве важного инструмента исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров⁴⁰.

31. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС⁴¹. В конце 2012 г. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения Центр пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку⁴². Центр ВОИС продолжает пристально следить за развитием ситуации.

V. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС

32. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, владельцам зарегистрированных доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее после состоявшихся обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций⁴³, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 г. был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры⁴⁴. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив как факт длительного успешного применения ЕПУС, так и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 г. заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (ПП) в целях критического анализа всех МОП в два этапа: на первом этапе, который осуществляется в настоящее время, такому анализу подвергаются МОП, разработанные для Программы ввода новых рДВУ, а на втором будет рассматриваться ЕПУС⁴⁵. Этот вопрос вызывает серьезную

³⁹ См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

⁴⁰ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

⁴¹ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

⁴² Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает беспокойство по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

⁴³ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

⁴⁴ См. <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

⁴⁵ См. <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>.

обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков, в целом.

C. ИДИ

33. Как отмечалось в пункте 22, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)⁴⁶. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

D. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

34. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

35. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

36. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 г. приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО⁴⁷. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 г.⁴⁸

37. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN⁴⁹, в новом «Руководстве для заявителя» ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки), подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена в пунктах 25 и 26 выше. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ⁵⁰. Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной по крайней мере в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, впредь до завершения работы над вопросами будущей имплементации, предусмотреть

⁴⁶ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

⁴⁷ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

⁴⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

⁴⁹ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, особенно пункты 40 и 41.

⁵⁰ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами до урегулирования этого вопроса.

38. В своем ответе ПКК Совет ICANN указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами, согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану⁵¹. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 г. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письма, содержащее рекомендуемые ПКК критерии определения МПО, имеющих право на охрану⁵², к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных наименований МПО⁵³.

39. Первого апреля 2013 г. Совет изложил в письме ПКК вызывающие его обеспокоенность вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально правомерным совместным использованием⁵⁴. В своем ответе ПКК подчеркнул важную глобальную публичную миссию МПО, заявил, что он будет стремиться активно искать пути решения этих проблем, и вновь рекомендовал Совету ICANN предусмотреть превентивную предварительную охрану полных и сокращенных названий МПО, включенных в перечень, до делегирования любых новых рДВУ⁵⁵.

⁵¹ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Comunique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

⁵² Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН или фонды или программы ООН.

⁵³ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

⁵⁴ Совет также запросил дальнейшие детали относительно возможного средства периодического обзора этого списка, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁵⁵ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

40. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий МПО, ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁵⁶. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁵⁷

41. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁵⁸. В своем ответе, направленном NGPC, коалиция МПО заявила о своем разочаровании по поводу того, что это предложение предусматривает меры чисто корректирующего характера и не дает ничего для предотвращения первоначального нарушения прав, а также направила письмо с выражением своей обеспокоенности в ПКК.

42. NGPC, ПКК и МПО провели обсуждения накануне и после заседания ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО была намеренно исключена. ПКК рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до завершения диалога между ПКК, NGPC и МПО о практической реализации мер охраны, но воздержался от повторения своей прежней позиции относительно необходимости превентивной охраны⁵⁹. В январе 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую действие временной охраны сокращенных названий МПО впредь до принятия NGPC окончательного решения⁶⁰.

43. Параллельно с этими усилиями GNSO инициировал ППП по вопросу об охране МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, в значительной мере отвергающее идею превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. GNSO рекомендовала лишь корректирующие механизмы охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 г. Комментируя эти решения в своем письме, МПО выразили свою обеспокоенность, отметив, что создание этих механизмов в предусматриваемом в настоящее время виде будет означать утрату важной возможности ограничить неправомерное использование сокращенных наименований МПО в DNS до причинения фактического ущерба⁶¹.

44. В феврале 2014 г. МПО провели встречу с представителем ICANN, отвечающим за NGPC, для обсуждения предложения NGPC, внесенного в октябре 2013 г. Позднее, в марте 2014 г. NGPC внес проект предложения о создании механизмов охраны прав на

⁵⁶ Далее ПКК сообщил, что он определенным образом исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁵⁷ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

⁵⁸ ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предлагавшемся МПО.

⁵⁹ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

⁶⁰ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁶¹ В качестве примера в письме МПО упомянуты незаконные спекулятивные операции, имевшие место в рамках кампаний ЮНИСЕФ по сбору средств на ликвидацию последствий гуманитарных кризисов.

сокращенные наименования МПО, имеющих корректирующий характер. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса на совещании в ICANN в марте 2014 г., в ходе которого ПКК, в частности, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает ответа Совета по вопросу о выполнении предыдущих рекомендаций ПКК.

45. В апреле 2014 г. Совет ICANN постановил принять те рекомендации Совета GNSO, которые не противоречат рекомендации ПКК (резервирование при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS), запросив при этом дополнительное время на изучение рекомендаций, который на тот момент не соответствовали рекомендациям ПКК (сроки действия «уведомлений о претензиях»⁶² и потенциальный корректирующий механизм охраны прав). Несмотря на эту рекомендацию ПКК и позиции МПО, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение об инициировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР (таких как ЕПУС или URS). В октябре 2014 г. ПКК подтвердил свою предыдущую рекомендацию о необходимости выработки механизма охраны идентификаторов МПО на втором уровне, применение которого не требовало бы пересмотра существующей ЕПУС⁶³. В январе 2015 г. NGPC вновь попросил ПКК представить соображения последнего относительно «характера и объема прав международных правительственных организаций в отношении корректирующих механизмов охраны прав на их полные и сокращенные наименования»⁶⁴. Параллельно ПКК пояснил свою позицию по вопросу об охране прав МПО Рабочей группе GNSO по вопросам МПО⁶⁵.

46. В июне 2015 г. состоялась встреча представителей МПО, ПКК и Совета ICANN на конференции ICANN в Буэнос-Айресе. Совет ICANN принял к сведению информацию о ходе разработки возможных механизмов АУС и оперативного устранения нарушений для охраны идентификаторов МПО и призвал провести в межсессионный период заочное совещание «небольшой группы» с целью подготовки конкретного предложения в отношении таких механизмов⁶⁶. Несмотря на продолжающееся обсуждение, в том числе на конференции ICANN в июне 2016 г. в Хельсинки, по-прежнему не решен ряд вопросов, касающихся специфических особенностей таких механизмов; вместе с тем, участники еще раз подтвердили, что любой механизм по МПО сам по себе не должен изменять действующую ЕПУС. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом работы по этому уже давно существующему проекту ICANN.

(b) Географические термины

47. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по вопросу об их использовании в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи⁶⁷. По вопросу о регистрации доменов верхнего уровня⁶⁸ «Руководство ICANN

⁶² См. сноску 38.

⁶³ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Los%20Angeles_GAC%20Communique_Final.pdf?version=1&modificationDate=1413479079000&api=v2.

⁶⁴ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/chalaby-to-schneider-22jan15-en.pdf>.

⁶⁵ См. <http://mm.icann.org/pipermail/gnso-igo-ingo-crp/2015-April/000345.html>.

⁶⁶ См.

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee?preview=/27132037/39256324/BA%20MinutesFINAL.pdf>.

⁶⁷ В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры

для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку Программа ввода новых рДВУ не предусматривает их предоставления в ходе данного раунда приема заявок»⁶⁹. К заявкам на регистрацию строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например, названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁷⁰.

48. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений после первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁷¹.

49. Кроме того, ICANN работает на том, чтобы обеспечить возможность регистрации двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ⁷². В рамках этого процесса, когда регистратор обращается к ICANN с просьбой санкционировать выпуск двухсимвольных доменных имен, соответствующих коду страны на втором уровне этого конкретного ДВУ, ICANN оповещает соответствующее правительство и предоставляет ему 60-дневную возможность для комментариев. Если правительство не высказывает никаких возражений, ICANN санкционирует выдачу регистратором такого двухсимвольного кода. Однако, если правительства высказывают возражения, ICANN просит регистратора представить «план уменьшения риска возможного смешения». Центр представил ICANN свои комментарии, отметив, что на мероприятии в контексте Второго процесса в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете была рассмотрена возможность изучения мер для применения ЕПУС в отношении регистраций на третьем

[Footnote continued from previous page]

блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁶⁸ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

⁶⁹ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf> в разделе 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁷⁰ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, в разделе 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

⁷¹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмах охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемому виду деятельности или словарным терминам. См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, который в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>.

⁷² ICANN Proposed Measures for Letter/Letter Two-Character ASCII Labels to Avoid Confusion with Corresponding Country Codes. См. <https://www.icann.org/public-comments/proposed-measures-two-char-2016-07-08-en>.

уровне; цель этой меры – уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁷³.

50. Исходя из правительственных возражений и полученных планов смягчения рисков, предложенных регистраторами (все они опубликованы на веб-сайте ICANN⁷⁴), ICANN намеревается опубликовать критерии для уменьшения риска возможного смешения после процедуры общественного обсуждения.

51. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремился информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁷⁵. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в данной области и высказывать свои соображения по мере возможности.

52. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/48/12 Rev.).

[Конец документа]

⁷³ См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfvt13ZDkPrS.pdf>.

⁷⁴ См. <https://www.icann.org/resources/two-character-comments>.

⁷⁵ См., например, документы SCT/24/4, SCT 25/3, SCT 26/6 и 27/8.