

Генеральная Ассамблея ВОИС

Сорок седьмая (22-я очередная) сессия
Женева, 05 – 14 октября 2015 г.

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономичных альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся интеллектуальной собственности (ИС) и выступающего как в качестве инстанции рассмотрения споров, так и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).
2. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/46/8¹. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных соответствующих аспектов системы доменных имен в Интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах – в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), планируемого будущего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС), а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

¹

См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_46/wo_ga_46_8.pdf.

I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕХАНИЗМОВ АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

3. Центр продолжил работу по оптимизации возможностей применяемых им процедур посредничества и арбитража для лучшего удовлетворения потребности обладателей прав ИС в оперативном и экономичном урегулировании споров в отношении их прав. Главным элементом таких усилий является качественное рассмотрение и урегулирование споров с применением указанных процедур, что требует обучения², и назначения квалифицированных арбитров и посредников и обеспечения их работы, а также наличия современной инфраструктуры рассмотрения споров, в том числе основанной на использовании информационных технологий, таких как Электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров (ECAF)³. Споры, рассматривавшиеся ВОИС в прошлом году, касались патентов, товарных знаков, программного обеспечения и научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) и франчайзинга и направлялись их сторонами в Центр на основании предварительно согласованных условий контрактов, а также соглашений о передаче споров в арбитраж. Споры, которые направлялись на рассмотрение после 1 июня 2014 г., рассматривались на основании новых Правил ВОИС по посредничеству и арбитражу, вступивших в силу в эту дату⁴.

B. УСЛУГИ АУС ДЛЯ КОНКРЕТНЫХ СЕКТОРОВ

(a) Сотрудничество с ведомствами интеллектуальной собственности (ВИС)

4. В качестве одной из последних тенденций можно назвать оказание Центром услуг ведомствам ИС по созданию факультативных механизмов АУС. Такое сотрудничество, которое может также включать обучающие программы, информационно-разъяснительные мероприятия и рассмотрение споров, призвано дать сторонам недорогие и гибкие возможности урегулирования направляемых ими в ВИС споров в отношении заявок, по которым еще не принято решение, или предоставленных прав.

5. После внедрения в 2011 г. в Ведомстве интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) совместной процедуры урегулирования споров, направленной на развитие посреднических процедур при рассмотрении споров о товарных знаках, IPOS и Центр ввели с 1 апреля 2014 г., в рамках упрощения процессов рассмотрения патентных споров, подаваемых в IPOS, факультативную согласительную процедуру путем вынесения решений экспертами. Центр также участвует в разработке процедур посредничества для урегулирования споров в сфере товарных знаков, подаваемых на рассмотрение Национального института промышленной собственности Бразилии (INPI-BR), указавшего Центр в качестве органа рассмотрения споров с применением процедур посредничества для случаев, когда одна или обе стороны имеют постоянное местопребывание за пределами Бразилии. С 4 мая 2015 г. Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) предоставило сторонам споров возможность выбирать Центр в качестве органа рассмотрения подаваемых в IPOPHL споров с применением процедуры посредничества, если одна или несколько сторон спора имеют постоянное местопребывание за пределами Филиппин.

² С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

³ ECAF обеспечивает электронную передачу материалов дел и хранение документов в электронном виде, что позволяет экономить время и финансовые ресурсы при осуществлении процедур посредничества и арбитража. См. <http://www.wipo.int/amc/en/ecaf/index.html>.

⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/rules/newrules.html>.

6. После подписания соглашения с Институтом промышленной собственности Мексики (IMPI) Центр сотрудничает с IMPI в разработке процедур и услуг АУС для разрешения споров, направляемых в IMPI. После достижения договоренностей с Национальным управлением по авторским правам Республики Колумбия и Генеральным директором по интеллектуальной собственности Индонезии (DGIPR) Центр также участвует в проектах сотрудничества по разработке процедур и услуг АУС, применяемых в отношении споров о некоторых правах в этих юрисдикциях.

7. После заключения соответствующих соглашений Комиссия по авторскому праву Кореи (КСС) и Корейское агентство по охране результатов творческой деятельности (КОССА) предлагают сторонам потенциальных споров использовать посредничество ВОИС при рассмотрении дел с участием некорейской стороны с февраля и мая 2015 г., соответственно.

(b) Ускоренная процедура разрешения споров

8. Центр продолжал обсуждать варианты использования механизмов АУС для разрешения споров по вопросам ИС, возникающих при проведении торговых ярмарок, с организаторами и ассоциациями организаторов ярмарок. В 2015 г. Центр подготовил проект «Процедуры ВОИС для ускоренного разрешения споров по вопросам ИС» в рамках торговых ярмарок Palexro. Такая процедура обеспечивает экономичный и эффективный механизм охраны авторских прав, прав на товарные знаки или промышленные образцы экспонентов и иных сторон или противодействия нарушению антимонопольного законодательства Швейцарии в рамках торговых ярмарок Palexro, проводимых в Женеве (Швейцария). Решения в рамках процедуры, разработанной для Palexro, выносятся одним экспертом в течение суток с момента поступления соответствующего ходатайства и подлежат немедленному исполнению на территории ярмарки. Каждая из сторон спора вправе обжаловать решение эксперта в органах ускоренного арбитража ВОИС или в суде. Впервые процедура ускоренного разрешения споров была применена в ходе 85-й Женевской международной автомобильной выставки, прошедшей в центре Palexro 5 – 15 марта 2015 г.

(c) Разрешение споров о товарных знаках

9. В интересах более широкого использования механизмов посредничества сторонами споров и снижения негативных последствий споров для эффективного использования прав на товарные знаки Центр и Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) договорились в феврале 2015 г. начать сотрудничество, призванное привлечь внимание членов INTA к возможностям посредничества.

(d) Урегулирование споров о патентах, входящих в стандарты

10. Центр продолжал сотрудничество с Европейским институтом телекоммуникационных стандартов (ETSI) в разработке и распространении специализированных типовых соглашений об арбитражном разрешении споров о патентах, входящих в стандарты, создающих основу оперативного и экономичного урегулирования споров путем определения условий справедливого, разумного и недискриминационного лицензирования (fair, reasonable and non-discriminatory - FRAND)⁵. Использование механизмов АУС для разрешения таких споров поощряется антимонопольными органами некоторых стран, а ряд нормотворческих организаций

⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

учитывает процедуры АУС при разработке своей политики в области ИС. Разработанные WIPO типовые соглашения FRAND опираются на опыт работы Центра по разрешению сложных патентных споров путем применения арбитражных процедур и содержат комплекс норм, выработанных именно для таких соглашений⁶. При желании сторон применению арбитражной процедуры ВОИС на условиях FRAND может предшествовать посредничество ВОИС. Процент споров, урегулированных при посредничестве ВОИС (70%) и с применением арбитражной процедуры ВОИС (40%), показывает, что применение предлагаемых ВОИС согласительных процедур может создавать благоприятные условия для разрешения споров, возникающих при заключении соглашений FRAND.

(e) R&D Dispute Resolution

11. После осуществления совместных проектов с европейскими исследовательскими учреждениями-партнерами⁷, учреждениями Германии⁸ и организациями Австрии⁹ Центр участвовал в разработке типовых соглашений, направленных на обеспечение эффективной передачи знаний и технологии, включая сотрудничество с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (ИВПТЗ) по разработке типовых соглашений в области НИОКР, предусматривающих разрешение споров с применением механизмов посредничества и ускоренного арбитража ВОИС.

12. Кроме того, в рамках более общего сотрудничества на базе Меморандума о договоренностях (Мод) между ВОИС и Ассоциацией университетских менеджеров по вопросам технологий (AUTM) Центр продолжил сотрудничество с Ассоциацией, направленное на содействие эффективному урегулированию споров с участием университетских бюро передачи технологий в разных странах мира. После более раннего заключения Мод в области разработки природоохраных технологий между ВОИС и Финансово-технологической корпорацией Кореи (КОТЕС) – некоммерческим финансовым учреждением, цель которого – предоставление малым и средним предприятиям Республики Корея гарантий для разработки технологий, Центр и КОТЕС подписали 14 мая 2015 г. соглашение о сотрудничестве в стимулировании использования процедур АУС, предлагаемых ВОИС, клиентами КОТЕС.

(f) Урегулирование споров в области франчайзинга

13. В рамках услуг АУС, предоставляемых ВОИС конкретным секторам, Центр ВОИС оказывает консультационную помощь и услуги по урегулированию споров, позволяющие сторонам разрешать во внесудебном порядке споры, связанные с ИС, возникающие в

⁶ Предусматриваются две различные модели: (i) арбитражная процедура ВОИС для споров в отношении соглашений FRAND и (ii) ускоренная арбитражная процедура ВОИС для споров в отношении соглашений FRAND для менее сложных случаев с ограниченным числом передаваемых на арбитражное рассмотрение споров о патентах, входящих в стандарты.

⁷ Одним из примеров такого сотрудничества являются многосторонние проекты, финансируемые за счет Седьмой рамочной программы Европейского союза (РП7) в рамках которого стороны используют типовое соглашение о создании консорциума (DESCA), содержащее рекомендацию об использовании услуг посредничества и ускоренного арбитража ВОИС. «DESCA», которое переводится как «разработка упрощенного соглашения о создании консорциума» (Development of a Simplified Consortium Agreement) – это типовое соглашение о создании консорциума, которое было первоначально разработано для научно-исследовательских проектов, финансируемых Европейской комиссией в рамках РП7. По имеющимся оценкам, типовое соглашение DESCA используют около 75% компаний, научно-исследовательских институтов, университетов и частных лиц, участвующих в межнациональных научных исследованиях, финансируемых по линии РП7. См. <http://www.desca-fp7.eu/>.

⁸ См. <http://www.bmw.de/English/Redaktion/Pdf/sample-agreements-for-research-and-development-cooperation,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=en,rwb=true.pdf>.

⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/ipag/>.

области франчайзинга. В частности, Центр сотрудничает с Ассоциацией франчайзинга и лицензирования Сингапура (FLA) и Ассоциацией франчайзеров Испании (AEF) для информирования общественности о возможностях, которые механизмы АУС открывают для заинтересованных сторон при урегулировании споров в области франчайзинга и лицензирования. Аналогичным образом, в мае 2015 г. Центр и Швейцарская Ассоциация франчайзеров (SFA) договорились о сотрудничестве при разработке процедур и услуг АУС ВОИС для разрешения споров с участием членов SFA¹⁰.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

14. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый¹¹ и Второй¹² процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была разработана ICANN на основе рекомендаций сформулированных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

15. Применение ЕПУС ограничивается случаями явно недобросовестной и неправомочной регистрации и использования доменных имен, и данный механизм пользуется весьма широкой популярностью среди владельцев товарных знаков¹³. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС порядка 32 тыс. споров¹⁴. Обладатели товарных знаков подали в Центр в течение 2014 г. 2 634 жалоб, основанных на положениях ЕПУС, что соответствует приросту в 2% относительно уровня 2013 г. С учетом споров, направленных в течение 2014 г., общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, приблизилось к 57 000.

16. В 2014 г. к процедурам Центра для разрешения споров обращались клиенты самых разных категорий: как предприятия и учреждения, так и частные лица. Наибольшее число запросов поступило от пяти отраслей: розничной торговли, банковских и финансовых услуг, моды, Интернет-услуг и информационных технологий, тяжелой промышленности и производства оборудования. В частности, жалобы, касающиеся брендов изделий моды и предметов роскоши, включают жалобы, подаваемые правообладателями, заявляющими

¹⁰ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/franchising/>.

¹¹ «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 (также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report.>).

¹² «Признание прав и использование имен в Системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 (также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report.>).

¹³ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, но лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, решенных на основе ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged.>

¹⁴ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, владельцы регистраций доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Имеется статистика по многим категориям, таким как «сферы деятельности истца», «строка доменного имени» и «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе». См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics.>

о продаже контрафактной продукции через вебсайты, использующие оспариваемые доменные имена. За период до конца 2014 г. сторонами споров, рассматриваемых в ВОИС, были представители 177 стран, что говорит о поистине всемирной популярности этого механизма разрешения споров. Что касается языка соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 21 языке¹⁵.

17. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС размещаются на веб-сайте Центра. На странице Центра также публикуется уникальный обзор общих тенденций в решениях по наиболее важным вопросам рассматриваемых дел, именуемый «Обзором ВОИС мнений комиссий ВОИС по избранным вопросам ЕПУС» (WIPO Overview 2.0), в котором анализируются тысячи споров, рассмотренных Центром по процедуре ЕПУС. Этот инструмент, пользующийся широкой популярностью во всем мире, призван обеспечивать согласованность и непротиворечивость решений, принимаемых на основе ЕПУС¹⁶. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам, Центр также публикует весьма популярный «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-поиска¹⁷. Эти ресурсы ВОИС предлагаются для бесплатного пользования во всем мире.

18. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы¹⁸. Центр регулярно организует семинары по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон о последних тенденциях¹⁹ а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ С КОДОМ СТРАН (КСДВУ)

19. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС, реестрам ксДВУ. Эти процедуры в основном разрабатываются по образцу ЕПУС, но могут учитывать конкретные условия деятельности и специфику отдельных ксДВУ. В настоящее время Центр оказывает услуги в рассмотрении споров о доменных именах 71 реестру ксДВУ, включая зарегистрированную недавно доменную зону .GQ (Экваториальная Гвинея)²⁰.

III. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ DNS

20. Ряд новых моментов в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с

¹⁵ Китайском, чешском, датском, голландском, английском, французском, немецком, иврите, итальянском, японском, корейском, норвежском, польском, португальском, румынском, русском, словацком, испанском, шведском и турецком и вьетнамском (в порядке английского алфавита).

¹⁶ Текст Обзора размещен по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0>.

¹⁷ Данный ресурс для специалистов опубликован по адресу: <http://www.wipo.int/cgi-bin/domains/search/legalindex>.

¹⁸ См. например, WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14 -16.

¹⁹ См. сноску 2 выше.

²⁰ С полным списком ксДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в отношении доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

введением ICANN более 1400 новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одно важное и связанное с этим новое явление – появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня. Кроме того, планируемое ICANN расширение Системы доменных имен (DNS) вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РДВУ

21. Программа введения новых рДВУ была официально одобрена ICANN в июне 2011 г.²¹ Соответствующая информация была опубликована в постоянно переиздаваемом ICANN «Руководстве для заявителя»²². Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к июню 2015 г. было делегировано еще 600 рДВУ²³.

22. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами в стремлении обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате ряда заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП²⁴. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

23. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых родовых доменов верхнего уровня «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев²⁵. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»²⁶.

²¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, особенно в пункте 14.

²² Руководство для заявителя ICANN опубликовано по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

²³ Новые делегированные рДВУ приводятся по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

²⁴ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, имеется в документе WO/GA/39/10, особенно в пунктах 23 - 30. Следует также отметить, что ICANN довольно поспешно отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

²⁵ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

²⁶ Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г.; см. http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub845-toc.htm.

24. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO²⁷, после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 г.²⁸ На вебсайте Центра опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС²⁹, а также отчет Центра по процедурам, инициируемым LRO³⁰.

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

25. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного решения, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно вызвали злоупотребления товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям³¹. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства, стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»³².

26. Обсуждение в различных комитетах ICANN и консультации с регистраторами показали, что эффективность процедуры PDDRP в том виде, в каком она реализована ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, особенно в связи с появлением новых дублирующих друг друга процедур и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам.

²⁷ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

²⁸ См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ», и «Перечень пошлин и сборов», по адресам: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorrules.pdf> и <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>, соответственно, а также «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» (<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>).

²⁹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

³⁰ В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых случаях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

³¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

³² С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и владельца регистрации в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности, <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках

27. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание «Центра обмена информацией о товарных знаках» – централизованного хранилища удостоверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ³³. Центр отметил, что использование механизмов любого такого Центра не должно создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированные путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и, в соответствующих случаях, могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. По имеющимся данным, по состоянию на конец июня 2015 г. число товарных знаков, зарегистрированных в Центре обмена информацией, составляло порядка 37 тыс.³⁴

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

28. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве важного инструмента исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров³⁵.

29. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС³⁶. В конце 2012 г. ICANN предложила потенциальным провайдерам

³³ Центр обмена информацией дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных Центра обмена информацией, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действием сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального владельца регистрации доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если владелец регистрации все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты Центра обмена информацией вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным ниже механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

³⁴ См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

³⁵ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных владельцев зарегистрированных доменных имен.

³⁶ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки. После тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения Центр пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку³⁷. Центр ВОИС продолжает пристально следить за развитием ситуации.

V. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ ФИКСАЦИИ ДОМЕНОВ В РАМКАХ ЕПУС

30. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, владельцам зарегистрированных доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций³⁸, может принести больше вреда, чем пользы, Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС. В настоящее время эта процедура начинается, и Центр будет его заинтересованным участником³⁹. Кроме того, Центр принял участие в процессе выработки политики ICANN, в ходе которого была пересмотрена практика «фиксации» доменных имен, призванная предотвращать так называемое «кибер-бегство», и в настоящее время результаты этого пересмотра кодифицированы для применения в рамках процедур ЕПУС.

C. ИДИ

31. Как отмечалось в пункте 20, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)⁴⁰. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

D. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

32. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Межправительственные организации (МПО)

33. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными

³⁷ Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает обеспокоенность по поводу стабильности МОР; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

³⁸ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

³⁹ См. <http://gnso.icann.org/meetings/minutes-council-15dec11-en.htm>.

⁴⁰ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN ксДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN ксДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

34. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 г. приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО⁴¹. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 г.⁴²

35. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN⁴³, в новом «Руководстве для заявителя» ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки), подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена выше в пунктах 19 и 20. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ⁴⁴. Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной. Такую охрану предполагается предоставить для доменов второго уровня в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ и для доменов второго и верхнего уровней – в ходе любых последующих раундов делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, впредь до завершения работы над вопросами будущей имплементации, предусмотреть временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами до делегирования любых новых рДВУ.

36. В своем ответе ПКК Совет ICANN указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами, согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану⁴⁵. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 г. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письма, содержащие рекомендуемые ПКК критерии определения МПО, имеющих право

⁴¹ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также документы SCT/9/8, пункты 6 – 11, и SCT/9/9, пункт 149.

⁴² См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

⁴³ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, особенно пункты 40 и 41.

⁴⁴ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

⁴⁵ См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/Board%20Response%20to%20GAC%20Toronto%20Communique.pdf?version=1&modificationDate=1361909146000&api=v2>.

на охрану⁴⁶, к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных наименований МПО⁴⁷.

37. 1 апреля 2013 г. Совет изложил в письме ПКК вызывающие его обеспокоенность вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально правомерным совместным использованием⁴⁸. В своем ответе ПКК подчеркнул важную глобальную публичную миссию МПО, заявил, что он будет стремиться активно искать пути решения этих проблем и вновь рекомендовал Совету ICANN предусмотреть превентивную предварительную охрану полных и сокращенных названий МПО, включенных в перечень, до делегирования любых новых рДВУ⁴⁹.

38. В июле 2013 г., после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий МПО, ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁵⁰. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁵¹

39. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось гораздо более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁵². В своем ответе, направленном NGPC, коалиция МПО заявила о своем разочаровании по поводу того, что это предложение предусматривает меры чисто корректирующего характера и не дает ничего для предотвращения первоначального нарушения прав, а также направила письмо с выражением своей обеспокоенности в ПКК.

40. NGPC, ПКК и МПО провели обсуждения накануне и после заседания ICANN в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г. NGPC указал на то, что, хотя конкретные технические моменты в его предложении от октября 2013 г. можно доработать, полная превентивная охрана сокращенных названий МПО была намеренно исключена. ПКК рекомендовал Совету ICANN оставить в силе временные меры охраны сокращенных названий МПО до завершения диалога между ПКК, NGPC и МПО о практической реализации мер охраны, но воздержался от повторения своей прежней позиции относительно необходимости превентивной охраны⁵³. В январе 2014 г. NGPC принял резолюцию, продлевающую

⁴⁶ Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН или фонды или программы ООН.

⁴⁷ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

⁴⁸ Совет также запросил дальнейшие детали относительно возможного средства периодического обзора этого списка, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁴⁹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

⁵⁰ Далее ПКК сообщил, что он определенным образом исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁵¹ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>.

⁵² ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предлагавшемся МПО.

⁵³ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-20nov13-en.pdf>.

действие временной охраны сокращенных названий МПО впредь до принятия NGPC окончательного решения⁵⁴.

41. Параллельно с этими усилиями GNSO инициировал «процесс разработки политики» (ПРП) по вопросу об охране МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в ноябре 2013 г. в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, отвергающее идею превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. GNSO рекомендовала лишь корректирующие механизмы охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 г. Комментируя эти решения в своем письме, МПО выразили свою обеспокоенность, отметив, что создание этих механизмов в предусматриваемом в настоящее время виде будет означать утрату важной возможности ограничить неправомерное использование сокращенных наименований МПО в DNS до причинения фактического ущерба⁵⁵.

42. В феврале 2014 г. МПО провели встречу с представителем ICANN, отвечающим за NGPC, для обсуждения предложения NGPC, внесенного в октябре 2013 г. Позднее, в марте 2014 г. NGPC внес проект предложения о создании механизмов охраны прав на сокращенные наименования МПО, имеющих корректирующий характер. МПО и NGPC продолжили обсуждение этого вопроса на совещании в ICANN в марте 2014 г., в ходе которого ПКК, в частности, сообщил Совету ICANN о том, что он ожидает ответа Совета по вопросу о выполнении предыдущих рекомендаций ПКК.

43. В апреле 2014 г. Совет ICANN постановил принять те рекомендации Совета GNSO, которые не противоречат рекомендациям ПКК (резервирование при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS), запросив при этом дополнительное время на изучение рекомендаций, который на тот момент не соответствовали рекомендациям ПКК (сроки действия «уведомлений о претензиях»⁵⁶ и потенциальный корректирующий механизм охраны прав). Несмотря на эту рекомендацию ПКК и позиции МПО, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение об инициировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОР (таких как ЕПУС или URS). В октябре 2014 г. ПКК подтвердил свою предыдущую рекомендацию о необходимости выработки механизма охраны идентификаторов МПО на втором уровне, применение которого не требовало бы пересмотра существующей ЕПУС⁵⁷. В январе 2015 г. NGPC вновь попросил ПКК представить соображения последнего относительно «характера и объема прав международных правительственных организаций в отношении корректирующих механизмов охраны прав на их полные и сокращенные наименования»⁵⁸. Параллельно ПКК пояснил свою позицию по вопросу об охране прав МПО Рабочей группе GNSO по вопросам МПО⁵⁹. Совместно с другими МПО Центр продолжает внимательно следить за обсуждением этих вопросов в рамках ICANN, уже имеющим долгую историю.

⁵⁴ См. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-09jan14-en.htm#2.d.i>.

⁵⁵ В качестве примера в письме МПО упомянуты незаконные спекулятивные операции, имевшие место в рамках кампаний ЮНИСЕФ по сбору средств на ликвидацию последствий гуманитарных кризисов.

⁵⁶ См. сноску 23.

⁵⁷ См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Los%20Angeles_GAC%20Communique_Final.pdf?version=1&modificationDate=1413479079000&api=v2.

⁵⁸ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/chalaby-to-schneider-22jan15-en.pdf>.

⁵⁹ См. <http://mm.icann.org/pipermail/gns0-igo-ingo-crp/2015-April/000345.html>.

(b) Географические термины

44. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по вопросу об их использовании в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи⁶⁰. По вопросу о регистрации доменов верхнего уровня⁶¹ «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку Программа ввода новых рДВУ не предусматривает их предоставления в ходе данного раунда приема заявок»⁶². К заявкам на регистрацию строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например, названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁶³.

45. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений после первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁶⁴.

46. В целом Центр стремился информировать соответствующие отделы Секретариата по вышеизложенным вопросам, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁶⁵. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в данной области и высказывать свои соображения по мере возможности.

⁶⁰ В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. http://gac.icann.org/web/home/gTLD_principles.pdf.

⁶¹ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agn/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

⁶² См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agn/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf> в разделе 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁶³ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agn/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, в разделе 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

⁶⁴ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмах охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по будущим новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, который в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>.

⁶⁵ См., например, документы SCT/24/4, SCT 25/3, SCT 26/6 и 27/8.

47. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (WO/GA/47/14).

[Конец документа]