

## Консультативный комитет по защите прав

Восемнадцатая сессия  
Женева, 2–4 июня 2026 года

### ПРЕДПИСАНИЯ О ДИНАМИЧЕСКОЙ БЛОКИРОВКЕ В БЕЛЬГИИ

*Доклад подготовлен г-жой Эви Веркерс, юристом Службы по борьбе с онлайн-пиратством и незаконными азартными играми в интернете, Федеральная государственная служба по экономике, Брюссель, Бельгия\**

#### РЕЗЮМЕ

1 июня 2024 года Бельгия приняла гибридную (судебную/административную) систему блокировки пиратских сайтов. В рамках этой системы суд выдает административному органу ордер на исполнение постановления о блокировке. Первая серия решений привела к динамической блокировке многих сайтов, список которых публикуется. Эти меры включают блокировку сетей доставки контента (CDN), систем доменных имен (DNS) и хостов, а также деиндексацию, осуществляемую интернет-провайдерами (ISP), альтернативными поставщиками DNS, поисковыми системами и рекламодателями. Бельгия также присоединилась к системе WIPO ALERT в качестве уполномоченного участника.

---

\* В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата или государств — членов ВОИС.

## I. ПОЛУЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА О БЛОКИРОВКЕ В БЕЛЬГИИ

### A. ГИБРИДНАЯ ПРОЦЕДУРА

1. 19 июня 2022 года бельгийский законодательный орган ввел новую гибридную процедуру, сочетающую в себе судебные и административные элементы. Она позволяет владельцам авторских прав, смежных прав и прав на базы данных, а также держателям лицензий, полученных от Бельгийской комиссии по азартным играм на предоставление услуг в сфере онлайн-гемблинга в Бельгии, добиваться вынесения динамического судебного запрета на блокировку незаконного цифрового контента или предотвращение незаконного предоставления услуг в сфере онлайн-гемблинга.<sup>1</sup>

2. В соответствии со статьей XVII.34/1 Бельгийского кодекса экономического права (CEL) правообладатель должен подать жалобу Председателю Брюссельского хозяйственного суда, который выносит решение в течение восьми рабочих дней, если не возникнут исключительные обстоятельства. Для получения судебного запрета должны быть выполнены три условия. Во-первых, истец должен доказать, что он является фактическим правообладателем (наличие прав). Во-вторых, нарушение должно быть явным и значительным с количественной (объем незаконного контента) и/или качественной точки зрения (существенный экономический ущерб), что судья может оценить первый взгляд (*prima facie*). В-третьих, должен быть обеспечен обоснованный баланс между правами и интересами правообладателя, интересами посредников, чьи услуги используются и которые должны осуществлять меры по блокировке, и общественными интересами (например, свободой выражения мнения и правом на неприкосновенность частной жизни).

3. Правообладатель, которого иногда представляет организация коллективного управления (ОКУ) или профессиональная ассоциация, может инициировать упрощенное судебное разбирательство в форме состязательного процесса (*inter partes*) или в одностороннем порядке (*ex parte*). В случае выбора правообладателем односторонней процедуры действует правовая презумпция срочности или необходимости. Тем не менее судья всегда вправе пригласить на судебное заседание предполагаемых нарушителей и/или посредников, услугами которых воспользовался правообладатель и которых он идентифицировал.

4. Заявители не обязаны доказывать, что они не в состоянии идентифицировать нарушителей или связаться с поставщиком контента. Это было сознательным выбором законодателя, поскольку необходимость идентификации нарушителей считалась серьезным препятствием для инициирования разбирательства со стороны заявителей. По аналогичным причинам закон не уточняет, на каких именно посредников может быть направлено требование заявителей о блокировке незаконного контента или услуг. Таким образом, закон предоставляет заявителям свободу обращаться к нескольким посредникам, которых они могут идентифицировать.

### B. РОЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОРГАНА

5. Бельгийская служба по борьбе с онлайн-пиратством и незаконными азартными играми в Интернете (далее — «Орган») была создана 1 июня 2024 года в составе Федеральной государственной службы по экономике (Генеральный директорат по

---

<sup>1</sup> Закон от 19 июня 2022 года, транспонирующий Директиву (ЕС) 2019/790 Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 года об авторском праве и смежных правах в рамках единого цифрового рынка и вносящий поправки в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС, Бюллетень Бельгии от 1 августа 2022 года, 60173.

экономической инспекции) в качестве самостоятельного подразделения<sup>2</sup>. Ее полномочия состоят из трех частей.

6. Во-первых, на основании заявлений, поданных заявителями, судья может поручить Органу определить порядок применения мер по блокировке со стороны нарушителя и/или посредников, услуги которых используются для воспроизведения и распространения незаконного контента. Орган обязан вынести свое решение в течение трех рабочих дней и не вправе ограничивать, расширять или изменять постановление судьи. Орган тщательно взвешивает интересы вовлеченных сторон и может пригласить стороны на слушание перед принятием решения. Такое слушание должно состояться в течение девяти рабочих дней с даты получения Органом соответствующего распоряжения.

7. Для сохранения динамичного характера процедуры бельгийский законодатель наделил Орган полномочиями выявлять зеркальные сайты нарушающих права веб-сайтов или новые адреса, предоставляющие доступ к нарушающему права веб-сайту. Таким образом, правообладателям больше не нужно обращаться с ходатайством о вынесении нового судебного запрета при появлении новых сайтов, содержащих тот же незаконный контент. Для обеспечения эффективности временных мер по блокировке Орган также контролирует их выполнение и оценивает их воздействие.

8. В целях обеспечения прозрачности Орган несет юридическое обязательство публиковать свой черный список и поддерживать его в актуальном состоянии. Учитывая международную значимость обмена этими данными, Орган присоединился к системе WIPO ALERT в качестве уполномоченного участника для обмена своим черным списком с рекламными организациями, участвующими в качестве авторизованных пользователей.

9. Меры по блокировке, налагаемые судебным постановлением, и решение Органа, устанавливающее порядок их осуществления, носят временный характер. Процедура рассмотрения дела по существу должна быть проведена либо в сроки, установленные законодателем (20 рабочих дней или 31 календарный день, в зависимости от того, какой из этих сроков дольше), либо в сроки, установленные судьей в соответствии со статьей 9(5) Директивы 2004/48/ЕС Европейского парламента и Совета от 29 апреля 2004 года об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности.

10. Во-вторых, Орган выполняет консультативную функцию. Судья, стороны и любые заинтересованные третьи лица могут обратиться к Органу за рекомендациями в случае обжалования промежуточного судебного запрета, например, в тех случаях, когда на карту поставлены основные права и свободы интернет-пользователей. Так, в деле, в котором выражена обеспокоенность по поводу использования подключений через виртуальные частные сети (VPN) в контексте геоблокировки и приостановки действия доменных имен, связанных с незаконными азартными играми, судья запросил такую рекомендацию у Органа.

11. В-третьих, Орган может поощрять заинтересованные стороны к заключению соглашения или разработке кодекса поведения или плана действий в рамках усилий по борьбе с цифровым пиратством. Соглашение может быть введено в действие Королевским указом, что делает его юридически обязательным для третьих лиц той же категории.

---

<sup>2</sup> Королевский указ от 18 апреля 2024 года, учреждающий орган по борьбе с нарушениями авторского права и смежных прав в интернете и с незаконной деятельностью в сфере азартных онлайн-игр, «Бельгийский Бюллетень», 6 мая 2024 года, 49668.

## II. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЗАПРЕТОВ

### A. ПЯТНАДЦАТЬ РЕШЕНИЙ, 852 ЗАБЛОКИРОВАННЫХ ДОМЕННЫХ ИМЕНИ

12. С марта 2025 года Орган получил 15 постановлений от Хозяйственного суда Брюсселя. В восьми случаях судья поручил Органу определить условия мер по блокировке. Три из этих постановлений касались владельцев авторских или смежных прав. В первом постановлении владельцы прав на спортивные трансляции добились вынесения приказа о блокировке сайтов, предлагающих незаконную потоковую трансляцию и скачивание аудиовизуального (спортивного) контента. Второе решение касалось коалиции авторов и издателей, представленных своими соответствующими организациями коллективного управления, которые добивались блокировки незаконных цифровых библиотек, предоставляющих доступ к многочисленным цифровым книгам. Третье и четвертое дела были возбуждены заинтересованными сторонами, действующими в аудиовизуальном секторе. Остальные девять решений, рассмотренных Органом, касались веб-сайтов или сервисов, предлагающих услуги незаконных азартных игр.

13. На момент написания данной статьи в соответствии с новой процедурой было заблокировано 852 доменных имени. Однако это число меняется каждую неделю, так как появляются новые зеркальные сайты, а доменные имена, которые больше не используются, разблокируются. В большинстве случаев Орган уполномочен осуществлять мониторинг зеркальных сайтов.

### B. ОХВАТЫВАЕМЫЕ ПОСРЕДНИКИ

14. Заявители обращались к различным посредникам, включая сети доставки контента (CDN), интернет-поисковые системы, поставщиков платежных услуг, хостинг-провайдеров, регистраторов и поставщиков альтернативной системы доменных имен (DNS). После вынесения судебных запретов большинство посредников реализовали предписанные меры по блокировке в сроки, установленные Органом. Например, все бельгийские провайдеры доступа в интернет (ISP) выполнили постановления, применив блокировку на уровне системы доменных имен. Кроме того, была создана целевая страница, которая перенаправляет пользователей на веб-сайт Органа, где в соответствии с CEL публикуются решение и черный список для обеспечения полной прозрачности.

15. Объем информации, необходимой посредникам для принятия мер, значительно различается в зависимости от категории. В некоторых случаях достаточно доменного имени или URL-адреса, но иногда посредники требуют дополнительной информации. Очевидно, что это влияет на скорость введения блокировки. Например, исключение из результатов поисковых систем может быть осуществлено за один день, тогда как блокировка банковских переводов или счетов требует углубленного анализа процесса оплаты.

16. Определение надлежащих посредников и/или оценка того, какие меры по блокированию им потребуется принять, требуют определенного уровня технических знаний. Несколько заявителей указали, что это удержало их от инициирования данной процедуры. В связи с этим Орган разрабатывает объективные рекомендации по правовым и техническим аспектам, которые заявители должны учитывать при обращении за вынесением временных судебных запретов.

17. Технические меры, которые могут потребоваться от посредников для выполнения постановления, иногда приводят к сложным дискуссиям между техническими и юридическими экспертами. Хотя Орган и не обязан этого делать, он почти в каждом случае консультировался со сторонами перед принятием решений. Это позволило

посредникам объяснить технические и практические ограничения, с которыми они сталкиваются, а Органу — оценить все затронутые интересы перед принятием решения о мерах блокировки. На сегодняшний день один судебный запрет и два решения Органа были оспорены в суде четырьмя посредниками, поставившими под сомнение соразмерность мер, наложенных на них.

### C. БЕЛЬГИЙСКАЯ ПЛАТФОРМА ДЛЯ ДИНАМИЧЕСКОЙ БЛОКИРОВКИ

18. В ряде европейских стран (Франция, Греция и Италия) административные органы разработали полуавтоматический механизм блокировки, позволяющий осуществлять блокировку в режиме реального времени. В Бельгии такого механизма пока нет. Орган изучает возможности автоматизации определенных процессов с целью повысить эффективность процедуры. Цель заключается не в полной автоматизации процедуры, а в оптимизации отдельных процессов, таких как поиск зеркальных сайтов или передача информации об обновлениях, касающихся блокировки или разблокировки доступа к доменным именам. В идеале это можно было бы реализовать с помощью защищенной платформы, позволяющей Органу централизовать все действия, предпринимаемые им и соответствующими посредниками в конкретном деле. Это, в свою очередь, позволило бы Органу составлять регулярные отчеты о мониторинге и статистику, чтобы свести к минимуму риск чрезмерной блокировки.

19. В любом случае судебное постановление и вмешательство со стороны должностных лиц Органа останутся ключевыми факторами для обеспечения соразмерности и эффективности временных мер, налагаемых Судом по хозяйственным делам.

### D. СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

20. В целях поощрения саморегулирования Орган организует регулярные встречи с правообладателями и бельгийскими провайдерами доступа, информируя их о схемах сотрудничества в Дании, Франции, Нидерландах и других европейских странах. Заинтересованные стороны поощряются к тому, чтобы к лету 2026 года прийти к соглашению при поддержке Органа, который будет осуществлять модерацию дискуссии и пытаться помочь им достичь соглашения на основе этих обсуждений и опыта, накопленного за рубежом.

## III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

21. С марта 2025 года четыре правообладателя инициировали новую гибридную процедуру для получения постановления о блокировке сайтов с незаконным контентом и сервисов, нарушающих их авторские или смежные права. Было заблокировано около 852 доменных имен, и это число быстро растет, поскольку каждый день появляются новые зеркальные сайты. Орган получает судебные предписания практически ежемесячно и активно консультируется со сторонами для принятия решений о мерах блокировки, которые являются соразмерными и эффективными. В среднесрочной перспективе Орган стремится разработать полуавтоматизированную систему для повышения эффективности определенных процессов и заключить соглашение о добровольном сотрудничестве между правообладателями и различными категориями посредников.

[Конец доклада]