

## Международный союз патентной кооперации (Союз РСТ)

### Ассамблея

Сорок шестая (27-я внеочередная) сессия  
Женева, 22 – 30 сентября 2014 г.

### РАБОЧАЯ ГРУППА ПО РСТ: ОТЧЕТ О СЕДЬМОЙ СЕССИИ

*Документ подготовлен Международным бюро*

### РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе содержится отчет о седьмой сессии Рабочей группы по Договору о патентной кооперации (РСТ) (далее – «Рабочая группа»), состоявшейся 10 – 13 июня 2014 г. в Женеве, и в нем Ассамблее предлагается одобрить план дальнейшей работы Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи 2014 и 2015 гг.

### СЕДЬМАЯ СЕССИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО РСТ

2. Вопросы, рассмотренные на седьмой сессии Рабочей группы, кратко излагаются в резюме Председателя, принятом к сведению Рабочей группой (документ РСТ/WG/7/29) и воспроизведенном в приложении к настоящему документу. Отчет о сессии будет принят посредством переписки.

### ПЛАН ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

3. Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее, при условии наличия достаточных средств:

- (i) созвать одну сессию Рабочей группы в период между сессиями Ассамблеи, запланированными на сентябрь 2014 г. и сентябрь/октябрь 2015 г.; и
- (ii) оказать финансовую помощь для обеспечения участия некоторых делегаций в работе следующей сессии Рабочей группы в том же объеме, в котором она была оказана для обеспечения участия некоторых делегаций в седьмой сессии.

4. *Ассамблее Союза PCT  
предлагается:*

*(i) принять к сведению  
резюме Председателя о  
седьмой сессии,  
содержащееся в документе  
PCT/WG/7/29 и  
воспроизведенное в  
приложении к документу  
PCT/A/46/1;*

*(ii) одобрить  
рекомендацию  
относительно плана  
дальнейшей работы Рабочей  
группы по PCT, изложенного  
в пункте 3 документа  
PCT/A/46/1.*

[Приложение следует]

## **РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ О СЕДЬМОЙ СЕССИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО РСТ**

*(принято к сведению Рабочей группой; воспроизводится на основе документа РСТ/WG/7/29)*

### **ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ**

1. Сессия была открыта Генеральным директором ВОИС г-ном Фрэнсисом Гарри, который приветствовал ее участников. Функции Секретаря Рабочей группы выполнял г-н Клаус Маттес (ВОИС).

### **ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ДВУХ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

2. Рабочая группа единогласно избрала Председателем сессии г-на Виктора Портелли (Австралия). Кандидатуры на должности заместителей Председателя выдвинуты не были.

### **ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

3. Рабочая группа приняла пересмотренный проект повестки дня, предложенный в документе РСТ/WG/7/1 Rev. 4.

### **ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ**

4. Делегация Чили информировала Рабочую группу о том, что с 22 октября 2014 г. Национальный институт промышленной собственности Чили начнет функционировать в качестве Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы.

5. Делегация Сингапура объявила о том, что на сессии Ассамблеи РСТ в 2014 г. Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура намерено обратиться с просьбой о назначении его Международным поисковым органом и Органом международной предварительной экспертизы.

### **ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО РСТ**

6. Рабочая группа приняла к сведению представленные Международным бюро самые последние статистические данные по РСТ<sup>1</sup>.

### **ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ**

7. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/2.

8. Все делегации, выступившие по этому вопросу, дали весьма позитивную оценку развитию онлайн-услуг РСТ, подчеркнув важность дальнейшего сокращения числа письменных сообщений и объема вводимых ручным способом данных, а также сопутствующих ошибок, возникающих при ручном копировании данных. Большинство делегаций выразили общее мнение о том, что подобные электронные системы позволяют сократить сроки передачи Международному поисковому органу (МПО) копий для поиска, а также передачи сообщений Международному бюро и заявителю. Однако при этом

<sup>1</sup> Копия презентации имеется на веб-сайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_wg\\_7/pct\\_wg\\_7\\_statistics.pptx](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_7/pct_wg_7_statistics.pptx)

сохраняется ряд нерешенных технических и юридических вопросов, равно как и множество мелких деталей, нуждающихся в проработке, поскольку они могут варьироваться в зависимости от Договаривающегося государства.

9. Рассмотренные технические вопросы касались, в частности, отсутствия поддержки для других языков, кроме английского, отсутствия комплексного PDF-редактора и возникновения в определенных ситуациях трудностей с правильным отображением PDF-документов.

10. Процедурные вопросы касались своевременного получения информации о том, когда именно производится обновление, и обеспечения надлежащей бесперебойности предоставления услуг, например в том, что касается подготовки пакетов для подачи в получающие ведомства, которые принимают пакеты для загрузки через веб-серверы, не совместимые со стандартом электронной подачи, используемым платформами ePCT и PCT-SAFE для передачи международных заявок.

11. Юридические вопросы касались различных аспектов безопасности, таких, например, как когда именно заявителю может быть разрешено направлять заявку на сервер, который не базируется непосредственно в соответствующем национальном ведомстве, и каковы надлежащие процедуры уплаты и распределения пошлин между соответствующими ведомствами.

12. Международное бюро предложило национальным ведомствам обсудить их индивидуальные требования непосредственно с Международным бюро.

13. Вопросы, решению которых ведомства придают особое значение, касаются необходимости разрешить направлять копии для поиска в электронной форме из Получающего ведомства (ПВ) в МПО для поощрения использования полнотекстовых документов, а также разрешить уплачивать с помощью кредитных карт в масштабе реального времени пошлины, причитающиеся Получающему ведомству Международного бюро; при этом ряд делегаций выразили мнение о том, что эта практика могла бы быть распространена и на другие получающие ведомства.

14. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/2.

#### **ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ СЕССИИ**

15. Рабочая группа приняла к сведению отчет о двадцать первой сессии Заседания международных органов, который основан на резюме Председателя этой сессии, содержащемся в документе PCT/MIA/21/22 и воспроизведенном в приложении к документу PCT/WG/7/3.

#### **ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ (МСП), УНИВЕРСИТЕТОВ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

#### **ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОЦЕНКА ЭЛАСТИЧНОСТИ ПОШЛИН РСТ**

16. Обсуждения проходили на основе документов PCT/WG/7/6 и 7.

17. Все выступившие делегации выразили удовлетворение по поводу усилий, направленных на повышение степени доступности системы РСТ для определенных категорий заявителей, таких как малые и средние предприятия, университеты и научно-исследовательские учреждения, признав при этом, что, как уже отмечалось на

предыдущей сессии, прежде чем устанавливать новые скидки с пошлин для таких групп заявителей, необходимо всесторонне проанализировать и решить множество вопросов. В частности, особую важность, по мнению ряда делегаций, представляет изыскание возможных путей установления этих скидок на такой основе, которая являлась бы для Организации финансово-устойчивой и нейтральной с точки зрения влияния на доходы. В этой связи несколько делегаций выразили мнение о том, что любое новое снижение пошлин РСТ для определенных категорий заявителей должно быть компенсировано дальнейшим повышением эффективности системы РСТ и не должно привести к повышению пошлин для других категорий заявителей.

18. По мнению нескольких делегаций, требуется дополнительная информация, которая позволила бы выработать общее определение термина «малое или среднее предприятие» для целей предоставления скидок с пошлин РСТ. Одна из делегаций рекомендовала расширить и дополнить информацию, содержащуюся в приложении к документу PCT/WG/7/7, с тем чтобы в конечном счете она могла стать источником детальных сведений и руководящих принципов для заявителей относительно различных требований и критериев снижения пошлин, применимых в соответствии с национальным законодательством и практикой, для их возможного включения в Руководство РСТ для пользователя. Представитель одной из групп пользователей предложил, чтобы государства-члены попытались гармонизировать то, каким образом они в соответствии со своим национальным законодательством и практикой исчисляют действующие скидки с пошлин для малых и средних предприятий, университетов и научно-исследовательских учреждений, отметив при этом, что нынешние различающиеся требования и практика крайне затрудняют для пользователей доступ к уже существующим скидкам с пошлин, причем до такой степени, что заявителям не рекомендуется обращаться за получением таких скидок по причине возможности возникновения высоких рисков для заявки в том случае, если такие скидки были предоставлены на основе недостоверной или неполной информации, сообщенной заявителем.

19. Все выступившие делегации выразили удовлетворение по поводу подготовленного Главным экономистом исследования об оценке эластичности пошлин РСТ. Одна из делегаций выразила мнение о том, что в рамках этого исследования проблему эластичности пошлин можно было бы также изучить с точки зрения развивающихся стран, которые взимают пошлины РСТ в местных валютах, подверженных весьма резким колебаниям по отношению к швейцарскому франку, с целью определить, отличается ли поведение заявителей из развивающихся стран с низким и средним уровнем дохода от поведения заявителей из стран с высоким уровнем дохода в зависимости от размера пошлины. Несколько делегаций заявили о своей заинтересованности в том, чтобы Главный экономист дополнительно исследовал влияние размера пошлин РСТ на принятие заявителями решения не столько относительно того, испрашивать ли охрану своего изобретения через Парижскую конвенцию или РСТ, о чем идет речь в настоящем исследовании, сколько относительно того, испрашивать ли такую охрану за рубежом. Несколько делегаций отметили трудности, связанные с оценкой влияния снижения пошлин РСТ на поведение заявителей, отметив при этом сравнительно низкий уровень пошлин РСТ в сравнении с общими расходами на международное патентование.

20. Несколько делегаций поддержали предложение одной из делегаций сосредоточить внимание на вопросе о возможных новых скидках с пошлин РСТ для университетов, отметив при этом, что университеты представляют собой ту группу заявителей, которая, в отличие от малых и средних предприятий и научно-исследовательских учреждений, может быть легко определена, и что в отношении этой группы имеются данные о числе поданных заявок (около 5% в 2013 г.), благодаря чему может быть существенно облегчен процесс определения степени влияния любого нового сокращения пошлин для этой

группы заявителей на доходы в виде пошлин PCT. Вместе с тем ряд делегаций выразили сомнения относительно целесообразности снижения пошлин PCT для некоторых крупных и финансово обеспеченных университетов в развитых странах, для которых сравнительно низкие пошлины PCT не создают реальных препятствий для пользования услугами международной патентной системы. Было также выражено сомнение относительно полезности снижения пошлин PCT для университетов в развивающихся и наименее развитых странах, обладающих весьма ограниченным научно-исследовательским потенциалом с точки зрения подачи патентных заявок, поскольку из снижения пошлин PCT они извлекут лишь минимальную пользу. Было также отмечено, что уже сегодня университеты в наименее развитых странах пользуются 90-процентной скидкой, предоставляемой всем заявителям из наименее развитых стран.

21. Рабочая группа приняла к сведению содержание документов PCT/WG/7/6 и 7.

22. В отношении возможного нового снижения пошлин для малых и средних предприятий и научно-исследовательских учреждений Рабочая группа пришла к общему мнению о том, что дальнейшие возможные направления работы не ясны. В связи с этим никакая дальнейшая работа над этой темой не будет продолжена до тех пор, пока от какого-либо государства-члена не поступит конкретное предложение.

23. По вопросу о возможном снижении пошлин для университетов Рабочая группа пришла к выводу о том, что к дальнейшему изучению этой темы проявлен достаточный интерес. В связи с этим Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой провести совместно с Главным экономистом дополнительное исследование возможности снижения пошлин только для этой группы заявителей для его обсуждения на следующей сессии Рабочей группы. Это дополнительное исследование должно охватывать такие вопросы, как возможное влияние любого такого снижения пошлин на доходы в виде пошлин PCT, включая сценарии, предусматривающие различные размеры снижения пошлин для университетов из развивающихся, наименее развитых и развитых стран, а также оценку различий в динамике подачи заявок между университетами в развивающихся и наименее развитых странах и университетами в развитых странах в зависимости от степени снижения пошлин.

#### **ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СНИЖЕНИЕ ПОШЛИН ДЛЯ НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ИЗ НЕКОТОРЫХ СТРАН, В ОСОБЕННОСТИ ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫХ СТРАН**

24. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/26.

25. Несколько делегаций поддержали предложение по комбинации факторов, основанных на доходах и инновациях, отметив при этом, что это является хорошей основой для установления справедливых принципов предоставления скидок с пошлин PCT. Одна из делегаций, в целом поддержав это предложение, выразила озабоченность в отношении предложенного порога в 25 тыс. долл. США для критерия, основанного на доходах, отметив при этом, что это вдвое превышает порог для страны, классифицируемой Всемирным банком в качестве страны «с высоким уровнем доходов». Другая делегация, также в целом поддержав предложение, поинтересовалась, не лучше ли многоуровневая система, в соответствии с которой государствам-членам предоставлялись бы скидки с пошлин различного размера, отражала бы различные уровни развития стран, и предложила использовать для определения того, отвечает ли страна критерию, основанному на доходах, не данные о ВВП, а данные о ВНД. Еще одна делегация поставила под сомнение взаимосвязь между критерием, основанным на

доходах, и критерием, основанным на инновациях, и предложила, чтобы главным и приоритетным являлся критерий, основанный на доходах.

26. Одна из делегаций предложила, чтобы, если будет достигнуто согласие относительно принятия предлагаемых новых критериев, в Перечень пошлин были внесены дополнительные изменения для обеспечения регулярного пересмотра критериев государствами-членами каждые пять лет.

27. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, выразила мнение о том, что предложение в его нынешнем виде не достигает своей изначальной цели, которая заключается в расширении доступа к РСТ для заявителей из развивающихся и наименее развитых стран, поскольку оно включает в число бенефициаров также ряд развитых стран, в частности пять стран из Европейского союза, и при этом две развивающиеся страны лишаются доступа к скидкам с взносов. Хотя делегация признала, что ряд развитых стран, которые получили бы право на скидки с пошлин, возможно, пострадали от экономического кризиса, этот кризис следует рассматривать как временное явление, которое никак не меняет тот факт, что эти страны все же обладают весьма высоким инновационным потенциалом и, следовательно, потенциалом в области подачи патентных заявок в отличие от развивающихся и наименее развитых стран. Делегация высказала мысль о том, чтобы предложенные критерии, основанные на доходах и инновациях, были дополнены другими критериями, например таким, как уровень инноваций, отраженный в Глобальном инновационном индексе, публикуемом ВОИС.

28. Одна из делегаций выразила мнение о том, что для целей снижения пошлин РСТ в интересах заявителей, а также расширения доступа к системе РСТ следует использовать прибыль от поступлений в виде пошлин РСТ, полученную благодаря недавнему принятию Международным бюро мер по повышению эффективности и результативности административного управления системой РСТ. Далее делегация предложила рассмотреть возможность введения прогрессивной шкалы скидок с пошлин, с тем чтобы облегчить странам переход из категории стран, которые пользуются скидками, в категорию стран, которые лишены на них права.

29. После проведения под руководством Председателя неофициальных обсуждений Рабочая группа согласилась с предложенными поправками к Перечню пошлин, изложенными в приложении I к настоящему резюме Председателя<sup>2</sup>, а также с предложенными директивами об обновлении списков государств, отвечающих критериям снижения некоторых пошлин РСТ, изложенными в приложении II к настоящему резюме Председателя, для их представления Ассамблее на рассмотрение на ее следующей сессии, которая состоится в сентябре 2014 г., с возможностью внесения в них Секретариатом дополнительных изменений редакционного характера.

30. В отношении вступления в силу измененного Перечня пошлин Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее, чтобы изменения в Перечне пошлин, изложенные в приложении I, вступили в силу 1 июля 2015 г. и чтобы к ним применялись обычные положения, касающиеся подлежащей уплате суммы в случае изменения пошлины (правило 15.4 в отношении международной пошлины за подачу: уплате подлежит сумма, применимая на дату получения международной заявки Получающим ведомством; правило 45bis.2(c) в отношении пошлины за обработку

---

<sup>2</sup> См. также пункты **Error! Reference source not found.** - **Error! Reference source not found.** ниже в отношении предложения исключить пункт 4(a) из Перечня пошлин, согласованного Рабочей группой на предмет его представления на рассмотрение Ассамблеи на ее следующей сессии в сентябре 2014 г.

дополнительного поиска: уплате подлежит сумма, применимая на дату, на которую уплачивается пошлина за обработку дополнительного поиска; и правило 57.3(d) в отношении пошлины за обработку согласно главе II: уплате подлежит сумма, применимая на дату, на которую уплачивается пошлина за обработку). Как следствие, Рабочая группа постановила рекомендовать Ассамблее, чтобы применялись следующие скидки:

(a) применительно к скидкам с международной пошлины за подачу – новые скидки должны применяться к любой международной заявке, полученной Получающим ведомством 1 июля 2015 г. или позже. Старые скидки должны продолжать применяться в отношении любой международной заявки, полученной до этой даты, независимо от того, какая дата международной подачи может быть позднее присвоена такой заявке (правило 15.4);

(b) применительно к скидкам с пошлины за обработку и с пошлины за обработку дополнительного поиска – новые скидки должны применяться к любой международной заявке, в отношении которой пошлина была уплачена 1 июля 2015 г. или позже, независимо от того, когда была направлена соответственно просьба о проведении дополнительного международного поиска или требование на проведение международной предварительной экспертизы (правила 45bis.2(c) и 57.3(d)).

31. Рабочая группа рекомендовала, чтобы через два года после внесения поправок был подготовлен отчет о ходе их реализации.

32. Ряд делегаций настоятельно высказали свое мнение о том, что в ближайшем будущем следует созвать Комитет по технической помощи, предусмотренный в статье 51 РСТ. Другая делегация отметила, что в настоящее время она не может согласиться с этим.

#### **ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КООРДИНАЦИЯ ОКАЗАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ РСТ**

33. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/14.

34. Представляя документ РСТ/WG/7/14, Секретариат довел до сведения Рабочей группы новую информацию о ходе обсуждения внешнего обзора деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в области сотрудничества в целях развития («внешний обзор», документ CDIP/8/INF/1) и соответствующих документов тринадцатой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС). Ссылаясь на резюме Председателя указанной сессии, Секретариат отметил, что КРИС не сумел достичь согласия в отношении дальнейшей работы по вопросу внешнего обзора и принял решение вернуться к нему на своей следующей сессии.

35. Делегация Австралии представила региональную программу обучения в области патентной экспертизы (RPET) Ведомства ИС Австралии<sup>3</sup>. Эта программа позволяет специалистам по экспертизе из развивающихся стран пройти обучение в области патентной экспертизы, построенное на изучении стандартов поиска и экспертизы РСТ, с учетом уровня подготовки слушателей. Обучение в рамках этой программы продолжительностью до двух лет проводится преимущественно в онлайн-режиме с участием инструкторов Ведомства ИС Австралии, которые контролируют и оценивают

<sup>3</sup> Копия презентации имеется на веб-сайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_wg\\_7/pct\\_wg\\_7\\_presentation\\_rpet.ppt](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_7/pct_wg_7_presentation_rpet.ppt)



успехи участников по мере изучения материала до тех пор, пока последние не достигнут необходимого уровня. Участниками экспериментальной версии программы, запущенной в 2013 г., стали восемь представителей пяти ведомств ИС; финансовая поддержка проекта была обеспечена Рабочей программой по экономическому сотрудничеству, разработанной в рамках Торгового соглашения между странами АСЕАН, Австралией и Новой Зеландией, и ВОИС. В этом году программа расширяется за счет включения 15 слушателей и участия еще двух ведомств из региона АСЕАН.

36. Несколько делегаций приветствовали отчет Международного бюро о проектах технической помощи и заявили, что, судя по информации в этом документе, программы технической помощи, имеющие отношение к системе РСТ, составляют существенный элемент более широкой деятельности ВОИС по оказанию технической помощи в интересах развития и совершенствования системы РСТ. Эти же делегации выразили мнение о том, что конкретную техническую помощь, касающуюся РСТ, не следует отделять от других видов технической помощи, оказываемой ВОИС, дабы эффективно оценивать и оказывать техническую помощь, избегая полного или частичного дублирования программ. В этой связи целесообразно дождаться результатов обсуждения внешнего обзора и связанных с ним документов в рамках КРИС, прежде чем начинать в Рабочей группе обсуждение того, как быть с разделами рекомендаций «дорожной карты» РСТ, касающимися технической помощи, как это было решено на пятой сессии Рабочей группы.

37. Несколько других делегаций выразили мнение о том, что Рабочей группе следует начать обсуждение вопросов технической помощи в контексте рекомендаций «дорожной карты» РСТ. По мнению этих делегаций, Рабочая группа имеет узкую задачу - обсудить конкретно относящиеся к РСТ вопросы технической помощи, чтобы позволить развивающимся странам извлечь выгоду из системы РСТ, тогда как сфере обсуждений относительно технической помощи в рамках КРИС является более широкой. Таким образом, конкретно относящаяся к РСТ техническая помощь может рассматриваться отдельно от более широких вопросов, обсуждаемых в КРИС. Кроме того, те же делегации отметили отсутствие подвижек в дискуссии, посвященной внешнему обзору, в КРИС, что может стать причиной неопределенно длительного «простоя» в том, что касается рассмотрения Рабочей группой методов совершенствования технической помощи в рамках РСТ в интересах развития потенциала развивающихся стран, например за счет долгосрочных программ обучения специалистов патентных ведомств.

38. Что касается подготовки экспертов патентных ведомств, то Секретариат напомнил Рабочей группе (о чем также сказано в резюме Председателя двадцать первой сессии Заседания международных органов (см. пункты 55 – 59 резюме Председателя, воспроизведенного в приложении к документу РСТ/WG/7/3)), что Заседание международных органов рекомендовало Международному бюро подготовить предложения, направленные на улучшение координации по вопросу подготовки экспертов между национальными ведомствами с учетом таких аспектов, как эффективное долгосрочное планирование, обмен опытом в области обеспечения эффективной подготовки и сопоставление потребностей в подготовке экспертов с возможностями ведомств, готовых предоставить необходимые ресурсы. Международное бюро планирует представить такие предложения на сессиях Заседания международных органов в будущем году, а затем на следующей сессии Рабочей группы. Таким образом, будет продолжена работа над конкретными вопросами, касающимися технической помощи, такими как - в данном случае - подготовка экспертов из развивающихся и наименее развитых стран, независимо от хода обсуждения в КРИС внешнего обзора и в дополнение к этому обсуждению.

39. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа РСТ/WG/7/14.

**ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НАЗНАЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ**

40. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/4.

41. Делегация Венгрии, выступая от имени стран Вышеградской группы (Чешская Республика, Венгрия, Польша и Словакия), проинформировала Рабочую группу о том, что страны Вышеградской группы работают над созданием нового международного органа РСТ, отметив, что наличие в Центральной и Восточной Европе органа РСТ даст пользователям эффективную возможность получать патентную охрану во всем мире.

42. Несколько делегаций согласились с необходимостью совершенствовать процедуры назначения ведомства в качестве международного органа, в частности с целью обеспечить проведение сессий Комитета по техническому сотрудничеству (РСТ/СТС) как подлинно экспертного органа заблаговременно до Ассамблеи РСТ, принимающей решение о данном назначении.

43. В то же время мнения делегаций в отношении некоторых предлагаемых детальных процедур назначения, изложенных в пункте 27 документа РСТ/WG/7/4, различаются.

44. Несколько делегаций поддержали предложение о том, что ведомству, стремящемуся получить назначение, следует настоятельно рекомендовать запросить помощь одного или нескольких существующих международных органов для оценки степени соответствия ведомства необходимым критериям до направления заявки, как указано в пункте 27(a) документа РСТ/WG/7/4.

45. Хотя делегации в целом согласились с необходимостью своевременной подачи заявки о назначении, с тем чтобы соответствующие органы имели достаточно времени для ее подробного рассмотрения, были выражены различные мнения насчет необходимых временных рамок. Делегации, поддержавшие предложение о том, что любая заявка о назначении должна быть включена в повестку дня Заседания международных органов (РСТ/MIA) (см. пункт 47 ниже), поддержали и предложение о том, что ведомствам следует направлять заявки о назначении в качестве международных органов за год до того, как они должны быть представлены на рассмотрение Ассамблее РСТ, как указано в пункте 27(b) документа РСТ/WG/7/4. Делегации, выступившие против предложения о том, что любая заявка о назначении должна быть включена в повестку дня РСТ/MIA, выразили мнение о том, что заявки о назначении должны быть поданы не позднее марта/апреля того же года, когда Ассамблея РСТ планирует их рассмотрение, что даст РСТ/СТС достаточно времени для подробного рассмотрения заявки.

46. Несколько делегаций поддержали предложение о том, что заявки должны подаваться исходя из понимания того, что ведомство, стремящееся получить назначение, должно соответствовать всем основным критериям в момент назначения Ассамблеей и должно быть готово приступить к работе в качестве международного органа в кратчайшие разумно возможные сроки после назначения, не позднее чем через 18 месяцев после такого назначения, как указано в пункте 27(c) документа РСТ/WG/7/4. В то же время было отмечено, что, согласно пункту 24 документа РСТ/WG/7/4, возможно исключение из общего требования (относительно требования внедрить систему управления качеством на момент назначения) и что данный вопрос может потребовать дальнейшего изучения.

47. Делегациями были выражены различные мнения насчет предложения о том, что все заявки должны быть включены в повестку дня РСТ/MIA. Несколько делегаций поддержали предложение, изложенное в пункте 27(d) документа РСТ/WG/7/4, в частности

для того, чтобы дать международным органам возможность обсудить заявки и представить предварительные рекомендации по ним в РСТ/СТС. В то же время было отмечено, что роль РСТ/МИА должна быть четко ограничена только лишь *техническим* консультированием РСТ/СТС. При этом другие делегации отметили, что, по их мнению, вовлечение РСТ/МИА представляется излишним, поскольку все международные органы являются также членами РСТ/СТС. Кроме того, поскольку не все Договаривающиеся государства представлены в РСТ/МИА, нецелесообразно поручать этому органу задачу проведения обязательной предварительной оценки заявки.

48. Несколько делегаций полностью поддержали процедуры, изложенные в пунктах 27(е) и (f) документа РСТ/WG/7/4, относительно роли РСТ/СТС и Ассамблеи РСТ, с тем исключением, что делегации, выступающие против привлечения РСТ/МИА, предложили исключить упоминание экспертного заключения, предоставляемого данным органом, в формулировке первого предложения пункта 27(е).

49. По итогам неофициальных обсуждений, проводившихся под руководством Председателя, Рабочая группа приняла решение рекомендовать Ассамблее РСТ принять следующее понимание:

«Процедуры назначения Международных органов:

- (a) Национальному ведомству или межправительственной организации («ведомство»), добивающимся назначения, настоятельно рекомендуется заручиться помощью одного или более существующих Международных органов для оказания содействия в оценке того, в какой степени оно соответствует критериям, до подачи заявки.
- (b) Любая заявка относительно назначения ведомства в качестве Международного органа должна подаваться заблаговременно до ее рассмотрения Ассамблеей РСТ, чтобы дать время для надлежащего обзора Комитетом по техническому сотрудничеству (РСТ/СТС). РСТ/СТС следует проводить заседания в качестве подлинно экспертного органа по меньшей мере за три месяца до Ассамблеи РСТ, по возможности непосредственно до или сразу после сессии Рабочей группы по РСТ (обычно проходит в мае-июне соответствующего года), с тем чтобы представить свое экспертное заключение о заявке Ассамблее РСТ.
- (c) Следовательно, письменная просьба к Генеральному директору относительно созыва РСТ/СТС должна направляться ведомством предпочтительно к 1 марта того года, в котором заявка должна рассматриваться Ассамблеей РСТ, и в любом случае заблаговременно, чтобы позволить Генеральному директору разослать письма о созыве РСТ/СТС не менее чем за два месяца до открытия сессии.
- (d) Любая такая заявка должна подаваться исходя из того понимания, что ведомство, стремящееся получить назначение, должно соответствовать всем основным критериям для назначения в момент назначения Ассамблеей и готово приступить к работе в качестве Международного органа в кратчайшие разумно возможные сроки после назначения, самое позднее примерно через 18 месяцев после такого назначения. Что касается требования о том, чтобы ведомство, добивающееся назначения, имело систему контроля качества и механизмы внутреннего контроля в соответствии с общими правилами международного поиска, то, если такой системы еще не существует во время

назначения Ассамблеей, достаточно, чтобы такая система была полностью запланирована и, предпочтительно, чтобы аналогичные системы уже действовали в отношении национальной работы по поиску и экспертизе, дабы продемонстрировать наличие соответствующего опыта.

(e) Любой документ ведомства в поддержку его заявки для рассмотрения PCT/СТС должен представляться Генеральному директору по крайней мере за два месяца до открытия сессии PCT/СТС.

(f) Любая такая заявка затем должна быть представлена Ассамблее PCT (обычно созываемой примерно в сентябре-октябре каждого года), вместе с рекомендацией, вынесенной PCT/СТС, с целью принятия решения по заявке».

50. Рабочая группа также постановила рекомендовать Ассамблее PCT принять следующее решение относительно вступления в силу предложенного понимания и связанных с ним переходных положений:

«Процедуры назначения Международных органов, изложенные в приведенном выше понимании, применяются к любой заявке о назначении в качестве Международного органа, представленной после закрытия нынешней сессии Ассамблеи PCT».

51. Что касается основных критериев для назначения, то все выступившие делегации согласились с оценкой, изложенной в документе PCT/WG/7/4, относительно того, что на данном этапе преждевременно представлять какие-либо конкретные предложения о внесении изменений в существующие критерии. Несколько делегаций выразили предварительные мнения в отношении некоторых из вопросов, касающихся возможных новых основных критериев, изложенных в документе PCT/WG/7/4. Ряд делегаций сообщили, что, возможно, новые критерии не потребуются и что будет достаточно обеспечить надлежащее «соблюдение» уже существующих.

52. В Рабочей группе прозвучало широкое согласие в отношении необходимости дальнейшего всестороннего обсуждения государствами-членами стоящих перед Группой вопросов, включая, в частности, вопрос о том, каким требованиям, предъявляемым к качеству, ведомство должно соответствовать для ведения эффективной работы в качестве международного органа и как можно более четко отразить эти требования в критериях для назначения. Рабочая группа отметила, что PCT/MIA передала этот вопрос на дальнейшее рассмотрение в Подгруппу обеспечения качества, и было принято решение дождаться результата обсуждений в Подгруппе и в PCT/MIA, прежде чем продолжать дискуссию на эту тему в ходе следующей сессии Группы в 2015 г.

**ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ «PCT 20/20»**

53. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/20.

54. Делегации выразили свои мнения насчет отдельных предложений, рассмотренных в документе PCT/WG/7/20, которые не стали темой более четких предложений, выдвинутых для рассмотрения на данной сессии.

55. Несколько делегаций поддержали предложение об обязательной регистрации поисковых стратегий, отметив, что такая регистрация поисковых стратегий и обмен информацией о них будут способствовать повышению качества процедур поиска и обеспечению большего доверия к рабочим продуктам PCT. В ожидании продолжения обсуждений данного вопроса, в частности в рамках Подгруппы обеспечения качества PCT/MIA, несколько делегаций призвали международные органы, до сих пор не делавшие этого, предоставить указанным ведомствам свои поисковые стратегии, независимо от их формата, через платформу PATENTSCOPE. Некоторые делегации выразили обеспокоенность тем, что это может увеличить нагрузку на экспертов, на что другие делегации ответили, что компенсацией столь незначительных дополнительных усилий одного международного органа станет та польза, которую получают многие указанные ведомства на национальной фазе.

56. Делегация Европейского патентного ведомства представила Рабочей группе свежую информацию о пилотном проекте, связанном с совместным поиском и экспертизой в отношении заявок, подаваемых по процедуре PCT. Подробная внутренняя оценка подтвердила необходимость третьего пилотного проекта, который позволит заложить солидную основу для принятия в будущем решения о целесообразности внедрения системы совместного поиска и экспертизы, с акцентом на изучение отзывов пользователей, дальнейшее совершенствование методики и концепции данной системы и проведение подробного анализа расходов и выгод, в том числе с точки зрения задействованных экспертов и стоимости услуги. Одна из делегаций выразила надежду на то, что в ходе третьего пилотного проекта будет получено достаточное количество информации о новых компонентах известного уровня техники, обнаруженных на национальной фазе, и о ряде действий ведомств, участвовавших в составлении отчета о совместном поиске и экспертизе.

57. Несколько делегаций высказали свои замечания относительно предложения ввести требование обязательного ответа на любые негативные комментарии, включенные в результаты работы PCT, отметив, что практика обязательного ответа, которая, возможно, будет полезна на национальной фазе в случае обращения в то же ведомство, которому принадлежит авторство соответствующего результата работы PCT, по всей видимости, будет чрезмерна для заявителей и бесполезна, если заявитель захочет внести изменения в свою заявку при переходе на национальную фазу.

58. Несколько делегаций выразили мнение, что в контексте PCT не стоит регламентировать вопрос пошлин, взимаемых национальными ведомствами при переходе на национальную фазу; в то же время один из представителей сообщества пользователей данной системы приветствовал и полностью поддержал это предложение.

59. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/20.

**ПУНКТ 13: ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ПРОЕКТА УСКОРЕННОГО ПАТЕНТНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА (РРН) В PCT**

60. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/21.

61. Делегация Японии выступила с презентацией относительно системы ускоренного патентного делопроизводства (РРН)<sup>4</sup>. Достоинства РРН включают обеспечение скоростного делопроизводства путем сокращения сроков ожидания в ведомстве второй подачи, уменьшения расходов за счет меньшего количества действий и содействия высокому качеству патентов. По состоянию на январь 2014 г. в РРН участвуют 32 ведомства, и с 2006 г., когда вступило в силу первое соглашение РРН, по всему миру подано примерно 50 000 заявок на основе РРН. Глобальный экспериментальный механизм РРН начал действовать 6 января 2014 г. с участием 17 стран/регионов, обеспечивая упрощенные требования на благо заявителей.

62. Делегация Соединенного Королевства информировала Рабочую группу о Службе ускоренного рассмотрения РСТ-Соединенное Королевство, действующей с 2010 г. В рамках этой службы может быть подана заявка на ускоренную обработку на основе положительного письменного сообщения или международного предварительного заключения о патентоспособности, причем полная экспертиза по существу проводится для всех заявителей. Шесть процентов вступлений в национальную фазу в Ведомстве интеллектуальной собственности Соединенного Королевства пользовались Службой ускоренного рассмотрения РСТ-Соединенное Королевство.

63. Несколько делегаций поддержали эти предложения и согласились со всеми моментами, перечисленными в пункте 26 документа. Делегации, поддержавшие предложения, сообщили о большой удовлетворенности пользователей упрощенной обработкой, предлагаемой двусторонними соглашениями о РРН, в которых участвуют их патентные ведомства. Эти делегации приветствовали возможность того, что любое указанное ведомство, обеспечивающее ускоренную обработку, может временно приостановить это в случае большой рабочей нагрузки, хотя первоначальная обеспокоенность относительно того, что большое число поступающих просьб на основе РРН будет сказываться на рабочей нагрузке ведомств, не материализовалась в существующих двусторонних соглашениях. Что касается альтернативной формулировки, предложенной в пункте (b) предлагаемых правил 52*bis*.1 и 78*bis*.1, то некоторые из этих делегаций отдали предпочтение уведомлению о несовместимости на основе «положения о неучастии» в соответствии с другими положениями РСТ, в то время как другие считали, что «положение о согласии на участие» является предпочтительным с точки зрения обеспечения для ведомств большей гибкости в их практической работе. Организации, представляющие пользователей системы РСТ, также выступили с общей поддержкой предложения.

64. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, выразила мнение о том, что это предложение является преждевременным, поскольку оно предполагает, что все патентные ведомства обладают теми же возможностями и теми же экспертными знаниями для проведения экспертизы, что все патентные эксперты могут оценивать международные предварительные заключения о патентоспособности от Международных органов, что патентные эксперты могут выявлять пробелы, присущие таким заключениям, для проведения дальнейшей экспертизы на предмет устранения таких пробелов и что указанные ведомства могут предлагать поправки к заключениям, которые могут приниматься во внимание. Чтобы соответствовать этим условиям, возможности и экспертные знания патентных ведомств должны быть на одном уровне, а это не так. Чтобы выполнить эти условия, можно наладить сотрудничество через посредство Комитета по технической помощи на основании статьи 51, который необходимо привести

<sup>4</sup> Копия презентации имеется на веб-сайте ВОИС по адресу:  
[http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct\\_wg\\_7/pct\\_wg\\_7\\_presentation\\_pph.ppt](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/en/pct_wg_7/pct_wg_7_presentation_pph.ppt)

в действие. Более того, ускоренная национальная обработка, о которой идет речь в этом предложении, потребует от ведомств обеспечивать преференциальный режим для иностранных заявителей и будет сказываться на гибких возможностях в рамках национальных патентных систем.

65. Делегация Бразилии вновь повторила и более подробно остановилась на тех вызывающих беспокойство вопросах, которые были подняты в ходе шестой сессии Рабочей группы по РСТ и двадцать первой сессии Заседания международных органов, в отношении возможных негативных последствий для качества национальной обработки заявок РСТ вследствие ускоренного поиска и экспертизы, целесообразности включения в РСТ механизма, который был согласован за пределами РСТ и который действует на ограниченной основе и с ограниченным кругом участников, и правовой основы для включения такого механизма.

66. Делегация указала на то, что участие в РРН является, фактически, очень ограниченным – лишь два ведомства, на долю которых приходится 85 процентов просьб в качестве ведомств первой подачи (с использованием национальной продукции). На долю тех же двух ведомств также приходится 45 процентов просьб в качестве ведомств второй подачи (с использованием национальной продукции). Заявители из этих стран будут главными бенефициарами этой системы, и этот факт необходимо учитывать при рассмотрении преимуществ с точки зрения других участвующих стран. Более того, необходимо принимать во внимание вопрос о качестве работы Международных органов при рассмотрении вопроса о том, чтобы предлагать ускоренные механизмы на основе их результатов работы. Предлагаемые положения включают «положение о неучастии», однако оно не является удовлетворительным, поскольку оно предполагает ощущение обязательности в плане присоединения к этой системе в будущем. Соображения рабочей нагрузки также являются доводами в пользу обеспечения странам необходимой гибкости при определении того, будут ли они – и с кем они будут – участвовать в программе РРН. Это предложение также не учитывает должным образом ряд рекомендаций Повестки дня в области развития, в особенности рекомендаций 15<sup>5</sup> и 17<sup>6</sup>.

67. Делегация далее выразила мнение о том, что эти предложения имеют характер *ultra vires*. Сославшись на различные положения Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., делегация высказала мнение о том, что включение РРН в систему РСТ равнозначно внесению существенного изменения в Договор и в процедуры на национальной фазе в указанных ведомствах в рамках национальной фазы рассмотрения заявки РСТ. В Договоре нет никаких статей, создающих основу для механизмов РРН. Статья 58(1) служит основой для установления правил. Такие правила могут разрабатываться «(i) относительно требований, по которым настоящий Договор специально ссылается на [Инструкцию](#) или специально предусматривает, что они

---

<sup>5</sup> Рекомендация 15: «Нормотворческая деятельность должна быть основана на широком участии и инициироваться членами; учитывать различные уровни развития; принимать во внимание равновесие между издержками и преимуществами; быть процессом с широким участием, который учитывает интересы и приоритеты всех государств-членов ВОИС, а также точки зрения других заинтересованных сторон, включая аккредитованные межправительственные организации (МПО) и неправительственные организации (НПО); и отвечать принципу нейтралитета Секретариата ВОИС».

<sup>6</sup> Рекомендация 17: «В своей деятельности, включая нормотворчество, ВОИС должна учитывать гибкости в международных соглашениях в области ИС, в особенности те из них, которые представляют интерес для развивающихся стран и НРС».

установлены или будут установлены; (ii) относительно любых административных требований, вопросов или процедур; или (iii) относительно любых подробностей, полезных для применения положений настоящего Договора». Вариант (i) явно не применим; вариант (ii) не предназначен для того, чтобы посягать на автономию национальных ведомств в плане определения порядка проведения экспертизы патентных заявок на национальной фазе; вариант (iii) не относим, поскольку включение РРН в систему РСТ нельзя свести к уровню «административных вопросов» или «полезных подробностей», ибо оно равносильно значительному изменению в том, как действует Договор.

68. Делегация Индии подчеркнула, что Соглашение по ТРИПС предусматривает гибкие возможности в патентном праве, и выразила мнение о том, что эти предложения могут привести к унификации материально-правовых законов посредством стимулирования повторного использования работы без проведения дальнейшей экспертизы на национальной фазе. Таким образом, создавая препятствия для проведения экспертизы в соответствии с национальными патентными законами, эти предложения выходят за рамки цели РСТ.

69. Делегация Египта, выступая от имени Группы по Повестке дня в области развития, указала на то, что достоинством этого предложения является стимулирование обсуждений и обмена опытом относительно программ РРН в национальных ведомствах. Этот опыт носит относительно зарождающийся характер в ходе обсуждений относительно международного документа, которые должны учитывать позиции всех государств-членов, равно как и технические ресурсы и правовые положения патентных ведомств в развивающихся странах, независимо от того, являются ли эти ведомства Международными поисковыми органами и Органами международной предварительной экспертизы. Эти обсуждения должны также руководствоваться рекомендациями Повестки дня в области развития, в особенности рекомендацией 15. Группа по Повестке дня в области развития поддерживает мнение о том, что включение РРН в систему РСТ потребует созыва дипломатической конференции, как это предусмотрено в статье 60.

70. Несколько других делегаций поддержали позиции, высказанные делегациями Кении, Бразилии, Индии и Египта. Одна неправительственная организация также высказалась в поддержку документа, представленного делегацией Бразилии.

71. В ответ на замечания, высказанные делегациями, делегация Соединенных Штатов Америки признала, что это предложение не сможет получить всеобщего согласия на нынешней сессии. Делегация не согласилась с мнением о том, что предложения имеют характер *ultra vires*, и считает, что предложения соответствуют желаемым целям, обрисованным в преамбуле к РСТ. Кроме того, статья 23(2) позволяет заявителю обращаться к указанному ведомству со специальной просьбой о проведении процедуры и экспертизы по международной заявке в любое время. К тому же, делегация отметила, что положения такого рода уже четко предусмотрены в статье 58(1)(ii) и (iii). Более того, в ответ на замечания в пунктах 18 и 19 документа, представленного делегацией Бразилии, делегация Соединенных Штатов Америки указала на улучшения в РСТ, такие как включение путем отсылки и восстановление права на приоритет, которые были включены в Инструкцию без какого-либо конкретного упоминания в самом Договоре. Наконец, делегация выступила с предложением о том, чтобы ведомства, которым нужно взвесить затраты и выгоды РРН более тщательным образом, прежде чем согласиться с предложением, приняли участие путем опробования двустороннего экспериментального соглашения с ограниченным сроком для того, чтобы ознакомиться с воздействием РРН на их ведомство и заявителей.



72. В Рабочей группе не было достигнуто консенсуса относительно дальнейшей проработки данного предложения на нынешнем этапе.

**ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕСЫЛКА ПОЛУЧАЮЩИМ ВЕДОМСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕГО ПОИСКА И/ИЛИ КЛАССИФИКАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН**

73. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/27.

74. Все выступившие делегации отнеслись с симпатией к принципам, лежащим в основе этого предложения. Однако ряд делегаций выразили обеспокоенность по поводу ряда технических и правовых деталей, а также необходимости дальнейшей оценки последствий для систем ИТ и рабочей нагрузки получающих ведомств. Некоторые делегации высказали мнение о том, что это предложение можно улучшить, предусмотрев также возможность пересылки стратегий поиска вместе с отчетами о международном поиске.

75. Одним крупным вопросом является то, в какой степени национальные законы разрешают обмен соответствующей информацией, которая в большинстве случаев будет поступать из досье неопубликованных национальных заявок. С этим вопросом связан и вопрос о том, как это предложение относительно механизма, определяемого ведомством, будет соотноситься с определяемым заявителем механизмом представления результатов поиска, который в настоящее время предусмотрен в правиле 4.12 Инструкции к PCT.

76. В ответ на вопросы делегаций было подтверждено, что: (i) это предложение предусматривает возможность для получающих ведомств обмениваться информацией, имеющейся в их распоряжении, в отношении поисков, которые были проведены другими ведомствами, в той степени, в которой это разрешено законами или соглашениями, касающимися обладания такой информацией; и (ii) это предложение предусматривает, что отчеты о поиске пересылаются на том языке, на котором они составлены, без перевода.

77. Рабочая группа предложила Европейскому патентному ведомству и делегации Республики Корея продолжить обсуждения с заинтересованными сторонами с целью представить улучшенное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

**ПУНКТ 15 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НЕПАТЕНТНАЯ ЛИТЕРАТУРА, ВХОДЯЩАЯ В МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT**

78. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/28.

79. Все выступившие делегации проявили интерес к внесенным предложениям. Одна делегация отметила, что этот вопрос можно с пользой для дела передать существующей целевой группе по минимуму документации PCT для детального экспертного рассмотрения.

80. Некоторые делегации выразили обеспокоенность тем, что издатели, возможно, будут неохотно предоставлять свои сборники в каком-то определенном формате просто ради удобства патентных ведомств и что, возможно, будет нежелательно исключать полезные сборники из минимума документации PCT только потому, что они не доступны в каком-то конкретном формате. Более того, делегация одного государства, ведомство которого выступает в качестве Международного поискового органа (МПО), отметила, что она предпочитает проводить свои поиски по непатентной литературе с использованием

коммерческих провайдеров, поскольку это освобождает ее от бремени обеспечения постоянного обновления и пригодности всех соответствующих баз данных для поиска с помощью самых современных и эффективных инструментов с учетом конкретного объекта.

81. Тем не менее, делегации согласились с тем, что доступ к важным массивам непатентной литературы для проведения патентного поиска является вопросом крайней важности для всех ведомств, и делегации отметили, что эта тема имеет особую значимость с точки зрения рекомендации 8 Повестки дня в области развития.

82. Одна из делегаций отметила, что последовательный подход ведомств к цитированию непатентной литературы также имеет большое значение для обеспечения эффективного доступа к информации.

83. Рабочая группа предложила делегации Индии продолжить обсуждения с заинтересованными сторонами с целью представить улучшенное предложение на следующей сессии Рабочей группы.

#### **ПУНКТ 16 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ СТОРОН**

84. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/11.

85. Все выступавшие делегации выразили мнение, что данная система доказала свою полезность и целесообразно, по крайней мере, несколько увеличить разрешенный объем краткого разъяснения релевантности. Делегации поддержали и другие предлагаемые изменения, касающиеся улучшения доступа к информации, доставки перечней документов и машинного перевода. Некоторые делегации высказали обеспокоенность возможным будущим расширением замечаний, помимо замечаний, касающихся новизны и элементов изобретательства, в то время как другие делегации выразили надежду, что такое расширение может быть осуществлено в короткие сроки. Одна делегация отметила, что в случае раннего перехода на национальную фазу указанные ведомства должны получать всю надлежащую информацию.

86. Делегация Европейского патентного ведомства сообщила, что им были проанализированы случаи, в которых была начата экспертиза международных заявок, в отношении которых были получены замечания от третьих сторон. Приблизительно треть замечаний касались цитируемых экспертами документов, что было сочтено весьма положительным результатом. Более 20 процентов включали ссылки на источники, которые могли не быть легкодоступны экспертам при проведении обычного поиска, например диссертации.

87. Делегации призвали Международное бюро продолжить наблюдение за системой, включая анализ влияния на национальную фазу. Одна делегация запросила информацию в разбивке по МПО, что поможет в обеспечении качества процедур. Внимание было особо обращено на то, что наибольшая часть замечаний подается на 28-ой месяц с даты приоритета, что не дает достаточных возможностей для их рассмотрения заявителем или экспертом в рамках любой международной предварительной экспертизы. Было предложено рассмотреть целесообразность введения стимулов или санкций для поощрения раннего представления замечаний.

88. Представители пользователей также дали положительную оценку системе и запросили информацию о своевременности представления замечаний и ответов заявителей, а также о масштабах использования замечаний различными указанными и

выбранными ведомствами. Это может повлиять на то, в какой степени третьи стороны могут пожелать пользоваться системой.

89. Рабочая группа утвердила рекомендации, содержащиеся в пунктах 24 – 26 документа РСТ/WG/7/11. Объем коротких разъяснений релевантности будет увеличен до 5 000 знаков.

#### **ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СИСТЕМА «ESEARCH COPY»**

90. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/8.

91. Все выступившие делегации подчеркнули значение данного проекта, отметили возможности для обеспечения эффективности и согласованности и выразили надежду на скорое практическое применение системы. Делегации подчеркнули необходимость обеспечения своевременной передачи документов и должной увязки системы с эффективным контролем над уплатой пошлин за поиск и переводом пошлин из ПВ в МПО.

92. Рабочая группа приняла к сведению отчет о ходе работы и предлагаемые дальнейшие действия в документе РСТ/WG/7/8.

#### **ПУНКТ 18: ПЕРЕХОД НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ФАЗУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМЫ «ЕРСТ»**

93. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/12.

94. Ряд делегаций проявили интерес к концепции перехода на национальную фазу с использованием системы «eРСТ», отметив потенциальные выгоды для заявителей и ведомств при наличии простой процедуры, позволяющей сократить задержки и ошибки. Это требует решения ряда правовых и технических вопросов, в том числе касающихся определения даты представления документов, возможной путаницы из-за различных установленных сроков для разных указанных ведомств и обеспечения надежным образом того, чтобы все отдельные национальные требования были определены и должным образом описаны.

95. Возможную серьезную проблему представляет вопрос об уплате пошлин. В большинстве случаев переход на национальную фазу не может быть завершен до получения платежа указанным ведомством. Этим можно было бы пренебречь, но в таком случае возникает проблема увязки платежей с поданными документами и данными, особенно если система не может присвоить номер национальной заявки непосредственно при представлении документов и данных. Решению этой проблемы могло бы помочь создание централизованного платежного механизма, но такой механизм также нуждается в тщательном изучении с правовой и процедурной точек зрения некоторыми Договаривающимися государствами, прежде чем они смогут согласиться на его введение.

96. Другой серьезный вопрос касается роли местных поверенных. По мнению ряда делегаций, назначение местных поверенных необходимо, так как на них возлагается важная роль в обеспечении корректного перехода на национальную фазу. Должны быть созданы механизмы, которые позволят заранее назначать таких поверенных, а поверенным – при необходимости отказываться от выполнения данной роли, например вследствие конфликта интересов.

97. Группы пользователей предоставили широкий перечень вопросов, требующих решения, в том числе вопросов как общего характера, так и касающихся определенных указанных государств.

98. Рабочая группа приняла решение о том, что Международному бюро следует продолжить разработку данной концепции с проведением консультаций со всеми заинтересованными сторонами, приняв также во внимание сделанные замечания.

#### **ПУНКТ 19 ПОВЕСТКИ ДНЯ: НЕСОБЛЮДЕНИЕ СРОКОВ И ФОРС-МАЖОР ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СООБЩЕНИЙ**

99. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/24.

100. Все выступившие делегации согласились с важностью надлежащей защиты от сбоев в электронных системах связи. Однако предложенная поправка к правилу 80.5 была сочтена чрезмерно директивной, и было высказано мнение, что решение этого вопроса лучше оставить на усмотрение отдельных национальных ведомств. Некоторые делегации поддержали предложенную поправку к правилу *82quater*, однако другие делегации сочли, что либо ей недостает ясности, либо она не обеспечивает четкого преимущества по сравнению с положениями существующего правила.

101. Представители пользователей выразили надежду, что может быть выработан порядок, при котором будет обеспечена надлежащая защита заявителей в случае несоблюдении ими сроков из-за технических проблем, возникших по независящим от них причинам, и может быть обеспечена ясность положений правила, а также ясность в отношении предоставления своевременной информации о том, существовали ли ранее технические проблемы и имеются ли альтернативные способы передачи сообщений, которые могли быть использованы в случае сбоя в основной системе.

102. Рабочая группа отметила, что Международное бюро продолжит поиск правовых и технических способов уменьшения до минимума рисков, возникающих для заявителей вследствие возможных сбоев в системах ИТ.

103. Международное бюро призвало Договаривающиеся государства предоставить информацию о национальных нормативно-правовых актах или процедурах, обеспечивающих защиту пользователей в случае сбоя в электронной системе связи и способных послужить основой для более приемлемого решения рассматриваемой проблемы.

#### **ПУНКТ 20 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЧАСОВЫЕ ПОЯСА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ**

104. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/25.

105. Все выступавшие делегации сочли, что на данном этапе неуместно менять существующий порядок, при котором датирование документов производится по часовому поясу местонахождения штаб-квартиры соответствующего ведомства. Хотя выдвинутые предложения можно рассматривать как уравнивающие преимущества, которыми пользуются заявители из разных государств, существующий порядок является ясным и не противоречит национальной практике. Применимые сроки подачи в каждое ведомство понятны и в целом соответствуют рабочим дням в соответствующих государствах. Были высказаны некоторые сомнения относительно того, согласуются ли выдвинутые предложения со статьей 11. Было высказано мнение о том, что любые предложения, касающиеся датирования, не должны ограничиваться определенной формой подачи (на бумаге или в электронной форме). По мнению одной делегации, большое количество международных заявок, передаваемых в Международное бюро получающим ведомством Соединенных Штатов в соответствии с правилом 19.4, в целом не свидетельствует об использовании ведомства для получения преимущества, связанного с часовым поясом. В любом случае, как было отмечено в рабочем документе, желательно поощрять

заявителей к тому, чтобы они не откладывали до последнего момента подачу международных заявок и представление других документов.

106. Один представитель пользователей указал, что некоторые пользователи видят преимущество в том, что альтернативный часовой пояс используется именно Международным бюро. Другой представитель отметил, что любое предложение не должно подрывать существующий порядок, при котором заявители из западных штатов Соединенных Штатов Америки могут пользоваться возможностью датирования подачи на основе отправки документов на бумаге курьерской почтовой службой, несмотря на наступление новых суток в часовом поясе местонахождения Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов.

107. Рабочая группа отметила, что предложения, изложенные в документе PCT/WG/7/25, не получили поддержки.

#### **ПУНКТ 21 ПОВЕСТКИ ДНЯ: СТАНДАРТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ ДЛЯ РСТ**

108. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/9.

109. Европейское патентное ведомство в качестве руководителя соответствующей Целевой группы сообщило, что проект стандарта ВОИС ST.26 был в неформальном порядке согласован на последней сессии Комитета по стандартам ВОИС, но никакое решение не было принято, так как повестка дня сессии не была утверждена. Была высказана надежда, что в скором времени решение будет официально принято. Целевая группа проведет до конца года техническую оценку требований к переходным положениям с тем, чтобы представить доклад Комитету на его сессии в 2015 году.

110. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/9.

#### **ПУНКТ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕСМОТР СТАНДАРТА ВОИС ST.14**

111. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/5.

112. Одна делегация подтвердила свое возражение против отмены категории «X», заметив, что в скором времени перечисленные преимущества данного предложения утратят свою актуальность и останутся одни недостатки. Другая делегация отметила отсутствие консенсуса по данному вопросу, но напомнила о своем желании, чтобы в случае принятия категорий «N» и «I» категория «X» была постепенно отменена в течение короткого переходного периода.

113. Рабочая группа приняла к сведению содержание документа PCT/WG/7/5.

#### **ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЦВЕТНЫЕ ЧЕРТЕЖИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ**

114. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/10.

115. Все выступавшие делегации признали значение разрешения на использование цветных чертежей в международных заявках. Было отмечено, что сроки внесения данного изменения должны быть установлены с учетом необходимости обеспечить возможность включения цветных чертежей в базы данных для поиска, а также системы обработки собственно международных заявок.

116. В ответ на обеспокоенность тем, что данный подход может вызвать путаницу, так как правило 11.13 будет по-прежнему гласить, что чертежи представляются в виде черно-белых рисунков, Международное бюро отметило, что поскольку потребуются изменения

национальных нормативно-правовых актов почти всех Договаривающихся государств, еще в течение многих лет будет невозможно внести какое-либо изменение в данное правило. С другой стороны, предложенный подход может быть реализован значительно быстрее. Кроме того, несмотря на то что действительно существует возможность возникновения путаницы, данный подход не создает противоречий между требованиями Инструкции, касающимися обработки заявок: правило 11 устанавливает наиболее строгие формальные критерии, которые разрешается применять указанным ведомствам. Однако для целей обработки заявок на международной фазе принимающее ведомство в соответствии с правилом 26.3 проверяет только соответствие международной заявки требованиям правила 11 в той мере, в какой их выполнение необходимо для целей разумно унифицированной международной публикации. Как только международная публикация цветных чертежей станет возможна, принимающие ведомства не должны будут возражать против этого, даже несмотря на то, что это будет делаться по усмотрению указанных ведомств, если это допускается их национальными нормативно-правовыми актами.

117. Рабочая группа утвердила вариант действий, предлагаемый в пунктах 19 – 28 документа РСТ/WG/7/10.

**ПУНКТ 24 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ИЛИ ПОСЛЕДСТВИЯ В СЛУЧАЕ, КОГДА ЗАЯВИТЕЛЮ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВЫБРАТЬ КОМПЕТЕНТНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОТОБРАННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОИСКОВЫЙ ОРГАН ОБЪЯВЛЯЕТ СЕБЯ НЕКОМПЕТЕНТНЫМ**

118. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/22.

119. Рабочая группа утвердила предложенные изменения к Руководству для Получающего ведомства, изложенные в приложении к документу РСТ/WG/7/22.

**ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РАССМОТРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО В МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЯВКЕ НА ДАТУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОДАЧИ**

120. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/23.

121. Рабочая группа постановила, что цели, которые преследуют предложения, изложенные в документе РСТ/WG/7/23, могут быть правомерно достигнуты путем изменения к Руководству для Получающего ведомства, и поддержала принцип предложений с учетом нижеследующих замечаний. Консультации по пересмотренному предложению возможны путем использования циркулярных писем РСТ, исходя из пересмотренного проекта, который будет представлен делегацией Соединенных Штатов Америки.

122. Что касается обеспокоенности по поводу того, что данное предложение может быть рассмотрено как вновь вводящее подачу документов «на разнородных носителях», то было подчеркнуто, что основа для представления перечней последовательностей в электронной форме вместе с заявлениями, которые составлены на бумаге, была устранена с 1 июля 2009 года, и данное предложение никоим образом это не меняет.

123. Делегации отметили, что, возможно, было бы желательно четко указать, что нет необходимости вносить исправление в случае, если очевидно, что никакие проблемы не возникают, например если для целей международного поиска вместе с заявлением об идентичности с прилагаемым к нему перечнем последовательностей в формате PDF подается перечень последовательностей в текстовом формате, а также указать, что заявитель имеет возможность запросить исправление *ex officio* для устранения ошибки.

124. Одна делегация отметила, что в том случае, если, несмотря на изменение к Руководству для Получающего ведомства, возникнет ситуация, когда международная заявка переходит на национальную фазу без исправления, показывающего, что перечень последовательностей служит частью международной заявки, то последующие действия будут определяться национальными нормативно-правовыми актами.

#### **ПУНКТ 26 ПОВЕСТКИ ДНЯ: УТОЧНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ВКЛЮЧЕНИЯ ОТСУТСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ПУТЕМ ОТСЫЛКИ**

125. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/19.

126. Выступившие делегации признали, что правовые положения, касающиеся включения отсутствующих частей путем отсылки, нуждаются в уточнении, но разошлись во мнениях относительно способов достижения этого. Однако компромисс, предложенный в пункте 16 документа, не получил широкой поддержки. Таким образом, любое уточнение, как представляется, возможно только в случае серьезных уступок со стороны некоторых членов Рабочей группы.

127. Что касается вопроса о том, возможно ли в международной заявке притязание на приоритет предшествующей заявки, дата подачи которой совпадает с датой международной заявки, то Рабочая группа решила обсудить его на своей следующей сессии с целью представить свое мнение по данному вопросу на рассмотрение Ассамблеи Парижского союза как компетентного директивного органа.

128. Рабочая группа обратилась к Международному бюро с просьбой продолжить работу с заинтересованными ведомствами над вопросом о включении отсутствующих частей путем отсылки и представить свой документ к следующей сессии Рабочей группы. Кроме того, она просила Международное бюро подготовить для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии рабочий документ по вопросу о притязаниях на приоритет с той же датой.

#### **ПУНКТ 27 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРАВО НА ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В ПОЛУЧАЮЩЕМ ВЕДОМСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БЮРО**

129. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/13.

130. Все выступившие делегации, признав обоснованность предложения, выразили озабоченность относительно его последствий. Предложение в его нынешней формулировке может толковаться как позволяющее любому лицу представлять интересы любого другого лица независимо от квалификации, национальности или местожительства. По мнению делегаций, даже при ограничении сферы его применения специалистами надлежащей квалификации, оно устранило бы важные гарантии, обеспечивающие заявителю или ведомству, не удовлетворенному качеством представления его интересов, возможность прибегнуть к соответствующим процедурам в его национальном ведомстве. Кроме того, агент из государства, которое не является государством заявителя, может быть не знаком с требованиями национального законодательства, включая ограничения в отношении подачи в иностранном государстве.

131. Одна из делегаций выразила мнение о том, что наилучший подход к решению этой проблемы заключается в просвещении пользователей, но что при этом может быть целесообразным разрешить лицу, неправомерно назначенному агентом для ведения дел в Получающем ведомстве Международного бюро, выступать в качестве агента исключительно в той степени, которая необходима для передачи функций агента на ясных условиях лицу, компетентному выступать в качестве агента применительно к конкретному заявителю.

132. Представители пользователей выразили мнение о том, что наличие агента в стране местожительства или гражданства заявителя важно для обеспечения того, чтобы отсутствие знаний местных законов не привело к утрате прав заявителя на рынке его страны.

133. Рабочая группа приняла к сведению, что предложения, содержащиеся в документе PCT/WG/7/13, не получили поддержки.

#### **ПУНКТ 28 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОБЩАЯ ДОВЕРЕННОСТЬ**

134. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/16.

135. Рабочая группа одобрила предложения, содержащиеся в приложении к документу PCT/WG/7/16, для их представления Ассамблее на рассмотрение на ее следующей сессии, которая состоится в сентябре 2014 г., с возможностью внесения в них Секретариатом дополнительных изменений редакционного характера, включая возможное уточнение правила 90.5(d), с тем чтобы из него следовало, что в представлении копии общей доверенности нет необходимости в том случае, если ведомство уже имеет ее в своем распоряжении.

#### **ПУНКТ 29 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ИСКЛЮЧЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ИЗ ПУБЛИЧНОГО ДОСТУПА**

136. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/18.

137. Все выступившие делегации в принципе поддержали предложение об установлении механизма, позволяющего опускать при публикации и ограничивать публичный доступ к определенной личной или чувствительной информации. Вместе с тем делегации выразили мнение о том, что предлагаемый «порог» в виде причинения разглашением такой информации ущерба личным или материальным интересам любого физического или юридического лица является слишком низким; национальное законодательство устанавливает в отношении ограничения доступа к информации более жесткие требования, такие как необходимость определения того, что информация предоставлена ненамеренно, не носит существенного характера с точки зрения определения патентоспособности, не может причинить непоправимый вред или чтобы законные интересы соответствующего физического или юридического лица «перевешивали» общегосударственные интересы с точки зрения раскрытия информации. Одна из делегаций предложила определить виды информации, которую можно было бы опускать при публикации или исключать из публичного доступа, в Административной инструкции.

138. Рабочая группа постановила, что Международному бюро следует рассмотреть предложения более детально с учетом комментариев, высказанных делегациями.

#### **ПУНКТ 30 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДЕКЛАРАЦИИ ИЛИ ДРУГИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОСЬБЫ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВА НА ПРИОРИТЕТ**

139. Обсуждения проходили на основе документа PCT/WG/7/17.

140. Несколько делегаций поддержали внесенные предложения. Однако одна делегация выразила обеспокоенность тем, что эти предложения могут привести к тому, что конфиденциальная личная информация, переданная Международному бюро принимающим ведомством, будет публиковаться указанным ведомством без согласия заявителя. Поэтому эта делегация предложила, чтобы получающие ведомства сохранили за собой право не передавать конфиденциальную личную информацию Международному бюро; такая информация может быть определена в Административной



инструкции. Указанные ведомства могут, тем не менее, запрашивать эту информацию у заявителя, если это необходимо.

141. В ответ на вопрос одной делегации Международное бюро подтвердило, что, по его мнению, указанное ведомство имеет права запрашивать у заявителя перевод любых таких деклараций или доказательств, если это требуется для целей пересмотра на основании правила 49ter.1(d).

142. Рабочая группа решила, что Международному бюро следует продолжить рассмотрение этих предложений с учетом замечаний, высказанных делегациями.

### **ПУНКТ 31 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РАЗЛИЧНЫЕ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ РСТ**

143. Обсуждения проходили на основе документа РСТ/WG/7/15.

144. Одна делегация, не возражая против предложения о внесении поправок в правило 49ter.2(b)(i), высказала мнение о том, что все сроки в этом правиле можно продлить до двух месяцев в соответствии с большинством общих сроков, изложенных в Договоре о патентном праве. Согласившись с тем, что это, возможно, является желательным в общем плане, Международное бюро указало на то, что оно предпочло бы продолжать работу с этим предложением в его нынешнем виде, поскольку это не потребует внесения изменений в законодательство Договаривающихся государств и может, следовательно, быть реализовано быстро, отметив при этом, что государствам всегда разрешается предлагать более благоприятные сроки, если это допускается их национальными законами.

145. Рабочая группа одобрила предлагаемые поправки к Инструкции, изложенные в приложении к документу РСТ/WG/7/15, с целью их представления Ассамблее для рассмотрения на ее следующей сессии в сентябре 2014 г.

### **ПУНКТ 32 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ**

#### **ЯЗЫК ОТЧЕТА**

146. В ответ на предложение Секретариата о том, чтобы представить запись обсуждений в Рабочей группе только на английском языке в качестве отчета Рабочей группы, несколько делегаций напомнили, что в обсуждения по вопросу о лингвистической политике ВОИС ведутся в Комитете по программе и бюджету, который является единственным надлежащим органом для обсуждения этого вопроса и вынесения по нему решения.

147. Рабочая группа отметила, что стенографический отчет будет составлен на шести языках и принят путем переписки.

#### **БУДУЩАЯ РАБОТА**

148. Рабочая группа решила рекомендовать Ассамблее, чтобы – при условии наличия достаточных средств – одна сессия Рабочей группы была созвана между сессиями Ассамблеи в сентябре 2014 г. и в сентябре-октябре 2015 г. и чтобы такая же финансовая помощь, которая оказана для обеспечения участия некоторых делегаций в настоящей сессии, была оказана и на следующей сессии.

149. Международное бюро указало, что восьмую сессию Рабочей группы предварительно планируется провести в Женеве в мае-июне 2015 г.

**ПУНКТ 33 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

150. Рабочая группа отметила, что настоящий документ является резюме, составленным под ответственность Председателя, и что официальный отчет будет содержаться в отчете о сессии.

**ПУНКТ 34 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ**

151. Председатель закрыл сессию 13 июня 2014 г.

[Приложения (к документу  
РСТ/WG/7/29) следуют]

ПРИЛОЖЕНИЕ I [к документу РСТ/WG/7/29]

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К ИНСТРУКЦИИ К РСТ:  
ПЕРЕЧЕНЬ ПОШЛИН

(предлагается, чтобы поправки вступили в силу с 1 июля 2015 г.)

Пошлины	Размеры
1. Международная пошлина за подачу: (правило 15.2)	1 330 шв. франков плюс 15 шв. Франков за каждый лист международной заявки свыше 30
2. Пошлина за обработку дополнительного поиска: (правило 45bis.2)	200 шв. франков
3. Пошлина за обработку: (правило 57.2)	200 шв. франков

**Снижение пошлин**

4. Международная пошлина за подачу уменьшается на нижеследующую сумму, если международная заявка, как это предусмотрено Административной инструкцией, подается:

~~(a) на бумаге вместе с копией заявления и реферата в электронной форме, в символично-кодированном формате:~~ 100 шв. франков

~~(b)~~(a) в электронной форме, заявление не в символично-кодированном формате: 100 шв. франков

~~(e)~~(b) в электронной форме, заявление в символично-кодированном формате: 200 шв. франков

~~(d)~~(c) в электронной форме, заявление, описание, формула изобретения и реферат в символично-кодированном формате: 300 шв. франков

5. Международная пошлина за подачу в соответствии с пунктом 1 (когда это применимо, уменьшенная в соответствии с пунктом 4), пошлина за обработку дополнительного поиска в соответствии с пунктом 2 и пошлина за обработку в соответствии с пунктом 3 уменьшаются на 90%, если международная заявка подана:

- (a) заявителем, являющимся физическим лицом и являющимся гражданином государства и проживающим в этом государстве, которое включено в перечень в качестве государства, валовой внутренний продукт национальный доход на душу населения в котором ниже 25 000 долл. США 3000 долл. США (в соответствии с самыми последними 10-летними средними показателями валового внутреннего продукта цифрами среднего национального дохода на душу населения в постоянных ценах в долл. США по курсу 2005 г., опубликованными использовавшимися Организацией Объединенных Наций), и чьи граждане и постоянные жители, являющиеся физическими лицами, подавали менее 10 международных заявок в год (на миллион населения) или менее 50 международных заявок в год (в абсолютных цифрах) согласно самым последним среднегодовым за 5 лет показателям подачи заявок, опубликованным Международным бюро для определения своей шкалы взносов, подлежащих уплате за 1995, 1996 и 1997 гг), или, до принятия Ассамблеей РСТ решения относительно квалификационных критериев, упомянутых в данном подпункте, одного из следующих государств: Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Барбадос, Ливия, Оман, Сейшельские Острова, Сингапур, Тринидад и Тобаго, Объединенные Арабские Эмираты; или
- (b) заявителем, независимо от того, является ли он физическим лицом или нет, являющимся гражданином государства и проживающим в этом государстве, которое включено в перечень в качестве классифицируемого Организацией Объединенных Наций классифицируется ООН как наименее развитая страна;

при условии, что при наличии нескольких заявителей каждый из них должен удовлетворять критериям, приведенным в пунктах (a) или (b). Перечни государств, упомянутые в подпунктах (a) и (b), обновляются Генеральным директором по меньшей мере каждые пять лет в соответствии с директивами Ассамблеи. Критерии, изложенные в подпунктах (a) и (b), пересматриваются Ассамблеей по меньшей мере каждые пять лет.

[Приложение II (к документу  
PCT/WG/7/29) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II [к документу PCT/WG/7/29]

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ ОБНОВЛЕНИЯ ПЕРЕЧНЕЙ ГОСУДАРСТВ,  
ОТВЕЧАЮЩИХ КРИТЕРИЯМ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПОШЛИН  
PCT

Ассамблея устанавливает нижеследующие директивы, упомянутые в Перечне пошлин, при том понимании, что с учетом накопленного опыта Ассамблея может в любое время изменить эти директивы:

1. Через пять лет после составления первого перечня государств, которые отвечают критериям, упомянутым в пунктах 5(a) и (b) Перечня пошлин, и каждые пять лет после этого Генеральный директор готовит проект перечней государств, которые, как представляется, отвечают критериям, упомянутым в:

(i) пункте 5(a) Перечня пошлин в соответствии с самыми последними 10-летними средними показателями валового внутреннего продукта на душу населения, опубликованными Организацией Объединенных Наций по меньшей мере за две недели до первого дня этой сессии Ассамблеи;

(ii) пункте 5(b) Перечня пошлин в соответствии с самым недавним перечнем стран, классифицированных Организацией Объединенных Наций в качестве наименее развитых стран, который опубликован по меньшей мере за две недели до первого дня этой сессии Ассамблеи;

и предоставляет эти перечни в распоряжение Договаривающихся государств PCT и государств, имеющих право на статус наблюдателя в Ассамблее, для комментариев до окончания этой сессии Ассамблеи.

2. После окончания этой сессии Ассамблеи Генеральный директор составляет новые перечни, принимая во внимание полученные комментарии. Пересмотренные перечни начинают применяться в первый день календарного года, следующего за этой сессией, и используются для определения, в соответствии с правилами 15.4, 45bis.2(c) и 57.3(d), права на снижение, согласно пунктам 5(a) и 5(b), соответственно, Перечня пошлин, любой соответствующей причитающейся пошлины. Любой пересмотренный перечень публикуется в Бюллетене.

3. Если то или иное государство не включено в какой-то конкретный перечень, но впоследствии получает право на включение в этот перечень ввиду публикации Организацией Объединенных Наций, по истечении периода в две недели до первого дня очередной сессии Ассамблеи, упомянутого в пункте 1 выше, пересмотренных показателей национального дохода на душу населения или пересмотренного перечня государств, классифицированных Организацией Объединенных Наций в качестве наименее развитых стран, это государство может просить Генерального директора пересмотреть соответствующие перечни государств на предмет включения этого государства в соответствующий перечень. Любой такой пересмотренный перечень начинает применяться с даты, конкретно указанной Генеральным директором, причем эта дата не может быть установлена больше чем через три месяца после даты получения просьбы. Любой пересмотренный перечень публикуется в Бюллетене.

[Конец приложения и документа]