

Ассамблеи государств-членов ВОИС

Пятидесятая серия заседаний
Женева, 1 – 9 октября 2012 г.

ОТЧЕТ ОВАН О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЗА 2010-2011 ГГ.

подготовлен Секретариатом

1. Настоящий документ содержит подготовленный Отделом внутреннего аудита и надзора (ОВАН) Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации программы (документ WO/PBC/19/3), который был передан на рассмотрение Комитету по программе и бюджету (КПБ) на его девятнадцатой сессии (10-14 сентября 2012 г.).

2. Рекомендация КПБ в отношении этого документа будет включена в «Резюме рекомендаций девятнадцатой сессии Комитета по программе и бюджету», которая проходила с 10 по 14 сентября 2012 г.» (документ A/50/14).

3. *Ассамблеям государств-членов ВОИС и Союзов, административные функции которых она выполняет, в той мере, в какой это касается каждой из них, предлагается одобрить рекомендацию Комитета по программе и бюджету в отношении документа WO/PBC/19/3, как она изложена в документе A/50/14.*

[Документ WO/PBC/19/3 следует]

Комитет по программе и бюджету

Девятнадцатая сессия
Женева, 10-14 сентября 2012 г.

**ОТЧЕТ ОВАН О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЗА 2010-2011 ГГ.**

Документ подготовлен Секретариатом

1. Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о реализации Программы (ОРП), был подготовлен Отделом внутреннего аудита и надзора (ОВАН) с целью обеспечить гарантии надежности и подлинности информации, содержащейся в ОРП ВОИС за 2010-2011 гг. (документ WO/PBC/19/2). В Отчете о проверке достоверности информации излагаются основные результаты, выводы и рекомендации ОВАН, связанные с проведенной проверкой на предмет подтверждения достоверности информации.

2. Комитету по программе и бюджету предлагается рекомендовать Ассамблеям государств-членов ВОИС принять к сведению содержание настоящего документа.

[Отчет ОВАН о проверке достоверности информации следует]



Отдел внутреннего аудита и надзора

Ссылка: IAOD-VALID-2012-01

Отчет ОВАН

**Проверка на предмет достоверности информации, представленной в
Отчете о реализации Программы за 2010-2011 гг.**

4 июля 2012 г.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	2
СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП за 2010-2011 гг.	3
РЕЗЮМЕ	4
1. ВВЕДЕНИЕ.....	6
2. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП	7
3. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП	7
4. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП	9
5. ПРОВЕРКА НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ.....	19
6. РЕКОМЕНДАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП	21
7. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП	23

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I – Определения критериев оценки

ПРИЛОЖЕНИЕ II – Совещания по случайному отбору

ПРИЛОЖЕНИЕ III – Список собеседований в рамках проверки

ПРИЛОЖЕНИЕ IV – Результаты оценки на предмет достоверности информации, включая
оценку по параметрам СС

ПРИЛОЖЕНИЕ V – Механизмы подтверждения достоверности

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ОР	ожидаемые результаты
ОВАН	Отдел внутреннего аудита и надзора
КПР	ключевые показатели результативности
СССП	Среднесрочный стратегический план
ПИБ	Программа и бюджет
ДР	данные о результативности
ПРР	показатели результативности
ДПРР	данные по показателям результативности
СУПР	Секция управления программами и оценки результативности
ПМСДС	Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации
ОРП	Отчет о реализации программы
СУОКР	система управления, ориентированного на конкретные результаты
УОКР	управление, ориентированное на конкретные результаты
СДР	система достижения результатов
критерии SMART	конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность
ГУЗ	Группа старшего управленческого звена
ПСП	Программа стратегической перестройки
ЦПТИ	Центр поддержки технологии и инноваций
СС	Сигнальная система
ТЗ	техническое задание
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности

СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРП ЗА 2010-2011 ГГ.

Программа 1 - Патенты
Программа 2 - Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Программа 3 - Авторское право и смежные права
Программа 4 - Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
Программа 5 - Система РСТ
Программа 6 - Мадридская, Гаагская и Лиссабонская системы
Программа 7 - Арбитраж, посредничество и доменные имена
Программа 8 - Координация деятельности в рамках ПДР
Программа 9 - Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны
Программа 10 - Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
Программа 11 - Академия ВОИС
Программа 12 - Международные классификации и стандарты ВОИС в области ИС
Программа 14 - Глобальные информационные услуги в области ИС
Программа 15 - Модернизация ведомств ИС
Программа 16 - Экономические исследования, статистика и анализ
Программа 17 - Обеспечение уважения к ИС
Программа 18 - ИС и глобальные задачи
Программа 19 - Коммуникация
Программа 20 - Внешние бюро и внешние связи
Программа 21 - Исполнительное руководство
Программа 22 - Управление финансами, бюджетом и программами
Программа 23 - Управление людскими ресурсами и их развитие
Программа 24.4 - Службы административной поддержки
Программа 25 - Информационные и коммуникационные технологии
Программа 26 - Внутренний аудит и надзор
Программа 27 - Конференционная и лингвистическая службы
Программа 28 - Безопасность
Программа 29 - Строительство нового здания
Программа 39 - Малые и средние предприятия

РЕЗЮМЕ

1. Отдел внутреннего аудита и надзора (ОВАН) провел независимую проверку информации, представленной в Отчете о реализации программы (ОРП) за двухлетний период 2010-2011 гг. Это третья такая проверка с 2008 г. Ее цели (см. также Раздел 2) заключаются в следующем:

- (a) Провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2010-2011 гг.;
- (b) Оценить ход осуществления рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП¹, на основе подтверждающих документов и других свидетельств;
- (c) Оценить, по запросу Секции управления программами и оценки результативности (СУПР), уровень личной заинтересованности в функционировании системы достижения результатов (СДР), включая измерители результативности и использование данных о результативности (ДР) для целей внутреннего надзора. В рамках проверки (см. также Раздел 3) был проведен глубокий анализ одного случайно выбранного показателя результативности работы (ПРР) для каждой программы, как они определены в ОРП за 2010-2011 гг.

2. В результате проверки с учетом ограничений, присущих использовавшемуся методу отбора, были получены следующие основные результаты (см. также Раздел 4):

- (a) Некоторые из важных сильных сторон:
 - (i) Своевременность отчетности по отдельным ОРП;
 - (ii) Рациональность сбора и удобство доступа к ДР.
- (b) Некоторые из серьезных недостатков:
 - (i) Неполная актуальность ДР;
 - (ii) Нехватка достаточности и всеобъемлемости ДР;
 - (iii) СДР используется в основном для составления отчетности о результативности, а не для управления и обучения.

3. На основе проверки были сделаны следующие выводы (см. также Раздел 5):

- (a) Внесенные в ОРП за 2010-2011 гг. изменения по сравнению с предыдущим двухлетним периодом привели к улучшению ожидаемых результатов (ОР) и ПРР, выработке адекватных базовых показателей и целей;
- (b) Некоторые руководители ВОИС по-прежнему воспринимают ПРР как обязательную административную функцию без четкой взаимосвязи с далеко идущими стратегическими и оперативными целями Организации;

¹ Документ A/48/21 – Проверка на предмет достоверности информации, представленной в ОРП за 2008-2009 гг.

(с) Уровень личной заинтересованности в ПРР вырос, но несмотря на это информация, использовавшаяся для отчетности в течение двухлетнего периода 2010-2011 гг., не подготавливалась регулярно (например, ежеквартально), что способствовало бы отслеживанию прогресса;

(d) СДР зачастую используется только для составления отчетности по результативности, таким образом, не используется ее потенциал в области управления и обучения;

(e) Необходимо укрепить действующие механизмы оценки результативности и надзора для повышения эффективности;

(f) Требуется дополнительное специализированное обучение и подготовка персонала, ответственного за разработку, планирование, надзор и отчетность, связанные с механизмами оценки результативности.

4. Были предприняты усилия для выполнения всех 11 рекомендаций, предложенных в отчете о проверке ОРП за 2008-2009 гг. (документ A/48/21), три рекомендации были выполнены полностью и восемь — частично (см. также Раздел 7).

5. Основываясь на документальных свидетельствах, предоставленных различными программами ВОИС, ОВАН рекомендует (см. Разделы 5 и 6) следующее:

Рекомендация 1: Принять дополнительные меры для обеспечения качества ДР и их использования при управлении программами (для Секции управления программами и оценки результативности (СУПР) и Отдела финансов и бюджета);

Рекомендация 2: Обеспечить баланс между СДР как инструментом отчетности и СДР как инструментом управления (для СУПР и руководителей программ (РП)) путем уточнения ПРР в будущих документах по Программе и бюджету (начиная с документа за 2014-2015 гг.);

Рекомендация 3: Активизировать оказываемое сотрудникам содействие в области управления, ориентированного на достижение конкретных результатов, и надзора за счет организации дополнительных практикумов с их участием (СУПР и Секция обучения и повышения квалификации в сфере управления результативностью);

Рекомендация 4: Сроки представления отдельных и сводного ОРП должны устанавливаться заблаговременно, что позволит провести своевременную проверку окончательного ОРП за двухлетний период 2012-2013 гг (для СУПР и ОВАН).

6. ОВАН отмечает, что документ по Программе и бюджету за 2012-2013 гг. подготовлен на гораздо более высоком уровне по сравнению с аналогичным документом за 2010-2011 гг., при этом в 2014-2015 гг. — в рамках запланированного усовершенствования системы управления, ориентированного на конкретные результаты, призванного обеспечить укоренение в ВОИС культуры управления результативностью — ожидаются дополнительные улучшения.

1. ВВЕДЕНИЕ

1. Утвержденный документ по Программе и бюджету содержит основные параметры для ежегодной оценки результативности осуществления программ в Организации. Для этих целей каждый год составляется и передается в Комитет по программе и бюджету ВОИС (КПБ) Отчет о реализации Программы. Его подготовка предусматривает сбор всеми программами актуальных данных для самостоятельной оценки и контроля прогресса в достижении стоящих перед программами целей. Эти данные затем обобщаются СУПР, и на их основе готовится ОРП.

2. Это третья независимая проверка достоверности информации, содержащейся в ОРП, проведенная ОВАН. Проверку прошли отдельные ОРП, подготовленные программами ВОИС, как они определены в документе по Программе и бюджету за 2010-2011 гг.

3. Для того чтобы ПРР можно было эффективно использовать в интересах повышения результативности осуществления программ и ответственности, крайне необходима полная, точная и качественная информация.

А. ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ

4. Проведение третьей проверки — одна из нескольких инициатив, направленных на дальнейшее повышение ответственности за результаты внутри Организации. Всего в рамках Программы стратегической перестройки (ПСП) Организация работает над осуществлением 19 инициатив, которые призваны реформировать методы работы ВОИС. За двухлетний период 2010-2011 гг. в рамках ПСП были достигнуты следующие ключевые результаты, относящиеся к управлению результативностью осуществления программ и системе управления, ориентированного на конкретные результаты:

(a) В 2010 г. была завершена работа над Среднесрочным стратегическим планом (СССП), который помогает Организации держаться курса на достижение поставленных целей. СССП способствовал обеспечению соответствия разрабатываемых ОР девяти стратегическим целям Организации.

(b) Система управления, ориентированного на конкретные результаты, внесла важный вклад в совершенствование планирования на двухлетний период за счет комплекта ПРР, привязанных к стратегическим целям, и улучшенных инструментов измерения результативности.

(c) Кроме того, в течение двухлетнего периода 2012-2013 гг. предпринимаются непрерывные усилия по дальнейшему укреплению в ВОИС системы управления, ориентированного на конкретные результаты, в том числе:

(i) Ведется доработка ПРР;

(ii) Устанавливаются реалистичные задачи и базовые показатели, выявляются риски, которые могут отразиться на реализации программ. Для сотрудников ВОИС было проведено обучение по вопросам, связанным с управлением, ориентированным на конкретные результаты.

2. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

5. Настоящая проверка преследовала следующие цели:
- (a) Провести независимую проверку надежности и достоверности информации, содержащейся в ОРП за 2010-2011 гг.;
 - (b) Оценить ход осуществления рекомендаций предыдущего Отчета о проверке достоверности информации, представленной в ОРП (документ A/48/21), на основе подтверждающих документов и других свидетельств;
 - (c) Оценить, по запросу СУПР, уровень личной заинтересованности сотрудников в функционировании СДР, включая измерители результативности и использование ДР для целей внутреннего надзора.
6. Эта оценка проводилась на основе подтвержденных фактических данных в сочетании с результатами собеседований с ключевыми сотрудниками, ответственными за отчетность на основе ПРР.

3. ОХВАТ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

7. В рамках проверки был проведен глубокий анализ одного случайно выбранного ПРР для каждой программы, как они определены в ОРП за 2010-2011 гг. При проверке достоверности информации, представленной в отдельных ОРП, применялись следующие критерии: актуальность и значимость; достаточность и всеобъемлемость; рациональный сбор и легкодоступность; последовательность и сопоставимость; точность и доступность проверке; своевременность; ясность и прозрачность; точность сигнальной системы (СС). Помимо этих критериев были введены два дополнительных, которые были сочтены полезными для разработки и усовершенствования принципов управления, ориентированного на конкретные результаты. Эти два критерия:

- (a) Чувство личной заинтересованности в СДР и
 - (b) Использование СДР и ДР для целей внутреннего управления и отчетности.
8. Критерии проверки приведены в Приложении I к настоящему отчету.

A. ИНФОРМАЦИЯ, ПРЕДСТАВЛЯЕМАЯ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО

9. Следующая информация была представлена или распространена заблаговременно перед началом проверки:
- (a) Двадцать четвертого февраля 2012 г. был проведен брифинг, посвященный вопросам, связанным с ОРП и действиями по проверке.
 - (b) Служебная записка от 17 февраля 2012 г. была разослана всем ВДЛ заместителем Генерального директора, ответственным за Сектор административного управления;
 - (c) ОВАН разослала служебную записку от 19 марта 2012 г., в которой сообщалось об основных этапах и сроках проведения независимой проверки.

В. СЛУЧАЙНАЯ ВЫБОРКА

10. При проведении настоящей проверки на предмет подтверждения достоверности была принята во внимание сделанная в Отчете о проверке достоверности информации, представленной в ОРП за 2008-2009 гг.², рекомендация использовать «механизм случайной выборки ОР, обеспечивающий экономию времени и большую репрезентативность качества представляемых данных, чем механизмы сплошного обследования, которые позволяют «отфильтровывать» неэффективные измерители результативности».

11. Случайную выборку на уровне ПРР для каждой программы в присутствии сотрудников ОВАН осуществляли члены Группы старшего управленческого звена (ГУЗ) или их заместители. Список с названиями включен в Приложение II к настоящему отчету. Случайно отобранные ПРР составляют примерно 10% (29 из 303 ПРР) от общего числа показателей, определенных в документе по Программе и бюджету за 2010-2011 гг. Результаты проверки достоверности, включая перечень случайно отобранных ПРР, приведены в Приложении IV.

12. Членам ГУЗ и их заместителям было предложено принять участие в работе группы проверки и обеспечить:

(a) Должное ведение записей;

(b) Доступ группы проверки ко всем имеющимся ДР. Группа проверки провела встречи для рассмотрения ДР, используемых для отслеживания прогресса по отобранным ПРР.

13. Учитывая, сколько времени требуется для того, чтобы обсудить сильные и слабые стороны измерителей результативности, а также объем данных и документов, перекрестный контроль и проверка ДР при необходимости осуществлялись на выборочной основе.

С. ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОТОБРАННЫХ ПРР

14. Руководители программ, заместители и сотрудники, отвечающие за отчетность по ПРР, а также СУПР были официально извещены о результатах случайного отбора ПРР 19-20 марта 2012 г. Им было поручено подготовить все подтверждающие документы, требуемые для проверки на предмет достоверности информации по случайно отобранным ПРР, к совещаниям по проверке.

Д. ПРОВЕДЕНИЕ СОВЕЩАНИЙ ПО ПРОВЕРКЕ И ПОДГОТОВКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ

15. Для того чтобы лучше понять, как используется информация из ОРП и осуществляются рекомендации предыдущих проверок, сотрудникам, отвечающим за отчетность по ПРР, было поручено лично принять участие в совещаниях по проверке. Всего группа проверки провела собеседования с 42 сотрудниками категории специалистов.

16. Совещания по проверке проводились с 5 апреля 2012 г. по 4 мая 2012 г. В интересах упорядочения процесса на основе опыта предыдущих проверок и с учетом

² Документ A/48/21

предложений, поступивших от его ключевых участников, таких как СУПР, для собеседований был разработан специальный сценарий.

17. Все собеседования были записаны и запротоколированы, что позволило обеспечить полноту свидетельств и обоснований для выводов, содержащихся в настоящем отчете.

18. Записи собеседований и результаты проверки достоверности информации по отдельным программам использовались как источник информации для заключений и выводов, содержащихся в настоящем докладе.

19. Результаты проверки достоверности информации по отдельным программам и проект отчета были направлены сотрудникам, отвечающим за отчетность по ПРР, и высшему руководству ВОИС для получения отзывов и замечаний. Где это было целесообразно, в проект отчета были внесены фактологические исправления.

Е. ОГРАНИЧЕНИЯ

20. Основное ограничение при проведении проверки на предмет достоверности информации, представленной в ОРП, связано с применявшейся методикой. Результатом проверки случайной выборки ПРР становятся заключения, выводы и рекомендации, которые могут не в полной мере отражать работу системы управления, ориентированного на конкретные результаты, в целом. Однако, принимая во внимание временные ограничения и потребности Организации, метод случайной выборки был сочтен наиболее уместным для оценки качества ДР с достаточно глубокой проработкой и в разумные сроки в соответствии с рекомендациями предыдущих проверок на предмет достоверности, одобренными руководством ВОИС.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

21. Представленные ниже заключения сделаны на основе результатов проверки достоверности информации по отдельным программам, проведенной по случайно отобранному ПРР и их соответствующим ДР, а также мнений 42 сотрудников категории специалистов из 29³ программ, отвечающих за отчетность по случайно отобранному ПРР.

А. ОБЩИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

22. В результате проверки ДР и информации в отчетности по ПРР были выявлены следующие наиболее заметные сильные стороны:

- (a) Своевременность представления отчетности по ОРП в 100% случаев;
- (b) Рациональный сбор и легкодоступность ДР в 62% случаев.

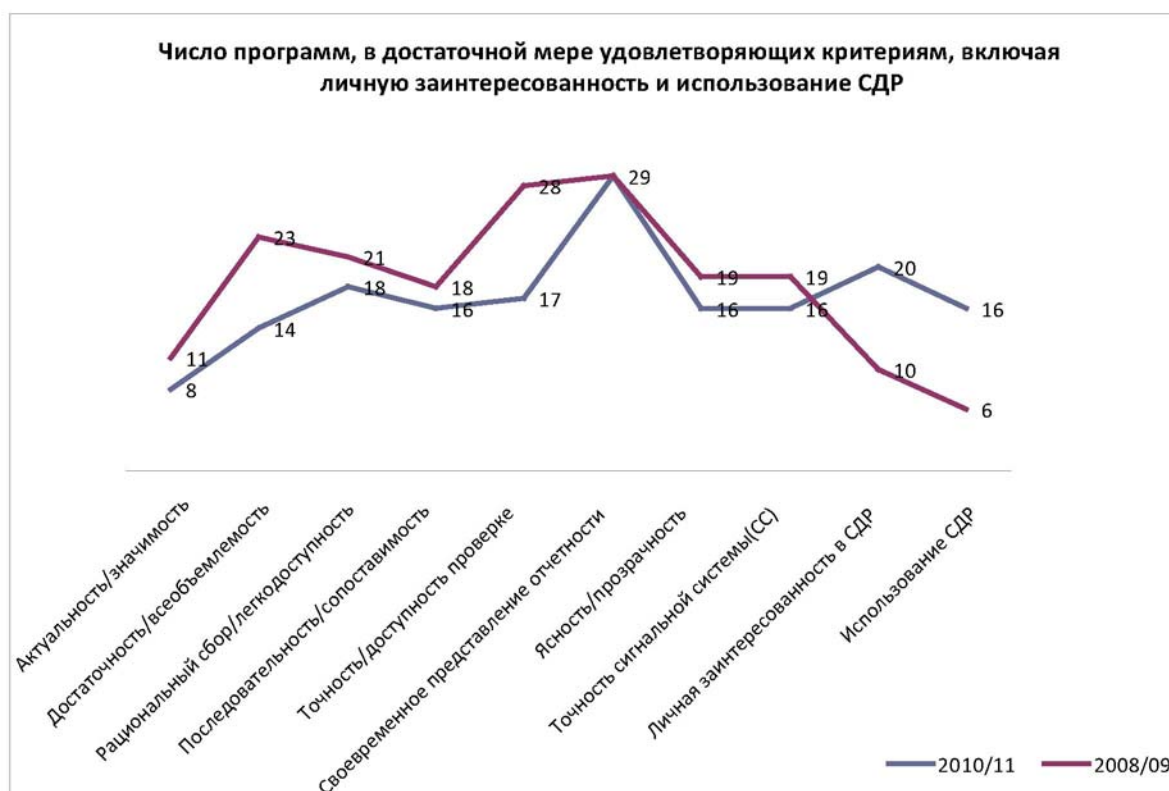
23. Были выявлены и другие сильные стороны, в то же время среди серьезных недостатков следует отметить следующие:

³ Программы 12 и 13 были объединены, поэтому программ меньше тридцати, несмотря на наличие тридцатой программы.

- (a) Частичная актуальность ДР в 70% случаев;
- (b) Недостаточные и невсеобъемлющие ДР в 52% случаев.

Критерии	В достаточной мере	Частично	Не удовлетворяет критериям
Актуальность/значимость	8 программ (27 %)	20 программ (70 %)	1 программа (3%)
Достаточность/всеобъемлемость	14 программ (48 %)	12 программ (42%)	3 программы (10 %)
Рациональный сбор/легкодоступность	18 программ (62%)	9 программ (31%)	2 программы (7%)
Последовательность/сопоставимость	16 программ (55 %)	13 программ (45%)	0 программ (3%)
Точность/доступность проверке	17 программ (59 %)	10 программ (34%)	2 программы (7%)
Своевременное представление отчетности	29 программ (100%)	0 программ (0%)	0 программ (0%)
Ясность/прозрачность	16 программ (55%)	12 программ (42%)	1 программа (3%)
Точность СС	16 программ (55 %)	10 программ (35%)	3 программы (10%)
Прочее (мнения респондентов)		Да	Нет
Личная заинтересованность в системе управления, ориентированного на конкретные результаты		20 программ (69%)	9 программ (31%)
Регулярный внутренний контроль с использованием СДР и ДР		16 программ (55 %)	13 программ (45%)

24. Как было предложено в ходе обмена мнениями с СУПР, для наглядного отображения результатов проверки было проведено сопоставление между двумя двухлетними периодами (2008-2009 гг. и 2010-2011 гг., см. график ниже). В то же время важно отметить, что методика отбора ПРР при проведении проверки достоверности данных, представленных в отчете за 2010-2011 гг., была изменена. При проведении последней проверки применялся метод случайного отбора ПРР, что позволило получить более точное представление о качестве ДР, ПРР и инструментов контроля, применяемых в Организации, вместо отбора только тех ПРР и ДР, которые удовлетворяют критериям конкретности, измеримости, достижимости, актуальности и срочности (критерии SMART), как это делалось в ходе проверки ОРП за предыдущие периоды. В результате проверка ОРП за 2010-2011 гг. выявила несколько более высокое число программ, не полностью удовлетворяющих критериям проверки; с другой стороны, были отмечены улучшения в том, что касается личной заинтересованности в СДР и использовании СДР и ДР для целей внутреннего контроля по сравнению с двухлетним периодом 2008-2009 гг.



В. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПО КРИТЕРИЯМ

(i) Актуальность/значимость (8 соответствуют в достаточной мере / 20 соответствуют частично / 1 не соответствует критерию)

25. Этот критерий помогает определить, насколько актуальной и ценной является информация, используемая для отчетности по ПРР и ОР и в целом для реализации программы; особенно он полезен при измерении существенного прогресса в достижении поставленных целей. Он также оценивает, включают ли используемые при выработке количественных показателей и подготовке отчетности ДР информацию, которая охватывала бы все важные аспекты результативности, отраженные в ОР и ПРР.

26. Исходя из отобранных ПРР, 27% всех программ предоставляли ДР, в достаточной мере удовлетворяющие этому критерию и 70% программ предоставляли информацию, удовлетворяющую ему частично. Лишь одна программа была признана не соответствующей данному критерию (3%).

27. **Выявленные примеры передовой практики:** Программы 7, 18, 24.4 и 29 предоставили точные, полные и ценные ДР и информацию, используемую для рационального составления отчетности; это позволило провести эффективную оценку качества данных и установить четкую взаимосвязь между ПРР и ОР.

28. В других программах были обнаружены следующие недостатки:

(a) Отобранные случайным методом ПРР были сформулированы расплывчато, что затруднило измерение прогресса и подготовку отчетности;

- (b) ДР, собранные по ПРР, были бесполезны для измерения результативности;
- (c) Измеримые базовые показатели и целевые показатели сформулированы расплывчато;
- (d) В некоторых случаях ПРР были изменены сотрудниками СУПР без консультаций с соответствующими программами;
- (e) Даже будучи актуальной, информация, представленная для целей проверки, не всегда использовалась для отчетности по ПРР;
- (f) Измерялись промежуточные результаты деятельности, а не конечные результаты и последствия.

(ii) Достаточность/всеобъемлемость (14 соответствуют в достаточной мере / 12 соответствуют частично / 3 не соответствуют критерию)

29. С помощью этого критерия оценивается, содержат ли ДР достаточную и всеобъемлющую информацию, позволяющую оценить прогресс в соответствии с тем или иным измерителем результативности, и включена ли в ДР вся имеющаяся информация.

30. В целом 45% программ⁴ предоставили ДР, содержащие всеобъемлющую информацию в достаточном объеме для эффективной оценки отобранных ПРР в сравнении с ОР. С другой стороны, 45% программ предоставили недостаточные ДР, с помощью которых было сложно оценить прогресс в направлении ОР. Кроме того, 10% программ не смогли предоставить никаких документов, на основе которых можно было бы измерить планируемый прогресс, либо такие данные были предоставлены, но в настолько ограниченном объеме, что оценка прогресса по ПРР не представлялась возможной.

31. Выявленные примеры передовой практики: При оценке этого критерия хорошо себя показали программы 7, 12, 17 и 29. Документы по их деятельности были всеобъемлющими и были представлены в достаточном объеме для оценки прогресса по ПРР на основе фактических данных. ДР были также в полном объеме размещены на интернет-сайте ВОИС и в локальной сети.

32. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) ДР в поддержку ПРР были задокументированы не полностью и не в полной мере использовались для оценки всех аспектов ПРР в контексте ОР.
- (b) Программы уделяют основное внимание сбору количественных ДР и используют их для отчетности, в то время как ПРР требует отчетности как по количественным, так и по качественным компонентам ДР;
- (c) Представленные по ПРР ДР не были включены в отдельные ОРП;
- (d) ДР по ПРР отсутствовали по причине задержек в осуществлении запланированной деятельности;
- (e) Информация, содержащаяся в ДР, слишком расплывчата и/или носит недостаточно конкретный характер для выводов по ПРР.

⁴ С учетом ограничений, свойственных рассматриваемой выборке.

(iii) Рациональный сбор/легкодоступность (18 соответствуют в достаточной мере / 9 соответствуют частично / 2 не соответствуют критерию)

33. Этот критерий позволяет оценить, насколько рациональными являются методы сбора ДР и обеспечен ли к ним легкий доступ, а также внедрены ли специальные системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности и проведения анализа.

34. В то время как 62% программ соответствуют этому критерию в достаточной мере и эффективно используют системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности и проведения анализа, ДР, представленные 31% программ, соответствуют ему лишь частично, поскольку методы сбора ДР были признаны нерациональными и/или к ДР не был обеспечен легкий доступ. Семь процентов (7%) программ не имеют систем для эффективного сбора и анализа ДР и не обеспечивают легкий доступ к ДР.

35. **Выявленные примеры передовой практики:** Программы 6, 7, 12, 20, 24.4, 27 и 29 внедрили системы, позволяющие эффективно накапливать, собирать и анализировать ДР и обеспечили к данным легкий доступ на интернет-сайте ВОИС и в локальной сети.

36. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) Отсутствуют системы для регулярного сбора, анализа и отчетности по ДР;
- (b) ДР хранятся в разных файлах и/или базах данных, что требует много времени для их сбора и эффективного объединения;
- (c) Программы полагаются на то, что о мероприятиях/деятельности их известят другие программы. В отсутствие эффективной системы обработки информации высок риск представления отчетности в недостаточном объеме.

(iv) Последовательность/сопоставимость (16 соответствуют в достаточной мере / 13 соответствуют частично / 0 не соответствуют критерию)

37. Этот критерий позволяет удостовериться, что предоставляемые данные в достаточной мере последовательны для измерения результативности и сравнения показателей результативности на длинных отрезках времени. Обеспечение последовательности не должно мешать внедрению появляющихся более точных процедур или методов. В то же время, любое изменение процедур и методов должно прозрачно документироваться и обосновываться.

38. ДР, предоставленные 55% программ, были последовательны и сопоставимы за несколько двухлетних периодов. С другой стороны, ДР, предоставленные 42% программ, были значительно видоизменены либо их сбор был прекращен по причине значительной переработки ПРР или отказа от них между двухлетними периодами. В этих случаях изменения не были закреплены документально и не были обоснованы прозрачным образом.

39. Выявленные недостатки:

- (a) Как отмечалось в предыдущем отчете о проверке ОРП за 2008-2009 гг., процесс внесения изменений в ОР и ПРР между двухлетними периодами

продолжился. Его можно считать частью позитивного процесса совершенствования и доработки системы управления, ориентированного на конкретные результаты. Следовательно, недостаточную сопоставимость можно рассматривать не как недостаток, а как признак прогресса. В большинстве случаев благодаря внесенным изменениям были улучшены ОР и ПРР, установлены реалистичные и измеримые базовые и целевые показатели. В ВОИС управление, ориентированное на конкретные результаты, находится в стадии разработки и поэтому дальнейшие меры по совершенствованию ОР, ПРР и других измерителей результативности будут приниматься до тех пор, пока система управления, ориентированного на конкретные результаты, и культура управления результативностью не укоренятся в Организации.

40. Выявленные примеры передовой практики: Программы 27 и 29 последовательно представляли отчетность по ПРР на протяжении двухлетних периодов в рамках ежегодного представления отчетности к ГА, что создало условия для эффективного сопоставления прогресса по отобраным ПРР.

(v) Точность/доступность проверке (17 соответствуют в достаточной мере / 19 соответствуют частично / 2 не соответствуют критерию)

41. Этот критерий используется для оценки того, насколько точно документируются ДР и, следовательно, можно ли с высокой степенью достоверности проверить процессы, на основе которых определяются измерители результативности.

42. ДР и сопутствующая информация, предоставленные 59% программ, были сочтены точными и поддающимися документальной проверке, а также размещались на веб-сайте ВОИС и в локальной сети. В то же время 34% программ предоставляли неточные и труднодоступные для проверки ДР. В 7% случаев ДР были недоступны для проверки и недостаточно точны для целей отчетности по ПРР и ОР.

43. Были выявлены следующие недостатки:

(a) Проверка ДР была затруднена, поскольку информация не хранилась организованно и последовательно;

(b) Провести точную проверку ДР было невозможно из-за отсутствия необходимых документов.

44. Выявленные примеры передовой практики: ДР были точными, поддающимися проверке и использовались для отчетности. Они также размещались на веб-сайте ВОИС и в локальной сети. При оценке этого критерия хорошо себя показали программы 3, 7, 26, 27 и 29.

(vi) Своевременное представление отчетности (29 соответствуют в достаточной мере / 0 соответствуют частично / 0 не соответствуют критерию)

45. Этот критерий позволяет проверить, достаточно ли регулярно представляются данные для отслеживания прогресса и достаточно ли оперативно это делается для того, чтобы приносить пользу.

46. Все программы соответствуют этому критерию в достаточной мере. Как сообщалось в Отчете о проверке ОРП за 2008-2009 гг. (документ A/48/21), учитывая, что 58% программ не обязаны регулярно отчитываться о прогрессе по ПРР, данных о

несвоевременном представлении отчетности недостаточно. Лишь 28% программ имеют обязательства по представлению отчетности комитетам, таким как Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), Независимый консультативный комитет по надзору (НККН) и ГУЗ, но только от некоторых из них требовалось отчитываться о прогрессе в рамках СДР или документа по Программе и бюджету.

47. Следует отметить, что Организация ввела требование о ежеквартальном представлении отчетности ГУЗ в 2009 г. по рекомендации Отчета о проверке ОРП за 2008-2009 гг. (документ A/48/21). Однако по словам сотрудников ВОИС, участвовавших в собеседованиях, они не использовались руководителями программ ни для принятия решений, ни для целей внутреннего контроля. Соответственно, их подготовка прекратилась через некоторое время после введения требования.

48. Выявленные примеры передовой практики: ДР представлялись достаточно регулярно, чтобы отслеживать прогресс, поскольку они запрашивались и использовались для целей внутреннего контроля, управления и принятия решений в департаментах, представляющих данные. Программы 7, 15, 34, 24.4 и 29 могут служить прекрасным примером того, как своевременное представление отчетности по ДР может быть полезным, если использовать ее для целей управления и принятия решений. В случае программ 7 и 15 обе программы внедрили высокоэффективные и регулярно обновляемые системы контроля, которые обеспечивают крайне эффективное и своевременное представление отчетности на основе актуальной информации и в то же время позволяют использовать эти данные для целей управления и принятия решений.

(vii) Ясность/прозрачность (16 в достаточной мере соответствуют / 12 частично соответствуют / 1 не соответствует критерию)

49. Этот критерий используется для оценки того, позволяет ли раскрываемая информация предполагаемым пользователям понять ее и принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связанная подача материала, основанного на документальных свидетельствах. Информация должна записываться, сводиться и анализироваться таким образом, чтобы внутренние контролеры и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность.

50. В 55% случаев ДР были ясными и прозрачными, но в остальных 45% они не всегда были ясными, последовательными и основанными на фактах. В нескольких случаях был накоплен огромный объем информации, но он не был ясно и последовательно проанализирован.

51. Выявленные примеры передовой практики: ДР включались в ОРП ясным и прозрачным образом и информация размещалась в Интернете для всеобщего доступа. В рамках программ были разработаны необходимые инструменты контроля и системы, позволяющие накапливать, сводить и анализировать информацию ясным, непредвзятым и основанным на фактах образом.

Очень хорошие примеры ясной и прозрачной отчетности были найдены в программах 7, 15, 24.4, 25, 29 и 30.

52. Были выявлены и недостатки. В частности, информация:

(а) Собиралась совместно с внешними партнерами ВОИС, что несколько затрудняло процесс и снижало прозрачность и ясность;

- (b) Была ясной и прозрачной, но неполной, как и ДР, представленные в ОРП;
- (c) Была общедоступной, но непоследовательной;
- (d) Не была востребована для какой-либо цели, помимо отчетности для ОРП, и никто не проверял ДР на ясность и прозрачность при подготовке отчетности по ПРР и ОР.

(viii) Точность СС (16 достаточная точность / 10 недостаточная точность / 3 не соответствуют критерию)

53. СС, строго говоря, не является частью ДР, перед ней ставятся отдельные задачи. Оценка точности СС применительно к отобранным ПРР проводилась исходя из того, подтвердились ли результаты самостоятельной оценки с учетом информации, содержащейся в ДР, представленных в ОРП за 2010-2011 гг.

54. В результате проверки было установлено, что оценка СС была точна в 55% случаев. В то же время около 45% программ преувеличили результаты своей деятельности по отобранным показателям. Измерение результативности оказывается проблематичным, если не определены целевые и базовые показатели, а также если ПРР не удовлетворяют критериям конкретности, измеримости, достижимости, актуальности и срочности (критерии SMART). Некоторые нечетко сформулированные ПРР предусматривали подсчет числа решений, рост числа обсуждений или процессов. В таких случаях даже небольшой рост считался достижением, хотя подобные ПРР никак не отражают качество изменений.

55. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) Для ПРР, требующих проведения анализа результатов/влияния, при разработке СДР не были предусмотрены необходимые инструменты контроля;
- (b) В ряде случаев не были определены базовые и целевые показатели;
- (c) ПРР ссылались на рост числа стран, решений, сторон и т.д., но при этом отсутствовали базовые или целевые показатели;
- (d) Отнесение результатов на счет усилий программы иногда было сомнительным;
- (e) Отсутствовали системы и инструменты контроля;
- (f) Отсутствовал сбор контрольных данных для представления конструктивной отчетности по ПРР и ОР.

(ix) Использование системы достижения результатов для внутреннего управления и составления отчетности по результативности (16 Да / 13 Нет)

56. Для того чтобы оценить использование СДР, при проведении проверки использовались признанные на международном уровне определения управления, ориентированное на конкретные результаты. По определению Всемирного банка целью управления, ориентированного на конкретные результаты, является создание прочного фундамента для стратегического планирования и управления на основе принципов обучения и ответственности с целью повышения эффективности

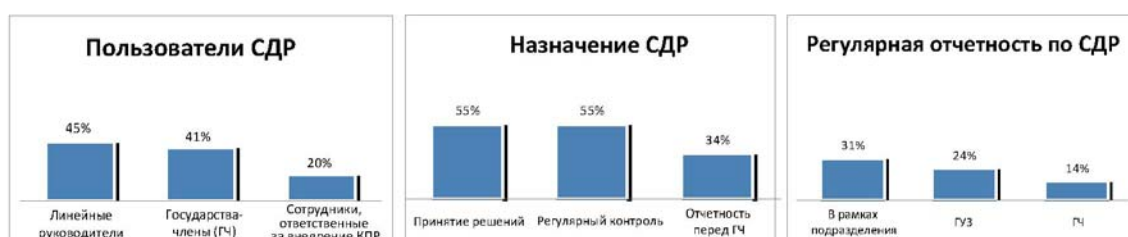
управления. СДР в первую очередь используются для целей управления и только во вторую — для составления отчетности по результатам работы.⁵

57. Как и в ходе предыдущих проверок, в ходе этой сотрудникам, ответственным за представление отчетности по случайно отобранным ПРР, было предложено оценить уровень использования их СДР. Исходя из результатов собеседований, 55% программ считают, что сообщаемая информация используется различными партнерами, включая ГУЗ, при принятии решений. По сравнению с 21% программ в 2008-2009 гг. это значительный рост.

58. Однако когда тем же респондентам был задан вопрос о том, пользовались ли они сами информацией для принятия решений в контексте конкретных программ, лишь 20% респондентов ответили утвердительно. Это говорит о том, что рост личной заинтересованности необязательно приводит к более активному использованию информации для целей внутреннего контроля и принятия решений. Такое отсутствие взаимосвязи может быть следствием того, что СДР по программам:

- (a) Как правило, являются результатом процесса, который по своей природе требует достижения компромисса между несколькими сторонами;
- (b) После разработки могут меняться в одностороннем порядке и без предварительного уведомления.

59. На графике ниже представлена информация о пользователях ДР, целях и отчетности:



60. **Выявленные примеры передовой практики:** СДР и системы контроля разрабатывались в тесном сотрудничестве с ответственными сотрудниками и играли ключевую роль при управлении и принятии решений в рамках программ. Это относится к программам 7, 11, 15, 24.4 и 29. Эти программы участвовали в создании инструментов контроля и отчетов и регулярно пользуются этой информацией в повседневной работе.

61. Были выявлены следующие недостатки:

- (a) Отчеты запрашивались регулярно, но обратной связи по ним не было и они не использовались при принятии решений. Как следствие, отчеты воспринимались как лишняя нагрузка;
- (b) Инструменты контроля и отчеты готовились только для целей отчетности по ОРП;

⁵ Записка об управлении, ориентированном на конкретные результаты. Департамент оценки деятельности, Всемирный банк, 1997 г.

(с) Разработанные собственными силами контрольные системы/базы данных в основном служат для сбора информации, но не способствуют анализу данных. Это относится к ИТ-платформе WIKI, которая используется сотрудниками для сбора ДР, однако она не разрабатывалась как инструмент контроля. В ходе проверки были обнаружены и другие инструменты контроля, но большинство из них плохо приспособлены для анализа ДР в целях принятия решений.

(х) Личная заинтересованность в системе управления, ориентированного на конкретные результаты (20 Да / 9 Нет)

62. Как и при предыдущих проверках, сотрудникам, ответственным за отчетность по случайно отобраным ПРР, было предложено оценить:

- (a) Насколько широкое участие они принимали в разработке своей СДР;
- (b) Чувствуют ли они личную заинтересованность в СДР;
- (c) Считают ли они, что Организация поддерживала их в этом процессе;
- (d) Привела ли личная заинтересованность к использованию СДР для принятия решений.

63. Судя по результатам собеседований, уровень личной заинтересованности значительно вырос: с 34% в 2008-2009 гг. до 69% в 2010-2011 гг. Около 66% респондентов отметили, что Организация так или иначе направляла их в выборе/разработке их СДР и их привязке к более далеко идущим стратегическим целям на среднесрочную перспективу. Около 24% респондентов заявили, что при разработке их СДР им было предоставлено индивидуальное обучение и/или инструктаж.⁶

64. Следующие ключевые факторы негативно сказались на личной заинтересованности в ПРР:

- (a) Частые организационные изменения, в результате которых многие сотрудники «получали в наследство» ПРР и ОР, в разработке которых они не участвовали;
- (b) Некоторые сотрудники отметили, что ПРР, которые были согласованы на этапе разработки, позднее, на окончательном этапе создания механизмов оценки результативности, были изменены, причем без их согласия.

65. **В ходе собеседований руководители** отметили примеры передовой практики, когда СДР и системы контроля разрабатывались в тесном взаимодействии с ответственными сотрудниками, и имели важное значение для управления и принятия решений в рамках программы, а Организация при этом оказывала ценную помощь и содействие. Все это было в полной мере присуще программе 7.

66. Руководители, принявшие участие в собеседованиях, отметили следующие недостатки:

⁶ В записке, разосланной Отделом планирования ресурсов, управления программами и результативностью, было сказано, что всего в 2010 г. было проведено 10 тематических практикумов по управлению, ориентированному на конкретные результаты, в которых приняли участие 110 сотрудников. Результаты опроса, проведенного СУПР, говорят об общей удовлетворенности.

- (a) Обучение по вопросам управления, ориентированного на конкретные результаты, было недостаточно конкретным⁷;
- (b) СДР разрабатывались при взаимодействии с ответственными сотрудниками и поддержка предоставлялась, но помощь в части контроля (инструменты для сбора данных, системы контроля и т.д.) не оказывалась;
- (c) ПРР были «унаследованы» а лица, которые разрабатывали СДР, больше не работали в Организации или программе;
- (d) ПРР, разработанные сотрудниками, отвечающими за осуществление деятельности, были изменены без консультаций с соответствующей программой;
- (e) От программ, разрабатывающих сложную проблематику, требовалось вместить свою работу в линейную СДР;
- (f) СДР являлась результатом компромисса, поскольку должна была удовлетворять потребности в информации не только внутренних, но и внешних сторон;
- (g) СДР считалось административной формальностью;
- (h) В разработке СДР участвовал недостаточно широкий круг заинтересованных сторон, в основном по причине ограничений по времени и сжатым срокам.

5. ПРОВЕРКА НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП: ВЫВОДЫ

67. ДР, представленные 20 из 29 программ (70%), были признаны частично актуальными и значимыми, и только восемь программ (27%) представили ДР, в достаточной мере соответствующие этому критерию. Кроме того, использование ДР, собиравшихся для отчетности по ДР, сводится к отчетности по результативности и не используется при управлении и в обучении. Выводы проверки:

- (a) Двадцать процентов руководителей программ считают отчетность по ПРР обязательным административным процессом, что приводит к низкой личной заинтересованности и ограниченному использованию системы при осуществлении управления;
- (b) ПРР и инструменты контроля зачастую плохо проработаны и поэтому почти бесполезны для измерения прогресса в достижении целей программ;
- (c) Необходимо проводить практикумы и инструктаж для сотрудников, ответственных за разработку, планирование, контроль и отчетность по ПРР в рамках механизмов оценки результативности.

A. ВОСПРИЯТИЕ ОРП КАК АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

68. Недостаточное участие персонала программ в разработке их СДР приводит к тому, что измерители результативности оказываются недостаточно

⁷ Проведенный СУПР опрос дал другой результат. См. сноску выше.

актуальными/значимыми, а между показателями более низкого уровня и более высокого, стратегического, уровня отсутствует причинно-следственная связь. Особенно заметно это было на примере ПРР, связанных со сложной нормотворческой деятельностью, в которой активно участвовали государства-члены, в том числе и в разработке измерителей результативности.

69. В реальной работе сотрудники, отвечающие за отчетность, по-прежнему пользуются СДР и ДР программ неактивно, поскольку в ВОИС СДР не рассматривается как инструмент планирования и управления, а воспринимается скорее как инструмент административной отчетности. Кроме того, ДР и информация для отчетности готовятся недостаточно регулярно для отслеживания прогресса, а измерители результативности, согласованные в документе по Программе и бюджету, не всегда являются полезными и ценными для управления, принятия решений и обучения. Подтверждением этого стали неудачные попытки расширить использование измерителей результативности при управлении путем включения их в квартальную отчетность для ГУЗ.

В. СЛАБО ПРОРАБОТАННЫЕ ИЗМЕРИТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ИНСТРУМЕНТЫ КОНТРОЛЯ

70. Исходя из выборки, 45% программ ВОИС испытывают трудности при сборе, анализе и представлении достаточных и комплексных данных для измерителей результативности. С точки зрения большинства опрошенных, это в основном вызвано следующим:

- (a) Недостаточное понимание важности вопросов управления результативностью осуществления программ;
- (b) Недостаточными усилиями по измерению прогресса и постоянному совершенствованию методов реализации программ;
- (c) Нехваткой надлежащих управленческих инструментов, обеспечивающих более эффективный сбор, контроль и анализ ДР.

71. Слабые измерители результативности и отсутствие помощи в контроле и отчетности по чрезмерно сложным ПРР негативно влияют на ясность и прозрачность информации, которая используется при составлении отчетности.

72. В ходе проверки ОРП за 2010-2011 гг. были выявлены следующие ключевые факторы, ослабившие личную заинтересованность в ОРП:

- (a) Частые организационные изменения, в результате которых многие сотрудники «получали в наследство» ПРР и ОР, в разработке которых они не участвовали;
- (b) Некоторые сотрудники отметили, что ПРР, которые были согласованы на этапе разработки, позднее, на окончательном этапе создания механизмов оценки результативности, были изменены, причем без их согласия.

С. КУЛЬТУРА УПРАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ НАХОДИТСЯ НА ЭТАПЕ СТАНОВЛЕНИЯ

73. Как отмечалось в предыдущем отчете о проверке ОРП за 2008-2009 гг. (документ A/48/21), процесс внесения изменений в ОР и ПРР между двухлетними

периодами продолжился. Его можно считать частью позитивного процесса постоянного совершенствования и доработки системы управления, ориентированной на конкретные результаты, а не недостатком. В большинстве случаев изменения позволили уточнить ОР и ПРР и выработать реалистичные базовые и целевые показатели. В ВОИС управление, ориентированное на конкретные результаты, находится на этапе становления и поэтому дальнейшие меры по совершенствованию ОР, ПРР и базовых показателей будут приниматься до тех пор, пока культура управления результативностью не укоренится в Организации. ОВАН отмечает, что документ по Программе и бюджету за 2012-2013 гг. подготовлен на гораздо более высоком уровне по сравнению с аналогичным документом за 2010-2011 гг., при этом в 2014-2015 гг. — в рамках запланированного усовершенствования системы управления, ориентированного на конкретные результаты, призванного обеспечить укоренение в ВОИС культуры управления результативностью — ожидаются дополнительные улучшения.

D. НЕХВАТКА ПРАКТИКУМОВ НА ЭТАПЕ РАЗРАБОТКИ МЕХАНИЗМОВ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЯ

74. Для сотрудников проводилось обучение по вопросам управления, ориентированного на конкретные результаты, однако оно носило шаблонный характер, что ограничивало возможности для участия и возникновения личной заинтересованности в СДР.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

75. На основе документально подтвержденных данных, предоставленных различными программами ВОИС, а также консультаций, проведенных с сотрудниками, ответственными за внедрение случайно отобранных ПРР, были подготовлены следующие рекомендации:

76. Рекомендация 1: В двухлетнем периоде 2012-2013 гг. необходимо принять дополнительные меры по повышению качества ДР (для СУПР и Отдела финансов и бюджета) путем повышения качества и актуальности СДР.

77. Как прописано в ее мандате, СУПР в тесном сотрудничестве с Учетно-финансовым аппаратом должна взять на себя инициативу в разработке эффективных систем контроля, позволяющих обеспечивать высокое качество СДР и ОРП, в интересах более эффективной реализации всех программ Организации.

78. Регулярная управленческая отчетность может стать полезной для управления только в том случае, если СДР и требуемая информация актуальны и используются при принятии решений. Следовательно, для повышения качества СДР и ДР необходимо учесть следующее:

(a) Программы должны иметь ясные цели с самого начала, а между показателями разных уровней должна быть четкая причинно-следственная связь.

(b) Измерители результативности должны включать ожидаемые результаты, ПРР, базовые и целевые показатели, отвечающие критериям конкретности, измеримости, достижимости, актуальности и срочности (критерии SMART);

(с) Системы контроля должны быть адекватными, полезными и актуальными и обеспечивать эффективный сбор данных, анализ и отчетность;

(d) Отчетность по результативности деятельности должна представляться точно и транспарентно, как это указано в критериях проверки. Это включает и точность СС.

79. Рекомендация 2: Обеспечить правильный баланс между использованием СДР в качестве инструмента отчетности и в качестве инструмента управления (для СУПР и РП) на основе выработки измерителей результативности, отвечающих критериям SMART;

80. Для обеспечения правильного баланса между:

(a) Отчетностью по результативности в целях управления и

(b) Отчетностью по результативности в целях принятия решений и обучения.

81. Измерители результативности, которые будут прописаны в будущих документах ПИБ (начиная с двухлетнего периода 2014-2015 гг.) должны быть такими же, как и те, которые:

(a) Используются для целей управления и контроля руководителями программ и

(b) Учитываются руководителями программ при принятии решений.

82. Более сбалансированное использование СДР будет способствовать росту личной заинтересованности и более эффективному применению СДР и ДР.

83. Рекомендация 3: Повысить качество оказываемой руководителям программ и сотрудникам поддержки и содействия директивного характера за счет проведения практикумов с целью разработки, совершенствования и внедрения измерителей результативности, отвечающих критериям SMART, и укоренения в Организации принципов управления, ориентированного на конкретные результаты (для СУПР и Секции обучения и повышения квалификации в сфере управления результативностью).

84. Старшее руководство должно обеспечивать более широкое участие руководителей программ и сотрудников в разработке, пересмотре и внедрении измерителей результативности и систем/инструментов контроля, что позволит повысить их личную заинтересованность и эффективность использования СДР.

85. Типовые планы реализации СДР должны предусматривать интерактивные программы обучения, включая практикумы, с целью:

(a) Выработки ППП, отвечающих критериям SMART, которые предлагают ясные и логичные причинно-следственные взаимосвязи между показателями высокого и низкого уровня;

(b) Установления реалистичных базовых и целевых показателей для измерения прогресса с помощью измерителей результативности;




(c) Консультирования по вопросам повышения эффективности реализации программ на протяжении двухлетнего периода;


(d) Создания систем и инструментов контроля, позволяющих программам собирать и анализировать информацию для составления отчетности по измерителям результативности.

86. Рекомендация 4: Сроки представления отдельных и сводного ОРП должны устанавливаться заблаговременно, что позволит провести проверку окончательного ОРП за двухлетний период 2012-2013 гг. (для СУПР и ОВАН).

87. Для того чтобы государства-члены могли быть уверены в точности и всеохватности ОРП, сроки должны устанавливаться таким образом, чтобы в отношении окончательного ОРП была возможность провести проверку на предмет достоверности.⁸

7. СТАТУС РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СДЕЛАННЫХ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРП

Реализованы полностью	
Реализованы частично	
Не реализованы	

Рекомендации, содержащиеся в отчетах о проверке на предмет достоверности информации, представленной в ОРП за 2008 г. и ОРП за 2008-2009 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>Рекомендация 1:</p> <p>Должен быть проведен анализ в целях определения степени, в которой данные по ПРР (ДПРР) могут использоваться более широко. В зависимости от степени приоритетности, которую будет придавать этому вопросу высшее руководство, следует ожидать и поощрять усиление систем контроля в интересах практического внедрения подходов, основанных на результатах, в повседневное управление, чтобы дополнить существующий акцент в рамках управления, ориентированного на конкретные результаты, на вопросы финансового планирования и отчетности перед государствами-членами.</p>		<p>Около 55% из 29 опрошенных респондентов считают, что рекомендованный в предыдущих ОРП анализ был проведен. В 2010 г. на основе этой рекомендации было проведено несколько практикумов.</p> <p>В целом респонденты считают, что СДР стала более ориентированной на стратегические цели, а ПРР на 2012-2013 гг. — более измеримыми. Пятьдесят пять процентов сотрудников, ответственных за отчетность по ПРР, считают, что сообщаемая информация используется при принятии решений различными заинтересованными сторонами, включая ГУЗ. В то же время сами эти сотрудники используют ее реже (20%). Квартальная отчетность по этим мерам была отменена.</p> <p>Эта рекомендация будет считаться реализованной, когда будет проведен анализ регулярного использования ДР и будут полностью внедрены разрабатываемые в настоящее время системы контроля повышенной эффективности.</p>

⁸ На момент подготовки настоящего отчета о проверке окончательный проект ОРП за двухлетний период 2010-2011 гг., направленный в адрес ОВАН 22 июня 2012 г., содержал ряд изменений, которые были учтены при завершении работы над настоящим отчетом.

Рекомендации, содержащиеся в отчетах о проверке на предмет достоверности информации, представленной в ОРП за 2008 г. и ОРП за 2008-2009 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>Рекомендация 2:</p> <p>Когда (и если) ДПРР начнут более широко использоваться для целей внутреннего контроля, курирующие руководители должны будут играть более заметную роль в содействии разработке и использованию надежных систем контроля. Они также должны повлиять на установление ясных и прочных взаимосвязей между целями уровня программ и стратегическими целями и задачами Организации.</p>		<p>Как отмечалось выше в рекомендации 1, около 45% программ не используют ДПРР для целей внутреннего контроля. Соответственно, курирующие руководители не играют более заметной роли в содействии разработке и использованию надежных систем контроля в двухлетний период 2010-2011 гг. В документе по Программе и бюджету на 2012-2013 гг. установлены более прочные и ясные взаимосвязи между ОР/ПРР и стратегическими целями Организации. Эта рекомендация будет считаться полностью выполненной, если руководители программ будут использовать ДР для целей внутреннего контроля и будут внедрены системы контроля повышенной эффективности.</p>
<p>Рекомендация 3:</p> <p>Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать: усиление технической поддержки для разработки надлежащих компьютеризированных инструментов сбора данных, анализа и отчетности;</p>		<p>Результаты анализа, проведенного в ходе проверки на предмет достоверности, и результаты проведенных собеседований указывают на то, что лишь 38% респондентов получали техническую помощь при разработке надлежащих компьютеризированных инструментов сбора данных, анализа и отчетности. Однако в ходе проверки было также установлено, что в отсутствие централизованных эффективных инструментов контроля, обеспечивающих анализ данных и подготовку отчетности, программы начали создавать свои собственные системы. Следует отметить, что 5 из 29 программ указали, что их ПРР просты для понимания и поэтому подобная система контроля не требуется. Тем не менее, необходимо продолжать усилия по реализации этой рекомендации до тех пор, пока все программы не будут обеспечены достаточной поддержкой в отношении целевых компьютеризированных инструментов сбора данных, анализа и отчетности.</p>
<p>Рекомендация 4:</p> <p>Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать:</p> <p>Отзывы пользователей в качестве полезного качественного измерителя результативности следует применять только в том случае, когда имеются надлежащие системы обеспечения сбора данных, желательно посредством более скоординированного сопоставления и анализа отзывов пользователей по всем программам, по возможности, на основе предлагаемой инициативы «Customer Service».</p> <p><i>(для СУПР и тех ВДЛ, которые отвечают за реализацию инициативы по ориентации деятельности на обслуживание пользователей)</i></p>		<p>Около 45% респондентов считают, что эта рекомендация была выполнена. Однако письменного подтверждения этому в ходе мероприятий по проверке обнаружено не было. В ходе проверки было установлено, что в 2012-2013 гг. необходимо будет собирать отзывы примерно по 20 ПРР. Однако до сих пор ни программы, ни центральное подразделение не начали сбор соответствующих данных. До сотрудников не было доведено, как выполнять эту задачу, центральное подразделение также не связывалось с ними для согласования дальнейших действий.</p> <p>Эта рекомендация будет считаться выполненной, когда во всех программах будут наличествовать надлежащие системы сбора данных.</p>

Рекомендации, содержащиеся в отчетах о проверке на предмет достоверности информации, представленной в ОРП за 2008 г. и ОРП за 2008-2009 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>Рекомендация 5:</p> <p>Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать:</p> <p>Продолжение индивидуального обучения и оказания консультативной помощи в понимании и применении стандартов наилучшей практики при планировании результативности, а также в области систем мониторинга.</p>		<p>Обучение по вопросам управления, ориентированного на конкретные результаты, продолжилось, но лишь 24% респондентов сообщили, что принимали участие в индивидуальном обучении. СУПР заявила, что индивидуальное обучение по-прежнему является частью повседневной работы. Однако поскольку это не самый рациональный способ удовлетворения потребностей в обучении, в дальнейшем будут проводиться практикумы. В целом сотрудники весьма довольны поддержкой, предоставляемой СУПР в этом отношении. СУПР провела обучение для 110 сотрудников. Эта рекомендация будет считаться полностью выполненной, когда будут проводиться дополнительные практикумы и обучение по программам.</p>
<p>Рекомендация 6:</p> <p>Конкретная помощь, оказываемая курирующим и выполняющим программы руководителям и их сотрудникам, должна включать:</p> <p>Разработку инструмента контроля, способного регулярно (например, ежеквартально) оценивать общий прогресс в достижении ключевых целей и показателей в интересах ГУЗ.</p> <p>Ясная и четкая информация о прогрессе, подготовленная с использованием измерителей результативности из ПИБ, должна включаться в регулярную квартальную отчетность для ГУЗ. Однако в настоящее время это может оказаться затруднительным, учитывая сложность действующих механизмов оценки результативности.</p>		<p>Лишь 20% опрошенных сочли, что эта рекомендация выполнена. В Организации были введены квартальные отчеты. Однако через некоторое время они были отменены. Следует отметить, что эта рекомендация может быть эффективной только в том случае, если СДР будут разрабатываться не только для отчетности, но и для управления. (См. рекомендации выше.)</p> <p>Необходимо продолжать усилия по выполнению этой рекомендации. Рекомендация будет считаться выполненной, когда будет введена квартальная отчетность по прогрессу для ГУЗ с использованием измерителей результативности.</p>
<p>Рекомендация 7:</p> <p>В двухлетнем периоде 2010-2011 гг. приоритетное внимание следует уделить всесторонней оценке качества и уместности этих измерителей (<i>результативности</i>) в целях сокращения числа, с одной стороны, и повышения значимости, с другой, задач, показателей и ориентиров на следующий двухлетний период. Подход, предусматривающий «сбалансированную систему показателей», может быть крайне полезен для СССП; (<i>для ГУЗ</i>)</p>		<p>Около 65% респондентов считают, что эта рекомендация была выполнена. Подтверждение произошедших улучшений можно найти в документе по Программе и бюджету за 2012-2013 гг., в котором содержится меньше показателей и ориентиров. В рамках настоящей проверки провести оценку качества СДР на 2012-2013 гг. не представилось возможным. Около 97% опрошенных не знают, был ли разработан инструмент отслеживания прогресса или подход к его измерению в контексте СССП. Письменные свидетельства в ходе проверки обнаружены не были.</p> <p>ОВАН будет считать эту рекомендацию выполненной, когда появится система контроля для отслеживания прогресса по СССП.</p>

Рекомендации, содержащиеся в отчетах о проверке на предмет достоверности информации, представленной в ОРП за 2008 г. и ОРП за 2008-2009 гг.	Статус	Комментарии к статусу реализации рекомендаций
<p>Рекомендация 8:</p> <p>В целях поощрения разработки более динамичных и сложных измерителей результативности наряду с конкретными задачами, показателями и ориентирами следует четко фиксировать исходные предположения и риски, которые могут повлиять на достижение конкретного результата; <i>(для СУПР)</i></p>		<p>Исходные предположения и риски были определены в рамках документа по Программе и бюджету на 2012-2013 гг. Рекомендация полностью выполнена.</p>
<p>Рекомендация 9:</p> <p>Поскольку в настоящее время руководители уже накопили достаточный опыт в области оценки достоверности, а также ввиду расширения практических возможностей по подтверждению достоверности ОР, выборка ОР должна осуществляться не на сплошной, а на случайной основе, так как это обеспечивает большую репрезентативность качества представляемых данных; <i>(для ОВАН)</i></p>		<p>Под контролем ОВАН руководители программ и делегаты случайным образом выбрали один ПРР на каждую программу для проверки достоверности информации, представленной в ОРП за 2010-2011 гг.</p> <p>В ходе проверки на случайной основе был выбран один ПРР на программу вместо одного ОР на программу. Рекомендация полностью выполнена.</p>
<p>Рекомендация 10:</p> <p>Следует составлять подробный график подготовки отчетов о реализации отдельных программ и сводного ОРП; <i>(для СУПР)</i>. Четкий и согласованный график завершения работы над отдельными ОРП и их проверки на предмет достоверности позволят обеспечить наличие достаточного времени для последовательного, а не параллельного, осуществления этих процессов.</p>		<p>В настоящее время отдельные ОРП и сводный ОРП готовятся параллельно. Это не позволяет ОВАН провести проверку окончательного ОРП на предмет достоверности представленной в нем информации. ОВАН будет считать эту рекомендацию выполненной, когда будет составляться четкий график завершения работы над отдельными ОРП и их проверки на предмет достоверности, что позволит проводить оба вида деятельности последовательно, а не параллельно.</p>
<p>Рекомендация 11:</p> <p>Проверку на предмет подтверждения достоверности данных, представленных в промежуточном ОРП за 2010г. в отношении ПИБ на 2010-2011 гг., проводить не рекомендуется. Существующие механизмы оценки результативности предусматривают оценку результативности деятельности за двухлетние периоды, и проверка промежуточных результатов вряд ли будет в полной мере полезной. Этот подход будет пересмотрен, если составление подробного бюджета и механизмы оценки результативности перейдут на ежегодную основу. <i>(для ОВАН)</i></p>		<p>Проверки проводятся раз в два года, в соответствии с рекомендацией.</p>

[Приложения следуют]

ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ

Для повышения эффективности процесса проверки группа проверки использовала адаптированную версию «Критериев передовой практики для систем данных», подготовленных Национальным контрольным управлением Великобритании⁹. ДР и информация, используемые для отчетности по реализации программ, должны быть:

1. **Актуальными и значимыми** с точки зрения того, чего Организация намеревается добиться, исходя из измерителей результативности. При выработке количественных показателей и подготовке отчетности необходимо включать информацию, которая охватывает все важные аспекты результативности, отраженные в ОР и ПРР. Методы, критерии и исходные предположения не должны вводить в заблуждение. Данные и исходные предположения, которые не влияют на заключение проверки, следует исключить.
2. **Достаточными/всеобъемлющими** для оценки прогресса, достигнутого относительно измерителя результативности. ДР должны включать всю доступную информацию для получения всесторонней оценки и включения ее в отчетность по измерителям результативности.
3. **Рационально собираемыми и легко доступными**. Необходимы надлежащие системы для накопления ДР, предоставления к ним доступа, подготовки на их основе отчетности по измерителям результативности и проведения анализа.
4. **Последовательными и сопоставимыми**. Информация должна относиться к сопоставимым ключевым ПРР, что позволит проводить конструктивные сравнения. Обеспечение последовательности не должно мешать внедрению появляющихся более точных процедур или методов. В то же время, любое изменение процедур и методов должно прозрачно документироваться и обосновываться. Последовательность обеспечивается следующим:
 - (a) Применением требований методики к разным периодам;
 - (b) Схожестью применения имеющихся указаний и знаний к проектам и программам с похожими характеристиками, например, применение методики, использование технологии, период времени и региональные сходства;
 - (c) Одинаковым применением тестов и исходных предположений на всем спектре потенциального базового сценария;
 - (d) Обеспечением эквивалентного применения принципов экспертной оценки, как внутри Организации, так и за ее пределами, в разное время и к разным проектам и программам.

Сопоставимость возможна только при условии преемственности информации по сравнению либо с предыдущими периодами, либо с другими похожими программами. Сопоставимость и преемственность информации, используемой для измерения, важны по ряду причин. Во-первых, для повышения результативности осуществления программ могут понадобиться серьезные, структурные изменения, которые невозможно реализовать за короткий срок. Таким переменам, как правило, требуется время на то, чтобы «войти в колею» и начать оказывать влияние на результаты. Во-

⁹ «Выбор правильного материала. Основы информационной деятельности с точки зрения результативности». Секретариат кабинета министров и Министерство финансов Ее Величества, март 2011 г.

вторых, изменение способов измерения результативности может привести к путанице и отсутствию среди сотрудников ясности относительно того, каких целей они должны добиваться. В-третьих, для того чтобы судить, насколько эффективно работает Организация, полезно иметь большой объем сопоставимой информации. Если программы будут менять предмет измерения, станет сложно делать сравнения между разными годами.

5. **Точными и доступными для проверки** в достаточной степени для предполагаемого использования, легко адаптирующимися к изменениям и подкрепленными документально, с тем чтобы процессы, оцениваемые с помощью измерителя, можно было проверить. Принцип точности требует снижения пристрастности и неопределенности, насколько это целесообразно. Точность и подтверждаемость в контексте проверки на предмет достоверности требуются на двух уровнях:

- (a) Первый уровень — точность и подтверждаемость письменными свидетельствами / документами количественных данных и информации;
- (b) Второй уровень — точность и подтверждаемость письменными свидетельствами / документами не количественных данных и информации;

6. **Своевременными**: они должны представляться регулярно для отслеживания прогресса и достаточно оперативно, чтобы из них можно было извлечь пользу.

7. **Ясными и прозрачными**: позволять предполагаемым пользователям раскрываемой информации понимать и принимать на ее основе решения с достаточной долей уверенности. Под прозрачностью понимается открытая, ясная, подкрепленная фактами, нейтральная и связанная подача материала, основанного на документальных свидетельствах. Информация должна записываться, сводиться и анализироваться таким образом, чтобы внутренние контролеры и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность. Среди прочего, для обеспечения прозрачности необходимо:

- (a) Четко и недвусмысленно формулировать и документировать все исходные предположения;
- (b) Предусматривать ссылки на справочные материалы;
- (c) Указывать все подсчеты, методики и использованные данные;
- (d) Четко указывать все изменения в документации;
- (e) Сводить и документировать информацию так, чтобы обеспечить возможность независимой проверки на предмет достоверности;
- (f) Документировать объяснения и/или обоснования (например, выбор процедур, методик, параметров, источников информации, ключевых факторов, критериев отбора);
- (g) Документировать обоснование выбора критериев;
- (h) Документировать исходные предположения, отсылки и методы так, чтобы другая сторона могла воспроизвести сообщаемую информацию;
- (i) Документировать все внешние для проекта факторы, которые могут влиять на решения предполагаемых пользователей.

8. Дополнительный критерий для оценки отчетности по измерителям результативности:

(a) **Точность СС.** СС, строго говоря, не является частью ДР, перед ней ставятся отдельные задачи. Оценка точности СС проводилась исходя из того, подтвердились ли результаты оценки с учетом информации, содержащейся в ДР, представленных в ОРП за 2010-2011 гг.

[Приложение II следует]

Совещания по случайному отбору

Отбор одного ПРР на программу случайным методом проводился членами ГУЗ ВОИС или их заместителями в присутствии сотрудников ОВАН.

Дата:	Представитель программы	Должность	Название программы
20.03.12	Г-н Кларк	Помощник Генерального директора, Сектор культуры и творческих отраслей	Программа 3 - Авторское право и смежные права
21.03.12	Г-н Онияма	Заместитель Генерального директора, Сектор развития	Программа 8 - Координация деятельности в рамках ПДР Программа 9 - Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны Программа 10 - Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
21.03.12	Г-н Такаги	Помощник Генерального директора, Сектор глобальной инфраструктуры	Программа 12 - Международные классификации и стандарты ВОИС в области ИС Программа 14 - Глобальные информационные услуги в области ИС Программа 15 - Модернизация ведомств ИС
22.03.12	Г-н Вихард	Заместитель Генерального директора, Сектор глобальных проблем	Программа 4 - Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы Программа 7 - Арбитраж, посредничество и доменные имена Программа 10 - Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии Программа 17 - Обеспечение уважения к ИС Программа 18 - ИС и глобальные задачи Программа 19 - Коммуникация Программа 20 - Внешние бюро и внешние связи
22.03.12	Г-жа Кадри	Секретарь, Отдел внутреннего аудита и надзора	Программа 26 - Внутренний аудит и надзор
23.03.12	Г-н Игнасс	Старшее административное должностное лицо, Сектор глобальных проблем	Программа 2 - Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания Программа 6 - Мадридская, Гагская и Лиссабонская системы
26.03.12	Г-жа Бахнер	Глава, Секция управления программами и оценки результативности	Программа 22 - Управление финансами, бюджетом и программами
28.03.12	Г-жа Дайер	И.о. директора, Отдел управления людскими ресурсами	Программа 23 - Управление людскими ресурсами и их развитие
28.03.12	Г-н Рэйни	Директор, Отдел инноваций	Программа 5 - Система РСТ Программа 39 - Малые и средние предприятия
29.03.12	Г-н Финк	Главный экономист, Отдел экономики и статистики	Программа 16 - Экономические исследования, статистика и анализ
29.03.12	Г-н Прасад	Исполнительный директор и директор кабинета, Кабинет Генерального директора	Программа 21 - Исполнительное руководство
30.03.12	Г-н Рай	Директор, Конференционная и лингвистическая служба	Конференционная и лингвистическая службы

Дата:	Представитель программы	Должность	Название программы
30.03.12	Г-н Леи	Главный сотрудник по информационным вопросам	Программа 25 - Информационные и коммуникационные технологии
02.04.12	Г-н Бехтольд	Директор, Отдел патентного права	Программа 1 - Патенты
02.04.12	Г-н Донован	И.о. главы, Служба координации охраны и безопасности	Программа 28 - Безопасность
02.04.12	Г-жа Бутильон	Директор, Отдел эксплуатации зданий	Программа 29 - Строительство нового здания
18.04.12	Г-жа Гэмбл	Административный помощник, Бюро помощника Генерального директора	Программа 24 - Службы административной поддержки

[Приложение III следует]

СПИСОК СОБЕСЕДОВАНИЙ В РАМКАХ ПРОВЕРКИ

Собеседования проводили сотрудники ОВАН по стандартному сценарию.

Дата:	Представитель программы	Должность	Название программы
05.04.12	Г-жа Лунг	Старший советник, Отдел авторского права	Программа 3 - Авторское право и смежные права
13.04.12	Г-н Хоппергер Г-жа Фридли	Директор, Отдел права и юридических консультаций Глава, Секция законодательства по товарным знакам	Программа 2 - Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
16.04.12	Г-н Биссон	Глава, Гаагский реестр	Программа 6 - Мадридская, Гаагская и Лиссабонская системы
17.04.12	Г-н Леи	Главный сотрудник по информационным вопросам	Программа 25 - Информационные и коммуникационные технологии
17.04.12	Г-н Гандур	Старший сотрудник по программе, Отдел по координации Повестки дня в области развития	Программа 8 - Координация деятельности в рамках ПДР
17.04.12	Г-н Ди Пьетро Г-н Конголо	Директор, Академия ВОИС И.о. заместителя директора и Глава Программы профессионального развития	Программа 11 - Академия ВОИС
18.04.12	Г-н Донован	И.о. главы, Служба координации охраны и безопасности	Программа 28 - Безопасность
18.04.12	Г-н Фарассопулос	Глава, Служба международных классификаций и стандартов ВОИС	Программа 12 - Международные классификации и стандарты ВОИС в области ИС
19.04.12	Г-н Роше-Тюрнер Г-н Риос Г-н Раттрэй	Глава и Юридический сотрудник, Секция по урегулированию споров в области названий доменов Юридический сотрудник, Секция по урегулированию споров в области названий доменов Глава, Секция информации и внешних связей	Программа 7 - Арбитраж, посредничество и доменные имена
20.04.12	Г-жа Адам Г-н Том	Административный помощник, Старший советник, Кабинет Генерального директора	Программа 21 - Исполнительное руководство
23.04.12	Г-жа МакЛеод	Глава, Библиотека ВОИС	Программа 19 - Коммуникация
25.04.12	Г-н Гираман	Глава, Секция управления служебной деятельностью, обучения и развития	Программа 23 - Управление людскими ресурсами и их развитие
25.04.12	Г-н Садалла Г-н Брэдли	Исполнительный директор, Департамент внешних связей Глава Секции межправительственных организаций и партнерств	Программа 20 - Внешние бюро и внешние связи
26.04.12	Г-н Рока Кампанья	Старший директор-советник, Бюро помощника Генерального директора	Программа 14 - Глобальные информационные услуги в области ИС
27.04.12	Г-н Рай Г-жа Чадаревьян	Директор, Конференционная и лингвистическая служба Глава, Лингвистический отдел	Программа 27 - Конференционная и лингвистическая службы
27.04.12	Г-жа Кук Роббинс Г-жа Бона	Глава, Финансовые службы Глава, Бюджетная секция	Программа 22 - Управление финансами, бюджетом и программами

Дата:	Представитель программы	Должность	Название программы
27.04.12	Г-н Краттигер Г-н Бартелс	Старший советник, Отдел авторского права	Программа 18 - ИС и глобальные задачи
27.04.12	Г-жа Ван Грёнен Г-жа Мин	Директор, Отдел обеспечения уважения к ИС Глава Секции развития	Программа 17 - Обеспечение уважения к ИС
30.04.12	Г-н Финк	Главный экономист, Отдел экономики и статистики	Программа 16 - Экономические исследования, статистика и анализ
30.04.12	Г-н Рэйни	Директор, Отдел инноваций	Программа 39 - Малые и средние предприятия
01.05.12	Г-жа Бутильон	Директор, Отдел эксплуатации зданий	Программа 24 - Службы административной поддержки Программа 29 - Строительство нового здания
01.05.12	Г-н Свантнер Г-н Грибков	Директор и Сотрудник по программе, Отдел некоторых стран Европы и Азии	Программа 10 - Сотрудничество с некоторыми странами Европы и Азии
01.05.12	Г-н Нчатчо Г-жа Веге Г-жа Ньерере Г-н Нгубею	Старший директор, Заместитель директора, Старшие сотрудники по программе, Региональное бюро для Африки	Программа 9 - Африка, арабские страны, Азиатско-Тихоокеанский регион, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, наименее развитые страны
02.05.12	Г-н Вендланд	Директор, Отдел традиционных знаний	Программа 4 - Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
02.05.12	Г-н Бехтольд	Директор, Отдел патентного права	Программа 1 - Патенты
03.05.12	Г-н Мередит Г-жа Нейруд	Директор и Старший административный помощник, Отдел инфраструктуры и модернизации	Программа 15 - Модернизация ведомств ИС
04.05.12	Г-н Маттес	Директор, Отдел вопросов РСТ и развития	Программа 5 - Система РСТ
04.05.12	Г-н Эфендиоглы	Глава, Секция внутреннего аудита	Программа 26 - Внутренний аудит и надзор

[Приложение IV следует]

**РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ НА ПРЕДМЕТ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ,
 ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ПО ПАРАМЕТРАМ СС**

Соответствует критериям в достаточной степени	
Соответствует критериям частично	
Не соответствует критериям	

Программа 1 - показатель результативности: Растущее число дебатов о правовых принципах, являющихся основой патентной системы, и расширении применения данных принципов.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, представленные для оценки, были частично актуальны и значимы для проведения основательной оценки применения правовых принципов, являющихся основой патентной системы.
Достаточность/всеобъемлемость		Относительно деятельности в 2010-2011 гг. были представлены обширные, достаточные и подробные ДР.
рациональный сбор/ легкодоступность		ДР частично доступны в Интернете, поскольку относятся к отчетности государств-членов. В основном они собираются программой 1 для внутренней отчетности, направляемой непосредственному руководству и ГД
Последовательность/сопоставимость		ДР, собранные, проанализированные и включенные в отчетность по ОР в 2010 и 2011 гг., изменены в периоде 2012-2013 гг. в целях повышения эффективности ОР и обеспечения соответствия основных ПРР (КПР) критериям SMART для их более эффективной оценки. КПР был разработан в 2010 г.
Точность/доступность проверке		Сведения о результативности могут быть проверены по записям, опубликованным в локальной сети ВОИС, и по отчетам, основанным на фактических данных, собираемых в рамках программы. Однако в данных условиях КПР недостаточно ощутимы для измерения.
Своевременное представление отчетности		В соответствии с требованиями к регулярной внешней и внутренней отчетности, ДР включались в отчеты, представляемые ГД, ЗГД, отвечающим за программу 1, и государствам-членам.
Ясность/прозрачность		При раскрытии ДР обеспечено соответствие критерию ясности и прозрачности, что позволило провести частичный обзор и анализ требований ПРР
Точность СС		В связи с отсутствием анализа влияния мероприятий, проведенных в рамках программы 1, который позволил бы оценить, были ли достигнуты ОР посредством конкретных ПРР, ДР соответствуют критериям оценки результативности частично.

Программа 2 - показатель результативности: Выявлены проблемы, ограничивающие масштабы выполнения Сингапурского договора и выгоды от его выполнения.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/ценность		<p>ПРР устанавливаются в зависимости от промежуточных результатов, а не в соответствии с критериями SMART. Кроме того, ДР не в полной мере соответствуют потребностям в информации ПРР и ОР. При всей значимости представленной документации для целей контроля она лишь частично актуальна для представления отчетности по выбранным ПРР. Проблемы, ограничивающие масштабы выполнения Сингапурского договора о законах по товарным знакам и выгоды от его выполнения, выявлены лишь в минимальной степени.</p>
Достаточность/всеобъемлемость		<p>Представленная документация используется для целей контроля. Она не отвечает критерию достаточности и всеобъемлемости настолько, чтобы обеспечить представление отчетности по выбранным ПРР и ОР. Для полного соответствия конкретным требованиям ПРР данные, используемые для отчетности по ПРР, должны быть дополнены.</p>
Рациональный сбор/легкодоступность		<p>В число данных, используемых для контроля, входят отчеты о командировках и семинарах, а также отчеты, представляемые Ассамблее Сингапурского договора о законах по товарным знакам (STLT). Эти отчеты легко доступны. Упоминания об ограничениях и пользе содержатся только в трех из представленных 17 отчетов. В остальных отчетах о пользе и ограничениях не упоминается. Те немногие ограничения и выгоды, о которых говорится в отчетах, не документируются на системной основе, т.е. сбор информации не отвечает критерию рациональности. В отношении данных ограничений и выгод выдвигается ряд ключевых идей, которые, однако, непросто вычлениить.</p>
Последовательность/сопоставимость		<p>Результаты по ПРР и ОР вошли в Документ по программе и бюджету за 2010-2011 гг. Однако в период 2012-2013 гг. они были отменены, в результате чего сопоставление оказалось невозможным. Ни в одном из представленных документов не содержится официального пояснения причин отказа от ПРР.</p>
Точность/доступность проверке		<p>Поскольку представленная документация лишь частично актуальна для составления отчетности по ПРР и ОР, можно сделать вывод, что проверка на основании имеющейся документации невозможна.</p>
Своевременное представление отчетности		<p>Отчеты для целей контроля, используемые для составления отчетности по ПРР, оформляются только для представления ОРП и представляются своевременно с периодичностью один раз в год. До настоящего времени регулярная отчетность по данной информации не требовалась. Однако отчеты о командировках считаются крайне важными для целей управления.</p>
Ясность/прозрачность		<p>Были представлены данные для контроля в форме отчетов. Однако эти данные не соответствуют информационным потребностям ПРР. Список выгод и ограничений представлен не был. Приходилось производить выборку информации по 17 отчетам, из которых только в трех кратко упоминалось о выгодах и ограничениях. В целом представленная информация была недостаточно ясной и прозрачной для использования в отчетности по ПРР.</p>
Точность СС		<p>Следует принять во внимание, что «Проблемы, ограничивающие масштабы выполнения Сингапурского договора о законах по товарным знакам и выгоды от его выполнения», выявлены лишь в минимальной степени. Актуальность подавляющего большинства отчетов была</p>

		недостаточной для их использования в отчетности на основе ДР. Следовательно, можно сделать вывод о лишь частичном достижении целевых показателей.
--	--	---

Программа 3 - показатель результативности: Решения и запросы, исходящие от ПКАП

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР достаточно актуальны для составления отчетов на основе утвержденных ПРР, однако не всегда значимы, т.к. ПРР не всегда достаточно содержательны и конкретны для составления отчетности на основе ОР. Далеко не всегда их формулировка и цель ясна.
Достаточность/всеобъемлемость		Утвержденные ПРР не были четко сформулированы, а базовые показатели определяются на основе подсчета количества решений; следовательно, представленные ДР недостаточны. Однако подсчет количества решений в отсутствие информации об их качестве не обязательно указывает на достижение ОР программы.
Рациональный сбор/легкодоступность		Информация, включаемая в отчеты по ПРР, опубликована в Интернете и имеется в отчетах Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам (ПКАП).
Последовательность/сопоставимость		Сопоставление ДР за разные годы невозможно. ПРР были утверждены в Документе по программе и бюджету за 2010-2011 гг. и отменены в двухлетнем периоде 2012-2013 гг.
Точность/доступность проверке		Представленные ДР точны и доступны проверке. Легкодоступность информации позволила провести ее перекрестную проверку.
Своевременное представление отчетности		Информация была представлена своевременно.
Ясность/прозрачность		Информация, включаемая в отчет, имеется в официальных отчетах ПКАП, однако не дает ясного представления о том, какие решения и запросы учитываются при оценке результативности по сравнению с ПРР.
Точность СС		Единственный вывод, который можно сделать с учетом отсутствия четко определенных целевых показателей и ввиду недостатков ПРР, состоит в том, что СС точна. Однако за отсутствием ПРР, отвечающих критериям SMART, ДР соответствуют требованиям частично.

Программа 4 - показатель результативности: Число процессов в рамках других международных форумов и учреждений, прямо указывающих на признание особого характера технических экспертных знаний и материалов ВОИС в области ИС.
Целевой показатель: Четыре

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Представленные ДР достаточно актуальны для сопоставления с ПРР, однако не всегда достаточно значимы для составления отчетов на основе ОР, т.к. данный ПРР слишком абстрактен и допускает слишком свободное толкование, в особенности при подсчете количества процессов. В периоде 2012-2013 гг. этот ПРР отменен.
Достаточность/всеобъемлемость		С учетом недостатков ПРР, представленные ДР соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости.
Рациональный сбор/легкодоступность		Программа ведет тщательный учет большинства проводимых мероприятий, что облегчает принятие последующих мер. Программа предоставила группе проверки требуемую документацию (например, отчеты о командировках). Однако в связи с отсутствием систем контроля, обеспечивающей рациональный сбор данных, данная документация не была легкодоступной.
Последовательность/сопоставимость		Данный ПРР был введен в употребление в Документе по программе и бюджету за 2010-2011 гг. и отменен в Документе

		по программе и бюджету за период 2012-2013 гг. Таким образом, ДР за разные двухлетние периоды несопоставимы.
Точность/доступность проверке		Так как сбор данных не был беспрепятственным, проверка подтвердила только точность данных по командировкам за пределы Женевы, так как были запрошены отчеты об этих командировках и полученная информация была точной и доступной проверке. Таким образом, предоставление сотрудникам ВОИС доступа ко всем отчетам о командировках, которые вносятся в базу данных в рамках процедуры оформления служебных поездок, могло бы облегчить сбор данных.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ДР требуются только для включения в ОРП, можно заключить, что отчет представлен своевременно.
Ясность/прозрачность		В связи с нечетко определенным ПРР, ДР не были четко сформулированы. Тем не менее, в рамках программы были предприняты все необходимые шаги для обеспечения постоянной доступности записей и отчетов.
Точность СС		С учетом того, что ПРР не всегда отвечает критериям SMART ¹⁰ , и того, что неясно, к каким именно процессам он относится, можно заключить, что целевой показатель достигнут. Рекомендуется при составлении Документов по программе и бюджету на период 2014-2015 гг. обеспечить соответствие ПРР критериям SMART и их значимость.

Программа 5 - показатель результативности: Мнения государств-членов относительно качества предложений.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР частично актуальны в целях составления отчетности на основе ПРР и ОР, однако не обязательно значимы. Используемый в настоящее время ПРР не отвечает критериям SMART и не обеспечивает надлежащей репрезентативности работы отдела. Для обеспечения значимости и актуальности ДР в целях принятия решений следует определить прямой показатель, отвечающий критериям SMART, который обеспечил бы надлежащую репрезентативность работы, ведущейся в рамках программы.
Достаточность/всеобъемлемость		С учетом недостатков программы, выявленных при измерении данного ПРР, и отсутствия документов, отражающих мнение о предложениях, можно заключить, что ДР не являются достаточными и всеобъемлющими.
Рациональный сбор/легкодоступность		Неприменимо, т.к. в целях отчетности данные не собирались.
Последовательность/сопоставимость		ДР за разные годы соответствуют критерию последовательности. Однако данных для сравнения практически нет. Можно только выразить общее удовлетворение. В документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг. формулировка данного ПРР изменена.
Точность/доступность проверке		В связи с отсутствием записей, точность информации проверить не удалось. Проверка невозможна.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ДР требуются только для включения в ОРП, можно заключить, что отчет представлен своевременно.
Ясность/прозрачность		В связи с отсутствием записей, можно заключить, что ДР не являются ни четкими, ни прозрачными.
Точность СС		В связи с отсутствием целевого показателя, соответствующего критериям SMART, и существенного ПРР, можно заключить, что результат не достигнут. Однако во избежание подобной ситуации в будущем, Организация должна оказать данной программе поддержку: (а) путем установления ПРР, соответствующего критериям SMART, и целевого показателя, непосредственно связанного с повседневной работой программы и ОР; (б) путем оказания программе поддержки в разработке/выявлении средств контроля, необходимых для

¹⁰ SMART расшифровывается следующим образом: конкретность, измеримость, достижимость, актуальность и срочность;

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		сбора данных.

Программа 6 - показатель результативности: Восемь новых договаривающихся сторон по Женевскому акту

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР актуальны в целях составления отчетности на основе ПРР и ОР, однако не обязательно значимы в целях принятия решений.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР достаточны для составления отчетности на основе ПРР и ОР. Однако качество данных важнее их количества. Рост числа членов не обязательно свидетельствует об увеличении масштабов использования системы.
Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор данных, необходимых для отчетности на основе ПРР, осуществлялся рационально. Они легко доступны по следующей ссылке: http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20
Последовательность/сопоставимость		ДР за разные годы соответствуют критерию последовательности, несмотря на небольшие различия в формулировках.
Точность/доступность проверке		Представленные ДР точны и доступны проверке.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ОРП - единственная форма регулярной отчетности по данному ПРР, требуемая организацией, можно подтвердить, что отчетность представлена своевременно.
Ясность/прозрачность		При составлении отчетности по ПРР программа в качестве основного источника информации использовала «Информационные бюллетени по Гаагской системе» (см. ссылку выше).
Точность СС		Утвержденный целевой показатель, равный восьми договаривающимся сторонам, был достигнут лишь частично, так как число новых договаривающихся сторон равно семи. Следовательно, СС, о которой сообщалось в ОРП, неточна.

Программа 7 - показатель результативности: Урегулирование 300 дел ксДВУ в рамках ЕПУС

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Данные, собранные для данного ПРР, соответствуют критерию актуальности и значимости, позволяя представлять эффективную отчетность.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР соответствуют критерию всеобъемлемости и достаточности для составления отчетности на основе ПРР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Все дела и относящиеся к ним сведения хранятся в легкодоступной базе данных. Данные можно легко собрать по всей системе баз данных, к которой имеет доступ вся секция по урегулированию споров в области доменных имен. Следует отметить, что информация по делам носит конфиденциальный характер, т.е. данная база данных недоступна для широкой общественности. Однако сведения о делах, не носящие конфиденциального характера (например, название истца и ответчика, число, которым датирована претензия) после урегулирования дел доступны на веб-сайте ВОИС и в локальной сети ВОИС. См. ссылку, приведенную ниже: http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20
Последовательность/сопоставимость		Используемый ПРР обеспечивает соответствие критерию непрерывности. Секция потратила много времени на разработку ПРР для своей деятельности. Так, был задан реалистичный

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		базовый показатель, чему предшествовал тщательный анализ объемов деятельности, извлеченных уроков и внешнего окружения за прошедшие годы. Прослеживается связь ДР с ОР, базовым показателем и ПРР. Характер ПРР обеспечивает легкость сопоставления на основе количества рассмотренных дел.
Точность/доступность проверке		Информацию по данному ПРР было легко проверить по документам, предоставленным секцией по урегулированию споров в области доменных имен. Рациональность базы данных позволяет легко прослеживать сведения до соответствующих задач.
Своевременное представление отчетности		Система отчетности прекрасно продумана. Отчеты представляются с должной регулярностью. Кроме того, по требованию были своевременно представлены ДР.
Ясность/прозрачность		Представленные записи отвечают критерию ясности и прозрачности. Можно сделать только одно замечание: ПРР содержит три аббревиатуры - они могут усложнить понимание того, к чему относится ПРР. если означивание действий, предпринятых в рамках программ, было маловыразительным;
Точность СС		Исходя из представленной документации, можно сделать вывод, что СС точна.

Программа 8 Показатель результативности: Успешное выполнение рекомендаций по данным контроля и оценки

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Данные, собранные для данного ПРР, не соответствуют критерию актуальности, таким образом, не позволяя представлять эффективную отчетность. ДР, включаемые в ОРП, касаются выполнения рекомендаций Повестки дня в области развития (ПДР). С учетом вышесказанного, создается впечатление, что требования к отчетности и информационные потребности были неправильно истолкованы, так как по показателю «Использование систем контроля применительно ко всем проектам, а также для принятия решений» программа сообщила, что «была инициирована внешняя оценка шести завершенных проектов», т.е. представленную информацию следовало бы включить в отчет в рамках ПРР, прошедшего проверку.
Достаточность/всеобъемлемость		Отчеты о выполнении рекомендаций ПДР соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости. Однако они не соответствуют критерию актуальности для составления отчетности на основе ПРР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Все записи, необходимые для отчетности относительно ДР, собираются очень рационально и соответствуют критерию легкодоступности. Однако при этом они не соответствуют потребностям ПРР.
Последовательность/сопоставимость		Данный ПРР не вошел в ОРП за 2008 г. и был отменен в Документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг. Критерий последовательности не соблюдается, что делает невозможным измерение результативности в течение длительных периодов времени.
Точность/доступность проверке		ДР точны и доступны проверке, но не имеют отношения к ПРР. Все отчеты доступны по следующим ссылкам: http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20 http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20 http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20 http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20 http://www.wipo.int/hague/en/notices/index.jsp?items=20
Своевременное представление отчетности		ДР были своевременно представлены по требованию.

Ясность/прозрачность		ДР соответствуют критерию ясности и прозрачности, но не имеют отношения к данному уровню. Программа пояснила, что ПРР непосредственно относится к выполнению рекомендаций ПДР, что не кажется очевидным при чтении ПРР.
Точность СС		С учетом того, что ДР не соответствуют требованиям ПРР, можно заключить, что оценка соответствующего КПП с помощью СС неточна.

Программа 9 - Показатель результативности: Число стран, располагающих модернизированной администрацией ИС и предоставляющих пользователям высококачественные услуги

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР частично актуальны и значимы для составления отчетности на основе ПРР и ОР. В отчете упоминается о предоставлении пользователям высококачественных услуг. Данные в обоснование этой информации должны были быть предоставлены соответствующими ведомствами, занимающимися вопросами ИС, однако только часть из них фактически поступила в бюро.
Достаточность/всеобъемлемость		Предоставленные записи соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости частично, что позволяет использовать их в отчетности по ПРР и ОР. Однако вторая часть ПРР подразумевает качественный анализ, для которого отчетности недостаточно в связи с отсутствием ДР в распоряжении ВОИС.
Рациональный сбор/легкодоступность		Для сбора данных, подлежащих включению в ОРП, и обеспечение их доступности требуется пять рабочих дней. Таким образом, можно сделать вывод, что ДР было невозможно получить из единого источника/хранилища и что они не соответствуют критерию легкодоступности.
Последовательность/сопоставимость		В Документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг. формулировка данного ПРР изменена.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Точность/доступность проверке		На основании представленных записей можно подтвердить, что число стран, располагающих модернизированной администрацией ИС, в ОРП указано точно. Представленные записи не позволяют удостовериться в том, что действительно проводился анализ качества услуг, предоставляемых пользователям. Следовательно, критерий точности и доступности проверке выполняется лишь частично.
Своевременное представление отчетности		ОРП были представлены своевременно.
Ясность/прозрачность		ДР, входящие в ОРП, соответствуют критерию ясности и прозрачности, равно как и записи, используемые в отчетности по ПРР. Однако отчетность по ПРР была подготовлена только частично в связи с отсутствием ДР, необходимых для полной отчетности на основе данного ПРР.
Точность СС		Исходя из вышесказанного, можно заключить, что ПРР и ОР не были полностью достигнуты, как это утверждается в ОРП за 2010-2011 гг. в части, касающейся программы 9.

Программа 10 - Показатель результативности: Разработка национальных программ укрепления потенциала в области ИС и стратегий в области ИС с учетом национальных планов развития еще в 15 странах

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР не всегда достаточно актуальны и значимы для количественной оценки на основе выбранного ПРР, поскольку в документах, закрепляющих национальную стратегию, не упоминается о вкладе ВОИС.

Достаточность/всеобъемлемость		Сведения, содержащиеся в колонке ДР, в целом достаточны, однако не соответствуют критерию всеобъемлемости, поскольку создают впечатление, что стратегии разрабатывались не кем иным, как ВОИС, тогда как фактически это происходило по инициативе государств-членов.
Рациональный сбор/легкодоступность		Для целей проверки были предоставлены национальные стратегии. Однако данные документы не были легкодоступными в рамках Организации. Этот вывод следует из того, что сотрудники не сразу предоставили их в целях проверки.
Последовательность/сопоставимость		ДР за разные годы могут быть сопоставлены и соответствуют критерию последовательности.
Точность/доступность проверке		ДР не соответствуют критерию точности и доступности проверке, поскольку в национальных стратегиях не содержится четких ссылок на роль ВОИС в разработке данных документов.
Своевременное представление отчетности		Программа регулярно использует данную информацию. Однако Организация не требует регулярного предоставления этих ДР в других целях. Таким образом, можно заключить, что отчет представлен своевременно.
Ясность/прозрачность		ВОИС действительно оказывала государствам-членам консультативные услуги при разработке национальных стратегий. Однако это не означает, что Организация стала разработчиком этих документов. Она лишь внесла свой вклад в более масштабный процесс, за который всю полноту ответственности несут сами государства.
Точность СС		Поскольку ПРР не служит прямым показателем, демонстрирующим непосредственный результат поддержки со стороны ВОИС, можно сделать вывод о достижении целевого показателя. Однако рекомендуется провести тщательный анализ таких ДР и ПРР. В противном случае у многих, в особенности у широкой общественности, может возникнуть неправильное представление о процессе.

Программа 11 - Показатель результативности: Расширение географической представленности ключевых партнеров по сотрудничеству в рамках Сети

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР частично актуальны и значимы для составления отчетности на основе ПРР. Имеющийся недостаток ПРР и ДР состоит в том, что они предоставляют крайне ограниченную информацию относительно достижения ОР. Наличие количественной информации о числе партнеров, реализующих программу, отчасти указывает на рост их числа, однако не обязательно свидетельствует о возросшей эффективности сотрудничества в области обучения и просвещения по вопросам ИС и совместных образовательных программ государств-членов.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР, входящие в ОРП, соответствуют критерию достаточности частично, так как дают представление только о числе партнеров, но не об их географической представленности. Тем не менее представленные записи отвечают критерию ясности и прозрачности. Они действительно свидетельствуют о росте географической представленности, а также о том, что в Глобальную сеть ИС академий вошли новые страны, например, Пакистан, Нигерия и Индонезия. К сожалению, данная информация не была предоставлена в рамках ОРП.
Рациональный сбор/легкодоступность		Записи были собраны рационально в форме заявок о членстве и соответствуют критерию легкодоступности. Список членов глобальной сети доступен в Интернете по следующей ссылке: http://www.wipo.int/academy/en/ipacademies/index.html
Последовательность/сопоставимость		Поскольку ПРР обновляются и изменяются в каждом двухлетнем периоде, ДР не отвечают критерию последовательности и, соответственно, сопоставимости.
Точность/доступность проверке		Судя по представленным записям, информация, содержащаяся в ОРП, точна и доступна проверке.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Своевременное представление отчетности		Руководитель программы использует ДР для целей контроля. Поскольку информация требуется только для включения в ОРП, можно заключить, что она представлена своевременно.
Ясность/прозрачность		Сообщены не все сведения о партнерах. Несмотря на ясность и полноту представленной программой документации, в ОРП отсутствуют сведения о географической представленности. Неясно также, определены ли критерии классификации уровня партнерства, так как показатель относится к ключевым партнерам.
Точность СС		На основании представленных записей можно заключить, что целевой показатель «расширение географической представленности ключевых партнеров» достигнут. Таким образом, оценка по СС точна. Поскольку ДР требуются только для включения в ОРП, можно заключить, что отчет представлен своевременно.

Программа 12 - Показатель результативности: Увеличение числа договаривающихся сторон по соответствующим Соглашениям

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР актуальны в целях составления отчетности на основе ПРР и ОР. Однако информация значима лишь частично, так как действующий ПРР не предназначался для представления существенной информации в рамках оформления отчетов о ходе работы в сопоставлении с ОР и задачей программы.
Достаточность/всеобъемлемость		Программой действительно представлялась отчетность на основе данного ПРР. При составлении отчетности использовались данные, опубликованные в сети Интернет. Предоставленные данные отвечают информационным требованиям ПРР. Программа предоставила названия стран/договаривающихся сторон, используя данные, опубликованные в сети Интернет. Однако ПРР предусматривает только предоставление количественных данных без их качественного анализа.
Рациональный сбор/легкодоступность		Информация общедоступна, так как опубликована в Интернете, что позволяет без затруднений представлять отчетность и проводить проверку.
Последовательность/сопоставимость		В Документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг. данный ПРР отменен.
Точность/доступность проверке		ДР в основном соответствуют критерию точности и доступности проверки. Исключением являются данные по Ниццкому соглашению, так как в этом случае невозможно проверить данные по единственному новому члену, о котором сообщается в ОРП.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ОРП - единственная форма регулярной отчетности по данному ПРР, требуемая организацией, можно подтвердить, что отчетность представлена своевременно.
Ясность/прозрачность		ДР отвечают критерию ясности и прозрачности.
Точность СС		За отсутствием целевых показателей, можно сделать вывод, что СС точна.

Программа 14 - Показатель результативности: Процент участников интернет-консультаций в области патентной информации и патентных ландшафтов, и региональных конференций по патентным ландшафтам, использующих новые знания и навыки в работе их ведомств и в странах.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР были полезны в тех случаях, когда соответствовали требованию актуальности, так как часть ПРР касалась использования интернет-консультаций. Этот инструмент находится в разработке и еще не готов к использованию.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		Формулировка ОР осложняет оценку по ним хода реализации программы.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР, представленные для данного ПРР, не отвечают критерию достаточности и всеобъемлемости, не позволяя делать выводы, так как в их число не входит информация об отзывах пользователей интернет-консультаций по патентной информации, которые находятся в стадии разработки.
Рациональный сбор/легкодоступность		Процесс сбора, анализа, контроля информации о реализации программы и представления отчетности на основе данной информации в целях оценки по основному показателю результативности (КПР) не является беспрепятственным.
Последовательность/сопоставимость		Данный ПРР был разработан в конце 2009 года на период 2010-2011 гг. Данные, собранные для данного ПРР и включенные в отчетность по нему, не соответствуют критерию последовательности на протяжении указанных двухлетних периодов и не позволяют сопоставить их в течение этого срока.
Точность/доступность проверке		Предоставленные ДР включают в себя отчеты о командировках, Опросник по оценке хода реализации проекта создания Центров поддержки технологии и инноваций (ЦТПИ) и оценке имеющихся потребностей и документацию о региональных конференциях и сообщения в рамках процесса обмена информацией внутри Организации о координации усилий в целях достижения ОР и выполнения требований конкретного ПРР. Однако ДР об интернет-консультациях были недоступны, так как инструмент находится в разработке.
Своевременное представление отчетности		ДР передаются в ЦТПИ не реже одного раза в год; кроме того, в течение года составляются ежеквартальные отчеты, где сообщается о ходе работы по достижению данного КПР.
Ясность/прозрачность		ДР, предоставленные ОВАН на рассмотрение и анализ, отличаются ясностью и прозрачностью в том смысле, что поданная документация отражала фактическую информацию, была нейтральна и логически последовательна.
Точность СС		Исходя из собранных ДР, можно сделать вывод, что СС точна. В целом по результатам проделанного анализа и собеседований с ответственными сотрудниками программы 14 можно сделать вывод, что ДР соответствуют критериям частично.

Программа 15 - Показатель результативности: Повышение эффективности работы в 42 ведомствах ИС в течение двухлетнего периода 2010-2011 гг. Это будет достигнуто за счет предоставления помощи в области автоматизации и учебной подготовки. Эффективность будет измеряться на основе согласованных критериев эффективности.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР значимы для программы и Организации в целом, так как включают в себя очень подробные записи о ходе реализации программы с разбивкой по странам, однако они не полностью соответствуют критерию актуальности для составления отчетов на основе данного ПРР.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР отвечают критерию достаточности и всеобъемлемости частично.
Рациональный сбор/легкодоступность		Программой систематически осуществлялся сбор данных, необходимых для отчетности на основе ПРР. Они легко доступны в локальной сети. Программа служит хорошим примером того, как должен быть организован обмен информацией внутри Организации. К сожалению, имеющиеся в распоряжении программы системы (такие, как WIKI) не предназначены для облегчения анализа данных.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Последовательность/сопоставимость		Поскольку ПРР был введен в употребление только в 2010-2011 гг. и был отменен для периода 2012-2013 гг., можно заключить, что ДР не соответствуют критерию последовательности и не позволяют сопоставить их в течение указанных двухлетних периодов.
Точность/доступность проверке		Все сведения о ходе деятельности в рамках программы опубликованы в локальной сети. Это облегчает проверку ДР. http://intranet.wipo.int/confluence/display/ipas/Home?ticket=ST-9472-yfXrquqnvrg23Qs7ejgc-cas
Своевременное представление отчетности		Подтверждено, что программа регулярно использует информацию, требуемую для отчетности на основе ПРР, для целей принятия решений и управления. В целом отчетность представлялась своевременно.
Ясность/прозрачность		Предоставленные документы/сведения, используемые для составления отчетности на основе ПРР, отличаются прозрачностью и ясностью. Однако анализ использования систем не является одновременно анализом эффективности. Кроме того, более широкое использование не обязательно свидетельствует о росте эффективности. Для всех программ, включая данную программу, рекомендуется согласовать способ изменения ПРР и сбора соответствующих данных на стадии разработки ПРР.
Точность СС		Поскольку использование систем не обязательно свидетельствует об увеличении эффективности, а собственно анализ эффективности не проводился, можно заключить, что целевой показатель достигнут лишь частично, т.е. что оценка программы по СС не полностью точна. Стремясь к повышению эффективности, следует учитывать множество факторов, в особенности в тех случаях, когда ВОИС вносит вклад в конечный результат в сотрудничестве с государствами-членами.

Программа 16 - Показатель результативности: Число пользователей с разбивкой по ведомствам и странам, где проводились опубликованные исследования, заказанные по запросам государств-членов, по отношению к общему числу публикаций

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР актуальны, однако не очень значимы для оценки достижений на основе ПРР, поскольку исследования еще не завершены. Полная оценка ОР пока невозможна.
Достаточность/всеобъемлемость		Информация о числе пользователей с разбивкой по ведомствам и странам, где проводились исследования, была недоступна в связи с задержкой начала исследований. Представленные ДР включали в себя проектные задания, отчеты о командировки в странах, где проводятся исследования, план работ на 2010-2011 гг. и риски, которые могут сказаться на достижении ОР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Сбор и анализ информации осуществлялся в рамках оформления плановой отчетности, направляемой в ЦТПИ. Первый отчет для ЦТПИ был оформлен в прошлом году (CDIP 5/7). Следующий отчет будет оформляться в этом году. Таким образом, информация опубликована в локальной сети ВОИС в составе отчетности для ЦТПИ.
Последовательность/сопоставимость		Данный ОР и ПРР был разработан для двухлетнего периода 2010-2011 гг., однако введение ПРР в действие произошло с задержкой. Поэтому исследования будут завершены в периоде 2012-2013 гг., после чего пользователи смогут воспользоваться информацией, полученной в ходе исследований.
Точность/доступность проверке		ДР будут предоставлены, однако на данный момент они недоступны проверке, поскольку исследования еще не завершены.
Своевременное представление отчетности		Информация о результативности собиралась, анализировалась и передавалась в ЦТПИ не реже одного раза в год, так как данные исследования проводятся по запросу государств-членов.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		Для проверки была предоставлена имеющаяся в распоряжение информация о результативности.
Ясность/прозрачность		ДР передаются в ЦТПИ не реже одного раза в год; кроме того, в течение года составляются ежеквартальные отчеты, где сообщается о ходе работы по достижению данного КПП.
Точность СС		В отношении процесса, осуществляемого на основании данного показателя, имелись задержки, связанные с неуплотненностью программы 16 кадрами, и своевременно начатыми консультациями между государствами-членами. Это привело к тому, что три исследования в рамках проекта 5/7 ЦТПИ были запущены с опозданием. Таким образом, оценка по СС неточна. Три исследования, запущенные в периоде 2010-2011 гг., будут завершены не в 2010 г., как планировалось изначально, а в 2012-2013 гг., после чего пользователи смогут воспользоваться информацией, полученной в ходе данных исследований. Данные, представленные программой 16 в отношении соответствующих ОР и анализа КПП и ДР, соответствовали критериям лишь частично.

Программа 17 - Показатель результативности: Число мер, связанных с вопросами ИС, в правоприменительной практике межправительственных и неправительственных организаций с общими целями, организованных ключевыми партнерскими Организациями и частным сектором¹¹

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, используемые для составления отчетности по ПРР, актуальны, однако не всегда значимы в целях измерения того, насколько существенно удалось продвинуться в работе по достижению ОР. Подсчет количества мероприятий не обеспечивает глубокого понимания заинтересованными сторонами и руководителями того, успешно ли реализуется программа.
Достаточность/всеобъемлемость		Информация о проводимых мероприятиях тщательно фиксировалась. Она представлена в форме служебных записок, отчетов о командировках и переписки по электронной почте. Записи и сведения, предоставленные в распоряжение группы проверки, отвечают критериям достаточности и всеобъемлемости в достаточной мере для выполнения требований ПРР. Однако ПРР не всегда отвечает критериям SMART и требует только подсчета мероприятий, что ограничивает объем информации, которая могла бы быть предоставлена ключевым заинтересованным сторонам по данному ПРР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Информация представлена в форме письменных документов. Они легкодоступны и собраны рационально. Однако, как уже упоминалось ранее, данный ПРР требует только подсчета количества мероприятий без дальнейшего анализа данных.
Последовательность/сопоставимость		Поскольку в течение прошедших лет ПРР подвергался изменениям, нацеленным на улучшение качества механизма оценки результативности программ, можно заключить, что ДР и ПРР не соответствуют ни критерию последовательности, ни критерию сопоставимости.
Точность/доступность проверке		С учетом предоставленной информации, проверка достоверности показывает, что при проверке ДР затруднений не возникает.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ДР в основном требуются только для включения в ОРП, можно заключить, что отчет представлен своевременно.
Ясность/прозрачность		ДР соответствуют критерию ясности и прозрачности.
Точность СС		За отсутствием определенных целевых показателей, можно

¹¹ В окончательном варианте ОРП за период 2010–2011 гг. название показателя результативности было изменено на «Число мер, связанных с вопросами обеспечения уважения к ИС в практике межправительственных и неправительственных организаций с общими целями, организованных ключевыми партнерскими Организациями и частным сектором»

<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
	сделать вывод, что программа полностью достигла ОР.

Программа 18 - Показатель результативности: Число и сфера применения новых стратегических инструментов и исследований, а также анализа патентной информации и инструментов для работы с данными

Целевой показатель: четыре выполненных своими силами и четыре заказанных у внешних учреждений стратегических исследования; шесть патентных ландшафтов; функционирующая платформа для открытых инноваций и распространение «зеленых технологий».¹²

<i>Критерии ДР</i>	<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость	ДР актуальны в целях составления отчетности на основе ПРР. Это одна из немногих программ, в структуре которых определены измеримые целевые показатели.
Достаточность/всеобъемлемость	Поскольку в соответствии с ПРР требуется только подсчет промежуточных результатов, можно заключить, что ДР отвечают критериям достаточности и всеобъемлемости.
Рациональный сбор/легкодоступность	Вся информация, используемая для отчетности на основе ПРР, доступна в Интернете. Однако для стороннего лица может быть затруднительно найти информацию, используемую для отчетности на основе ПРР, поскольку она не представлена систематически и для ее получения требуется поиск по Интернету. Информация была предоставлена в распоряжение группы проверки. Однако рекомендуется хранить все записи, содержащие сведения, в одном месте/одной базе данных, что облегчает обращение к ней.
Последовательность/сопоставимость	Программа была введена в действие в 2010 г. Ответственный за данный ПРР не смог принять участие в подготовке структуры программы. Поэтому на период 2012-2013 гг. было предложено внести изменения в ПРР, а действующий ПРР в указанном периоде отменен.
Точность/доступность проверке	<p>В ходе проверки достоверности была проведена перекрестная проверка промежуточных результатов программы. Проверка подтвердила наличие шести отчетов/политических исследований, проведенных либо собственными силами, либо в сотрудничестве с другими учреждениями. В ходе проверки программа привлекла внимание к тому, что целевые показатели разрабатывались не теми, кто теперь отвечает за выполнение программы. Кроме того, сложно разграничить внутренние и внешние политические исследования. Планировалось, что программа должна заказать у сторонних учреждений восемь политических исследований, однако фактически были проведены только шесть. Программа не включила данную информацию в ОРП в том виде, в каком она приводится здесь. В ОРП говорится о пяти отчетах. Однако для целей проверки были предоставлены шесть отчетов.</p> <p>По вопросу патентных ландшафтов: поскольку за достижение промежуточных результатов в настоящее время отвечает другая программа, данная программа могла сообщить только о том, был ли достигнут целевой показатель, и предоставила ссылку на сайт в Интернете. Однако список, опубликованный</p>

¹² В окончательном варианте ОРП за период 2010–2011 гг. название показателя результативности было изменено на «Число и сфера применения новых политических инструментов и исследований, а также анализа патентной информации и инструментов для работы с данными, целевой показатель: четыре выполненных своими силами и четыре заказанных у внешних учреждений исследования по вопросам политики; шесть патентных ландшафтов; функционирующая платформа для открытых инноваций; а также (1) распространение «зеленых технологий» и (2) исследования и разработки в области игнорируемых тропических заболеваний».

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		на сайте, был неполным и дальнейшая информация была предоставлена по электронной почте. Для распространения «зеленых технологий», а также для исследований и разработок в области игнорируемых тропических заболеваний была разработана веб-платформа.
Своевременное представление отчетности		Поскольку ДР требуются только для включения в ОРП, можно заключить, что отчет представлен своевременно.
Ясность/прозрачность		Информация, используемая для отчетности на основе ПРР, соответствует критерию ясности и прозрачности.
Точность СС		Поскольку были достигнуты не все промежуточные результаты, программа верно оценила свою результативность, выбрав оценку «достигнут частично».

Программа 19 - Показатель результативности: Рост числа посетителей библиотеки и увеличение спроса на предоставляемые службой информационные ресурсы

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Собранные ДР полезны для контроля за работой библиотеки и повышения качества ее услуг. Однако то, насколько вырос спрос на ресурсы библиотеки, измерить невозможно в связи с отсутствием отзывов посетителей.
Достаточность/всеобъемлемость		Данные, собираемые для ПРР, не соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости настолько, насколько это необходимо для измерения результативности по данному ПРР, так как отсутствует последовательная, формальная процедура сбора и контроля сведений о спросе на информационные ресурсы службы.
Рациональный сбор/легкодоступность		Данные легкодоступны. Их сбор осуществляется с помощью журнала посетителей, предназначенного как для внешних, так и для внутренних пользователей. Ранее записи вносились в дневник в связи с низким количеством посетителей до переезда библиотеки из здания САМ.
Последовательность/сопоставимость		Данные сопоставимы и хранятся в папках с разбивкой по месяцам. Для представления тенденций в отношении изменения числа визитов в разные периоды времени разработаны гистограммы. ДР за разные двухлетние периоды сопоставимы и остаются неизменными начиная с периода 2008-2009 гг.
Точность/доступность проверке		ДР точны и доступны проверке.
Своевременное представление отчетности		Обязательная отчетность требуется только для ОРП. Сбор и контроль данных осуществлялся, в их отношении предпринимались последующие действия. Однако никому в отделе не сообщается, где расположена библиотека и связана ли она с целями индивидуальной работы/работы секции.
Ясность/прозрачность		Информация формируется на основе таблиц, где внутренние/внешние посетители ставят подписи. Они не всегда охотно указывают в списке имя и цель визита (особенно если это сотрудники ВОИС), что ставит под угрозу соответствие информации критерию прозрачности.
Точность СС		Исходя из сведений, собранных, как указано выше, данный ПРР достигнут частично, так как отсутствует последовательная, формальная процедура сбора и контроля сведений о спросе на информационные ресурсы службы, требуемая во второй части ПРР.

Программа 20 - Показатель результативности: Установление партнерских отношений с предприятиями государственного и частного сектора

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Была выражена обеспокоенность по поводу личной заинтересованности в КПР. Программа участвовала в подготовке Документа по программе и бюджету на начальном этапе этого процесса, однако на стадии разработки окончательного варианта документа в него были внесены изменения, по поводу которых, по мнению программы, с ней не было проведено надлежащих консультаций. КПР, рассматриваемый в ходе проверки достоверности информации, соответствует критерию актуальности. Однако, по мнению программы, значимость КПР снижается в связи с отсутствием достаточно тщательно проработанной системы контроля и отчетности, позволяющей собирать по Организации данные, относящиеся к таким партнерствам. В описательном разделе программы указано, что разработка и утверждение руководящих принципов для партнерств с предприятиями частного сектора является одним из ключевых аспектов данной работы. Это могло быть лучше отражено в КПР.
Достаточность/всеобъемлемость		В качестве дополнительной информации для оценки результативности программы относительно данного КПР были представлены распечатанные материалы со сведениями о трех партнерствах с предприятиями частного сектора. Это WIPO Re-Search, WIPO Green и aRDI. Программа 20 подтвердила, что, возможно, существуют и другие партнерства, созданные без ее ведома, так как предполагается, что другие программы должны информировать их и обращаться к ним при рассмотрении вопроса о создании партнерства с третьей стороной.
Рациональный сбор/легкодоступность		В качестве информации о результативности были представлены распечатанные материалы со сведениями о трех партнерствах ВОИС с предприятиями частного сектора, а именно aRDI, WIPO Green и WIPO Re-search. Кроме того, информация о партнерствах опубликована в локальной сети ВОИС.
Последовательность/сопоставимость		Информация несопоставима со сведениями за прошедший двухлетний период, так как базового показателя в периоде 2008-2009 гг. не было.
Точность/доступность проверке		Представленная информация точна и доступна проверке. Однако она может быть неполной; кроме того, в связи с отсутствием системы контроля по данному КПР, действующей в масштабе всей Организации, существует риск двойного счета. Этот недостаток был исправлен в Документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг., где предусмотрена структура результатов, отражающая общий вклад программ ВОИС во все ОР Организации.
Своевременное представление отчетности		Сведения о результативности были представлены в ходе обсуждений, а также опубликованы в локальной сети ВОИС.
Ясность/прозрачность		Все сведения о результативности, представленные в отношении трех партнерств, опубликованы в локальной сети ВОИС.
Точность СС		По результатам изучения ДР, протоколов собеседований и анализа действующих партнерств можно сделать вывод, что, в отсутствие обоснованных базовых и целевых показателей, а также за отсутствием связи с руководящими принципами, разрабатываемыми в отношении создания партнерств, ДР и КПР соответствуют критериям частично.

Программа 21 - Показатель результативности: Организация располагает эффективной структурой руководства, включающей ясные ОР, привязанные к стратегическим целям

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Представленные ДР точны и доступны проверке. В их число вошла структура ГВР и СССП, призванные способствовать усовершенствованию структуры управления ВОИС. Кроме того, стратегические цели ВОИС были привязаны к целям индивидуальных планов работы в соответствии с определением, предусмотренным в Документе по программе и бюджету за 2010-2011 гг.
Достаточность/всеобъемлемость		Представленная информация относилась к СССП, принятому к сведению государствами-членами, и структуре ГВР. СССП содержит четкие ссылки на УКР; таким образом, представленная информация была достаточна, так как было создано промежуточное звено между ОР и стратегическими целями (например, СССП).
Рациональный сбор/легкодоступность		СССП и сведения о структуре ГВР легкодоступны, так как оба документа также опубликованы в локальной сети ВОИС. Кроме того, информация о структуре ГВР и Документу по программе и бюджету также опубликованы в локальной сети и в Интернете.
Последовательность/сопоставимость		Данный ПРР был отменен в Документе по программе и бюджету за период 2012-2013 гг.; таким образом, сопоставить их в течение указанных двухлетних периодов невозможно. В 2010-2011 гг. результат считается достигнутым.
Точность/доступность проверке		Информация по данному ПРР была доступна проверке на основании документов, предоставленных для ПИБ, что облегчило прослеживание связи ОР по программам ВОИС со стратегическими целями.
Своевременное представление отчетности		Информация, собранная по данному ПРР, представляется государствам-членам Организации среди документов Генеральной Ассамблеи. Она также включается в документ ПИБ.
Ясность/прозрачность		Метод сбора и предоставления информации отвечает критерию ясности и прозрачности. Все данные и документы доступны в локальной сети ВОИС.
Точность СС		Исходя из анализа ДР в совокупности с протоколами собеседований, можно заключить, что ПРР соответствует критерию в достаточной степени.

Программа 22 - Показатель результативности: Соответствие финансовых операций и управления бюджетом положениям применимых конвенций и договоров ВОИС, ФПП ВОИС и соответствующему стандарту бухгалтерского учета

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Предоставленные ДР актуальны и значимы, что позволяет провести тщательную оценку ОР по данному показателю. Представленные документы были составлены на основе списка служебных инструкций (СИ), разработанных канцелярией ПГД и касались изданных или планируемых к изданию СИ, способствующих более тщательному контролю соответствия финансового управления и управления бюджетом Конвенции и соглашениям ВОИС, ФПП ВОИС и прочим соответствующим стандартам бухгалтерского учета. Информация с отображением данного показателя связана с каждым индивидуальным планом работы. Они также представляются на рассмотрение как финансовой, так и бюджетной секциями.
Достаточность/всеобъемлемость		Сведения о результативности соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости в достаточной степени для обеспечения возможности оценки. Следует отметить, что еще

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		остались СИ, ожидающие обновления и/или издания, что обеспечит более четкое согласование ОР с данным КПР.
Рациональный сбор/легкодоступность		СИ, изданные в рамках данного ПРР, доступны в локальной сети, например, СИ «Представительские расходы, командировочные и сопутствующие расходы», стратегия в области инвестиций и т.д. Что же касается связи данного КПР с индивидуальными планами работы, КПР входили в документ ПИБ. Индивидуальные планы секций также поддерживались в актуальном состоянии и передавались сотрудникам бюджетной и финансовой секций.
Последовательность/сопоставимость		Представленные ДР соответствуют критерию сопоставимости, так как данный КПР был оставлен в действии на период 2012-2013 гг. для контроля хода работы по достижению соответствующих ОР,
Точность/доступность проверке		ДР частично доступны в локальной сети ВОИС, так как имеют отношение к СИ и ОР в Документах по программе и бюджету. Прочая информация, представленная программой 22, доступна проверке по финансовой и нефинансовой документации, собранной и проанализированной в процессе подготовки ПИБ.
Своевременное представление отчетности		Имеющаяся в распоряжении информация о результативности была предоставлена своевременно, что позволило ОВАН провести оценку документации.
Ясность/прозрачность		ДР раскрывались в соответствии с критерием ясности и прозрачности; при представлении списка СИ, а также планов работы секций с указанием связей с ПРР соблюдался критерий прозрачности.
Точность СС		Исходя из предоставленных, собранных и проанализированных сведений о результативности, а также собеседований, можно заключить, что ПРР достигли ОР частично, поскольку ОИ ожидают обновления и/или издания (например, инструкция по внебюджетным ресурсам, управление должностями и т.д.).

Программа 23 - Показатель результативности: Процент дохода, инвестированный в деятельность по повышению квалификации сотрудников

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, собранные для подсчета процента, были сформированы исходя из расчета заработной платы и списка мероприятий по обучению персонала и сумм намеченных финансовых ассигнований на 2010 и 2011 гг. Они позволяют рассчитать процент денежной суммы, потраченной на мероприятия по обучению, однако за основу взят не доход, как предусмотрено ПРР, а объем заработной платы, который уже много лет используется ВОИС и другими Организациями в составе Организации Объединенных наций (ООН). Эта ситуация была исправлена в 2012-2013 гг., и для расчета процента суммы, потраченного на мероприятия по обучению, использовался объем заработной платы. Было пояснено, что было известно, что все это время за основу брался объем заработной платы, а не доход, однако к изменению метода секция по обучению ОУЛР отношения не имеет.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР, представленные для оценки, были признаны достаточными и достаточно всеобъемлющими для расчета процента денежных средств, потраченных на мероприятия по обучению. Это те же данные, что собирались, анализировались и включались в отчетность начиная с 1998 г. Для проведения обзора влияния учебных мероприятий ВОИС была приглашена

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		сторонняя Организация.
Рациональный сбор/ легкодоступность		Информация об индивидуальных и корпоративных учебных мероприятиях, финансируемых секцией по обучению ОУЛР, вносится в таблицы Excel и базы данных MsAccess. Указанные данные доступны всем сотрудникам секции по обучению и могут быть своевременно предоставлены руководству, ответственному за управление персоналом, и/или ГВР.
Последовательность/сопоставимость		Информация, собранная для измерения результативности, всегда формировалась на основе объема заработной платы и сумм намеченных финансовых ассигнований на мероприятия по обучению, в КПР, разработанном на период 2010-2011 гг., за основу брался доход, что создавало путаницу и не использовалось секцией по обучению ОУЛР. Таким образом, в плане последовательности в собранной, проанализированной и включенной в отчеты информации имелись расхождения с КПР в формулировке 2010-2011 гг. Как упоминалось ранее, в Документе по программе и бюджету за 2012-2013 гг. эта ситуация была исправлена. Секция по обучению последовательно использует для расчета процентной доли процент заработной платы, инвестированный в деятельность по повышению квалификации сотрудников.
Точность/доступность проверке		Информация об объеме заработной платы доступна проверке по цифрам, имеющимся в Документе ПИБ. Список мероприятий по обучению ежегодно вносится в базу данных MsAccess. Точность цифр, внесенных в Документ ПИБ, регулярно проверяется в ходе аудитов и проверок, осуществляемых внешними аудиторами. Точность цифр по обучению проверяется в ходе аудитов и проверок, проводимых как внутренними, так и внешними аудиторами.
Своевременное представление отчетности		Отчетность по ДР предоставляется регулярно. 27 апреля 2012 г. в адрес Генеральному директору была направлена служебная записка с запросом об увеличении бюджета на обучение. Информация также обсуждается на ежегодных заседаниях Организаций системы ООН по вопросам обучения, проводящихся в Турине Колледжем персонала системы ООН.
Ясность/прозрачность		Собранные сведения представлены в соответствии с критерием ясности и прозрачности. Однако изменения в бюджете на деятельность по повышению квалификации сотрудников в 2010 году, которые отразились на мероприятиях по обучению, были пояснены недостаточно хорошо.
Точность СС		ПРР соответствуют критерию частично, так как целевой показатель в 1 процент не был достигнут, хотя результативность была выше: в 2010 г. доля объема заработной платы, потраченная на деятельность по повышению квалификации сотрудников, составила 0,44%, а в 2011 г. - 0,46%.

Программа 24 - Показатель результативности: Размещение служебных помещений в существующих (на правах собственности и арендуемых) зданиях без дополнительной аренды служебных помещений

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, предоставленные по данным ОР, актуальны, полезны и способствуют глубокому пониманию ситуации, позволяя оценить, были ли достигнуты ОР с на основе соответствующего ПРР. Прежде всего был составлен глоссарий по вопросам, относящимся к служебным помещениям, включающий такие термины, как служебное помещение, уровень занятости, количество рабочих мест, что обеспечило и увеличило взаимопонимание в Отделе по вопросам инфраструктуры служебных помещений. Затем была проведена процедура расчета уровня занятости и доступности служебных помещений, которая началась в 2010 г. и заняла значительное время, будучи завершённой в декабре 2011 гг. Этот процесс в основном осуществляется вручную. На сбор необходимой информации требуется время.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Достаточность/всеобъемлемость		Информация, предоставленная по данному соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости настолько, насколько это необходимо для обеспечения возможности обоснованной оценки уровня достижения данного ОР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Сведения документируются в отделе по вопросам инфраструктуры служебных помещений. Для их сбора, анализа и предоставления отчетности по ДР требуются ручные операции; таким образом, они не соответствуют критерию легкодоступности.
Последовательность/сопоставимость		Подобный ПРР был разработан на двухлетний период 2012-2013 гг.
Точность/доступность проверке		Предоставленная информация доступна проверке по документам, представленным группе проверки, и подкрепляется СИ, предписывающими более строгие требования к использованию служебных помещений.
Своевременное представление отчетности		Информация собирается, анализируется и включается в отчетность по КГР ежегодно. С той же периодичностью осуществляется контроль имеющихся в наличии служебных помещений и уровня занятости служебных помещений. И то, и другое происходит в рамках повседневной деятельности отдела.
Ясность/прозрачность		ДР представлены в соответствии с критерием ясности и прозрачности, что обеспечивает возможность обоснованной оценки уровня достижения данного ОР и точности данного КГР.
Точность СС		По результатам рассмотрения и анализа информации о результативности, представленной для оценки данного ОР, цель данного КГР достигнута полностью, а ДР соответствуют критериям в достаточной степени.

Программа 25 - Показатель результативности: Расходы на услуги в области ИКТ (расходы на программу в области ИКТ, включая расходы на персонал и соответствующие накладные расходы) как процентная доля от общеорганизационных текущих расходов (затрат)

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Данный КГР полезен в целях контроля бюджета и расходов, однако считается несвязанным с целями планов работы отдела ИКТ, так как сам по себе он не помогает отделу ИКТ измерять свою результативность и достигать своих целей.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР были признаны достаточными для измерения ПРР, однако недостаточно всеобъемлющими за отсутствием связи с целями программы, относящимися к работе.
Рациональный сбор/легкодоступность		ДР можно легко собрать по системе СУАИ, к которой имеет прямой доступ заместитель директора, отдел ИКТ.
Последовательность/сопоставимость		Сбор ДР по системе СУАИ осуществляется в соответствии с критерием последовательности и соответствует критерию сопоставимости. Однако, как указывалось ранее, данная информация, несмотря на ее полезность, используется не в качестве ПРР для отдела ИКТ, а в целях контроля бюджета и расходов.
Точность/доступность проверке		Данные могут быть проверены по отчетам о затратах, содержащимся в СУАИ, где отображаются не связанные с персоналом расходы по каждой программе. Это облегчает расчет пропорциональной доли операционных расходов на ИКТ в общей сумме расходов.
Своевременное представление отчетности		Отчет о затратах может быть в любой момент сформирован с помощью системы СУАИ, тем самым обеспечивая своевременное представление отчетности. Однако эти сведения использовались исключительно в качестве ориентировочных данных для контроля бюджета и расходов и не применялись в целях внутренней и внешней отчетности.
Ясность/прозрачность		Данные могут быть взяты из отчетов о затратах, которые

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		формируются в системе СУАИ, и отличаются прозрачностью и ясностью.
Точность СС		Данный ПРР был отменен в периоде 2012-2013 гг. в связи с неактуальностью и отсутствием ориентировочных показателей, по которым можно оценивать и измерять ПРР. В периоде 2010-2011 наблюдалось снижение доли расходов на ИКТ в общей сумме расходов до 11,5% по сравнению с 13,6% в 2008-2009 гг. Однако особого значения это не имеет в связи с тем, что данная цифра не привязана к целям планов работы и/или в связи с отсутствием ориентировочных показателей.

Программа 26 - Показатель результативности: Проведение в двухлетнем периоде не менее 10 аудиторских проверок¹³

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, входящие в ОРП, соответствуют критерию актуальности для составления отчетов на основе данного ПРР. Однако они не всегда значимы для составления отчетности о ходе работы по достижению ОР. В целом представленные записи/документы очень полезны. Однако показатель имеет недостатки и в основном ориентирован на промежуточные результаты, что не позволяет предоставлять содержательную отчетность.
Достаточность/всеобъемлемость		Представленные данные соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости. Для проверки были предоставлены данные по 14 аудиторским проверкам.
Рациональный сбор/легкодоступность		Все отчеты сохраняются в хранилище информации ВОИС; краткие отчеты об аудиторских проверках опубликованы в Интернете и в локальной сети.
Последовательность/сопоставимость		Показатель соответствует критерию последовательности, и показатели за разные годы могут быть сопоставлены. Однако он не соответствует ни критерию актуальности, ни критерию значимости для целей управления/составления отчетности.
Точность/доступность проверке		Проверка достоверности подтвердила наличие отчетов; по ее результатам можно подтвердить, что ДР точны.
Своевременное представление отчетности		ДР включаются в следующие отчеты (помимо ОРП): (1) ежеквартальные отчеты в адрес НКНН; (2) ежегодные отчеты государствам-членам через КПБ и ГА; (3) отчеты в адрес ГД - в последние годы ежеквартальные. Все отчеты предоставляются своевременно, в соответствии с требованиями.
Ясность/прозрачность		С учетом того недостатка, что показатель требует исходить из промежуточных результатов, можно заключить, что вся информация представлена в соответствии с критериями ясности и прозрачности.
Точность СС		В целом целевой показатель был достигнут и даже оказался выше ожидаемого. Следовательно, проверка достоверности подтверждает точность СС. Однако группа проверки рекомендует по возможности пересмотреть показатель в ходе двухлетнего периода 2012-2013 гг. Разработанный в будущем показатель должен содержать свидетельства достижения результатов, а также быть значимым и полезным для целей принятия решений.

¹³ ПРР, выбранный наугад, касался внутреннего аудита и был проверен сотрудниками ОБАН, не занимающимися внутренним аудитом.

Программа 27 - Показатель результативности: Разработка эффективной и всеобъемлющей языковой стратегии и определение потребностей выделения соответствующих ресурсов для проведения заседаний, выпуска публикаций и функционирования веб-сайта ВОИС.

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		ДР, предоставленные по данному КПП, актуальны и полезны, так как четко указывают на то, что была разработана языковая стратегия ВОИС. При этом дается четкая оценка потребности в ресурсах для заседаний/конференций и прочих мероприятий ВОИС, с учетом нагрузки.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости в достаточной мере, чтобы сделать вывод о том, достиг ли показатель соответствующих ОР.
Рациональный сбор/легкодоступность		ДР доступны в локальной сети ВОИС, так как имеют отношение к документации ГА по языковой стратегии ВОИС, направляемых государствам-членам.
Последовательность/сопоставимость		ДР относятся к КПП, который был разработан в 2010 г. по ходатайству государств-членов о разработке языковой стратегии ВОИС. Информация сопоставима с периодом 2012-2013 гг., когда в формулировке КПП отразились изменения, заключающиеся в том, что реализация языковой стратегии в расширенном масштабе становится приоритетной для ВОИС.
Точность/доступность проверке		В число сведений, приводимых в отчетах государствам-членам, входит информация о заседаниях, Ассамблеях и рабочих группах ГА ВОИС, а также других очередных заседаниях постоянных комитетов и расходах на них, с учетом сумм, потраченных в предшествующие периоды. Данные можно проверить по системе СУАИ. Информация о заседаниях и совещаниях также доступна проверке и точна. Она входит в отчеты перед государствами-членами.
Своевременное представление отчетности		ДР ежегодно предоставляются государствам-членам ежегодно, в соответствии с критерием своевременности. Они всегда доступны и в любой момент могут быть использованы в отчетах.
<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Ясность/прозрачность		ДР, включая отчеты государствам-членам, представлены в соответствии с критерием ясности и прозрачности.
Точность СС		С учетом предоставленной информации и результатов собеседований с лицами, ответственными за реализацию программы 27, ДР, ОР и КПП полностью соответствуют данному критерию.

Программа 28 - Показатель результативности: Процентная доля оценок рисков и аудиторских проверок зданий штаб-квартиры и помещений координационных бюро, конференций, заседаний и различных мероприятий в соответствии со стандартами системы обеспечения безопасности ООН

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Сведения о результативности, представленные для проверки, включают образцы аудиторских проверок/оценок и оценок рисков мероприятий. Содержание данных документов последовательно и, как было сообщено, было разработано на основе практического опыта. Однако указания на то, в чем именно состоит соответствие аудиторских проверок/оценок рисков и отчетов о мероприятиях стандартам обеспечения безопасности ООН, не очень ясны.
Достаточность/всеобъемлемость		Информация, предоставленная для оценки данного ППП, состояла из сведений об аудиторских проверках системы безопасности, событиях и оценках рисков. Объем информации был достаточен для оценки последовательности

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		документации. Что же касается измерения процентной доли мероприятий/аудиторских проверок/оценок, проведенных в соответствии с Минимальными оперативными нормами безопасности в штаб-квартирах ООН (UN HMOSS), документация, обеспечивающая возможность оценки достижения ПРР в данном аспекте, отсутствовала.
Рациональный сбор/легкодоступность		Информация обо всех мероприятиях/аудиторских проверках/оценках сохраняется в отдельных папках, доступных заместителю начальника службы координации охраны и безопасности (СКОБ). Он признал, что для облегчения поиска информации по мере необходимости было бы лучше иметь базу данных, куда вносились бы сведения обо всех мероприятиях/аудиторских проверках и оценках. Проблема, с которой сталкивается СКОБ, состоит в том, что служба не имеет полной картины всех мероприятий, организуемых программами ВОИС, так как они не сообщают о них в СКОБ. Хорошим средством профилактического контроля, позволяющим СКОБ получать полное представление обо всех мероприятиях, служил бы система E-work, требующая предварительного утверждения всех командировок сотрудников и прочих поездок.
Последовательность/сопоставимость		В течение прошедших двухлетних периодов одна и та же информация (сведения о мероприятиях, аудиторских проверках и отчеты об оценках) оформлялась, собиралась и включалась в отчетность достаточно последовательно и является сопоставимой.
Точность/доступность проверке		Шаблоны, используемые для аудиторских проверок безопасности, которые были разработаны СКОБ ВОИС, не соответствуют шаблону ООН. Было решено, что следует пересмотреть шаблон ВОИС так, чтобы все основные моменты, включенные в шаблон ООН, отражались и в содержании шаблона ВОИС. С другой стороны, СКОБ пользуется шаблоном, основанным на контрольных списках мероприятий по обеспечению безопасности/аудиторских проверок безопасности штаб-квартиры ООН, что обеспечивает большую доступность проверке и точность содержащейся в нем информации. Кроме того, сведения обо всех мероприятиях, аудиторских проверках и прочие отчеты сохраняются в индивидуальном хранилище информации исполняющего обязанности руководителя. База данных мероприятий, позволяющая эффективно и с соблюдением критерия своевременности отслеживать все отчеты, отсутствует. Она помогла бы СКОБ контролировать последующие плановые мероприятия и содействовать их проведению в рамках деятельности по будущим планам работы.
Своевременное представление отчетности		Информация по данному ПРР не включается в регулярную отчетность, а сообщается отдельно в каждом случае. СКОБ начала формировать ежеквартальные отчеты о своей деятельности, которые станут дополнительным важным источником информации по данному ПРР. Однако пока такого источника нет.
Ясность/прозрачность		Данные о результативности не позволяют обоснованно объяснить, каким образом рассчитывалась процентная доля аудиторских проверок/оценок рисков, что ослабляет прозрачность ДР. Большую ясность обеспечил бы также контроль соответствия шаблонов ВОИС, используемых для отчетности, стандартам UN HMOSS.
Точность СС		По результатам изучения ДР, подкрепляемых данными протоколов собеседований, можно заключить, что ДР не обеспечивают достаточного и четкого объяснения того, как рассчитывается процент соответствия аудиторских проверок и оценок безопасности в отношении мероприятий, конференций и командировок стандартам UN HMOSS. Шаблоны по стандартам UN HMOSS ДР не были предоставлены в наше распоряжение, что не позволило нам

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		сделать вывод об их соответствии шаблонам ВОИС. Исполняющий обязанности руководителя пояснил, что документы ВОИС разрабатывались на основе практического опыта, что может соответствовать UN HMOSS, однако за отсутствием подтверждающей документации, проверить достоверность этого утверждения в отношении части шаблонов, используемой для отчетности, не представилось возможным.

Программа 29 - Показатель результативности: Контроль за соблюдением бюджетных лимитов в отношении строительства нового здания, утвержденных государствами-членами

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Предоставленные ДР актуальны и значимы, что позволяет провести тщательную оценку. В число сведений входил Отчет о ходе реализации проекта строительства нового здания (ПСНЗ), представляемый сессиям КПБ, НККН и ГА. Вся представленная информация по бюджету, относящаяся к ПСНЗ, была полной, что помогло государствам-членам и НККН эффективно выполнять роль по надзору за бюджетными аспектами проекта строительства.
Достаточность/всеобъемлемость		ДР по всем аспектам соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости, что позволило провести точную оценку ОР.
Рациональный сбор/легкодоступность		Все ДР ежегодно передаются государствам-членам на сессиях КПБ и ГА.
Последовательность/сопоставимость		Начиная с периода 2008-2009 гг. при сборе, анализе данных и их передаче государствам-членам и НККН (ранее известному как комитет по аудиту) обеспечивается соответствие критериям последовательности и сопоставимости.
Точность/доступность проверке		Сведения, приведенные в ОРП, точны и доступны проверке по регулярным отчетам государствам-членам и НККН (см. прилагаемые ссылки), а также по заключениям внутренних и внешних аудиторских проверок, оформляемым ежегодно.
Своевременное представление отчетности		ДР передаются на рассмотрение своевременно; регулярные отчеты ежегодно предоставляются государствам-членам на сессиях КПБ и ГА.
Ясность/прозрачность		Все ДР представляются в соответствии с критерием прозрачности и четко связаны со всеми аспектами ПСНЗ. То же касается всех расчетов и посылок, которые четко изложены в документах с необходимыми подробными пояснениями.
Точность СС		По результатам изучения представленных ДР, проведенного анализа и приведенных пояснений, можно заключить, что данные ОР достигнуты полностью, бюджет ПСНЗ находится под регулярным контролем и в ходе реализации проекта, которая уже почти завершена, утвержденные бюджетные лимиты ни разу не превышались.

Программа 30 - Показатель результативности: Число учреждений, оказывающих поддержку МСП, включая высшие учебные заведения, которые используют материалы ВОИС или материалы на основе продуктов ВОИС, в своей деятельности по повышению информированности и укреплению потенциала

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
Актуальность/значимость		Представленные ДР были актуальны и значимы. Они содержали сведения о мероприятиях, проводимых программой 30, в отношении учреждений и/или высших учебных заведений, оказывающих поддержку малым и средним предприятиям (МСП), и прочих заинтересованных сторон. Для эффективной оценки того, действительно ли ОР были достигнуты и принесли

<i>Критерии ДР</i>		<i>Примечания/ограниченность данных</i>
		ожидаемый конечный результат в соответствующих странах, ДР необходимо подкреплять отзывами о результатах проведенных мероприятий, которые следует запросить у участников мероприятий ВОИС из высших учебных заведений и учреждений, оказывающих поддержку МСП.
Критерии ДР		Примечания/ограниченность данных
Достаточность/всеобъемлемость		ДР соответствуют критерию достаточности и всеобъемлемости не настолько, чтобы обеспечить качественную оценку проведенных мероприятий на предмет достижения ОР и анализ уровня удовлетворенности учреждений и/или высших учебных заведений, оказывающих поддержку МСП, предоставленными ВОИС услугами или материалами.
Рациональный сбор/легкодоступность		Доступ к ДР был предоставлен через хранилище информации общего доступа, что облегчило своевременную проверку и анализ ДР.
Последовательность/сопоставимость		Поскольку КПР был введен в употребление в 2010 г., он не может быть сопоставлен с соответствующим показателем предыдущего двухлетнего периода. Однако соответствие ДР критерию сопоставимости будет обеспечено в периоде 2012-2013 гг., так как для измерения результативности по сравнению с ОР данный КПР был оставлен без изменений.
Точность/доступность проверке		ДР, вошедшие в ОРП за 2010-2011 гг., были проверены путем изучения документальных данных, представленных группе проверки в ходе собеседований с ведущими специалистами программы 30.
Своевременное представление отчетности		ДР собираются, анализируются и включаются в ОРП ежегодно. С той же периодичностью они используются для контроля реализации целей программы и принятия решений в рамках отдела.
Ясность/прозрачность		ДР достоверны и доступны проверке по отчетам о командировках, планам работы и другим материалам. Группе проверки были предоставлены для изучения все соответствующие ДР, доступные на тот момент.
Точность СС		С учетом предоставленной информации и пояснений, предоставленных в ходе собеседований, можно заключить, что ДР соответствуют требованиям для обеспечения качественной оценки частично, так как в их число не входит анализ влияния, основанный на отзывах пользователей услуг и материалов ВОИС, связанных с МСП.

[Приложение V следует]

МЕХАНИЗМЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
<p>1 Повышение информированности о правовых принципах и практических методах патентной системы, включая гибкие возможности, существующие в системе, а также улучшение понимания и пояснение по текущим и новым вопросам, возникающим в патентной сфере.</p>	<p>Рост числа дебатов о патентной системе, ее использовании и правовых принципах и применяемых в ней практических методах.</p>	<p>Принятое государствами-членами решение обсудить ряд вопросов в патентной сфере, в рамках ПКПП (пополняемый список), а также обсудить гибкие возможности в патентной сфере в рамках КРИС.</p>	<p>- 23 государствам-членам была оказана поддержка в виде нейтральных и сбалансированных рекомендаций по правовым и политическим вопросам, позволившая им более четко определить правовую структуру патентов/полезных моделей/конфиденциальной информации/интегральных микросхем, соответствующую их потребностям.</p> <p>- КРИС обсудил два документа по гибким возможностям в патентной сфере; в Азиатском регионе был проведен первый из серии региональных семинаров, направленный на содействие обмену опытом в области реализации гибких возможностей в патентной сфере.</p> <p>- Консультации по ряду законов и стратегий в патентной сфере, состоявшиеся в столицах государств (22 краткосрочные командировки) и на заседаниях в Женеве (12 ознакомительных визитов в штаб-квартиру ВОИС) способствовали более четкому представлению о патентной системе и патентном праве.</p> <p>- Была оказана директивная поддержка посредством 12 письменных ответов на запросы или представленные на рецензирование документы по стратегии (стратегии и планы в области ИС)</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
			<p>- Дискуссии по ряду вопросов в патентной сфере в рамках ПКПП с привлечением государств-членов, которые активно участвовали в дебатах посредством подачи замечаний от имени межсекционных групп и подачи предложений на заседаниях ПКПП.</p> <p>- Более чем от 70 государств-членов и региональных патентных ведомств были получены ответы на анкету по ограничениям и исключениям из патентных прав.</p> <p>- В рамках КРИС было проведено обсуждение исследования по патентам и в области патентов и общественного достояния. Для его осуществления был принят проект по патентам и общественному достоянию.</p>
2. Была завершена оценка хода работы по оказанию помощи в связи с деятельностью по выполнению Сингапурского договора и обеспечению пользы, связанной с его выполнением.	Выявлены проблемы, ограничивающие масштабы выполнения Сингапурского договора и выгоду от его выполнения.	Ранее оценка не проводилась.	Третьей (второй очередной) сессии Ассамблеи Сингапурского договора (документ STLT/A/3/1) представлен отчет о помощи в связи с осуществлением деятельности по его выполнению и получению пользы от его выполнения (пункт 8 резолюции, дополняющей Сингапурский договор). Ассамблея приняла документ к сведению.
3. Вклад в развитие международной политики и правовой базы в области авторского права и смежных прав, а также глобальной авторско-правовой	Решения и запросы, исходящие от ПКАП	Тридцать решений и запросов (за период 2008-2009 гг.)	20 решений, принятых на заседаниях ПКАП, и запросов, направленных по результатам данных заседаний.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
инфраструктуры.			
4. Расширение сотрудничества и улучшение координации деятельности, осуществляемой в рамках ВОИС и других международных процессов в области традиционных знаний (ТЗ), выражений традиционной культуры (ТВК) и генетических ресурсов (ГР).	Число процессов в рамках других международных форумов и учреждений, прямо указывающих на признание особого характера технических экспертных знаний и материалов ВОИС в области ИС. Целевой показатель: Четыре	В период 2008-2009 гг. - четырнадцать процессов.	ВОИС было предложено принять участие в заседаниях и мероприятиях Конвенции по биологическому разнообразию (КБР), Всемирной торговой организации (ВТО), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов, Группы экспертов ООН по правам коренных народов, Организации ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и межучрежденческой группы поддержки ООН по проблемам коренных народов.
5. Подача предложений в отношении того, как может быть улучшена система РСТ в целом так, чтобы она приводила к результатам, которые отвечают ожиданиям заявителей и указанных ведомств всех типов, и которые содействуют ведомствам в обеспечении быстрого урегулирования прав на национальной фазе	Мнения государств-членов относительно качества предложений.	нет данных	Делегации государств-членов, представленные на сессиях рабочей группы по РСТ в 2010 и 2011 гг., выразили благодарность за работу по подготовке сессий, проведенную Секретариатом, включая вводные сессии, проведенные в период подготовки к заседаниям, а также за качество рабочих документов, представленных рабочей группой на рассмотрение (см. протоколы сессий, документы РСТ/WG/3/14 Rev. и РСТ/WG/4/17).
6. Расширение международного охвата Мадридской системы	Восемь новых договаривающихся сторон по Женевскому акту	Тридцать шесть договаривающихся сторон по Женевскому акту	Азербайджан, Финляндия, Германия, Монако, Черногория, Норвегия, Руанда, Таджикистан.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
7. Эффективная охрана интеллектуальной собственности в доменах рДВУ и ксДВУ.	Урегулирование 300 дел ксДВУ в рамках ЕПУС	Центром было получено и урегулировано 16 770 дел рДВУ в рамках ЕПУС и дел ксДВУ (по состоянию на конец 2009 г.).	В 2010-2011 гг. в центр было подано 842 дела ксДВУ в рамках ЕПУС. За указанный период были урегулированы 739 из этих дел. Ожидается, что остальные будут урегулированы в 2012 г.
8. Эффективность контроля, оценки и отчетности по рекомендациям	Успешное выполнение рекомендаций по данным контроля и оценки	В апреле 19 года был представлен отчет по 19 рекомендациям	<p>Пятой и седьмой сессиям КРИС соответственно были представлены два отчета Генерального директора о выполнении ПДР.</p> <p>Шестой и восьмой сессии КРИС были представлены четыре отчета о ходе работы по выполнению рекомендаций о немедленной реализации проектов в рамках ПДР. Каждый последующий отчет совершенствовался с точки зрения как формы, так и содержания, благодаря директивной поддержке государств-членов.</p>
9. Модернизация администраций в области ИС, направленных на оказание услуг, с укреплением инфраструктуры (<i>Африка</i>).	Число стран, располагающих модернизированной администрацией ИС и предоставляющих пользователям высококачественные услуги	Ограниченная возможность национальных или региональных администраций ИС поддерживать связь с сообществом пользователей.	С помощью системы IPAS/WIPOscan была укреплена инфраструктура в восьми странах, а именно: Ботсване, Эфиопии, Кении, Мадагаскаре, Мозамбике, Объединенной Республике Танзании, Уганде и Замбии.
10. Приведение национальных стратегий и законодательства в области ИС в соответствие с национальными стратегиями и планами развития, а также с международными договорами и соглашениями по ИС.	Разработка национальных программ укрепления потенциала в области ИС и стратегий в области ИС с учетом национальных планов развития еще в 15 странах	Ограниченная возможность национальных или региональных администраций ИС поддерживать связь с сообществом пользователей.	<p>(1) Следующие страны приняли или пересмотрели стратегии в области ИС: Албания, Болгария, Хорватия, Венгрия, Румыния, Кыргызстан, Молдова (итого - семь)</p> <p>(2) Следующие страны начали подготовку стратегий в области ИС: Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Израиль, Мальта, Сербии, бывшая югославская</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
			республика Македония, Украина и Турция (итого - девять).
11. Расширение сетей и повышение эффективности сотрудничества между государствами-членами в вопросах обучения и просвещения в области ИС.	Расширение географической представленности ключевых партнеров по сотрудничеству в рамках Сети	Двадцать один партнер	Двадцать четыре партнера
12. Более широкое принятие международных классификаций и стандартов ВОИС и повышение эффективности их использования	Увеличение числа Договаривающихся сторон по соответствующим Соглашениям.	Информация опубликована на веб-сайте ВОИС.	МПК: два новых члена Ниццкий союз: один новый член Венский союз: три новых члена Локарнский союз: один новый член.
13. Более эффективное использование патентной информации путем разработки патентных ландшафтов и связанных с ними средств, охватывающих избранные области.	Процент участников интернет-консультаций в области патентной информации и патентных ландшафтов и региональных конференций по патентным ландшафтам, использующих новые знания и навыки в работе, с разбивкой по ведомствам и странам.	По состоянию на конец 2009 г. - ни одного (возможность использовать интернет-консультации появится только в I квартале 2011 г.).	Разработку интернет-консультаций планируется завершить в середине 2012 г.; в двухлетнем периоде были организованы четыре региональные конференции - в Африке (Аддис-Абеба), АТР (Сингапур), регионе Центральной Европы и Азии (Москва) и ЛАК (Буэнос-Айрес);
14. Повышение эффективности работы учреждений ИС посредством автоматизации деловых процессов	Повышение эффективности работы в 42 ведомствах ИС в течение двухлетнего периода 2010-2011 гг. Оно будет обеспечено за счет предоставления помощи в области		В двухлетнем периоде состоялись поездки в 91 ведомство ИС, иногда неоднократные. В общей сложности благодаря продуктам и услугам в области модернизации, полученным от ВОИС, возросла эффективность работы в 58 ведомствах

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
<p>15. Улучшенное теоретическое, эмпирическое и практическое понимание влияния систем ИС на развитие.</p>	<p>автоматизации и учебной подготовки. Эффективность будет измеряться на основе согласованных критериев эффективности. Число пользователей с разбивкой по ведомствам и странам, где проводились опубликованные исследования, заказанные по запросам государств-членов, по отношению к общему числу публикаций</p>	<p>Новый вид деятельности.</p>	<p>ИС по всем регионам. Были начаты три исследования по странам в области ИС и экономического развития. Согласно проекту CDIP/5/7, данные исследования будут завершены только в периоде 2012-2013 гг.</p>
<p>16. Международное сотрудничество и интеграция вопросов ИС в деятельность партнерских организаций, связанную с обеспечением уважения к ИС</p>	<p>Число мероприятий, связанных с обеспечением уважения к ИС, в межправительственных и неправительственных Организациях с общими целями, организованных ключевыми ведущими партнерскими Организациями и частным сектором</p>	<p>По состоянию на конец 2009 г. - двадцать мероприятий.</p>	<p>Программа участвовала в 34 мероприятиях партнерских организаций, связанных с обеспечением уважения к ИС, предусмотренных стратегической целью VI.</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
<p>17. Специальные и практически полезные информационные ресурсы, сочетающие анализ стратегий с расширенным использованием патентной информации для лиц, ответственных за выработку стратегии, и практические инструменты для открытых инноваций.</p>	<p>Число и сфера применения новых стратегических инструментов и исследований, а также анализа патентной информации и инструментов для работы с данными. Цель: четыре выполненных своими силами и четыре заказанных у внешних учреждений стратегических исследования; шесть патентных ландшафтов; функционирующая платформа для открытых инноваций и: (1) распространения «зеленых технологий»; (2) исследований и разработок в области игнорируемых тропических заболеваний.</p>	<p>Разработаны патентные ландшафты по вирусу гриппа, игнорируемым заболеваниям, геному риса; завершены стратегические исследования по птичьему гриппу, передаче технологий в рамках многосторонних экологических соглашений (MEAs), управления ресурсами ИС, представляющими государственный интерес, биоэтики.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В октябре 2011 года начал деятельность новый консорциум WIPO Re:Search – «Обмен инновациями в борьбе с игнорируемыми тропическими заболеваниями». • Вслед за началом деятельности WIPO Re: Search, 26 октября 2011 г., начал работу посвященный этому проекту веб-сайт (www.wiporesearch.org) • Со второй половины 2011 г. в Интернете доступна пилотная версия платформы <i>wipo green</i> - рынка устойчивых технологий. • По просьбе ВОЗ, поступившей в декабре 2010 г., ВОИС подготовила отчет о поиске патентов и заявок на патенты по теме готовности к пандемии гриппа (ГПГ) для представления заседанию Рабочей группы открытого состава межправительственного совещания по обеспечению готовности к пандемии гриппа: обмен вирусами гриппа и доступ к вакцинам и другим преимуществам (РГОС) в апреле 2011 г. • Были опубликованы резюме отчетов двух совместных симпозиумов ВОЗ/ВТО/ВОИС, подготовленные совместными усилиями ВОЗ, ВТО и ВОИС. • Был начат выпуск двух новых серий публикаций: <ul style="list-style-type: none"> - Первый обзор глобальных проблем «Когда политика сталкивается с фактами: Какова следующая тема в обсуждении проблем

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
			<p>интеллектуальной собственности, передачи технологий и охраны окружающей среды?»</p> <p>- Первый доклад о глобальных проблемах «Интеллектуальная собственность и передача экологически безопасных технологий»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Были опубликованы отчеты о работе семинара «Как предприятия частного и государственного секторов используют интеллектуальную собственность для увеличения продуктивности сельского хозяйства». <p>Как и было запланировано, программа 14 сформировала шесть патентных ландшафтов, .</p>
<p>18. Более активное использование информационных ресурсов библиотеки.</p>	<p>Рост числа посетителей библиотеки и увеличение спроса на предоставляемые службой информационные ресурсы</p>	<p>В 2008-2009 гг. библиотека принимала одиннадцать посетителей в неделю.</p>	<p>В 2010 г. число посетителей в неделю достигло двенадцати. С момента переезда в новое здание в июне 2011 г. их количество составляет 25.</p>
<p>19. Улучшение понимания среди промышленных групп и широких слоев общества деятельности ВОИС и выгод использования системы ИС в целях развития; а также более активное участие широких слоев общества в деятельности ВОИС в соответствии с критериями, касающимися допуска и аккредитации НПО (Рекомендация 42 Повестки дня в области развития).</p>	<p>Расширение партнерских отношений с предприятиями государственного и частного сектора.</p>	<p>Руководящие положения отсутствуют. Формальные соглашения о партнерских отношениях с предприятиями государственного и частного сектора отсутствуют.</p>	<p>Подготовлен проект Три партнерства.</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
20. Имеются основные условия – внутренняя согласованность, корпоративное регулирование и ориентация на стратегические цели – для обеспечения эффективного стратегического руководства, поддержки государствам-членам и достижения результатов	Организация располагает эффективной структурой руководства, включающей ясные ОР, привязанные к стратегическим целям.	Категория высшего руководства отсутствует. В ПИБ на двухлетние периоды отсутствует промежуточный уровень между девятью стратегическими целями Организации и ОР.	- Имеется нормально функционирующая ГВР. СССП на 2012-2015 гг. принят к сведению государствами-членами.
21. Наличие согласованной структуры нормативных положений, касающихся использования финансовых ресурсов и управления должностями, для обеспечения честного выполнения финансовых операций.	Соответствие финансовых операций и управления бюджетом положениям применимых конвенций и договоров ВОИС, ФПП ВОИС и соответствующим стандартам бухгалтерского учета.	Готовность и доступность для использования документально оформленных стратегий, правил и процедур.	Эта работа ведется непрерывно. Однако для выявления СИ, требующих обновления, был проведен их анализ. Соответствующим образом обновлены служебные инструкции по официальному гостеприимству. Для закрепления изменений обновления к ФПП представлены на рассмотрение Ассамблей (ОВАН и НККН). Подготовленные программой стратегии, утвержденные и введенные в действие в течение двухлетнего периода, включают: Бюджетный процесс применительно к проектам, предлагаемым КРИС для реализации рекомендаций Повестки дня в области развития; Стратегию в отношении РЕЗЕРВОВ И ПРИНЦИПЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗЕРВОВ; Стратегию в отношении инвестиций; Систему принципов капитального планирования и управления ВОИС. Кроме того, программа принимала участие в формулировании документа «Временные сотрудники, работающие в течение

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
<p>22. Усовершенствованные процессы набора и подготовки персонала, подкрепленные автоматизацией и достаточными ресурсами.</p>	<p>Процент дохода, инвестированный в деятельность по повышению квалификации сотрудников.</p>	<p>Процент дохода, инвестированный в деятельность по повышению квалификации сотрудников в 2009 году, составил 0,37% от общего объема заработной платы.</p>	<p>длительного времени: предложение по стратегии упорядочения».</p> <p>Было предложено изменить объем бюджетных ассигнований так, чтобы увеличить долю дохода, инвестируемого в деятельность по повышению квалификации сотрудников, до одного процента. Однако предложение одобрено не было.</p> <p>Достигнутые объемы в процентах: 2010 г.: 0,44% 2011 г.: 0,46%</p>
<p>23. Оптимальное использование и заполнение служебных помещений (включая новое здание).</p>	<p>Размещение служебных помещений в существующих (на правах собственности и арендуемых) зданиях без дополнительной аренды служебных помещений.</p>	<p>По состоянию на конец 2009 года, уровень занятости имеющихся в распоряжении служебных помещений составил 94% со следующим размещением: - 1400 рабочих мест во всех зданиях во владении на правах собственности (АБ, ГБ, ГБИ и РСТ), а также в арендуемых зданиях (P&G, АЦМ); - рабочие места получили 1320 человек (включая лиц, занимающих штатные должности, и сотрудников категории G, работающих по краткосрочным контрактам, переводчиков категории Т, корректоров, консультантов и сотрудников, работающих по специальным трудовым соглашениям СТС, стажеров,</p>	<p>По состоянию на конец 2010 г., уровень занятости имеющихся в распоряжении служебных помещений составил 92%, а по состоянию на конец 2011 г. – 87% со следующим размещением: – в 2010 г. после перестройки ряда помещений в распоряжении имелись 1 457 рабочих мест; в 2011 в связи с открытием нового здания и введением в действие более строгой стратегии размещения служебных помещений, несмотря на ряд ограничений, их число составило 1 579; – в 2010 г. рабочие места получили 1 346 человек, а в 2011 г. – 1 374 человека (включая лиц, занимающих штатные должности, и сотрудников, работающих по краткосрочным контрактам, переводчиков, корректоров, консультантов и сотрудников, работающих по специальным трудовым соглашениям СТС, стажеров, сотрудников, работающих по ССУ, а также сотрудников</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
		сотрудников, работающих по ССУ, а также сотрудников сторонних компаний).	сторонних компаний).
		Доля пустых рабочих мест в 6% близка к нижней границе минимального стандарта для предприятий в 5-10 процентов.	Доля пустых рабочих мест: в 2010 г. – 8%, а в 2011 г. – 13%, т.е. наблюдалось дальнейшее изменение ситуации в лучшую сторону, обеспечивающее необходимую гибкость в среднесрочной перспективе.
24. Предоставление рентабельных высококачественных услуг в области ИТ на основе внешнего подряда.	Расходы на услуги в области ИКТ (расходы на программу в области ИКТ, включая расходы на персонал и соответствующие накладные расходы) как процентная доля от общеорганизационных текущих расходов (затрат).	В 2008-2009 гг. суммарные затраты на программу 25 составили 45,2 млн. швейцарских франков (2008-2009 гг.), т.е. 7,83% общих расходов Организации.	В 2010-2011 гг. суммарные затраты на программу 25 составили 7,25% суммарных расходов Организации.
25. Введение в действие эффективной и профессиональной системы внутреннего аудита, охватывающей все сферы деятельности с повышенным риском.	Проведение в двухлетнем периоде не менее 10 аудиторских проверок.	В 2008 г. были проведены четыре аудиторских проверки. В 2009 г. были проведены пять аудиторских проверок.	Были проведены четырнадцать аудиторских проверок (шесть в 2010 г. и восемь - в 2011 г.) с публикацией отчетов.
26. Повышение эффективности конференционных, языковых, типографских услуг, услуг в области делопроизводства/ведения архивов и услуг по обработке почтовых отправлений для всех заказчиков и пользователей.	Разработка эффективной и всеобъемлющей языковой стратегии и определение потребностей выделения соответствующих ресурсов для проведения заседаний, выпуска публикаций и	Действующая стратегия и имеющиеся ресурсы не отвечают потребностям, озвученным государствами-членами.	Языковая стратегия ВОИС рассматривалась на Генеральных Ассамблеях в 2010 и 2011 гг. В 2011 г. было принято решение о том, что с 2012 г. заседания всех комитетов и основных органов ВОИС будут проводиться на шести языках. В 2010-2011 гг. в число комитетов, чьи заседания проводятся на шести языках,

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
	функционирования веб-сайта ВОИС.		вошли ПКАП и ПКПП.
<p>27. Обеспечение качества: удовлетворительные и улучшенные меры обеспечения охраны и безопасности на проводимых ВОИС конференциях и заседаниях высокого уровня в Женеве и за ее пределами, а также в координационных бюро ВОИС.</p>	<p>Процентная доля оценок рисков и аудиторских проверок зданий штаб-квартиры и помещений координационных бюро, конференций, заседаний и различных мероприятий в соответствии со стандартами системы обеспечения безопасности ООН.</p>	<p>Около 80% общего числа оценок рисков и аудиторских проверок зданий штаб-квартиры и помещений координационных бюро, конференций, заседаний и различных мероприятий были проведены в соответствии со стандартами системы обеспечения безопасности ООН.</p>	<p>В 2010-2011 гг. в наших координационных бюро прошли семь аудиторских проверок. Кроме того, состоялись два внешних мероприятия, организованные непосредственно СКОБ, и еще три внешних конференции/заседания, где помощь ВОИС по вопросам координирования безопасности и охраны предоставляло подразделение Департамента по вопросам охраны и безопасности ООН, действующее в стране.</p>
<p>28. Своевременное осуществление строительных работ в рамках бюджетных лимитов.</p>	<p>Контроль за соблюдением бюджетных лимитов в отношении строительства нового здания, утвержденных государствами-членами</p>	<p>нет данных</p>	<p>В конце 2011 г. расходы находились в рамках бюджетных лимитов, при этом сохранялся достаточно большой запас. Сумма средств, которые не были предназначены для финансовых ассигнований и не были израсходованы, составила 4,5 млн. швейцарских франков.</p>
<p>29. Расширение возможностей учреждений, оказывающих поддержку МСП, включая высшие учебные заведения и учреждения по подготовке сотрудников МСП, предоставлять информационные услуги, поддержку и рекомендации в области ИС заинтересованным группам населения.</p>	<p>Число учреждений, оказывающих поддержку МСП, включая высшие учебные заведения, которые используют материалы ВОИС или материалы на основе продуктов ВОИС, в своей деятельности по повышению</p>	<p>Данные недоступны.</p>	<p>В течение двухгодичного периода организовывался ежегодный совместный продвинутый курс ВОИС, Корейского ведомства интеллектуальной собственности (KIPO) Корейского института развития науки и техники (KAIST) и Корейской ассоциации по содействию изобретательству (KIPA) с выдачей международного диплома на базе английского набора средств IP</p>

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ	Базовые показатели	ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
	информированности и укреплению потенциала.		<p>PANORAMA.</p> <p>Состоялись две национальные конференции в Индии, одна субрегиональная конференци в Братиславе и два форума для стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) на тему обмена передовыми практическими методами в сфере ИС, направленные на микро-, малые и средние предприятия (ММСП).</p> <p>В Африке прошли три семинара по вопросам повышения конкурентоспособности кластерных ММСП с помощью ИС и сбора информации о конкурентах.</p> <p>В Эфиопию, Уганду и Объединенную Республику Танзанию были направлены миссии по сбору фактов в области отраслевой стратегии развития ИС, направленные на удовлетворение потребностей мелких производителей в сельскохозяйственном секторе.</p> <p><u>Программы обучения преподавателей (ОП):</u> В 2010 г. были осуществлены восемь программ обучения преподавателей на тему «Эффективное управление активами ИС в МСП». В 2011 г. были осуществлены 20 таких программ.</p>