

Asamblea General de la OMPI

Quincuagésimo octavo período de sesiones (27.º ordinario)
Ginebra, 8 a 17 de julio de 2025

CENTRO DE ARBITRAJE Y MEDIACIÓN DE LA OMPI, Y NOMBRES DE DOMINIO

Documento preparado por la Secretaría

1. El Centro de Arbitraje y Mediación de la OMPI (el Centro) lidera los esfuerzos de la OMPI por ofrecer vías de solución alternativa de controversias en materia de PI en todo el mundo, como parte del apoyo que la OMPI presta a los Estados miembros para fortalecer y desarrollar sus ecosistemas de propiedad intelectual (PI), innovación y creatividad.
2. En ese marco, en el presente documento se ofrece información actualizada sobre las actividades llevadas a cabo por el Centro, que constituye una alternativa rápida y económica a los litigios judiciales para la solución de controversias internacionales en materia de PI y tecnología y, con ese cometido, además de administrar los procedimientos, presta asesoramiento en cuestiones jurídicas y relativas a la tecnología en materia de solución alternativa de controversias (ADR).
3. En el documento también se ofrece información actualizada sobre las actividades de la OMPI en la esfera de los nombres de dominio, de lo cual ya se dio cuenta en el documento [WO/GA/57/10](#). Se pasa revista a la administración por el Centro de los procedimientos de solución de controversias en materia de nombres de dominio en virtud de las distintas políticas, y a diversos aspectos del Sistema de Nombres de Dominio de Internet (DNS), así como a las novedades en determinadas esferas, entre otras, los mecanismos de protección de derechos en el contexto de la creación de nuevos dominios genéricos de nivel superior (gTLD); la próxima revisión de la Política Uniforme de Solución de Controversias en materia de Nombres de Dominio (la "Política Uniforme") y de otros mecanismos de protección de derechos por la Corporación de Asignación de Nombres y Números de Internet (ICANN); o la situación relativa a las recomendaciones que formularon los Estados miembros de la OMPI en el marco del Segundo Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet.

I. MEDIACIÓN Y ARBITRAJE DE CONTROVERSIAS EN MATERIA DE PI

A. ADMINISTRACIÓN DE LOS CASOS

4. En 2024, el Centro intervino en la solución de 858 controversias en materia de PI, innovación y tecnología. Esto supone un aumento del 25 % con respecto a 2023 y del 370 % en los últimos cinco años. Estas controversias se remitieron al Centro en virtud de los reglamentos de mediación, arbitraje, arbitraje acelerado o decisión de experto y peticiones de buenos oficios de la OMPI (Reglamentos de la OMPI de solución alternativa de controversias), así como de sus mecanismos de administración conjunta con las oficinas y tribunales nacionales de propiedad intelectual y derecho de autor.

a) Mediación, arbitraje, decisión de experto y buenos oficios de la OMPI

5. Los procedimientos de mediación, arbitraje y decisión de experto que ofrece el Centro están encaminados a atender las necesidades de las partes, que buscan contar con medios rápidos y económicos para dar solución a las controversias en materia de PI y tecnología. El Centro contribuye a prestar servicio en la administración de los casos tramitados mediante dichos procedimientos, lo que comprende ofrecer orientación procesal,¹ formar² y designar mediadores, árbitros y expertos calificados, así como brindarles apoyo y mantener una infraestructura actualizada de administración de los procedimientos. Los casos se presentan ante el Centro sobre la base de cláusulas contractuales previas o, cada vez con más frecuencia, de acuerdos de sometimiento posteriores a la controversia (incluidas las posibles remisiones de procedimientos judiciales), así como a petición de una de las partes en virtud del [artículo 4 del Reglamento de Mediación de la OMPI](#).³

6. En 2024, se sometieron a procedimientos en virtud de los Reglamentos de la OMPI de solución alternativa de controversias 287 controversias que abarcaban una amplia gama de ámbitos de la PI, entre ellos el derecho de autor y los contenidos digitales (48 %), las marcas (29 %) y las patentes (10 %). Las pymes,⁴ lo que incluye las empresas emergentes, los creadores y los innovadores, representaron el 50 % de las partes en litigio. Les siguieron las empresas de gran tamaño (37 %), y otras entidades como los organismos de gestión colectiva (OGC), las universidades y los centros de investigación y desarrollo (I+D). Las partes en las controversias procedían de 62 países de distintas parte del mundo.

7. Entre los principales sectores empresariales implicados en las controversias sometidas a los Reglamentos de solución alternativa de controversias de la OMPI cabe señalar las industrias creativas (gestión colectiva, videojuegos y deportes electrónicos, entretenimiento y *software*). Otros sectores involucrados fueron el de la tecnología de la información y la comunicación (patentes esenciales para cumplir con las normas técnicas (PEN)/determinación de condiciones justas, razonables y no discriminatorias (FRAND), telecomunicaciones), ciencias de la vida (biotecnología y productos farmacéuticos), moda (artículos de lujo) e investigación y desarrollo (I+D)/tecnologías ecológicas. Esos casos se referían a infracciones de derecho de autor, patentes y marcas, acuerdos de I+D, incumplimiento de contratos, ajustes y pagos de regalías, acuerdos de coexistencia de marcas, acuerdos de licencia de patentes

¹ El Centro presta asistencia procesal (buenos oficios) a las partes implicadas en una controversia en materia de PI o tecnología, con la finalidad de facilitar el acuerdo directo entre ellas o el sometimiento de la controversia al servicio de mediación o arbitraje de la OMPI, como alternativa al procedimiento judicial. Véase <https://www.wipo.int/amc/es/goodoffices>.

² La lista de los talleres y demás actividades organizadas por el Centro figura en <http://www.wipo.int/amc/es/events>.

³ El Centro ofrece modelos recomendados de cláusulas y de acuerdos de sometimiento, así como un generador de cláusulas en línea que permite que las partes elaboren cláusulas esenciales y acuerdos de sometimiento. Véase <https://www.wipo.int/amc/es/clauses> y <https://amc.wipo.int/clause-generator/>.

⁴ El Centro ofrece una reducción de las tasas administrativas y de registro para los casos que afecten a pymes. Véase <https://www.wipo.int/amc/es/center/specific-sectors/smes/index.html>.

que incluían la determinación de PEN y condiciones FRAND, acuerdos de desarrollo y distribución en el ámbito de las ciencias de la vida, eliminación de contenidos de plataformas en línea, peticiones consecución de un nivel específico de rendimiento, reclamaciones por daños y perjuicios, oposiciones a marcas tramitadas ante oficinas de PI, indicaciones geográficas, desarrollo y licencias de software, y valoración de la PI.

8. El Centro emprendió iniciativas para seguir agilizando la tramitación de los procedimientos de la OMPI de solución alternativa de controversias. Muchas partes utilizaron la plataforma electrónica mejorada de [solución alternativa de controversias](#) de la OMPI para realizar que sus procedimientos de arbitraje se lleven a cabo con más eficiencia.⁵ Además, la mayoría de las audiencias de arbitraje y reuniones de mediación se siguieron celebrando a distancia o en formato híbrido por medio de los servicios y el apoyo de la OMPI. Para ayudar a las partes interesadas y a los árbitros y mediadores a preparar las reuniones y las audiencias a distancia, el Centro siguió actualizando la [Lista de la OMPI de verificación para la celebración de procedimientos de arbitraje y mediación en línea](#).

9. Desde las últimas Asambleas, se ha observado un aumento de los casos remitidos a la mediación del Centro de la OMPI por los tribunales nacionales. Por ejemplo, en el marco de la colaboración entre la Corte Popular Suprema de China y la OMPI, dicha Corte y el Centro, en coordinación con la Oficina de la OMPI en China, colaboran en el ámbito de la mediación para ayudar a solucionar controversias internacionales en materia de PI y tecnología en China.⁶ En Francia, desde 2023 el Centro colabora con el Tribunal de Justicia de París para facilitar la remisión a la mediación de la OMPI de los casos sobre PI pertinentes que estén pendientes ante el tribunal.⁷ El Centro también [colabora con el poder judicial de la República Unida de Tanzania](#), y en el marco de esa colaboración pone a disposición herramientas de la OMPI de reunión en línea y brinda apoyo en casos de mediación ante el poder judicial de ese país.⁸

10. El enfoque adoptado por el Centro tiene por objeto promover la [solución eficaz y efectiva de las controversias en el entorno digital](#), lo que es fundamental para mantener la integridad de los servicios de intercambio de contenidos en línea y proteger los derechos tanto de los creadores de contenidos como de los usuarios. En particular, se ha observado en el Centro un aumento de las controversias presentadas por usuarios y titulares de derechos contra plataformas en línea y motores de búsqueda.⁹ Durante el período en examen, también se remitieron varias controversias al Esquema OMPI-MCST de Promoción de la Mediación, ofrecido en el marco del Fondo Fiduciario para la promoción de la solución alternativa de

⁵ WIPO eADR permite a las partes y a los intermediarios neutrales transmitir y consultar mediante un único portal seguro todas las comunicaciones relacionadas con las controversias. Durante el período objeto de examen, el Panel de Arbitraje de la Copa América también utilizó la plataforma de solución alternativa de controversias de la OMPI durante las regatas de la 36.ª edición de la Copa América. Véase <https://www.wipo.int/amc/es/center/background.html>.

⁶ Hasta la fecha se han remitido al Servicio de Arbitraje y Mediación de la OMPI en Shanghái más de 150 casos internacionales pendientes ante los tribunales de Shanghái, Fujian, Hainan, Guangdong, Chongqing, y Sichuan, incluidos casos relativos a marcas, patentes, derecho de autor, TIC y otros casos comerciales, en los que intervinieron partes procedentes de 18 jurisdicciones de Asia, Europa, América del Norte y Oceanía.

⁷ Hasta la fecha, el Centro ha administrado 18 casos sobre patentes, derecho de autor, marcas, diseños industriales y competencia desleal remitidos en el marco de este programa, en los que han intervenido partes de 11 jurisdicciones de Asia, Europa y América del Norte.

⁸ Hasta la fecha, el Centro ha administrado conjuntamente unos 28 casos de mediación en los que han intervenido partes de la República Unida de Tanzania, así como otras jurisdicciones de África, Asia, Europa y América del Norte.

⁹ A la luz de la reciente evolución legislativa en la Unión Europea relacionada con los contenidos ilícitos que se encuentran en las plataformas en línea, lo que incluye cuestiones relacionadas con la PI, el Centro ha adaptado su Reglamento de Decisión de Experto de la OMPI para atender las controversias relacionadas con esas infracciones. El ámbito de aplicación del Reglamento de Decisión de Experto de la OMPI en materia de infracciones del derecho de autor y de marcas comprende las controversias entre los usuarios y los titulares de derechos de autor o de marcas, y las plataformas en línea. Este [procedimiento de solución de controversias](#) forma parte de un proceso de varios niveles que incluye la puesta a disposición de procedimientos internos por las plataformas en línea, y deja abierta la opción de someter los litigios a los tribunales.

controversias en materia de derecho de autor (FIT-ROK/ADR), establecido en el contexto de la [colaboración entre el Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo de la República de Corea \(MCST\) y el Centro](#). Por medio de ese esquema, las partes intervinientes en esas controversias reciben asistencia financiera para cubrir las costas de mediación, lo que amplía el acceso a los mecanismos de solución alternativa de controversias.

11. Durante el período objeto de examen, el Centro siguió administrando casos remitidos por las partes a la mediación de la OMPI en el marco de programas de colaboración con las oficinas de PI. Así, por ejemplo, en el marco de la colaboración con la Oficina de Propiedad Intelectual de Singapur (IPOS), el Centro administró las controversias sobre marcas remitidas por la IPOS a la mediación de la OMPI. En 2024, la OMPI y la IPOS también colaboraron en el Programa de Mediación de la ASEAN (AMP) OMPI-Singapur, que se renovó, ampliado (AMP+), en 2025 para intensificar la utilización del Programa en la región de la ASEAN.¹⁰ El Centro también colabora con la Oficina de Propiedad Intelectual de Filipinas (IPOPFL) en lo que respecta a la administración de procedimientos de mediación en materia de derechos de PI en ese país y de procedimientos tramitados con arreglo al mecanismo de mediación extrajudicial de la IPOPFL, y ha administrado los casos sometidos a la mediación de la OMPI de conformidad con este programa. En el marco de la colaboración entre el Centro y la Oficina Marroquí de Propiedad Industrial y Comercial (OMPIC), el Centro y la OMPIC han elaborado un mecanismo de mediación para las controversias en materia de PI y tecnología y administran conjuntamente casos en el marco de ese programa.

12. A este respecto, el Centro ha constatado un especial interés por parte de los usuarios y las autoridades de PI en sus [servicios relacionados con controversias concernientes a la aplicación de condiciones FRAND en la negociación de licencias](#) de PEN. Hasta la fecha, el Centro ha administrado más de 85 mediaciones relacionadas con PEN en las que han participado pymes, consorcios de patentes y grandes empresas, así como partes procedentes de más de 20 jurisdicciones. En 2024, ello incluyó el uso de la mediación de la OMPI para facilitar la concesión de licencias de grandes carteras de patentes de telecomunicaciones en las que participaban titulares y usuarios de PEN de Asia y Europa. Como reflejo de esta tendencia creciente, que incluye casos pendientes ante múltiples tribunales, el Centro ofrece una guía para facilitar la remisión de estos asuntos a la mediación, el arbitraje y la decisión de experto de la OMPI.¹¹ En el mismo período, la OMPI y la Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos de América (USPTO) siguieron colaborando para dar a conocer a las partes interesadas los servicios de ADR de la OMPI relacionados con las PEN, incluidos los ofrecidos a las pymes. Además, en 2024, el Centro y la Oficina Canadiense de Propiedad Intelectual (CIPO) iniciaron una colaboración para promover la ADR en el ámbito de las PEN.

13. El Centro administra regularmente [casos de mediación y arbitraje en el ámbito de las ciencias de la vida](#), en los que intervienen partes de todo ese ámbito, por ejemplo empresas farmacéuticas, biotecnológicas, de medios de diagnóstico y de dispositivos médicos, así como instituciones de I+D. Entre el creciente número de casos que administra el Centro figuran casos de patentes, concesión de licencias y distribución de farmacéuticas de gran valor. En este

¹⁰ En el marco del AMP+, las partes que reúnen las condiciones necesarias pueden solicitar financiación para la mediación en controversias o la negociación de contratos en materia de PI o tecnología. Pueden consultarse resúmenes de ejemplos de casos en <https://isomer-user-content.by.gov.sg/61/51abcc4e-78e9-40d2-acea-894f1b81f528/Mediation%20Cases.pdf>; para más información sobre el AMP+, véase [WIPO-ASEAN Mediation Programme \(AMP+\)](#).

¹¹ Véase https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/2022/wipo_adr_options_for_frاند_disputes_management_resolution.pdf. La publicación tiene por objeto ayudar a las partes interesadas y a los árbitros y mediadores a comprender y utilizar mejor las opciones de solución de controversias disponibles al negociar o redactar acuerdos de licencia FRAND. En ella se analizan los elementos clave que las partes tal vez deseen tener en cuenta para definir el proceso de ADR, en particular para administrar grandes carteras de PEN en los sectores de las telecomunicaciones, la Internet de las cosas y la movilidad conectada, así como para gestionar el tiempo y el costo de los procedimientos. También se incluyen modelos de acuerdos de sometimiento adaptados.

período, el Centro siguió promoviendo el uso de la mediación de la OMPI para facilitar la negociación de licencias y otras transacciones internacionales en el ámbito de las ciencias de la vida (mediación en acuerdos), en colaboración con partes interesadas de África, Asia, Europa y América del Norte.¹² El Centro ofrece la publicación [Opciones de ADR de la OMPI para la gestión y solución de controversias en el ámbito de las ciencias de la vida](#), en la que se presentan las opciones de ADR de la OMPI adaptadas a las ciencias de la vida.

14. Se ha observado en el Centro un aumento de las solicitudes de [servicios de ADR para controversias en el ámbito de los videojuegos y los deportes electrónicos](#), lo que refleja el carácter dinámico de esos campos en expansión. Las controversias en ese sector se refieren a cuestiones de derechos de autor relacionadas con el argumento de los juegos, con diseños, infracciones de los derechos de PI, controversias sobre PI y licencias de programas informáticos, obras musicales y controversias sobre marcas. En respuesta a esta creciente necesidad, el Centro colabora con las partes interesadas del sector y otras divisiones de la OMPI para concebir y aplicar opciones especializadas de ADR adaptadas específicamente a los problemas de los sectores de los videojuegos y los deportes electrónicos. En 2024, el Centro estableció una colaboración con la Esports Integrity Commission (ESIC), lo que llevó a concebir y poner en marcha el [Tribunal de Juegos y Deportes Electrónicos \(IGET por sus siglas en inglés\)](#), un organismo de solución de controversias sin fines de lucro ideado para satisfacer las necesidades específicas de las empresas de videojuegos y deportes electrónicos de todo el mundo. El IGET constituye un esfuerzo pionero por prestar servicios de ADR adaptados, profesionales y accesibles a las partes interesadas del sector de los juegos y los deportes electrónicos.

15. A medida que la inteligencia artificial (IA) evoluciona, aumentan las controversias sobre la titularidad, las licencias y la infracción de contenidos generados por IA. El Centro apoya la resolución voluntaria de esas controversias mediante ADR, ofreciendo soluciones rápidas y eficientes, [adaptadas al panorama digital](#) y que protegen, al mismo tiempo, las relaciones y los derechos de los creadores. En este contexto, el Centro ha participado en la solución de controversias relacionadas con la infracción de derechos de PI, en particular con cuestiones de derecho de autor en el entrenamiento de modelos de IA.

16. Se ha observado en el Centro un aumento en el número de casos de mediación y arbitraje relacionados con [las tecnologías ecológicas y la sostenibilidad](#), por ejemplo, energías renovables, riego y otras tecnologías relacionadas con la agricultura. A menudo, partes de distintas jurisdicciones intervinieron en esas controversias, relacionadas con la PI y otras cuestiones comerciales. El Centro colabora con WIPO Green y con las partes interesadas del sector para dar más promoción a la solución eficiente de esas controversias mediante los mecanismos de ADR de la OMPI.

b) Programa ADR de Coadministración de la OMPI con oficinas de PI y de derecho de autor

17. En 2024, el Centro prestó apoyo a la resolución de 559 controversias en el marco del [Programa ADR de Coadministración de la OMPI con oficinas de PI y de derecho de autor](#), lo que representa un aumento del 53 % en comparación con 2023.

¹² Se observa en el Centro un aumento del uso de las cláusulas de mediación y arbitraje de la OMPI por las partes interesadas del ámbito de las ciencias de la vida. Por ejemplo, las opciones de mediación y arbitraje de la OMPI están presentes en más de 75 acuerdos de concesión de licencias y sublicencias celebrados por Medicines Patent Pool (MPP), entre los que figuran licenciarios de unas 25 jurisdicciones; véase <https://medicinespatentpool.org/progress-achievements/licences>.

18. Cuando el Centro comenzó a trabajar con las oficinas de PI para promover los ADR como alternativa viable al litigio, las primeras colaboraciones se centraron principalmente en el fortalecimiento de capacidades y la sensibilización acerca de la ADR para las controversias en materia de PI. A medida que crecía la demanda de mecanismos más eficientes y especializados de solución de controversias y avanzaba la tecnología, se amplió el alcance de la cooperación. Con el apoyo del Fondo Fiduciario para la promoción de los mecanismos de ADR (FIT ROK/ADR) del Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo de la República de Corea, el Centro desarrolló e implementó herramientas en línea para ayudar a las oficinas de PI en la administración y el seguimiento de las controversias remitidas a los servicios de mediación y conciliación prestados por esas oficinas. Esas herramientas incluyen sistemas de archivo electrónico que permiten la presentación de casos, agilizando los procesos administrativos. Los sistemas de seguimiento en línea de los casos mejoran la eficiencia, permitiendo al personal de las oficinas de PI registrar el avance de los casos en tiempo real. Las plataformas de videoconferencia aceleran las audiencias, permitiendo la participación a distancia. Esto ha permitido aumentar considerablemente la eficiencia de la prestación de esos servicios, beneficiando a los usuarios, que pueden resolver sus controversias de manera rápida y costoeficaz. Desde 2021, el Centro ha colaborado con las oficinas de PI en la coadministración de más de 1 300 controversias, acogiendo para distintos casos unas 2 000 audiencias en línea.

19. El Centro también ayuda a las oficinas de PI en el establecimiento o la mejora de sus servicios locales de ADR. Ese apoyo incluye la formación en ADR del personal de las oficinas de PI para fortalecer las capacidades internas y dotar a los profesionales de las competencias necesarias para manejar con eficacia las controversias. Mediante actividades conjuntas de difusión, la OMPI y las oficinas de PI promueven los mecanismos de ADR como una alternativa fiable al litigio.

20. El Centro ha ampliado su Programa de Coadministración con las oficinas de PI y derecho de autor en respuesta al creciente interés manifestado por los Estados miembros. En 2024, tras el éxito de las colaboraciones de los últimos años con el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR) de México y la Dirección Nacional de Derecho de Autor (DNDA) de Colombia, el Centro prestó apoyo para el fortalecimiento de la capacidad en materia de ADR y la coadministración de casos con la Oficina Nacional del Derecho de Autor (ONDA) de la República Dominicana, el Registro de la Propiedad Intelectual (RPI) de Guatemala, la Junta de Derecho de Autor de Kenia (KECOBO), la Autoridad de Comercio y Propiedad Intelectual (BIPA) de Namibia, la Dirección Nacional de Propiedad Intelectual del Paraguay (DINAPI) y el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) del Perú.

21. En el marco de este programa, el Centro colabora también con la Oficina Nacional de Derecho de Autor y Derechos Conexos (ONDA) de Argelia, la Oficina de Propiedad Intelectual de Belice (BELIPO), el Ministerio de Cultura del Brasil, el Servicio Nacional de Derechos Intelectuales (SENADI) del Ecuador, el Centro Nacional de Registros (CNR) de El Salvador, la Sociedad de Derecho de Autor de Tanzania (COSOTA), la Oficina de Propiedad Intelectual de Trinidad y Tabago (TTIPO) y la Oficina de Servicios de Registro de Uganda (URSB).¹³

¹³ En 2024 la BIPA presentó una propuesta de la Agenda de la OMPI para el Desarrollo al Comité de Desarrollo y Propiedad Intelectual (CDIP) para respaldar a cuatro países en la aplicación del Programa de coadministración. La propuesta fue aprobada por los Estados miembros de la OMPI y está en curso de aplicación.

B. COLABORACIÓN CON LAS OFICINAS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y CON LOS TRIBUNALES

22. Una esfera fundamental de actividad del Centro es la colaboración con las Oficinas de PI y de derecho de autor y con los tribunales a escala mundial. Desde la celebración de las Asambleas de 2024, el Centro ha puesto en marcha 11 nuevas iniciativas con las autoridades judiciales y de PI de Estados miembros destinadas a promover y ayudar a incorporar opciones de ADR rápidas y costoeficaces para las controversias en materia de PI y tecnología sin que sea preciso recurrir a los tribunales u otros órganos judiciales.¹⁴

23. Entre esas nuevas colaboraciones figuran la Organización Regional Africana de la Propiedad Intelectual (ARIPO), la Oficina Austríaca de Patentes, la Oficina de Propiedad Intelectual de Belice (BELIPO), el Ministerio de Cultura del Brasil, la Oficina de Propiedad Intelectual de Irlanda (IPOI), el Departamento de Propiedad Intelectual (DIP) de la República Democrática Popular Lao, el Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI) de Venezuela y la Oficina Canadiense de Propiedad Intelectual (CIPO, centrada en la ADR relacionada con las PEN). El Centro también celebró acuerdos de colaboración con la Sala Especializada en Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Administrativa de México y con el Tribunal Internacional y Centro de Solución de Controversias de Qatar (QICDRC) para promover la ADR en las controversias sobre PI. En términos generales, actualmente, el Centro trabaja con 95 entidades nacionales.¹⁵

24. Durante el período objeto de examen, los programas de colaboración incluyeron la formación en mediación en PI de jueces, funcionarios de oficinas de PI y mediadores, la elaboración de material de divulgación e información adaptado a los países, y destinado a los sectores interesados, sobre las opciones de ADR, la prestación de ayuda para la redacción de cláusulas de ADR en relación con modelos de acuerdos de I+D, y la realización de eventos conjuntos de difusión para las partes interesadas.¹⁶

25. Algunas oficinas de PI han desarrollado opciones de ADR o alientan a las partes a utilizarlas en el contexto de procedimientos pendientes ante ellas, en particular cuando se trata de procedimientos de oposición en materia de marcas. El Centro colaboró con las oficinas de PI en el desarrollo de opciones de mediación para dichos procedimientos, y también en la

¹⁴ La Organización Regional Africana de la Propiedad Intelectual (ARIPO), la Oficina de Propiedad Intelectual de Belice (BELIPO), el Ministerio de Cultura del Brasil, la Oficina Canadiense de Propiedad Intelectual (CIPO), el Tribunal Popular Superior de Chongqing (China), el Tribunal Popular Superior de Sichuan (China), la Oficina de Propiedad Intelectual de Irlanda (IPOI), el Tribunal Federal de Justicia Administrativa de México, el Tribunal Internacional y Centro de Solución de Controversias de Qatar (QICDRC), la Oficina de Servicios de Registro de Uganda (URSB) y el Servicio Autónomo de Propiedad Intelectual (SAPI) de Venezuela.

¹⁵ Esas oficinas y tribunales de PI se encuentran en la Organización Regional Africana de la Propiedad Intelectual (ARIPO), Albania, Arabia Saudita, Argelia, la Argentina, Australia, Austria, Belarús, Belice, Botswana, el Brasil, Bulgaria, el Canadá, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, el Ecuador, Egipto, El Salvador, Eslovaquia, España, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Filipinas, Francia, Georgia, Grecia, Guatemala, Hungría, la India, Indonesia, Irlanda, Israel, Italia, Kazajistán, Kenya, Kirguistán, Lituania, México, Marruecos, Namibia, Nueva Zelandia, Nigeria, la Oficina de Patentes del Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo (Oficina de Patentes CCG), la Organización Eurasiática de Patentes (EAPO), el Paraguay, el Perú, Polonia, Qatar, el Reino Unido, la República Checa, la República de Corea, la República Democrática Popular Lao, la República Dominicana, la República Unida de Tanzania, Rumania, Serbia, Singapur, Suiza, Tailandia, Trinidad y Tabago, Türkiye, Ucrania, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). Véase <https://www.wipo.int/amc/es/center/specific-sectors/ipoffices/>.

¹⁶ Durante el período objeto de examen, el Centro organizó actividades de formación y difusión en materia de ADR con oficinas de PI y tribunales de Argelia, Arabia Saudita, Australia, Canadá, China, Colombia, Cuba, Egipto, España, Estados Unidos de América, Francia, Guatemala, India, Kenya, México, Namibia, Nigeria, Organización Regional Africana de la Propiedad Intelectual (ARIPO), Paraguay, Polonia, Perú, Qatar, Reino Unido, República de Corea, República Unida de Tanzania, Singapur, Trinidad y Tabago, Türkiye y Ucrania.

administración de los casos presentados por las partes en el marco de esos programas.¹⁷ En el ámbito del derecho de autor, algunas oficinas de PI recurren actualmente al Centro como administrador o coadministrador de los casos pendientes, que a menudo afectan a OGC u otros titulares de derecho de autor y a los usuarios.¹⁸

26. Además, el Centro colaboró con las oficinas de PI en la elaboración de modelos de acuerdo para I+D que incluyan opciones de arbitraje y mediación de la OMPI.¹⁹

27. Como reflejo del aumento del alcance y la naturaleza de estas iniciativas de colaboración, el Centro pone a disposición la [Guía de la OMPI sobre los métodos alternativos de solución de controversias para las Oficinas de Propiedad Intelectual y los tribunales judiciales](#). Asimismo, se presentan opciones para que las oficinas de PI y los tribunales interesados puedan integrar dichas soluciones, en particular la mediación, en sus procedimientos.

C. RECURSOS DE DIFUSIÓN E INFORMACIÓN SOBRE ADR

28. Desde las últimas Asambleas, a fin de atender el aumento de la demanda de recursos y formación telemáticos en materia de ADR, el Centro siguió utilizando los canales de divulgación existentes, como el boletín de noticias ADR Highlights,²⁰ a la vez que ha creado páginas en medios sociales o ampliado su presencia en estos y explorado otras opciones en Internet, pensando en los usuarios actuales o potenciales de los servicios de ADR que presta la OMPI. Por ejemplo, el grupo [WIPO ADR Young](#) del Centro es un foro de creación de redes y de formación para jóvenes profesionales de las comunidades de la PI y de solución de controversias, que cuenta hasta la fecha con más de 1 700 miembros.

¹⁷ Como se observa en el párrafo 11, en el marco de su colaboración con la Oficina de Propiedad Intelectual de Singapur (IPOS), el Centro ha participado en la elaboración de opciones de mediación para los procedimientos ante la IPOS sobre marcas y otros asuntos, así como una opción de decisión de experto para los procedimientos de patentes ante la IPOS. Además, el Centro administra esos casos y proporciona herramientas en línea para su administración. El Centro también colabora con la IOPPHL en lo que respecta a la administración de procedimientos de mediación en materia de derechos de PI en Filipinas y, recientemente, de procedimientos tramitados con arreglo al mecanismo de mediación extrajudicial de la IOPPHL, y administra los casos sometidos a la mediación de la OMPI de conformidad con estos acuerdos. Además, la Comisión de Audiencias y Recursos en materia de Marcas (TTAB) y la Comisión de Audiencias y Recursos en materia de Patentes (PTAB) de la USPTO alientan a las partes a que valoren recurrir a mecanismos de ADR para resolver las discrepancias que surjan en sus respectivos procedimientos; el Centro es uno de los proveedores de servicios de solución de controversias para esos procedimientos. En el marco de la colaboración con la Oficina Polaca de Patentes (PPO), el Centro participó en la elaboración de una opción de mediación ante la OMPI que puede utilizarse en los procedimientos de oposición pendientes en materia de marcas. En el marco de la colaboración entre el Centro y la OMPIC, los dos han elaborado un mecanismo de mediación para las controversias en materia de PI y tecnología y lo administran conjuntamente. En colaboración con el Centro, la Oficina de Propiedad Intelectual de Trinidad y Tabago (TTIPO) ofrece a las partes una opción de mediación voluntaria para resolver las oposiciones de marcas pendientes ante la TTIPO a través de la mediación en virtud del Reglamento de Mediación de la OMPI.

¹⁸ En los párrafos 17 a 21, más arriba, figura información conexa.

¹⁹ Por ejemplo, el Modelo de Acuerdo para Consorcios UE DESCA 2020; los Modelos de Acuerdo relativos a la Guía de Acuerdos de Propiedad Intelectual (IPAG) en Austria, los Modelos de Acuerdo sobre Cooperación en Investigación y Desarrollo en Alemania y los modelos de acuerdo de I+D con la Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM). Más recientemente, el Acuerdo de Cooperación de la Red de Oficinas de Transferencia de Tecnología del Báltico, celebrado en 2022 en colaboración con la OMPI, recomienda la mediación de la OMPI seguida de litigios judiciales si no se alcanza una solución. Los Modelos de Acuerdo de Licencia e Investigación del Marco de PI para la Comercialización de la Investigación en la Enseñanza Superior de Australia recomiendan la mediación seguida de procedimientos judiciales o del arbitraje de la OMPI si no se alcanza una solución. Para más información, véase <https://www.wipo.int/amc/es/center/specific-sectors/rd/index.html>.

²⁰ Los abonados al boletín WIPO ADR Highlights aumentaron a más de 8 500; todas las ediciones están disponibles en https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html.

29. La [página del Centro en LinkedIn](#) cuenta con más de 23 000 seguidores y sirve de plataforma para que la comunidad de la PI, la tecnología y la ADR se mantenga al corriente de las novedades, los eventos y las publicaciones de la OMPI en esta materia. Asimismo, el Centro siguió emitiendo la serie de podcasts [WIPOD, Arbitration and Mediation Matters](#), con más de 4 800 escuchas en *streaming*, y que presentan entrevistas a profesionales de la PI y la ADR.

30. El Centro siguió organizando y participando en eventos, incluidos [webinarios](#), cursos intensivos sobre PI y ADR, y talleres en línea de la OMPI sobre mediación y arbitraje, que se ponen a disposición de las partes interesadas con contenido adaptado a sus ámbitos de interés en diversos idiomas.²¹ Entre los temas tratados cabe señalar el derecho de autor en el ámbito digital, los deportes electrónicos, la moda, las tecnologías ecológicas y la sostenibilidad, la valoración de la PI, las ciencias de la vida, la I+D, las PEN y las cláusulas FRAND las controversias y los videojuegos. Los eventos organizados por el Centro también se dirigieron a públicos específicos, como las pymes, los empresarios, los jóvenes y las mujeres. En 2024, el Centro organizó o participó en más de 100 eventos, tanto virtuales como presenciales, con más de 12 000 inscritos de más de 135 países.

31. En el marco de la [WIPO Mediation Pledge para las controversias en materia de PI y tecnología](#), los signatarios y las entidades colaboradoras acuerdan promover la mediación como alternativa a los procedimientos judiciales a fin de reducir la repercusión de las controversias en la innovación y los procesos creativos. Más de 930 participantes han firmado la Pledge, entre ellos 37 oficinas de PI de Estados miembros y asociaciones del sector de la ADR.

II. ADMINISTRACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS EN MATERIA DE NOMBRES DE DOMINIO

A. POLÍTICA UNIFORME DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS EN MATERIA DE NOMBRES DE DOMINIO

32. En el contexto de la protección de la PI, el Sistema de Nombres de Dominio plantea varios desafíos que, debido al carácter global de Internet, obligan a adoptar un enfoque internacional. Desde 1998, la OMPI hace frente a esos desafíos ideando soluciones, especialmente en el marco del [Primer](#) Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet y del [Segundo](#) Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet. Por conducto del Centro, la OMPI pone a disposición de los propietarios de marcas mecanismos internacionales eficaces para hacer frente al registro y la utilización de mala fe de nombres de dominio que vulneran los derechos que les confieren sus marcas. El principal mecanismo administrado por la OMPI, la Política Uniforme de Solución de Controversias en materia de Nombres de Dominio (Política Uniforme), fue adoptado por la ICANN a partir de las recomendaciones formuladas por la OMPI en el Primer Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet.

33. La ciberocupación —el abuso de una marca en un nombre de dominio— es un problema global. Las partes nombradas en los casos remitidos a la OMPI en 2024 procedieron de 133 países, con un total de 188 desde la creación de la Política Uniforme. La OMPI ha administrado procedimientos relativos a la Política Uniforme en 30 idiomas, según el idioma del contrato de registro por el que se rige el nombre de dominio en cuestión.²²

²¹ Hasta la fecha, el Centro ha impartido webinarios en español, alemán, chino, coreano, francés, inglés, italiano, japonés, neerlandés, ruso y sueco.

²² Por orden alfabético: alemán, árabe, búlgaro, checo, chino, coreano, croata, danés, eslovaco, español, estonio, finés, francés, griego, hebreo, holandés, húngaro, indonesio, inglés, italiano, japonés, malayo, noruego, polaco, portugués, rumano, ruso, sueco, tailandés, turco, ucraniano y vietnamita.

34. Al haber cada año más personas que pasan más tiempo en Internet, los infractores han encontrado en ese ámbito un número creciente de víctimas para sus ataques. Los propietarios de marcas siguen intensificando las iniciativas para hacer valer sus derechos de marca en Internet, a medida que siguen orientándose a la provisión de sus bienes y servicios en línea. La Política Uniforme, cuyo alcance se limita a los casos de mala fe, sigue teniendo una gran demanda.²³ Desde diciembre de 1999, la OMPI ha administrado los procedimientos de más de 75 000 casos presentados en virtud de la Política Uniforme.²⁴ Cada vez más, los propietarios de marcas presentan casos relativos a supuestos esquemas fraudulentos de correo electrónico o *phishing*, suplantaciones de identidad y otros usos ilícitos de sitios web orientados al consumidor (por ejemplo, falsificaciones) y vinculados a los nombres de dominio objeto de controversias. En 2024, los propietarios de marcas presentaron ante la OMPI 6 168 casos en virtud de la Política Uniforme, el segundo mayor número de casos recibidos hasta la fecha por el Centro, lo que subraya la importancia que sigue teniendo la Política Uniforme para los propietarios de marcas. El número total de nombres de dominio en demandas presentadas en virtud de la Política Uniforme superó los 133 000. El alcance de los riesgos para los consumidores también puede constatar en los principales sectores de actividad empresarial de los demandantes, como el comercio minorista, la banca y las finanzas, la biotecnología y los productos farmacéuticos, Internet y las tecnologías de la información, la industria pesada y maquinaria y la moda.

35. Todas las resoluciones adoptadas por los grupos de especialistas de la OMPI se publican en el sitio web del Centro. La [reseña en línea de las opiniones de los grupos de especialistas sobre determinadas cuestiones relacionadas con la Política Uniforme](#) sigue siendo un recurso esencial y consultado a escala mundial gratuitamente y desde Internet, en el que figuran las tendencias sobre importantes cuestiones de jurisprudencia; abarca 100 temas e incluye referencias a casi 1 000 resoluciones representativas emitidas por más de 265 panelistas de la OMPI.²⁵ Además, la OMPI ofrece un [Índice de resoluciones de los Grupos de Expertos de la OMPI basadas en la Política Uniforme](#) que facilita la búsqueda en línea de las resoluciones por materia. Estos recursos de la OMPI pueden consultarse gratuitamente.

36. Consciente del papel fundamental de la OMPI en la Política Uniforme, el Centro supervisa activamente los avances que se producen en el Sistema de Nombres de Dominio a fin de adaptar sus recursos y prácticas. El Centro organiza periódicamente eventos sobre solución de controversias en materia de nombres de dominio, en los que asimismo participa, con el fin de mantener actualizados a los interesados y a los miembros del grupo de la OMPI de expertos en nombres de dominio. En 2025, la Política Uniforme cumplirá su vigesimoquinto año de eficaz aplicación y, en abril, el Centro celebró una [conferencia en Ginebra](#) para celebrar ese hito. En ese evento se hizo balance y se miró hacia el futuro en lo que respecta a la jurisprudencia del ámbito de la Política Uniforme, la evolución de Internet en la materia y otros temas de actualidad, como los dominios de cadena de bloques y las posibles repercusiones de la inteligencia artificial en el DNS y los mecanismos de observancia de los derechos.²⁶

²³ La Política Uniforme no impide que cualquiera de las partes someta la controversia a un tribunal competente; sin embargo, son muy pocos los casos resueltos en el marco de la Política Uniforme que también hayan sido sometidos a la decisión de un tribunal. Véase la Selección de casos judiciales relacionados con la Política Uniforme: <https://www.wipo.int/amc/es/domains/challenged>.

²⁴ El Centro publica una amplia serie de estadísticas actualizadas, de gran utilidad para las partes y los intermediarios neutrales en las demandas presentadas ante la OMPI en virtud de la Política Uniforme, los abogados de marcas, los titulares de nombres de dominio registrados, los encargados de formular políticas en materia de nombres de dominio, los medios de comunicación y el sector académico. Véase <https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

²⁵ El mayor alcance de la Reseña 3.0 de la OMPI refleja una evolución amplia de los casos relativos al Sistema de Nombres de Dominio y la Política Uniforme. La Reseña de la OMPI es fundamental para elaborar y mantener la coherencia de la jurisprudencia relativa a la Política Uniforme de la Organización.

²⁶ Véase <https://www.wipo.int/amc/en/events/workshops/2025/domainname>.

B. DOMINIOS DE NIVEL SUPERIOR CORRESPONDIENTES A CÓDIGOS DE PAÍSES

37. La aplicación de la Política Uniforme es obligatoria en el caso de los nombres de dominio registrados en la categoría de los gTLD (como .com), y los nuevos gTLD introducidos posteriormente. El Centro también presta asistencia a muchos registradores nacionales de ccTLD a la hora de establecer condiciones de registro y procedimientos de solución de controversias que respondan a los criterios internacionales de mejores prácticas en materia de administración de registros y protección de la PI. Algunos registradores de ccTLD adoptan directamente la Política Uniforme, mientras que otros utilizan procedimientos basados en ella que responden a las consideraciones nacionales pertinentes. Además, en julio de 2024, el Centro organizó en la Asamblea General de la OMPI de 2024 un evento titulado “Dominios de nivel superior correspondientes a códigos de países (ccTLD): servicios ampliados para los Estados miembros”, en relación con el Programa del Centro para los ccTLD y las oportunidades de colaboración entre las oficinas de PI y los registros de ccTLD para empoderar a las marcas y crear ecosistemas fiables de comercio electrónico.

38. La OMPI presta servicios de solución de controversias a unos 87 registradores de ccTLD, y en 2024 comenzó a aceptar casos relativos a los ccTLD de .AD (Andorra), .CV (Cabo Verde), .LV (Letonia) y .RW (Rwanda)²⁷. Además, en septiembre de 2024, el Centro firmó un memorando de entendimiento con la Dirección Nacional del Registro de Dominios de Internet (NIC Argentina) relativo a la prestación de asistencia en materia de mejores prácticas y procedimientos para la protección de la propiedad intelectual en los nombres de dominio .AR. En 2024, el Centro también proporcionó apoyo normativo a varios registros de ccTLD. Esa labor incluyó la colaboración con las autoridades pertinentes para promover la eficiencia y la armonización de los mecanismos de solución de controversias en materia de nombres de dominio, por ejemplo, mediante la actualización de las condiciones de registro, los procesos administrativos, las políticas, los reglamentos o el Reglamento Adicional de la OMPI con respecto a .DO (República Dominicana), .NL (Países Bajos, Reino de los) y .UA (Ucrania).

39. Para todos los ccTLD que nos ocupan, la OMPI ofrece amplios recursos en línea que pone a disposición de las partes, por ejemplo, los criterios de elegibilidad para el registro, los caracteres aceptados, modelos de alegaciones e información para el registro en varios idiomas,²⁸ así como el [resumen de las diferencias pertinentes](#) entre las políticas basadas en la Política Uniforme de cada administrador de registros de ccTLD y la Política Uniforme. Esta información se resume en la [Guía de servicios de la OMPI para los registros de dominios de nivel superior correspondientes a códigos de países](#).

C. TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y ASISTENCIA

40. La OMPI está firmemente decidida a garantizar la accesibilidad a todas las partes interesadas que interactúen con los servicios del Centro. Para alcanzar este objetivo, el Centro puso a disposición en 2024 un nuevo mecanismo piloto de presentación electrónica y actualmente está desarrollando un nuevo sistema de gestión de casos para mejorar la experiencia de los usuarios y lograr mayor eficiencia. Además, el Centro ha publicado varias actualizaciones de su sitio web público en las que se ofrece orientación general sobre la presentación de casos en virtud de la Política Uniforme en relación con cuestiones

²⁷ La lista completa de ccTLD que siguen considerando al Centro como proveedor de servicios en materia de solución de controversias sobre nombres de dominio puede consultarse en: <https://www.wipo.int/amc/es/domains/cctld/index.html>.

²⁸ Por ejemplo, la página del Centro dedicada a .CH (Suiza) está disponible en alemán e italiano, además de francés, inglés y español.

procedimentales o técnicas específicas, por ejemplo, la situación de los nombres de dominio y la información de WhoIs.²⁹

D. WEB 3.0

41. El Centro está manteniendo conversaciones con los registros y registradores pertinentes sobre la aplicación de mecanismos de protección de derechos como la Política Uniforme para la "Web 3.0" y los dominios de cadena de bloques. Hasta el momento, el Centro ha prestado asistencia a Namebase, un operador de la Web 3.0, y al operador del nuevo gTLD .ART en la aplicación de la Política Uniforme a los nombres de dominio de segundo nivel en sus respectivos registros de la Web 3.0.

III. NOVEDADES EN EL ÁMBITO DE LAS POLÍTICAS RELACIONADAS CON EL SISTEMA DE NOMBRES DE DOMINIO

42. Algunas cuestiones de política relacionadas con la ICANN plantean oportunidades y desafíos a los titulares de derechos y a los usuarios del sistema de PI. Una de ellas es la creación por la ICANN, en 2012, de un número considerable de nuevos gTLD. Esos nuevos gTLD podrán ser de carácter "abierto" (semejantes a los .com) o presentar características particulares o restrictivas, por ejemplo adoptando la forma de .[brand], .[city], .[community], .[culture], .[industry] o .[language]. Un elemento importante de este crecimiento del DNS lo constituyen los nombres de dominio internacionalizados (IDN, por sus siglas en inglés) y su inclusión en el nivel superior, circunstancia que amplía el número de idiomas disponibles en el DNS. Por último, la expansión del Sistema de Nombres de Dominio de la ICANN suscita interrogantes en lo que se refiere a la protección de derechos en relación con el Segundo Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet.

A. REVISIÓN PREVISTA POR LA ICANN DE LA POLÍTICA UNIFORME ADOPTADA A INSTANCIAS DE LA OMPI Y OTROS MECANISMOS DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS

43. La Política Uniforme se ha moldeado al compás de la dinámica evolución del Sistema de Nombres de Dominio y brinda una alternativa muy eficaz a la vía judicial para los propietarios de marcas, los titulares de nombres de dominio registrados y los administradores de registros. A pesar de su éxito, en 2011, el Organismo de Apoyo en materia de Nombres Genéricos (GNSO) de la ICANN decidió revisar la Política Uniforme a raíz de la creación de nuevos gTLD.³⁰ En la [versión de 2015 del informe preliminar de la ICANN](#) se describe una serie de complejas cuestiones relacionadas con aspectos de fondo y de procedimiento. El Centro formuló observaciones en las que se subrayaba el éxito que se había evidenciado desde hacía tiempo con la Política Uniforme y los riesgos que conllevaban los intentos de revisión de dicha Política. Tras un período de formulación de comentarios por parte del público, la ICANN publicó el informe final sobre ese tema en enero de 2016, en el que se recomendaba que el GNSO emprendiera un proceso de elaboración de políticas para revisar todos los mecanismos de protección de los derechos en dos fases; en relación con la fase inicial, ya finalizada, se elaboró un [informe final](#) que se centraba en los mecanismos de protección de los derechos elaborados para el Programa de Nuevos gTLD, en particular el Mecanismo de Validación del Registro de Marcas (incluidos los mecanismos de protección de derechos durante los períodos

²⁹ Véase, por ejemplo, <https://www.wipo.int/amc/es/domains/gdpr/index.html>, <https://www.wipo.int/amc/es/domains/expiry.html> y <https://www.wipo.int/amc/es/domains/lop/index.html>.

³⁰ A pesar de los debates mantenidos en 2011, en los cuales la franca mayoría de los participantes opinó que los efectos de la revisión de la Política Uniforme por la ICANN, en su calidad de organismo orientado al registro de marcas, serían más negativos que positivos. Véase <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; más información general figura en el párrafo 31 del documento [WO/GA/39/10](#).

de arranque y de actividad del servicio de notificaciones) y el procedimiento uniforme de suspensión rápida (URS), que dieron lugar a varias sugerencias operacionales y de procedimiento para realizar cambios en esos apartados.³¹ El informe final sobre la fase inicial contenía 35 recomendaciones consensuadas³² y fue aprobado por el Consejo del GNSO y la Junta Directiva de la ICANN para aplicarlas en varias etapas.³³

44. La fase II (en la que se prevé que el encargo de trabajos comenzará en algún momento de 2025 o en 2026) se centrará en la Política Uniforme.³⁴ Esta cuestión despierta profunda inquietud, habida cuenta de la acreditación por la ICANN de nuevos proveedores de la Política Uniforme y la incertidumbre sobre el modo en que la Política Uniforme puede evolucionar en este proceso que lleva a cabo la ICANN. El Centro sigue de cerca minuciosamente las intenciones de los distintos sectores de la ICANN en lo tocante a la Política Uniforme y a los mecanismos de protección de los derechos de marca en general. En el desempeño de esa labor, el Centro mantiene consultas con los sectores interesados, como la Asociación de Marcas de las Comunidades Europeas (ECTA), la Asociación Internacional de Marcas (INTA) y la Asociación de Titulares Europeos de Marcas (MARQUES), además de la ICANN. En particular, en lo que respecta a la Política Uniforme, desde las unidades constitutivas de la ICANN se ha pedido que la Secretaría de la OMPI lleve a cabo un examen consultivo inicial de la Política Uniforme dirigido por expertos, con el fin de evaluar el funcionamiento de la Política Uniforme para informar sobre el proceso de elaboración de políticas de la ICANN en el marco de la Política Uniforme vigente.³⁵

45. A la espera de la revisión de la Política Uniforme por la ICANN, el Centro de la OMPI ha emprendido un [proceso consultivo específico](#) orientado a la elaboración de un informe sobre las experiencias en materia de jurisprudencia y puesta en práctica de la Política Uniforme con el fin de detectar los ámbitos en los que hay consenso en el sentido de formular futuras recomendaciones de política o de actualizar las prácticas. Hasta el momento, este proyecto ha consistido en un proceso consultivo internacional con líderes y expertos del sector para reconocer las mejores prácticas, el consenso y los posibles ámbitos de mejora de la Política Uniforme. Se está elaborando actualmente un borrador del informe, que se prevé dar a conocer para recabar opiniones del público en general; se remitirá un informe definitivo a la ICANN para que lo tenga en cuenta en cualquier revisión de la Política Uniforme que su GNSO lleve a cabo.

³¹ Véase el informe final en <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/council-recommendations-rpm-pdp-phase-1-report-10feb21-en.pdf>.

Véase también la presentación ante el Consejo del GNSO en

<https://gnso.icann.org/sites/default/files/policy/2021/presentation/presentation-gnso-rpm-final-report-11Jan21-en.pdf>.

³² Estas incluían las cuatro categorías siguientes de recomendaciones: mantener el *statu quo* (9), modificar las prácticas operativas (10), crear nuevos procedimientos y políticas (15) y recopilación integral de datos (1).

³³ Véase <https://www.icann.org/es/board-activities-and-meetings/materials/approved-board-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-16-01-2022-es>.

³⁴ Véase <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>. Véase también el Comunicado del GAC durante el Foro de Políticas ICANN74, en el que se señala lo siguiente: “Tras el período de comentario público sobre el Informe de estado de la política relativa a la UDRP, el GAC recibió aportes de algunos miembros del GAC en relación con la posibilidad de ampliar el alcance de la UDRP para abordar las Indicaciones Geográficas. Por lo tanto, el GAC tiene la intención de considerar la cuestión para preparar el debate en reuniones posteriores”.

³⁵ Véase, entre otras cosas, el Comunicado 74 del GAC de la ICANN, en el que se establece: “El GAC recibió información actualizada sobre el estado de la revisión prevista de la UDRP y, en particular, destaca la referencia a la sección 13.1 de los Estatutos de la ICANN, en la que se solicita, y de hecho se recomienda, a la Junta Directiva y a las unidades constitutivas que soliciten asesoramiento a los organismos públicos pertinentes con conocimientos especializados que residen fuera de la ICANN (en particular, la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual — OMPI, en calidad de autora y administradora de la Política Uniforme) para informar sobre el proceso de elaboración de políticas, y espera con ansias seguir estudiando esta disposición antes de cualquier revisión de la UDRP”.

B. NUEVOS GTLD

46. La aplicación por la ICANN de su “New gTLD Program” (Programa de nuevos gTLD), aprobado en junio de 2011,³⁶ se detalla en su [Guía del Solicitante](#), que se publica de forma periódica. La adjudicación de los primeros nuevos gTLD en el nivel de raíz de Internet tuvo lugar en octubre de 2013 y, en 2021, se habían adjudicado casi todos los más de 1 200 gTLD exclusivos,³⁷ y solo quedan unos pocos por poner en marcha. En total, se estima que en relación con todos esos nuevos gTLD se han realizado cerca de 42 millones de registros de segundo nivel.³⁸ La ICANN concluyó en 2020 su “Proceso de Desarrollo de Políticas para Procedimientos Posteriores a la Introducción de Nuevos gTLD” (PDP).³⁹ Si bien se siguen considerando algunos temas como la “mitigación de los abusos en el DNS”, ciertos procesos adicionales de la ICANN, por ejemplo, el examen por el Consejo del GNSO y la Junta de la ICANN, han visto cómo esos procesos que forman parte de los Procedimientos Posteriores avanzan hacia una “ase de diseño operativo para preparar las futuras rondas de nuevos gTLD”. En julio de 2023, la [ICANN aprobó más rondas de nuevos gTLD](#), que se espera culminen con la finalización de la próxima Guía del solicitante en julio de 2025 y con las solicitudes de nuevos gTLD en abril de 2026.

47. El Centro sigue comprometido en trabajar con los sectores interesados con miras a salvaguardar la observancia de los principios generales de protección de la PI que amparan a los nuevos gTLD. Varios mecanismos de protección de derechos surgieron tras una serie de procesos y debates mantenidos en distintos comités de la ICANN para la creación de nuevos gTLD.⁴⁰ Tal como se describe, entre otros, en el documento [SCT/46/3](#), los mecanismos de protección de derechos de la ICANN para los gTLD incluyen el procedimiento de solución de controversias para la etapa previa a la adjudicación, en virtud del cual los propietarios de marcas pueden formular objeciones relativas a los derechos de terceros respecto de solicitudes de nuevos gTLD que se considere que infringen sus derechos,⁴¹ y el procedimiento de solución de controversias para la etapa posterior a la adjudicación (PDDRP), que permite la presentación de una reclamación con respecto a un nuevo administrador de registro de gTLD que hubiera sido aprobado, cuando la forma en que funciona y se utiliza en la práctica el registro diera lugar supuestamente al uso abusivo de una marca o contribuyera sustancialmente a ello.⁴² Recientemente, [la ICANN solicitó información](#) sobre los procedimientos de solución de controversias y apelación en relación con el lanzamiento previsto de la próxima ronda de nuevos gTLD en abril de 2026. Teniendo en cuenta la experiencia y los conocimientos del Centro en la ronda anterior de nuevos gTLD, el Centro confirmó su intención de prestar servicios de resolución de disputas para la próxima ronda de LRO y señaló su disposición a hacerlo para las objeciones por confusión de la cadena de

³⁶ Véase www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm. La cuestión se trata con más detenimiento en el documento [WO/GA/39/10](#), en particular, en el párrafo 14.

³⁷ La lista de los nuevos gTLD adjudicados figura en: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

³⁸ Véase nftldstats.com.

³⁹ Véase el boletín de noticias del Proceso de Desarrollo de Políticas para Procedimientos Posteriores a la Introducción de Nuevos gTLD, enero de 2021, en: <https://myemail.constantcontact.com/Read-the-SubPro-PDP-Newsletter---January-2021-Edition.html?soid=1122025845763&aid=qJxZ65sQtok>. El Informe final del Grupo de Trabajo presentado el 18 de enero de 2021 puede consultarse en <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>.

⁴⁰ Para más información, con inclusión de referencias, véase el documento [WO/GA/39/10](#), en particular los párrafos 23 a 30. Cabe señalar que la ICANN rechazó una propuesta de establecer una “Lista de marcas protegidas a escala mundial”.

⁴¹ Otros motivos para formular objeciones reconocidos por la ICANN son: objeciones por confusión de la secuencia de caracteres, objeciones de la comunidad y objeciones de interés público limitado. En la Guía del solicitante se prevén además otros procedimientos que podrían hacer valer los gobiernos a raíz del anuncio de la ICANN de que se podrán presentar solicitudes de nuevos gTLD. Especialmente, en el apartado 1.1.2.4 se prevé el envío por el GAC de un aviso de alerta temprana, y en la sección 1.1.2.7 se prevé la recepción del asesoramiento del GAC sobre los nuevos gTLD a los fines de su examen por la Junta de Gobierno de la ICANN.

⁴² Véase <https://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

caracteres. El Centro sigue supervisando y apoyando la adjudicación justa y predecible de nuevos gTLD, así como las objeciones relacionadas con las marcas, para garantizar que los derechos de propiedad intelectual y las controversias en la materia se tengan debidamente en cuenta en el proceso de adjudicación de la ICANN. En cuanto a los mecanismos de segundo nivel, el Programa de Nuevos gTLD de la ICANN contempla un Mecanismo de Validación del Registro de Marcas (TMCH, por sus siglas en inglés), que actúa como depósito central de datos relativos a marcas ya autenticadas, al que se puede recurrir para el uso de mecanismos de protección de derechos para nuevos gTLD. Además, si bien la Política Uniforme seguirá siendo un instrumento para resolver las controversias relativas a los nuevos gTLD sobre la petición de cesión de un nombre de dominio en litigio al titular de la marca, la ICANN ha creado el sistema uniforme de suspensión rápida basado en la suspensión provisional, que tiene por fin ser un mecanismo de derechos de características menos rigurosas para el caso de los dominios de segundo nivel.⁴³

C. REGULACIÓN DE LA PRIVACIDAD Y "BASE DE DATOS WHOIS" / PROTOCOLO DE ACCESO A LOS DATOS SOBRE EL REGISTRO (RDAP)

48. En virtud del Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la Unión Europea,⁴⁴ que entró en vigor el 25 de mayo de 2018, la información de Whois disponible públicamente ya no incluye por lo general los datos de contacto completos de los solicitantes de los nombres de dominio. Una parte importante de los datos disponibles públicamente de Whois se oculta o, si está disponible, se limita a menudo a la "organización solicitante" (en el caso de personas jurídicas) y el país. Además, en la práctica, en la mayoría de los casos, los datos de registro reflejan un servicio de "privacidad" o de "representación" como titular del nombre registrado (solicitante). Sin embargo, para facilitar el contacto con el titular del nombre de dominio, el registrador en cuestión debe proporcionar una dirección de correo electrónico "anónima" o un formulario de contacto basado en línea. Además, cuando se haya sometido una demanda en virtud de la Política Uniforme a un proveedor de servicios de solución de controversias en el marco de dicha Política Uniforme, la ICANN instruye a los registradores para que proporcionen la información de contacto sobre la solicitud de dicho proveedor (y al mismo tiempo para que "guarden" los datos relativos al solicitante y al registrador del nombre de dominio), tras haberse cumplido los requisitos en materia de debido procedimiento codificados en el Reglamento de la Política Uniforme. En la "Especificación [contractual] temporal" de la ICANN para los datos de registro de gTLD se explicita que los registradores deben proporcionar "datos de registro" completos a los administradores de procedimientos de resolución de controversias de conformidad con la Política Uniforme.⁴⁵ Esto parece deberse al reconocimiento de que dichos administradores satisfacen el criterio de "intereses legítimos" del artículo 6.1)f) del RGPD y los criterios de "ejecución de un contrato"⁴⁶ del artículo 6.1)b), de modo que se ha requerido a los registradores que proporcionen datos de Whois a los administradores de procedimientos de resolución de controversias de conformidad con la

⁴³ El Centro comunicó a la ICANN en abril de 2009 un proyecto de "Mecanismo acelerado de suspensión (de nombres de dominio)" (véase <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) y, en reuniones de la ICANN celebradas posteriormente, presentó otras propuestas relativas a un mecanismo simplificado basado en ese modelo (véanse <http://prague44.icann.org/node/31773> y <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Tales propuestas plasman la necesidad de lograr un equilibrio entre la protección de los derechos de marca reconocidos por ley, el interés de orden práctico de los administradores de registros de buena fe por minimizar su carga de trabajo y las expectativas legítimas de los titulares de nombres de dominio registrados que actúan de buena fe.

⁴⁴ Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento General de Protección de Datos).

⁴⁵ Véase <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>, en el Anexo F. Véase también <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-reaffirms-temporary-specification-for-gtld-registration-data-29-1-2019-en>.

⁴⁶ En 2018, el Centro publicó unas pautas oficiosas de la OMPI para las partes sobre las repercusiones prácticas de las normas sobre protección de datos en lo que respecta a la incidencia práctica del RGPD en los procedimientos en virtud de la Política Uniforme. Véase <https://www.wipo.int/amc/es/domains/gdpr/index.html>.

Política Uniforme. En julio de 2018, el GNSO puso en marcha el [proceso expeditivo de desarrollo de políticas \(EPDP\)](#) para examinar la “Especificación [contractual] temporal” y debatir sobre un modelo de acceso normalizado a los datos de registro que no son públicos. Se presentó al Consejo del GNSO un informe final en julio de 2020, en el que se incluían las [recomendaciones del equipo EPDP para un Sistema estandarizado de acceso/divulgación \(SSAD\)](#), sobre el cual los gobiernos y sectores interesados en la PI plantearon varias preocupaciones y respecto del cual aún se están celebrando consultas. El Centro sigue supervisando los debates sobre la política relacionada con el SSAD, que aún están en curso.⁴⁷

49. Hace poco, la ICANN [puso en marcha un Servicio de Solicitud de Datos de Registro \(RDRS\)](#), un nuevo servicio centralizado que incorpora un formato más coherente y armonizado para la presentación de solicitudes —a los registradores participantes— de acceso a la información de registro no disponible públicamente relacionada con los gTLD. El RDRS está en la mitad del camino hacia su programa piloto y sigue habiendo serios planteos en cuanto a su futuro. El Centro ha publicado un [sitio web actualizado de preguntas frecuentes](#) en el que se da a conocer el RDRS de la ICANN y se analizan las posibles consecuencias en los casos de la Política Uniforme. Tocando en algunos aspectos las cuestiones relacionadas con el EPDP y el sistema Whois, la Unión Europea ha aprobado una [directiva revisada relativa a las medidas para un elevado nivel común de ciberseguridad en toda la Unión](#) (Directiva SRI 2), que se incorporará a las legislaciones nacionales y que, en principio, podría influir en las prácticas y solicitudes relacionadas con la base de datos Whois. En particular, a este respecto, el Consejo Europeo de Protección de Datos ha publicado una serie de directrices, recomendaciones y buenas prácticas en materia de privacidad y protección de datos.⁴⁸

50. El Centro sigue vigilando de cerca el impacto que la normativa sobre protección de datos puede producir en los procedimientos de solución de controversias con arreglo a la Política Uniforme. Al margen de las actividades del Centro vinculadas a la Política Uniforme, y con miras a abordar otras inquietudes de carácter más amplio que ha suscitado la aplicación del RGPD, como se ha señalado anteriormente con respecto a la propuesta del SSAD para las consultas Whois, se están celebrando varios debates sobre un [posible modelo de “acreditación y acceso” para Whois](#), en los que se plantea la posibilidad de que la OMPI asuma la tarea de certificar el derecho de los titulares de PI a dicho acceso.

51. Tras los debates sobre la terminología, los protocolos y la seguridad de Whois, la ICANN publicó en 2015 y 2016 los perfiles del Protocolo de Acceso a los Datos de Registro de los gTLD.⁴⁹ El Grupo de Partes Interesadas de Registros de gTLD, con el apoyo del Grupo de Partes Interesadas de Registradores, propuso un plan de RDAP modificado, con fecha de inicio en 2017 para la primera fase como programa piloto. En 2019, la ICANN emitió una notificación jurídica a los registros y registradores de gTLD en relación con la obligación de implementar un servicio de RDAP antes del 26 de agosto de 2019. El periodo de puesta en marcha del RDAP comenzó en agosto de 2023 y finalizó en febrero de 2024. La fecha de extinción de Whois era el 28 de enero de 2025, en la que el sistema RDAP pasó a ser obligatorio y el ya antiguo sistema Whois pasó a ser opcional.⁵⁰ El Centro sigue supervisando el acceso a los datos de registro y el impacto de la transición de Whois al RDAP.

⁴⁷ Véase <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/policy-briefing-icann70-03mar21-en.pdf>. Véase asimismo la declaración de la minoría, del Comité Consultivo Gubernamental, sobre el informe final de la fase 2 del EPDP sobre los datos de registro de gTLD: <https://gac.icann.org/statement/public/gac-minority-statement-epdp-phase2-24aug20.pdf>.

⁴⁸ Véase https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/general-guidance/guidelines-recommendations-best-practices_es y <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/108437>.

⁴⁹ Véase <https://www.icann.org/resources/pages/rdap-background-2018-08-31-en>.

⁵⁰ Véase <https://www.icann.org/es/contracted-parties/registry-operators/global-amendments/2023-global-amendments-to-the-base-gtld-registry-agreement-ra-specification-13-and-2013-registrar-accreditation-agreement-raa-07-08-2023-es>.

E. OTROS IDENTIFICADORES

52. En relación con las iniciativas mencionadas más arriba, la ICANN ha emprendido otras iniciativas que tienen que ver con la protección de identificadores que no son marcas.

a) Organizaciones intergubernamentales internacionales (OIG)

53. Como ya se dio cuenta en el [documento SCT/46/3](#), entre otros textos, un grupo de trabajo de la ICANN formuló una serie de recomendaciones para facilitar a las OIG el acceso a la Política Uniforme, que fueron aprobadas por unanimidad por el Consejo del GNSO el 27 de septiembre de 2018. El 27 de enero de 2019, la Junta de la ICANN aprobó las recomendaciones y se ordenó a la Corporación que las pusiera en práctica. Hasta la fecha, la labor de aplicación de estas recomendaciones de política por parte de la entidad sigue pendiente. Junto con otras OIG interesadas, el Centro sigue supervisando atentamente los avances relativos a las medidas de aplicación en este asunto de la ICANN de larga data que se prevé emprender en el transcurso de 2025.

b) Términos geográficos

54. En lo que se refiere a los términos geográficos, el GAC, en particular, se ha mostrado preocupado acerca de su uso y protección en los nuevos gTLD.⁵¹ En lo que hace al nivel superior,⁵² en la Guía del Solicitante de la ICANN se establece que “[n]o se aprobarán las solicitudes de cadenas que sean nombres de país o territorio, ya que no están disponibles en el Programa de Nuevos gTLD en esta ronda de solicitud”.⁵³ Las solicitudes de secuencias que la ICANN considere que constituyen determinados nombres geográficos, por ejemplo, los nombres de capitales, deben acompañarse de un documento expedido por los gobiernos o las administraciones públicas correspondientes mediante el cual respaldan la solicitud de que se trate o manifiestan no tener motivos para presentar una impugnación en tal sentido. Se prevé publicar una nueva Guía del Solicitante de la ICANN en mayo de 2025.⁵⁴

55. Los miembros del GAC han expresado nuevas reservas respecto de algunas solicitudes de registro de nuevos gTLD sobre la base de una correspondencia con términos geográficos u otros términos “delicados”, y han recomendado a la ICANN que no vaya más allá de una evaluación inicial respecto de estas, solicitando a la Junta aclaraciones acerca del margen de flexibilidad de que dispondrían los solicitantes para modificar las solicitudes de nuevos gTLD a fin de responder a ciertas preocupaciones del GAC.⁵⁵

⁵¹ En 2007, el Comité publicó un documento titulado *GAC Principles regarding new gTLD* (Principios del GAC sobre nuevos gTLD), en el que se afirma que la ICANN debería evitar la adjudicación de nuevos gTLD relativos a nombres de países, territorios o lugares, idiomas nacionales, territoriales o regionales y descripciones de personas, salvo acuerdo a ese respecto con las autoridades gubernamentales o públicas pertinentes. En dichos Principios, el GAC declara además que los nuevos registros deberían aplicar procedimientos que permitan, a petición de los gobiernos, desestimar o impugnar en el segundo nivel de un nuevo gTLD los nombres que tengan significación nacional o geográfica. Véase <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>. Véase también <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann63-barcelona-communicue>.

⁵² En relación con los registros de segundo nivel, en el modelo de contrato de registro de la ICANN figura un apéndice titulado “Reserva de nombres de segundo nivel en los registros de gTLD”, en el cual se indican determinados nombres de país y de territorio. Véase <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, Especificación 5.

⁵³ Véase newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, a partir del artículo 2.2.1.4.1 “Treatment of Country or Territory Names”.

⁵⁴ Véase newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf, a partir del artículo 2.2.1.4.2 “Geographic Names Requiring Government Support”, y newgtldprogram.icann.org/en.

⁵⁵ Véase <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, “4. Specific Strings”. Aunque la Junta ha aceptado la recomendación del GAC con respecto a la tramitación de determinadas solicitudes, le ha pedido que facilite más información, así como comentarios públicos, sobre otras medidas de protección solicitadas por el GAC relativas a varias categorías generales de nuevas solicitudes, por ejemplo,

[Sigue la nota en la página siguiente]

56. En relación con las futuras fases de presentación de solicitudes de registro en nuevos gTLD, un grupo de trabajo denominado Área de Trabajo 5 intercomunitaria presentó un [informe final al grupo de trabajo encargado del Proceso de Desarrollo de Políticas para Procedimientos Posteriores a la Introducción de Nuevos gTLD](#) sobre el tema de los nombres geográficos de nivel superior. Si bien es probable que la próxima ronda de presentación de solicitudes de la ICANN mantenga la situación de la ronda de 2014, el tema de los nombres geográficos, que tiene un mayor alcance, sigue siendo un tema de interés para varios sectores interesados en la labor de la ICANN, incluidos los gobiernos y los posibles solicitantes.⁵⁶

57. En diciembre de 2016, la ICANN autorizó el desbloqueo de los nombres de dominio de dos caracteres en el segundo nivel de los nuevos gTLD, previamente reservados, con la condición de que los operadores de registros otorguen en primer lugar a los respectivos gobiernos un plazo de 30 días para adquirir esos nombres de dominio; exijan a los solicitantes que declaren que no darán engañosamente a entender que existe una vinculación con el gobierno en relación con el uso del nombre de dominio de dos caracteres en cuestión; y que prevean procedimientos de presentación de demandas con posterioridad al registro.⁵⁷ En ese contexto, el Centro [envió comentarios a la ICANN](#) señalando que en el segundo Proceso de la OMPI relativo a los Nombres de Dominio de Internet se consideraba la posibilidad de estudiar medidas para que la Política Uniforme se aplicara a los registros de tercer nivel a fin de mitigar los posibles usos abusivos de las marcas. La ICANN no reaccionó a estos comentarios del Centro. Desde el desbloqueo de la ICANN, varios miembros del GAC han solicitado a la ICANN, incluso en recientes conversaciones, que proporcione información coordinada sobre solicitudes y adjudicaciones conexas.⁵⁸ Se prevé poder utilizar un proceso similar para los nombres de países en el segundo nivel (actualmente sigue bloqueado).

58. El Centro ha velado por poner estas y otras cuestiones relacionadas con el Sistema de Nombres de Dominio en conocimiento de los sectores competentes de la Secretaría, siendo de destacar el respaldo brindado a la labor del Comité Permanente sobre el Derecho de Marcas,

respecto de nuevos gTLD correspondientes a sectores reglamentados de la industria o términos que figuran en el diccionario. Véase <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. En relación con la solicitud de “.amazon”, la ICANN celebró un acuerdo de registro en diciembre de 2019 que otorga a Amazon EU S.à r.l. la autoridad para operar el nuevo gTLD .amazon. Véase <https://www.icann.org/resources/agreement/amazon-2019-12-19-en>. Un subgrupo del GAC centrado en los nombres geográficos (que depende del grupo de trabajo sobre nuevos gTLD) ha elaborado un proyecto de documento en relación con futuras rondas de solicitud de registro en nuevos gTLD, en el que subraya varios aspectos de política pública relacionados con los nombres geográficos que está siendo objeto de nuevo debate en el marco de la ICANN. Véase

<https://gac.icann.org/download/attachments/35455403/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%2020V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549504000&api=v2>. Véase también <https://www.icann.org/es/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-15-05-2019-es>

⁵⁶ En 2023, el Parlamento Europeo y el Consejo aprobaron un reglamento relativo a la protección de las indicaciones geográficas de productos artesanales e industriales aplicable también al DNS; puede consultarse en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32023R2411>. El Parlamento Europeo ha aprobado una propuesta de reglamento similar relativo a las indicaciones geográficas de vinos, bebidas espirituosas y productos agrícolas, que incluye algunas disposiciones sobre nombres de dominio; véase <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32023R2411> y el Consejo Europeo. Si bien varios ccTLD europeos ya contemplan las IG en sus sistemas de solución alternativa de controversias (ADR) con la formulación actual, el Reglamento aprobado repercute en las políticas de ADR de algunos de ellos, puesto que deberán actualizarse.

⁵⁷ De forma conjunta, comprenden el denominado “plan para atenuar la confusión” de la ICANN. Véase, por ejemplo, www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf y <https://www.icann.org/en/system/files/files/implementation-memo-two-character-ascii-labels-22jan19-en.pdf>.

⁵⁸ Véase la Encuesta sobre la situación actual de las indicaciones geográficas, los nombres de países y otros términos geográficos en el Sistema de Nombres de Dominio (DNS), preparada por el Centro junto con la Secretaría del SCT el 12 de marzo de 2018, que se presentó en el documento [SCT/39/7](#).

Diseños Industriales e Indicaciones Geográficas (SCT).⁵⁹ La Secretaría seguirá atentamente este proceso e informará al respecto cuando se estime necesario.

59. Se invita a la Asamblea General de la OMPI a tomar nota del documento “Centro de Arbitraje y Mediación de la OMPI, y nombres de dominio” (documento WO/GA/58/11).

[Fin del documento]

⁵⁹ Véanse, por ejemplo, los documentos [SCT/37/4](#), [SCT/37/5](#), [SCT/38/3](#), [SCT/39/5](#), [SCT/40/4](#), [SCT/41/5](#), [SCT/42/3](#), [SCT/43/4](#), [SCT/44/2](#), [SCT/45/3](#), [SCT/46/3](#), [SCT/47/2](#) y [SCT/48/2](#). Consúltense además la reunión [SCT/IS/GEO/GE/17](#).