

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Тридцать седьмая сессия
Женева, 27 – 30 марта 2017 г.**

**АНАЛИЗ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСНИК ПО ДИЗАЙНУ ГРАФИЧЕСКИХ
ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ (ГИП), ГРАФИЧЕСКИХ СИМВОЛОВ
И ГАРНИТУР ШРИФТОВ/ПЕЧАТНЫХ ШРИФТОВ**

Документ подготовлен Секретариатом

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На тридцать пятой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), состоявшейся в Женеве 25–27 апреля 2016 г., Председатель поручил Секретариату подготовить на основе предложения делегаций Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки вопросник под названием «Промышленный дизайн и новые технологии: сходства и различия в охране новых технологических образцов» (документ SCT/35/6). Во исполнение этого поручения Секретариат подготовил и разослал всем государствам-членам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) «Вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов» (далее – «вопросник»).

2. На тридцать шестой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 17-19 октября 2016 г., Секретариат представил «Компиляцию ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов» (документ SCT/36/2). После состоявшегося обсуждения Председатель поручил Секретариату:

- предложить государствам-членам представить дополнительные и/или уточненные ответы на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов;
- предложить аккредитованным неправительственным организациям (НПО) представить комментарии и замечания по данной теме с учетом их опыта;
- включить все полученные ответы, комментарии и замечания в пересмотренный документ SCT/36/2, который будет представлен на следующей сессии ПКТЗ; и
- подготовить документ, содержащий анализ полученных ответов, комментариев и замечаний, для рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ.

3. Во исполнение этого поручения Секретариат составил документ SCT/37/2, в котором содержится анализ ответов на вопросник¹, подготовленный на основе ответов, предоставленных государствами-членами и межправительственными организациями (МПО), а также с учетом комментариев и замечаний, представленных НПО.

4. На тридцать седьмой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 27-30 марта 2017 г., Секретариат представил пересмотренную «Компиляцию ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и

¹ Ответы были получены от следующих государств-членов: Аргентина, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Бразилия, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гондурас, Венгрия, Исландия, Израиль, Италия, Япония, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Малайзия, Мексика, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Уганда, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки (59). Кроме того, были получены ответы от следующих МПО: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) и Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС) (2), – а также от следующих НПО: Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная федерация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация по охране товарных знаков (INTA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAА), MARQUES – Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (5).

гарнитур шрифтов/ печатных шрифтов» (документ SCT/36/2 Rev.), исправление, касающееся только английского варианта этого документа (SCT/36/2 Rev. Corr.), а также «Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов» (документ SCT/37/2). По итогам обсуждений Председатель поручил Секретариату:

- предложить государствам-членам представить дополнительные и/или уточненные ответы на Вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов, а также соответствующие примеры;
- предложить аккредитованным НПО представить дополнительные комментарии и замечания по данной теме исходя из своего опыта;
- включить все полученные ответы, примеры, комментарии и замечания в пересмотренный документ SCT/36/2 Rev. для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ;
- подготовить пересмотренный документ SCT/37/2 с учетом полученных дополнительных комментариев, замечаний и примеров для его рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ; и
- провести во время тридцать восьмой сессии ПКТЗ информационную сессию, посвященную (i) практике ведомств и (ii) опыту пользователей в сфере дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур/печатных шрифтов (см. документ SCT/37/8).

5. Соответственно, Секретариат подготовил настоящий документ, обновив анализ ответов на вопросник, содержащийся в документе SCT/37/2, на основе дополнительных ответов, представленных государствами-членами и межправительственными организациями (МПО), и приняв во внимание дополнительные комментарии и замечания, представленные НПО. Дополнительные ответы были получены от следующих государств: Бразилии, Эквадора, Индии, Лесото, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Испании, Вьетнама и Таиланда (9). Дополнительные комментарии и замечания представила следующая неправительственная организация (НПО): Ассоциация Европейских сообществ по товарным знакам (ЕСТА) (1)².

6. Документ состоит из четырех глав, соответствующих структуре вопросника: «Системы охраны», «Заявка на патент на промышленный образец/регистрацию

² Ответы были получены от следующих государств-членов: Аргентина, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бразилия, Болгария, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Израиль, Италия, Япония, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Лесото, Литва, Малайзия, Мексика, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки (63). Кроме того, были получены ответы от следующих МПО: Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) и Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС) (2) – и от следующих НПО: Ассоциация Европейских сообществ по товарным знакам (ЕСТА), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Международная федерация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная ассоциация по охране товарных знаков (INTA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAА), MARQUES – Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (6).

промышленного образца», «Экспертиза заявки» и «Объем и продолжительность охраны».

7. В приложении к документу, озаглавленному «Результаты количественного анализа ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов», содержится таблица, в которой указано количество ответов, полученных на каждый вопрос, а также приводится обзор ответов.

II. СИСТЕМЫ ОХРАНЫ

Вопрос 1 – Предусмотрена ли в Вашей стране охрана ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов?

8. Охрана ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов предусмотрена почти во всех странах, ответивших на вопросник (ниже именуемых «ответившие страны»). Охрана **ГИП и графических символов** обеспечивается в 95 процентах ответивших стран; охрана **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** обеспечивается в 87 процентах ответивших стран.

Вопрос 2 – Как в Вашей стране обеспечивается охрана ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов – с помощью одного или нескольких из перечисленных ниже законов: закон о патентах на промышленные образцы, закон о регистрации промышленных образцов, закон о незарегистрированных промышленных образцах, закон об авторском праве, закон о товарных знаках, закон о недобросовестной конкуренции или другие законы.

9. Охрану ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов на основании только одного закона обеспечивает лишь небольшое число ответивших стран, в то время как большинство ответивших стран обеспечивают охрану ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов на основании нескольких законов.

10. Охрана **ГИП** на основании только одного закона обеспечивается следующим образом в 23 процентах ответивших стран:

- закон о регистрации промышленных образцов (13,3 процента),
- закон о патентах на промышленные образцы (5 процентов) или
- закон об авторском праве (5 процентов).

11. Охрана **графических символов** на основании только одного закона обеспечивается следующим образом в 23 процентах ответивших стран:

- закон о регистрации промышленных образцов (13,3 процента),
- закон о патентах на промышленные образцы (3,3 процента),
- закон об авторском праве (3,3 процента) или
- закон о товарных знаках (3,3 процента).

12. Наконец, охрана **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** на основании только одного закона обеспечивается следующим образом в 26 процентах ответивших стран:

- закон о регистрации промышленных образцов (10,5 процента),
- закон о патентах на промышленные образцы (5 процентов) или
- закон об авторском праве (10,5 процента).

13. Однако в большинстве ответивших стран охрана обеспечивается следующим образом на основании двух или более законов:

- **ГИП и графические символы** могут пользоваться охраной на основании двух или более законов в 77 процентах ответивших стран;
- **гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов** могут пользоваться охраной на основании двух или более законов в 74 процентах ответивших стран.

14. Ответы на вопросы также показали, что возможны 23 комбинации различных законов, на основании которых обеспечивается охрана ГИП, графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов. Среди них наиболее часто используется сочетание закона о регистрации промышленных образцов, закона об авторском праве и закона о товарных знаках. Это сочетание используется для охраны **ГИП** в 12 процентах ответивших стран и для охраны **графических символов** в 18 процентах ответивших стран.

15. Что касается **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**, то наиболее часто для обеспечения охраны используется сочетание закона о регистрации промышленных образцов, закона о незарегистрированных промышленных образцах, закона об авторском праве и закона о недобросовестной конкуренции. Это сочетание используется в 12 процентах ответивших стран.

Вопрос 3 – Если в Вашей стране ГИП, графические символы или гарнитуры шрифтов/печатные шрифты отвечают необходимым требованиям и могут охраняться с помощью нескольких видов прав интеллектуальной собственности, например авторского права и права на промышленный образец (включая патент на промышленный образец, зарегистрированный или незарегистрированный образец), какова степень дублирование таких прав?

16. На основании полученных ответов могут быть сделаны следующие выводы:

17. Во-первых, во многих ответивших странах охрана авторского права обеспечивается только в отношении образцов, отвечающих требованиям определенного уровня художественного творчества. Таково положение в отношении **ГИП** в 37,5 процента ответивших стран, в отношении **графических символов** в 36 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 39 процентах ответивших стран.

18. Во-вторых, приблизительно в одной трети ответивших стран возможно полное дублирование охраны авторского права и образцов. Таково положение в отношении **ГИП** в 34 процентах ответивших стран, **в отношении графических символов** в 33

процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 35 процентах ответивших стран.

19. В небольшом числе ответов было указано, что возможно полное дублирование охраны авторского права и образцов, но срок действия авторского права при этом сокращается. Таково положение в отношении **ГИП** в 5 процентах ответивших стран, в отношении **графических символов** в 7 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 6,5 процента ответивших стран.

20. Наконец, небольшое число ответивших стран не допускают никакого дублирования с охраной авторского права, если продукт предназначен для производства в количестве, превышающем установленное число единиц. Таково положение в отношении **ГИП** в 5,5 процента ответивших стран, в отношении **графических символов** в 5 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 6,5 процента ответивших стран.

III. ЗАЯВКА НА ПАТЕНТ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ/РЕГИСТРАЦИЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Вопрос 4 – Какие требования предъявляются в Вашей стране к изображению ГИП, графического символа или гарнитуры шрифта/печатного шрифта в заявке на патент на промышленный образец/регистрацию промышленного образца?

21. В подавляющем большинстве ответивших стран к изображению ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов предъявляются следующие требования:

- черно-белые фотографии принимаются в отношении **ГИП** в 97 процентах ответивших стран, в отношении **графических символов** в 95 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 92 процентах ответивших стран;
- цветные фотографии принимаются в отношении **ГИП** в 95 процентах ответивших стран, в отношении **графических символов** в 93,75 процента ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 90 процентах ответивших стран;
- чертежи, включая технические чертежи, принимаются в отношении **ГИП** в 65 процентах ответивших стран, в отношении **графических символов** в 67 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 61,5 процента ответивших стран. В 18 странах технические чертежи не принимаются.

22. Другие виды графических изображений (например, компьютерные чертежи или графические изображения, чертежи, построенные в системе автоматизированного проектирования) принимаются в отношении **ГИП** в 35 процентах ответивших стран, в отношении **графических символов** в 34 процентах ответивших стран и в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** в 40 процентах ответивших стран.

23. В трех ответивших странах (5 процентов ответивших стран) принимаются другие виды изображений **ГИП** и **графических символов**, позволяющие заявителю представить точное изображение образца (например, видео- или аудиофайлы, файлы трехмерного моделирования, такие как 3DS, DWG, DWF, IGES, 3DM).

24. В подавляющем большинстве ответивших стран допускается несколько разных видов изображений (в 95 процентах ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и в 92 процентах ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**). Однако все виды изображений допускаются в отношении **графических символов** только в одной ответившей стране, а в отношении **ГИП** - только в двух ответивших странах.

25. В 3 процентах ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и в 6 процентах ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** допускается только один вид изображений, а именно чертежи, включая технические чертежи.

26. Одна НПО выступает за то, чтобы для ГИП, графических символов и шрифтов были допустимы все виды изображений, если они точно отображают образец.

Вопрос 5 – Существуют ли дополнительные или особые требования для анимационного ГИП и/или графического символа (дизайн движущихся изображений, изменение вида, переход в другой вид, изменение цвета или действия с применением средств анимации)?

27. Число ответивших стран, в которых существуют такие дополнительные или особые требования (33 процента ответивших стран в отношении **ГИП** и 31,25 процента ответивших стран в отношении **графических символов**) и в которых таких требований нет (37,5 процента ответивших стран в отношении **ГИП** и 39 процентов ответивших стран в отношении **графических символов**), разделилось почти поровну.

28. Одна НПО выступает за то, чтобы для ГИП, анимационных графических символов (или шрифтов) не применялись никакие дополнительные требования.

Вопрос 6 – Какие дополнительные или особые требования применяются к анимационному ГИП и/или графическому символу?

29. Во всех ответивших странах, которые применяют дополнительные или особые требования к анимационным ГИП и/или графическим символам, допускаются серии статических изображений, демонстрирующих последовательность движения (100 процентов ответивших стран). В более чем одной трети ответивших стран это является единственным дополнительным или особым требованием к анимационным ГИП и/или графическим символам (применяется в отношении **ГИП** в 42 процентах ответивших стран и в отношении **графических символов** в 43 процентах ответивших стран).

30. В качестве других дополнительных или особых требований к анимационным ГИП и/или графическим символам применяются следующие:

- наличие описания (в 48 процентах ответивших стран в отношении **ГИП** и в 47 процентах ответивших стран в отношении **графических символов**),
- указание новизны (в 19 процентах ответивших стран в отношении **ГИП** и в 20 процентах ответивших стран в отношении **графических символов**).

Вопрос 7 – Разрешается ли патентовать/регистрировать ГИП и/или графический символ как таковой (т.е. независимо от продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться, например смартфон, планшет, монитор компьютера)?

31. **ГИП** разрешается патентовать/регистрировать как таковой в 69 процентах ответивших стран. **Графические символы** разрешается патентовать/регистрировать как таковые в 67 процентах ответивших стран.

32. Одна НПО считает, что охрана ГИП, графических символов или шрифтов не должна зависеть от продукта, в состав которого они входят.

Вопрос 8 – Если в Вашей стране допускается патентование/регистрация ГИП и/или графического символа как такового, какие требования предъявляются к его изображению в заявке на патент на промышленный образец/регистрацию промышленного образца?

33. Наиболее часто используемыми способами изображения ГИП и/или графических символов в ответивших странах, в которых они могут быть запатентованы/зарегистрированы как таковые, являются следующие:

- изображение ГИП или графического символа в отдельности, без продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться (в 84 процентах ответивших стран в отношении ГИП и в 80 процентах ответивших стран в отношении графических символов),
- изображение ГИП или графического символа сплошной линией, плюс изображение пунктирными или штрихпунктирными линиями продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться (в 75,5 процента ответивших стран в отношении **ГИП** и в 76 процентах ответивших стран в отношении **графических символов**).

34. В более чем половине ответивших стран в отношении ГИП и графических символов допускаются оба варианта. В приблизительно одной трети ответивших стран допускается только один вид изображения.

35. Одна НПО выступает за то, чтобы автор образца имел возможность выбрать оптимальный с его точки зрения способ изображения образца.

Вопрос 9 – Требуется ли дискламация букв, цифр, слов или символов, входящих в состав ГИП и/или графического символа?

36. Большинство респондентов указали, что требования дискламации букв, цифр, слов или символов, входящих в состав ГИП и/или графического символа, не существует (в 64,5 процента ответивших стран в отношении **ГИП** и в 63 процентах ответивших стран в отношении **графических символов**). Дискламация является обязательной в отношении **ГИП** в 21,5 процента ответивших стран и в отношении **графических символов** в 23 процентах ответивших стран.

37. Одна НПО выступает за то, чтобы испрашивающий охрану автор образца имел возможность выбрать оптимальный с его точки зрения способ охраны образца.

Вопрос 10 – Исключаются ли из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они появляются на экране лишь временно при запуске программы?

38. Более двух третей респондентов не исключают из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они лишь *временно* появляются на экране при запуске программы (69 процентов ответивших стран в отношении **ГИП и графических символов**).

39. Две НПО выступают за то, чтобы не исключать из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они лишь временно появляются на экране при запуске программы. Если продолжительность появления ГИП или графического символа является не столь короткой, чтобы пользователь не мог его осознанно не заметить, должны применяться критерии видности.

Вопрос 11 – Допускается ли регистрация гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в комплекте?

40. Большинство респондентов указали, что допускается регистрация гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в комплекте (69,5 процента ответивших стран).

Вопрос 12 – Существуют ли какие-либо требования к изображению полного комплекта букв (весь алфавит) или иллюстрирующей группы полного комплекта букв в рамках гарнитуры шрифта/печатного шрифта?

41. Согласно ответам на вопросник, 43 процента респондентов не применяют таких требований, а 32 процента – применяют.

42. Одна НПО выступает за применение дополнительных требований в отношении шрифтов (например, включение в шрифт всех букв соответствующего алфавита), с тем чтобы обеспечить полное раскрытие образца и чтобы пользователи могли понять, что именно является предметом охраны. Однако такие требования должны быть четкими и не чрезмерно обременительными.

IV. ЭКСПЕРТИЗА ЗАЯВКИ

Вопрос 13 – В случае если Ваше ведомство ИС проводит экспертизу по существу заявок на патент на промышленный образец/регистрацию промышленного образца, какие критерии охраноспособности рассматриваются в случае ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов?

43. Согласно ответам на вопросник, подавляющее большинство ведомств ИС проводит экспертизу ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов на соответствие нормам общественного порядка/морали (89 процентов ответивших стран в отношении **ГИП**, 91 процент ответивших стран в отношении **графических символов** и 87,5 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**). В 37 процентах ответивших стран в отношении **ГИП**, 34,5 процента ответивших стран в отношении **графических символов** и 42 процентах ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов** он является единственным критерием охраноспособности, по которому проводится экспертиза.

44. Свыше половины респондентов указали, что они проводят экспертизу на новизну (59,25 процента ответивших стран в отношении **ГИП**, 58 процентов ответивших стран в

отношении **графических символов** и 52 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**).

45. Приблизительно четверть респондентов проводят экспертизу на:

- оригинальность (26 процентов ответивших стран в отношении **ГИП**, 25 процентов ответивших стран в отношении **графических символов** и 27 процентов ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**);
- индивидуальный характер (20 процентов ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и 23 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**).

46. Кроме того, согласно ответам на вопросник, свыше половины респондентов (61 процент ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и 54 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**) проводят экспертизу ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов на соответствие двум или более критериям охраноспособности. Из ответов следует, что возможны 15 сочетаний данных критериев. Наиболее распространенными являются следующие:

- новизна, индивидуальный характер и нормы общественного порядка/морали (9 процентов ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и 10 процентов ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**);
- новизна, оригинальность и нормы общественного порядка/морали (13 процентов ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и 10 процентов в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**);
- новизна и нормы общественного порядка/морали (11 процентов ответивших стран в отношении **ГИП** и **графических символов** и 6,25 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**).

Вопрос 14 – Отличаются ли критерии охраноспособности на ГИП, графические символы, гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов от критериев, применяемых к другим промышленным образцам?

47. Почти все респонденты (97 процентов ответивших стран в отношении **ГИП**, 98 процентов ответивших стран в отношении **графических символов** и 86,5 процента ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**) указали, что критерии охраноспособности на ГИП, графические символы или гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов не отличаются от критериев, применяемых к другим промышленным образцам.

Вопрос 15 – Другие замечания в отношении порядка проведения экспертизы ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в Вашем ведомстве ИС.

48. Одиннадцать респондентов сделали дополнительные замечания, которые воспроизводятся в документе SCT/36/2 Rev. 2 в комментариях по вопросу 15.

49. Одна НПО выступает за то, чтобы критерии экспертизы ГИП и графических символов не отличались от критериев, применяемых к другим промышленным образцам. Эта же НПО согласна с тем, что в случае шрифтов возможна также экспертиза дополнительных элементов, упомянутых в пункте 42 выше.

V. ОБЪЕМ И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОХРАНЫ

Вопрос 16 – Ограничивается ли объем охраны дизайна ГИП, графического символа, гарнитуры шрифта/печатного шрифта классификацией промышленного образца?

50. Большинство респондентов (76 процентов ответивших стран в отношении **ГИП**, 74 процента ответивших стран в отношении **графических символов** и 66 процентов ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**) указали, что объем охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов не ограничивается классификацией промышленного образца.

51. На ограничение объема охраны классификацией промышленного образца указали 18 процентов ответивших стран в отношении **ГИП**, 19 процентов ответивших стран в отношении **графических символов** и 17 процентов ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**.

Вопрос 17 – Если ГИП и/или графический символ охраняется для использования на устройстве одного типа (например, смартфоне), будет ли он защищен от использования на другом устройстве (например, на дисплее автомобиля)?

52. Почти половина респондентов (49 процентов ответивших стран в отношении **ГИП** и 46,25 процента ответивших стран в отношении **графических символов**) указали, что ГИП и/или графические символы, охраняемые в связи с одним продуктом, также охраняются от использования в связи с другими продуктами.

53. Отрицательный ответ на этот вопрос дали почти треть респондентов (30,5 процента ответивших стран в отношении **ГИП** и 32,75 процента ответивших стран в отношении **графических символов**).

Вопрос 18 – Имеет ли охрана дизайна ГИП, графического символа, гарнитуры шрифта/печатного шрифта ту же продолжительность, что и охрана промышленных образцов?

54. Подавляющее большинство респондентов (92 процента ответивших стран в отношении **ГИП**, 94 процента ответивших стран в отношении **графических символов** и 80 процентов ответивших стран в отношении **гарнитур шрифтов/печатных шрифтов**) указали, что продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов является такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов.

55. Одна НПО выступает за то, чтобы продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов и шрифтов была такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов.

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

56. Основные тенденции можно охарактеризовать следующим образом:

- ГИП и графические символы пользуются охраной почти повсеместно; гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов также пользуются широкой охраной; в подавляющем большинстве ответивших стран охрана обеспечивается на основании нескольких законов;
- почти во всех ответивших странах ГИП, графические символы и гарнитуры шрифтов/ печатных шрифтов могут быть изображены на черно-белых или цветных фотографиях, и во многих ответивших странах также принимаются чертежи, включая технические чертежи;
- одна треть ответивших стран предъявляют дополнительные или особые требования к анимационным ГИП и/или графическим символам. Во всех этих странах допускаются серии статических изображений, демонстрирующих последовательность движения;
- в более чем двух третях ответивших стран разрешается патентовать/регистрировать ГИП/ графические символы *как таковые*;
- в большинстве ответивших стран не существует требования дискламации букв, цифр, слов или символов, входящих в состав ГИП и/или графического символа. Что касается гарнитур шрифтов/ печатных шрифтов, то в большинстве ответивших стран допускается их регистрация в комплекте;
- почти все респонденты указали, что критерии охраноспособности ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов не отличаются от критериев, применяемых к другим промышленным образцам;
- в большинстве ответивших стран объем охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов не ограничивается классификацией промышленного образца. Более чем в половине ответивших стран ГИП и/или графические символы, охраняемые в связи с одним продуктом, также охраняются от использования в связи с другими продуктами;
- продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов обычно является такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов.

57. ПКТЗ предлагается изучить информацию, представленную в настоящем документе.

[Приложение следует]