C

WIPO/ACE/18/26 REV.
原文：英文
日期：2026 年 5 月 15 日

执法咨询委员会

第十八届会议
2026 年 6 月 2 日至 4 日，日内瓦

中介服务参与网站屏蔽：立法者、法院和机构如何塑造中介服务在应对在线版权盗版问题中的作用

撰稿：美国电影协会高级副主席兼国际副总法律顾问奥克·德尔福斯·维瑟（Okke Delfos Visser）先生，比利时布鲁塞尔*

摘　要

本文探讨了在无过错禁令制度下，中介服务——不仅限于互联网服务提供商（ISP）——在屏蔽非法盗版网站方面发挥的关键作用。当前的最佳做法、[1]法规（尤其是欧洲联盟（欧盟）的《数字服务法》（DSA））、判例法和制度规则都支持广泛的中介服务参与网站屏蔽。例如，域名注册商、虚拟专用网络（VPN）、搜索引擎和内容分发网络。事实上，研究表明，让广泛的中介服务参与屏蔽程序，可以极大提高措施的有效性，减少规避行为。此外，应利用权利人与相关中介服务（包括 ISP）之间的自动化解决方案来应对侵权网站采用的各种规避手段。

一.　网站屏蔽有效性

1.　美国电影协会是国际电影、电视和流媒体行业的全球发声者和倡导者。[2]我们的成员制片公司包括 Netflix Studios 有限责任公司、派拉蒙影业公司、Prime Video 及亚马逊米高梅制片公司、索尼影视娱乐公司、环球影业公司、华特迪斯尼电影公司和华纳兄弟探索。美国电影协会在打击非法传播受版权保护的内容方面发挥着主导作用，这种非法传播行为对蓬勃发展的数字生态

* 本文件中表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。
[1] 见美国电影协会向 2025 年 2 月 4 日至 6 日在产权组织举行的执法咨询委员会第十七届会议提交的文件，可查阅：https://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/zh/wipo_ace_17/wipo_ace_17_14_prov.pdf。
[2] https://www.motionpictures.org/about/#mission。

系统造成了损害。美国电影协会的主要目标之一是通过有效的执法战略，包括与可能向盗版运营者提供在线服务的中介服务提供商合作，减少或减轻盗版行为。

2. 美国电影协会内容保护团队通过创意娱乐联盟开展工作，该联盟是世界领先的在线反盗版组织。创意娱乐联盟于 2017 年在美国电影协会的倡议下成立，目前汇集了全球 50 多家媒体和娱乐公司。创意娱乐联盟的工作重点是执法以及与政府机构和司法当局合作，查明盗版运营者和组织，并关闭非法服务。美国电影协会和创意娱乐联盟共同采用 360 度方法打击在线盗版，开展了广泛的活动，如情报搜集和调查；监测全球新的网站屏蔽立法；采取知情权（ROI）行动，从中介服务提供商处获取有关盗版运营者的数据；以及要求屏蔽侵权网站或服务并将其移除。

3. 目前，有 60 多个国家的法律制度允许采用行政和/或司法网站屏蔽程序。美国电影协会在其中 30 多个国家拥有直接经验，并在这一领域积累了丰富的专门知识。对 2024 年至 2025 年期间获得的网站屏蔽令的有效性进行了内部数据分析，比较了屏蔽前后的网站访问量。结果表明，由传统 ISP 屏蔽网站后，目标盗版网站的访问量平均下降 89%。在意大利、法国、巴西、韩国和印度等国家，2024 年网站屏蔽后的访问量平均降幅超过 90%。[3]

4. 在巴西、印度、联合王国和澳大利亚，网站屏蔽的有效性也是根据合法消费的增加来衡量的。多项研究表明，网站屏蔽在 2021 年使巴西的合法消费增长 5.2%，在 2019 年和 2020 年使印度的合法消费分别增长 8.1%和 3.1%。[4]在英国，2020 年的一项研究评估表明，由于网站屏蔽，合法订阅网站的使用量增加 7%到 12%。[5]最后，在澳大利亚，合法内容浏览网站的流量增加了 5%。[6]

5. 权利人为内容投入了巨额资金，盗版严重损害了他们的收入和未来的生产前景。为了进一步提高阻止获取盗版内容的有效性，有必要在整个非法分销链中加强在线中介服务提供商的干预与合作。越来越多的立法者、法院和行政机构认识到了这一需求。

二. 沿袭欧盟《电子商务指令》的 DSA

6. DSA（欧盟第 2022/2065 号条例）[7]是关于在线中介服务责任的最全面立法之一，直接适用于所有 27 个欧盟成员国。DSA 基于欧盟《电子商务指令》，并照搬了其中的大部分条款，对单纯通

[3] 公开可得的数据还显示，在不同国家，网站屏蔽的有效性在 60%至 97%之间不等。关于英国的情况，见 Danaher 等人，*The Effect of Piracy Website Blocking on Consumer Behavior*，MIS Quarterly，第 631 期，2020 年 6 月，第 637 和 639 页（“2014 年 11 月的屏蔽[53 个网站]有效地减少了被屏蔽网站的访问量。从屏蔽前的三个月到屏蔽后的三个月，被屏蔽网站的访问量下降了 88%。”根据 2012 年和 2013 年多轮屏蔽的数据，“不同群体对被屏蔽网站的访问量下降了 80% 至 95%，这表明屏蔽是有效的”），见 https://www.cmu.edu/entertainment-analytics/documents/effectiveness-of-anti-piracy-efforts/uk-blocking-misq.pdf。关于澳大利亚和韩国的情况，见美国电影协会，*Measuring the Effect of Piracy Website Blocking in Australia on Consumer Behavior*，2020 年 1 月，可查阅 https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2020/02/Australia-Site-Blocking-Summary-January-2020.pdf（提及 2018 年 12 月的屏蔽时指出，“对于处理组而言，被屏蔽网站的平均访问量急剧下降，从屏蔽前到屏蔽后，该组网站的访问量下降 61%”）；以及 MPA，*MPA Study on Site Blocking Impact in South Korea*，2016 年，第 11 页，可查阅 https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2018/05/MPAA_Impact_of_Site_Blocking_in_South_Korea_2016.pdf（“第 1 级影响显而易见：屏蔽网站的访问量在屏蔽后三个月平均下降了 90%（第 1 轮后下降 97%，第 2 轮后下降 93%，第 3 轮后下降 79%）”）。

[4] 见 Danaher 等人，*The Impact of Online Piracy Website Blocking on Legal Media Consumption*，2024 年 2 月 12 日，可查阅：https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4723522。

[5] 见上引 Danaher 等人，*The Effect of Piracy Website Blocking on Consumer Behavior*，MIS Quarterly，631 期，2020 年 6 月。

[6] 见脚注 3 中引用的 *Measuring the Effect of Piracy Website Blocking in Australia on Consumer Behavior*。

[7] DSA 文本可查阅：https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj/eng。

道服务、缓存服务和托管服务提供商沿用了相同的安全港规则，同时也进一步明确了哪些中介服务应归入各自相应的类别。

7. 在这方面，DSA 序言第 29 条[8]非常有助于明确哪类中介服务符合“单纯通道服务”提供商的定义，包括 VPN、域名系统（DNS）服务、解析器和注册商，而列举的“缓存”提供商例子包括内容分发网络（CDN）和反向代理。[9]

8. 此外，序言第 25 条[10]强调了确保无过错禁令涵盖中介服务的重要性，这些中介服务虽然不承担责任，但拥有干预和终止或防止侵权行为的技术能力，包括禁止访问特定的非法内容。

9. 最后，DSA 序言第 31 条[11]承认，根据各成员国的法律体系，国家司法或行政当局可责令中介服务提供商对非法内容采取行动或提供具体信息。这与 DSA 第 4 至 6 条是一致的，这些条款保留了司法或行政当局要求中介服务提供商终止或防止侵权行为的可能性，包括通过删除非法内容或禁止访问该内容的方式。DSA 本身并未为版权相关网站屏蔽令创设新的实体法律依据。相反，它保留并补充了现有的欧盟及各国法律框架，包括第 2001/29/EC 号指令第 8 条第 3 款[12]，同时针对向中介服务提供商发出的命令设定了某些程序性要求。

10. 应当指出的是，这种法律基础设施并非欧盟首创，也并非只适用于欧盟，正如下文关于印度判例的讨论所表明的那样。事实上，它源于 1996 年《世界知识产权组织版权条约》第 14 条第(2)款[13]关于在数字环境中保护版权及相关权的规定，该条规定缔约方应确保依照其法律可以提供执法程序，以便能采取制止对本条约所涵盖权利的任何侵犯行为的有效行动，包括防止侵权的快速补救和为遏制进一步侵权的补救。

---

[8] DSA 序言第 29 条规定：“中介服务涵盖广泛的经济活动，这些活动在线进行，并不断发展，以实现信息的迅速、安全和可靠传输，并确保在线生态系统所有参与者的便利性。例如，‘单纯通道’中介服务包括互联网交换点、无线接入点、虚拟专用网络、DNS 服务和解析器、顶级域名注册机构、注册商、颁发数字证书的证书颁发机构、基于 IP 的语音传输和其他人际通信服务等通用服务类别，而‘缓存’中介服务的通用例子包括仅提供内容分发网络、反向代理或内容适配代理。此类服务对于确保在互联网上顺利、高效地传输信息至关重要。‘托管服务’的例子包括云计算、网站托管、付费参考服务或支持在线共享信息和内容的服务（包括文件存储与共享）等服务类别。中介服务可单独提供，也可作为另一种中介服务的一部分提供，还可与其他中介服务同时提供。某项具体服务是否构成‘单纯通道’、‘缓存’或‘托管’服务，完全取决于其技术功能，而这些功能可能随着时间的推移而不断发展，因此应根据具体情况进行评估。”

[9] 欧洲法院已经参照 DSA，将无过错禁令的范围扩大至其他类型的中介服务，以保护版权作品，例如巴黎民事法院在 2025 年 3 月 28 日对 Canal Plus 诉 Cloudflare Inc.案的判决中指出，“上述 DSA 规定明确涵盖了域名解析系统提供商和内容分发网络提供商，这些提供商无论其在其他情况下原本可能享有何种责任豁免，其所履行的都是一种传输功能。”

[10] DSA 序言第 25 条规定，“本法规规定的责任豁免不应影响对中介服务提供商发出各种禁令的可能性，即使他们符合这些豁免所规定的条件。此类禁令尤其可以包括法院或行政机关根据联盟法律发布的命令，要求终止或防止任何侵权行为，包括删除此类命令中指明的非法内容，或禁止访问这些内容。”

[11] DSA 序言第 31 条规定，“根据每个成员国的法律制度和所涉法律领域，国家司法或行政机关，包括执法机关，可以命令中介服务提供商对一项或多项具体的非法内容采取行动，或提供某些具体信息。发布此类命令所依据的国家法律差别很大，而且越来越多的命令是在跨境情况下发布的。为了确保该等命令能够以有效和高效的方式得到遵守，尤其是在跨境情况下，从而使相关公共机关能够执行其任务，且提供商不会承受任何不相称的负担，同时不会对任何第三方的权利和合法利益造成不当影响，有必要规定这些命令应满足的某些条件，以及与处理该等命令有关的某些补充要求。因此，本法规应统一某些具体最低条件，此类命令应满足这些条件，中介服务提供商才有义务向有关当局通报该等命令的执行情况。因此，本法规不为发布此类命令提供法律依据，也不对其领土范围或跨境执行作出规定。”

[12] 第 2001/29/EC 号指令第 8 条第 3 款规定，“成员国应确保，第三方利用中介服务侵犯版权或相关权时，权利人能够对中介服务申请禁令”。

[13] 《世界知识产权组织版权条约》（WCT）文本可查阅：https://www.wipo.int/wipolex/zh/text/295166。

三. 其他类型中介服务在实践中的参与情况

11. 在当前的技术时代，盗版内容大多是在线消费的。自 2000 年代初以来，有利的判例法不断增多，使权利人能够获得无过错禁令，此类禁令最初是静态禁令，后来发展为动态禁令，命令ISP阻止访问盗版网站和服务。在有相关信息的情况下，执法部门直接针对盗版运营者和托管服务提供商。然而，实践经验表明，运营者往往隐藏在虚构或盗用的身份背后，不遵守终止及停止函的规定。与此同时，托管服务器往往难以追踪，因为它们要么通过匿名化技术被隐藏，要么位于执法极为困难的国家。

12. 与盗版链中的所有中介服务合作至关重要，因为每个中介服务都可以在其职权范围内采取最适当的措施进行有效干预。这种做法提高了屏蔽令的效率和覆盖范围，同时减少了规避行为。主要中介服务包括搜索引擎、域名注册商、内容分发网络、VPN 和替代性 DNS 服务。

A. 域名暂停及其有效性

13. 域名注册商（DNR）代表注册人（即网站所有者）付费注册域名，以便人类可以通过搜索引擎轻松找到域名使用的字母数字组合 IP 地址。

14. 最近，根据法院禁令，DNR 在全球范围内暂停了非法域名，使世界各地的众多目标无法访问。自 2023 年以来，[14]印度德里高等法院一直在发布命令，强制任何地方的 DNR 锁定并暂停侵权域名。2025 年，禁令扩大到侵权应用程序和其他服务，从而保护了实时转播。[15]德里高等法院在2025 年 5 月 29 日下达的有利于 Star India 公司的命令中声明如下：

> “在新技术时代，侵权者创建字母数字/镜像/重定向变体的侵权网站已变得越来越容易和方便，当可以实施和扩大救济时，某些具有时间敏感性的侵权活动（如体育赛事直播）已经非法开始，而当像原告这样的受影响方诉诸本法院时，为时已晚”，命令注册商“暂停原告实时通知的侵权域名/URL/UI 的域名注册。”

15. 因此，世界各地的若干注册商已遵照法院命令，在全球范围内暂停域名并提供有关盗版运营者的信息。[16]然而，一些注册商仍不遵守法院命令，这突出表明需要加强合作并提高对注册商关键作用的认识。

16. 对印度 275 个被屏蔽的热门盗版网站进行的内部分析表明，[17]在命令发布前后的三个月内，与 ISP 仅在当地屏蔽的其余 137 个域名的访问量相比，被屏蔽和暂停的 138 个域名的访问量进一步下降了 11%。全球影响甚至更大：在其他国家也被屏蔽并被注册商暂停的域名比仅被屏蔽的域名平均减少 44%。总体而言，从 2024 年 7 月到 2025 年 7 月，全球被屏蔽和暂停的网站访问量下降 99%，因为域名暂停通常会使用户无法通过任何网站屏蔽规避手段来访问该域名，如使用 VPN 和替代性 DNS 服务。[18]

---

[14] 见 Universal City Studios LLC.等诉 Dotmovies.baby 等，CS(COMM) 514/2023。

[15] 见 Star India 私人有限公司诉 IPTV Smarters 案，CS(COMM) 108/2025，2025 年 5 月 29 日。另见 Dazn 有限公司等诉 Buffsports.Me 等，CS(COMM) 536/2025，2025 年 5 月 28 日。

[16] 在 Star India 诉 IPTV Smarters 案判决中，法院命令被告“披露上述流氓网站和流氓移动应用程序的完整详细信息，如名称和地址，以及支付详情”。

[17] “热门域名”指的是暂停月内全球访问量超过 50,000 次的网站。

[18] 虽然被暂停和屏蔽的域名可能会完全无法访问（访问量下降 100%），但统计的降幅有所差异，原因可能是域名暂停生效日期告知不准确，以及旧有链接仍带来访问。

B. 内容分发网络屏蔽

17. 在盗版内容的分发链中，各种非法服务也利用了反向代理服务器和 CDN 服务。[19]目前已经取得了一些进展，包括为权利人提供专门的应用程序编程接口（API），使其能够要求获得更多关于借助反向代理服务器隐藏真实 IP 地址的域名的信息；对所谓“可信举报者”给予优待；以及在 CDN 层面阻止访问非法内容的技术措施。[20]

18. 严格执行 CDN 访问屏蔽措施可以大大减少盗版网站访问量，但仍存在重大挑战。其中最主要的是，盗版网站运营商能够在其 CDN 账户上注册近乎无限数量的域名，并轻松管理这些域名，这样一旦当前域名被屏蔽，就会立即被一个新的域名取代。

C. 及时从搜索引擎中移除

19. 移除是指将特定网页或链接从搜索引擎结果中删除，使其不再出现在查询对应的搜索索引中。澳大利亚率先将“在线搜索引擎提供商”和移除禁令作为一项强制性规定纳入其《版权法》，这促使与主要搜索引擎达成自愿安排，这些搜索引擎目前在多个国家采取这种做法。另一个例子是法国最高法院对 Allostreaming 案的判决，[21]在该案中，法院要求搜索引擎提供商根据法国对《信息社会指令》第 8 条第 3 款的实施情况，将结构性侵权网站移除。

20. 当与网站屏蔽相结合时，移除对减少流氓网站的总访问量有很大影响。内部研究表明，在 ISP 进行本地屏蔽后不久及时移除促成的流量降幅相比未及时移除的情形平均高出 25%。

21. 如果盗版网站（盗版品牌）的名称和最新的活跃域名继续保持在搜索引擎结果的前列，那么无论之前是否有任何屏蔽措施，互联网用户都能比较容易地找到它们。因此，搜索引擎及时、认真的合作和行动仍然至关重要。

D. 屏蔽 VPN 和替代性 DNS，防范规避手段

22. VPN 和替代性 DNS 服务属于中介服务，允许访问被本地 ISP 屏蔽的域名。虽然它们可以出于隐私原因合法使用，但却越来越多地被用作规避工具。最近，法国和意大利的立法及判例法将这些类型的中介服务纳入了网站屏蔽制度的范围。

23. 在意大利，当前版本的反盗版法[22]将这两类中介服务纳入了可受国家电信管理局（AGCOM）下达命令约束的对象范围内。[23]在法国，2024 年至 2025 年间，巴黎民事法庭针对知名 VPN 和替代性

---

[19] 见 2025 年和 2022 年“欧盟假冒与盗版观察名单”报告。可查阅：https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2025)132&lang=en ； 以 及 https://circabc.europa.eu/ui/group/d0803128-7d62-40ee-8349-c43ee92745aa/library/b36f701d-2850-4768-9b3e-e487140e11e5/details?download=true。

[20] 西班牙职业足球联盟（LaLiga）曾多次证实，其已与 Akamai Technologies 和 CDN77 达成协议，甚至实时删除侵犯版权的内容。见 https://www.panoramaaudiovisual.com/2025/04/04/laliga-trabaja-cdn77-akamai-lucha-contra-pirateria/。另见上述巴黎民事法庭 2025 年 3 月 28 日的判决。此外，Cloudflare 还宣布可与权利人达成自愿协议，通过其 CDN 和安全服务对网站进行地域屏蔽，就像它在英国所做的那样。见 Cloudflare 博客新闻：https://blog.cloudflare.com/h1-2025-transparency-report/。

[21] 见法国最高法院，2017 年 7 月 6 日，ECLI:FR:CCASS:2017:C100909。根据法国第 2001/29/EC 号指令第 8 条第 3 款的实施情况，谷歌、微软必应和雅虎被要求移除结构性侵权网站，该条款允许权利人针对任何可能有助于补救侵权行为的人采取相称的措施。根据 *Allostreaming* 案的判例法，可要求 ISP 和搜索服务提供商全额承担各项措施费用，只要命令允许中介服务自由决定获得目标结果所需的实际措施，并且不要求作出“无法承受的牺牲”。

[22] 第 93/2023 号法。

[23] 例如，谷歌似乎在替代性 DNS 层面的实时屏蔽合作方面取得了积极进展，见 AGCOM 关于与谷歌合作的公开声明，可查阅 https://www.agcom.it/comunicazione/comunicati-stampa/comunicato-stampa-39；而与 VPN 的合作似乎则不太明显，因为 VPN 似乎非常不愿意配合。

DNS 服务发布了若干项网站屏蔽令。[24]法院认定，这些中介服务可通过其传输数据活动促成对侵权行为的补救，这也符合将其定性为中介服务的 DSA 规定。与欧洲联盟法院的判例法一致，[25]这些措施被认为是相称的，因为它们有时间限制，并允许中介服务自由选择最合适的技术手段，而没有规定一般性的监测义务。

四. 灵活的法院命令应对不断变化的盗版模式

24. 英国最近的一项发展表明，法院正在调整禁令框架，以应对不断变化的在线盗版性质。根据《版权、外观设计和专利法》第 97A 条，英国长期以来一直有网站屏蔽判例法，包括传统的网站屏蔽令和后续的盗版品牌令，在此基础上，高等法院现已下达一项更广泛的“综合”网站屏蔽令。[26]

25. 这项命令使权利人能够请求屏蔽符合规定标准的结构性侵权视听盗版服务，而不必就今后出现的每一个新域名或网站名称重新向法院提出申请。这一点尤其重要，因为盗版运营者会使用通用性、描述性或频繁变更的名称，以规避基于品牌的屏蔽令或特定域名屏蔽令。

26. 法院认定，鉴于在线侵权问题的规模和不断演变的性质、重复申请的操作负担，以及权利人多年来对网站屏蔽补救措施的负责任使用，上述更广泛的救济形式是必要且相称的。这项命令的期限为 6 个月，并可根据事后报告义务予以延长，该义务要求权利人向法院提交有关执行情况和有效性的信息，从而确保司法监督和问责。这类命令并不要求扩大中介服务责任，而是要确保现有的无过错禁令机制在快速发展的网络环境中仍然切实有效。

27. 鉴于盗版运营者最近在技术和操作行为上的变化，这一发展尤为重要。虽然完全自主的“代理人工智能”系统尚未广泛应用于盗版生态系统，但若干技术发展已经大大降低了大规模域名跳转和规避手段的门槛，因此盗版运营者现在可以利用公开可得的代码库和低成本的自动域名注册系统，且通常会结合批量注册 API 和基于重定向的迁移策略，快速部署克隆的流媒体网站。因此，侵权服务越来越多地通过域名轮换网络运营，包括专门为规避传统的特定域名屏蔽措施或基于品牌的屏蔽措施而设计的通用名称或非品牌相关名称。在某些情况下，运营者会维护多个可互换的域，这些域的基础设施、内容库和功能基本相同，允许用户无缝重定向到替代域。

五. 自动化

28. 另一个发展势头强劲的现象是自动化平台的采用，这不仅是为了更好地协调权利人的要求，也是为了适应最多样化中介服务的屏蔽活动。这些平台可以按照最佳做法运作，遵守正当程序、

---

[24] 关于 VPN，见以下巴黎民事法庭案件的判决：2025 年 5 月 15 日第 24/14722 号判决和 2025 年 7 月 18 日第 25/05198 号判决，两案均涉及 Canal+诉 Express Technologies、Expressco Services、Cyberghost、Proton、Nordvpn 和 Surfshark。巴黎民事法庭的以下判决涉及替代性 DNS 服务：Canal+诉谷歌、Cloudflare 和思科案 2024 年 5 月 16 日第 23/14722 号和第 23/14726 号判决、2024 年 5 月 30 日第 23/14731 号判决、2024 年 9 月 12 日第 24/06759 号判决、2024 年 10 月 24 日第 24/11187 号和第 24/11188 号判决，Canal+诉 Vercara 有限责任公司和 Quad9 案 2024 年 12 月 5 日第 24/12413 号和第 24/12414 号判决，以及 Canal +诉谷歌、Cloudflare 和 Vercara 案 2024 年 12 月 5 日第 24/12415 号判决。这些案件是基于《法国体育法》第 333-10 条所载的宽泛定义提起的，即“可能有助于补救”侵犯视听作品使用权行为的“任何人”，从而使得 VPN 和替代性 DNS 服务能够纳入这一类别。法院命令替代性 DNS 服务提供商在其各自的域名解析服务框架内，“采取一切适当的屏蔽措施，通过任何有效手段，特别是通过屏蔽域名或子域名，防止从法国境内访问被识别的网站”。

[25] 见欧洲联盟法院 2014 年 3 月 24 日第 C-314/12 号判决，UPC Telekabel Wien 有限责任公司诉 UPC Telekabel Wien 有限责任公司案。

[26] 见高等法院，[2026] EWHC 1087 (Ch)，2026 年 5 月 7 日，哥伦比亚影业公司等诉英国电信有限公司等。

透明度和相称性原则以及程序保障措施，让权利人与中介服务直接沟通，无论是否有第三方机构的监督。

29. 这种自动化方法将使各方之间的合作更加顺畅，成本效益更高，可以快速屏蔽和解除屏蔽，这也适用于兼顾实时保护非法传播内容的需求。因此，应鼓励采用此类系统，取代通常需要较长处理时间且更为复杂的带附件的电子邮件通信。

30. 一些国家的管理机构[27]已经配备了自动化或半自动化平台，这些平台还在不断改进，可以快速屏蔽和解除屏蔽，且权利人、中介服务和监管机构之间也可以顺畅沟通。法院似乎鼓励权利人与中介服务之间采用自动化更新和通知手段。[28]不过，美国电影协会等私营实体也在配备类似的工具，以便于发现侵权行为、获取证据以及与中介服务沟通。

六. 结论

31. 经验数据表明，各中介服务在防止访问非法网站和服务方面加强合作，可以更有效地屏蔽非法网站和服务，并加强对知识产权的保护。

32. 应进一步利用自动化和技术手段打击盗版，以提高效率并加强与中介服务系统的协调， 从而实现长期降低成本，减轻负担。这种做法将有助于打击盗版及其未来的发展，保护权利人，并最终保护在盗版网站上面临恶意软件和身份盗窃风险的用户本身。

[稿件完]

[27] 已知的例子有意大利的 AGCOM、希腊的希腊版权组织（EDPPI）、葡萄牙的文化活动监察总局（IGAC）和巴西的国家电信管理局（ANATEL）。

[28] 见阿根廷联邦民事和商事法院（第 11 庭）2025 年 4 月 7 日第 4426/2025 号判决，华纳兄弟娱乐公司等诉 Pelisplushd.bz 等。